



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

NYPL RESEARCH LIBRARIES



3 3433 06823990 8





ZFF
Buddhu







100

100

100

100

100

(Puddens)
ZFF

1000

1

1

1000

1000

1000

1

1

1

1000

1000

1000

115
IO. FRANCISCI BVDDEI,

THEOL. D. ET P.P.

ISAGOGÆ

HISTORICO-THEOLOGICA

AD

THEOLOGIAM VNIVERSAM

SINGVLASQVE EIVS PARTES,

NOVIS SVPPLEMENTIS

AVCTIOR.



LIPSIAE,

EX OFFICINA B. THOMAE FRITSCHII

HAEREDVM. M. DCC XXX.



10/10/10

10/10/10

10/10/10

SERENISSIMO PRINCIPI
AC DOMINO,
D O M I N O
FRIDERICO
PRINCIPI HEREDI,
DVCI SAXONIAE,
IVLIACI, CLIVIAE, MONTIVM, ANG-
RIAE ET GVESTPHALIAE,
LANDGRAVIO THVRINGIAE,
MARCHIONI MISNIAE,
PRINCIPI COMITI HENNEBERGIAE,
COMITI MARCAE ET RAVENSBERGAE,
DYNASTAE RAVENSTEINI
ET TONNAE,

PRINCIPI AC DOMINO MEO LONGE
CLEMENTISSIMO.



SERENISSIME PRINCEPS, DOMINE CLEMENTISSIME.

Virtutem in illustri loco positam magis exsplendescere, radiosque suos spargere longius, hinc & plurimum admiratione quadam percussos sibi conciliare animos, non modo sapientum scitum est, sed res ipsa etiam pariter ac experientia omnes conducet. Dubito autem, an luculentiori umquam hoc constiterit, quam **TVO, SERENISSIME PRINCEPS, exemplo.** Natalium, quibus aliorum homi-

num

DEDICATIO.

num numero TE exemit prouida Numinis, cuncta sapienter dispensantis, cura, fastigium summum, praeclara indole, rectoque vitae cursu, ita ornasti, ut, unde plus TIBI decoris atque ornamenti accedat, incertum merito, ambiguumque videatur. Felicem equidem TE arbitrari licet, eiusmodi formandae adolescentiae TVAE quod praefecti fuerint viri, qui, ut pietate non minus, quam litteris artibusque, ad magna quaeuis atque excelsa natos decentibus, tenera aetas TVA imbueretur, nihil fecerunt reliqui. Ego vero, hos ipsos, quibus istud munus demandatum fuit, feliciores adhuc dicendos, existimo, tam praeclarum quia iis obtigit excolendum perpoliendumue ingenium, quod votis illorum non solum respondit, sed quam longissime illa superauit. Doctrinae itaque sacrae, quae viam mortalibus ad salutem aeternam monstrat, cuiusue puritate nostra nobilitatur ecclesia, notitiam haud vulgarem, sed insignem prorsus & exquisitam, in TE admirantur omnes. Quidquid vero etiam reconditi habent historicorum monumenta, quidquid salutare doctrinae moralis, aut iuris eius, quod natura omnes docet, quoque gentes integrae, populiue orbis vniuersi reguntur, magistri propinare solent, cognitum TIBI exacte, atque exploratum esse, fatentur, quibus egregias istas animi TVI dotes propius introspicere, atque venerari, datum est. Hisce itaque aliisque eiusdem generis instructus praefidiis cum peregrinas adires gentes, discernere non tantum facile poteras, quid amplecti, quidue contra fugere atque euitare deberes; sed documentum quoque reliquisti longe pulcherrimum, plura externos in TE inuenisse, quae & laudarent & imitarentur, quam TV in illis, ex quibus commodum atque fructum caperes. Atque vehementer eos omnes errare, nunc demum intelligebant, qui, Italiam aut Galliam tantum dare exempla vitae cultioris, non autem a Germanis accipere posse, sibi persuaferunt. Neque etiam quidquid vrbes istae,

DEDICATIO.

aut prouinciae, quas perlustrasti, splendidi atque magnifici habent, ita animum TVVM perstringere poterat, ut patriae amorem deponeres, quo TIBI nihil sanctius esse, abunde constat. Domum itaque cum rediisses, maximo omnes perfundebantur gaudio, eiusmodi sibi redditum fuisse principem, videntes, qui maiorum se superaturum gloriam argumentis haud quaquam dubiis demonstrauerat, quemue suorum iure adpellabant delicias. Immo, ut omnia paucis complectar, ad summi principis nihil TIBI, DOMINE CLEMENTISSIME, deesse laudem ut omnes cognoscebant; ita non rectius indicare poterant, quam cum dicerent, Serenissimi patris TVI in TE conspici imaginem. Cum ergo & ego, inter eos, qui de TE ita sentiunt, haud ultimum me esse, lubens profitear; non aegre feres, SERENISSIME PRINCEPS, quod, dum opportunitatem quaero, meum erga TE animum declarandi, hocce qualecunque opus NOMINI TVO SERENISSIMO sacrum esse voluerim. Quod si benigne, uti confido, acceperis, facies, quod summa TVA humanitas, quae reliquis virtutibus TVIS ornamentum singulare addit, me sperare iubet. Ego vero Deum immortalem, ut iis omnibus, quae TE felicem & beatum reddere possunt, quibusue iam abundas, perpetuitatem addat, supplex veneror, nec venerari umquam desinam.

**SERENISSIMO NOMINI TVO,
DOMINE CLEMENTISSIME,**

subicillimus deuotissimisque

IO. FRANCISCVS BVDDEVS.

LECTORI BENEVOLO S.

I *sagogen hancce historico-theologicam, ad theologiam uniuersam, singulasque eius partes, dum luci expono publicae, nihil me facere, arbitror, quod non aut muneris mei, quo fungor, ratio, aut praesens ecclesiae nostrae exigat status.* Illius enim ut recte explerem partes, hoc mihi numquam non agendum putavi, ut iuuenibus, qui institutione mea utuntur, *viam ad veram, solidamque eruditionem monstrarem.* Haec enim si cum mentis puritate, & vitae honestae, sanctaeque studio, quod non minori animi contentione omnibus commendare soleo, coniungatur; tum *demum ista veti theologi inde efflorescet effigies, a quo praeclara quaeuis atque egregia ecclesia sibi merito pollicetur.*

Quantumuis autem nullam hucusque praetermiserim theologiae partem, quam non in recitationibus meis academicis explicauerim, & pro viribus illustrauerim; nondum tamen me satis auditorum meorum consuluisse commodis, credidi, nisi & generatim illis rationem ostenderem, quae ineunda iis sit, qui felici ad finem, quem omnes sibi constituere debent, peruenire cupiunt cursu. Eiusque me non poenituit consilii; cum intelligerem, immo ipsa me certiore redderet experientia, multa esse salutaria valde, & cognitu non vtilia modo, sed & necessaria, quae non nisi hoc pacto moneri atque inculcari possunt. Vberimos quoque inde ad quam plurimos redundasse fructus, perspectum atque exploratum habeo.

Hinc & haud difficulter me induci passus sum, ut copiosiori adparatu ornata & locupletata typis committerem, quae in illorum, qui ab ore meo pendent, gratiam, litteris consignaueram. Quae enim huc faciebant, iam dudum haud exiguo temporis spatio, nec omnino nullo labore congesta, ad manus erant. Spes praeterea haud, ut puto, vana me tenet, fore, ut hoc modo illi quoque, quibus facultas ex recitationibus meis proficiendi, concessa non est, aliquid inde, quod iis prodesse queat, capiant. Quamquam & illi, qui me talia tradentem audiuerunt, multa hic lecturi sint, quae ut tum proponerem, temporis, quo recitationes academicae circumscribuntur, ratio, aliaeue causae, non permiserunt.

Non equidem nescio, haud paucas magnorum in ecclesia nostra virorum praestantissimorumque theologorum, ne quid de illis dicam, qui a nobis opinionibus dissentiunt, exstare commentationes, quibus de via, rationeque, ad rerum diuinarum exactam perueniendi cognitionem, seu de methodo, ut loqui solent, studii theologici, praecipitur. Quibus ut sua laus integra manet, quam & ambabus, quod aiunt, iis tribuo manibus; ita
eos

P R A E F A T I O.

eos me nequaquam impedire potuisse, quo minus & ipse eiusmodi quid suscipere non diffitebitur, qui cuncta paullo adcuratius secum ponderauerit. Ecquis enim est, qui ignoret, litterarum studia non vno eodemque consistere loco, sed quotidie mutari. Certe qui, eandem illorum hodie esse faciem, sibi persuaserit, quae ante viginti, aut omnino triginta annos, fuit, se ignarum eorum omnium, quae in orbe erudito geruntur, demonstrabit. Quod ut in omni eruditionis genere ita se habet; sic nec eam, qua theologum imbutum esse decet, mutationis istius expertem esse, manifestum est. Immo nulla theologiae pars est, quae non nouis in dies, si non illustretur, certe obruatur libris; & si non clarior, aut magis perspicua, certe hominum, cuncta in maius meliusque prouehere cupientium, diligentia, nescio an semper, aut tempestiua satis, aut felici, diffusior reddatur. Quo difficilior itaque hinc ad eruditionem theologica oritur aditus, quoque maior & rerum & librorum se offert iis copia, qui ad eam sibi comparandam animum adiungunt; eo minus duce quodam carere possunt, qui recto eos incedere tramite, & noxia aut inutilia fugere, consectari contra profutura, & necessaria, doceat. Nimirum non librorum modo atque scriptorum, quibus viri docti memoriam suam transmittere ad posteros volunt, copia in immensum excrescit numerum; sed nouarum quoque opinionum, sententiarum, errorum, controuersiarum, vberior exsurgit quotidie seges, & totum theologiae peruadit campum, ut vbique, quod explorandum diligenter, & non sine circumspectione admittendum sit, inueniamus.

Ipsum porro hocce de methodo studii theologici argumentum doctissimorum, qui in eo ingenii vires periclitati sunt, virorum commentationibus, quantumuis numquam satis laudandis, nondum ita prorsus exhaustum est, quin excogitari adhuc quaedam, ad viam istam faciliorem reddendam, atque inuentis addi possint. Etenim, ut alia taceam, tractationem de origine, incrementis, fati, corruptione, emendatione singularum theologiae partium, ab ipsis earum natalibus, ad nostram vsque aetatem, aut plane praetermitti, aut leuiter admodum in eiusmodi libellis attingi, neminem fugit. Hanc vero nouo modo utilem, sed necessariam prorsus esse, existimo, ut quis in isto campo, recto itinere, & inoffenso progredi queat pede. Luce enim clarissima haecce pars historiae litterariae omnia perfundit, caliginemque & tenebras, quae sine ea vbique regnant, dispellit atque profligat. Idque adeo positum in aprico est, ut si illud demonstrare rationibus vellem, in re non dubia argumentis mihi vtendum esset non necessariis. Atque fatentur hoc etiam viri eruditissimi, qui in artium ac
scien-

P R A E F A T I O.

scientiarum historia concinnanda studium suum diligentiamque collocarunt; utpote qui probe intellexerunt, quantum lucis hinc rebus ipsis, & adcuratori earum cognitioni adfundatur. Quare & vitio mihi verti non posse, arbitror, quod in ista singularum theologiae partium historia paullo fusior, copiosiorque fuerim. Id enim res ipsa mihi postulare visa est; siquidem hucusque nemo, quantum mihi constat, exstitit, qui totius theologiae, singularumque eius partium, ea, qua id a me factum, ratione, fata exhibuerit.

Fuerunt equidem viri longe praestantissimi, qui aut vnius alteriusque partis historiam dederunt, aut varia congefferunt, quae huic instituto meo inseruiunt; quorum etiam in hoc genere merita tantum abest, ut dissimulauerim, ut amplissimis potius condecorauerim laudibus. Ut autem cuncta in vnum coire iuberem corpus, & in ordinem concinnum disponerem, quaeue, ut plena narrationis istius facies adpareret, deerant, supplerem; id enimvero mihi relictum putavi. Diuersus etiam hicce meus labor est ab illorum instituto, qui librorum, theologiae studio inseruientium, noticiam suppeditant; quod nostra aetate viros quosdam, ingenio & eruditione florentissimos, magna cum laude fecisse, nemini, nisi qui hospitem ex hisce litteris retulit animum, ignotum esse potest. Tametsi enim ea historiae litterariae pars, quae ipsarum artium atque scientiarum fata pandit, arctissimo vinculo cum illa, quae eruditorum hominum monumenta recenset, & quae de iis obseruatu digna sunt, enarrat, coniuncta sit; non tamen plane eadem est, sed altera ab altera differt, & utraque quod proprium sibi ac peculiare sit, habet. Plurimum, fateor, posterior ista historiae litterariae pars confert, ut prior recte procedat, saepissimeque adeo illorum a me facta est mentio, quorum indefesso studio ac labore eo vsque hodie deducta est, ut prope a fastigio abesse videatur, si modo fastigium animo concipere liceat, ubi nouis semper locus est accessionibus; illius interim minor forte esset utilitas, nisi in huius, quae ipsarum artium ac scientiarum fata describit, tractatione conspiceretur. Insignia utique atque egregia sunt, quae ex hac ad rerum ipsarum cognitionem redundant, commoda; ut adeo mirum sit, pauciores fere exstitisse, qui in ea excolenda, quam qui in librorum tradenda notitia, elaborarunt. Idque etiam eo acriori animum meum incitauit stimulo, ut hancce per omnes theologiae partes plene & iusta serie, quantum instituti mei aut postulauit, aut permisit ratio, exhiberi adniterer. Ita vero in ista versatus sum commentatione, ut non tantum cundo per omnia saecula ad nostra vsque tempora, quae in hocce doctrinae genere, singulisque eius capitibus, contigerunt mutationes, enarrarem, praecipuosque simul auctores, eorumque
b scripta

PRAEFATIO.

scripta commemorarem; sed & quae aut laudanda, aut vituperanda sint, indicarem, inde ut, quae imitanda, quaeue rursus euitanda sint, quilibet condiscere possit. Qua quidem ratione & historici, ut decet, partes tueor, & simul, aliud velut agendo, viam omnibus, qui sapere cupiunt, calcandam monstro; & praecipitia, in quae plurimi mortalium ruunt, & a quibus summo studio nos remouere debemus, ostendo.

Neque ut meo solum, quo fungor, satisfacerem muneri, isagogen hancce, ea, qua nunc se conspiciendam praebet, facie, in lucem emisi; sed &, quod praesens ecclesiae nostrae status eiusmodi quid requirere videretur. Conflictandum nobis est cum non vno hostium genere, quorum potentia non minus, quam calliditas formidinem nobis incutere potest, nec vna nos premit calamitas. Horum non aliud superest remedium malorum, quam ut ubique coetibus nostris doctores praeficiantur, quibus nec ad vitae probitatem, integritatemque morum, nec ad prudentiam, nec ad solidam atque exquisitam quidquam desit eruditionem. Ita enim comparatos esse decet, qui non modo pascere gregem, sed & intestina ecclesiae nostrae sanare vulnera, & hostium quorumlibet strenue obuiam ire insultibus valent. Quam exiguus vero illorum sit numerus, qui eiusmodi instructi sunt dotibus, aut de quibus, tales eos fore, sperare licet, ipsa, proh! dolor, experientia docet. Ecquid enim dissimulare morbos nostros iuuat? Remedia potius, quibus depelli queant, quaerenda. Idque in scholis maxime atque academiis, in quibus iuuenum, qui dispensandis ecclesiae ac reipublicae fatis destinantur, formandi animi sunt, fieri oportet. Harum autem rationem paullo adcuratius mihi perpendenti, ingens equidem eorum se offert multitudo, qui theologiae cultores videri volunt, & ad sacra in ecclesia nostra adspirant munera. Sed cum ingenium, indolem, mores, subsidia ad parandam eruditionem, veram quidem solidamque, & quae hocce nomen tueri queat, necessaria, perlustro, & quid quisque aut patriae, aut ecclesiae pollicetur, pondero; maximo me perfundi dolore, lubens fateor. Immo obstupesco, paucitatem illorum considerans, qui spei & votis eorum, qui ecclesiae nostrae consultum cupiunt commodis, respondeant. In causas inquirere non lubet; quamuis eae haud obscurae sint, & facili negotio inueniantur. Haud vltimam inter eas esse, iam olim professus sum, & denuo profiteor, quod iuuenibus illis, qui prae reliquis ingenio pollent, & ad litterarum studia apti sunt, plerumque sit res angusta domi, suaeque comprobent exemplo, paupertatem virtutis esse comitem. His itaque, cum multa alia, tum illud maxime obstat, quod breui admodum tempore in academiis commorari queant, quod quidem maxime necessariis addiscendis, aut fundamentis rite ponendis, vix sufficit. Ad maiora aut sublimiora tantum abest, ut adspirare iis liceat, ut vix imaginem quamdam eorum omnium, quibus
totus

PRAEFATIO.

totus eruditionis theologiae absolvitur ambitus, animo concipere possint. Ex academiis deinde cum domum reuerſi ſunt, aut ad alia diſceſſerunt loca; haerent circa ea, quae vtrumque didicerunt, neſcientes, quid agendum, quidue omittendum ſit, vt longius procedant, & ſuos progreſſus nouis augeant incrementis: atque ita praetantiſſima ingenia deprimuntur, ac languescunt, & eccleſia fructibus, quos ex iis percipere potuiſſet, priuatur.

Hiſce itaque, vt & aliis, quibus magiſtrorum, quorum ſequantur ductum, deest copia, vt aliqua ratione ſubuenirem; iſagogen hancce ita inſtruere, in animum induxi meum, vt non tantum, quam late theologiae eruditionis pateat campus, demonſtrarem, ſed de ſingulis etiam eius partibus paullo copioſius, quam vulgo fieri ſolet, agerem, cum primis autem earum hiftoriam a prima origine per omnia ſecula ad noſtra vsque tempora traderem. Hac enim qui imbutus eſt, haud difficulter ad ſublimiora, excellentioraque, in quolibet ſcientiarum genere progredietur, praefertim ſi librorum ſimul huc facientium ſuppeditetur notitia, quod & eodem a me factum eſt conſilio. Ita vero etiam me illis profuiſſe, exiſtimo, quibus equidem occaſio, doctores academicos, quamdiu volunt, audiendi, non deest; longe tamen promptius proficiunt, ſi iam antea hiftoriam & fata eius, in qua erudiri cupiunt, ſcientiae cognitae atque exploratae habeant. Certe & breuior, & facilior, ita ad veram ſolidamque eruditionem via redditur; quod qui facere adnituntur, non minori laude digni ſunt, quam qui orbem eruditum nouis locupletant inuentis. Praefertim vero in earum rerum, quas theologiae ſcire decet, hoc nobis agendum eſt cognitione. Inſinita enim cum hodie illarum & varietas ſit & multitudo; praeclare omnino, & de theologia ipſa, & de eccleſia mereri cenſendi ſunt, qui euitare ambages, & recto itinere ad arcem ac caput cauſae contendere docent. Hoc enim niſi fiat, facile contingere poteſt, quod & haud raro contingit, vt, dum, qui huic ſtudio- rum generi nomina ſua dederunt, per immenſum iſtum rerum plurimarum, quae iis ſe offerunt, oceanum diffunduntur, immemores eius ſint, quod praecipuum eſſe debebat, ſeu qua ratione per ſcripturae ſacrae tractationem, & vitae ſanctae puraeque ſtudium, ad veram ac diuinam ſapientiam animum erudire debeant. Eam enim, quae huc tendit, curam operamque tantum abeſt, vt litterarum tractatione impediri velim, vt potius omnis huius labor meus vel maxime eo comparatus ſit, vt, dum breuiorem planioremque viam ad eruditionem monſtro, hanc ita aliquis conſequi poſſit, vt tantum nihil oſcius temporis, quantum ad ſanctiorem animi culturam requiritur, illi relinquatur.

Atque haec quam ſit neceſſaria, ex tribus prioribus libri primi huius operis capitulis intelligere licet, in quibus haud pauca, quae hoc euincant, occurrunt. Cum primis & eruditionis ac ſapientiae nexum artiſſimum demonſtravi, atque diligenter inculcaui, illamque, vt quis theolo-

PRAEFATIO.

gus doctorque ecclesiae audiat, non sufficere, euici, nisi & haec accedat; quamquam &, qui sine sapientia eruditi esse cupiunt, plerumque vana quadam & inani se decipiant eruditionis specie. Deinde, capite eiusdem libri quarto, de *propaedeuticis theologicis* verba feci, sine quibus, quae hodie est ecclesiae & rei litterariae conditio, eruditio theologica sibi non constat. Nec tamen ea mens mea fuit, ac si omnia ista, quae *propaedeuticum* nomine complexus sum, aequae sint necessaria, aut, ac si nemo theologi nomen tueri queat, qui non istorum omnium cognitione aliis antecellat. Quin potius, quid ingenii vires, quid temporis ratio, quid finis & scopus, quem sibi quis constitutum habet, postulent aut permittant, ut dispiciamus, par est. Proderit interim, nec iniucundum erit, omnium istarum artium ac scientiarum historiam cum observationibus quibusdam de illarum usu, summam expositam, hic legisse.

Ad singulas porro dum descendo theologiae partes, *theticam* seu *dogmaticam*, quo nomine & *catechetica* comprehendo, primo, ut par erat, posui loco. Cum enim fundamenta, seu elementa theologiae exhibeat; non sine ratione ab illa studii theologici tractatio inchoari solet. Ne autem, quae eius origo, progressus, & fata per singula fere a Christo nato saecula ad nostram usque aetatem fuerint, ignoretur; abunde me effecisse arbitror. Nec naeuos & incommoda, a doctoribus scholasticis inuenta, & interdum repudiata, mox iterum recepta, ceteraque, quae, ut caute & circumspicte hic incedamus, nos admonere poterant, praetermisi. Eadem ratione, sequenti capite de theologia, quam vocant, *symbolica* exposui. Ex symbolis enim atque confessionibus publicis cum genuina & nostrae & dissentientium ecclesiarum depromenda sit sententia; quin earum notitia maxime necessaria sit, nemo, puto, temere dubitauerit. Cumque etiam nec veteris ecclesiae nos ignorare deceat symbola, ut de eius eo rectius statui queat doctrina, de qua & hodie subinde disputatur; non ingratum quibusdam fuerit, quod veterum pariter ac recentiorum symbolorum historiam, eamque variis observationibus illustratam, iusta serie hic exhibuerim.

De theologia *patristica*, eiusque fati, si seorsim agerem, non abs re fore credidi; quod & capite tertio a me factum est. Ut enim ad verae doctrinae in ecclesia christiana conseruationem & propagationem demonstrandam, monumentorum, quae veteris ecclesiae doctores, quos patres vocamus, reliquerunt, usus est prorsus egregius; ita eorumdem ad scripturae sacrae auctoritatem labefactandam, aut errores quosdam falsa traditionis specie defendendos, non minor hinc inde abusus conspicitur. Non tantum itaque historiam & fata istius theologiae partis ordine descripsi; sed & monita haud pauca, de patrum lectione recte instituenda, deque iusto, quod illis statuendum sit, pretio, ne plus aut minus, quam decet, us tribuat-

tur,

PRAEFATIO.

tur, adiacere, mei duxi esse muneris. Id vero etiam nostri temporis vel maxime requirere ratio videbatur, ubi viri quidam docti, & ingenio praestantes, dum alterum extremum, quod illorum est, qui patrum ultra, quam par est, euehunt auctoritatem, euitare cupiunt, in alterum prolabuntur, & in patrum naevis & erroribus exaggerandis, aut omnino doctrina illorum, quae vitio caret, perstringenda, nec finem, nec modum ponunt. Ideoque & in capite quarto, ubi de theologia *moralis* praeecepi, de patrum doctrina *moralis* ita disserui, ut ostenderem, haud raro hic a recto eos discessisse tramite; nonnulla tamen a viris doctis in iis reprehendi, quae, ceu recte dicta, defendi aut excusari queant. De theologia *mystica*, & *iurisprudentia diuina*, *prudencia* item *christiana* & *pastorali*, ibidem verba feci, ut tamen illius cum primis historiam & fata paullo copiosius describerem; quippe quae hodie nota omnibus esse oportet, ubi in diuersas, quid de eiusmodi scriptoribus sentiendum sit, viri eruditi discedunt partes.

De *iurisprudentia ecclesiastica* capite quinto me tractationem instituisse, nemo mirabitur, qui cogitauerit, consultum admodum esse, ut theologiae cultores saltem primis eius principiis imbuantur. Haec autem cuiusmodi sint, ex iis, quae docui, intelligere licebit: historia vero eius illis quoque inferuiet, qui ulterius progredi cupiunt. Lucem praeterea hinc accipient variae, quae hodie inter viros doctos agitantur, controuersiae, haud exigui utique momenti, dignae vero etiam, quarum a theologis habeatur ratio. Ex istarum autem, quas hucusque enarrauimus, theologiae partium, praesertim iurisprudentiae ecclesiasticae consideratione, cum abunde pateret, quam eximius in his omnibus, ad fata cum primis illarum recte cognoscenda, sit ipsius *historiae ecclesiasticae* usus; quae de ea obseruanda, statim subiungere, boni ordinis postulauit ratio. Nec tamen, si quis existimauerit, alium eidem locum adsignandum fuisse; cum eo disceptauero; cum in cuiusvis arbitrio positum sit, quam singulis theologiae partibus tribuere sedem velit. Ad rem ipsam quod attinet, licet forte quaedam adhuc addi hinc inde potuissent; tantum tamen me dixisse in hoc quoque capite, arbitror, quantum instituti, methodique, quam mihi praescripti, ratio requirere videbatur.

Amplio rem sibi locum capite sexto vindicauit *theologia polemica*. Certaminum enim & controuersiarum theologicarum quis modus, quis finis? Maxima itaque rerum obseruatu dignarum per omnia saecula hic effloruit seges. Numquam tamen etiam non incommoda se obtulerunt, quae hanc theologiae partem comitari solent, aut, si mauis, naeui, quorum raro admodum immunes sunt, qui ad eiusmodi praelia descendunt. Possent, si saperent mortales, aliorum exempla eos cautiore reddere. In nostratum scriptis polemicis recensendis maxima mihi suborta est difficul-

PRAEFATIO.

tas: ipsaque & deo experientia didici, plurima adhuc iure in historia litteraria desiderari. Non utique defunt, qui, ut reliqua nostrorum theologorum, ita & eorundem scripta polemica, recentent. Sed primum satis plerumque hoc sit perfunctorie: deinde ipsa istorum historia, siue quænam illorum fuerit occasio, an & qua ratione ab aduersariis, quos sibi oppugnandos sumserunt, fuerint refutata; an, & quid iterum his responsum sit? & quæ reliqua sunt eiusdem generis. maximam partem negligitur. Cumque scripta veterum theologorum polemica magno hodie supercilio contemnantur, tantum abest, ut legantur, aut recudantur, raro admodum obuia sunt, ut ad seriem controueriliarum recte intelligendam consuli queant. Subinde tamen lucem quamdam minime contemnendam dederunt viri isti doctissimi, qui ecclesiae cuiusdam particularis, ut Luneburgensis, Brunsvicensis, Lubecensis historiam condiderunt, & accuratorem, quam vulgo fieri solet, in scriptis theologorum, quorum vitas attingunt, enarrandis, posuerunt diligentiam.

Superest *theologia exgetica*, in qua rite exornanda cum reliquæ diuini oris huius scientiæ partes conspirent: vitio eam pertractare vitium est loco: quamvis si & vtilitatem, & dignitatem spectes, primum promereatur. In ea autem ita versatus sum, ut primum textus originalis, tum versionum, tandem commentitorum, quos vocant, veterum pariter ac recentiorum, historiam traderem: naeuos pariter, ac virtutes illorum, qui in hoc campo ingenii vires periclitati sunt, itemque vicissitudines, quæ hic se offerunt, indicarem: monita denique, iis, qui & hic recta via incedere cupiunt, profutura, hinc inde adipergerem. Quæ quidem ratione nihil me eorum, quæ ad finem, qui mihi constitutus fuit, faciunt, prætermisisse, arbitror.

Ceterum, cum ab eo tempore, quo opus hocce typis exscribi coepit, tres circiter aut omnino quatuor anni, elapsi sint; interea vero non tantum libri noui quam plurimi, aut aliæ librorum partes, aut nouæ quoque editiones prodierint; nemo, ut puto, mihi vitio vertet, quod istorum librorum, aut partium vel editionum, nullam mentionem fecerim. Cogitandum enim, plurima doctorum virorum hocce anno MDCCXXVII proflare monumenta, quæ anno proxime elapso, aut omnino ante biennium vel triennium, cum ea operis huius pars, ubi illa commemorari debuissent, typis iam exscripta esset, lucem nondum adpexerunt. Librorum autem nondum editorum, aut editionum, quæ nondum prodierunt, ut noticiam suppeditarem, a me postulari non poterat. Incommodo tamen huic in *addendis & supplendis*, quæ in fine huius operis conspiciuntur, utcumque consulere volui. Atque hæc sunt, lector beneuole, quæ te ignorare nolui.

Vale, & conatibus meis porro faue. Scribebam tenacæ die XXV. Ianuarii,
anno MDCCXXVII.

ISAGOGES
HISTORICO-THEOLOGICAE
LIBER PRIOR
CONTINENS
PARTEM GENERALEM.

Q. D. B. V.
LIBRI PRIORIS
CAPVT PRIMVM
DE
FINE STVDII THEOLOGICI.

Σύνοψις.

Operis partitio; §. I.
Methodi in studio theologico necessitas;
in quo generatim consistat? §. II.
Finis studii theologici, & quidem proximus;
§. III.
Idem speciatim, qua singulas partes, expli-
catur; §. IV.
Refertur scilicet ad eum cognitio, seu erudi-
tio theologica; §. V.
itemque sapientia; §. VI.
ut & prudentia; §. VII.
Falluntur, qui, solum eruditionem, sine sapien-

tia, ad theologiam sufficere, putant; §. VIII.
Ad finem studii theologici proximum etiam
vitae sanctitatis integritasque spectat; §. IX.
Finis ultimus studii theologici; §. X.
Intentio, finem istum consequendi, debet
esse seria; §. XI.
Aberrant hic a recto tramite, qui in ipsa re-
rum diuinarum cognitione subsistunt; §. XII
aut eruditionis laudem, gloriamque, quae-
runt; §. XIII.
aut, vitae huius sustentationi theologiam
inseruire volunt; §. XIV.

§. I.

Dvobis introductionem ad theologiam vniuersam, singulasque eius
partes, complecti animus est libris; quorum prior generatim de
methodo studii theologici praecipiet; posterior ad specialia descen-
det, & quid in hisce omnibus obseruatu dignum sit, tradet. *

* Vterque itaque liber ad methodum
studii theologici quodammodo spectat; li-
cet plerique, qui hoc argumentum tractant,
ea tantum delibent, quae in priori a nobis
traduntur; in posteriori insuper talia a no-
bis adferantur, quae ab aliis aut omittuntur,

BVD. ISAGOGE.

aut leui tantum brachio attinguntur; quor-
um cum primis ea referenda, quae de ori-
gine, progressu, fati, singularum theolo-
giae partium ibidem, adiuvante Numine,
commemorabimus.

A

§. II. Et

§. II. Et generatim quidem de methodo, discendi theologiam, qui rite proficere cupit, debere esse sollicitum, nemo abnuerit, nisi, qui putauerit, posse aliquem ignotam sine duce ingredi viam, & nihilo secius eo, quo tendit, peruenire. * In qualibet autem artium omnium atque scientiarum methodo cum & ad finem, & ad eius, qui finem consequi cupit, indolem, viresque, quibus praeditus est, denique & ad media, sine quibus finis obtineri nequit, respiciendum sit; haec quoque in methodo, addiscendi theologiam, in censum venire, nemo non intelligit. **

* Non erit temere, qui hic dissentiat, vt in reliquis litterarum generibus, ita & in theologia addiscenda, certa opus esse methodo, eosque rebus suis non recte consulere, qui, ea neglecta, amplissimum huncce ingrediuntur campum; modo non committatur, vt *μὴ ὁδοῖς*: longior sit, quam *ὁδὸς*. Atque testantur hoc omnes illi, qui de methodo studii theologicis scripserunt; quorum cum haud exiguus sit numerus, praecipuos indicare haud abs re fuerit. Ex veteris ecclesiae doctoribus AVGVSTINVS libros IV de doctrina christiana scripsit, cum eiusdem libro, de fide & symbolo, itemque VINCENTII LERINENSIS *commonitorio*, a GEORGIO CALIXTO an. 1629 Helmstädti editos, & an. 1655 recusos; quos quidem nonnulli huc referunt, licet alii compendium potius aliquod theologicum in iis quaerant. At utrique falluntur. Idenim potius AVGVSTINVS in hocce opere agit, vt veram rationem, interpretandi sacram scripturam, ostendat; hinc & suo loco inter eos commemorabitur, qui de ratione, sacras litteras explicandi, praeceperunt; quamquam & libro IV ea tradat, quae oratorem sacrum instruere possunt. Inter graecos patres GREGORIUS Nazianzenus *orationes quatuor, de theologia*, reliquit, quae *romo I.* operum eius, p. m. 529. f. 99. exstant; quasue forte aliquis, ex inscriptione tractationem aestimans, hic locum inuenire, censere possit. Sed constitutum est GREGORIO, in hisce orationibus, contra Eunomianos disputare; licet in *prima*, quae

velut introductio quaedam in reliquas est, nonnulla, quae ab hoc loco, seu doctrina, de methodo studii theologici, non aliena sunt, moneat. IAC. BILLIVS argumentum orationis huius hunc in modum edisserit: *Prima hac oratione, quae in quatuor sequentes velut praefationis cuiusdam vice est, qualem esse theologiae rei professorem oporteat, docet, atque & quando, & apud quos, & de quibus rebus, & quousque disputandum ipsi sit, ostendit. Ac deinde grauissimam attexit querelam, de perditissimo temporis illius statu, quo, neglectis virtutis studiis, omnes eo temeritatis audaciaeque prorumpabant, vt sibi fas esse, putarent, de sublimissimis quibusque, atque obscurissimis pietatis christianae mysteriis disputare. Hancce itaque GREGORII orationem institutionibus theologicis antiquorum patrum inferuit IOSEPHVS MARRIA TOMMASI, & quidem *rom. I. p. 158. seqq.* Nimirum constitutum ei est, scripta quaedam patrum, in quibus summa doctrinae christianae breuiter traditur, iunctim edere, quod & tribus haecenus *romis* praestitit, vt orbi persuaderet, veteris ecclesiae doctores eandem in tractanda theologia tenere methodum, quam hodie ecclesia romana obseruat. Hinc & in fronte *romi primi* verba haec leguntur: *complectens secundum ordinem temporum opuscula tum latina tum graeca, quae aditum ianuamque patefaciant ad ecclesiastica dogmata.* Verum vt non omnia, ex iis, quae collegit, huc quidquam faciunt patrum scripta; ita tantum abest, vt romanenses in iis methodi suae praefi-*

praesidium inueniant, ut iis potius repugnent aperte. Sed dicetur de hoc opere alibi copiosius.

Cum a scholasticorum sordibus ac barbarie a beato MART. LUTHERO repurgari inciperet theologia; fuerunt deinde haud pauci ex nostratibus, qui de methodo rationeque, eam tractandi praeceperent. Et nemo sane id rectius facere poterat, quam ipse beatus LUTHERVS, qui non minus re ipsa, quam doctrina, se verum theologum demonstrauit. Licet vero ex instituto hac de re nihil scripserit, passim tamen monita valde salutaria suppeditat; cunctaque breuiter & neruose complexus est, quandoque esse, quae theologum faciant, pronuntiavit, *orationem, meditationem, tentationem*, optimamque adeo studii theologi regulam nobis praescripsit; quam etiam nonnulli nostratum, & merito quidem, in suis de hoc argumento commentationibus, sequuti sunt. Qua de re deinceps quaedam adhuc dicemus. Lutherum iungimus, qui, in emendanda ecclesia, sociam ei semper nauauit operam, PHILIP. MELANCHTHONEM, cuius eximia, ut in reliquis litteris, ita cum primis in theologiam, merita nemo ignorat. Rationem namque, discendae docendaeque theologiae, oratione quadam luculenta ostendit, non utique ex mole sua, sed auctoris ingenio & eruditione aestimanda. Exstat ea *tom. III. operum eius, p. 35.* Inter discipulos MELANCHTHONIS eminet DAVID CHYTRAEVS, cuius profecto praeceptorem pudere non debebat. Hic, cum multis aliis nonnibus de re & litteraria & ecclesiastica, tum & oratione, de *studio theologiae recte inchoando*, an. 1608 primum edita, sed deinceps aliquoties recusa, praeclare meritis est. In ea regulas studii theologi, a praeceptoribus, beato Lutherum, & Philippo Melanchthone, sibi monstratas, ad decem capita refert; quae summam recenset OTTO FRID. SCHVTZIVS, com-

ment. de vita Davidis Chytraei, lib. I. §. XXXV. p. 171. Recte omnino CHYTRAEVS, in epistola dedicatoria ad M. PETRUM AGRICOLAM, Vlmensem, amicum suum, pronuntiat: *Fiunt autem omnia studia faciliora, certo ordine, & velut via discendi monstrata. Hanc quia multi, in magnarum artium professiones tamen irruentes, & sine ordine in iis vagantes, negligunt, paucissimi ad solidam doctrinam, quae ecclesiae & reipublicae magno vsui & ornamento esse possunt, perueniunt.* Idem porro CHYTRAEVS librum elegantissimum edidit *regulae studiorum, siue de ratione & ordine discendi in praecipuis artibus recte instituendo*, inscriptum, cui post *chronicon Saxoniae* primas inter reliqua eius scripta non sine ratione OTTO FRID. SCHVTZIVS tribuit, qui & librum *utilissimum & πολυτοκας*, quae in *auktore refulsit, locupletem talem*, adpellat, simul vero & summam eius accurate refert *l.c. §. XLIV. p. 218. seqq.* Certe, quas generatim de studiorum ratione suppeditat, regulae optimae, studio quoque theologico inferuiunt; sed ea, quae speciatim de grammatica, dialectica, rhetorica, graecae linguae studio, itemque historia, ceterisque humanae eruditionis partibus, praecipit, ad propaedeutica illa pertinent, quibus theologiae cultorem carere non posse, deinde comprobabimus. Addidit deinceps CHYTRAEVS ad regulas hasce studiorum adpendicem, continentem *παραπλήματα*, quem libellum discipulus eius LAVRENT. RHODOMANNVS Ienae an. 1595 edidit; de quo plura OTTO FRID. SCHVTZIVS, *l.c. §. XLV. p. 233.* suppeditat. Commemoranda vero hic etiam est eiusdem CHYTRAEI oratio, de *studio theologiae, exercitiis verae pietatis & virtutis potius, quam contentionibus, & rixis disputationum colendo*, quae, iudice viro clarissimo, & iam aliquoties nobis laudato, OTTO FRID. SCHVTZIO, inter reliquas eius orationes *palmam facile tenet.* Idem, cum summam

[illegible]

illis ἔστι ὑπερβολὴ καὶ παραδόξον. Nescio, quid acuti illi censures vocent ὑπερβολὴ καὶ παραδόξον, inscriptis Lutheri, nisi forte dulcissimas illas consolationes, quibus ipse sauciatas animas ignitis telis diaboli erigere consuevit. Cuiusmodi illa est, qua Lutherus multas adflictas conscientias saepe confirmavit: etiamsi tot peccata & scelera commisisses, quot decem mundi possent committere, minime tamen desperare debes, sed certo statuas, illa tibi a Deo remitti, si modo, serio poenitentiam agens, in Christum credideris. Quia Christi meritum longe exsuperat omnia mundi peccata. Atque ex hisce, cuiusmodi consilium istud Wellerianum sit, dignum certe, quod ab omnibus legatur, intelligitur. Possem nunc iis, quos ex nostratibus commemoravi, & alios ex saeculo decimo sexto addere; sed cum antea iam professi simus, nobis non constitutum esse, omnes sine discrimine, qui de ratione studii theologici commentati sunt, laudare, sed praecipuos, &, qui prae ceteris digni sunt, ut eorum fiat mentio; ad saeculum decimum septimum progredimur. Hoc vero cum plurimi viri doctissimi nobilitarint, quorum etiam in hocce argumento enituit industria; cum primis tamen beatus IOAN. GERHARDVS se nobis offert, non vno nomine & de ecclesia vniuersa, & de academia nostra, praeclare meritis. Inter plurima namque, & praestantissima ingenii monumenta, *methodum quoque studii theologici, publicis praelectionibus in academia Ienensi an. 1617 expositam* reliquit, typis exscriptam Ienae 1622. Tribus ea absolvitur partibus; quarum prima *requisita generalia*, quae non solum ad studii theologici auspiciis adferri debent, sed etiam in toto illius cursu ac continuatione perpetuo obseruari, scilicet *rectae intentionis debitum, sincere pietatis studium, deuotae orationis officium*, edisserit; altera *προκατασκευα* studio theologico praemittendam, explicat; tertia denique cursum istius studii dirigit. Plene, perspicue, solide haec

omnia pertractat, ceterosque adeo, qui huncce campum ante eum ingressi erant, hac ratione vincit; subinde & auctores, ex quibus proficere licet, laudat. GERHARDO nostro iungimus IO. HVLSEMANNVM, cuius itidem exstat *methodus studii theologici*, concinne & neruose conscripta, in qua & auctores praecipui laudantur, qui in hocce studiorum genere euoluendi sunt. In quinque eos dispelcit classes: *lexicographos, commentatores, catechetas, polemicos, & praeticos*. Edita est haecce *methodus*, cum eiusdem auctoris *methodo concionandi*; cui & adiuncta est IO. FOERSTERI *methodus ac formulae concionandi*; itemque LEONH. HVTTERI *consilium, de studio theologico recte inchoando, feliciterque continuando*; porro IO. FOERSTERI, antea iam laudati, *consilium theologicum, de studio theologico rite instituendo & absoluerendo*; & denique BALTH. MEISNERI *brevis instructio, de lectione biblica & locis communibus*. Sexta editio, qua ego vtor, prodit Wittebergae, an. 1671 in 8. Fusior his, copiosiorque est, ABRAH. CALOVIVS, theologus Wittebergenfis, in *paedia theologica de methodo studii theologici, pie, dextre, feliciter tractandi*, an. 1652 Wittebergae edita. Cum enim generatim de paedia theologica quaedam monuisset, in *praecognitis, de subiecto & sine methodologicae scientiae* differit; tum praecepta, de mediis studii theologici exhibens, primum secundum regulam, a B. MART. LVTHERO nobis commendatam, de *oratione, meditatione, & reuerentia*, verba facit; hinc praerequisita studii theologici *philologica, philosophica, historica*, commemorat; tandemque ad id, quod caput causae est, accedens, de *studio biblico* porro, *exegetico, didactico, polemico*, diligenter agit, *capite ultimo*, seu *decimo*, ostendens, quae ratio sit, studium theologicum per tempora rite distribuendi. Beati LVTHERI zelum contra scholasticos, *cap. I. X. p. 370*. commendat, simulque aliorum, de scho-

orationis istius indicasset, monuissetque, auctorem in posteriori eius parte sententiam suam, de singulis locis theologicis, secundum seriem Augustanae confessionis, exposuisse; addit: *Qua tractatione lectoribus tantum peccatis inspirauit ardorem, tantum moderationis praebeuit exemplar, tam circumflectum veritatis retinendae studium prodidit, ut non errent, qui, cum celeberrimo D. Spenero, studiosis theologiae, quin doctoribus huius scientiae ipsis, orationem hanc quotannis praelegi, atque inculcari, velut egregiam normam docendi, peroptant; lib. II. §. XC. p. 550.* Obseruat deinde porro, CHYTRAEVM orationem hanc Heidelbergae quidem an. 1577 delineasse, numquam tamen ibidem recitasse, primum autem an. 1581 Wittebergae editam. Recusa est, tum alias, tum & Lipsiae, an. 1701 cura CONSTANTINI SCHÜTZII, theologi Gedanensis, qui & notulas, & dissertationem, de *orthodoxia Iudae Ischariotbae*, addidit; immo & Kiliae, an. 1707 studio viri doctissimi, theologiae longe celeberrimi, HENRICI MVHLII, qui & eruditam praefationem, in qua de eadem verba facit, praemisit. Vt CHYTRAEVS Melanchthonis, ita Lutheri genuinus, gratissimusque discipulus fuit HIERON. WELLERVS, magistri quoque candorem referens, non minus ob vitae integritatem, animumque fortem & constantem, in variis afflictionum generibus demonstratum, quam eruditionem, theologi nomine dignissimus. Huius autem ideo hic facienda mentio, quod itidem *consilium, de studio theologiae rite instituendo, & feliciter continuando, modoque, recte disponendi & habendi conciones*, reliquit; quod primum ex bibliotheca IOACH. MORSII, Rostochii an. 1617 a IO. HALLEVORDEO, bibliopola editum; deinde operibus eius, Lipsiae an. 1702 tomis duobus impressis, insertum, hinc vero iterum Halae, sine anni mentione, recusum est. Ab aliis editiones ea longe antiquiores, quae

michi ad manus fuit, & quam ceu primam laudavi, commemorari, video. Scriptum est mole exiguum, nec adeo exquisita editione superbiens, monitis tamen salutaribus refertum. Scripturae sacrae lectorem statim ab initio hunc in modum commendat: *Principio illud iterum, iterum monco, ut sacram scripturam longe aliter, quam profanas litteras, videlicet, quadam reuerentia, & summa attentione legas, non ut hominis aut angelus, sed ut verba diuinae maiestatis, cuius verbum plus ponderis apud nos quam vniuersa scripta sapientissimorum hominum.* Cum profere est in commendandis beatorum scriptis. *Post sacra biblia, inquit, iter ac studiose diuina monumenta legas ac relegas.* Nemo enim theologus, qui conscientias recte consoletur, fieri potest, nisi Lutherum multumque legerit, diurnia & non illa versans. Scio quosdam *elippi scripta longe praeferrunt Itheri.* Dicunt enim, quod D. P. locos doctrinae christianae negant Lutherum fecisse, & scripta D. Philippi magis preclesiae, quam D. Lutheri. *tentia, D. Philippi scripta diligenter legenda esse pro ipse mirus artifex fuit, & eius, quae latina, pura, perspicua est, Doctoris monumenta propter vberiores crarum literarum, & pnes, studiosius euoluenda. tanta dexteritate, & pericia & apostolica scrip quanta nullus umquam potuit, aut facturus, interiectis, ita perturbant quorundam iudicia, qui dicunt, scripta, & non el*

...m, de ordine obser-
...impedimen-
...iam

...
...
...le-
...hip-
...et. I.
...theo-
...ofecto
...meretur
...neo, ex
...entariis,
...XXXV.
...LINTRV-
...eo esse, vt,
...ENII, no-
...theologici,
...atas iunctum
...luberrimum,
...a, vt feliciter, &
...valde opto.
...i a nostrae eccle-
...olis, nonnulli au-
...idem Romanenses
...os primo iterum lo-
...ASMVS Roteroda-
...xstat *tomo V. operum,*
...ethodus, *ad veram per-*
...monitis minime con-
...um instruens. Ad vi-
...tam

laisticis doctoribus, iudicia refert, & CONR. HORNEIVM, scholaisticorum lectioni plus, quam linguae ebraeae studio, tribuentem, refellit; scripta contra B. LVTHERI diligenter legenda, ac in succum sanguinemque conuertenda, inculcat; *p. 380. seqq.* Immo & *appendicem* addidit, *p. 380. seqq.* de *beati Lutheri scriptis ad quaelibet studiorum theologicorum genera spectantibus*, in qua, post *encomia beati Lutheri*, quatenam eius scripta ad theologiam *catechetica, systematica, exegetica, polemica, & practica, seu moralem*, referenda sint, indicat. Exstant eiusdem CALOVII *isagoges ad sacram theologiam libri duo, de natura theologiae, & methodo studii theologici, pie, de vtre, ac feliciter tractandi, cum examine methodi Calixtinae*, editi Wittebergae, an. 1652 in 8. Sed in ea, qua ego vtor, editione, quae ea ipsa est, quae dicto an. 1652 prodiit, prior tantum exstat liber, de *natura theologiae*. Forte itaque *paedia* ista *theologica*, antea commemorata, alterum *isagoges* librum constituisse debet, quae & eodem anno, quamvis seorsum, lucem adspexit. Ad *examen* vero *methodi Calixtinae* quod attinet, continetur illud in *epistola dedicatoria* ad FRIDERICVM METSCH; quippe in qua CALOVIVS methodum GEORG. CALIXTI, & Helmstadiensium, qui cum eo faciebant, acriter perstringit. Speciatim in hacce methode desiderat, quod lectioni & studiis scripturarum nec primum, nec praecipuum assignent locum; quod adminicula illa, quorum beneficio spiritum sanctum audimus, & fontes ipsos scripturae sacrae degustare possumus, (ebraeae linguae notitiam) vel semodeant, & excludant prorsus, vel minus necessaria iudicent; quod a studio linguae ebraeae theologiae cultores auocent, *operae pretium haud esse*, censentes, *tantum temporis & laboris grammaticae & vocabulis ad discendis* (cum) *impendere, qui rerum scientiam admet*; quod, versione Lutheri posthabita, solas latinas, interque has praecipue

vulgatam, commendent; quod scholarum lectioni plus, quam docet, tribuatur quod a metaphysica, neglectis scriptis dactylicis, tum publicis, ac symbolicis, & scripturarum nostrarum, tum priuatorum dorum, seu institutionibus theologicis, logiae cultores, ad cognitionem ecclesiae antiquitatis, praeceptorum patrum, & conciliorum, coniungendam cum lectione studio scripturarum, deducant; & quae sunt eiusdem generis. Nec abnuo pro GEORG. CALIXTVM, virum cetera ceteris, dum suo erga patres, quocant, doctoresque scholasticos, amoris, um indulsit, a recto in hisce quandoque errasse tramite; simul tamen fatendum omnia, quae hinc inde, de ratione theologici, monuit, contemnenda. Cum primis laudandus est *adparatus theologicus*, licet ab eo ad finem non peractus; meminique, non semel cum commendatum a beato CASP. ZIEGLERO re consulto Wittebergenfi clarissimo, ego olim in iure canonico usus sum proptore. Prodiit is primum Helmstadi 1656; deinde autem a filio, FRID. CALIXTO, auctor & cum *fragmentis historiae ecclesiae occidentalis*, luci publico expositus. Erudite sane in eo, de vscis, reliquarumque disciplinarum, in theologia, disserit, *p. 15. seqq.* Priscos ecclesiae patres & doctores litteris ac disciplinis instructos fuisse, earumque in theologia agnouisse usum, copiose euincit, *p. 33.* Philologiae ac philosophiae studium a lari theologiae, neutrumque adeo sperandum esse docet; *p. 45. seqq.* vbi &, lir ebraeae, & graecae, notitiam, propter res, necessariam esse, adserit. Quae c uersis mundi religionibus, speciatim hammedanis, eorumque sectis, *p. 59.* tradit, aliena quodam modo ab eius instituto esse videntur, lectu tamen digna. Illi sus contra huc faciunt, & historiae theologiae ipsius lucem haud exigua adfunt

quae de statu ecclesiae christianaë, deque progressu studiorum in ecclesia, & quoniam singulis aetatibus praecipui fuerint doctores, adiit, p. 91. seqq. item p. 112. seqq. DAN. GE. MORHOFIVS de hoc opere ita pronuntiat: *Sed ille (GE. CALIXTVS) paucius argumentum animo complexus erat, nec tantum, de scriptoribus theologicis agere, in animo habuit, sed de omni adparatu theologico in uniuersum. Magnam certe fecimus iacturam in huius libri defectu, paucula enim tantum attigit, sed profecto eruditissima, & profundam antiquitatis & historiae, tam sacrae, quam ciuilis, cognitionem spirantia; polyhist. tom. III. lib. V. num. XIII. p. 51. & 52.* Ad reliquos ut nunc progrediar, offert se adhuc beati CHRIST. KORTHOLTI, theologi Kiloniensis, quem inter maxima ornamenta sua ecclesia nostra numerat, *prodrum ingenui theologiae cultoris academicus, seu tractatus, de adparatu ad studium sacro-sanctae theologiae*, post auctoris obitum an. 1704 in 8. editus. Sed, cum in eo id praecipue auctor agat, ut notitiam librorum theologiae cultoribus subministraret, rectius in sequentibus, cap. III. ad §. XXII. de eo, aliisque eiusdem generis dicemus. Nulla vero ratione hic praetermittendus est vir, suo merito venerabilis, AVGVST. HERMAN. FRANKIVS, theologus, de uniuersa Christi ecclesia praeclarè meritus, cuius quippe *methodus studii theologici, publicis praelectionibus in academia Hallensi iam olim tradita, nunc demum autem reuisa & edita*, hoc ipso, quo haec scribo, an. 1723 prodit. Quod quid utilium, salutariumque consiliorum excogitari potest, hic summatim legimus; idque sermonis genere tam efficaci profectum, ut lectores non possint non ad virtutis, veraeque sanctitatis, studium vehementer excitari. Quinque autem haec tractatio absoluitur capitibus, quorum primum, de natura, & methodo studii theologici; alterum, de eiusdem fine; de mediis, seu adiumentis, oratione, meditatione, ten-

tatione, tertium; quartum, de ordine obseruando, & quintum denique de impedimentis studii theologici, agit. Subiuncta etiam est *methodus exercitationum biblicarum*, iam antea seorsim excusa. Non minus vero huius loci sunt, eiusdem venerandi auctoris *idea studiosi theologiae*, itemque, *monita pastoralia theologica*. Vterque libellus, lingua primum germanica scriptus, postea in latinam translatus, eodem hocce an. 1723 prodit, & obseruationes prorsus egregias, multumque commodi theologiae cultoribus adlaturas, continet. In praefatione, priori praemissa, etiam scripta quaedam laudantur, ad eundem huncce finem facientia, quae adeo a nobis commemoratis addi possunt, ut haecce eo plenior euadat tractatio. Haec dum scribo, ad manus meas veniunt *institutiones studii theologici litterariae*, theologi itidem Hallensis longe celeberrimi IOACH. LANGII, hoc ipso quippe an. 1723 editae. In quibus cum *sect. I.* copiose & luculenter de *methodo studii theologici* praecipiat, haud vltimum profecto inter huius generis scriptores promeretur locum. Ego hoc tantum adhuc moneo, ex OTT. FRIED. SCHVTZII *commentariis, de vita Davidis Chytraei, lib. I. §. XXXV. p. 173.* me didicisse, SEVERINVM LINTROPIVM, virum doctissimum, in eo esse, ut, ad imitationem THOMAE CRENI, nostratum, de methodo studii theologici, commentationes, notis illustratas iunctim edat. Quod consilium, ut saluberrimum, laudeque dignissimum est, ita, ut feliciter, & ex voto auctoris, procedat, valde opto.

Quod si ex illorum, qui a nostrae ecclesiae sacris dissentiant, scholis, nonnulli audiendi sunt; primum quidem Romanenses sese offerunt, interque eos primo iterum loco DESIDERIVS ERASMVVS Roterodamensis. Huius enim exstat *tomo V. operum*, iunctim editorum, *methodus, ad veram perueniendi theologiam*, monitis minime contemnendis theologum instruens. Ad vi-

ctorum, qui argumentum, in iis propositum, fufius profequuti sint, subnectit. Tertius, quem hic commemorandum duximus, est IO. MABILLONIVS, monachus Benedictinus, & ob praeclara ingenii monumenta nemini temere ignotus. Is enim, ut monachos ad litterarum studia diligentius tractanda excitaret, librum edidit, de *studiis monasticis*, lingua gallicana scriptum, Parisiis pariter ac Bruxellis an. 1692 impressum, sed in italicam quoque, pariter ac latinam, linguam translatum. Tribus constat partibus, quarum prima copiose & erudite ostendit, monachis litterarum conuenire studia; nec quidquam obfistere, quo minus illis vacent, immo ad ea tractanda obstrictos esse; altera vero ea litterarum genera, in quae se dare debeant, persequitur, ubi de scripturae sacrae studio, lectione patrum, conciliis, iure canonico & ciuili, theologia positiua, & scholastica, historia sacra, & profana, ceterisque eruditionis partibus, multa praecipit, interque ea & talia, quae nobis prodesse possunt; vltima vero, seu tertia parte, finem, quem monachi in litterarum studiis propositum sibi habere debent, exponit, veritatis cognitionem, prout haec nos ad Dei, aliorumque hominum, amorem ducit; ea quoque, quae obfistunt, quo minus finem huncce omnes consequantur, indicat, & quo pacto illa remouenda sint, ostendit. Negari equidem nequit, suis, quae professus est, sacris eum inseruire, & nonnulla tradere, quae a nostra abhorrent disciplina, immo & subinde egregie falli, ut cum SIM. EPISCOPII *institutiones theologicas* non tantum monachis suis, ceu librum praestantissimum, commendat; sed ea ratione de iis verba facit, ut colligere inde liceat, eum huncce librum numquam forte vidisse, certe illum ei plane ignotum fuisse, quod & PHILIPPO LIMBORCHIO obferuatum, in *vita Sim. Episcopi*, p. 323. id tamen etiam certum est, multa lectu digna, & quae scire pigebit neminem, eum adfer-

BYD. ISAGOGE.

re. Bibliothecam quoque quamdam selectam, seu indicem melioris notae auctorum, qui monachis vsui esse possint, subiunxit, sed vitiis quam plurimis, saltem in Bruxellensi, qua ego vtor, editione, scatentem. Adiecit etiam *indicem praecipuarum difficultatum, quae in lectione conciliorum, patrum, historiaeque ecclesiasticae, occurrunt per singula saecula*; in quo ea historiae ecclesiasticae, & theologiae patristicae, capita, super quibus maxime inter viros doctos disceptatur, summatim exhibet. Versionem latinam huius operis dedere VDALRICVS STAUDIGL, Campoduni 1702. 8. & IOSEPHVS PORTA, Venetiis 1705. 8. De versione italica, aliisque obseruatu dignis, legendus CHRISTOPH. MATTHAEVS PFAFFIVS, in *introduc. ad hist. theolog. litterar. notis amplissimis illustrat. proleg. §. VI. p. 49.* De controuersia, quae MABILLONIO, cum ARMANDO IO. BOVTHILLIERIO RANCEO, abbate Trappio, super quaestione, an monachis litterarum studia conueniant, intercessit, deinceps, ad §. V. huius capituli, dicemus. Agmen claudat LVD. ELLIES DU PIN, vir doctissimus, & ob plurima ingenii monumenta, etiam varia, quae subiit, fata, notissimus. Namque & hic, praeter alia, *methodum studii theologici* reliquit, quae lingua gallicana, Parisiis, an. 1717 sine auctoris nomine, prodiit. Aliunde tamen satis constat, positumque est extra controuersiam, a DUPONIO eam profectam esse. Deinde autem liber hicce in linguam latinam a IO. MART. CRISTELL translatus, Augustae Vindelicorum, an. 1722 lucem publicam adspexit. Inscribitur: *Ludouici Ellies du Pin methodus studii theologici recte instituendi, cum indice quaestionum praecipuarum, quae in cursu theologico examinandae atque discutiendae veniunt; adduntur praecipui auctorum libri, in quocumque argumento legendi; ex gallico in latinum sermonem vertit M. Ioan. Martinus Christell.* Praefationem

B

crudi-

eruditam & elegantem huic versioni prae-
misit IOAN. FRICKIVS, theologus Vl-
menfis, non minus de re ecclesiastica quam
litteraria praeclare meritis, in qua de vita,
scriptis, & fati DVPINII differit. Et ad
huncce quidem, *de methodo*, libellum quod
attinet, de eo vir doctissimus ita pronuntiat:
*Liber enimvero dignissimus, qui plurimum, ac
in primis studioforum manibus teratur, eru-
ditiore refertus multifaria, & ad studium
antiquitatis ecclesiasticae, tum notitiam scrip-
torum omnis generis, illuc pertinentium,
ante alios prorsus egregie manu ducens; nec
minus cordate de, fugiendis scholasticae
theologiae tricis, & immodica cupidine liti-
gandi, item de disputationibus publicis, iu-
dicans, regulasque praescribens; ut & de usu
& abusu philosophiae in rebus sacris; tum
de studio politioris litteraturae, eloquentiae,
historiarum, chronologiae &c. in quantum
profunt futuro theologo, praeclare differit;
item, quam necessaria sit philologiae, atque
criticae peritia, sacram scripturam tracta-
turo, ostendit; cuius in fontibus lectionem
ac meditationem sœdulam ut vir doctissimus
vnice commendat, ita libros ad eius exposi-
tionem egregios e protestantium non minus
grege, quam Romano-catholicorum, sœdulo
commemorat &c.* Nec tamen rursus dissi-
mulat idem vir clarissimus, quae in hocce
DVPINII opere vitanda sint; inter quae
praecipuum est, quod, dum principia theo-
logiae, e quibus fons omnis scientiae hauriri
debeat, exponit, more romanensium, tradi-
tionem ecclesiae pari auctoritate cum scrip-
tura vbiuis agnoscere, & principem velit ob-
tinere locum; immo vero, nullam dari scrip-
turae interpretationem legitimam, con-
tendat, nisi haustam e consensu ecclesiae,
hoc est, e conciliorum, patrum, atque do-
ctorum veterum, scriptis, ac definitione.
*Indicis quaestionum praecipuarum, quae in
cursu theologico examinandae atque discuti-
endae veniunt, qui methodo huic additus
conspicitur, auctorem non DVPINIVM,*

sed CAR. WITASSIVM esse, CHRISTOPH.
MATTHAEVS PFAFFIVS docet, in *in-
trod. ad histor. theolog. litterar. prolegom.*
§. VI. p. 50.

Ad reformatae tandem ecclesiae do-
ctores ut accedamus, cum primis sese nobis
offert ANDR. GERHARDVS, a patria HY-
PERIVS dictus, Hyperis quippe, Flandriae
oppido, an. 1511 natus. Huius namque
*libros quatuor de theologo, seu de ratione
studii theologici*, Basilae an. 1572 editos
subinde etiam nostrates & merito quidem
commendare solent. Diuersi ab iis sunt,
*methodi theologiae, siue praecipuorum chri-
stianae religionis locorum communium libri
tres*, Basilae, an. 1568 in 8 editi. In his-
ce enim non tam de ratione studii theologi-
ci agit, quam potius summam quamdam lo-
corum communium, siue doctrinae chri-
stianae, exhibet, quam *methodi* nomine in-
signire illi placuit. Hinc in *praefatione*
scribit: *Principio igitur multi sancti patres,
multis ab hinc saeculis, methodum theolo-
giae, seu locos communes doctrinae christia-
nae, ad publicam ecclesiae utilitatem colli-
gere sunt conati.* Diuersi etiam sunt *de for-
mandis concionibus sacris libri duo*, quos
itidem cum aliis quibusdam, eodem fere
collineantibus, passim laudari videas. Ad
*libros autem quatuor, de theologo, seu de ra-
tione studii theologici*, quod attinet, sunt,
qui obseruant, LAVRENTIVM VILLA-
VICENTIVM, Hispanum, monachum Au-
gustinianum, qui in Louaniensi academia
docebat, in eiusdem argumenti, quem edi-
derat, librum, pleraque ex hocce HYPERII
opere transtulisse, mutatis tantum, aut o-
missis, quae romanensibus displicere pote-
rant. Ita post ANDR. RIVETVM, *tom. II.
oper. p. 1095.* ABR. CALOVIVM, *paed. theol.*
& quidem, in *ingressu*, p. 12. aliosque THO-
MAS CRENIUS, *animaduers. philolog. &
historicar. part. I. p. 4.* Suffragatur & GIS-
BERTVS VOETIVS, *disputat. select. vol.*
III. p. 687. sed ita, ut de libris tribus *metho-
di theo-*

*di theologiae hoc intelligat, quod reliqui de libris quatuor, de ratione studii theologici, adfirmant. Qua in re haud dubie fallitur, & hosce libros inter se confundit. VALE- RIVS autem ANDREAE, a patria DESSE- LIVS dictus, libris quatuor, de ratione stu- dii theologici, adiungit etiam libros duos, de formandis sacris concionibus. Quidquid, inquit, boni habent eiusdem (Hyperii) de formandis sacris concionibus libri duo, deque recte formando studio theologico libri quatuor, id in suos similis argumenti libros transtulit Laurentius a Villavicentio, ex or- dine Augustiniano doctor theologiae Lona- niensis; biblioth. belgic. p. 49. Repetit haec NICOLAUS ANTONIVS, biblioth. scriptor. Hispaniae, tom. II. p. 9. sed ut per errorem pro Hyperio dicat Hisperium, & cum VALERIO ANDREAE contendat, eum, priusquam ad protestantes accederet, Dominicanorum ordini fuisse adscriptum; qua in re vtrumque falli, obseruat PETRVS BAELIVS, qui & alia, huc spectantia con- gessit, diction. hist. crit. voc. Hyperius, p. 562. Dubitari etiam posset, ut hoc *ὁ δὲ τὸ πρῶτον* mo- neam, quo iure HYPERIVS reformatae ec- clesiae doctoribus adnumeretur, cum, aca- demiam Marpurgensem, in qua docuit, eo tempore nostrae ecclesiae sacra sequutam, conset. Sed movent alii, Marpurgenses, iam ea aetate, etli nostrae ecclesiae se addi- ctos videri voluerint, Caluini tamen adpro- basse placita, adeoque crypto-Caluinianis- mi fuisse suspectos. Ceterum, cum libri isti quatuor de theologo, seu de ratione stu- dii theologici, non in omnium sint manibus; non abs re fuerit, eorum summam paucis indicare. In primo itaque, quae ad theo- logiae studium accessuris cum primis con- sideranda, atque ex aliis disciplinis cognitu sint necessaria, exponit. Neque enim, in- quit, quemuis sublimibus hisce studiis cense- mus idoneum; neque fas esse, ducimus, pro- fanos homines illotis, quod aiunt, manibus pedibusque ad ea accedere; praefat. p. 20.*

Recte monet, futurum theologum diuini- tus ad caelestis doctrinae studium vocari; simulque, qua ratione quis, se vocatum, de- prehendere queat, edisserit. Tum porro, quantopere nostra intersit, animum ad sa- cras litteras discendas diligenter praeparari, ostendit; itemque, quo pacto quis confir- mari possit, ut hoc studiorum genus relicter ingreditur, & constanter in eodem pergat. Enarraturus hinc artes, quarum scientia theologo sit necessaria, de logica, physica, mathesi, metaphysica, aliisque humanae eruditionis partibus, verba facit, multaque, pro istius, quo vixit, temporis conditione, recte monet; cum primis autem ebraicae, graecaeque linguae cognitionem, fusa ac o- perose, nec sine ratione, commendat, c. IX. p. 65. seqq. Secundi libri summam ipsemet ita indicat: *itaque secundo libro consilium do futuro theologo, ut auspicietur theologiae studium a sacrorum librorum quos canonico- rum adpellant, assidua & pertinaci lectione; ad quorum intelligentiam accommodas no- tationes, siue observationes, (nisi quis vo- care malit regulas) non paucas congeram. Nonnihil adiciam, de audiendis sacrarum litterarum publicis interpretibus, ac rerum maxime memorabilium familiari interpre- tatione. Et sane multa egregie & adcura- re de scripturae sacrae lectione ac interpreta- tione auctor in hocce libro praecipit; qui velut compendium aliquod elegantissimum theologiae exegeticae exhibet. Quid in tertio libro contineatur, iterum auctor ipse- met hunc in modum explicat: Tertius liber deducet ad illa doctissimorum quorumque hominum sulerter excutienda volumina, in quibus dogmata, & doctrinae christianae praecipui loci communes pertrahantur. Tum admonebit, quo pacto vnus quisque sibi priuatim & locos communes, & illustrium virorum de ambiguis atque obscuris quaes- tionibus responsa describere debeat. Post haec etiam de praexercitamentis, primum quidem publicis, quae praecipue in disputa-*

tionibus ac declamationibus consistunt; de-
bent vero prauis, quae stilo ex domjstis
scriptione contenta sint, sententiam atque
salubres commonefactiones sine dissimulatio-
ne prof. ram, l. c. p. 21. Ad theologiam ita-
que dogmaticam spectant, quae hic praeci-
pit, cuius etiam quamdam historiam c. I. p.
428. seqq. sistit, dum patrum praecipua,
quae huc comparata esse putat, scripta re-
censet. Quadruplicem etiam formulam ac
dispositionem locorum communium, pri-
mam ex AVGVSTINO, alteram ex IOAN-
NE DAMASCENO, tertiam ex PETRO
LOMBARDO, quartam denique a semet
ipso concinnatam exhibet c. III. p. 447. seqq.
De quarto denique, seu ultimo libro ipsemet
iterum ita verba facit: *Quarto libro eos, qui
iam aliquod iudicium de doctrina religionis
sunt adepti, exhortabor, ut lucubrationes il-
las sument in manus, quae complectuntur ec-
clesiarum institutionem, siue antiquae, atque
ad gubernationem ecclesiasticam animos in-
formant. Quo in numero sunt historiae ec-
clesiasticae, concilia, siue synodi, decretum
Gratiani, item varia opuscula de officiis mi-
nistrorum ecclesiae, de ritibus & caerimoniis,
deque similibus. Postremo quae opinemur
generatim obseruanda in similitum patrum
commentariis, siue in iis explantur libri
scripturae sacrae, siue dogmata & loci com-
munes, siue ecclesiarum institutio ord natio-
que enarrantur, succincte indicabimus. Un-
de patet, de instructione pastoralis hic au-
ctorem sollicitum esse; ut tamen simul de
historia ecclesiastica, ritibus ac caerimoniis,
iure canonico, lectione patrum, multa prorsus
egregie moneat. Iam ad reliquos quod
attinet, qui ex reformatae ecclesiae doctori-
bus in hocce argumento versati sunt, HENR.
BULLINGERI, IO. HENR. ALSTEDII,
AMANDI POLANI A POLANSBORFF,
FRANCISCI IVNII, LYCAE TRELCA-
TII, HENR. A DIEST, ANDR. PERI-
RONII, aliorumque huc spectantia scripta
passim commendari, videas. LVD. GRO-*

cii institutio de ratione studii theol. gici,
cum GERH. IOAN. VOSSII, aliorumque
de studiorum ratione, opusculis, edita est
an. 1651. GISBERTI VOETII *exercitia
& bibliotheca studiosi theologiae* olim qui-
dem celebrabantur; sed, postquam hinc in-
de viri docti ostenderunt, quid in illis desi-
derandum sit, pretium suum amiserunt.
Legenda prae reliquis, quae IO. ANDREAS
BOSIVS noster de hocce libello censet, in-
troduct. in notit. scriptor. ecclesiast. c. II. §.
XIV. p. 42. seqq. &, quae in editione Wal-
chiana ad hancce BOSI locum copiose ad-
ducuntur. Inter melioris commatis libros
haud immerito referuntur IO. HENR. HEI-
DEGGERI, *de ratione studii theol. gici,* &
STEPH. GAVSSENI, Salmuriensis theo-
logi, *de natura theologiae, de ratione studii
theol. gici, & concionandi arte.* Dereliquis,
quorum iniicere mentionem non placuit,
conferre licebit CHRISTOPH. MATTHAEI
PEAFFII *introduc. ad histor. theol. li-
terar. notit. ampl. sumis illustratam, prole-
gom.* §. I. p. 44. §. 77. IOAN. CHRISTOPH
DORNII *bibliothecam theologicam-criticam,*
l. II. c. III. p. 215. seqq.

Tantus ergo cum sit illorum numerus,
qui de methodo studii theol. gici commen-
tati sunt, Iliada post Homerum scribere, aut
rem plane superuacaneam suscipere, videri
poterat, qui similem hodie suscipere la-
borem velleret. Sed, uti non vna est semper
ecclesiae facies, ita non vna semper obti-
net theologiam tractandi ratio. Noua in-
dies studii theol. gici a viris doctis suppedi-
tantur adiumenta, sed noua quoque indies
oriuntur impedimenta. Et quanta, quae-
so, indies nouorum librorum prodiit copia,
malorum, bonorumque? Quinam itaque
legendi, quinam fugiendi, non sane ex libel-
lo methodico, qui ante triginta, aut viginti,
immo nec ante decem annos prodiit, con-
discere licet. Res litteraria in hacce insti-
tutione magnam sibi vindicat partem.
Huius vero longe aliam hodie esse condi-
tionem,

tionem, quam ante decem, aut omnino viginti annos fuit, ecquis nescit? Multa sane, qui ante nos hanc viam ingressi sunt, praeclare & egregie monuerunt, quae cum & nobis vsui esse queant, grato agnoscimus animo. Vt autem, quis ecclesiae, quis rei litterariae, quis historiae, hinc & ipsius theologiae, qua modum, methodumque tractandi, nostra aetate status futurus esset, prospicere animo non potuerunt; ita nobis id quoque agendum esse, quod illi suo tempore egerunt, nemo non intelligit.

** Ad tria haecce capita cuncta in omni methodo, immo in omni negotio, quod prudenter suscipere volumus, redire, ratio omnes quam luculentissime docet; conf. quae dixi *insit. theol. moral. part. III. c. I. §. I. seqq.* Addere nonnulli solent quartam partem, impedimentorum remo-

tionem; quam nos sub mediorum vsu comprehendimus. Nec tamen quidquam obstat, quo minus seorsim de ea agatur, quod & quidam fecerunt. Nonnulla huc spectantia attingit IO. GE. DORSCHAEVS, in *oratione, seu dissertatione, de recta studii theologici conformatione, quoad summatim in & methodum, ipsius synopsi theologiae Zacharianae, & quidem parti primae, praemissa.* Plenius vero, copiosiusque, immo ex instituto, hoc argumentum tractauit beatus PHILIP. IAC. SPENERVS, in *praefatione tabular. hodosophicar. Danbauri;* qui & in *consiliis, siue responsis suis theologicis*, subinde quaedam egregie, quae huc spectant, monet. Iungendus his AVG. HERM. FRANKIUS, qui in *methodo studii theologici cap. V. de impedimentis, tum internis, tum externis, distincte differt.*

§. III. Finis, & quidem proximus, studii theologici est, vt quis ad ea, quae requiruntur, vt doctoris munere in ecclesia fungi queat, aptus reddatur; vel, vt Paulus apostolus hoc exprimit, vt *ἀνδραπὸς θεοῦ*, seu, qui studio theologico se consecrauit, *ἄριος* sit, *πρὸς τὰν ἔργον ἀγαθὸν ἐξηρτισμένος*, 2 Tim. III, 17. *

* Loquimur de *fine studii theologici*, & quidem proximo, qui cum fine, quem vocant, *interno* theologiae conuenit. Remotior enim est fidei productio, salusque aeterna, tum intuitu eius, qui theologiae operam nauat, tum intuitu aliorum hominum; 1 Tim. IV, 16. Et hicce cum fine externo ipsius theologiae conspirat. Quo pacto recte etiam dicitur, theologiae, & studii theologici, vnum eundemque finem esse. Proximum itaque studii theologici finem Paulus eo, quo indicauimus, modo eleganter exprimit. Per *ἀνδραπὸν* enim *θεοῦ*, hominem, Deo deditum, seu, qui speciali quadam ratione Deo se consecrauit, & addidit, intelligit, quales theologiae cultores esse oportet; conf. 2 Petr. I, 21. Eiusmodi itaque *Dei hominem* vult esse *ἄριον*, *aptum*,

adaptatum, idoneum, hoc est, non quibuslibet, sed iis speciatim donis instructum, quae necessaria sunt, vt finem, sibi constitutum, consequi queat. Immo *ἐξηρτισμένος*, qui aptior indies reddatur, ita, vt, quae adhuc defunt, addantur, & defectus suppleantur, ex significatione verbi *καταρτίζων*, *Matth. IV, 21.* Dum enim theologiae cultores in rerum diuinarum cognitione pariter, ac sanctitatis studio, quotidie proficiunt, & quae sibi adhaerent, vitia emendant, simul aptiores fiunt *πρὸς τὰν ἔργον ἀγαθὸν*, *ad omne opus bonum*, seu ad omnia ea, quae ad aedificationem faciunt, & ecclesiae profunt, administranda; vt adeo tum ea, quae omnium christianorum, tum vel maxime, quae ministrorum ecclesiae propria sunt, officia, hacce voce indidentur.

§. IV. Docendis autem munere in ecclesia is demum recte fungetur, qui & sufficienti veritatis cognitione, seu eruditione solida, instructus, & sapientia, prudentiaque diuina, praeditus est, vt alios erudire ad salutem queat, & ea denique vitae integritate eminet, vt, quae alios docet, suomet ipse exemplo comprobet. Quare paullo distinctius dici potest, finem proximum studii theologici esse *cognitionem*, seu *eruditionem solidam*, *sapientiam*, *prudentiamque diuinam*, & eam *vitae integritatem*, qua ecclesiae doctorem ornatum esse decet. *

* Non repugnant nobis, qui, vnico verbo cuncta complectentes, dicunt, finem studii theologici esse *Christum*. Ita enim hoc intelligunt, quod vera fide Christum adprehendere, & cum eo indies arctius vniri debeamus. Fides autem cum sine sufficiente veritatis cognitione esse nequeat, hanc simul includunt; quemadmodum & incrementum cognitionis ad fidei incrementum aliquid confert. Porro, vbi quis Christum vera adprehendit fide, ibi etiam vera est *sapientia*; siquidem *Christus nobis a Deo factus est sapientia*; 1. Cor. I. 30. Fides denique vera per *charitatem* est efficax; Gal. V, 6. variisque fructibus se demonstrat; ib. v. 22. Vnde, qui vera fide gaudet, non pot-

est non in studio sanctitatis proficere, vitaeque consecretari integritatem. Legenda, quae in *Scripturis*; hac de re disserit A. V. G. HERM. FRANKIUS, in *methodo studii theologici*, c. I. §. 3. vbi ex instituto demonstrat, Christum recte studii theologici finem dici, quod & §. IV. exemplo Pauli apostoli declarat. Ceterum, dum hic de cognitione, sapientia, & vitae sanctitate loquimur, adeoque & de fide, quacum haec coniuncta sunt, aut ex ea fluunt; de incremento porius, quam primo initio, hoc intelligimus; siquidem, illos demum ad studium theologicum accedere debere, existimamus, qui iam regeniti, seu vera fide praediti sunt. Qua de re plura ad c. II. §. XVI. dicemus.

§. V. De cognitione, seu eruditione, res manifesta est, cum doctoris munere nemo fungi queat, nisi ipse, quae alios docere debet, didicerit; & ecclesiastici doctoris, seu episcopi, sit *pascere gregem*: 1. Pet. V, 2. quod aliter fieri nequit, quam, vt rerum omnium, ad salutem consequendam necessariarum, cognitione auditores suos imbuat; qua adeo, eminentiori quodam modo, ipsum instructum esse, oportet; idque est, quod nos *eruditionem* vocamus. *

* Si quis existimauerit, erudire aliquem alios, ac doctoris munere fungi posse, qui ipsemet sufficienti veritatis cognitione imbutus non est; is nescire ipsemet videtur, quid adferat, quidue statuatur. Non vna tamen eademque cognitionis istius est ratio; quod haud perfunctorie est obseruandum, vt nebulas, quas nonnulli hic obliuiscunt, dispellere queamus. Alia enim cognitio est *naturalis*, quae viribus naturalibus, labore,

& diligentia, acquiritur; alia *supernaturalis*, quae ex diuini spiritus illuminatione originem ducit. Atque haec quidem hic praecipue in censum venit, vt tamen nec illa excludatur. Vtraque cum iterum diuersos habeat gradus; res ipsa euincit, non quamlibet, sed talem cognitionem hic intelligi, per quam aliquis aptus fiat, vt alios iterum docere & erudire queat. Naturalis cognitionis excellentior gradus *eruditio* vocatur, quana

quam alias ita descripsi, quod sit vera solidaque rerum humanarum, diuinarumque, ad hominum felicitatem promouendam scitu necessariorum, ac vtilium cognitio. Veritatis enim cum primis nos habere decet rationem, cum errorum, figmentorum, mendaciorum cognitionem nemo eruditionis nomine dignam iudicauerit. Solidam quoque eam cognitionem esse oportet, hoc est, quae ex veris & genuinis principiis cuncta rite deriuat, & in intimos rerum recessus penetret. Qualiscumque enim, & superficialia, cognitio itidem perperam hocce nomen sibi vindicat. Nec denique quarumcumque rerum, sed diuinarum, & humanarum, earumque scitu ad salutem necessariorum, vtiliumque, cognitio hic in censum venit; proculque adeo omnem rerum inutilium, vanarumque, cognitionem, quantumuis sub *curiositatis* nomine nobis adblandiatur, hic remotam cupimus. Et talis quidem cum veri theologi sit cognitio; nemo, puto, dubitat, quod & eruditus sit, & esse debeat. Potest tamen, cum de eruditione theologia sermo est, vox *eruditionis* dupliciter accipi, vel vt tantum eam cognitionem rerum diuinarum, quae ex scriptura sacra hauritur, in excellentiori gradu spectatam, vel vt simul artes & scientias, quae viam ad hanc cognitionem faciliorem reddunt, & propaedeumatum nomine veniunt, denotet. Vtraque tamen merito coniungitur significatio; cum sine propaedeumatum istorum subsidio vix aliquis ad accuratorem solidioremque rerum diuinarum cognitionem, seu eruditionem theologicam, peruenerit.

Atque haec quamuis posita sint in aprico, inueniuntur tamen, qui de eruditione theologia paullo aliter sentiunt. Qui enim ab interno quodam lumine, seu reuelatione diuina, omnia expectant, eam eruditionem, quae studio, & labore, diligentique scripturarum perscrutatione, adquiritur, non tantum superfluum, aut mi-

nus necessariam, sed noxiam omnino iudicant. Hinc fanaticorum, quos vocant, hominum turba eruditionem omnem, litterarumque studia magno supercilio reiicit atque contemnit. Exemplum his praeiunt ANDR. CAROLOSTADIVS, cuius intempestiuum aduersus litterarum studia zelum passim notant nostrates. Quod vero romanenienses quidam, interque eos LVDOV. MAIMBURGIUS & de PHIL. MELANCHTHONE simile quid referunt, mera est calumnia, inde orta, quod alius quidam PHILIPPVS, rhetoricam Wittebergae docens, eo vesaniae venerit. Quae, & alia huc spectantia, dum VITVS LVDOV. SECKENDORFIVS commemorat, sapienter tandem addit: *Sed nescio, an de progressu litteraturae gratulari magis christiano orbi, an de nimio eius amore & abusu, verae, & simplici pietati christianae noxio, conqueri debeamus. Adeo difficile est, auream mediocritatem tueri, & vitare extrema; in historia Lutheraniismi, lib. I. §. CXXI. addit. II. p. 198.* Sequuti deinceps CAROLOSTADIVM & alii sunt, qui iniquum subinde erga litterarum studia prodiderunt animum, eruditionemque in theologis damnarunt. Nihil nunc de anabaptistis dicam, cum neminem, quae olim hac de re eorum fuerint placita, fugiat. Inter reliquos eiusdem generis homines VALENT. WEIGELIVS cum primis male hoc nomine audit. Et exstant sane duriora quaedam eius, minimeque probanda, in rem litterariam & scholasticam effata, quorum nonnulla exhibet FRIDER. BOLTZIUS, in *exercitat. academica, de causis iacturae rei litterariae*, sub praelidio viri clarissimi IO. GVIL. BERGERI in academia Wittebergenfi habita, *fest. II. §. VIII. p. 51. seqq.* Quakerorum quae de litterarum studiis, intuitu theologiae, sit sententia, hunc in modum exponit GERARD. CROESIVS: *Agnoscent, notitiam linguarum, cum primis ebraeae, graecae, ac latinae, olim perutilem fuisse, & etiam*

§. IV. De

qui & suffic
sapientia, r
queat, &
ipse ex
proxim
entiam
docto

verb
stud
he
ad
ri
er
l

SUMM

destinata sunt, puta, lapis
vel marmor ad statuum effi-
ciendum inaequalitate, ruditate,
inconcinnam figuram, ad scopum
inepta sunt, adeo ut bene cohae-
re adaptari finibus recusant, di-
cuntur proprie erudiri, quando super-
fluis suis, atque inaequalibus pro-
per malleum, aliaque instrumen-
tantur, sicque complantantur & lac-
tatur, ut sine ruditate possit postea suis
& congrue destinatis adaptari locis.
Haec, quae in sensu hocce proprio non
surpant, nomenclatura, eadem meta-
phorica significatione ad mentes translata est,
ut erudiri dicuntur, quando ea deponunt,
ut scopo, ad quem conditae sunt, & ex-
stant, easdem faciebant ineptas; & cum
quasi poliuntur, siue formas aut habitus ad-
quirunt faciles, quibus ad finem suum promte
& decenter adcommodentur. Hoc pacto o-
mnium optime eruditionem solidam a su-
perficiaria & falsa discerni posse, existimat.
Solidae vero eruditionis essentiam deinceps
fundari adserit, in relatione ad Deum, ut
mens ei euadat similis, tum de positione con-
trariorum, tum ad quantum acquisitione;
erudit. solidam, superficiariam, & falsam, lib. I.
part. I. §. I. II. p. 4. 5. Ad superficiariam
porro ea omnia refert, quae rationis visu &
exercitatione adquiruntur; lib. II. p. 109.
seqq. Verum sunt haec, quae isti hunc in
modum de eruditione, simulque litterarum
studiis, differunt, ita comparata, ut non
prorsus admittiqueant. Non id iam me-
morabimus, quod genuina eruditionis no-
tio rectius ex usu vocis, quam eius origine,
petatur, cum non magni id sit momenti.
Vsum si spectes, eruditus vocabitur, qui ar-
tem quamcumque edoctus, & in ea rite in-
stitutus est. Conferenda, quae de hacce
voce collegit THOM. CRENIUS, animad-
uerfion. philologicar. & historic. part. XIII.
p. 209. Ad rem ipsam quod attinet, non
equidem nego, si de eruditione theologia
sermo

sermo sit, eam cognitionem, quae ex illuminatione diuina oritur, praecipue hoc nomine dignam esse. At non alia illuminatione admittenda, quam quae ex scriptura sacra originem ducit; quemadmodum rursus artes illae ac scientiae, quae ad scripturam sacram recte intelligendam nobis viam munijunt, hic non sunt remouendae. Deinde nullam rationem video, cur non & generatim quaelibet vera solidaque rerum diuinarum & humanarum, ad salutem hominum necessariorum aut vtilium, cognitio, eruditionis nomine venire queat. Certe vsus vocis, apud melioris notae scriptores Latinos, suffragatur. Magnus, fateor, eruditionis litterarumque omnium, apud homines, pietate omni destitutos, est abusus; quoque subinde res deuenit, vt quo quis doctior, eo deterior, & ab omni virtute remotior, censeatur. Eamque inter alias causas esse, arbitror, cur nonnulli ipsas litteras spernant, & tam iniquo in eas sint animo, immo sibi persuadeant, eruditionem cum vera illuminatione & pietate consistere non posse. Sed hominum vitia non erant ipsis litteris, aut eruditioni, imputanda; cumque de eius necessitate pariter, ac vtilitate, in studio theologico, dubitari nequeat; abusui aliter occurri poterat. Nimirum, cum eruditio, in se spectata, & bona & mala fieri queat; diligenter inculcandum, eam homini non prodesse, sed nocere potius, nisi sapientia directrix accesserit; quae rursus sine vera ac diuina illuminatione non est, vt in sequentibus ostendemus.

Interim abusus eruditionis, variaque, quae inde quotidie in miseros mortales redundant, incommoda, alios quoque in eam induxerunt sententiam, eruditioni cum pietate, eiusque exercitiis, non bene conuenire. Certe haec etiam causa fuisse videtur, cur ARMAND. IOAN. BOVTHIERIVS RANGEVs, abbas Trappius, siue Trappensis (de la Trappe) edito an.

BVD. ISAGOGE.

1683 libro, de *sanctitate & officiis vitae monasticae*, (de la *saînteté & des devoirs de la vie monastique*) a fratribus suis exegerit, vt non tam litteris, quam vitae sanctitati, studerent. Cumque IOAN. MABILLONIVS aliam animo foueret sententiam, libroque de *studiis monasticis* an. 1691 luci publicae exposito, nobisque supra iam laudato, contenderet, litterarum studia, vtpote vitae sanctitati neutiquam repugnancia, monachis omnino conuenire, immo, hos ad illa tractanda obstrictos esse; abbas ille Trappensis iterum causam suam egit, in *responsione ad tractatum de studiis monasticis* (repons: au traité d'études monastiques) an. 1692 edito; MABILLONIO eodem anno denuo & suam sententiam propugnante, in *considerationibus super responsione abbatis Trappensis* (reflexions sur la reponse de M^s. l'abbé de la Trappe.) Accesserunt huic certamini & alii, in quo variis scriptis acriter hac de repugnatum fuit; de quibus conferre iuuabit *compendium vitae Mabillonii* (abregé de la vie de Mabillon) p. 149. f. 99. Commemorandi vero & illi hic essent, qui de vanitate artium & scientiarum commentati sunt; non alia ad hoc inducti causa, quam, quod abusum eruditionis, ab eius vsu, non distinguerent, & eruditorum vitia ab ipsa eruditione deriuarent. Cuius generis HENR. CORN. AGRIPPAE liber est de *incertitudine & vanitate omnium scientiarum ac artium*; in quo multa quidem occurrunt, quae profanam & impuram viri mentem produunt, nonnulla tamen etiam rectissime verissimeque dicta. Documento esse possunt, quae c. XCVII. f. 99. de *theologia scholastica, interpretatiua, prophetica*, deque verbo Dei disserit. Nec procul hinc abit HIERON. HIRNHAIM, romanae ecclesiae sacris addictus, in *tractatu*, quem vocat, *brevi de typo generis humani, siue scientiarum humanarum inani ac ventoso tumore, difficultate, labilitate, falsitate, iactantia*,

C

instantia, praesumptione, incommodis, & periculis; Pingae, an. 1676 edito. Multa in eo contra scientiam, humanam scilicet, seu philosophicam, disputat, ut fere in scepticorum transire castra videatur, dum *c. III. non dari scientiam*, probare satagit, & *c. IV. de scientiarum & difficultate & falsitate*, rursus *c. V. de earundem incertitudine*, verba facit. Non tamen omnem prorsus scientiam reiicit, sed quamdam, theologicam praecipue, admittit, ut ex *c. XXX. p. 315. seqq.* liquet. Multa, inquit, *huc usque contra scientiae studium attulimus*; ne porro quis arbitretur, me omnem scientiam velle persequi, & contra rudem & stupidam simplicitatem indifferenter commendare; asseram hoc capite nonnulla in laudem scientiae, ex quibus constare poterit, quam non utilis tantum sit homini, totique christianae rei publicae, scientia, verum etiam necessaria. Idque ita efficit, ut suo more multa ex scriptura sacra, & patribus, congerat; speciatim vero, quam necessaria doctoribus ecclesiae scientia sit, hac ratione demonstrat. Hoc tamen ita intelligit, ut eam, quae ex gentiliū scriptorum lectione hauritur, eruditionem procul hinc remotam cupiat. Hinc *c. XXXI. p. 327.*

§. VI Ab eruditione differt *sapientia*, quippe quae eam animi dispositionem denotat, qua quis bona a malis ita discernere potest, ut illa confectetur, haec fugiat, atque euitet, Spiritualem autem, seu diuinam, hic intelligimus sapientiam, quae circa res, ad salutem aeternam spectantes, versatur. Qua quidem, ut omnia litterarum studia, si eorum recte sibi constare debet ratio, ita vel maxime cognitio, seu eruditio theologica, dirigi debet, nisi pro lunone nubem, umbram pro corpore, amplecti velimus.*

* Ut sapientiam rite aestimare discamus, & ad eam amplectendam excitemur, necesse est, ut veram eius & genuinam accurate edisseramus notionem. Atque graecos quidem si consulamus auctores, generatim homines, arte quadam aut scientia instructos, σοφοί: dictos, deprehendimus. Huc illud ΗΒΣΥΧΗΙ spectat: σοφία τῶν

gentiliū scriptorum lectionem, seu, ut ipse loquitur, *saecularis scientiae studium*, multis patrum testimoniis profligare adnititur. Quantumvis autem auctor in hisce modum quandoque excedat, & ultra limites prouehatur; multa nihilominus recte quoque de eruditionis abusu, doctorumque hominum hinc fluentibus vitiis & miseria, monet; *c. XX. XXI. seqq. p. 209. seqq.* Recte etiam idem IO. BAPTISTAM HELMONTIVM, ac THEOPHRASTVM PARACELSVM, notat, quod, fastu quodam intolerabili abrepti, omnem eruditionem academicam reiecerint, seque solos, & supra omnes, sapere, sibi persuaferint *c. XV. p. 165. seqq.* Varias nimirum, causae sunt, quibus adducti homines litterarum studia reiiciunt, speciatim & in theologis ferre nequeunt; fastum tamen, & inanem, de sapientia quadam sibi solis concessa, persuasionem, haud vltimum inter eas tenere locum, ipsa nos conducet experientia. Sed, si iis, quos antea constituimus, circumscribantur limitibus; vanos esse istorum hominum conatus, eruditionemque, sed veram, & solidam, theologo & vtilem, & necessariam esse, quilibet facile mecum fatebitur.

τῶν καὶ βέλων. Ita saepe hac voce vtuntur HOMERVS, HESIODVS, aliique poëtae, & ex ipsis philosophis ARISTOTELIS, *lib. I. eth. c. VII.* Immo & in scriptura sacra quandoque ita vsurpatur, ut *Exod. XXVIII, 3. conf. & c. XXXV, 10.* Hinc speciatim, qui artem sapiendi, ut ita dicam, exercebant, σοφοί, *sapientes* adpel-

lati

lati sunt; quippe quae Stoicis erat *ἐκτελέσις*, illius *ars*, quod est *conueniens*; quam *ΤΥΛΛΙΟΣ* *artem vitae* dixit. Huius nimirum erat, emendare mores, & componere vitam ad iusti rectique normam. Nemo ergo censetur *sapiens*, qui non iustus simul esset, virtutique deditus. Hanc sapientiae notionem in scriptis Salomonis, praesertim *proverbiis*, passim deprehendere licet. Eademque *septem* illi Graeciae *sapientes* celebrantur, non utique ob exquisitam quamdam eruditionem, quam frustra in iis quaesueris, sed virtutis & integritatis studium. Socrates itidem eandem ob causam Graecorum vocatus est sapientissimus; ex cuius contra qui prodierunt schola, tum in aliis, tum in hoc quoque, a magistri discesserunt disciplina & exemplo, quod in contemplatione potius, quam in virtutis studio, potiore sapientiae partem constituerent. Hinc & contigit, ut ipsa cognitio rerum, & scientia, immo & doctrina, *sapientiae* nomine quandoque veniret. ARISTOTELES namque scientiam illam, quae Deum contemplatur, quaeue alias *metaphysica* dicitur, etiam *sapientiam* vocavit, lib. I. *metaphys. c. I.* Sane, si scientia quaedam sapientiae nomen meretur, ea, quae circa Deum, resque diuinas, versatur, praeter reliquis omnibus digna est, quae ita adpellitur. Quo iure vero deinceps scholastici ad abstractam entis, eiusque attributorum, considerationem, quam itidem metaphysicam vocarunt, splendidum hocce *sapientiae* nomen retulerint, alii iudicent. Sed hoc *ὡς ἐν παράφ.* In scriptura sacra hancce quandoque occurrere significationem, negari nequit, & vel ex *1. Cor. II, 6.* patet, ubi, cum apostolus dicit: *σοφίαν λαλοῦμεν ἐν τοῖς ταύτοις. sapi-*

monius iam comprobauit, *instit. theol. mor. part. I. c. I. sect. II. ad §. LXVI.* Inter huiusce significationes ea maxime genuina est, atque hic in censum venit, quae *sapientes* dicebantur, qui de moribus emendandis, & ad virtutis regulam componendis, erant solliciti.

Iam ad caput causae quod attinet, res ipsa docet, de hominum, non autem Dei, sapientia hic sermonem esse. In Deo autem sapientia primo quidem ut attributum aliquod spectatur, & non potest non summa & infinita in eo esse, tum ob summam perfectissimamque scientiam, tum & ob sanctitatem voluntatis, omnis labis expertem. Hinc enim sapientiam oriri, ex dicendis constabit. Quare & Deus *αὐτὸς*, audit, *1. Tim. I, 17.* conf. & *Rom. XVI, 27. XI, 33. Eph. III, 10.* Deinde & filius Dei *κατὰ ἡσυχίαν* sapientia vocatur; eamque ob causam subinde sapientia *ὑποστατική* in scriptura sacra describitur; cum per eum sapientia diuina se quam luculentissime manifestauerit, is etiam speciali quadam ratione fons & scaturigo sit omnis sapientiae; *Prou. VIII, 12. seqq. Sap. VII, 25. 26.* coll. cum *Ebr. I, 3. Matth. XI, 19. Luc. XI, 49. 1. Cor. I, 24. 30.* Obseruandum id hoc loco ideo fuit, quia eorum, qui ad veram sapientiam contendunt, magnopere interest, verum & genuinum sapientiae habitualis fontem, qui est Christus, cognitum atque perspectum habere. Idque scriptura innuit, quando ad arctissimum sapientiae habitualis hominum, & hypostaticae diuinae nexum indicandum, ita quandoque loquitur, ut, num hanc, an illam, intelligat, dubitari queat. Loquuntur & patres, seu veteris ecclesiae doctores, subinde de sapientia quadam, quorum, ut & scripturae sacrae effata, qui ita capiunt, ut hypostasim quamdam diuinam, a filio Dei pariter, ac spiritu sancto, distinctam, intelligant; eos non satis scire, puto, quid ipsimet sibi velint. Dolco GOTFR. ARNOLDO talia excidisse

excidisse, in *arcanis siphiae*. De hominum itaque cum hic sumus solliciti sapientia, per eam eiusmodi animi virtutem intelligimus, qua quis bona a malis rite & accurate discernere nouit, ut illa amplectatur, haec fugiat. Genuinam hanc, verissimamque esse sapientiae notionem, vel inde liquet, quod prorsus in eos omnes, qui tum scripturae sacrae, tum hominum, sana mente praedictorum, iudicio, vere sapientes sunt, quadret. Pater id etiam inde, quod illi, qui bona a malis discernere nequeunt, aut, si queant, haec tamen illis praefertunt, omnium mortalium iudicio sint stulti. Idque etiam perspexit gentilium philosophorum sapientissimus, SOCRATES, de quo SENECA: *Socrates, qui totam philosophiam reuocauit ad mores, & hanc summam dixit esse sapientiam, bona malaque distinguere*, epist. LXXI. p. m. 263. Recte utique dixit, summam esse hanc sapientiam, bona malaque distinguere, tantum addendum, ut bona amplectamur, mala fugiamus. Saepe enim contingit, ut homines bona a malis distinguere sciant, & nihilo secius, bona dimittentes, mala autem consectantes, stultitiam suam produnt. Atque haec cum ita se habeant; manifestum est, sapientiae sedem praecipue quidem in intellectu quaerendam, sed simul tamen in voluntate. Bona a malis discernere, intellectus, sed a praeiudicatis opinionibus, aliisque vitiis liberi, opus est. Ut autem quis bona, vera quidem, non adparentia, serio amplectatur, mala contra fugiat, a se numquam impetrabit, nisi a vitiorum sordibus purgatam habeat voluntatem, & prauorum adfectuum compescere ac coercere didicerit impetus. Est porro haec ipsa, quam ita descripsimus, sapientia, vel *humana*, seu *naturalis*, vel *diuina*, seu *spiritualis*, quae Iacobo *ἡ ἀνωθεν σοφία* audit, c. III, 17. Nimirum quidam homines, per naturae conditionem, accedente institutione & exercitatione, ea iudicii vi pollent, ut in rebus, ad

huius vitae felicitatem spectantibus, facile bona a malis discernant; eo usque etiam prauos adfectus compescere didicerunt, ut in eiusmodi rebus bona reuera amplectantur, mala fugiant. Hi ergo cum magnam prae se ferant virtutis speciem, pro sapientibus habentur, & haud raro ad res magnas gerendas apti sunt, inde & magnam consequuntur gloriam. Iidem tamen plerumque, ambitione quippe excaecati, in iis, quae ad salutem aeternam spectant, sunt mortalium stolidissimi; eo, quod in spiritualibus bona a malis discernere nequeant; immo, quae bona sunt, pro malis habent, & quo sibi sapientiores videntur, eo maiori odio ea omnia, quae sunt spiritus Dei, prosequuntur. Quod & scriptura sacra confirmat variis effatis, quae hinc simul lucem accipiunt, *Matth. XI, 25. 1 Cor. I, 19. seqq. item. v. 26. seqq. c. III, 19. 20.* Diuina contra, seu spiritualis sapientia, est eiusmodi animi virtus, qua homo regeneritus, adeoque a spiritu sancto illuminatus, in rebus spiritualibus, & ad aeternam mortali-um salutem spectantibus, bona a malis ita discernere potest, ut illa amplectatur, haec fugiat. In intellectu itaque etiam praecipua eius sedes est, sed illuminato; quippe qui solus *τὸ πνευματικόν* potest diiudicare; *1 Cor. II, 13. 14. 15.* adeoque in spiritualibus bona a malis discernere. Vnde simul illuminationis & sapientiae nexus arctissimus intelligitur. Sed voluntatis quoque sanctitas, legitimaque dispositio, accedat, necesse est; per quam homo regeneritus eiusmodi viribus pollet, ut bona reuera amplecti, & mala euitare queat; quod profecto in hominis irrogeniti viribus positum non est. Atque haec est illa *superne oriens sapientia* (*ἡ ἀνωθεν σοφία*) cuius characteres hunc in modum tradit Iacobus: *At superne oriens sapientia primum casta est, deinde pacifica, aequa, obsequiosa, pietate, bonisque referta fructibus, f. uera, & minime simularix; c. III, 17.* Qui characteres eleganter illustrari

illustrari possent, ex comparatione sapientiae carnalis gentilium philosophorum, Epicureorum, Stoicorum, Aristotelicorum, in qua haec omnia contrario sese modo habent, si instituti nostri hoc pateretur ratio. Atque haec est illa sapientia, quae, ut precibus praecipue a Deo impetratur, *Iac. I, 5.* ita theologiae cultoribus commendari facit nequit; quippe sine qua nemo doctoris in ecclesia munere rite fungi potest. Immo nec studii theologici sine ea sibi constat ratio; siquidem, qui diuina haec praeditus est sapientia, is demum in omni litterarum genere, quid utile, quid noxium sit, quid ad finem, quem nobis constitutum habemus, faciat, quid eidem repugnet, perspicit, atque diiudicat, ita quidem, ut utilia & profutura, seu vere bona, amplectatur, & consecratur, reliqua reiciat & aspernetur.

Diuina haecce, de qua loquimur, sapientia, vocari etiam potest *theosophia*; cuius vocis cum variae sint significationes, de ea aliquid addere iuuabit. Veteris ecclesiae doctoribus ipsam theologiam quandoque *theosophia* dictam, obseruat FRANC. IVNIVS, *lib. de theol. c. I. 18.* Et ita sane etiam vocari potest, cum *theologia*, uti antea obseruatum, & de cognitione, & de doctrina usurpetur. Quare & siue de doctrina, siue de habitu, vocem *theologia* accipias, utroque modo recte *theosophia* adpellabitur. Ex nostratibus mihi non succurrit, qui voce hac *theosophia* pro theologia usus sit, nisi quod KILIANI RVDRAVFFII, theologi quondam Giesensis clarissimi, *collegii philo-theosophici volumina duo* celebrentur. Commemoratur quoque a nonnullis HERM. RATHMANNI, cuius notum satis inter theologos nomen est, *theosophia patrum* ex Tertulliano & Cypriano, Wittebergae an. 1619 edita. At prodiit deinceps, sine auctoris nomine, Wittebergae an. 1636, inscripta: *Theologia speculativa & practica ex patribus (Tertulliano & Cypriano) ab insigni quodam theologo colle-*

cta, & publici iuris facta; quam editionem ipsemet possideo. Nec enim, huncce librum a priori diuersum esse, existimo. Potest tamen theosophia a theologia ea ratione distingui, ut per hanc aut cognitio ipsa rerum diuinarum, quae & alias ita vocatur, aut doctrina de iisdem, designetur; per illam autem facultas, siue virtus, bona a malis discernendi, & illa amplectendi, haec fugiendi, quam antea *sapientiam diuinam & spiritualem* vocauimus, & cui speciatim theologia moralis inferuit. Sunt vero etiam, qui nescio quae arcana & abscondita, tum theologica, tum philosophica venditantes, *theosophorum* sibi nomen speciatim vindicant. DAN. GEORG. MORHOFFVS, vir doctissimus, *polybistor. lib. I. c. X.* de *libris mysticis & secretis* agens, eorum tres constituit classes, *theosophicos, propheticos, & magicos.* *Theosophicos*, inquit, *nunc eos vocant, qui de rebus diuinis abstrusiora quaedam docent, quales apud gentiles theurgici dicebantur, quibus doctrina de Deo, daemonibus, geniiis, deque caerimoniis, quibus illi colendi, tradebatur.* Commemoratur hinc IAMBLICHI libros, de *mysteriis Aegyptiorum*, scriptaque HERMETIS, siue MERCVRII, ZOROASTRIS, ORPHEI, BEROSI, Sibyllina oracula & scripta, Ebraeorum libros kabbalisticos, christianorum mysticos, ex recentioribus vero THEOPHRASTI PARACELSI, & IAC. BOEHMII scripta, cuius posterioris cum primis *theosophica* salutari solent, & multa de hisce omnibus, obseruatu digna, adfert. Ego vero lubens fateor, me nihil in hisce scriptis deprehendisse, cur auctores eorum, speciali quadam ratione, *theosophi* vocari debeant. Si quid enim habent, quod cum veritate conuenit, nec ex sola ratione cognoscitur, id ex sacra scriptura hauserunt, & apud alios, qui theologi vocantur, item reperitur. Sin aliquid proferant, quod veritati consentaneum non est, non tam sapientiam suam, quam vanitatem, produunt,

produnt, & ne φάσις, quidem dicendi, multo minus θάσις. Qui nescio quae arcana, secreta, abscondita crepant, haud raro fumum venditant, vulgaribus & protrititis speciem quamdam ac pretium concilianturi. Orphei sane istos ritus, ac caerimoniae sacras, quae tanto studio apud Graecos occultabantur, eo tandem abiisse, constat, ut illis, quos ad mysteria capienda, & rite propaganda, idoneos iudicabant, impium & monstrosum dogma, naturam ipsam Deum esse, committerent. Dictum hac de

re copiosius in *hisp. eccl.-f. vet. testam. tom. I. per. II. f. 11. ad §. XVIII. p. 1007.* De MERCURIO, eiusque libris, itemque ZOROASTRE, itidem fuisse egi *ibidem; per. I. f. 11. ad §. XXII. p. 429. f. 99.* itemque *tom. II. per. II. f. 11. ad §. XIII. p. 1049. f. 99.* De THEOPHRASTO PARACELSO, IAC. BOEHMIO, aliisque, qui vulgo pro theosophis venditantur, alibi dicetur. Atque haec ideo monere visum fuit, ut veram theosophiam a pseudotheosophia eo rectius discernere queamus.

§. VII. Sapientia cum circa generalia praecipue versetur, ad specialia contra, singulasque adeo actiones hominum descendit *prudencia*, finem legitimum in iis, mediaque apta eligere & impedimenta remouere, docens. Quod adeo & de *spirituali prudentia* intelligendum, qua non magis, quam ipsa sapientia, qua cum & arctissimo vinculo coniuncta est, carebit, qui sacro in ecclesia rite fungi munere cupit; *conf. Luc. XII, 42.* *

* Differt itaque prudentia a sapientia in eo, quod haec circa generalia magis, illa circa specialia, singulasque actiones versetur, & tum ad finem, tum ad media respiciat, quibus finis obtineri queat; quorsum & consideratio pertinet, an quis iis viribus instructus sit, ut finem consequi possit; secundum monitum ipsius seruatoris, *Luc. XIV, 28. seqq.* Id namque & in rebus spiritualibus, & ad salutem hominum spectantibus, ita se habet; in quibus, quod ad finem attinet, ea, quae optima, seu maxime conducibilia sunt, eligenda esse, nos docet apostolus, *1. Cor. XII, 31.* Ceteroquin & sapientia, & prudentia spiritualis, in eo conueniunt, quod vtrique circa bonum & malum versetur, sed diuersa, ut diximus, ratione; vtraque etiam ad intellectum praecipue pertineat, ut voluntatis simul concurrat dispositio. Intellectus nimirum opus est, dispicere, quisnam finis nobis constituendus sit, & media inuenire & diiudicare, quibus is obtineri queat. Quod in spiritualibus tum demum recte procedet, si diuina luce fuerit collustratus. Voluntatis porro accedat dispositio, neces-

se est, cum ad media, quibus bona spiritalia obtineri possunt, usurpanda, nemo aptus sit, qui vitiorum adhuc obnoxius est dominio. Vnde, prudentiam spirituales non magis, quam sapientiam, in homines irrogenitos cadere, manifestum est. In iis sane, quae ad res huius vitae spectant, prudentia quandoque non destituuntur; sed, uti haec a spirituali toto caelo differt, ita haud raro aut in *calliditatem* & *astutiam* degenerat, quando quis mediis aptis & idoneis, ad finem quemcumque, etiam pessimum, consequendum, uti nouit; aut in *imprudentiam*, quando quis & circa finem, & circa media, aberrat; quod tum praecipue contingit, cum vis prauorum adfectuum omnem rationis usum adimit. Prudentiam vero spirituales necessariam esse, ut quis tum suis, tum ecclesiae rebus, eo rectius consulere queat, tam manifestum est, ut, pluribus hoc demonstrare velle, superuacaneum foret. Conferenda, quae generatim de *prudencia spirituali*, speciatim autem de *pastorali & ecclesiastica*, dixi *instit. theol. mor. part. III. c. I. & II.*

§. VIII.

§. VIII. Maximopere itaque falluntur, qui, solam eruditionem, immo interdum vanam eius speciem, sufficere, putant, ut quis theologus, aut ecclesiae doctor, iure audiat. Falluntur hinc etiam, qui in scholis & academiis eo tantum consilia sua, atque labores, dirigunt, ut variam multiplicemque rerum cognitionem consequantur, de sapientia, scilicet spirituali, parum solliciti, cum haec pretio illam vincat, & non minus quoque, ad res ecclesiae recte administrandas, quam illa, sit necessaria. *

* Error illorum, qui ad eruditionem tantum studia sua dirigunt, inde oritur, quod, eam solam ad theologum sufficere, arbitrantur, simulque haud raro vanam quamdam & inanem speciem pro vera eruditione amplectuntur; aut eruditionem pro ipsa sapientia habent. Vtrumque perperam fieri, patet. Maximum enim inter eruditionem & sapientiam intercedere discrimen, nemo dubitabit, qui, quae huc usque diximus, secum expenderit. Magnifica quoque ista elogia sapientiae, quae passim in *proverbiis Salomonis*, & *sap. VII. exstant*, non in eruditionem, sed in sapientiam, prout eam descripsimus, quadrant. Rectissime porro de sapientia ista intelligitur, quod *initium eius sit timor domini, proverb. IX, 20. ps. CXI, 10.* quod de eruditione humana, seu, quae solis naturae viribus acquiritur, adferre non licet, quippe quae etiam in homines improbos cadit. De cognitione divina, seu, quae ex spiritus sancti illuminatione procedit, si hoc capere velis; ea quidem minus accurate vocabitur sapientia; interim numquam sine ea

est. Dum autem ita a sapientia sedulo distinguenda est eruditio; hanc solam ad theologum non sufficere, manifestum est. Qui enim ipsemet bona a malis discernere nequit, ut illa amplectatur, haec fugiat, quomodo is aliis veram ad salutem viam rite demonstrabit? Immo nec in litterarum studiis, multo minus sacri muneris administratione, sine sapientia directrice, ita, ut decet, se se geret. Quaesitum fuit, quanam causa sit, ut, inter tot theologiae cultores, tam pauci reperiantur, a quibus ecclesia eximii quid sibi polliceri queat? ad quod respondere non dubito; praecipuam, certe non postremam, eius rei causam esse, quod plerique a vero theologiae fine, in primo statim limine, aberrent, ad humanam quamdam, saepissime vanam, eruditionem adspirantes, de illuminatione, & sapientia divina, quae sine vitae sanctitate sibi non constat, parum solliciti. Conferenda, quae de eadem hacce quaestione AVG. HERMANNVS FRANKIUS disserit, in *methodo studii theologici, c. I. §. VI. seq. p. 17. seqq.*

§. IX. Sapientia cum ita ad intellectum spectet, ut sine voluntatis emendatione esse nequeat; *vitalis, morumque sanctitatem, integritatemque*, ad finem proximum studii theologici recte referri, manifestum est. Accedit vero, quod ecclesiae doctor vita non minus, quam voce docere, suisque exemplum praebere debeat, quod imitentur, *1. Cor. XI, 1. ut adeo vultus fiat tui proximi, 1. Petr. V, 3.* *

* Non tam, qua initium, quam qua incrementum, vitae sanctitas ad finem proximum studii theologici refertur; siquidem, cum, qui ad hocce studiorum genus

accedit, iam regeneritum, seu vera fide praeditum esse debere, existimamus; conferantur, quae ad §. IV. diximus. Recte beatus IO. GERHARDVS noster: *Quamvis su-*

diuina pietatis ab omnibus omnino christi-
anis requiratur; cum primis tamen, & spe-
ciali quadam ratione, in illis, qui theologiae
suam addixerunt operam, ac vel ad ministe-
rium ecclesiasticum adspirant, vel eo iamdum
funguntur, vigere debet morum honestas, vi-
tae integritas, seria ac sincera pietas. Va-
riis hoc probat rationibus, inter quas pri-
ma ea est, quam & nos hic vgemus, quia si-
ne vitae sanctitate nulla vera est sapientia.
Hinc, cum verba Ps. CXL, 10. initium sapi-
entiae timor domini, attulisset, addit: er-
go, ubi non est verus Dei timor, sinceræ pie-
tatis fundamentum, ibi vera ac coelestis
sapientia non habet locum; in methodo
stud. theol. c. II. p. 13. Non minoris mo-
menti est altera ratio, quod verbi diuini
ministerium non minus vita, quam voce do-
cere oporteat. Quanta vis sit exemplorum,
& imitationis, neminem fugit. Sunt enim
omnes natura ad imitationem proni; &
exemplum pastoris doctrinae ejus maxi-
mum pondus addit, maximumque robur.
Quodsi autem cum Paulo dicere vult: esto-
re imitatores mei; cum eodem etiam di-
cere debet: sicut ego Christi, 2. Cor. XI, 1.
Sin vita doctrinae non respondeat, non
impediat, quo minus plurimi existiment,
eum rem serio non agere, adeoque ver-
bis ejus fidem non habeant. Eorum vero
omnium, qui ita pereunt, ratio coram
tribunali diuino ab illo exigetur. Hinc
seruator optimus ad apostolos, eorum-
que successores, vos, inquit, estis sal ter-
rae, vt, qui corrupti sunt, restituantur, &
qui restituti, a putredine conferuentur, si
sal non habuerint, salus fiat, vim omnem ac
saporem, seu acrimoniam, amittat, adeo-
que & vos, per praua dogmata, & per im-
probos mores, qui verbi diuini ministros
omnium contemptui exponunt, ad mini-
sterium sacrum inepti fiat, per quidnam

salietur? Ad nihil amplius valet, nisi vt
abiiciatur foras, & concutatur ab homini-
bus; & sic eiusmodi quoque doctores, qui
aliorum salutem impediunt potius, quam
promouent, peribunt. Pergit: vos estis
lux mundi; doctrina itaque non minus,
quam exemplo, vt mundum collustratis,
vestrarum erit partium; vbi in monte sita
alifondi nequit, adeoque & vos omnium
in vos conuertetis oculos; neque, qui can-
delam accendunt, eam sub modio ponunt;
sed potius in candelabro, vt luceat omni-
bus, qui in domo versantur; ideo nimi-
rum doctores publici constituuntur, va-
riisque, & egregiis, a Deo condecoran-
tur donis, vt omnes inde commodum ali-
quod percipiant; sic itaque luceat lux ve-
stra; vitae scilicet sanctae integraeque no-
minus, quam doctrinae purae, coram ho-
minibus, quo videant opera vestra bona, de
fide vitaeque integritate testantia, & pa-
trem vestrum, qui est in caelis, glorificent;
Matth. V, 13. f. 99. Possem his & alias ra-
tiones addere; sed quid pluribus in re non
dubia opus est? Cum enim theologi, ver-
bique diuini ministri id quotidie agere
debeant, vt alios erudiant, quo pacto in
Christo nihil aliud valeat, quam fides,
quae est per charitatem effusa, Gal. V, 6.
& quod Christus nos redemerit ab omni
iniquitate, vt purgaret sibi tantum peruersum
populum peculiarem, ἡμετέραν κακὴν ἑργασίαν, im-
pugnetem zelum in bonis operibus demon-
strantem, Tit. II, 14 qua, quacso, hoc fa-
cient conscientia, si ipsimet in virtutis stu-
dio langueant, aut omnino vitiorum im-
puritatisque vinculis constricti teneantur?
Atque haec cum ita se habeant, quilibet sibi
dictum putet, quod Paulus Timotheo suo
inculcat: ὁμιλοῦς δὲ συνῴδου πρὸς ἐνσέβουον,
1. Tim. IV, 7.

§. X. Finem vltimum studii theologici, intuitu hominum, eorum esse
salutem, intuitu Dei, ipsius gloriam, nemo forte erit, qui negauerit. Nimi-
rum

rum ad aliorum salutem theologiae cultori ita respiciendum, ne suae ipsius sit immemor, secundum monitum Pauli, *1. Tim. IV, 16.* * Gloria vero Dei cum in omnibus actionibus nostris ultimus finis esse debeat; *1. Cor. X, 31.* quis dubitet, & in theologiae tractatione ad eam omnia referenda esse? **

* Ridiculum enim fere est, si quis alios ad salutem aeternam perducere cupit, quam ipsemet negligit. Qua in re humani ingenii stultitia eminentissima quadam ratione conspicitur; quamvis nihil sit frequentius. Nec tamen temere quis sibi persuadebit, serio eiusmodi homines id agere, ut aliorum saluti consulant, qui suismet ipsi consulere rebus nolunt. Hinc vel inuiti hypocrisis suam, cum summa stultitia coniunctam, produnt.

§. XI. Serio vero is, quem res ipsa postulat, nobis constitutus esse debet finis, ne alium verbis profiteamur, alium in pectore teneamus clausum. Intentio enim nostra si recte se non habeat, reliqua omnia peruerse gerentur, nec quidquam suscipietur recte, ut Deo placere queat. Hoc est, quod seruator dicit: *Si oculus tuus fuerit malus, totum corpus erit tenebrosum, Matth. VI, 23.* *

* Eleganter GREGORIUS magnus: Quid enim per oculum exprimitur, nisi opus suum praeueniens cordis intentio? quae priusquam se in actione exercent, hoc iam quod adpetit, contemplatur. Et quid adpellatione corporis designatur, nisi praeterque actio, quae intentionem suam, quasi inuentem oculum, sequitur? Lucerna itaque corporis est oculus; quia per bonae intentionis radium, merita illustrantur actionis. Et si oculus tuus simplex fuerit, totum corpus tuum lucidum erit; quia, si recte intendimus per simplicitatem cogitationis, bonum opus efficitur, etiam si minus bonum esse videatur. Et si oculus tuus nequam fuerit, totum corpus tuum tenebrosum erit, quia cum peruersa intentione quid vel rectum agitur, etsi splendere coram hominibus cernitur, apud examen tamen interni iudicis obscuratur. Vnde & recte subiungitur: vide ergo, ne lumen, quod in te est, tenebrae

BVD. ISAGOGE.

** Certe huc tota salutis nostrae oeconomia tendit; quod angeli ipsimet in natiuitate seruatoris indicant, *Luc. II, 14.* Eo ergo quod & ipsa theologia, cuiusque adeo tractatio, comparata esse debeat, res ipsa docet. Etsi enim finis proximus theologiae a studii theologici fine differt; in fine tamen ultimo consentiunt, quippe ad quem omnia tandem referre decet.

sint. Si lumen, quod in te est, tenebrae sunt, ipsae tenebrae quantaerunt? quia si hoc, quod bene nos agere credimus, ex mala intentione suscipimus, quanta ipsa mala sunt, quae mala esse, etiam cum agimus, non ignoramus? Vigilanti igitur cura per cuncta opera intentio nobis nostra pensanda est, ut nihil temporale in his, quae agit, adpetat, totam se in soliditate aeternitatis figat &c. lib. XXVIII. moral. c. XIII. aut, secundum recentiore dispositionem, cap. XI, tom. I. operum, p. m. 907. edit. quae Parisiis an. 1705 prodit. Lectu etiam digna sunt, quae capite sequenti XII. hac de re differit, ubi, bases animae intentiones esse, docet. Bases, inquit, vniuersaeque sunt animae, intentiones suae. Nam sicut fabrica columnis, columnae autem bases innituntur: ita vita nostra in virtutibus; virtutes vero in intima intentione subsistunt. Et quia scriptum est, fundamentum aliud nemo potest ponere, prae-

D

ter

ter id, quod positum est, quod est Christus cum intensiones nostrae in Christo roborantur, tunc bases in fundamento sunt, tur.

§. XII. A recto autem tramite, in fine studii theologici constituendo, primum aberrant, qui in ipsa cognitione rerum diuinarum subsistunt, & quo pacto eam ad vitam recte instituendam transferant, parum sunt solliciti; siue vano errore ducti, eam sufficere, arbitrentur, siue in ipsa ista cognitione delectationem quamdam quaerant; cum tamen non ἀποστολὴ tantum, sed ποιηταὶ λόγος esse debeamus, *Iac. I, 22.* & ob prudentiam is demum a seruatore laudetur, qui *non tantum verba eius audit, sed & ea facit, Matth. VII, 24. seqq.**

* Qui in nuda rerum diuinarum cognitione subsistunt, ideo, quod, vana persuasionem ducti, hanc sufficere, arbitrantur; non tantum per adlata scripturae faerae effata, aliaque eiusdem generis, erroris conuincuntur, sed hoc ipso testantur, se indolem ac naturam theologiae prorsus ignorare. Hanc enim, quanta quanta est, totam, ratione finis spectatam, practicam esse, seu ad praxin vitae ac ministerii tendere, omnes vno ore fatentur. Accedit, quod ipsa quoque ratio dictitet, hominem non esse animal θεωρητικόν, sed πρακτικόν, hoc est, a natura intellectu & ratione instructum, non, vt inanibus speculationibus tempus fallat, aut cogitationibus suis animum pascit, sed, vt facultate ista cognoscendi, & eruditione, si qua pollet, ad sua & aliorum commoda promouenda, vtatur. Conferre iuuabit, quae dixi *instit. theol. moral. part. I. proleg. §. II. III.* Non minus vero peccant, seque ipsi decipiunt turpiter, qui in ista rerum diuinarum cognitione delectationem quamdam quaerunt, ideoque in ea subsistunt, nec ulterius progrediuntur, aut, vt clarius loquar, qui suae tantum consulere cupiunt *curiositati*. Ista enim *curiositas* ex voluptate quadam, ut alibi demonstratur, orta, quantumuis honestatis quadam specie se aliis commendat, recte tamen in vitio ponitur; cumque nec in aliis litterarum generibus laudanda sit, multo magis vituperanda est in eo, quod vnice ad

hominum salutem promouendam comparatum esse debet. ROLANDVS equidem MARESIVS *causam legitimam* esse, putat, si qui non aliam ob causam ad scientiae cupiditatem trahantur, quam, vt animos suos varia rerum cognitione pascant, *lib. II. ep. XVI. p. 315.* At fallitur magnopere. Voluptas enim illa, quam ex litteris capimus, nisi ad vsum transferantur, non magis laudanda aut excusanda, quam ea, quam nonnulli in sensuum externorum delectatione consectantur, ac si huc vnice essent comparati. Nimirum sensus non ideo a sapientissimo rerum omnium conditore hominibus dati sunt, vt ex iis tantum voluptatem capiant; sed vt iis ad corporis conseruationem, certo quoque modo ad mentis instructionem informationemque vtantur. Pari ratione & cognoscendi facultate mens instructa, immo desiderium aliquod sciendi omnibus insitum & innatum est, non, vt delectationem tantum inde quamdam quaeramus, sed, ut ad nostram aliorumque felicitatem promouendam eodem vtamur. Copiosius hoc edisserui in *dissertat. de cultura ingenii, c. III. §. II. in selectis juris natur. & gentium, p. 401. seqq.* Quemadmodum autem, qui in rerum diuinarum tractatione ea tantum, quae delectationem pariunt, aut ad explendam curiositatem faciunt, consectantur, a scopo rectoque fine aberrant, dum in nuda cognitione subsistunt, de fidei & vitae praxi parum solliciti; ita nec

veram

veram solidamque vnquam consequuntur cognitionem, dum plerumque, necessariis, maximeque salutaribus, praetermissis, ea solum, quae delectant, quaerunt; nec rebus, quae momentum trahunt, constanter inhaerent, sed, hinc inde transcurrentes, quaedam decerpunt, & quidem tantum, quae placent, non, quae prosunt. Quo ipso vt nec ad eam, quae industria

studioque acquiritur, eruditionem, saltem quae hoc nomine digna sit, perueniunt; ita multo minus illuminationis diuinae participes fieri possunt; finemque adeo verum studii theologici non tantum non consequuntur, sed simul, se ad eum consequendum parum idoneos, ostendunt.

§. XIII. Grauius adhuc illi peccant, qui theologiae ideo operam nauant, vt eruditionis inde laudem referant, gloriamque & honorem apud alios consequantur. Quae sane turpis est diuini nominis profanatio, dum miseri mortales ad prauas suas cupiditates iis abutuntur, quae ad hominum salutem promouendam Deus constituit. Nunquam vero theologi hac ratione euadent, cum ex effato seruatoris ne *fidem quidem habeant*, qui *gloriam a se inuicem accipiunt*, *Joann. V, 44.* & ex sententia Pauli, *cognitione in status nullo modo cognoscat, quo pacto cognoscere debeat; 1. Cor. VIII, 2.**

* Peccant utique, qui in reliquis etiam litterarum generibus laudem tantum & gloriam quaerunt, aut ideo iis operam nauant, vt honores consequantur, & aliquando praec aliis eminere queant. Scio equidem, esse nonnullos, qui hoc sibi adeo persuadere nequeunt, vt laudis potius & honorum cupiditate ad diligentiam iuuenum excitare animos velint. Hinc numquam non illud VIRGILII illis occinunt:

Tentanda via est, qua me quoque possim

Tollere humo, victorque virum volitare per ora,

lib. I. georg. v. 8. seq. Certe IOACH. FORTIVS RINGELBERGIUS ex instituto hoc sibi probandum sumsit: *adfectandas esse studiose laudes; de ratione studii, c. V. p. 20.* Similia & GABR. NAVDEVS habet, *syn. agm. de studio liberali, c. X. p. 545.* Verum isti omnes, se minus, quam ipsos ethnicos, sapere, demonstrant; quippe qui de vanitate laudis, gloriae, honorum, subinde praecclare admodum loquuntur, homineque sapiente ad talia adspirare indignum esse, censent. Id iam a me observatum

in *dissertatione de cultura ingenii, c. III.* Quanto ergo grauiori crimine se obstringunt, qui in rerum diuinarum tractatione nihil aliud, quam laudem, gloriamque, aut honorem quaerunt? Non tantum autem & hi ostendunt, se verum studii theologici finem ignorare; sed, ad eundem consequendum se neutiquam aptos esse, demonstrant. *Superbis* enim, adeoque & laudem, gloriam, honorem adpetentibus, *aduersatur Deus, sed humilibus dat gratiam, 1. Pet. V, 5.* Quid itaque est donorum spiritualium, quod eiusmodi homines a Deo sibi polliceri queant? Horum vero si sint expertes, qualis demum erit eorum theologia? Certe, qui nec fidem habet, nec illuminatus est, nec Deum cognoscit, prout cognoscere debebat, veri quoque theologi nomen non promeretur, nec hocce vnquam recte sumpsetur munere. Eruditionem equidem, prout naturae viribus acquiritur, minime contemnendam, haud raro sibi comparant, cum laboribus non parcant, ac subinde ingenio valeant; praeterquam vero, quod haec sola verum theologiae finem non absoluat, eadem mi-

nime, vt decet, vtuntur, dumque ad suam omniagloriam referunt, simulque ad rixas & contentiones proni sunt, omnia tur-

bant, summa imis miscent, ecclesiaeque hinc plus nocent, quam profunt.

§. XIV. Non minus tamen & illi rebus suis non recte consulunt, & in primo statim limine a vera via aberrant, qui theologiam vitae huius sustentationi inferuire volunt, aut ea omnino ad opes ac diuitias congerendas abutuntur, existimantes, *πορισμὸν εἶναι τὴν εὐσεβείαν*, 1. *Tim. VI, 5*. Quos quidem homines, vt, iubente apostolo, prorsus euitare decet, vt nihil nobis cum iis sit commercii; ita ipsimet satis demonstrant, ex Simonis magi schola se prodiisse; hinc & sententia Petri, in hunc pronuntiata, illos quoque ferit; *act. VIII, 20*. *

* Damnant viri docti merito eos, qui aliis etiam litteris operam nauant, vt rem suam familiarem constituent, & quae vitae sunt necessaria, inde comparent. ROLANDVS MARESVS tale propositum *humile* vocat, & *illiberale*, nec satis litterarum nobilitate dignum; *lib. II. ep. XVI. p. 315*. Immo foedum & sordidum id vocare potuisset, ipsisque litteris noxium. Per eiusmodi enim homines si staret, errori saepius & mendacio maius statuendum esset pretium, quam veritati; cum per illud haud raro promptior ad opes diuitiasque pateat via. Eo magis itaque illorum detestandum est institutum, qui omnino ad ipsam theologiam animum, opibus tan-

tum inhiantem, adferunt. Certe cum fine theologicis studii nihil magis pugnat, quam auaritia, qua mentem suam infectam isti homines aperte produnt, quaeue *radix omnis mali* rectissime ab apostolo adpellitur, 1. *Tim. VI, 10*. Quam ergo vitae integritatem, sanctitatemque, quam sapientiam ab iis expectes? Dona porro spiritualia cum in iis frustra requiras; si quid in iis eruditionis est, minime eos aptos reddet, vt sacro quodam in ecclesia rite fungi queant munere. Procul namque ab ista episcopi imagine, quam Paulus 1. *Tim. III*. exhibet, absunt; quippe in qua inter alia episcopum esse iubet *μη̄ κισχησθῆναι*, & *ἀφιλάργουεν* *v. 3*.

LIBRI PRIORIS

CAPVT SECVNDVM

DE

THEOLOGIAE CVLTORE EIVSQUE INDOLE AC VIRTVTIBVS:

Σύνοψις.

*F*ine rite constituto, quisque de viribus suis dispicere debet; §. I.

In hisce explorandis tum naturalia, tum spiritualia dona in censum veniunt; §. II.

Dona naturalia ratione intellectus quatenus sint? §. III.

Iudicii in studio theologico necessitas; §. IV. itemque ingenii, speciatim sic dicti; §. V.

ut

vi & memoriae; §. VI.

Diversi in his omnibus observandi sunt gradus; §. VII.

Quid factu opus, si defectus in iis deprehendatur? §. VIII.

Defectus quandoque corrigi possunt, praecipue exercitatione; §. IX.

Characteres ingenii ad theologiam apti; §. X.

Dona naturalia a ratione voluntatis; §. XI.

Corporis atque externorum quousque hic habenda ratio? §. XII.

Ad naturalia dona accedere debent spiritualia; §. XIII.

Ea scilicet, quae theologiae cultoribus cum omnibus Christianis sunt communia, simul tamen, ad finem studii theologici consequendum, eos aptos reddunt; §. XIV.

Quaenam ea sint, tum intuitu intellectus, tum intuitu voluntatis? §. XV.

Male sibi consulunt, qui iis destituti, in proposito, theologiae operam navandi, pergant; §. XVI.

§. I.

¶ Ne recte constituto, proximum est, ut quis dispiciat, an iis animi corporisque dotibus viribusque praeditus sit, ut finem istum consequi queat. Generalis haec est prudentiae regula, in omnibus vitae humanae actibus observanda, & a servatore ipso commendata, *Luc. XIV, 28. seqq.* *

* Eandem hunc in modum inculcat *SENECA*: Inspecere autem debemus primum nosmet ipsos, deinde quae adgredimur negotia, deinde eos quorum causa, aut cum quibus agendum est. Ante omnia necesse est seipsum aestimare; quia fere plus nobis videmur posse, quam possumus. Alius eloquentiae fiducia prolabitur, alius patrimonio suo

plus imperavit, quam ferre possit; alius infirmum corpus laborioso oppressit officio. Quorundam parum idonea est verecundia rebus civilibus, quae primam (firmam) frontem desiderant, quorundam contumacia non facit ad aulam &c. de tranquillis. animi, cap. IV. p. m. 354.

§. II. In animi viribus explorandis, tum ad ea, quae naturae munere nobis obtingunt, tum ad ea, quae diuini spiritus gratia hominibus piis largitur, attendendum est. Hinc enim consequitur, quod alia dona sint *naturalia*, alia *spiritualia* *

* Per *dona naturalia* itaque omnia ea intelligimus, quae per naturam hominibus insunt, aut studio etiam atque industria magis excoluntur & perficiuntur. Ipsi autem habitus, studio & exercitatione comparati, etsi itidem quandoque *donorum naturalium* nomine comprehendantur; nunc tamen in censum non veniunt;

quia partim ad finem theologiae, partim ad propaedeutica, de quibus in sequentibus, a nobis referuntur. Per *spiritualia*, praeter ea, quae speciatim ita vocantur, naturalia quoque, sed sanctificata, indicare, patebit ex iis, quae §. XIII. dicuntur.

§. III. Ad dona naturalia pertinet facultas, promte & accurate cuncta discernendi, & vera a falsis, bona a malis distinguendi, principia recte constituendi, & conclusiones inde deriuandi, aut, an recte deriuatae sint, perspiciendi, quam *iudicium* adpellamus; * tum vero & facultas, ideas imaginesque rerum apte & concinne componendi, easdemque non minus

eleganti ordine proponendi, ab aliis autem propositas facili negotio percipiendi, quae *ingenii*, speciatim sic dicti, nomine venit; ** & denique facultas, ideas imaginesque rerum, quas percepimus considerauimusque, post aliquod temporis interuallum, quoties lubet, & quoties iterum iis opus est, prompte reuocandi, & iterum velut praesentes in mente nostra sistendi, quam *memoriam* vocare moris est. ***

* Non vna equidem eademque ratione in philosophorum scholis *iudicii* vox accipitur. Interdum enim secundam, quam vocamus, intellectus operationem denotat, qua duas inter se ideas comparamus; interdum vero pro ipsa ratiocinatione sumitur. At nobis hic *δύναμις κρίτικὴ*, seu facultatem, obiecta quacuis rite discernendi, vt, quid verum, quid falsum, quid bonum, quid malum sit, cognoscamus, & ex solidis principiis conclusiones rite deducendi &c. designat. Iudicii autem huius quod magna hinc inde conspiciatur diuersitas, nec vna eademque ratione apud omnes, qui eo praediti sunt, se exferat; id ex obiectorum, graduumque, qui in eo dantur, diuersitate, voluntatis porro dispositione, consuetudine, educatione, aliisque caussis, prouenit; vt deinceps ostendemus.

** Quando dixi, de *ingenio*, quod speciatim ita adpellatur, hic nobis sermonem esse; indicaui, & aliam huius vocis significationem esse; eam scilicet, qua generatim eas intellectus virtutes denotat, quibus ad litterarum studia, aut artes quas-cumque, vel grauioris momenti negotia,

§. IV. Hisce facultatibus, seu donis, omnes quidem eos, qui litterarum studiis se consecrant, instructos esse decet; * cum primis tamen eos, qui in theologia proficere cupiunt. Primum inter eas locum tenet *iudicium*, quo theologiae cultorem vel maxime pollere oportet, cum praecipuum eius opus sit, in rebus maximi momenti, ad salutem quippe hominum spectantibus, vera a falsis, bona a malis, discernere, viamque adeo rectam, quam ingredi debeant, iis ostendere. **

* Magnam esse ingeniorum varietatem, constat; idque ex instituto demonstrarunt ANTON. ZARA, Aquileiensis, episcopus Petinensis, in *anatomia ingenio-*

quis aptus censetur. Qua quidem ratione & iudicium, & ingenium, speciatim sic dictum, & memoriam complectitur. Eoque modo vox haecce accipitur, quando quaeritur, sitne aliquis ingenio, ad litterarum studia apto, praeditus? Qua de re deinceps. Hic autem addendum, in hacce, similibusque quaestionibus, non tam de ipsis facultatibus, quae omnibus quodam modo per naturam, licet gradu diuersissimo, insunt, & quibus nemo temere prorsus destituitur; nisi ipso intellectu destituatur, sermonem esse, quam de illarum praestantia, & virtutibus, quibus nonnulli prae reliquis eminent, & ad certas quasdam artes, negotia, vitaeque & studiorum genera, apti redduntur. Quo sensu & aliorum definitiones, a me in *differtat. de cultura ingenii, c. I. §. VIII. & institut. theol. mor. part. I. c. I. §§. V. ad §. XIII.* adlatas, accipiendae sunt. In ingenio, speciatim sic dicto, vis eminens & viuida imaginationis maxime se exferit; vnde & hocce nomine quandoque insigniri solet.

*** Repetenda hic, quae de memoria dixi, *institucion. theol. mor. part. I. c. I. §§. V. §. XV.*

rum & scientiarum, Venetiis, an. 1615 edita, *sect. I. membr. I.* itemque IO. CHRIST. LANGIVS, in *protheoria eruditionis humanae vniuersae, c. IV. quaest. XL. p. 104. seqq.*

seqq. aliiue. Quamquam nonnulli varietatem hanc sine necessitate augere videantur. Causae huius diversitatis varietatisque iterum variae esse possunt. Præter diversam enim facultatum, ex quibus ingenium, generatim sic dictum, conflatur, combinationem, singularumque gradus, horumque ad se inuicem proportionem; ipsa voluntatis dispositio, hinc & ingenii usus, & ad certa studiorum genera applicatio, corporis porro constitutio, educatio, consuetudo, & alia, plurimum ad eam conferunt. Immo luculenter hinc intelligitur, cur non possit non infinita fere esse ingeniorum varietas. Legenda, quae hac de re differit IO. GEORG. WALCHIVS, vir clarissimus, in *schediasmate, de ingenio philosophico, (vom philosophischen naturrell)* c. I. §. VI. p. 11. seqq. In tanta ergo ingeniorum varietate, primum dispiciendum, quatenam generatim ad litterarum studia apta sint? Quaedam enim prorsus inepta esse; & quaedam rursus aptiora esse aliis, negari nequit. Hinc IANVS HVARTVS certas ingeniorum habilium & inhabilium classes constituit; in *scrutinio ingeniorum*, c. II. quod & deinceps EDMUND. RICHERIVS fecit, in *obstetrice animorum* c. IV. §. VII. itemque EVDO NEVHVSIUS, in *theatro ingenii humani*, l. I. c. I. vt & DAN. GEORG. MORHOEIVS, *polyhistor. litterar.* l. II. c. I. Paulo distinctius, & certis innixus principiis, hac de re & ego differui in *dissertat. de cultura ingenii*, c. II. §. VIII. seqq. quae, cum ab omnibus legi queant, ea vt hic repetam, necesse non est. Generatim dici potest, si eiusmodi, qua omnes, aut singulas facultates, quae ingenium constituunt, defectus adsint, qui nulla ratione corrigi aut emendari possunt, ad quidvis potius aliud, quam ad litterarum studia, eiusmodi homines aptos esse; secus si res se habeat, tanto aptiores, quanto excellentior ingenii vis aut in omnibus, aut in singulis se demonstrat facultatibus. Iam, si quis

ad litterarum aptus sit studia, dispiciendum ulterius, ad quodnam prae ceteris aptus sit. Vti enim non vnum est studiorum genus: ita quodlibet ingenium quoddam proprium, eique prorsus adcommodatum, requirit. M. Scauro, & P. Rutilio, oratoribus, non quidem omnino ingenium, sed oratorium ingenium defuisse, M. T. CICERO ait, in *Bruto*, num. CX. p. m. 309. Idem & de aliis scientiis, artibusque, cum primis & de theologia, dici potest, non nullis non quidem ingenium, sed theologicum ingenium deesse. Hoc vero cuiusmodi esse debeat, id vero ex dicendis constabit.

** Eundo per omnes muneris theologici partes, demonstrare, si opus esset, possem, nec didascalicum, nec elencheticum, nec epanorthoticum, nec reliqua recte administraturum quemquam, nisi facultatem istam, cuncta discernendi, diiudicandiue secum adferat. Deus quoque ipse hoc significavit, dum sacerdotum esse dixit, *discernere, quid sanctum, quid profanum, quid purum, quidne impurum sit?* *Leuit. X, 10.* Intelligendum autem hoc est de iudicio sano, sobrio, minimeque corrupto. Contingere enim potest, saepiusque solet, vt quis per naturam quidem iudicio polleat, sed vt aut per adfectuum prauitatem, aut praecudicatas opiniones, aut per consuetudinem, & ad alia studiorum genera nimiam applicationem, ita obtundatur & deprauetur, vt in rebus theologicis plane caecutiat, & pro luce tenebras, pro veritate errorem potius amplectatur, tantum abest, vt cuncta rite discernere valeat. Cuiusmodi homines magno cum suo & aliorum malo ad sacrum hocce studiorum genus accedunt, rectius facturi, si ab eo se abstinerent. Non itaque sine exceptione quoddam admittendum, quod dicitur, iudicio insigni pollentes ad studium theologicum aptos esse. Dispiciendum enim, cuiusmodi illud iudicium sit? Nec mirabitur nunc quisquam, quod quis in aliquo littera-

rum genere, praestanti se pollere iudicio, ostendat, in alio autem non; quippe quod ex causis antea commemoratis prouenit. Cum primis obseruandum, si quis, a natura iudicio praeditus, in rebus criticis, aliisque minutiis, tantum illud exerceat, hisque totum se tradat, cum parum feliciter deinceps in studio theologico versari, immo iudicii imbecillitatem palam documentisque certissimis prodere; eo quod, minutiis inanibusque subtilitatibus adsuetus, has quoque ibi consecetur, missis grauioribus, in quibus vel maxime vim iudicii demonstrare debebat. Arbitrari hinc aliquis posset; ejusmodi homines, cum ad grauiora studia & negotia accedunt, nullo prorsus gaudere iudicio; cum tamen reuera eo praediti sint, sed per consuetudinem & nimiam minutiarum consecrationem, illud corruerint. Diiudicari hinc etiam licet, quid de *subtilibus*, quae vocantur, ingeniiis, & magno acumine praeditis, sit censendum, num prae reliquis ad theologiae studium apta sint? Qua de re ut eo rectius pronuntietur; obseruandum, *subtilitatis* vocem a filis tenuioribus traxisse originem, quae in tela bene texta oculorum aciem pene fallunt. Ita IVL. CAES. SCALIGER; qui &, cum addidisset, a TVLLIO, tum orationi, tum ingenio subtilitatem tribui; eam porro, quae in oratione conspicitur, non esse vnius generis; de illa, quae singulare aliquod acumen prodit, subiicit: *Haec subtilitas, ab ea, quae in ingenio sita est, profisciscitur, cuius facultatem*

acutam & agnoscimus, & adpellamus, propterea quod inter causam penetrat, & effectum; de subtilitate ad Hieronymum Cardanum, exercit. I. p. 1. 2. Ad iudicium itaque, seu δὲ αὐτῶν κριτικῶν, merito refertur subtilitas; cuius quippe est, in intimos rerum penetrare recessus, & ea detegere, quae aliorum oculos mentis fugiunt. In se itaque spectata subtilitas in omnibus quidem scientiis, praesertim & in theologia, vsum insignem praebet, sique nullo vitio sit infecta, ac sapientia moderatrix accedat, laudanda maximopere, & inter praestantissima naturae munera referenda. Sed non semper ita est comparata. Saepissime enim, qui vel maxime ingenii subtilitate praediti sunt, ad res inanes, minutas, friuolas prolabuntur, summamque gloriam ex eo captant, si quid in iis se detexisse, putant, quod aliorum perspicaciam fugit; similique ratione cum in rebus theologicis se gerant, non possunt non ipsimet plus damni inde referre, quam vtilitatis; quemadmodum & vicissim theologorum ordini dedecus potius, quam ornamentum adferunt. Documento esse possunt scholastici doctores, quorum subtilitatem nemo non miratur, ineptias vero nemo non ridet & detestatur. Atque horum sane exemplo patet, quod & ratio euincit, & experientia docet, summam subtilitatem saepe summam esse stultitiam, subtilitatemque, nisi sapientiam modestiamque comitem habeat, in studio theologico saepius plus nocere, quam prodesse.

§. V. Ingenii vsus in scripturae sacrae interpretatione (ad quam tamen & iudicium vel maxime concurrat) sese ostendit, cum apta & rerum, de quibus agitur, & personarum, qui verba faciunt, & adfectuum, qui ad loquendum aut scribendum eos impulerunt, circumstantiarum denique omnium repraesentatio, vtramque in ea faciat paginam. Plurimum etiam ingenium confert, ad animi notiones perspicue, distincte, ordinate proferendas; ipsamque adeo eloquentiam, quae insignem vsum praebet, siue sermones ad populum habendi, siue ex cathedra alii erudiendi, siue alia doctoris in ecclesia munera administranda sint. *

* In

* In ingenio, speciatim sic dicto, imaginationis vim maxime sese exferere, supra observauimus. Hinc & poëtis quandoque *κατ' ἐξῆς* ingenium tribuitur, quod hi sunt *ὑποφωτισμένοι*, id est, imaginandi vi prae ceteris polleant. Vnde & patet, ad quam litterarum studia eiusmodi vis ingenii requiratur. Quod diximus, in interpretatione scripturae sacrae, immo & quorumlibet aliorum auctorum, eam admodum necessariam esse, nemo, nisi harum rerum plane rudis, negauerit. In mentem scilicet auctoris is demum quam rectissime penetrabit, qui eum, qua adfectus, qua circumstantias omnes ita sibi repraesentauerit, ut velut eius loco verba faciat, ipsoque mentem eius exprimat. Quod tum in aliis, tum maxime eiusmodi scriptis, quae ex certo quodam adfectu fluxerunt, ita se habere, res, puto, ipsa docet. Hoc vero citra controuersiam imaginationis opus est. In eloquentia porro, aequae ac poësi, imaginandi vim utramque facere paginam, nemo nescit. Eloquentiae autem usus non modo in sermonibus sacris, qui ad populum sunt habendi, sed in aliis quoque pastoralis muneris functionibus, quotidie conspicitur. Intelligenda haec omnia sunt de ingenio & imaginatione, per iudicium temperata, & cui nec sapientia directrix ac moderatrix deest. Ceteroquin

enim, qui viua nimis imaginatione polent, facile extra limites feruntur, rectiusque a studio theologico arcentur. Etenim, si aliae quaedam caussae accedant, ad entusiasmum, & fanaticismum, proni sunt, & in varia *καρῶδες* praecipites ruunt; turbantque adeo magis, quam iuuant, ecclesiam. Quod si etiam hoc non contingat, eloquentia tamen subinde quadam turgida, plusque vanitatis, & ostentationis, quam solidae eruditionis habente, & se ipsos, & doctrinam, munusque sacrum, omnium ludibrio, saltem prudentiorum contemptui, exponunt; seque theatro, quam suggestui, aptiores, demonstrant. Quo autem maiori saepe homines plebei, qui eiusmodi eloquentiae umbra, vanaque specie, facile capiuntur, perque eam in omnem versantur partem, istos oratores prosequuntur admiratione & veneratione; eo grauiora & ecclesiae, & rei publicae inferunt damna, auctoritate ista, quam ita sibi compararunt, & imperio demagogico, ad omnia, quae ambitio, aut alia quaedam male sana cupiditas suadet, turpiter abutentes. Optandum itaque omnino, ut procul ab hisce sacris absint, qui ingenio suo nimis indulgent, nec imaginationi iniicere frenum, eamque intra iustos coercere didicerunt terminos.

§. VI. *Memoriae* vero necessitas inde patet, quod sine linguarum, Latinae, Graecae, Ebraicae, aliarumque, itemque historiarum, ciuilis, ecclesiasticae, litterariae, notitia, proficere in theologia non liceat. Quae, ut & alia quam plurima, quae theologum scire decet, cum memoriae usu maximam partem absoluantur, quantum ea praesidium adferat, palam est. *

* *Memoriae*, inquit DAN. GEORG. MORHOEVS, *quanta in disciplinarum apprehensione vis sit, quantus in omni vitae genere usus, nemo ignorat. Illa enim promissa omnis scientiae est, ac nisi illa bene constituta sit, materiamque iudicio subministrat, quam subigat, dispenset, ordinet, sterilia omnia erunt, & inania, ceteraque*

animi dotes claudicabunt. Qui ciuilibus ac diuinis studiis, qui etiam naturalibus animarum adplicauere, memoria opus habent, ut totum illud disciplinarum vastissimarum Latifundium animo comprehendant; polybius. litter. l. II. c. VI. p. 399. Recte quidem. Sed nisi iudicium & ingenium cum memoria coniunctum fuerit, & sapientiae di-

rectio quaedam accesserit, haec parum proderit. Sunt enim eiusmodi homines, qui memoria praestant, sed reliquis facultatibus ingenii destituuntur, illis similes, qui liuitias possident, quibus vti nesciunt. Apud homines imperitos eruditionis laudem quandoque consequuntur, sed non apud veros harum rerum existimatores.

§. VII. Cum in hisce omnibus diuersi dentur gradus, non quidem esse est, vt summus excellentissimusque semper adsit. Namque &, quod diocri iudicio, & ingenio, & memoria praeditus est, eo usque proficere test, vt munere quodam cum aliorum fructu fungatur. Immo, cum munerum ecclesiasticorum magna sit varietas, ipsa donorum, quae oritur, diuersitas opportune quandoque accidit; ne desint, qui singulis, ecclesiae vtilitas postulat, praefici queant. *

* Qui in minoribus, seu tenuioribus officiis constituti sunt, si modo iis recte fungantur, non minus ecclesiae commoda promouere possunt, quam, qui magnis dignitatibus, titulisque honorum fulgent. Immo illorum vt vtilior ecclesiae, ita Deo quoque gratior, quam horum, est opera. Interim, qui ingenio & doctrina aliis praestant, minora eiusmodi, & tenuiora munera, vt pote longe infra merita sua posita, aspernantur. Multis itaque, iisque maxime necessariis, ministris ecclesiae carendum esset, si, quae medii ordinis sunt, aut ab infimo etiam non multum distant, ingenia a studio theologico prorsus arceantur. Accedit, quod subinde eiusmodi homines probitate, fidelitate, diligentia, aliisque virtutibus, ingenii defectum compensent. Miranda hinc in tanta donorum naturalium & spiritualium diuersitate, prouida Numinis cura & benignitas conspicitur, quae omnibus ecclesiae necessitatibus hac ratione sapientissime consulit; conf. *Eph. IV, 12. 16. Col. II, 19.* Possunt huc etiam quodammodo referri verba Pauli: *in magna domo non tantum sunt vasa aurea & argentea, sed etiam lignea, ac testacea; & alia quidem ad decus, alia ad dedecus. Si quis igitur sese ab his expurgauerit, erit*

Ad theologiam quod attinet, cum eius pars sit, quae non insigni iudicio postulet, ad omnes aequae inepti. Non equidem ecclesiae valde nocent tamen etiam multum profunt. Iuda, & expendenda, quae de memoriserit DIODOR. TYLDENVVS, de *cog ne sui, l. III. c. V. p. 283. seqq.*

vas ad decus, sanctificatum, & ad datum vsibus domini, & ad omne opum comparatum, 2. Tim. II, 20. 21. clesiam namque cum magna domo fert, in qua varia ad usum oeconomiae sunt vasa. Vasa autem haec tum materiae considerari possunt, tum vsus. Ratione vsus si spectentur, quae ad decus, quaedam ad dedecus contrita sunt. Per ea itaque, quae ad comparata sunt, homines probos iugit, verosque christianos; vt per ea ad dedecus sunt comparata, improbi hypocritas, qui veris christianis intus sunt immixti. Iam, licet etiam materiae vasa differant; nihil tamen stat, quo minus omnia sint comparata decus; adeoque & ratione donorum munerum, & actionum, discrimen quod inter veros christianos interponitur, vt nihilofecius omnes Deo grati sint. Verum quidem est, quod idemque homo certo respectu ad vasa aurea, argentea, ceteraque referri quae test tamen etiam de diuersis hominibus idem intelligi, & quin intelligendum nullus fere dubito. Rursus, licet aulus generatim de omnibus christianis quatur; speciatim tamen hoc de
mi

ministrorum verbi diuini ordinibus, muneribus atque donis accipi potest. Ita certe CLAVD. ESPENCAEVS: *Ex eadem quoque diuersitate materiae graduum in ecclesia diuersitas attenditur superiorum & inferiorum; comment. in 2. Tim. II, 20. p. 55.* vbi & fusillime, adductis cum primis veterum diuersis explicationibus, de hocce loco differit. Sit itaque discrimen inter vasa intuitu materiae, sint diuersa hominum ingenia, modo omnia ad decus ecclesiae sint comparata, Deoque adeo, ceu supremo domino, placeant; quod quidem fieri potest, si quis se ab omnibus, quae Deo displicent, purgauerit, vt idem apostolus monet. Eodem modo in ecclesia res habet, vt hoc adhuc addam, ac in re publica, in qua mediocrium non minus, quam praestantissimorum ingeniorum,

§. VIII. Prudentiae itaque ratio postulat, vt quis se ipsum diligenter exploret, aut ab aliis explorari non detrectet, quid valeant humeri, quid ferre recusent. * Eiusmodi enim defectu si quis laboret, qui eum ad litterarum studia plane ineptum reddat; hoc demum superest, vt alias rerum fusum ineat rationes. ** Contingere vero etiam potest, vt, licet quis ad theologiā non sit aptus, nihil tamen obstat, quo minus aliud litterarum studiorumque genus eligat; quod si faciat, recte rebus suis consulat. ***

* De explorationis necessitate dubitari nequit. Multa autem cum saepius obstitent, quo minus quis se ipse explorare queat; aliorum omnino adhibenda opera, expetendumque consilium, modo & ipsi ad hoc sint idonei. Recte DAN. GEORG. MORHOFFVS: *Felices vocabant eos Stoici, qui nossent, quo genio vterentur, ac iudicantibus dicebantur, quibus bonus obtigerat genius. Verum cum ea solertia pauci sint, vt suum deprehendere ipsi ingenium possint; nam certe aliquid vulgari ingenio maius est illi, quo pauci fruuntur, qui se ipsum satis explorare possit, ac plerumque comparatione ad alios instructa, bonique praeceptoris opē, id addestur. Nobis enim obstitit Philautia, & infra quaedam de rebus nostris opinio, quae*

usus est; quod praeclare PLATO docet, eadem fere, qua Paulus, similitudine istud illustrans: *Εἴ τι μὲν γὰρ δὴ πάντες διὰ τῆ πόλεως ἀδελφοί· ἀλλ' ὁ θεὸς πλάττειν, θεοὶ μὲν ὑμῶν ἱκανοὶ ἔρχω· χρυσὸν δὲ τῇ γενεᾷ συνέμιξεν αὐτοῖς, διὰ τιμιώτατοι αἰσθ'· θεοὶ δ' ἀπικαροὶ, ἔργων αὐτῶν δὲ ἡγ' χαλκὸν ταῖς τε γυναιξὶς ἡγ' ταῖς ἄλλαις δημιουργοῖς.* Quae IOAN. SERRANVS ita transfert: *Estis nimirum omnes, qui in ciuitate versamini, tamquam fratres; sed cum Deus formaret eos vestrum, qui ad imperandum idonei sint, aurum in eorum generatione ipsis admiscuit, idcirco pretiosissimi sunt: is autem qui ad auxilium imperantibus ferendum idonei essent futuri, argentum; & agricolis & ceteris opificibus ferrum & aes; lib. III. de republ. p. m. 415. add. GVIL. BVDÆVS, de studio instituendo, c. XXI. p. 28.*

mentis illud lumen in nobis non raro extinguit. Aliorum ergo consilia & iudicia incorrupta sequi oportet &c. polyhist. litter. l. II. c. I. p. 350. Optandum itaque esset, vt, quemadmodum PLATO in republica proxenetas inquirendis & probandis ingenijs necessarios esse duxit, in Theaeteto, p. 542. ita in publicis litterarum domiciliis constituerentur, qui iuuenum ingenia accurate explorarent, illosque, quodnam quisque studiorum debeat ingredi iter, edocerent. Atheniensium morem, adolescentium patientiam percontandi, huc comparatum fuisse, nonnulli existimant; vnde forte consuetudo, in plerisque Europae academiiis recepta, iuuenes initiandi, turpissimo abusu foedata, profluxit. Quid

quid eius sit, philosophos quosdam neminem olim in disciplinam suam, nisi explorata prius eius indole, recepisse, constat; quod de Pythagora diserte A. GELLIVS docet, *noſt. Atticar. l. I. c. IX.* Pluribus haec ipsemet persequutus sum in *differt. de cultura ingenii, c. II. §. XII.* Quæri vero etiam posset, quo pacto exploratio ingenii instituenda? Hoc enim vel maxime eos scire decet, qui sua aut aliorum explorare ingenia cupiunt. Sed & hac de re, quantum satis, a me dictum *differt. cit. cap. III. §. XIII.* Hoc certum, non quemlibet ad hanc explorationem instituendam aptum esse. Vnde, si vel maxime summi imperantes lege sanciant, vt talis exploratio instituat, quod nostra aetate factum nouimus; res tamen feliciter non procedet, nisi viri harum rerum peritissimi ad hanc explorationem admittantur.

** Quaedam enim ingenia ad litterarum studia prorsus inepta esse, supra obseruauimus, ad §. IV. quæ adeo merito ab iis remouentur.

§. IX. Nec tamen illud praetermittendum, quod defectus omnium harum facultatum corrigi quandoque & emendari queant. Non ergo statim abiiciendus est animus, sed tentandum prius, an, quod natura denegauit, reddere vtrumque diligentia valeat. Exercitatio autem vtramque hic facit paginam, qua, si continua sit, ea effici possunt, quæ spem opinionemque mortalium multum superant.*

* Varia equidem viri docti excogitarunt, vt defectibus ingenii medelam adferrent; estque ingens librorum, huc spectantium, numerus, quos operose recenset DAN. GEORG. MURHOFIVS, *polyhist. litterar. l. II. c. III.* vbi de facultatum animi subsidiis generatim agit, & c. IV. vbi de subsidiis dirigendi iudicii differit, denique & c. VI. vbi de memoriae subsidiis verba facit. Sed, si dicendum, quod res est, multa in his vana, inepta, ad ostentationem potius, quam vsum, comparata. Mea sententia, exercitatio vtramque hic facit paginam, quæ interdum ad miranda & stupenda efficit. Nihil sane tam difficile est, quod non exercitatione obtine-

*** Quemadmodum rursus ingenia, si non ad hoc, attamen ad aliud genus studiorum apta esse, itidem ad §. IV. huius capitis docuimus. Quæri adhuc posset, si quis iam studio theologico se consecrauerit, & tum demum eiusmodi ingenii defectum deprehendat, an aliud eligere aut vitae, aut studiorum genus, fas sit? Ego, fas esse, non dubito, si defectus eiusmodi sit, qui obstat, quo minus finis studii theologici obtineri queat. Ceteroquin vero, si quis semel studium theologicum amplexus sit, non temere id iterum deferendum esse, lubens fateor; quod & pluribus euincit ANDR. GERH. HYPERIVS, quem supra iam laudauimus, in libro, *de sacrarum litterarum studiis non deferendis*, cui iungatur dissertatio: *vtum studiosus theologiae salua conscientia theologiae studium deferere, & iuris prudentiae aut medicinae se consecrare possit?* quæ exstat in IO. FRIDER. MAYERI *musco ministro ecclesiae, part. I. c. I. p. 15. seqq.*

ri queat. *Nihil est tam difficile & arduum*, inquit SENECA, *quod non humana mens vincat, & in familiaritatem perducatur ad fidem meditatio; nullique sunt tam feri & sui iuris adfectus, vt non disciplina perdomentur. Quodcumque sibi imperauit animus, obtinuit. Quidam, ne vnquam riderent, consecuti sunt, vino quidam, alii venere, quidam omni humore interdixere corporibus. Alius contentus breui somno, vigiliam indefatigabilem extendit; didicerunt tenuissimis & aduersis funibus currere, & ingentia, vixque humanis toleranda viribus onera portare, & in immensam altitudinem mergi, & sine vlla respirandi vice perpeti maria; l. II. de ira, c. XII. p. m. 57.*

m. 57. Ipse quoque hoc agnoscit MORHOFIVS, quando, *in his mediis*, inquit, *exercitatio recte ordinata praecipuum sibi locum vindicat. Ex ea enim habitus formatur.* Recte idem addit: *Est vero & in illa prudentia quaedam observanda, ut attemperetur ingeniis & finibus, ac recto ordine instituantur &c. loc. cit. c. III. p. 368.* Si quaeras, quatenus istae exercitationes sint? iudicium quidem emendari atque corrigi potest per diligentem, saepiusque repetitam, analysin eiusmodi librorum, qui argumentum tractant, ad quod recte percipiendum & digerendum iudicii vis requiritur. Nec abs re fuerit, saepe ad quaestiones, huc comparatas, respondere, quod tum demum rite procedet, si utamur magistro vel praeceptore, qui eiusmodi quae-

stiones proponat, & deinceps, ubi rem acutius tetigimus, aut forte aberravimus, ostendat. Disputationes quoque academicas, si recte instituantur, plurimum huc conferre, nemo dubitaverit. Ingenium, speciatim sic dictum, excitabitur, perficietur, diligentibus librorum, in quibus vividae imaginationis vis se prodit, uti oratorum, & poetarum, sunt monumenta, lectione, tum vero imitatione, & saepius iterata compositione. Memoriae denique succurremus recitationibus frequentibus eorum, quae eidem mandavimus; quamquam ipse ordo, methodusque, in quorumlibet argumentorum pertractatione, eam plurimum iuuet. Haec si quis observet, quod operae sit pretium, se fecisse, deprehendet.

§. X. Characteres ingenii ad theologiam apti, sunt; * si quis, spretis minutis, magna, sublimia, excelsa confectetur; ** ingenti porro desiderio, veritatem ubique pernoscenti, flagret; *** cognitam denique serio amplectatur, eamque reliquis omnibus huius vitae bonis praeferat. * Qui tamen intellectui ita vindicandi sunt, ut ex voluntatis dispositione praecipue originem trahant. **

* Si scilicet reliqua, quae ad litterarum studia rite tractanda requiruntur, iam adsint, & haec insuper, de quibus hic loquimur, & quae, ut diximus, maximam partem a voluntatis dispositione pendent, accedant; tum quis prae reliquis, qua dona haecce naturalia, ad theologiam aptus censetur.

** Contingere posse, ut quis per naturam iudicio polleat, sed, ut per consuetudinem, aliasque causas, rebus friuolis, minutis, & inanibus, ita adhaerescat, ut ad graviora, &c, quae momentum aliquod trahunt, plane ineptus euadat, supra iam ad §. IV. observavimus. Ab h. itaque longe diversi sunt, qui, sano, sobrioque iudicio praediti, duce insuper sapientia, magna, sublimia, excelsa, qualia divina omnia, in se spectata, sunt, confectantur. Et tales quidem oportere esse, qui theolo-

giae operam navant, nemo dubitaverit, nisi qui, quid theologia sit, &c, quod circa res, ad hominum salutem aeternam spectantes, versetur, ignoraverit. Et recte sane inter praestantis ingenii (quale & ad theologiae studium requiritur) signa DIODOR. TVLDENVS iustum ad res sublimis instinctum refert, immo primo loco collocat, idque hunc in modum explicat: *Sic in philosophia videbis paucas selectasque mentes collineare ad Dei ac naturae contemplationem, ad rei publicae morumque compositionem; degeneres vero & plures cavillatiunculis, inenodabilibusque quaestionibus, quae magis ad verborum certamen, quam examen rerum spectant, scabere curiositatem suam. In Historia vero cernere est, generosa ingenia persequi dictorum factorumque illustria documenta, & consiliorum astus; ubi viliores mentes ad otiosos modo*

antiquitatis ritus, aut aptas mulcendis auribus fabulas adhaerescunt. Ex iurisprudentia quoque eximia indoles ea potissimum haurit, quae perpetuae aequitatis, & silutaris prudentiae plurimum habent; at scaenae mentes ea imprimis excerpunt, quae opportuna calumniis; otiosae lenesque, ea, quae philologiam redolent; curiosae & ambitiosae, ea, quae maximis ambiguitatibus in omnes distrahunt sententias. Maximum quodque ingenium

*Odit difficiles habere nugae;
Nam stultus labor est ineptiarum.*

Nam apud illos aeni consensu iam comprobatos, quorum monumentis propagata ad nos eruditio est, vix exempla inueneris operosarum de nihili rebus quaestionum &c. de cognitione sui, l. III. c. III. p. m. 273. Atque haec cum generatim de litterarum studiis verissima sint; multo magis in theologia ita se habent, sublimia, magna, excelsa, hoc est, ad nostram aliorumque salutem spectantia, in ea consuetanda esse, eosque, qui eiusmodi ingenio praediti sunt, ut talia tantum quaerant, prae omnibus aliis verum, ad quem hocce studiorum genus ducit, finem consequi posse.

*** Si GALENVS in adolescente, rite in litterarum studiis profecturo, cum primis veritatis requirit amorem; de *constit. art. c. VI.* quanto rectius idem a theologiae cultore exigitur? Si quis in grammaticis, criticis, physicis, aliisque humanae eruditionis partibus, errorem pro veritate amplectatur; non aliud fere inde refert incommodum, quam, ut aliorum experientur censuras, exstimationique eius forte inde labes quaedam adspargatur. Maior equidem momenti est, si quis in iis erret, quae, de vita componenda, aut re publica administranda, recta ratio praecipit. Sed, si quis in iis, de quibus doctrina christiana, seu theologia nos erudit, a

recto discedat tramite, & errore in transversum agatur; periculo is, aeternam amittendi salutem, quae pluris, quam totius mundi possessio, nobis esse debet, se exponit. Inter homines interim, intuitu ingenii quotidie hocce discrimen deprehenditur, quod quidam magno nisu impetuque ad veritatem, ubique pernoscentiam, ferantur; eo, quod eam suo recte metiri pretio didicerunt; cum alii contra nulla de re minus, quam de veritate, sint solliciti, animi leuitatem hoc ipso prodentes, sed &, quam parum ad grauiora apti sint studia, demonstrantes.

* Hoc inde rursus provenit, si veritatis, praesertim in diuinis, pretium rite aestimare sciamus. Inde enim amor quidam in nobis excitatur, atque adfectus, quo, quae semel recte agnouimus, amplectimur, & retinere studemus. Hinc & quandoque zelus quidam oritur, ad propugnandam ac defendendam veritatem acriter nos impellens. Qui quidem amor veritatis, indeque ortus zelus, ut in theologiae cumprimis studio & necessarius est, & magnam laudem promeretur; ita cautione tamen simul & circumspectione opus est, ne vana veritatis hic nos decipiat species, neue limites, quos prudentia constituit, transiliamus. Tum enim plus damni, quam emolumenti, ecclesia hinc percipiet. Quod autem pauci ita comparati sint, tum a leuitate quadam itidem, tum & ab ignorantia, subinde vero & ab ignauia, similibusque caussis, deriuandum est.

** Ex iis, quae huc vsque diximus, hoc abunde intelligitur. Confirmatur simul inde, quod supra monuimus, in varietate ingeniorum diiudicanda, ad voluntatis dispositionem, & hinc ortum adfectuum moderamen, vel maxime attendendum esse.

§. XI. Nimirum & in voluntate dona quaedam naturalia, seu virtutes, conspiciuntur, quae ad litterarum, theologiae cum primis, tractationem, ex voto instituendam, plurimum conferunt; *constantia* scilicet, *laborum patientia*, *fortitudo*, & quae aliae sunt eiusdem generis. * Hisce enim, quae vtiq; per naturam nonnullis insunt, concurrente cum primis corporis constitutione, seu temperamento, litterarum studia egregie promoueri, constat; sique, per gratiam Numinis, quae noxia in iis sunt, remoueantur, multum eas prodesse, negari nequit. ** Referre huc etiam licet *instinctum* quemdam, seu impulsum singularem ad certum studiorum genus; in quo prouida Numinis cura, res mortalium sapientissime dispensans, vel maxime sese exferre solet ***.

* Immo ipse ille veritatis amor, quem antea, ceu characterem ingenii ad theologiam apti, commendauimus, huc vel maxime spectat. Generatim enim consideratus in quibusdam per naturae conditionem, aut per causas certe naturales, conspicitur; etsi longe eminentiori modo in illis sit, qui a spiritu sancto luce diuina sunt collustrati. Pertinet huc etiam quaecumque istud adfectuum regimen, ad quod naturae vires interdum eo vsque sufficiunt, ne prorsus exorbitent, modumque excedant; sine quo neminem in quocumque litterarum genere rite proficere posse, recte viris doctis, harumque rerum peritis, obseruatum est. Mox enim attentionem, quam litterarum tractatio requirit, impediunt; mox nebulis intellectum replent, quo minus, quid verum, quid falsum, quid utile, quid noxium sit, perspicere valeat; mox animum frangunt, & ad labores tolerandos ineptum reddunt; mox alia ratione a recto tramite miseros mortales abducunt. Recte IO. FVNGERVS: *Si hanc commotionem & impetum a ciuib; abesse voluit philosophus Plato; quanto magis aberit a christianis, & humanioribus studiis dedicatis hominibus? Nec enim illi turbidis motibus agitari debent, verum ab omni feruore longissime sequestratam rationem habere; de pueror. disciplina & recta institut.* c. XVI. Longe autem rectius vtiq; hocce

moderamen adfectuum procedit, si vires gratiae accesserint; qua de re alibi.

** Virtutum istarum naturalium vt egregius plane in litterarum studiis vsus est; ita & iisdem homines nondum regniti, vitiisque dediti, grauissime, ad suam, aliorumque, perniciem, abutuntur. Omnia enim ista naturae munera ita comparata sunt, vt, pro diuersa iis vtentium indole ac statu, aut noxia, aut salutaria euadere queant. Salutaria autem tum demum erunt, si in regenitis, per Numinis gratiam, a vitiorum, quae cum iis coniuncta sunt, sordibus, purgentur, & rite ex sapientiae diuinæ praescripto dirigantur, & hac ratione velut sanctificentur. Quo ipso tamen spiritualia potius, quam naturalia, dicenda erunt; vt deinceps §. XIII. ostendemus.

*** Instinctus iste est motus quidam ac inclinatio voluntatis, & ex variis quidem causis oriri potest; vt tamen diuina hic neutiquam prorsus remouenda sit prouidentia. Haec enim cum in iis, quae ad ecclesiam & rem publicam spectant, quam luculentissime conspiciatur; ad vtriusque autem fata dispensanda viri, ingenio & doctrina praestantes, plurimum conferant; dubitare non licet, quin Deus eos, quibus in hisce, ad opera sua peragenda, ceu instrumentis, vt decreuit, ad eiusmodi vitae & studiorum genus amplectendum excitet,

citet, quod scopo & fini, quem sibi, in ecclesiae ac rei publicae rebus dirigendis, proposuit, est conueniens. Sed cum omnium ac singulorum quoque hominum curam Deus gerat, & a vitae, studiorumque, quod quisque sectatur, genere, eorum praecipue pendeant fata; Deum hic semper, singulari quadam ratione, partes suas agere, manifestum est. Obseruant autem nonnulli, in ipsa subinde pueritia instinctum illum, & inclinationem, ad certum vitae & studiorum genus, signis quibusdam ac indicibus sese prodere. Eoque pertinet, quod GREGORIUS Nazianzenus, de Atheniensium more, adolescentum ad certum vitae genus propensionem explorandi, hunc in modum refert: Νόμος ἦν Ἀθήνῃσι παλαιός, ὡς δ' ἔγωγε Φημι, καὶ ἄλλοις ἔχον· ἱκανὸν φθάσαι ἄς ἤβην δι νῆσι, πρὸς τέχνης ἀγασθαι· ἀγασθαι δὲ τὸν τρέπον τοῦτον προσιδεσθαι δημοσίᾳ δόξης τέχνης ἔργον, καὶ προσέγειναι τοῖς τοῖς νόμοις δὲ τὴν χάριν ἑκάστου, καὶ προστρέχον τούτῳ καὶ τὴν τέχνην διδάσκειν ὡς τὸ μὲν κατὰ φύσιν ἐπιτηγχανομένη, ὡς τὰ πολλὰ, τὸ δὲ παρὰ φύσιν διαμαρτάνουσα. *Athenis vetus lex erat, eaque, meo quidem iudicio, praeclarissime constituta, ut adolescentes, cum pubertatis annos attigissent, ad artes deducerentur; ducerentur autem ad hunc modum. Cuiuslibet artis instrumenta publice proponebantur, atque adolescentes ad ea adducebantur. Quocumque autem delectari quemquam contigisset, ad idque accurreret, huius quoque artem edocebatur; quod videlicet ea ut plurimum recte succedant, quae natura duce adgredimur, ac contra ea, quae inuita natura suscipiuntur, sperem frustrari sileant; epist. LXIII. (LVII) ad Eudoxium rhetorem, tom. I. oper. p. m. 819.* Scribit hoc GREGORIUS ad Eudoxium rhetorem, ut illi persuadeat, ne philosophiae, sed christianae, studium delectat, quippe ad quam velut a natura ipsa factus sit. Recteque hac occasione ostendit, naturae ductum, in eligendo vitae studiorumque certo genere, mini-

me contemnendum, sed studiose potius sequendum esse. Hinc ita pergit:

τί βούλεται μοι τὸ διήγημα; καὶ εἰ Φημι χρῆναι πρὸς φιλοσοφίαν γὰρ ἔχεις ἐπιτηδείας ταύτης· μή ἀμελῶν μηδὲ πρὸς ἄλλο τι μάλα· ἐδίξασθαι τῶν ἐκ δικαίου, ἢ ταύτης περιέχειν πρὸς ἡν ἵκευκα; ὡς ὅτι ἀρίστη μένου εἶναι, ἀλλ' ὅτι καὶ προσφυστέρη· τὸ δὲ μὴ βιάζεσθαι ὅν ποταμὸν, καὶ ἢ παραμύα παυθεῖν καὶ ἱπποσύνην δεδαῶτα μὴ ἄδην ἐδίξῃ ἢ πρὸς κ. τ. λ. *Quorsum autem spectat haec narratio? Nimirum hoc aio tibi prouidendum esse, ne philosophiam, ad quam natura optime comparatus es, negligas, aut cuiquam alii arti, quae tibi non satis apta sit, potius adfuecas, quam hanc complectaris, ad quam natura propendes; non modo quia praesentissima est, sed etiam, quia ad naturam tuam accommodatior. Porro non est: vi cohibendum fluminis cursum parormia quoque ipsa docet, ac potes etiam ei, qui equitandi artem didicerit, cantandi studio interdici. Quae quidem rectissime se habent, cum experientia doceat, atque confirmet, quae contra animi propensionem, & inuita, quod aiunt, Minerua suscipimus, raro admodum feliciter procedere. Quod vero antea innuimus, & GREGORIUS, de Atheniensium more verba faciens, significat, in pueris atque adolescentibus instinctum illum, atque inclinationem, ad certum studiorum & vitae genus, signis quibusdam atque indicibus manifestari, idque saepius in illis deprehensum, qui velut ipsa natura, aut potius Deo ipso, cuncta ita sapienter dirigente, duce, ad studium theologicum animum adpulerunt suum; id exemplis quam plurimis comprobari posset, nisi ea iam diligenter collecta exhibuisset, & rem omnem eleganter edisseruisset, ANDR. CERI. HYPERIUS, de ratione studii theologici, c. l. p. 27. seqq. cuius, quae huc spectant, verba exhibentur in dissertatione: *utrum studiosus theologiae salua conscientia theologiae studium deferere, & iurisprudentiae aut medicinae se consecrare possit?* in IO. FRID. MAYERI musico ministri*

visi ecclesiae. p. 29. seqq. vbi & instinctus cum, inter signa internae vocationis re-
ille, seu inclinatio ad studium theologi- fertur.

§. XII. Corporis denique non seponenda prorsus est consideratio. Eius enim si laboribus, quos litterarum studia requirunt, non sufficiant vires; sique cum aduersa valetudine nunquam non sit conflictandum; non feliciter, quae nobis proposuimus, procedent. * Externa illa, quae ingens saepe inter homines constituere discrimen videntur, diuitiae, paupertas, nobilitas, status plebeius, magna quidem interdum, longeque grauissima impedimenta adferunt, quo minus finis studii theologici rite obtineatur; subinde tamen etiam, si prudens directio accedat, ad eundem consequendum, adiumentum aliquod, atque praesidium, adferunt. **

* Vt ergo pro ingenti Numinis beneficio reputandum, si corporis ea sit conditio, quae laboribus, in litterarum studiis, exantlandis sufficiat; ita, ne intemperantia, aut adfectibus, modum excedentibus, aliaque ratione, corporis vires perdamus, sanitatque profligata, variisque morborum generibus acceleratis, ecclesiam, & rem publicam, commodis, quae ad utramque a nobis redundare poterant, priuemus, omni studio a nobis est elaborandum. Quae vero ratio sit, sanitatem corporis conseruandi, aut amissam recuperandi, a medicae artis magistris, de *diae- ta litteratorum* praecipientibus, discendum est. Corporis interim ita gerenda est cura, ne inde anima damnum aliquod accipiat, monente Paulo, *Rom. XIII, 14.*

** Sunt, qui pauperes omnino a litterarum studiis arcent; eo, quod sumtibus, qui iis impendendi sunt, pares non sint. Librorum infinitam multitudinem obiciunt, sine quibus ad eruditionem solidam hodie nemini aditus pateat, quique haud exiguo plerumque comparentur pretio. Nec datum iis esse, diu in scholis, aut academiiis, ab ore praeceptorum pendere, aut exteris adire gentes & quae alia sunt eiusdem generis. At, si dicendum, quod res est, longe plura diuitibus obstant, quo minus ad veram eruditionem, quae spiritus sancti opus est, perueniant, quam pau-

peribus. Opes enim animum plerumque corrumpunt, & ad ignauiam, luxuriam, voluptatem inuitant; quibus laqueis qui semel irretiti sunt, difficulter inde se expediunt. *Multis*, inquit SENECA, *ad philosophandum obstitere diuitiae; paupertas expedita est, secuta est; epist. XVII, p. 62.* Paupertas acrioribus stimulis animum concitat, vt labori non parcat, sed indefesso studio quacuis subeat. Paupertas excitat artes, secundum illud THEOCRITI:

Ἀντία, Διόφαντες, μὴν τὰς τέχνας, ἐνέειν idyll. XXII. v. 8. Et ISIDORVS paupertatem vocat πάσις ἐπιστήμης καὶ τέχνης μήτηρ, *omnis scientiae & artis matrem*, lib. II. ep. CXVIII. paupertas vel inuitum sobrium & frugalem esse iubet, viamque ad voluptates intercludens, animum ad litterarum tractanda studia aptum reddit. Hinc eleganter iterum SENECA: *Si vis vacare animo, aut pauper sis, oportet, aut pauperi similis. Non potest studium salutare fieri, sine frugalitatis cura; frugalitas autem paupertas voluntaria est; l. c.* Cum ergo generatim pauperes, in litterarum studiis tractandis, paucioribus leuioribusque circumsepti sint impedimentis, quam diuites, quid de theologia dicemus? Nimirum sententiam ipse iam pronuntiauit seruator, δυσκόλως, *difficulter diuitem in regnum caelorum intraturum*, adserens; immo addens: *facilius est, camelum per foramen acus trans-*

transire; quam diuitem in regnum Dei intrare; Matth. XIX, 23. 24. Qui autem ipsemet in regnum caelorum non intrat, quomodo aliis viam ad illud monstrabit? quod theologi esse, constat. Quod si tamen diuites omnia ista, quae a recto tramite eos retrahunt, perrumpant vincula, ut spreto caducis, diuina & aeterna serio amplectantur, adeoque, ut cum **SENECA** loquar, *pauperibus similes* fiant; opes sane, quas possident, plurima illis adferre commoda possunt, nec vllum est dubium, quin felicius in litterarum studiis progredi, & sublimius eruditionis fastigium, si cetera quoque, quae ad hoc requiruntur, adsint, attingere queant, quam pauperes. Quod de diuitibus diximus, id etiam de illis, qui generis antiquitate, nobilitateque aliis praestant, obseruandum. Sunt utique ex illis haud pauci, qui se ordini addixerunt sacro, immo qui &, scriptis editis, sui memoriam ad posteros propagarunt; quos **REINH. HENR. ROLLIVS**, in *bibliotheca nobilium theologorum historico-theologica selecta*, recenset. Longe maiorem tamen illorum in romana, quam nostra ecclesia, esse numerum, non mirabitur, qui cogitauerit, in illa diuitias, honores, potentiam, &, quidquid prauis hominum cupi-

ditatibus placere potest, se illis offerre, qui sacro ecclesiasticoue ordini sua non dubitant dare nomina; cum apud nos haec omnia longe aliter se habeant. Quod si insuper ea spectentur, quae vero, diuinitusque illuminato theologo propria sunt, ut vita quoque, moribusque, se genuinum Christi seruatoris discipulum demonstret; paucos ex nobilium ordine, qui hocce nomine digni sint, inueniemus. Eiusque rei causam in ipsa haud raro deprehendemus generis nobilitate & praestantia, quae plurimos impedit, quo minus, ex sublimi isto, quem se tenere putant, dignitatis gradu, ad ταπεινότητα illam, sine qua christianae vitae ratio sibi non constat, descendant. Idque & Paulus apostolus confirmat, quando, ἢ πολλὰς διουτῆς, ἢ πολλὰς δουλοῦς, vocationem, diuinitus sibi oblatam, acceptasse, pronuntiat *1. Cor. I, 26*. Nec tamen de omnibus hoc dici potest, uti nec apostolus hoc adferit, quod diuinam istam adspersentur vocationem. Si qui ergo ita comparati sunt, ut Christi doctrinam serio amplectantur; tum generis nobilitas non tantum non obstat, quo minus doctorum in ecclesia fungantur munere, sed interdum etiam praesidium aliquod adferet, ut eorundem ecclesiae promouere commoda queant.

§. XIII. Ad dona haecce *naturalia*, de quibus haecenus dictum, accedere debent *spiritualia*, quae vtramque huc paginam faciunt; per quae etiam naturalia sanctificanda, & ad legitimum salutaremque vsum dirigenda sunt. *

* Sunt nimirum spiritualia bona duplicis generis. Quaedam κατ' ἐξῆς ita dicuntur, quoniam a spiritus sancti operatione proficiunt; uti omnia ea, quae cum illuminatione ex conuersione hominis fluunt, vel exinde originem trahunt. Alia vero, in se spectata, sunt naturalia, sed, prout in hominibus regentis, per spi-

ritus sancti gratiam, ab adhaerentibus vitiis purgantur, ad sapientiae diuinae praescriptum diriguntur, & ita sanctificantur, itidem spiritualia vocari possunt. Naturalia autem dona quaeuis eiusmodi purificatione, & sanctificatione, opus habere, si iis rite uti velimus, sique Deo placere debeant, supra iam ad §. XI. obseruauimus.

§. XIV. Enimvero, cum christianus quis prius esse debeat, quam theologus euadere queat; eorum quoque donorum, quae omnibus vera fide praec-

praeditis communia sunt, qui ad theologiam accedit, particeps esse merito creditur. * In quibus augendis & amplificandis dum industriam omnem studiumque collocat, aptior inde indies redditur, ad media ea rite vsurpanda, quibus finem studii theologici consequi licet. *

* Recte & praeclare LVD. ELLIES DUPIN, quamvis ecclesiae romanae sacris addictus, *prima*, inquit, *regula, quam in educatione puerorum, studio theologico destinatorum, praescribere sibi debent, haec est, ut pectora eorum ad bonum emolliantur, mores fermentur & emendentur, verique christiani efficiantur; hoc est fundamentum, cui theologicum aedificium superstruendum est; ita nempe institui debent, ut bonos prius christianos, quam theologos sese exhibeant; in methodo studii theol. recte instituendi, c. V. p. 91.* Sed ex nostratibus potius audire iuvat AVGVST. HERM. FRANKIVM, optimum peritissimumque in hisce magistrum & doctorem. De *christianismo* enim studiosi theologiae verba faciens, *primum*, inquit, *hoc & praecipuum in studio theologiae requiritur, ut animus eius sit rectus in conspectu Dei.* Hoc porro ita explicat: *Cumque nondum anima cuiusque in eo sit statu, ut alie iam fodisse dici queat, & fundamenta supra petram statuisse; hoc tamen ab unoquoque requiritur, ut eorum in numero vere sit, qui Deum recto ac sincero animo quaerunt, & in Christo alie radicari, superstrui atque confirmari, seria mentis contentione student; in idea studiosi theologiae, p. 31. 32.* Atque ita profecto res se habet. Si christianus nondum sit, hoc est, ea mentis indole praeditus, quae verum christianum demonstrat, aut id sibi datum non credit, ut talis fiat; nullos omnino in theologia sibi promittere potest progressus. Theologiae enim studium cum ad incrementum cognitionis spiritualis, seu illuminationis, sapientiae, aliorumque donorum spiritualium comparatum sit; ipsum iam principium, seu radix, quae florem emittat, adesse debet. De eo quippe

quod nondum existit, dicere nequeo, quod crescat, aut augeatur, vel omnino, quod crescere atque augeri queat. Ipsa, praeterea natura indolesque theologiae hoc requirit. Versatur namque circa τὰ τῷ πνεύματι & τῷ θεῷ. quae sunt spiritus Dei, de quibus Paulus adserit, quod homo ψυχικός, animalis, quales omnes sunt, qui christiani non sunt, quantumvis ingenio & humana eruditione praestantes, ea non recipiat, immo, quod stultitia ei sint, & non possit ea cognoscere, ea quidem ratione, qua cognosci debebant, 2. Cor. II, 14. Veritatis porro cognitio in theologia utramque facit paginam, eius scilicet, quam Deus in scriptura sacra reuelavit, &, quae vim omnem humanae rationis multis modis superat, quaeque multo adhuc minus ab homine solis naturae viribus instructo, ad usum transferri potest. At spiritum veritatis mundus (adeoque omnes, qui adhuc mundo sunt addicti, quiue regeniti, verius christiani non sunt, 1. Io. II, 15. 16.) accipere nequit, quippe quem nec videt, nec cognoscit, sententiam hancce pronuntiante ipsomet servatore, Io. XIV, 17. Si quis voluntatem Dei patris faciat, eum demum cogniturum, num a Deo sint, quae docuerit, iterum servator optimus diserte profitetur, Io. VII, 17. De eo autem, qui nondum christianus, adeoque nec viribus gratiae instructus est, adseri nequit, quod serio voluntatem Dei adsequi velit, multo minus, quod adsequatur. Hinc nec ad veritatem eorum, quae Christus docuit, & per scripturam hodie adhuc docet, percipiendam, aptus est. Proficere theologiae cultor non tantum in iis debet, quae intellectum instruunt, maiorque indies luce perfundunt; sed in iis etiam, quae ad

vitalis morumque integritatem sanctitatemque spectant, ut omnium virtutum exemplum auditoribus suis praecire queat. Hoc enim ad ecclesiae doctorem requiri, & supra ostendimus, & res ipsa quoque docet; conf. *1. Cor. XI, 1. 1. Petr. V, 2*. At, qui proficere potest, si gratiae viribus destitutus, vitiorum & prauarum cupiditarum grauissimo adhuc premitur iugo? Denique nec media, quae, ad finem studii theologici obtinendum, commendari solent, rite usurpare potest, qui verus christianus non est. Inter haec enim primum praecipuumque locum tenet oratio, ut deinceps ostendamus. Oratio Deo non placet, nisi ex vera fide proficiatur. Christianus autem, qui re ipsa, vitaeque sanctae studio, se non demonstrat, nec vera fide praeditus esse, dici potest. Recte beatus ABR. CALOVIUS: cum precibus piis coniunctum esse oportet verae pietatis studium;

additque: sanctae enim ad Deum tollendae sunt manus, *1. Tim. II, 8*. Quomodo sanctificationem nominis domini, & voluntatis Dei adimplerem, expetere precibus possumus, si nomen domini ipsum non sanctificare, sed profanare, voluntatem Dei non adimplere, sed violare pergimus? *paed. theol. c. II. p. 56*. Mitto reliqua, quae addi possent; cum haec sufficiant.

** Patet itaque, ea hic in censum venire dona spiritualia, quae ad finem studii theologici, qui est, ut homo Dei efficiat, *περὶ τοῦ ἑστῆναι ὑποδιδασκόμενος*, obtinendum, faciunt; a quibus adeo distinguenda sunt, quae ipsum finem, scilicet proximum studii theologici, constituunt, seu quibus, qua intellectum, qua voluntatem in eo perfectionis gradu, illos condecoratos decet, qui theologorum tueri nomen, munereque publico in ecclesia funguntur, de quibus *c. I.* dictum.

§. XV. Dispositio itaque quaedam spiritualis ad studium theologicum hinc oritur; quae tum intuitu intellectus, donorumque ad eum spectantium, tum intuitu voluntatis considerari potest. Intuitu quidem intellectus, dum ita comparatus est, ut in vera Dei, rerumque diuinarum, cognitione, sapientiaque diuina, proficere indies possit; conf. *Luc. II, 52. 2. Pet. III, 18*. * intuitu autem voluntatis, dum in sanctitatis, omniumque virtutum, earum maxime, quae iuuenes decet, simulque progressus eorum, in rerum sacrarum genuina & salutari tractatione, promouent, studio, theologiae cultor crescere adnititur, summa contra diligentia fugit, quae incrementum istud impediunt, aut a fine studii theologici eum longius remouent. **

* Dona itaque ista naturalia, de quibus supra egimus, ingenii foecunditas, iudicii acumen, memoriae felicitas, non sufficiunt, nisi lux quaedam diuina, tenebras, omnibus connatas, expellens, & sapientia directrix, in litterarum cunprimis studiis prorsus necessaria, sed utraque nouis indies augenda incrementis, accedat. Dum vero ita ad utriusque incrementum tendimus, utraque statim vim suam exserit, dona naturalia rite temperans, dirigensque, & viam quodammodo mon-

strans, quam ingredi debeamus, ne sperato excidamus fine.

** Voluntatis etiam rationem in iis, qui studio theologico se addixerunt, habendam, & res iterum docet, & omnes, qui hac de re praecipunt, magno consensu agnoscunt. LVD. ELLIES DVPIŃ, quem antea iam laudauimus, de dispositionibus, ad studium theologicum, necessariis, verba faciens, eas primum quidem in ipsa indole & ingenio, tum vero & in corde, siue intimo mentis, quaerendas, recte pronuntiat.

tat. Et hinc porro, *cor*, inquit, *quale?* si requiras, theologiae studiosus religionem atque veritatem super omnia diligit, ut nihil eum dimoveat, ut paratus sit, pro eius defensione, quidquid possidet, amittere, omnia perferre, nulla proprii, aut alterius iniuriae, quod interest, sequior intentio, nulliusque animi adfectus a sententia, pro bona suscepta, cum deiicias, illecebris & mundanis ultimum omnino vale praeter Deum placere cupiat, praeterita eius nihil quaerat, & perfectio honorare omni contentione nitatur remissi atque timidi animi, defendenda; homines, in quos, quos aut ambitio caeca, aut privati commodi studium rapit, ad partem potentiorum in sentiendo sequendam praeponit, tum faciles ad sequenda principia regulasque, quae sunt de tempore, ad defendendas propositiones theologiae commodioris; illi denique quorum animus corruptus, vitis imbutus & mancipatus est, ad graecas demum calendas boni theologi officium adimplebunt. Quamcumque speculativam sibi comparauerint scientiam, eorum tamen corruptio cordis violento & incitato passu transuersum eos agit, mentemque in grauissimos nouosque indies errores inducit; in methodo studii theologi recte instituendi, c. V. p. 90. Non modo ad veritatem ita, ut decet, defendendam & propugnandam, sed & ad reliqua omnia, quae theologi officium postulat, inepti sunt, qui recta cordis dispositione non gaudent. Ea nimis mirum, quam in vere credentibus spiritus sanctus efficit. Etsi enim quidam per naturam ita comparati sint, ut veritatem magni faciant, eamque quaerant, uti supra ad §. X. obseruauimus; hicce tamen veritatis amor, qui ex altiori origine proficiscitur, longe purior, longeque sincerior est, quam, quem naturae in quibusdam conditio progignit; ne dicam, quod in spiritualibus homo, solis naturae viribus

instructus, ne recte quidem veritatem agnoscere, multo minus serio amplecti queat. Voluntatis porro ista dispositio, quam diucina in nobis efficit gratia, filialem etiam in nobis producit Numinis timorem, quem sapientiae initium esse, supra docuimus, & scriptura sacra testatur; Prov. 1, 7. IX, 10. Ps. CXI, 10. Dumque voluntas a variis vitiis purgatur, simul a praepiudicatis, quae hinc originem trahunt, liberatur opinionibus, quae veritatis cognitioni vel maxime obstant. Modestia tum hinc oritur, ad impetum illorum, qui τὰ ἴδιὰ φρονεῖς, Rom. XII, 16. refrenandum, maximopere necessaria. Nec enim quidquam temere noxium magis theologiae cultoribus est, quam inconsultus iste, & ambitionem prodens, ad sublimia & excelsa, quibus aliis se praeferre queant, ardor. Modestia quoque haecce efficit, ut aliorum lubentes audiamus monita, iisque, si salutaria sint, obsequamur; cum isti contra, qui soli sapere sibi videntur, monitoribus, ut HORATIVS ait, sint asperi, dumque, saluberrimis aliorum spretis consiliis, sibi ipsi nimis fidunt, non vna ratione in praecipitia feruntur. Nec id praetermittendum, quod, qui cordis recta dispositione gaudent, ea omnia, quae in eo, quem semel ingressi sunt, cursu, impedimentum aliquod adferre possunt, summo studio euitant. Temperantiam itaque, & castitatem, quam diligentissime sectantur, voluptates contra quasuis serio fugiunt. Sapientiam enim non intrare in animam malignam, nec in corpore peccatis obnoxio habitare, probe didicerunt; Sap. I, 4. Semper hinc illis ante oculos versatur illud Pauli: τὰς δὲ νουρηνὰς ἐνδύμενοι Φύρε, iuueniles autem cupiditates fuge, sectare contra inuisiam, fidem, dilectionem, pacem cum omnibus inuocantibus dominum ex puro corde; 2. Tim. II, 22. Denique & adfectuum omnium, qui non vna ratione a recto nos abducere, tramite possunt, huc

ſpectat regimen; cum illud, quod ſolis naturae viribus nititur, de quo antea ad §. XI. dictum, nimis infirmum ſit. Quod enim ſupra hominis, ſibi relictum, vires poſitum eſt, id demum Numinis gratia, in credentibus vim ſuam exferens, efficere poteſt. Qui namque (per veram fidem) Chriſti ſunt, cruci adfixerunt carnem ſuam *ἐν τοῖς παθήματι*, cum adſectibus & cupiditatibus, Gal. V, 24. Recte hoc inculcat beatus ABR. CALOVIVS, cum itidem de dotibus ingenii, quibus theologiae cultores ornatos eſſe decet, verba facit. *Voluntas*, inquit, *habeatur perpurgetur ab adſectibus*. Nam qui adſectibus ducuntur & reguntur carnalibus, quanto doctiores enadunt, tanto maiori damno ſunt eccleſiae. Addit porro, ea, quae de cordis ſeu voluntatis recta diſpoſitione diximus, con-

firmantia & illuſtrantia. *Renuntietur propriae voluntati*, Matth. XVI, 24. *abſint a ſtudio theologiae ingenia ieiunia, rixosa & contentioſa*, 1. Tim. VI, 5. 4. 2. Tim. II, 24. *Iac. III, 5. abſint χαλιὰ vel tepida, nullo veritatis zelo ſagrantia*, Apoc. III, 16. *ad παλιγγενεσίῃ nata*, Syr. XXXIX, 25. 1. Tim. II, 4. *vel etiam ſicordia*, & *prorſus ἀγνῶ*, itemque *voluptuaria*, *lucrum*, *propriumque honorem quaerentia* &c. Qui vero ad eiſmodi vitia propenſus ſe animaduertunt, non minus in his animi morbis curandis, quam in rebus ſacris cognoscendis, laborent, ſi ſui eſſe velint eccleſiae &c. *paed. theolog. praecogn. p. 27.* Iungenda his omnino, quibus theologiae cultorem diligenter inſtruit AVG. HERM. FRANKIVS, in *idea ſtudioſi theologiae*, p. 37. ſeqq.

§. XVI. Qui autem ita comparati non ſunt, cum verum ſtudio theologi-
gici finem conſequi nequeant, ſi in propoſito ſuo nihilo ſecius perſeuerent,
nec tamen animum mutant; magno cum ſuo & eccleſiae malo hoc ſe feciſ-
ſe, ſero nimis experientur. Caeci quippe cum ipſimet ſint, & caecorum
ductores; non poſſunt non & ſemet ipſos, & quibus viam ad ſalutem mon-
ſtrare voluerunt, perdere, Matth. XV, 14. Luc. VI, 39. Rom. II, 19. eo ſeueri-
us puniendi, quo plures ſuam illis perniciem, aeternamque imputabunt
damnationem. *

* Commendanda hic omnibus AVG. HERM. FRANKII *paraenetiſis* grauiſſima ad *ſtudioſos theologiae*, praemiſſa eiſdem *ideae ſtudioſi theologiae*, p. 5. ſeqq. Iun-

genda &, quae de muneris eccleſiaſtici grauitate diſſerit IO. LVD. HARTMANNVS, in *paſtorali euangelico*, lib. I. c. I. §. IX. & X. p. 10. 11.

LIBRI PRIORIS CAPVT TERTIVM DE MEDIIS, QVIBVS THEOLOGIAE HABITVS COMPARATVR.

Σύνοψις.

Media, quibus finis ſtudio theologi obti-
neri poteſt, ſummatim indicantur; §. I.

Primum inter ea locum merito tenet oratio;
cur orandum? II.

Quae-

Quaenam obseruanda, ut recte oremus? §. III.

Quis recte orare possit? §. IV.

Quid a Deo petendum? §. V.

Quomodo orandum? §. VI.

Orationi iungenda meditatio; quid hocce nomine intelligatur? §. VII.

Versatur circa res diuinas; §. VIII.

praecipue prout ex scriptura sacra nobis innotescunt; §. IX.

Consistit in attenta consideratione; §. X.

Et cum inquisitione ac diiudicatione rerum spiritualium coniuncta est; §. XI.

Finis, simulque fructus meditationis; §. XII.

Necessitas eiusdem; §. XIII.

Adminicula, scilicet auditio et lectio; §. XIV.

Auditionis non temere negligenda occasio; §. XV.

sed idoneus tamen quaerendus est magister; §. XVI.

Quaenam eius sint virtutes? XVII.

Officia eorum, qui ex auditione rite proficere cupiunt; §. XVIII.

Auditioni iungenda est lectio; libri quotu-

plices; naturae, scripturae, humani? §. XIX.

Liber scripturae cum primis in censum venit; §. XX.

De libris humanis quaenam generatim obseruanda? §. XXI.

Librorum, theologiae studio inservientium, quo pacto comparanda sit notitia? §. XXII.

Characteres boni libri; §. XXIII.

Regulae, circa librorum lectionem obseruandae; §. XXIV.

Propaedeutica theologica, meditationi, rite instituendae, itidem inserviunt; §. XXV.

Ad orationem et meditationem accedere debet tentatio; §. XXVI.

Quo nomine quid intelligatur? §. XXVII.

Quinam tentationibus sint obnoxii? §. XXVIII.

Earundem varietas; §. XXIX.

Per se ad hominum perniciem tendunt; magna tamen, si superentur, inde ad eos redundare potest utilitas; §. XXX.

Quo pacto, cum oratione et meditatione coniunctae, theologum faciant? §. XXXI.

§. I.

ACcedimus tandem ad media, quibus finem, qui theologiae operam dare decreuerunt, consequi possunt. Atque haec quidem rectissime ad tria reuocari solent capita, orationem, meditationem, tentationem. *

* Ita quidem B. MART. LUTHERVS noster summam eorum, quae theologum efficiunt, ex psalmo cxix breuiter & neruose complexus est. Verba eius, huc spectantia, quibus simul haecce studii theologiici regula illustratur, recitat CONR. PORTA, in *pastorali Lutheri, num. III. p. 28. seqq.* Commendant idem effatum patres nostrates, & ad eius ductum, de ratione studii theologiici praecipiunt, ut beatus IO. GERHARDVS noster, in *methodo studii theologiici*, qui & ipsa LUTHERI verba adfert, *part. I. p. 13.* ABR. CALOVIUS,

in *paedia theologica*, qui itidem verba LUTHERI recitat in *ingressu p. 5. IO. LVD. HARTMANNVS*, in *pastorali euangelico, lib. II. cap. II. & III. p. 237. seqq.* AVG. HERM. FRANKIUS, in *methodo studii theologiici, c. III. p. 53. seqq.* conf. IOACH. IVSTI BREITHAUPTII *programma, de studii theologiici necessariis tribus adminiculis*, quod in *programmatis eius selectis* exstat, *num. I. p. 1. seqq.* Idem ergo & nos faciemus, eandemque sequemur regulam, cum rationem, cur ab ea recedere debeamus, videamus nullam.

§. II.

§. II. Oratio primo merito loco collocatur, cum dona ista spiritua-
lia, quae finem proximum constituunt, aut, si mauis, eorum incremen-
tum, diuinæ benignitatis munus sint, & non nisi precibus a Deo impetren-
tur, *Iac. I, 5.* * Qui porro naturalem mentis caecitatem, imbecillitatemque,
** immo ad errores variosque lapsus pronitatem; *** pericula porro gra-
uissima, quibus omnes quidem homines, illi tamen maxime, qui doctorum
in ecclesia officio fungi volunt, expositi sunt; * vtilitatem, denique, digni-
tatem, & efficaciam precum considerauerit, hac de re non dubitabit. **

* Cum generatim *πᾶσα δὲ ἐκ τῆς ἐκείνου* &
αὐτὸν δέξασθαι τὸ φῶς *superne a patre luminum*
descendat, *Iac. I, 17.* adeoque & precibus
ab eo impetrari debeat; de donis quoque
spiritualibus, eorumque incremento, hoc
intelligendum; nemo dubitabit. Non
magis enim incrementum, quam primum
illorum initium, in nostris positum est
viribus. Hinc &, quemadmodum *σῶφρον* *sapi-*
entiam caelestem, scilicet illam, quae
ἀνὰ *est*, a Deo nos petere Iacobus iu-
bet, *ep. c. I, 5.* ita & apostoli incremen-
tum fidei a seruatore efflagitant: *ἡμεῖς*
ἀγαθὴν πίστιν, *adauge nobis fidem*; *Luc. XVII, 5.*
De fide autem, eiusque incremento, quod
dicitur; de omnibus quoque donis spiri-
tualibus recte adseritur, quae cum fide
coniuncta sunt, aut ex ea fluunt.

** Intellectum omnium omnino ho-
minum, per naturae conditionem, te-
nebris obscuratum, & experientia docet,
& Paulus testatur, *Eph. IV, 18.* Vnde &
tenebrae dicuntur, *Io. I, 5.* *Eph. V, 8. act.*
XXXVI, 18. Ad lucem equidem a tenebris
transeunt, quando ad Deum conuertun-
tur; sed, vt reliquiae quaedam tenebra-
rum, & stultitiae spiritualis, remaneant,
quibus exuendis, & emendandis omnis
impedenda opera, vt magis magisque
illuminentur & sapientiores fiant; conf.
Eph. I, 16. 17. 18. Quemadmodum vero,
qui nondum conuersi sunt, difficulter ad-
modum ad caecitatem suam agnoscen-
dam perducuntur, dum plerique, se omnia
iam recte videre, sibi persuadent, vt Pha-
risaeorum exemplo patet, *Io. IX, 40. 41.*

ita &, qui iam regeneriti sunt, reliquias
istas caecitatis non aequae omnes agno-
scunt; vt autem agnoscamus, summo pe-
re elaborandum. Haec ipsa enim miseriae
nostrae agnitio omnium efficacissime ad
preces nos concitabit; documentum prae-
bente caeco illo, quem Christus sanauit,
Luc. XVIII, 35. seqq. Hinc vero cum il-
luminatiōis, ac sanctificationis neces-
sitas pateat; vt vtriusque incrementum ob-
tineamus, omni ope nobis est adniten-
dum. Idque eo magis, quod sine diuino
lumine mysteria, & τὰ τοῦ πνεύματος τοῦ
θεοῦ, cognoscere nequeamus; *Matth. XI,*
25. 1. Cor. II, 14. quemadmodum & nemo
sine spiritu sancto Christum dominum voca-
re, aut in eum credere, vel in vera fide
& pietate proficere potest, *1. Cor. XII, 3.*
2. Tim. II, 7. Eph. III, 16. Hinc illud Da-
uidis, *in tuo lumine videbimus lumen*; *1. s.*
XXXVI, 10. Nimirum vt solem nemo vi-
det sine sole; sic Deum nemo cognoscit,
sine Deo, seu illuminatione diuina. Il-
luminatiōem autem diuinam, aequae ac
ipsum spiritum sanctum, nemo obtinet
sine precibus. Spiritum sanctum serua-
tor promittit, sed illis, qui eum a Deo
patre precibus efflagitant, *Luc. XI, 13* conf.
& *Eph. I, 16. 17. III, 14. 16.* Ex ipsa indole
& natura theologiae, secundum defi-
nitionem, a Paulo *Tit. I, 1.* traditam, vl-
terius haec deduci & illustrari possent, si
in re manifesta pluribus opus esset ver-
bis.

*** In multis, inquit Iacobus, *labi-*
mur omnes, *Ep. III, 2.* Ex imbecillitate
scili-

scilicet, ac infirmitate humana, cuius nec homines regeneriti immunes sunt. Non tantum autem de voluntatis, sed & de intellectu vitiis loquitur, siquidem in vtrisque humana se prodit imbecillitas. Turpiterque falluntur, qui, ad voluntatis vitia, etiam grauiora, excusanda, tam proni sunt; intellectus tantam perfectionem esse, putant, vt omnium quis errorum expers esse queat; hinc nec alios, in rebus quantumuis minimis errantes, ferre possunt, hoc ipso, erroribus se obnoxios, demonstrantes. Longe rectius sapiunt, qui vtriusque, & intellectus & voluntatis, ad lapsus varios & errores pronitatem agnoscentes, eo magis ad preces se recipiunt, quibus a Deo spiritum sanctum, ceu *spiritum veritatis*, impetrent, qui eos ducat *hις παρει τῷ λαῳ*, in omnem veritatem, Ioan. XVI, 13.

* Quod, qui doctorum aliquando in ecclesia fungi cupiunt munere, grauisimis, prae reliquis, obnoxii sint periculis, tum ex *naturalibus* causis prouenit, tum ex *spiritualibus*. Ad *naturales* refero ipsam aetatem iuuenilem, in qua plerumque constituti sunt, qui ad studium theologicum animum adiungunt, & ad munus sacrum praeparantur. Ea vero quam fluxa, quam lubrica, quam ad varias voluptates prona sit aetas, quis nescit? Sique apostolus ipsum Timotheum suum admonere necesse habuit: *τας δὲ νεωτερας ἐπιθυμιας φέρῃς* iuueniles cupiditates fuge, 2. Tim. II, 22. quid de illis dicemus, qui nulla ratione cum Timotheo sunt comparandi? Caler adhuc in iuuentute sanguis in venis, vnde motus atque affectus vehementiores, quibus facile in deuiam abripiuntur mortales, nisi fortiter iis resistent, naturaeque impetum, injecto freno, cohibeant, coërceantque, oriuntur. Accedit, alterumque inter causas naturales locum tenet, magna, quae vbiq; fere regnat, scholarum & academiarum corru-

BYD. MAGGGE.

ptio. Nullibi fere, quam in his, solutio-
viuendi ratio, nullibi plures voluptatum
illecebrae, nullibi plura ad peccandum
irritamenta, immo nullibi maior pecca-
torum impunitas. Cum officinae vir-
tutum, & domicilia sapientiae, aca-
demiae esse debeant; vitiorum omnium
nullibi, quam in iis, lactior efflorescit se-
ges. Nec aliorum modo, qui eiusdem sunt
aetatis, sed, quod dolendum maxime, qui
ipsi tract virtutis & sapientiae exemplum
iuuenibus praecire debebant, dictis, factis,
dogmatibus aguntur in transvorsum te-
nerae mentes, & ad turpia quaeuis abdu-
cuntur. Iam, cum plerique, qui ad acade-
mias accedunt, iam antea eam animo con-
ceperint opinionem, in iis quiduis sibi
fas esse, libertatisque, quam iactitant, aca-
demicae hanc esse indolem, vt impune pec-
care liceat; quid mirum, si augeantur
potius, quam emendentur aut corrigaan-
tur, iuuenum vitia. Et quis non beatum
felicemque censeat, qui isto malorum tor-
rente non vna abripitur? aut, si quis
saluus incolumisque ex tot periculis eua-
sit, quis non ei gratuletur? Ad *spiritua-
les* causas quod attinet, nemo est, qui
non intelligat, infernalem genium tum
illis, qui doctorum munere in ecclesia
funguntur, tum, qui eodem aliquando
fungi cupiunt, maxime insidiari. Hos
enim si, variis peccatorum laqueis irre-
ritos, suos fecerit, per eosdem integros
deinde hominum greges ad aeternam tra-
here perniciem, ei haud difficile erit.
Exemplo pastorum, aut eorum, qui
muneribus ecclesiasticis praesunt, pluri-
mi magis mouentur, quam doctrina;
quamquam & haud raro doctrina ab iis
corrumpatur, aut non recte proponatur,
qui a recto virtutis discesserunt tramite,
Immo in eo causae, tum naturales, tum
spirituales, haud raro conspirant, vt,
per praua impiaque dogmata, erroribus
intellectus repleatur, & voluntas, ad ve-

G

cita

tita quaeuis, atque illicita, adpetenda, ita flectatur, vt suis non amplius resistere queat cupiditatibus. Tot ergo tamque grauibz cum circumsepti sint periculis, qui theologiae operantur; quis, precibus iis opus esse, neget? Immo, quod seruator optimus discipulis suis dixit: *γρηγοῦτε καὶ προσεύχεσθε, ἵνα μὴ ἐπεισθῆτε ἐν πειρασμοῖς* *vigilate, & orate, ne intretis in tentationem*, *Matth. XXVI, 41.* id quilibet sibi uoque dictum putet.

**** Vtilitas precum inde constat,** quod per eas omnia, quae salutaria sunt, modo rite, & vt decet, eas faciamus, a Deo impetrare possimus. Immo per eas non tam ingentes thesauros, quam, quod omnibus mundi huius thesauris longe est pretiosius, spiritum sanctum, adipiscimur; *Luc. XI, 13.* Dignitas inde elucet, quod n̄ precibus cum Deo loquamur; vti Deus per verbum suum nobiscum loquitur. Quae consideratio summam quoque animi venerationem, & modestiae studium, in nobis excitare, leuitatem contra & temporem excutere debet. Exemplum elegantissimum Abrahamus praebet, *Gen. XVIII, 27. 30. 31.* De efficacia precum testatur Iacobus: *multum valet precatio iusti impetratrix, efficax*, hoc est, ita comparata, vt efficax fieri possit, *attenta, assidua, seria*, vt recte ERAS. SCHMIDIVS ad *b. l.* obseruat; *ep. c. V, 16.* quod & deinceps Eliae vatis exemplo declarat. Hisce mandatum diuinum addere possem, de bonis quibusuis, cum primis & spiritualibus, a Deo per preces impetrandis, *Matth. VII,*

7. Luc. XI, 9. 13. Ioan. XVI, 24. Eph. I, 16. seq. VI, 18. Phil. IV, 6. &c. sed non erit, puto, qui hac de re dubitet. Exemplis si quis moueatur, regem sanctissimum Dauidem sibi proponat; qui *Pf. CXIX.* summo animi ardore illuminationem expetit: *Domine, in toto corde meo exquisiui te, ne errare me sinas a mandatis tuis, v. 10. doce me iustificationes tuas, v. 12. reuela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua, v. 18. peregrinus ego sum in terra, non abscondas a me mandata tua, v. 19. &c.* Formulas quasdam veterum ecclesiae doctorum HILARII, EPHRAEMI SYRI, GREGORII Nazianzeni, AVGVSTINI, FVLGENTII, refert B. IO. GERHARDVS noster, in *methodo studii theologici part. I. cap. III. p. 30. seqq.* Ex dictis autem facile intelligitur, non tantum circa initium studii theologici, sed in eius etiam progressu, & continuatione, semper precibus nobis opus esse. Causae enim, quae eas postulant, semper manent, cum, in illuminatione & sanctificatione semper nobis proficiendum sit; cum semper adhuc aliquid caecitatis nobis adhaereat, pronitas ad errores & lapsus varios semper remaneat, periculaque, per quae a recto abduci queamus tramite, numquam penitus cessent. Quod ergo omnium hominum officium est, vt *ἐκμαρτυροῦντες, indefinenter orent*; *1. Thess. V, 17. Luc. XVIII, 1.* id praecipua quadam ratione a se postulari, credant, qui in studio theologico rite proficere, aut sacro aliquando recte praeesse muneri cupiunt.

§. III. Ne quis autem hic se decipiat, quod saepissime fieri solet; & ad se ipsum, & ad id, quod a Deo petit, & ad modum denique, seu rationem, qua preces ad Deum fundit, diligenter attendat, necesse est. *

* Ad tria enim haecce capita commode reuocari possunt, quae de precibus, prout ad studium theologicum sunt necessariae, nobis dicenda sunt. Solent quidem alibi, vbi ex instituto de oratio-

ne agitur, fusius copiosiusque haec edisseri; sed ea tamen, quae ad istum, quem nobis nunc constituimus, scopum faciunt, paucis repetere iuuat.

§. IV.

§. IV. Ad se ipsum quidem, an serio a peccatis, quae cum fide vitaeque spirituali consistere nequeunt, inentem suam purgauerit. Hoc enim si nondum fecerit, sibi quoque dictum putet: *nouimus autem, Deum peccatores*, qui de vera mentis emendatione solliciti non sunt, quin potius in peccatis strenue pergunt, *non audire*, Ioan. IX, 31. Immo tantum abest, ut eiusmodi hominum preces Deo placeant, ut eas potius detestetur, *Esa. I, 15.* *

* Poterat equidem haec admonitio superuacanea videri; cum neminem ad studium theologicum accedere velimus, nisi qui verus christianus, hoc est, reuera ad Deum conuersus sit. Id namque supra fuisse docuimus. Verum, quoniam saepissime contingit, ut moniti huius parum sint memores, qui ad hoc litterarum genus animum adpellunt suum; multi etiam tales sibi esse videantur, quales non sunt; nulla nobis denuo hoc inculcandi praetermittenda est occasio. Opportune autem id hoc loco repetitur; cum fieri nequeat, quin aliquis de miseria sua & periculo conuincatur, si intelligat, omnes suas preces irritas esse, easque nec placere Deo, nec ab eo exaudiri, sique hac ratione vanum illud, quod in precibus hypocriticis quaeri solet, illi eripitur solatium. Excitabitur enim

forte hac ratione, ut paullo adcuratius mentem suam exploret, sique adeo hactenus a Deo alienus fuit, per veram, & non simulatam, conuersionem propius ad eum accedere adnitatur. Res ipsa, quod preces illorum, qui nondum reuera conuersi sunt, Deo non placeant, posita est extra controuersiam. Nec est, quod regeras, ita nec illorum preces, qui se conuertere volunt, & a Deo spiritus sancti gratiam, ad hoc necessariam, expetunt, exauditum iri. Qui namque serio id agunt, ut se conuertant, inter *peccatores* illos contumaces, *quos Deus non audit*, minime sunt referendi. Ceterum, quod pacto ex loco Ioan. IX, 31. id, quod dixi, recte concludatur, ostensum in *instit. theol. mor. part. I. cap. V. ad §. XXVIII.*

§. V. Non minus vero & ad id, quod a Deo petit, attendat, necesse est. Si enim omnino ea petat, quae optare nefas, aut ad vitia solum hominum fouenda alendaque faciunt, quantumuis honestatis aut virtutis prae se ferant speciem; poenam pro munere referet. Numinis saltem interpretari gratiam debet, si preces eius non audiat. Alia porro ratione, quae ad salutem consequendam sunt necessaria, petenda sunt, alia ea, quae necessaria non sunt; etsi ceteroquin, in se spectata, bona & salutaria, & ita comparata sint, ut iis nostra aliorumque promouere commoda queamus. *

* Quid non petendum sit, cuius facile intelligit. Quae nec concupiscere licet, ea multo minus a Deo petere licet. Hoc ipsum et agnouerunt ethnici. Praeclare *SENECA: Nihil Deum roges, nisi quod rogare possis palam; ep. X.* Quae a Deo peti possunt, vel temporalia sunt,

vel spiritualia. Illa nunc in censum non veniunt. In his discrimen illud, quod indicauimus, obseruandum. Quaedam enim ad salutem sunt prorsus necessaria; quedam equidem salutaria nobis aliisque, at non aequae necessaria. Illa absolute, secundum promissiones diuinas; haec non

non, nisi cum conditione, petenda. Petere itaque licebit quacuis bona spiritalia, primum prout iis nobis ipsis, ad salutem aeternam consequendam, opus est, tum &, prout iisdem, vt aliorum quoque promouere commoda queamus, indigemus, siquidem Deo nostra hac in re vti opera placeat. Praeterea speziatim licet illuminationis pariter, ac sanctificationis, incrementum, ceteraque, quae, ad finem nobis propositum consequendum, sunt necessaria, petere. Animi hinc etiam a Deo petenda est a prauis adfectibus cupiditatibusque purgatio; cum primis vero diuini spiritus, contra propensiones &

vitia, quibus per naturae conditionem obnoxii sumus, implorandum est auxilium, itemque contra tentationes quasuis, a quibus specialiori quadam ratione periculum nobis imminet, ne iis succumbamus. Haec ita quidem generatim dici possunt; sed si modo diligenter ad se quisque ipse respiciat, ex se omnium optime condiscet, quibus laboret morbis, quibus indigeat bonis, &, quae adeo a Deo, ceu medico omnium praestantissimo, patreque benignissimo, qui & melius cognoscit, quae nobis necessaria sunt, quam nosmet ipsi, sint expetenda.

§. VI. Ad modum denique rationemque, qua preces ad Deum fundendae sunt, quod attinet; ita has faciendas, nemo non videt, vt non tantum probe intelligamus, quod petimus, sed serio quoque velimus. Bonorum enim spiritualium, quae praecipue a Deo expetenda sunt, ea est conditio, vt, cum carni parum grata sint, mortales verbis ea saepius petant, quae tamen reuera nolunt. * Tum vero & illud Iacobi obseruandum: *petat autem in fide, iuxta dñm διακρινόμενος*, cap. I, 6. Ex fide namque quae non proficiscuntur preces, Deo non probantur, nec exaudiuntur. ** Atque haec quidem ad omnes omnino homines ita spectant, vt specialiori quadam ratione theologiae cultoribus sint inculcanda.

* Eos non ita, vt decet, orare, qui ne quidem sciunt, quid orent, siue verba non intelligant, quae proferunt, siue animum non aduertant, dumque ore loquuntur, aliud cogitant; omnes facile concedunt ac largiuntur. Sed id pauciores obseruant, saepissime homines a Deo petere, quae tamen reuera non cupiunt. Ecquis enim est, qui orationem dominicam recitans, non oret: *sanctificetur nomen tuum, adueniat regnum tuum, fiat voluntas tua*; sed quousquisque est, qui serio cupit, vt nomen Dei sanctificetur, cum ipsimet vita factisque id facere nolint; aut, qui serio cupit, vt regnum Dei adueniat, cum nulla ratione illi locum relinquere velint; aut, qui serio cupit, vt fiat voluntas Dei, cum quotidie non voluntati Dei, sed carnis

suae, obediant? Quae cum ita se habeant, recte quidem monent, qui, in oratione non verborum tantum, sed & cogitationum, habendam rationem, inculcant; sed addendum erat, cum primis cordis, seu voluntatis. Quod enim subinde homines conqueruntur, cogitationes suas se, cum precantur, in officio continere non posse; inde provenit, quod serio ea, quae petunt a Deo, non concupiscunt. Fieri equidem rursus potest, vt aliquis tandem, quod petit, obtinere cupiat; sed nihilo secius languidus tepidusque sit in oratione, & *denotionis*, quam vocant, defectu laboret. At id ex eo oritur, quod miseriam suam, & hinc enatam necessitatem, bonis istis potiundi, non sentiat. Nihil namque efficacius ad preces nos excitare

tare potest, nihil vehementius infamare mentem, quam, si nostrae miseriae & calamitatis non tantum conscii nobis simus, sed & cum intimo cordis dolore sentiamus. Idem est, quod alii dicunt, paupertatem spiritus optimum esse ad orationem stimulum. Intellectus itaque non tantum, sed vel maxime voluntatis, seu cordis eleuatio, ad orationem requiritur; idque ipsum seruatorem velle, cum, Deum in *spiritu & veritate* adorandum, dicit, docui *instit. theol. mor. part. I. c. V. ad §. XXVI.* Atque hinc, quid sibi faciendum sit, si rite orare velint, qui theologiae se consecrarunt, perspicere possunt.

** Nimirum fides illa, qua quilibet, qui reuera ad Deum conuersus est, gaudet, & sine qua neminem Deo placere,

§. VII. Orationi iungenda est *meditatio*, quo nomine rerum diuinarum, in scriptura praecipue sacra nobis reuelatarum, attenta intelligitur consideratio, cum inquisitione & diiudicatione spiritali coniuncta; vt veritas diuina recte cognoscatur, cognita magis confirmetur, & ad vsum salutarem transferatur. *

* In sacro codice diuersae voces occurrunt, quibus meditatio exprimitur. In veteri testamento se offert verbum ebraeum *מחשבה* *meditari*. Sic de Isaaco dicitur, quod circa tempus vespertinum in campum progressus fuerit *מחשבה* ad *meditandum*, *Gen. XXIV, 63.* Vbi quidem chaldaeus habet *מחשבה* ad *orandum*, quem & alii sequuntur. Sed propria tamen & genuina vocis significatio est, *cogitare, secum loqui, meditari*. Interim, cum credibile non sit, Isaacum de rebus friuolis cogitasse, immo, res diuinas eum agitasse animo, a sanctitate viri non abhorreat, plurimumque cum tali meditatione oratio coniungatur; non errant, qui meditando, simulque orandi causa, eum in agrum exiuisse, putant. Conferenda, quae hac de re dixi in *hist. eccles. vet. testam. tom. I. ad per. I. sect. III. §. XVIII.* Eadem vox & *Pf. CXIX, 78. & 148. Pf. CXLV, 5.* alibi occurrit. Non

riteque, & cum fructu orare posse, ex iis, quae §. IV. diximus, sponte sua consequitur, in eo maxime vim suam & efficaciam exserit, quod in precibus de diuinis certi promissionibus, nulli plane dubitamus, quin accepturi a Deo simus, quod, secundum ordinem praescriptum, ab eo petimus. Idque sibi vult illud Iacobi: *μὴν διακροῦμεν* l. c. Addit: *Qui enim dubitat, similis est fluctui maris, ventis aëto & excito. Neque vero se putet is homo quidquam a domino impetraturum.* Plura de oratione, prout hic in censum venit, monita, eaque saluberrima, supeditabit AVG. HERM. FRANCKIVS, in *methodo studii theologici, c. III. p. 33. seqq.* quae legisse poenitebit neminem.

minus tamen & verbo *חנה* idem exprimitur. Cumque alias *proferre, efferre*, significet; ad meditationem denotandam, iudice IO. COCCCEO, adhibetur, *sive, quia meditatio est cogitationum ex cogitationeeductio, sive, quia in meditatione est emotio aliarum curarum, vt animus possit ex-laberi, & vacare rei, quam tractat;* in *lexico* hac voc. p. 171. Exstat tum alibi, tum & *Pf. I, 2.* vbi dicitur: *& in lege eius חנה meditabitur noctu atque interdiu.* Hinc & *חנה* meditatio, *Pf. IX, 17.* Graecorum *μελέτην* respondere Latinorum *meditationi*, notum satis est. Verbo *μελέτω* Paulus vtitur, cum Timotheum adhortatur: *ταῦτα μελέτα, ἐν ταῖς ἡμέραις* *haec meditare, in hisce esto,* 1. *Tim. IV, 15.* Sed longe elegantissimum est verbum *συμβάλλω*, apud Lucam, cum de Maria verba facit: *συμβάλλωσθαι ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτῆς, conferens in corde suo; c. II, 19.* *συμβάλλω* namque est *conferre, comparare,*

hinc inde velut aliquid in mente sua agitare. Id namque Maria faciebat, verba pastorum mox cum facto ipso, eiusque circumstantiis, mox cum verbis angeli, qui natiuitatem seruatoris adnuntiauerat, mox cum vaticiniis prophetarum, comparans atque contendens. Quo ipso, quod in meditatione haud vltimum est, apte fa-

tis exprimitur. Referre huc etiam licet verbum *ἐπισκευάζειν*, a seruatore ipso usurpatum: *ἐπισκευάζετε τὰς γραφάς. scrutamini scripturas, Ioan. V, 39.* Certe, scrutatio scripturae sine meditatione institui nequit. Atque hinc, quid ex scripturae vltu *meditationis* vox denotet, patet. Res ipsa ex dicendis clarior fiet.

§. VIII. De meditatione non qualicumque, sed theologica, cum nobis sermo sit; ratio patet, cur *rerum diuinarum* facta sit mentio. Latissimus autem hac ratione meditationi aperitur campus, cum hoc nomine, quidquid de Deo, eiusque essentia & attributis, operibus itidem, tum in regno naturae, tum in regno gratiae, ipsa denique voluntate diuina, tam in lege, quam in euangelio nobis reuelata, cognosci potest, designetur. *

* Amplissimus itaque theologiae cultoribus se offert rerum pulcherrimarum campus, in quo ingenii vim exerceant, & ex quo materiam meditationis seligant. Ea enim, quae de Deo, eiusque essentia, voluntate, operibus, in regno naturae & gratiae, inuestiganda sunt, nemo mortaliū exhauiet, quantumvis ingenio polleat, quantumvis diligentissimus sit, quantumvis omne tempus in id impendat. Quid porro pulchrius, quid praestantius, quid nobilius cogitari potest? cum non nisi circa diuina hic meditatio nostra versetur. Recteque inde ipsius theologiae praestantia colligitur. Legenda ROB. BOYLEI dissertatio de *excellētia theologiae cum naturali philosophia comparatae*, quae, inter *opuscula* eius *selecta*, lingua germanica, an. 1709. Halae Saxonum edita, existat. Iungere licet nostram commentationem de eo, quod in theologia pulchrum est. Atque talia cum vbique in theologia se nobis offerant, & non offerre nequeant; reprehensionem incurrunt merito, qui, relictis rebus pulcherrimis, praestantissimisque, quae mentes nobilissimas summa suauitate perfundunt, ad minutias, immo ineptias, prolabuntur. Scholasticorum, quos vocant, exemplo hoc patet, qui in quaestiones infinitas, friuolasque, & ex

quibus nihil ad nos vtilitatis redundat, immo tales, quae cum reuerentia, & veneratione, quam summae Numinis maiestati debemus, pugnant, deuoluuntur, iisque ita se implicant, vt expedire nesciant. Sed, de horum stultitia in sequentibus commodior erit dicendi locus. Nec multo in his meliores sunt, qui ad terminos quosdam, vocesque sollemnes, ex metaphysicorum scholis in theologiam translatas, ceu ad scopulos quosdam, ita adhaerescunt, vt immemores sint eorum, quae vel maxime sollicitos eos tenere debebant. Idem & de illis adserendum, qui, dum scripturam sacram interpretari volunt, in rebus criticis, philologicis, chronologicis, similibusque subsistunt, nec vnumquam ipsam nucleum consequuntur. Hi omnes, dum earum rerum, quarum cognitio theologum decet, praestantiam ignorant, aut non vident, aut non curant, nihil aliud agunt, quam, vt iudicii imbecillitatem prodant; vt supra quoque iam obseruauimus. Ceterum, vt ordine procedamus, primum historicam quamdam rerum omnium, praesertim diuinarum, nobis acquirere debemus notitiam. Et haec illa est, de qua hic loquimur, quamue ceu materiam meditationis consideramus. Hac enim si mens nostra destituitur,

tuatur, nihil habebit, in quo vim suam exferat, adeoque & vana irritaque erit meditatio. Quo adcuratio autem & exquisitor, immo &, quo amplior est ista notitia historica; eo facilius feliciusque deinceps procedet meditatio. Ipsam quoque scripturam sacram hic non excludimus, prout in ea occurrunt, quae adcu-

riori meditatione sunt inuestiganda. Diuersa enim ratione hic scripturam sacram considerari posse, deinceps dicemus. Posset, pro obiecti diuersitate, duplex meditatio constitui, quarum alteram *realem*, quod circa res ipsas occupetur, alteram *hermeneuticam*, quod circa scripturae sacrae sensum eruendum versetur, adpellare licebit.

§. IX. Tametsi vero ex lumine quoque rationis nonnulla de Deo, rebusque diuinis, cognosci queant, quae nobis itidem pulcherrimum meditationis argumentum praebent; * quia tamen theologia, quae lumine reuelationis nititur, hic praecipue in censum venit; ideo *scripturam sacram*, seu perennem & vberissimum rerum pulcherrimarum, quae menti nostrae se offerunt, fontem, indicauimus. ** Quod si ea omnia, quae theologiae cultori scitu sunt necessaria, complecti velimus, ad propaedeumata etiam meditatio se extendet, quae tamen rectius inter praerequisita meditationis theologiae, strictè sic dictae, referuntur. ***

* Theologia naturalis hoc nos condocet, quae ex physica, metaphysica, aliisque humanae eruditionis partibus, ea colligit, quae non tantum ad existentiam Numinis, sed & ad eiusdem potentiam, bonitatem, sapientiam cognoscendam faciunt. Exempla quam plurima in *thesibus de atheismo & superstitione* legere licet.

** Scriptura sacra non tantum vt fons vberissimus rerum diuinarum, immo & quodammodo vt obiectum meditationis nostrae, sicuti iam antea monuimus; sed & cumprimis vt regula & norma, meditationem nostram dirigens, considerari potest. Enimuero, nisi eam semper sequamur, facile in praecipitia ruimus. Qui meditationibus suis ita frenum laxant, vt de rebus diuinis cuncta ad lumen rationis, seu vnicam cynosuram, exigant; facile eo usque progrediuntur, vt, dum nihil, quod

capere nequeant, admittere volunt, mysteria tandem quaeuis explodant, & hinc ad *rationalismum* prolabantur. Qui contra adfectibus suis, instinctibusque, & impulsibus, plus, quam decet, indulgent, & hinc imaginationem, vehementius excitatam, seu ducem, amplectuntur; non possunt non in *fanaticorum*, & *enthusiastarum* tandem transire castra. Cautè itaque & circumspectè hic incedendum; & diligenter nauanda opera, ne nobis ipsis plus, quam scripturae sacrae, tribuamus.

*** Propaedeumata, quae vocantur, omnino etiam meditationem requirunt, & sine ea feliciter non procedent. Sed haec meditatio, aequè ac ipsa propaedeumata, eo tantum comparata est, certe esse debet, vt eo rectius in ipso studio theologico proficiamus. Dicemus de propaedeutibus ex instituto, c. IV.

§. X. Ipse meditationis actus in *attenta* consistit *consideratione*, * hoc est, idearum, si compositae fuerint, euolutione, si confusae, distinctione; in earumdem comparatione, vt, vtrum inter se conueniant, an minus? dispiciamus;

ciamus; porro, si opus fuerit, in ratiocinatione; & denique in adcurata principiorum constitutione, conclusionumque, quae inde fluunt, deductione. **

* Dum, meditationem *in attenta consideratione* consistere, diximus; attentionis cum primis innuere voluimus necessitatem. De qua etiam nemo dubitauerit; cum sine attentione nihil recte in studiorum tractatione procedat. Ideoque & philosophi de ratione, excitandi, & fouendi, conseruandique attentionem, passim praecipere solent. Nec vero nobis nunc de eo sermo est, quo pacto docens auditorum suorum excitare attentionem queat; qua de re multa IO. CLAVBERGIVS monet, in *logica veteri & noua, part. II. c. III. p. 138. seqq.* sed, qua ratione quisque in se ipso, dum ad meditandum accedit, excitare attentionem possit. Vbi quidem impedimentorum, seu eorum omnium, quae animum ad alia auertunt, siue intra nosmet ipsos, siue extra nos sint, remotionem, plurimum huc facere, lubens fateor; sed tamen, si dicendum, quod res est, adfectus, qui nos impellit ad meditationem suscipiendam, vtramque hic facit paginam. Sine adfectu si quis sit, aut ad meditationem omnino non accedet, aut si accedet, languebit frigebitque meditatio, & tandem post multas ambages nihil agat. Sed summa hic iterum opus est cautione, ne adfectus prauos, aut impuros, intelligamus, qui, vt animum polluant & turbant, ita meditationem impediunt potius quam promouent. Sanctus potius purusque sit adfectus, ex sincero Numinis amore fluens, & obiecti nobilitate, praestantia, & ad nostram aliorumque hominum salutem comparata utilitate, excitatus. Cuiusmodi adfectus cum raro aut numquam modum excedere soleat; vt moneam, ne nimius sit, necesse non est. Excessum enim quorumlibet adfectuum mentem turbare, & ad me-

itationem ineptam reddere, nemo nescit, Puro itaque sanctoque adfectu excitandus equidem animus, & languor omnis excutiendus; minime autem eiusmodi adfectus pro regula & norma sequendus, vt antea iam monuimus, & satis inculcari nequit. Facere nequeo, dum in eo sum, quin paucis sub examen reuocem, quae vir doctissimus IO. CLERICVS hac de re disserit. Ex instituto is de *attentionis necessitate, & subsidiis, quibus comparari possit, agit logic. part. III. c. II. p. 152.* Cumque multa, quorum, vt puto, exigua vis est ad attentionem excitandum, adduxisset, de adfectu ita loquitur: *Quin adfectus noceant passim veritatis cognitioni, nemo inscias iuerit, & nos superius ostendimus; at multis, an aliquando prosint, multum forte dubitent. Attamen cum adfectus sint inter ea, quae natura sua mala non sint; possunt, si quis eis probe moderetur, multum ad augendam attentionem prodesse; immo forte: numquam est, sine adfectu aliquo, acrior attentio.* Recte quidem, modo de adfectu puro sanctoque, vt diximus, hoc intelligatur; ceteroquin enim opus damni, quin emolumentum, inde referemus. Sed pergit: *Certissimum est, gloriae cupiditatem multis vnicam causam fuisse, ob quam veritatis inuestigationi operam darent; at, nec minus verum, eos dum inueniunt: videri volebant, quod nondum inuenerant, multa quasi comperta, quae tamen explorata non erant, protulisse: Nihilominus gloriae studio vti feliciter possumus, si ei, vt par est, moderemur. Utilis est honor & existimatio, vt commodius ipsi viuamus, & aliis prodesse queamus; sed non est fama captanda, quasi aliquid sit, quod propter se concupisci debeat. Itaque eo contendendum est, quatenus licet per veritatem & virtutem, quae propter se amandae*

dae sunt. Si quis ergo gloriae studio te-
neatur, quod sit cum veritatis & virtutis
amore vehementissimo coniunctum; dubium
non est, quin ea honoris cupiditate multum
adiuvant, in investigatione veri, possit. Tunc
sibi honorem proponere licet, quasi prae-
mii veritatis inuentae, ut opifici licet operac-
susceptae sibi mercedem proponere. Quae-
admodum etiam artifex non debet merce-
dem ullam posere, quam opera non com-
meruerit; ita nec gloriam sibi non debitam
aequus veritatis indagator tribui postulabit.
Verum, cum gloriae cupiditas, illorum iu-
dicio, qui scripturae sacrae ductum se-
quuntur, inter eiusmodi adfectus merito
referatur, qui numquam vitio carent, adeo-
que semper noxii sunt; perperam omni-
no ad excitandam attentionem aduoca-
tur. Nec moderari tantum gloriae cupi-
ditati debemus, sed eidem, quantum pos-
sumus, resistere; siquidem cum humilitate,
omnibus tantopere a Christo commen-
data, consistere nequit. Nec est, quod dic-
cas, tum solum gloriae cupiditati locum
concedi, quando cum veritatis & virtutis
amore est coniunctissima. Gloriae enim
laudisque cupiditate qui ducitur, eaque
impulsus ad litteras accedit, nec verita-
tem, nec virtutem serio amat, sed suam
tantum gloriam. Atque hinc patet, quid
de iis censendum, quae idem vir doctus
porro subiicit: *Semper est recordandum,
cum adfectum, si solus sit, noxium esse; itaque*

in nobis excitandi sunt alii adfectus, qui
ne nos gloriae sed iam solum transieris
agit, impediunt. Eiusmodi est cupiditas
ipsa veri cognoscendi &c. Si adfectus iste,
in se spectatus, noxius est, quod auctor fa-
tetur; reprimendus potius, quam excitan-
dus, aut saltem utcumque refrenandus, per
aliorum adfectuum excitationem. Haec
enim excitatio aliorum adfectuum nihil
aliud efficit, quam ut gloriae cupiditatem
utcumque coerceat; quod non satis esse,
ex dictis liquet. Sed inuito reliqua.

** Spectant haec praecipue ad eam
meditationem, quae circa rerum conside-
rationem versatur, quam supra §. VIII.
ideo *realem* vocauimus. In *hermeneutica*
enim meditatione paulo aliter rem se ha-
bere, constat; siquidem in ea id agimus,
ut secundum certas regulas, earumdem-
que adplicationem legitimam, in verum
& genuinum auctoris cuiusdam inquiramus
sensum. Subinde tamen *realis* pariter,
ac *hermeneutica* meditatio, coniungenda
est; uti, cum ex scriptura sacra, rite pri-
mum explicata, dogma aliquod eruimus,
quod deinceps ulterius consideramus.
Idem & in theologia polemica usu venit,
quando de auctoris, quem refellendum
nobis sumimus, genuina mente sententia-
que prius solliciti sumus, tum vero cun-
cta expendimus, quae ad veritatem de-
fendendam, aut luculentius explicandam,
errores autem refutandos, pertinent.

§. XI. Quod meditatio ista, seu attenta rerum diuinarum consideratio,
cum *inquisitione*, & *diuidicatione spiritali*, debeat esse coniuncta, res ipsa
docet. *Inquisitio* namque, veritatis indicat amorem, qui, si umquam, tum
sane ut adsit necesse est, cum de rebus maximi momenti, aeterna hominum
salute, agitur. * *Diuidicatio vero spiritalis* ideo requiritur, quod, vel ipso
apostolo iudice, homo *ψυχῆς non possit cognoscere, quae sunt spiritus, eo,*
quod πνευματικῶς spiritaliter diuidicanda sunt, 1. Cor. II, 14

* Simulque ad certum nos ducit fi-
nem, qui nobis in meditatione debet esse
constitutus, quiue est, ut veritatem cog-
noscamus, aut in cognita confirmemur,

BVD. ISAGOGE.

ut §. sequenti ostendemus.

** Hinc experientia docet, viros do-
ctissimos, ingenioque praestantissimos,
quantumuis omnes animi vires in medi-
tatione

tatione intendant, a veritate quam longissime recedere, in luce meridiana saepe caecutire, haerere circa corticem, ad nucleum non peruenire, immo quandoque errores plane pueriles admittere. Iam olim id suo exemplo ostendebant Pharisei, Iudaeorumque magistri, circa sensum legis diuinae tam turpiter aberrantes, ideoque ab ipso seruatore reprehensi, *Matth. V, 20. seqq.* Ignorabant namque, τὸν νόμον εἶναι πνευματικόν, *Rom. VII, 14.* hinc & ἐκκελεῖν πνευματικῶν in eius interpretatione opus esse. Idem & hodie omnibus illis contingit,

§. XII. Finis, simulque fructus, meditationis in eo consistit, vt veritas recte cognoscatur, siquidem nondum cognita fuerit; sin fuerit, magis confirmetur. * Vt autem veritatis cognitio non adeo facilis est, vt multi existimant; ita non minus illorum euitandus error est, qui in alterum extremum procurentes, eam plane cognosci non posse, sibi persuadent. ** Nec tamen in cognitione ista subsistendum, sed cuncta ad fidei & vitae praxin transferenda sunt, quippe quod genuina theologiae vel maxime postulatur ratio. **

* Veritatis autem ista cognitio ad donorum spiritualium, quibus ecclesiae doctorum atque theologum instructum esse decet, incrementum est comparata, in quo finem studii theologici supra constituimus, ad quem adeo & meditatio, cum reliquis mediis, de quibus hic verba facimus, nos ducit.

** Falluntur haud dubie, qui, veritatem omnibus ita obuiam, putant, vt ad eam cognoscendam nullo labore, nulla opus sit meditatione. Considerandus tamen hic omnino ipse cognitionis ambitus, diuersique eius gradus. Vt homines plebei ea cognoscant, quae ad salutem consequendam sunt necessaria, non multo, fateor, labore, nec adeo profunda opus est meditatione. Sed aliter de iis censendum, qui in veritatis cognitione, seu eruditione, eo vsque proficere volunt, vt alios iterum docere, iisque viam ad salutem monstrare queant. Hi, si cuncta ita pla-

qui, Pelagianis erroribus imbuti, quae scriptura sacra de intima hominis per peccatum corruptione, de gratia diuina, eiusque necessitate, & variis, qua intellectum, qua voluntatem, operationibus similibusque, supra hominis, solis naturae viribus instructi, captum positis, docet, non intelligunt, aut intelligere nequeunt. Pertinent enim haec, & alia eiusdem generis, ad τὰ τῷ πνεύματι τῷ Θεῷ, praesertim si & in adplicatione spectentur; adeoque ab illis tantum recte cognoscuntur, qui τὰ πνευματικὰ πνευματικῶς diiudicare didicerunt.

na ac facilia sibi esse persuadeant, vt nullae vspiam se offerant difficultates, nulla obstacula; nondum satis, quid veritas sit, secum expendisse, aut in eius inquisitione periculum aliquod fecisse, videntur. Rursus tamen & illi falluntur, aut mentis imbecillitatem produnt, qui veritatem ita absconditam, aut tot difficultatibus circumseptam, contendunt, vt omnino cognosci nequeat. Notum est illud DEMOCRITI: ἡ ἐν θῆκῃ ἡ ἀλήθεια, veritas in profundo est, apud DIOGENEM LAERTIVM, *Lib. IX. sect. LXXII. p. m. 586.* Quod & hodie nonnulli amplectuntur, non tantum in philosophicis, sed theologicis etiam, ita absconditam & impeditam, contententes, vt in ea eruenda omnis frustra infumatur labor. Ita quidem PETR. BAEIVS, in *comment. philosoph. super haec verba: compelle eos intrare*, id agens, vt inde conficiat, perinde tandem esse, quam quis in rebus, ad religionem christianam spectantibus

tibus, foueat sententiam. Qui istorum hominum error, ab illis, qui scepticorum & indifferentistarum somnia profligarunt, satis refutatus est. Miror vero, etiam virum, cetera doctissimum, PETR. DAN. HVETIVM, haud obscure in scepticorum transiisse castra, in *tractatu philosophico, de infirmitate intellectus humani* (de la faiblesse de l'Esprit humain) haud ita pridem edito. Enimuero, etsi auctor iste, *Lib. II. c. II. p. 182.* contendat, defectus rationis suppleri per fidem, per quam omnia certa reddantur, quae incerta erant ex lumine rationis; valde tamen dubito, an veritati christianae religionis ita satis prospectum sit; siquidem omnia argumenta, quae pro ea adducuntur, & in quibus vsus aliquis rationis est, corrumpere, necesse est, si ratio nihil omnino, in quo tuto pedem figere liceat, suppeditet. Sed hac de re alibi. Ad Democriti illud, quod antea attulimus, effatum quod

attinet, illud LACTANTIUS hunc in modum refellit: *Anaxagoras pronuntiat, circumfusa esse tenebris omnia. Empedocles, angustas esse sensuum semitas, queritur, tamquam illi ad cogitandum rheda & quadriga opus esset. Democritus quasi in puteo quodam sic alto, ut fundus sit nullus, veritatem iacere demersam; nimirum stulte, ut cetera. Non enim tamquam in puteo demersa est veritas, quo vel descendere, vel etiam cadere illi licebat, sed tamquam in summo montis excelsi, vertice vel potius in caelo, quod est verissimum. Quid enim est, cur eam potius in imum depressam diceret, quam in summum leuatam? nisi forte mentem quoque in pedibus aut in imis calcibus constituere malebat potius, quam in pectore, aut in capite &c. diuin. ar. instit. lib. III. c. XXVIII. p. m. 383.*

* Constat hoc abunde ex iis, quae c. I. de fine studii theologici, disseruimus. Conferenda cum primis, quae §. XII. diximus.

§. XIII. Atque hinc necessitas quoque meditationis intelligitur; siquidem sine ea nemo ad veram solidamque rerum aut humanarum aut diuinarum cognitionem peruenire potest; ita quidem, ut vera a falsis, a malis bona discernere queat; quod tamen praecipuum doctoris in ecclesia munus est. Nec sane vera cognitione praediti, aut ad sacrum munus apti, censendi sunt, qui ea tantum, quae legerunt aut audiuerunt, memoria complectuntur, & iterum, oblata occasione, recitare possunt, quippe qui a pſitacis non multum differunt. *

* Meditationis necessitatem ad inquirendam veritatem veteres pariter ac recentiores agnoscunt philosophi. Hinc illud PERIANDRI: *μάλιστα τὸ πᾶν*, vel, ut alii efferunt, *μάλιστα πάντα δύνανται*. Est tamen obseruandum, apud latinos scriptores meditationis vocem interdum idem significare, ac *exercitationem*. Ita illud CICERONIS capiendum: *multi naturae vitium meditatione sustulerunt*. Statim enim addit: *ut Demosthenem scribit Phalereus, cum rho dicere nequirit, exercitatione fecisse, ut planissime diceret*; de diuinat. lib. II. c. XLVI. p. m. 1272. Sic &c, cum lib. II. quaeſt. Tusculan. c. XVII. p. m. 1162. copiose de

exercitatione differit, tandem concludit: *tantum exercitatio, meditatio, consuetudo, valet*. Eodem modo & SENECA hanc vocem sumit: *Nihil est tam difficile & arduum, quod non humana mens vincat, & in familiaritatem perducatur assidua meditatio &c.* Quae verba ex libro II. de ira, c. XII. supra iam recitauimus, c. II. §. IX. Hoc ideo monuimus, ne quis putet, haec aliaque veterum loca ad nostrum quidquam institutum facere. Eius, de qua nos loquimur, meditationis necessitatem, praeter alios agnoscit EDMUND. RICHERIVS, & de ea eleganter hunc in modum loquitur: *Vti ergo signis, celerissima rotas &c.*

manus concitatione, in dissimiles, & prope infinitas imagines, mollioris argillae massam transmutant; simili modo vniuersa, quae ex quotidianae auditionis, consuetudinis, & lectionis tritura cumulamus, in varios & differentes vsus, acriter ratiocinando, commutare oportet; paria paribus, contraria contrariis, praeterita praesentibus opponendo; rerumque omnium causas & varios euentus adcurate explorando; quoniam neque ad corporis robur, & firmam valetudinem, multos cibos mandisse, neque ad magnam eruditionem, multa legisse, audiuisse, vidisse, quidquam confert, si

§. XIV. Adminicula meditationis sunt *auditio & lectio*, siquidem per vtramque & materia meditationi subministratur, & subinde exempla praebentur, quo pacto recte instituenda. *

* Praecipua saltem haec sunt meditationis adiumenta. Ceteroquin enim, in quotidiano cum aliis commercio, & conuersatione, si rite & prudenter instituat, multa quandoque se offerre, quae meditationi inseruiant, eidemque materiam subministrant, negari nequit. Quod cum generatim de eruditione viri docti passim tradant, speciatim & de theologia adferendum venit. Conuersatio namque cum viris, pietate & doctrina praestantibus, non tantum occasionem subinde peropportunam, in vitae sanctitate proficendi, nobis praebet; sed & varia ex illorum colloquiis condiscere licet, quae medita-

§. XV. *Auditio* eo spectat, vt virorum doctorum, viua voce alios erudiantium, institutione recte vtamur. Quae quidem institutio cum plurima prae lectione habeat commoda; rebus suis non recte consulunt, qui eam negligunt, & inter *avrodidaxty* numerari cupiunt. * Vnde & simul intelligitur, quanta scholae & academiae nobis adferant commoda, &, quod earum constitutionem pro maximo Numinis reputare debeamus beneficio. **

* Insignis prorsus & multiplex est institutionis, quae viua magistri aut praceptoris voce peragitur, fructus, praesertim si indolis, qua discentes praediti sunt, in ea habeatur ratio. Longe rectius ingenium nostrum explorabit, quidue agen-

haec cruda, infirmia, vtque accepta sunt, egerantur; non autem multa cogitatione, velut calore naturali, in succum, sanguinem, vsunque peculiarem & elegantem, conuertantur. Struthiocameli ac testudines, solo & continuo aspectu ova sua fouere creduntur; quidni homines, acri iudicio & meditatione singulari animorum suorum foetus efformant? obsestr. anim. c. IX. p. 248. Iungenda his, quae de meditationis necessitate differit IO. ANDR. BOSIVS noster, differt. isagog. de comparanda eloquentia ciuili, §. XLV. p. m. 435.

tionem promoueat, mirificeque, ad finem studii theologici eo rectius faciliusque obtinendum, nobis prosint. Ad eruditionem plurimum facere conuersationem cum viris doctis, ex instituto demonstrat DAN. GEORG. MORHOFIVS, *polyhist. litt. part. I. lib. I. c. XV.* Inter arcana studiorum eam refert ALEX. FICHETVS, in *arcana studiorum methodo*, lib. I. c. X. p. m. 20. ex edit. ALB. FABRICII. Hinc & de ea, prout litterarum studiis inseruit, copiose & ex instituto differit IO. GEORG. WALCHIVS, in dem *Entwurf der allgemeinen Gelehrsamkeit &c. lib. I. c. III. sect. II. p. 36. seqq.*

dum aut omittendum sit, suadebit prudens doctor, quam nosmet ipsi, qui numquam fere non, in iis, quae ad nos spectant, caecutimus. Deinde &, quo incedere debeamus ordine; quid primo, quid secundo loco adgrediendum, cum nesciant, qui sibi ipsi

ipsi relicti sunt, incauti iuvenes, ostender, facemque in hisce omnibus praeferet, diligentia periti magistri. Accedit, quod, qui sine magistro sapere cupiunt, haud raro vitia quaedam imbibant, quae dediscere difficile admodum illis est, etiam, cum ea detestantur. Solitudini namque & umbrae adfueti in lucem fere non sine puerili quadam trepidatione prodeunt, pertinaces quoque & arrogantes vt plurimum euadunt, dum omnia sibi solis tribuunt, quod aliis acceptum ferant, se non habere, sibi persuadentes. Sed magis etiam viua vox animum mouet, quam littera scripta, hinc & attentionem magis excitat; altiusque in animum descendit, efficitque adeo, vt longe rectius, faciliusque, quae eadem proponuntur, capiantur. Iam olim hoc perspexit PLINIVS: *Dices, habeo hic, quos legam, non minus disertos. Esiam: sed legendi semper occasio est, audiendi non semper. Praeterea multo magis, vt vulgo dicitur, viua vox adficit. Nam licet acriora sint, quae legas, altius tamen in animo sedent, quae pronuntiatio, vultus, habitus, gestus etiam dicentis, adfigit, &c. lib. II. ep. III.* Notum quoque est illud HIERONYMI, passimque celebratur: *Habet nescio quid latentis energiae viua vox; & in aures discipuli de auctoris ore transfusa fortius sonat. Vnde & Aeschines, quum Rhodi exularet, & legeretur illa Demosthenis oratio, quam aduersus eum habuerat, mirantibus cunctis atque laudantibus, suspirans ait: Quid si ipsam audisset bestiam, sua verba resonantem? epist. L. quae secunda est ad Paulinum, tom. IV. oper. part. II. p. 569. edit. IO. MARTIANAEI.* Habet denique institutio, quae viua voce peragitur, hocce commodum, quod, qui docent, vno momento temporis in finem nostrum effundunt, quod longissimo plurimorum annorum labore coaceruarunt, atque hoc nullo nostro labore, magnaque cum animi nostri voluptate, contingit; vt

ALEX. FICHETVS loquitur, qui & alia eiusdem generis addit, in *arcana studiorum methodo, lib. I. c. X. p. 20.* Nec est, quod *ὑποδιδάσκου* quosdam opponas, qui sine magistro, sua ita profecerunt industria, vt magnam eruditionis laudem consequerentur. Quod enim quibusdam, ingenio prorsus singulari praeditis, feliciter cessit, id qui sibi quoque statim, iisdem ingenii viribus minime praedito, imitandum censeret, magnam haud dubie iudicii proderet imbecillitatem. Facere nequeo, quin GABR. NAVDAEI hac de re repetam verba, etsi alibi iam a me recitata: *Licet, multos olim ὑποδιδάσκου* repertos fuisse, non ignorem, qui sua industria, nullius adiuti ministerio, illud etiam dicere possint, de quo se iactabat citharoedus quidam apud Homerum: *ex me ipso edoctus sum, neque alius mihi, nisi Deus, menti animoque tot numerosas indidit cantilenas; quemadmodum Heraclitus Epheus, quem narrat Plutarchus nullo commonitore & demonstratore philosophiam omnem percepisse; & Manlius eques factus (si Plinio credendum) nullo praeceunte, doctissimus, & Apulcius, qui hoc de se prodit primo fabularum, Epicurusque adueniente Tullio, & Virgilius referente Petrarcha, & demum diuus Augustinus, qui lib. confessionum gloriatur, semet ipsum legisse liberalium artium libros, & intellexisse; nostrisque similiter temporibus, multis emergere absque praeceptorum opera, contigerit, vt Petro Ramo in philosophiae studiis, Mureto in arte oratoria, Guilielmo Postello in linguarum pene omnium, ebraicae praesertim, cognitione, Cuiacio in iurisprudentiae notitia, Philoepbq denique ac Budaeo in omnibus humanioribus litteris; licet, inquam, plures alii sua sponte & natura, bonas & multas artes potuerint addiscere; breuius tamen hoc iter illis fore & compendiosius, semper existimaui, quibus praeceptores aliqui, saltem praemonstratores studiorum & comites adiunguntur &c.*

in *Synagmate de studio liberali*, (quod in THO. CRENI *methodis*, an. 1692 editis, exstat) c. V. p. 586. Plura de *kurididatou* dabunt DAN. GEORG. MORHOFIVS, *polyhist. litter. lib. I. c. I.* DOROTHEVS SICVRVS, h. e. THO. CRENIVS, in *prudencia theologica*, c. XXII. p. 33. aliique laudati IO. GE. WALCHIO, in *dem Entwurff der allgemeinen Gelehrsamkeit*, lib. I. c. III. f. 8. I. p. 35. 36.

** Cum de utilitate & necessitate scholarum & academiarum non idem omnes sentiant, & subinde nostra quoque aetate fuerit discipulatus; non abs re fuerit de ea aliquid monere. Quod ut eo rectius fiat, de origine quoque scholarum pauca quaedam delibanda sunt. Vbi illos quidem, qui in ipso paradiso scholarum natales sibi inuenisse visi sunt, non moror; cum discrimen illud, quod inter statum integritatis, & eum qui post hominum lapsum est, non satis perpendisse videantur, meritoque adeo eos refellit GOTHOF. VOCKERODT, in *consultationibus de studiis litterarum recte instituendis, consultat. XVI*, quae agit de *scholarum publicarum pretio*, §. II. p. 338. itemque auctor *observationis XIX. tom. I. obs. 1. Hallenf. §. II. p. 280*. Nec felicius apud patriarchas, tum ante, tum post diluuium, scholae & academiae quaeruntur. Etsi enim dubium non est, quin patriarchae liberos suos, atque domesticos, in iis, quae ad pietatem, verumque Numinis cultum spectant, instituerint, erudiuerintque, quod & ex *Gen. XVIII, 19*. recte colligitur; inde tamen minime sequitur, eos eiusmodi scholas & academias, quales hodie apud nos florant, habuisse. Certe, quae nonnullis, ut hoc euincant, adducuntur; lubrica plane sunt & friuola, omniq; destituuntur fundamento. Cuiusmodi illud est, quod ex eo, quod Abrahamus, cum Charis commoraretur, *animas fecisset*, dicitur, *Gen. XII, 5*. paraphrasi chaldaeam sequuti, colligunt, eum

alios homines instituisse, doctorisque functum munere; cum tamen de seruorum ac iumentorum acquisitione ibi sermo sit; itemque quando per חכמי, *Gen. XII, 14*. catechumenos Abrahami intelligunt, cum potius iuuenes bello idonei denotentur. Et hac quidem ratione Ebraeorum doctores hinc inde in scriptura sacra scholas & academias exsculpunt, ubi nullae exstant, quos incaute sequitur IAC. ALTINGIVS, in *re publica Ebraeorum scholastica*, quatuor orationibus delineata, quae cum eiusdem *dissertationibus theologicis & philologicis* iunctim prodierunt; a me ideo notatus in *histor. eccl. vet. testam. tom. I. per. I. sect. III. ad §. XXI. p. 414. seqq.* alibique. Apud Aegyptios equidem, itemque Chaldaeos, antiquissimis temporibus collegia sacerdotum exstitisse, in quibus litterae excoltae, & cum aliis communicatae fuerint, ex DIODORO SICULO, *lib. I. cap. LXXIII. & lib. II. c. XXIX.* itemque STRABONE, *geograph. lib. XVI. & XVII.* constat. Praeterquam vero, quod, quae de antiquissimis istarum gentium institutis dicuntur, nondum extra omnem posita sunt controuersiam; magna istarum societatum, nostrarumque scholarum & academiarum, est dissimilitudo. Conferenda, quae de illis HERM. CONRINGIVS tradit, *antiquit. acad. diff. I. p. 5. & 6.* Apud Cananaeos, priusquam terra illorum ab Israelitis occuparetur, litterarum studia floruisse, hinc & scholas fuisse, seu litterarum domicilia, vel inde nonnulli colligunt, quod apud eos urbs quaedam fuerit *Kiriath-Sepher* dicta, postea *Debir* adpellata, *Ios. XIV, 15*. Vocem enim *Kiriath-Sepher*, *urbem librorum*, seu *librariam* interpretantur. Quam operosi nonnulli sint, ut hic litterarum sedem, seu scholam inueniant, vel ex NIC. SERARIO ad *Ios. I. c.* patet. Cum vero in vocis istius expositione plane inter se non conueniant; vel inde, quam incerta omnia sint, patet. Sa-

ne cum vox *ספרא* non tantum *librum*, sed & *recensionem*, *numerationem*, significet; nihil inde concludi posse, manifestum est. HUGO GROTIUS existimat, Kiriath-Sepher eam urbem esse, quae XENOPHONTI *Phoenicum gymnasium* vocatur, ad *Ios. l. c.* At recte HERM. CONRINGIVS observat, ~~in urbe~~ XENOPHONTIS non scholam litterariam significasse, sed locum, exercitiis corporis destinatum; XENOPHONTIS praeterea aeuo non amplius in vsu fuisse adpellationem priscam urbis *Kiriath-Sepher*, sed nomen recentius Debir, tandemque concludit: *Nihil proinde & de illa Cananaeorum schola dici potest, etsi indubio fuerit insigni olim fama, ut, quae toti orbi dederit a libris suam adpellationem; ant. acad. supplem. III. p. 211.* Verum, nec id satis cuius, quod omnino schola ibi fuerit, aut, quod a libris urbs illa denominationem suam acceperit, ut ex antea dictis constat, & pluribus a me ostensum, in *hist. eccles. veter. testam. tom. I. per. II. sect. II. ad §. XVI. p. 942.* Tempore Samuelis societates quasdam, seu collegia, existisse, in quibus nonnulli ad sapientiam & pietatem fuerint eruditi, vel se inuicem sub ductu magistri cuiusdam excitauerint, inde colligitur, quod *1. Sam. X, 5. & XIX. 18. f. qq. chori* seu *coetus* prophetarum commemorantur. Sequenti etiam aetate Bethеле, Ierichunte, Gilgale, filios, prophetarum commoratos, *2. Reg. II, 3. & 5. it. IV, 38.* legimus. Vnde nonnulli non dubitant, quin saltem a tempore Samuelis, & sequenti aetate, scholae fuerint ingente ebraea. Quod tamen tum demum nobis persuaderent, si iam euicisissent, collegia ista, seu societates, in quibus filii prophetarum vixerunt, nostris prorsus similes fuisse scholis. Legenda, quae copiosius de hisce omnibus disputavi, in *hist. eccles. veter. testam. tom. II. per. II. sect. III. ad §. XXVI. p. 276. f. qq. & sect. IV. ad §. XXXIII. p. 635. f. qq.* Certiora scholarum, & quidem, prout a synagogis distinguun-

tur, vestigia apud Ebraeos post captiuitatem babylonicam occurrere, notum est, & a me itidem obseruatum, *l. c. sect. VII. ad §. XVII. p. 1191.* Ad Graecos quod attinet, apud quos litterarum studia ita florere, ut earum gloria reliquas gentes vincerent; ante Platonis tempora nullas eos habuisse scholas publicas, ex historiarum euidenter demonstrari potest monumentis. Etsi enim iam antea complures inter eos existerint, qui omne genus doctrinae traderent; priuatorum tamen ea potius cura fuit, quam rei publicae. Scholae etiam quaedam ante haec tempora commemorantur; sed pueriles, ubi more Graecorum pueri legere & scribere docebantur. Luculenter haec edisserit atque euincit HERM. CONRINGIVS, qui & addit: *Primum igitur, quod quidem conficit, Platoni cuius, forte quo crimen in philosophiam, Socratis damnatione commissum, eluerent, locum nemorosum suburbanum, cui ab struatore Hecademo siue Academo nomen erat academiae, in publicam scholam concesserunt, elegantissimi Graecorum Athenienses. Hoc initium est scholarum in Graecis publicarum &c. de antiquitat. academicis diff. I. p. 9.* Quo pacto Athenienses deinde & Aristoteli aliisque philosophis, loca publica ad docendum concesserint, quo pacto a Graecis cum litterarum studiis scholae ad Romanos, hinc & ad Gallos, Britannos, Germanos, transierint, quo pacto denique academiae, quae speciatim hodie ita dicuntur, saeculo demum decimo tertio, exortae sint, Parisienti inter omnes antiquitate eccellente; idem HERM. CONRINGIVS copiose non minus, quam eleganter, ostendit *l. c. diff. I. II. III.* Germanicarum autem scholarum historia ut eo rectius intelligatur, euoluere iuuabit IO. LAVNOII, *de scholis celeberrimis a Carolo magno in occidentem instauratis, I. brum*, quem laudabili instituto, cum IO. MABILLONII *itineris germanico*, recudi curauit IO. ALB.

FABRICIVS. De academiis speciatim praeter CONRINGIVM conferre iuuabit IAC. MIDDENDORPIVM, *de academiis*, & THO. LANSII *consultat. de academiis*.

Iam vt ad eos accedam, qui scholarum necessitatem aut vtilitatem in dubium vocarunt; primum se nobis loco offert THO. HOBBSIVS, qui ex instituto id agere videtur; *Leuiath. c. XLVI. p. 314. seqq.* Eo tamen praecipue, quae ibi disputat, spectant, vt ostendat, per philosophiam Aristotelicam scholas ita corruptas ac deprauatas, vt ad veritatis cognitionem parum, aut nihil, ex iis commodi sperari possit. Hinc & caput istud quadragesimum sextum ab eo inscribitur: *de tenebris ex inani philosophia*. Nec omnia, quae HOBBSIVS ibi disserit, contemnenda sunt, aut reiicienda, cum verissimum sit, per philosophiam Aristotelicam plurimos olim ita excaecatos, vt veritatem perspicere non possent; immo scholas & academias, quod itidem recte monet, sub papatu eo comparatas fuisse, vt tyrannidem Romanorum praesulum stabilirent, ceterosque mortales in caeco aduersus eos obsequio continerent. Sed, dum in primitiua statim ecclesia per Aristotelicam philosophiam, doctrinam orthodoxam corruptam fuisse, veteresque haereticos ex Aristotelis schola produisse, contendit; maximopere fallitur, suamque in historia ecclesiastica ignorantiam prodit. Platoniam enim potius, quam Aristotelicam in veteri ecclesia regnasse philosophiam, nemini, nisi harum rerum plane rudi, ignotum esse potest. Protestantium etiam scholas & academias post reformationem ecclesiae sensim iugum Aristotelicae philosophiae excussisse, earumdemque hodie maximam partem longe aliam esse faciem, constat, quam olim fuit. Quae ergo HOBBSIVS vrget veritatis obstacula, his amplius exprobrari nequeunt; quin potius veritas, in philo-

sophicis pariter ac theologicis, ita passim caput extulit, vt longe lateque radios suos spargat; quod, si viueret, nec ipse negaret HOBBSIVS, nisi forte, eos omnes adhuc in tenebris versari, putaret, qui *Leuiathanem* ipsius recipere nollent. Ex instituto HOBBSII de scholis sententiam sub examen reuocauit beatus ADAMVS RECHENBERGIUS, in *dissert. de origine & usu scholarum*. Male quoque apud nonnullos audit auctor illustris *obseruationum* quarundam *de scholis, earumque vtilitate & necessitate*, quae *tom. I. obseruation. Hallens. num. I. II. X. XI. XII. XIX.* exstant. Sed obseruare iuuat, illum de eo tantum disputare, an scholae, scilicet publicae, necessariae & vtilis sint ad studium sapientiae seu pietatis, cum sine pietate nulla sit sapientia. Alia itaque est quaestio, an necessariae & vtilis sint ad eruditionem? quod non negat, quemadmodum & scholas minime tollendas, sed, naeuis earum toleratis, emendandas potius, contendit, *obserrat. XI. p. 138. seqq.* Enimvero, ad sapientiam, atque pietatem, quod attinet, abnuui nequit, in scholis & academiis raro admodum eius, ita, vt decet, haberi rationem; certum etiam, in priuata institutione commodius quandoque haberi posse, quam publica. Quod si parentes suo hic semper hungerentur munere; scholis ad huncce quidem finem opus non esset. Cum vero paucissimi parentum hoc faciant, satius est, vt adolescentes iuuenesque qualicumque ista, quae in scholis est, ad sapientiam & pietatem fruantur manuuctione, quam nulla. Ad eruditionem vero quod attinet, licet in ea quoque priuata institutio commoda quaedam prae publica habeat; siquidem, vt alia taceam, praeceptor, vnius aut paucorum studiis dirigendis intentus, promptius, quae cuiusque captui & indoli conueniunt, obseruare queat, non tamen omnibus ea contingit felicitas, vt praeceptorem, huic muneri aptum,

aptum, inueniant. Non sane nescio, & publicis scholis eiusmodi homines subinde praefici, qui, siue eruditionem, siue mores spectes, quacuis potius alia praestare possunt, quam iuuentutem ita, vt decet, instituere, ac erudire; facilius tamen inter eos, qui in publico docendi munere constituti sunt, ab idoneis discernas ineptos. Cumque viri doctrina & ingenio praestantes, & qui se totos in ea dant litterarum studia, quibus imbutos esse decet, qui alius viam ad eruditionem monstrare cupiunt, lubentius publico fungantur docendi officio, quam priuato; mirum non est, non adeo frequentes esse, quibus vnus, aut paucorum quorundam, cura recte committatur. Habent vero publicae scholae & alia commoda, quae, minime eas contemnendas, ostendunt; licet aliquando priuata institutio non sine ratione iis praeferratur. Ex veteribus iam M. FABIVS QVINTILIANVS eas laudauit, *instit. orator. lib. I. c. II.* ita quidem, vt quandoque de iuuentutis institutione religiosius loquatur, quam multi, qui religionem profitentur christianam, quod & GOTHOFREDVS VOCKERODT recte obseruat, in *consultationibus, de litterarum studiis recte & religiose instituendis, consultat. XVI. p. 244.* Longe plures ex recentioribus scholarum & necessitatem & vtilitatem commendant, proque ea acriter pugnant, quod & praeter alios GISB. VOETIVS facit, *polit. eccles. part. II. lib. III. tract. IV. c. III. p. 738. seqq.* Quae quousque admittenda aut a adprobanda sint, ex haecenus dictis liquet.

Vt autem de scholarum, si recte se habeant, vtilitate, immo pro ea, quae hodie est, rerum humanarum conditione, necessitate, nemo temere dubitauerit; ita acerbae passim virorum doctorum, de earumdem vitiis & corruptelis audiuntur querelae. Multa in docentibus, plura in discipulis, siue ipsam doctrinam, scien-

tiasque, quae in academiis tradi solent, siue mores, vitaeque rationem spectes, desiderantur. Nec hodie demum aut nudius tertius ea scholarum, quae multis tantopere displicet, facies esse coepit; quin potius iam suo tempore eandem illarum imaginem exhibet AVEGVSTINVS, *confessionum lib. V.* idque ea ratione, vt dubites, maiore iuuenum, in academiis nostris videntium, sit petulantia, quam olim fuit. Vicia autem & naeuos nostrarum scholarum & academiarum IO. VALENT. ANDREAE, in *Menippo. c. XXV. io. MATTH. MAYFARTVS*, in libello germanico *von Erbauung und Fortsetzung der academischen disciplin auff den euangelischen Schulen in Teutschland*, GOTFR. ARNOLDVS, in der *Kirchen- und Ketzler-Historie, part. II. lib. XVI. c. X.* alique, laudati auctori *observationum de scholis, tom. I. obseru. Hallensium, obs. XII. §. V. p. 150.* describunt. Varia beati LVTHERI nostri loca huc spectantia exhibentur in eiusdem CHRISTIANI THOMASII *historie der Weisheit und Thorheit, mens. I.* Atque sunt haec maximam partem ita comparata, vt negari nequeant; hinc & viris cordatis magnum adferunt dolorem, votaue, vt tandem serio, quantum fieri potest, vicia ista corrigantur & emendentur, extorquent. Nec tamen ideo scholae omnes damnandae sunt, ac reiiciendae, quod nonnulli, ad alterum extremum procurentes, fecerunt, aut saltem fecisse videntur. VALENT. certe WEIGELIVS hoc nomine male audit, quod dixerit: *Iesum ex omnibus academiis relegatum esse; noni testamenti cathedras omnes ex maledictis & infrugiferis arboribus fabrefactas*; & quae alia sunt eiusdem generis; conf. *postilla eius, part. I. p. 93.* Similia fere & CHRISTIANVS HÖHBVRGIVS profert, *postilla myst. dom. sexages. p. 333. & domin. quinquagesima p. 381.* atro ideo notatus lapillo, tum ab aliis, tum & ab EHREGOTT DAN. COLBERGIO, in dem *Hermetisch-*

*metisch - Platonischen christenthum, part. II. c. XV. §. VII. p. 702. seqq. conf. & IO. HOORNBECKIVS, in summa controuersiarum, lib. VI. p. 415. Quod anabaptistis, aliisque eiusdem generis hominibus, idem passim obiici solet, notum satis est. Multa, quae huc spectant, congeffit GERH. MEYERVS, theologus Bremensis, in commentatione quadam, seu programme, uti vocari solet, inscripto: *quam miserandam scholis intulerint cladem fanatici recentiores*, Breae an. 1714 edito, quamuis non omnia, quae cumulat, eodem habenda sint loco. Ex Quakeris moderate admodum de scholis sentit & loquitur ROB. BARCLAIVS. *Minime igitur, inquit, primitiuorum protestantium zelum contra babilonicas tenebras, nec pios eorum conatus in scripturis interpretandis condemnamus, sed hoc candide eos, secundum ipsorum cognitionem, fecisse, ex animo credimus, ideoque ad satisfaciendum iustis desiderijs eorum, qui eas legere cupiunt, & multis alijs de causis, scilicet, ob mutuum inter nationes, linguis diuersas, commercium conseruandum, necessarium & laudabile iudicamus, ut sint scholae publicae, ad iuuentutem, has linguas adpetentem, edocenda; in theologiae vere christianae apologia, thes. X. p. 197. Satis quidem ingenue, etli perperam ad linguarum tantum notitiam, scholarum vsum restringat. Meliorem haud dubie viam ingressi sunt, qui de emendandis potius & corrigendis scholarum vitijs solliciti fuerunt, quam ut ipsas scholas aut academias reiicerent, ac damnarent. Id sane egerunt IOACH. CAMERARIVS, DAV. CHYTRAEVS, MICH. NEANDER, IO. STVRMIVS, IO. CASELIVS, aliique, quorum, de scholis recte instituendis & emendandis, commentationes, passim celebrantur, & a DAN. GEORG. MORHOFIO quoque lau-**

dantur, polybist. litt. lib. II. c. II. IO. STVRMII, de litterarum ludis recte aperiendis, librum, itemque CASP. SCIOPII consultationes, de scholarum & studiorum ratione, & alios quosdam, huc itidem spectantes, in methodis suis exhibet THO. CRENIVS. Laudat & plerosque, qui hoc argumentum tractarunt, IO. GE. WALCHIVS, in dem Entwurff der allgemeinen Gelehrsamkeit &c. lib. I. c. III. §§. I. §. XVIII. p. 32. Si tamen dicendum, quod res est, quo plures legeris, qui, de litterarum studiis, recte instituendis, deque scholarum emendandis vitijs, egerunt; eo forte eris incertior, quo pacto emendatio haec sit instituenda. Plerique id, quod praecipuum esse debebat, quo pacto pueri & adolescentes in scholis ad veram pietatem, sine qua nulla est sapientia, acriori, quam haecenus factum, ratione excitandi sint, aut plane praetermittunt, aut leuiter admodum, atque frigide attingunt. Deinde, ubi ad ipsam eruditionem ventum, ea quisque litterarum genera maxime necessaria ducit, in quibus ipsemet prae reliquis excellit. Hinc, alios latinae graecaeque linguae, alios philosophiae, istius quidem sectae, cui quisque addictus est, alios mathematicos maxime vrgere necessitatem, videas. In tanta itaque virorum doctorum, de genuina scholarum emendatione, dissensione, quid mirum, quod nihil haecenus effectum sit? Nec tamen ideo prorsus abiiciendus est animus, aut omnia, huc spectantia, reiicienda consilia. Seligendum potius ex omnibus, quod optimum, & cuique scholae, nostraeque aetati conuenientissimum; sique tolli penitus & extirpari vitia omnia nequeunt; opera danda, ut imminuantur, simulque, ne noua propullulent, impediatur. Et haec quidem de scholis monere, visum fuit.

§. XVI. Ne quis autem & hic fructu, quem inde sperat, priuetur; de idoneo primum eligendo magistro sollicitus esse debet, tum considerare, quaenam suae, ut institutione ista rite vtatur, sint partes. *

* Ad praeceptorem, seu magistrum, quod attinet, recte M. F. A. B. QVINTILIANVS, *praecipuam prudentibus curam esse, ait, praeceptorem eligere sanctissimum quemque, instit. orat. lib. I. c. II. p. m. 15* Quod si in aliis litterarum generibus, multo magis in theologia obseruandum esse, nemo non intelligit. Quamdiu equidem in familia parentum constituti sunt liberi: illorum hoc est officium, vt magistrōs idoneos eligant. At quando ad academias transiunt, vbi magna docentium est multitudo & diuersitas; arbitrio libero eorum plerumque relinquitur, quem ipsimet

prae reliquis eligere velint. Tum vero, cum quam facillime decipi queant, magna iis opus est cautione & prudentia; cumque paucissimis, vt sibi ipsi consulant, datum sit; nihil aliud superest, quam vt aliorum consilia, quantum fieri potest, audiant, & sequantur. Institutione autem magistrorum recte quoque vtendum esse, longe est euidentissimum. Experientia docet, etiam eos, quibus optimi obtingere magistri, parum tamen & in litteris, & in sapientia proficere: sua vtique, non magistrorum, culpa.

§. XVII. Quae doctorem artiumque bonarum magistrum maxime commendant virtutes, sunt: *soliditas*, in fundamentis principiisque, rite constituendis, praecipue se exferens, quibus reliqua deinceps superstruantur; *perspicuitas*, vt clare & distincte animi sui conceptus proponere queat; & denique *fidelitas*, vt serio, non sua commoda suamque gloriam, sed auditorum salutem, & in veritatis cognitione, veraque sapientia incrementa, quaerat. *

* Solent alii in magistro seu praeceptore requirere, *vitam probam, eruditionem sufficientem & habilitatem docendi*. Ea, quae ad habilitatem docendi spectant, nos enarrauimus, extra controuersiam ponentes, quod & sufficiens eruditio, & vitae probitas adesse debet; Quod si autem in omnibus, qui docendi munere fungi cupiunt, praeter reliquas dotes, vitae quoque probitas requiritur; quis dubitet, ab eo cumprimis illam exigere, qui ducem & magistrum se proficitur in iis, quae ad salutem aeternam spectant? Sed saepe hoc iam inculcauimus, quando in hac ipsa tracta-

tione, qualis ecclesiae doctor esse debeat, docuimus. Felix itaque censendus, cui magister obtingit, qui cum Paulo, Timotheum suum adloquente, dicere potest: *ὅτι διὰ παρακολούθησας ἐν αὐτῷ ἀκολουθῆσαις* (perspexisti, experiundo didicisti) *meam doctrinam, mores, propositum, fidem, clementiam, charitatem, patientiam, vexationes, res aduersas &c. 2. Tim. III, 10. 11.* add. DIODORVS SICVRVS, seu qui sub hoc nomine latitat, THO. CRENIUS *de prudentia theologica*, num. VIII. LX. p. 20. seqq.

§. XVIII. Fius vero, qui istiusmodi doctoris seu magistri institutione recte & cum fructu uti cupit, est, vt cumprimis *animum discendi cupidum*, hinc & *attentum*, secum adferat. * Non minus tamen & *constantia* est necessaria, vt, quae inchoauimus, eadem diligentia & ad finem perducamus. **

Repetitio denique & *δοκίμασις*, seu exploratio doctrinae propositae accedere debet, ne doctoris auctoritate, sed nostra conuictione, veritatis cognitio nitatur. ***

* Si discendi adest cupiditas, sequetur etiam attentio. Conferenda, quae de ratione, qua quis in se ipso attentionem excitare possit, diximus, ad *cap. praecedent. §. X.* Boni tamen doctoris est, nihil non agere, ut ipsimet auditorum suorum attentionem excitet, alat, foueat. IOAN. CLAVBERGIVM, hac de re agere, in *logica veteri & noua, part. II. c. III. p. 138. seqq.* eodem loco iam monuimus. Praecipuum itidem in adfectu positum est momentum, qui ex amore erga discipulos, ex zelo, gloriam Dei, aliorumque salutem promouendi, oritur. Sine adfectu si quis doceat, languebit, immo frigeat oratio, vixque auditores, si modo adsint, sibi tempurabunt, quo minus dormiendo, certe aliud quid agendo, tempus transigant.

** Positum nonnullis in more est, vt mox hoc, mox aliud studiorum genus inchoent, in nullo autem subsistant, aut ad finem illud perducant. Sic & alii eadem animi leuitate mox hunc, mox aliud doctorem sequuntur; nec inueniunt, vbi certo pedem figant. Cuiusmodi ingenia, *desultoria, mobilia, volatilia*, vocari solent; quae nihil efficere, nec ad solidam vniuersam eruditionem peruenire posse, res ipsa docet; conf. IO. CHRISTIANI LANGII *protheoria eruditionis humanae vniuersae, c. IV. p. 121.*

*** Repetitione opus est, ne eorum, quae percepimus, statim obliuiscamur. Nec enim tam beata omnibus obtingit memoria, vt, quae audierunt, sine repetitione firmiter teneant. Porro *ars iuuantiae memoriae*, inquit ALEX. FICHETVS, quae custos est & thesaurus scientiarum, in his posita est praeceptis: primum est, vt crebro relegantur & repetantur ea, quae adnotata sunt; itaque imprimantur animo altissime, & in usum conuertantur; hoc etiam

iam videntur praecepto necesse est, qui cito discunt, & illico obliuiscuntur, in *arcan. studior. methodo, lib. I. c. XIII. p. 22.* Cum repetitione coniuncta sit, necesse est *δοκίμασις*, seu exploratio, quae iam ad ipsam meditationem spectat, de qua antea dictum. Nec enim praeceptoris niti auctoritate decet, sed rationibus ac argumentis, quibus sententiae cuiusdam veritas comprobatur. De PYTHAGORAE equidem nonnulli tradunt discipulis, quod in magistri, vnice illis adquietendum fuerit effatis, eoque decantatum illud *κντδς εψα* referunt. Pythagorae inquit VALER. MAXIMVS, tanta veneratio ab auditoribus tributa est, vt, quae ab eo acceperant, in disputationem deducere nefas existimarent. Quin etiam interpellati ad reddendam causam, hoc solum respondebant, IPSVM DIXISSE; lib. VIII. c. XV. p. m. 748. Sic & CLEMENS Alexandrinus, Pythagorae Samii sectatores, τῶν ζητημένων τὰς ἀποδείξεις παραλυμένους, τὸ, κντδς εψα πρὶν ἡγήσασθαι, reiectis eorum, quae quaerebantur, demonstrationibus, illud IPSE DIXIT fidem facere, arbitratos adserit, καὶ ταύτην ἐκινῶσθαι μὲν τῇ φωνῇ πρὸς τὸν βεβαιῶσαι ὃν ἐκινῶσιν. & ad ea, quae audierunt, confirmanda, hanc vocem satis esse ducere; lib. II. Strom. p. 441. edit. IO. POTTERI. THEODORETVS, cum commemorasset, Pythagoram legem hanc discipulis suis sanxisse, vt perpetuum quinquennium conticerent, solumque audiendo praeceptoris aures adcommodarent, ita, vt, quae dicerentur, sine vlla disceptatione aut contentione amitterent, credentes, ita se rem habere, nec praeterea quidquam ceu dubii curiosius inquirentes, addit: τῇ τοι καὶ ἐκ τῶν διανοημένων ὅτις ἀποδείξαι τὸν λεγόμενον ἀπόδειξιν, κντδς εψα, λέγειν εὐώδιστον πάσης ἀποδείξεως ἰσχυροτέρην καὶ ἁπλοῦς νομίζοντες, καὶ ἔχοντες καλίστους τὴν Πυθαγόρου φωνήν. Ex quo factum est

est, ut, qui ei successerunt, si quis verum, quas diceret, demonstrationem posceret, IPSE DIXIT, respondere solerent, omni demonstratione validiorem esse, censentes, & haberi iubentes Pythagoricam vocem; de graecar. adfection. curat. firm. I. tom. IV. oper. p. m. 474. Atque haec quidem multaque alia eiusdem generis, THEODORETVS eum in finem adfert, ut inde euincat, recte a christianis vrgeri fidem. Hinc & p. 479. addit: δὲ γὰρ πιστεύου πρώτον, ἵνα μάθῃν γινώσκῃ δὲ, ἐξηγήσῃ ἐξηγήσαντα δὲ, πρῶτον ἡ δὲ γὰρ τὰ πρῶτα τοιχῶν μάθῃν ὁ δὲ τῶ μὲν τῷ γραμματιστῇ πεπιστευότα ὅτι τοιοῦτοι καὶ τὸ πρῶτον ὀνομάζον, καὶ τοιοῦτοι δὲ τὸ δεύτερον, καὶ τὰ ἄλλα ὁσάντως. Prius enim credere oportet, tum addiscere, eum vero, qui cognovit, appetitu aliquo commoveri, motum denique & impulsus, adgredi ac peragere. Numquam enim prima elementa discet, qui litteratori fidem non habeat, ita esse primam, ita secundam adpellandam, & alias similiter. Num ratiocinatio haec THEODORETI vbique recte procedat, nunc non inquiram. Sufficit, quod ex eius, ut & reliquorum, quae adduximus, testimoniis, constet, apud Pythagoraeos illud: *κρυπτός ὁ θεός* in usu fuisse. DIOGENES LAERTIVS equidem, istud non a Samio illo, sed a Pythagora Zacynthio manasse, auctor est, lib. VIII. sect. XLVI. SVIDAS contra Pythagorae Samio tribuit ac prolatum ab eo refert, ut significaret, se a Deo dogmata sua accepisse, ut *κρυπτός ὁ θεός* idem sit ac: *ὁ θεός ἐμός, καὶ τὸ θεοῦ λόγος ἐστίν* non meus, sed ipseus Dei sermo est. Sed refragantur reliqui fere omnes, qui magno consensu a discipulis Pythagorae, & quidem Samii istius, de ipso magistro hoc usurpatum, adserunt; ut, praeter eos, quos, iam commemorauimus, CICERO, QUINTILLIANVS, HERMIAS, ORIGENES, GREGORIUS Nazianzenus, CYRILLVS, quos IOPOTTERVS laudat, ad Clementis Alexandrini l. c. p. 444. Ad rem ipsam quod atti-

net, si Pythagoras id sibi voluit, quod omnes eius discipuli in auctoritate ipsius adquiescere, nec de exquirenda vltius veritate solliciti esse debuerint; nihil profecto ineptius, aut tanto philosopho indignius cogitari poterat. Recte itaque hoc reprehendit CICERO, cuius verba, cum egregie ad nostrum faciant institutum, recitare iuuabit: *Qui requirunt, quid quaque de re ipsi sentiamus, curiosius id faciunt, quam necesse est. Non enim tam auctores in disputando (aut generatim in veritatis inuestigatione) quam rationis momenta quaerenda sunt. Quin etiam obest plerumque iis, qui discere volunt, auctoritas eorum, qui se docere profitentur, desinunt enim suum iudicium adhibere; id habent ratum, quod ab eo, quem probant, indicatum vident. Nec vero probare soleo id, quod de Pythagoraeis accepimus: quos ferunt, si quid adfirmarent in disputando, cum ex iis quaereretur, quare ita esset, respondere solitos, IPSE DIXIT, IPSE autem erat Pythagoras. Tantum opinio praeciudicata poterat, ut etiam sine ratione valeret auctoritas; lib. I. de natura deorum, c. V. p. m. 1205. Sunt autem, qui putant, non ab omnibus discipulis suis hoc postulasse Pythagoram, sed ab iis tantum, qui sacris philosophiae eius primum initiabantur, nec dum eo peruenerant, ut causas rerum, quas ipsemet reddebat, percipere possent. Neque existimauerim, inquit IOSCHILTERVS, eo peruénisse vanitatis Pythagoraeos, ut nil nisi sputa lingerent magistri, immo neque hoc expetiisse credam Pythagoram, qui veritatis amans erat. Itaque ad eos imprimis referendum forte, quos in ipsis principiis tradendis praeceptorum fidem habere, fas erat. Idque non temere postulabat Pythagoras. At cum iis, qui altius iam adscenderant, non ita procedebat ille. Neque eos omnia, quae diceret, sine ratione credere cupiebat; sed & quaerere, & quae ipsi opinarentur, expromere potesta-*

tem faciebat; in *dissert. de disciplin. Pythagor.* §. XXXVII. Comprobat, quod dixerat, testimonio IAMBELICHI, qui, ex Pythagorica sententia loquens, vecordis esse, adserat, *cuiuslibet quodlibet credere, discens tamen esse προσέχων τῇ τῷ διδασκάλῳ διδασκίᾳ καὶ τῇ διδασκαλίᾳ, ut ANIMUM ad opinionem sententiamque eius, quignarus est, quique docere potest, aduertat*; in *vita Pythagorae* c. XXXI. p. 172. (mihi 166.) Fidem quoque per omnia IO. CAPNIONEM siue REUCHLINVM inuenire, negat, dum *lib. II. art. kabbal. p. 464. & 472.* contendat, Pythagoram nullam discipulis suis reliquisse aliqua ratione perquirendi facultatem. Fieri tamen potuit, ut, quod Pythagoras a quibusdam tantum fieri voluit, discipuli eius deinceps ad omnes extenderent, institutoque, non malo consilio a magistro introducto, contra mentem sententiamque eius turpiter abuterentur. Saepe enim, hoc contingere, experientia docet. Quidquid eius sit, ineptum pror-

§. XIX. Per *lectionem* ex absentium aut omnino mortuorum monumentis, seu libris, quibus ea complexi sunt, quibus humanarum diuinarumque rerum cognitio augeri potest, proficimus. *Liber naturae*, qui improprie ita dicitur, & *liber scripturae*, praecipue quidem in censum veniunt; sed ad obiectum potius meditationis vterque referendus, quam ad administranda. Interim *libri humani* in tantum laudandi, in quantum ad vtrumque librum naturae & scripturae recte intelligendum nos manuducunt.*

* Regula haecce generalis est, & illis, qui ad litterarum studia accedunt, satis inculcari nequit, libros humanos in tantum laudandos, in quantum ad librum naturae aut scripturae nos manuducunt; itemque ex libris humanis tanto quatenus meliorem esse, aut praestantiorum, quo propius per eum ad librum naturae aut scripturae accedimus. Vera enim solidaque eruditio non in vocabulorum, nec cogitationum, quas alii de rebus naturalibus & diuinis habuerunt; sed in ipsarum rerum cognitione consistit. Vocabulorum, linguarumque, & eorum omnium,

fus, ac ab omni ratione alienum esse, a discipulis hoc exigere, ut sine examine ac diiudicatione effata magistri accipiant, nemo temere negauerit. Immo, tantum abest, ut prudens atque fidelis magister hoc a suis postulet, ut potius eos exciret atque adhorretur, ad eiusmodi inquisitionem instituendam, serioque inculcet, rationes solidas & euidentes illis vbique quaerendas, quippe in quibus solis tuto adquiescere liceat. Hinc & copiam illis faciet, dubia sua proponendi, immo, ut hoc saepius faciant, eos admonebit, & ad ea promte alacriterque respondebit. Et sane, cum Berthoenses laudentur, quod scripturae sacrae collatione instituta, (ἀναρπάζοντες τὰς γραφὰς) inquisuerint, an, quae Paulus dicebat, ita se haberent? *act. XVII, II.* quis hodie aegre ferat, si, qui doctrinam sacram ex ore eius hauriunt, idem faciant? aut, quis non potius, ut faciant, cupiat?

circa quae grammatica & ars critica versatur, notitia, eo tantum spectat, ut aliorum cogitationes eo rectius adsequi queamus; quod vtique in iis, quae scriptura sacra tradit, magni momenti est. Nec contemnendus eorum vsus, quem in aliorum scriptorum, philosophorum maxime, interpretatione, praebent. In ipsa vocabulorum aut linguarum si quis subsistat notitia, nec ea ad rerum ipsarum cognitionem adquirendam vtatur, parum aut nihil inde referet commodi. Idem de illis censendum, qui, egregii quid se adsequutos, putant, cum sciunt, quod alii homines

nes sciuerunt; de vera rerum, ex ipsa naturae consideratione haurienda, notitia parum solliciti. Nimirum philosophi naturae tantum sunt interpretes, audiendi quidem aut legendi, prout aditum nobis, ad arcana naturae introspicienda, muniunt, non vero ita amplectendi, vt in illorum lectione velut terminum nostrae cognitionis constituamus, nec vltius progrediamur. Namque qui Platonem, aut Aristotelem, aut Cartesium legit, inde cognoscit equidem, quid illi de rebus naturalibus senserint; sed si ad ipsam naturam considerandam animum non conuerterit, numquam verus euadet philosophus; nec rerum ipsarum, sed tantum cogitationum, quasi isti de rebus naturalibus habuerunt, cognitionem adipiscetur. In quantum ergo ad ipsius naturae cognitionem aditum aperiunt, minime sunt spernendi; ceteroquin parum tandem aut mea, aut aliorum refert, si sciam, quid Plato, quid Aristoteles, quid Cartesius cogitauerint, aut quam de rerum natura fouerint sententiam. Atque miserrima haecce philosophandi ratio obstitit, quo minus viri, ingenio vtique praestantissimi, & quibus diligentia non defuit, vltos in veritatis cognitione facerent progressus. Postquam autem, abiecto philosophiae Aristotelicae iugo, ipsam rerum naturam, adhibitis in subsidium experimentis, diligentius viri docti considerare coeperunt; breui temporis spatio longe alia existit doctrinae naturalis facies. Nec in physicis tantum res ita se habet, sed in omnibus philosophiae partibus. Hominis consideratio in omnibus vtramque facit paginam; vt, qui inde intellectus humani indolem accurate didicerit, is demum in logicis; qui voluntatis & adiectuum naturam eadem ratione introspexerit, is in moralibus rite proficere censetur merito. Quae cum in aprico

posita sint, recte MALEBRANCHIUS eos reprehendit, qui, neglecto ipsius naturae libro, scriptoribus, qui ad eum nos manuducere debebant, ita adhaerescunt, vt non de rebus ipsis, sed de sententia huius aut istius philosophi, sint solliciti; parum perpendentes, se hac ratione non ad rerum, sed cogitationum tantum, quas alii de rebus istis habuerunt, cognitionem deduci; de *inquirenda verit. lib. II. c. VI. p. 207. seqq.* Illustrat hoc exemplo quaestio- nis de immortalitate animae, quae, cum haud dubie maximi sit momenti, olim tamen longe plures de eo potius solliciti fuerunt, quid Aristoteles de ea senserit, quam, quo pacto ipsimet ex rationibus euidentibus possent eam demonstrare. Adfert hunc in finem locum EX IO. LVD. DELA CERDA adnotationibus ad *c. II. Tertulliani de resurrectione carnis*, vbi magno numero recenset auctores, qui aut adfirmarunt, Aristotelem animae immortalitatem agnouisse, aut idem negarunt. Operae quidem interdum pretium est, in mentem praestantissimorum philosophorum inquire- re; sed non nimis hac in re operosum esse decet, multo minus in eo subsistere. Ceteroquin enim non ad rerum ipsarum perueniemus cognitionem, sed multis magnisque ambagibus tandem obtinebimus, vt sciamus, quid alii de istis rebus cogita- uerint. Ceterum ad *librum naturae*, quem haecenus commendauimus, speciatim & *liber conscientiae* spectat; cum quis dili- genter ea, quae in sua ipsius mente depre- hendere potest, magna vtique & admi- randa, si modo serio ad se ipsum atten- dat, perscrutatur, & ea cum lege diuina diligenter comparat. Quam quidem in- quilitationem in morum doctrina magni momenti esse, immo vtramque facere pa- ginam, nemo non intelligit.

§. XX. *Liber scripturae* specialiiori quadam ratione ad eos, qui se theo- logiae studio consecrarunt, spectat. Hinc & ad eum recte intelligendum omnem

omnem merito operam, omnemque diligentiam conferunt. Nec intermittenda vñquam, aut differenda eius lectio, donec omnibus ad interpretandam scripturam sacram subsidiis fuerimus instructi. Aliud enim est legere, aliud interpretari scripturam sacram. Hoc non omnium est, sed eorum tantum, qui ad hoc sunt idonei. Illud autem ab omnibus, si modo possint, exigitur, praesertim ab iis, qui aliis aliquando viam ad salutem aeternam monstrare cupiunt; conf. 2. *Tim. III. 15.* *

* Vt ex libro naturae rerum naturalium; ita diuinarum, quae per reuelationem nobis innotescunt, notitiam tatum ex libro scripturae haurire licet. Quare & scripturam sacram non tantum vt regulam & normam; sed & vt fontem vberissimum, ac praecipuum nostrae meditationis, ex quo omnia, quae scitu factuque necessaria sunt ad salutem, haurienda sint, supra ad §. IX. commendauimus. Sequitur inde porro, libros theologicos quosuis in tantum laudandos, in quantum ad scripturam nos ducunt, vel ad eam rectius intelligendam nobis viam muniunt, vti iam ad §. praecedentem obseruauimus. Sed id quoque inde sequitur, scripturam sacram ab omnibus quidem, qui salutis aeternae cupidi sunt; maxime autem ab iis, qui doctorum aliquando munere in ecclesia fungi volunt, quam diligentissime legendam, & in succum, quod aiunt, sanguinemque conuertendam esse. Hinc & Paulus Timotheum suum laudat, quod *ἐπὶ βιβλίῳ, ὡς παιδίῳ*, a puero sacras litteras didicisset, quae etiam illum *σοφιστῶν, ἡγροῦντων*, instruere, aut sapientem reddere possint, ad salutem, per fidem in Christum Iesum, 2. *Tim. III. 15.* Vt autem paucis ostendamus, quo pacto scripturae sacrae rite instituenda sit lectio, quod & res ipsa, & instituti nostri postulat ratio; obseruandum, aliam esse lectionem, quae ab omnibus omnino hominibus requiritur, quamue communem, aut etiam exotericam vocare possis; aliam autem, quae ab iis, qui omnibus subsidiis hermeneuticis instructi sunt; & scripturam sacram non tantum legere, sed & interpretari possunt,

fuscipitur, quamue exquisitam, aut acromaticam adpellitare licet. Nobis de illa nunc sermo est; cum ad hanc non omnes, qui theologiae nomen dederunt, certe circa initium studiorum, idonei sint, & de ea insuper ex instituto nobis agendum sit, cum de theologia exegetica suo loco praecipiemus. Haec itaque, de qua hic loquimur, scripturae sacrae lectio, quaeue ad cognitionis pariter ac fidei sanctitatisque incrementum comparata est, vt ex voto procedat; primum est, vt quis animo rite praeparato & disposito ad eam accedat. Non itaque ob consuetudinem, aut, ut doctiores fiamus, similemque ob causam, quae animi aliquod vitium arguit, lectionem istam adgrediamur; sed vt finem istum, propter quem Deus scripturam sacram litteris consignari voluit, consequamur, qui est, vt credamus in Christum, & per fidem in illum aeternam vitam adipiscamur, Ioan. XX. v. vlt. Quorsum etiam spectat, vt in fide conseruemur, & corroboremur, omniumque virium spiritualium, quibus ad cursum, quem semel ingressi sumus, adoluendum, nobis opus est, noua subinde accipiamus incrementa. Cogitemus tum porro, coram throno diuinae maiestatis nos constitutos esse, vt vocem summi imperatoris audiamus, idque maxima cum animi a nobis fieri debere veneratione. Hinc enim attentio & diligentia, & studium, voluntati Numinis in omnibus obsequendi, excitabitur. Multum hoc etiam conferet, vt a prauis mens nostra purgetur adfectibus, qui haud raro obstant, quo minus recte percipiamus, quae

quae in scriptura sacra exstant, saltem efficiunt, vt fructu, quem inde sperare poteramus, priuemur. Tum in ipsa lectione id cum primis agendum, vt *scopum* seu *finem* scripturae sacrae semper ante oculos positum habeamus. Scopus autem iste vel *generalis* est, ad quem tota scriptura sacra comparata est, vel *specialis*, quem in quouis libro, in uno & singulis quandoque libri partibus, vel capitibus, prout argumenti, quod in illis tractatur, ratio postulat, inuestigare oportet. Totius scripturae sacrae scopum vnicum esse *Christum seruatorem*, prout nobis a Deo factus est *sipientia, iustitia, sanctificatio & redemptio*, 1. Cor. 1, 30. constat. Huncce ergo nunquam dimittere, quin potius omnia ad eum dirigere, decet, vt, nihil omnino nos effecisse, credamus, nisi quod eo spectat, fuerimus adsequuti. Idque est, quod ipse nos conducit seruator, dum *scrutari* nos *scripturas* iubet, vt *vitam in iis inueniamus aeternam*, siquidem *illae sint, quae de se testentur*, Io. V. 39. Conf. & Luc. XXIV, 27. Act. X, 43. Legendus omnino AVG. HERM. FRANKII libellus: *Christus scripturae sacrae nucleus*, qui in linguam latinam translatus an. 1724. prodiit. Vt autem eo rectius cuncta ad finem huncce & scopum generalem referri queant; de scopo quoque *speciali* cuiusque libri, immo & argumenti, quod in quolibet libro pertractatur, solliciti sumus, necesse est. Eumque inuestigare proum erit, modo semel iterumque, si necessitas hoc iubeat, librum aliquem eam ob causam perlegamus, & cuncta, quae eo spectant, adcurate & attente consideremus. Iam, si scopus iste *specialis* cuiusuis libri nobis innotuerit, fraud difficile fuerit, *dogmata*, quae in eodem pertractantur, deprehendere, eaque cum aliis dogmatibus comparare, & cuncta ad analogiam fidei reuocare. Nec profunda adeo ad hoc opus est eruditione, cum & catechetica institutio, vt hoc rite

BVD. ISAGOGE.

fieri queat, sufficiat. Immo &, quae ex dogmatibus istis, sponte sua se offerentibus, aut, quae in scriptura sacra narrantur, factis, non possunt non fluere, & sine villo negotio deriuari, perspiciet, qui rite ad omnia attenderit, indeque statim capiet, quae fidem vitamque instruant. Atque haec omnia cum ab illis etiam, qui litterarum studiis imbuti non sunt, peragi possint; multo magis ab iis exiguntur, qui theologiae se consecrarunt studio, inque eo quotidie proficere cupiunt. Praecipuum autem, & sine quo reliqua omnia aut parum, aut nihil profunt, in scripturae sacrae lectione est *applicatio*; qua quis, quae inde rite hausit, siue ad fidem, siue ad vitam moresque spectent, ad se ipsum refert, seque explorat, an ita comparatus sit, prout, secundum istam doctrinam, quilibet, qui ad aeternam salutem adspirat, aut se Christi discipulum ac sectatorem profiteatur, comparatus esse debet. Quod si talem se inueniat, qualem sacrae litterae postulant; grato Numinis illud beneficium merito agnoscat animo, deque tantis bonis & conseruandis & augendis erit sollicitus. Sin, secus se rem habere, intelligat, aut, quid sibi adhuc desit, animaduertat; videbit quid sibi adhuc agendum sit, ne lector tantum, sed *παις τῷ λόγῳ* sit, Iac. I, 22. In preces hinc deuotissimas animus eius soluetur, vt ita fructum, quem ex scripturae lectione consequi cupit, a Deo ipso impetret. Consultum quoque fuerit, certum in scripturae lectione obseruare *ordinem*, modo non nimis scrupulose hoc fiat. Nec enim refert, quantum quis legerit, aut quoties sacrum codicem perlegerit; sed, quam bene legerit, quamue inde reportauerit utilitatem. Hinc &, quid de *tempore*, tractationi verbi diuini destinando, sentiendum sit, palam est. Laudandi quidem, qui quotidie certum tempus scripturae sacrae lectioni consecrant; imprudenter autem ageret, qui ita se illi adstringeret,

K

ret,

ret, vt vltra temporis istius spatium lectionem producere nollet, si aut animi ardor, aut partium scripturae, in quibus versatur, nexus, aliud quid iuberet, aut alio etiam tempore eandem instituere, si aut animi status hoc postulet, aut aliae, quae id suadeant, praesto sint rationes. Atque hoc iam monui *instit. theol. moral. part. I. c. V. §. XIII. & XIV.* Cum notitia cuiusque libri biblici historica, &, quae ad eius oeconomiam spectant, &, quae alia sunt eiusdem generis, ad sensum eius eo rectius faciliusque adsequendum plurimum conferat; non male rebus suis consulunt, qui IO. HENR. HEIDEGGERI *enchiridion biblicum*, aut IO. ARNOLDI *ZEITFVCHSII bodegum biblicum (biblischen Wegweiser)* vel alium eiusdem generis librum perlustrauerint. Hinc enim multa in compendio discant, quae lucem minime contemnendam praebeant, viamque, quae nobis in scripturae lectione ingredienda est, planiorem reddant. Nec vsu carent, aut laude sua defraudanda sunt, *biblia* quaedam, succinctis adnotationibus illustrata, quae & *glossata* adpellitare moris est, vt *Vinariensis*, & latina illa LVCAE OSIANDRI, vel si alia sunt eiusdem generis; de quibus in sequentibus, cum de theologia exegetica verba faciemus, ex instituto dicemus. Nouum testamentum germanicum IO. REINH. HEDINGERI, non tantum ob scholia, quibus locis difficilioribus lux egregia neruose adfunditur, commendandum; sed exemplum etiam elegantissimum praebet, quo pacto porismata ex variis tex-

tibus deriuari, & cuncta ad fidei & vitae praxin transferri queant. Quae huc usque paucissimis de lectione scripturae, prout ab omnibus, qui christianorum nomen tueri cupiunt, cum primis theologiae cultoribus, instituenda est, praecepimus, alii fufius copiosiusque edisserunt; ex quibus prae reliquis laudandus AVG. HERM. FRANKIUS, cuius *breuis & luculenta, scripturam sacram cum fructu legendi, institutio*, cum eiusdem *praelectionibus hermeneuticis*, Halae an. 1717 prodiit. Commendandae denique hic maximopere sunt exercitationes biblicae, si recte administrantur; cum nonnulli, qui ad hoc idonei sunt, conueniunt, librum quemdam biblicum, aut eius partem ita perlegunt, vt collatis symbolis, quisque, quod obseruatu maxime dignum sibi visum, aut loco cuidam obscuriori lucem adspargere queat, proferat, tum vero, deriuatis inde, quae ad fidem vitaeque sanctitatem faciunt, se inuicem ad praeclara quaeuis commonefactionibus & adhortationibus excitent, atque ita statim, quae legerunt, ad vsum transferant. Commoda hinc ad omnes redundare maxima, egregiamque prorsus hancce viam esse, in diuinarum litterarum salutari cognitione proficiendi, nemo, nisi harum rerum plane rudis fuerit, negauerit. Quo pacto autem istae exercitationes instituendae sint, idem AVG. HERM. FRANKIUS docet, in *methodo exercitationum biblicarum*, quae subnexa est eiusdem *methodo studii theologici*, lingua latina an. 1723 editae.

§. XXI. Ad reliquos itaque libros, studio theologico inferuientes, quod attinet, non tantum vt eorum nobis comparemus notitiam, opera danda, * sed cum primis elaborandum, vt bonos a malis, a noxiis & inutilibus, viles, discernere condiscamus, ** & quo pacto legendi sint, vt fructum inde referamus, obseruemus. ***

* Multa generatim de libris praecipit solent. Sunt enim, qui & sine libris, vt alii, sine praeceptoribus, summam conse-

quuti esse eruditionem videri, immo & aliis hoc persuadere volunt, vt sibi ipsis, suoque ingenio, omnia vindicare queant. Cuius-

Cuiusmodi quid de RENATO CARTESIO passim commemoratur; conf. TOB. ANDREAE *meth. Cartes. art. I. p. 835*. Alii alias ob causas, minime quidem probandas, libros contemnunt ac aspernantur; quamquam nonnullis & per calumniam hoc imputetur. Videas rursus, qui, ad alterum extremum procurrentes, plus, quam decet, libris tribuunt, immo & in eo quandoque gloriam quaerunt, quod multos libros possideant, quos tamen ipsi non legunt, aut omnino ne legere quidem possunt, adeoque nec ullam ex iis capiunt utilitatem. Quos iam suo tempore lepide perstrinxit LUCIANVS, πρὸς ἀπαιδεύτων καὶ πολλὰ βιβλία ἰσχυόμενον. *ad indoctum, & multos libros ementem; tom. II. oper. p. m. 378. seqq.* Non multum his meliores aut sapientiores sunt, qui libros equidem legunt, sed ita, ut plus damni inde referant, quam emolumenti, quod multiplici iterum fieri potest ratione, uti alibi ostenditur. Inter eos, qui ex instituto de libris eorumque usu & abusu exponunt, eminet GVIL. SALDENVS, cuius *de libris varioque eorum usu & abusu libri duo* Amstelodami prodierunt an. 1688, 8. in quibus tamen rerum potius varietatem, quam tractationis *instructum* laudandam, nonnulli censent. Le-

gere etiam iuuabit, quae de libris eorumque usu monent IO. GEORG. WALCHIVS, in dem *Entwurf der allgemeinen Gelehrsamkeit &c. lib. I. c. III. sect. III. p. 43. seqq.* GOTTLIEB STOLLIVS, in der *kurzen Anleitung zur Historie der Gelehrtheit, lib. I. in dem Vorbericht §. III. seqq.* Adenda, quae ipsemet hac de re dixi in *dissert. de cultura ingenii, c. III. §. V.* ubi eos commemoravi, qui omnem librorum, certe humanorum, reieciisse usum perhibentur. Sed hisce, aliisque, quae eiusdem generis sunt, missis, nonnulla tantum, quae ad nostrum institutum ita faciunt, ut omitti plane nequeant, attingemus; inter quae primum est, unde librorum theologicorum comparari notitia queat; quod §. *sequenti XXII.* edisseremus.

** Praeclare SENECA: *Non refert, quam multos libros habeas, sed quam bonos, ep. XLV. p. m. 149.* Quacnam autem ratio sit, bonos libros a malis discernendi, deinceps ad §. XXIII. ostendemus. Alterum enim hocce caput est, de quo nos hic sollicitos esse oportet.

*** Tertium & vltimum hoc est nostrae tractationis caput, de quo §. XXIV. verba faciemus.

§. XXII. Ad notitiam librorum theologicorum comparandam historia litteraria, cuius hoc inter alia munus est, viam pandit; iuuabit tamen praecipue eos consulere, qui ex instituto eiusmodi libros recensent, & veluti bibliothecam quamdam theologicam instruunt. *

* De iis nunc tantum erimus solliciti, qui ad theologicorum librorum notitiam comparandam nobis viam monstrant. Etsi enim & illi, qui generatim historiam litterariam tradunt, minime sint negligendi, immo quidam etiam libros theologicos attingant; rectius tamen in sequentibus de iis praecipiemus, cum de historia litteraria dicturi sumus. Praetermittimus quoque eandem ob causam, qui libros singulis theologiae partibus, ut the-

ticae theologiae, morali, exegeticae, & sic porro, inseruientes, recensent; quippe qui in libro posteriori locum suum inuenient. Immo, nec illos nunc commemorabimus, qui veteris ecclesiae doctorum, quos patres vocant, vitam & scripta enarrant, ut ex ipsis antiquis HIERONYMVM, GENNADIVM Massiliensem, ISIDORVM Hispalensem; ceterosque, quos in *bibliotheca sua ecclesiastica* complexus est vir eruditissimus IO. ALBERT. FABRICIVS; ex

recentioribus ROB. BELLARMINVM, LVD. ELI. DV PIN, GVIL. CAVEVM, CASIMIRVM OVDINVM, B. IO. GERHARDVM, IO. GOTTF. OLEARIVM, ceterosque, cum & de hisce libro posteriori, cum de theologia patristica agemus, com-
mōdiōr se offerat dicendi occasio.

Ad eos itaque vt accedamus, qui huius loci sunt; primum quidem commemorandus nobis ex romanensibus videtur FRANCISCVS SIXTVS Senensis, saeculi decimi sexti scriptor, IAC. AVGVSTO THVANO ob eruditionem laudatus, *hist. lib. XLVI. conf. ANT. TEISSIERVS, in elogiis Thuanacis*, gallico sermone scriptis *rom. l. p. 333. seqq.* Huius namque nota est, passimque celebratur, *bibliotheca sancta, ex praecipuis catholicae ecclesiae auctoribus collecta, & in octo libros digesta*, tum alias, tum & Coloniae Agrippinae an. 1626 edita. Non tamen vniuersum theologiae ambitum complectitur, sed ad exegeticam praecipue spectat. Primo namque libro de numero, partitione, & auctoritate diuinorum voluminum dissecit; libro secundo, de scripturis & scriptoribus, quorum in sacris voluminibus fit mentio; de arte exponendi sacro-sancta volumina, libro tertio; de catholicis sacrorum voluminum expositoribus; libro quarto; quinto sextoque libro adnotationes & censuras, in expositiones voluminum veteris nouique testamenti exhibet; & duobus denique vltimis aduersus eos disputat, qui noui veterisque testamenti volumina oppugnarunt. Quod institutum suum dum diligenter exsequitur, hinc inde, praesertim libro quarto, talia adspersit, quae generatim notitiam scriptorum theologicorum augere ac locupletare possunt. Quare & ANT. POSSEVINVS, cuius latius omnino patet labor, e re sua esse, putauit, copiose ostendere, in quo a FRANCISCO SIXTO Senensi abeat, & quid

in eo adhuc desiderandum sit, in *adparatu sacro, part. II. voc. Sixtus Senensis, p. 411.* forte, vt plagii suspicionem a se amoliretur, quam facile subeunt, qui post alios idem argumentum tractant. Conferre de SIXTO Senensi iuuabit RICHARDVM SIMONEM, *hist. crit. vet. testam. lib. III. c. XVII. p. 457. seqq.* cum primis & GEORG. HENR. GOETZIVM, in *specimine observationum sacrarum obseruat. II. quod specimen exstat in eius metematis Annabergensibus*, Lubecae & Lipsiae an. 1707 in 8 editis. Ad ipsum autem ANT. POSSEVINVM quod attinet; dubium non est, quin iure optimo locum hic sibi vindicet, tum ob *bibliothecam selectam de ratione studiorum &c.* tum ob *adparatum sacrum*. De illa iam supra egimus, ad *cap. I. §. II.* cum ad eos recte referatur, qui de methodo studii theologici scripserunt; commemoranda tamen & hic fuit, quoniam varia, ad notitiam librorum theologicorum facientia, continet; vti ex iis, quae loco citato fusius de ea diximus, patet. Hic autem, seu *adparatus sacer ad scriptores veteris ac noui testamenti, eorum interpretes, synodos, & patres latinos & graecos, horum versiones, theologos scholasticos, quique contra haereticos egerunt, chronographos & historicos ecclesiasticos, eos qui casus conscientiae explicarunt, qui canonicum ius sunt interpretati, poetas sacros, & libros pios quocumque idiomate conscriptos*, dispositus est ordine alphabetico, vt lexiici instar esse queat, proditque an. III & IV saeculi decimi septimi, Venetiis, sed multo locupletior ac emendatior Coloniae Agrippinae, an. 1608. De eo ita IO. ANDR. BOSIVS noster: *Dottissimum atque laboriosissimum opus merito vocat Vossius, qui tamen passim errores eius adnotauit, quos sane, haud paucos admisit. In protestantes etiam saepius inuehitur. Bellarmino tamen non uno nomine praeferrimeretur; introd. in notit. scriptor eccles. c. II. §.*

II. §. XI. Mitiora haec censerī debent, si cum iis comparentur, quae de POSSEVINO, eiusque *adparatu*, pronuntiat EDMUNDVS RICHERIVS. Cum enim observasset, in hocce *adparatu* valde commendari, quae ALPHONSVS PISANVS de concilio Nicaeno scripsit, addit: *Quem adparatum eo proposito scriptum, facile est conicere, ut ii duntaxat libri in pretio essent, qui omnium maxime probarentur leſuitis, & hoc opere laudarentur a Possuino, contra autem lector veritatis amans, & iudicio praeditus sic habeat, ex omnibus libris (ſi haereticorum opera & opiniones demas erroneas) nullos ferme pluris faciendos, quam quibus notas inurit Possuinus. Quod institutum eo tendit, ut Iesuitae hominum animis plane dominentur, & quaecumque velint, obnoxiis aut imbecillis ingentis pronius persuadeant; sicque novum mandum, cui facilius pro animi arbitrio imperent, architectentur; in hist. concil. general. lib. I. c. II. §. XXII. p. m. 81. Iungenda his, quae de Possuino, eiusque *bibliotheca selecta*, pariter ac *adparatu sacro*, differit DAN. GE. MORHOFIVS *polyhist. liter. lib. I. c. XVI.* add. THOMAS ITTIGIVS in *ſchediaſmate de auctoribus, qui de ſcriptoribus eccleſiaſticis egerunt*, p. 14. Vita Possuini, lingua gallica scripta, prodit Parisiis 1712 in 8. Hisce nunc iungimus ALEX. FICHETVM, ſocietatis Ieſu theologum, cuius *arcanam ſtudiorum omnium methodum & bibliothecam ſcientiarum, librorumque, earum ordine, tributorum, vniuerſalem*, cum PETRI LAMBECCI *prodomo historiae litterariae*, & alius quibusdam recudi curauit IO. ALB. FABRICIVS Hamburgi 1710 fol. Nimirum ſecundus operis huius liber *ideam* quamdam *locorum communium* exhibet, ad vniuerſum equidem omnium ſcientiarum campum, maxime tamen theologiā ſpectantium. Hic ſub vocibus *Deus, Chriſtus, Deipara, angeli &c.* congeſtos videas*

auctores, qui de hiſce ſcripſerunt, aut in commentationibus ſuis argumenta haecce attigerunt. Praeterea libro tertio non tantum oratores, hiſtoricos, philoſophos, philologos; ſed cumprimis eos ſcriptores, qui ſtudio theologico inferuiunt, enarrat. Primum namque de ipſis ſcriptoribus ſacris agit; tum concilia eorumque canones, & qui hos explicarunt, patres porro graecos & latinos, itemque, qui de officiis eccleſiaſticis expoſuerunt, ſcriptores theologiae dogmaticae, & myſticae, interpretes ſcripturae, concionatores, eos, qui controuerſias tractarant, ſubiungit, tandemque c. III. de theologia ſcholaeſtica fuſe diſſerit. Poterat, fateor, hicce auctor ad eos referri, qui generatim hiſtoriam litterariam exornarunt; cum praeter theologiā & alias ſcientias attingat, adeo, ut nec iuriſprudentiam, nec artem medicā praetermittat, ſcriptoresque ad eas ſpectantes exhibeat; ſed cum facile adpareat, eum praecipue theologum inſtruere voluiſſe; contra legem, quam antea mihi ipſemet conſtitui, peccaſſe, cenſeri nequeo, quod eius hic mentionem fecerim. Et poterat ſane theologiae cultor ex eo commodum aliquod percipere, niſi hodie multo meliores praetantioresque in hoc genere haberemus. Nullo vitur ſelectu, nec plene omnes ſcriptores enarrat; ſola quoque eorum indicat nomina, ſcripta raro admodum, multo minus loca auctorum, ad quos prouocat, vbi de argumentis iſtis, ob quae eos laudat, agant; ne dicam, quod de auctoribus ipſis, quidue in iis laudandum aut vituperandum ſit, nullum proferat iudicium. IO. MABILLONII librum de *ſtudiis monaſticis* ſupra iam ad c. I. §. II. commemorauimus, cum eos recenſeremus, qui de methodo ſtudii theologiici egerunt. Merito tamen eius hic iterum iniicitur mentio; ſiquidem non tantum ad litterarum ſtudia diligenter tractanda ordinis ſui homines excitat, praeceptisque & monitis uti-

lissimis instruit; sed varii quoque generis libros, qui, in litterarum studiis rite tractandis, iis vsui esse possint, suppeditat. Praesertim id libro secundo agit; quippe in quo, dum ordine refert, in quibus eruditionis partibus studium industriamque suam monachi collocare debeant; de ipsis quoque scientiis, earumque fatis, & libris, ad unamquamque spectantibus, differendi illi enascitur occasio. Immo, ut monachis suis omni modo consuleret, bibliothecam selectam, seu indicem melioris notae auctorum subiicit. Agnoscas quidem ubique hominem, romanae ecclesiae sacris addictum; intelligentem tamen eorum, quae ad solidam eruditionem requiruntur. Naevis interim hocce opus non carere, vitiisque typographicis, Bruxellensem saltem editionem, coinquinatum esse, supra iam obseruauimus. De LVDOVICO ELL. DV PIN *metodo studii theologici recte instituendi* itidem supra ad c. I. §. II. copiose iam diximus. Sed ibidem quoque iam docuimus, eam a quibusdam vel hoc nomine laudari, quod notitiam varii generis scriptorum, maxime ad studium antiquitatis ecclesiasticae spectantium, suppeditet. Certe non tantum in ipsa tractatione praecipui quidam in quolibet genere scriptores indicantur, sed *index etiam quaestionum principalium, quae in cursu theologico examinandae atque discutiendae veniunt; additis praecipuis auctorum libris, in quocumque argumento legendis*, subiicitur, cuius tamen non DVPINIVM, sed CAR. WITTASSIVM auctorem esse, ex CHRISTOPH. MATTH. PFAFFII *introd. ad histor. theolog. litterar. prolegom.* §. VI. p. 50. supra iam docuimus.

Ad reformatae ecclesiae ut progrediamur doctores, solet a nonnullis hic commemorari CONR. GESNERVS, vir citra controuersiam doctissimus, & de re litteraria praeclare meritus. *Bibliotheca equi-*

dem eius *vniversalis*, quae Tiguri an. 1545 prodiit, latius patet, & ad omnes cuiuscumque generis auctores limites suos proferit; id quod & de *pandectis* eius *vniversalibus*, eadem in vrbe an. 1548 editis, censendum, in quibus auctores non secundum alphabeti ordinem, ut in *bibliotheca* fecerat, sed secundum artium & scientiarum genera disposuit. Libris autem hisce XIX *pandectarum*, qui tum prodierunt, addi adhuc debuit vigesimus, auctores medicos, & vigesimus primus, theologicos complectens, quorum posterior 1549 Tiguri seorsum prodiit. Atque hicce est, quem hoc loco indicare decet, cum ea, quae theologiae propria sunt, exhibeat; siquidem in eo per vniuersum theologiae christianae sese diffundit campum, auctoresque, qui singula argumenta theologica pertractarunt, laudat, fontesque, ex quibus plura hauriri queant, indicat. De hisce GESNERI scriptis, speciatim de iis, qui *bibliothecam* eius *vniversalem* aut in compendium miserunt, aut auxerunt, conferre iuuabit DAN. GE. MORHOFIVM, *polyhist. litterar. lib. I. c. XVIII. p. 215.* & THOMAM ITTIGIVM, *schediasm. de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt, §. XXXI. p. 106. seqq.* GESNERVM merito excipit IO. HENR. HOTTINGERVS, quippe qui vtilem in hoc genere orbiliterato nauauit operam in *bibliothecario*, quem vocat, *quadripartito*; cuius pars prima generatim de bibliothecariis & bibliothecis praecipit; altera theologiam biblicam; tertia patristicam, cum adpendice LEONIS AFRICANI, haecenus *vniversae*, de *scriptoribus arabicis*; quarta denique theologiam topicam, symbolicam, & systematicam, tam vniuersalem, quam particularem, sistit, Tiguri an. 1664 4. Commendandum vel hocce nomine istud opus est, quod syriacorum pariter ac arabicorum scriptorum notitiam, minime contemnendam, nec temere alibi obuiam exhibeat,

habeat, *lib. II. c. II. & III. p. 222. seqq.* Exstat etiam eiusdem *promptuarium* siue *bibliotheca orientalis*, exhibens catalogum siue *centurias aliquot*, tam *auctorum quam librorum ebraicorum, syriacorum, arabicorum, aegyptiacorum, aethiopicorum &c.* Heidelbergae an. 1658 in 4. Laudat vtrumque hocce opus THOMAS ITTIGIVS, quod *insignem orientalium scriptorum notitiam suppeditet*; in *schediasm. de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt, §. XX. p. 71.* Scio equidem, nonnullos ex Gallis de HOTTINGERO ita iudicare: *eum non esse admodum adcuratum in bibliotheca sua orientali, uti nec in ceteris a se conscriptis; (&) quamvis eius libri aude quadantenus lecti fuerint, ob curiosarum rerum, quam in illis sibi proposuit, tractationem; praeclari tamen scriptoris nomine non gaudere, nec apud religionis suae consortes, nec apud populares suos &c.* apud THOMAM POPEBLOUNT, in *censura celebrorum auctorum, p. 1055.* Sed hoc quoque scio, facilius eiusmodi scripta contemni, quam componi. Naeuos quoque quosdam atque *παροξύνοντα* in *bibliothecario* eius *quadripartito* obseruat THOMAS CRENIUS. *Sicut clarissimi Hottingeri, inquit, admodum vitiose Tiguri editus in 4to an. 1664 bibliothecarius quadripartitus affatim offendit, quanta librorum cognitione valuerit auctor; ita in illius lectione observaui, non adeo adcuratam ubique scriptorum & auctorum Lutheranorum eum habuisse notitiam, nec illos inspexisse semper. Non solum enim errat frequenter in nominibus, sed & optimos omittit non raro.* Quod variis deinceps exemplis comprobatur, *animaduerson. philologic. & historic. part. VI. p. 143. seqq.* Sed ideo tamen laude sua defraudandus non est vir diligentissimus, de quo HERM. CONRINGIVS, iussissimus ingeniorum censor, pronuntiat, non habuisse istud seculum, cui HOTTINGERIVS fuerit secundus, siue *φίλοπυλον*, siue

φιλαλήθειαν, siue orientalis litteraturae peritiam, in illis annis inusitatam, videamus; de *nummis Ebraeorum, c. I.* Referendus huc porro GISB. VOETIVS, cuius *bibliothecam & exercitia studiosi theologiae* ipse iam laudat HOTTINGERVS *bibliothec. part. I. c. II. §. I. p. 9.* & nos quoque eam iam attigimus ad *c. I. §. II. IO. ANDR. BOSIVS*, ad quem itidem loco citato provocauimus, *haud paucos, & in his quosdam pudendos errores in ea deprehendi, obseruat; satisque apparet, inquit, multos auctorum, quos laudat, ab eo aut plane non visos, aut non satis fuisse inspectos, quibusdam & plane aliena argumenta adiecta; introd. in notitiam script. ecclesiasticorum, c. II. §. XIV.* Non mitius de hocce VOETII libello censuerunt MART. SCHOOCKIVS & SAM. MARESIVS, quorum tamen iudicia, utpote ab hostibus profecta, & hostilem animum aperte prodentia, parum habent ponderis. Refert ea ad *Bosii l. c.* THOMAS CRENIUS; conf. & ABRAH. CALOVIVS, *paediae theol. sect. II. spec. artic. I. c. I. p. 85.* & DAN. GEOR. MORHOFIVS, *polyhist. litter. lib. I. cap. XVIII. p. 211.* SAM. MARESIVS *auctarium* ad hancce VOETII *bibliothecam* edidit; quod tamen ad controuersias istas spectat, quae illi cum VOETIO intercesserunt; ut adeo magnopere fallantur, qui illud pro adpendice quadam, vel supplemento libelli Voëtiani habent. Prodiit hicce VOETII liber primum Ultraiecti, an. 1644; auctor deinceps & emendatior aliquoties excusus, & tertio quidem Francosurti an. 1685, in 12. Iungimus hisce GERH. MEYERVM, theologum Bremensem, cuius *bibliothecam theologicam contractam* itidem iam laudauit IO. HENR. HOTTINGERVS *l. c.* Constat ex duobus libris, quorum prior scriptores ecclesiasticos, secundum ordinem temporis, per quindecim saecula recenset; posterior per singulas theologiae partes, exegeticam, dogmaticam, polemicam,

cam, reliquas, quindecim similiter capitibus sese diffundit, ita, vt non omnes, sed praecipui quidam ac praestantissimi, in quolibet genere adducantur. Non omni libellus hicce vñ caret, sed illis inferuire potest, qui praecipua historiae litterariae, theologiae capita animo complecti cupiunt. Tertia editio, qua ego vtor, prodit Bremae an. 1692, 12. Nec praetermittendus hic est SAL. VAN TILL, theologus Lugdunensis, ob varia ingenii monumenta clarissimus, cuius quippe *methodo concionandi*, an. 1717 Traiecti ad Rhenum editae, addita est ipsius *bibliotheca theologiae*, post auctoris obitum, cura DAN. BEDDER. In qua tamen vt multi, iique praestantissimi, auctores, qui commemorari debebant, omittuntur, vt adeo plena dici nequeat; ira nec iusto ordine est disposita. Editio praeterea, quae Francofurti ad Moenum an. 1716 prodierat, innumeris erroribus ac naevis corrupta est. Agmen denique claudat IO. WILKINS, episcopus Cestríensis in Anglia, cuius *ecclesiasten, seu discursum de domo concionandi*, ex anglicana in germanicam linguam transtulit, inscriptumque: *candidatus ministerii litteratus, oder der gelehrte Prediger-Candidat*, edidit HENR. ITTERSHAGENIVS, Lipsiae an. 1718. 8. Nimirum, dum in eo auctor est, vt *sect. III. de materia sermonum sacrorum*, seu *concionum* agat; theologiae alumnum per vniuersum fere theologiae campum ducit, eumque selectorum quorundam omnis generis, eorum tamen maxime, qui theologiae exegeticae inferuiunt, librorum notitia instruit; quae ITTERSHAGENIVS variis accessionibus ita auget, vt hac ratione inter eos, ex quibus commoda nonnulla theologiae cultor capere potest, haud vltimum promereatur locum. Immo & ad specialia progreditur, & *sect. IV.* praecipua, quae in theologia tractantur, argumenta ita exhibet, vt qui de iis ex instituto egerunt, indicet auctores.

Supereſt, vt de noſtratium quoque monumentis, huc ſpectantibus, aliquid ſubiungamus. Dolendum tamen, nondum a quoquam aliquid conſectum, quod ſpei omnium atque votis ſatisfaciat, pleneque hoc argumentum exhauriat. PAVLI BOLDVANI *bibliothecam theologicam*, GEOR. DRAVDII *bibliothecam cl.ſſicam*, ad librorum theologicorum notitiam maxime comparatam, IAC. ZANNACHII *bibliothecam theologicam*, & ſi qua forte alia ſunt eiſdem generis, quae ab aliis huc referri ſolent, non commemorabimus; cum in iis omnia ſint manca, mutila, iciana, & vndique ſine ſelectu, ſine iudicio corraſa. Legenda, quae de BOLDVANO, paſſim ac DRAVDIO monet DAN. GE. MORHOVIVS, *polybiſt. litterar. lib. I. c. XV. III. p. 217.* In ſubſidium potius vocandi, qui de *methodo ſtudii theologi* commentati ſunt, ſupra iam ad *c. I. ſ. II.* laudati, quorum nonnulli praecipuos etiam, qui theologiae ſtudio inferuiunt, auctores indicare ſolent. Id certe hinc inde facit beatus IO. GERHARDVS noſter, in *methodo ſtudii theologi*, copioſius autem ABRAH. CALOVIVS, in *paedia theologica de methodo ſtudii theologi*, *pie, dextre, feliciter tractandi*. Inter eos qui ex inſtituto notitiam librorum theologicorum tradere conati ſunt, primo loco nominandus venit beatus CHRIST. KORTHOLTVS, cuius quippe exſtat *prodromus ingenui theologiae cultoris academici, ſeu tractatus de adparatu ad ſtadium ſacro ſanctae theologiae*, poſt auctoris obitum an. 1704 in 8. editus. Si quis eximii quid atque praecleari in hocce genere litterarum praeflare potuit; is vtique KORTHOLTVS fuit, vir doctiſſimus & antiquitatis eccleſiaſticae longe peritiſſimus. Perfectum itaque atque conſummatum haberemus opus, ſi ipſe eiſmodi quid edidiſſet. Cum vero hicce libellus eum in ſinem ab eo concionatus non ſit, vt publicae luci exponeretur; ſed ex recitationibus eiſ congeſtus, ac poſt mor-

tem

tem eius euulgatus; mirum non est, quod famae, existimationi, & eruditioni auctoris non prorsus respondeat. Accedit, quod vitis typographicis ita pollutus sit & corruptus, vt a tironibus sine erroris periculo adhiberi nequeat. Varia interim obseruatu digna, praesertim ad historiam librorum symbolicorum, theologiam polemicam, antiquitates ecclesiasticas, & notitiam patrum, seu scriptorum veteris ecclesiae, spectantia, in eo occurrunt, quae eos, qui hisce sacris primum initiandi sunt, legisse non poenitebit. KORTHOLOIUNGIMUS THOMAM ITTIGIUM, virum pariter doctissimum, & in antiquitate cum primis ecclesiastica versatissimum. Huius *schediasma de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, itidem post auctoris obitum editum est, sed longe felicia expertum est fata, dum obstetricias ei adhibuit manus vir clarissimus CHRISTIANVS LVDOVICI, qui non tantum, vt adcurate typis exscriberetur, omnem impendit operam, sed *austarium* etiam & *adnotationes* addidit. Et ita lucem adspexit publicam Lipsiae an. 1711. 8. Ex fronte qui libellum huncce aestimare velit, in eam forte ingreditur opinionem, eos tantum hic indicari, qui *patrum*, seu *veteris ecclesiae scriptorum* notitiam tradunt. Sed ipsum *schediasma* hoc qui inspexerit, latius illud patere, deprehendet; siquidem magno studio omnes illi, qui quacumque ratione ad theologicorum librorum notitiam adcuratorem nos perducere possunt, commemorantur; non praetermissis iis quoque, qui generatim ad historiam litterariam spectant. Plurima hic inuenies alibi non obuia; cumque exiguae molis sit, maxime tamen utilitatis est libellus. Idem censendum de CHRISTOPH. MATT. PFAFFII, viri utique doctissimi celeberrimique, *introductione in historiam theologiae litterariam*, quae cum *appendicibus*, quae *bibliothecae theologiae selectioris indi-*

BYD. ISAGOGE.

cem, & programmata litteraria, haecenus ab auctore edita; catalogumque eorum, quae huc usque in lucem ipse protulit, exhibent, Tubingae an. 1720 in 8 prodiit. In auditorum suorum, eorumque, qui primum hisce sacris initiantur, gratiam, hancce introductionem se edidisse, ipsemet auctor eruditissimus profitetur; inter meliores tamen commatis scripta libellus huiusce elegantissimus haud vltimum meretur locum, in quo non tantum praecipui auctores, ad theologiam exegeticam, dogmaticam, polemicam, historiam & iurisprudentiam ecclesiasticam, doctrinamque pastorem spectantes, laudantur; sed nonnulla de scriptoribus recentissimis, gallicanis maxime, quae auctor in itineribus suis obseruauit, admiscuntur: quae alibi frustra quaeras. Breuior autem cum esset, quam alii vellent, qui optabant, vt cuncta copiosius deducerentur, horum vt satisfaceret auctor doctissimus votis, in altera editione *notas amplissimas, quae nouum opus conficiant*, adiecit, cuius tamen prima tantum pars haecenus prodiit, Tubingae 1724 in 4. Plurima, huic studiorum generi lucem adfundere apta, accesserunt; cum primis & ipsa scripta adducit, quorum antea solum auctores laudauerat. Eodem, quo *introductionis* istius prima editio prodiit, an. 1720, lucem quoque publicam adspexit VAL. ERN. LOESCHER *chrestomathia theologica, sive de adparatu praestantiore vsuque & ordine librorum operumque theologicorum commentatio succincta, accurate* IO. CHRISTOPH. COLERO, Vitenbergae, 8. Germanico idiomate hancce *chrestomathiam*, *annalibus suis theologicis, oder Begriff des ersten decenni der unschuldigen Nachrichten &c.* Lipsiae an. 1715 editis, praemiserat LOESCHERVS; quam deinceps in linguam latinam vertit, & in vsum recitationum suarum academicarum edidit COLERVS. Continet autem tantum

enuyga-

quandam eorum, quae ad vniuersum theologiae campum spectant, cum generali librorum quorundam designatione, & eorum, quae adhuc desiderantur, indicatione, consiliisque, qua ratione quaedam eruditionis theologiae partes ad maiorem adhuc perducere perfectionem queant. Nec praetermittenda, sed studiose potius commemoranda, atque commendanda est *historia bibliothecae Fabricianae*, a IO. FABRICIO, theologo Helmstadiensi longe celeberrimo, edita. Sex eius hactenus prodierunt partes, prima quidem an. 1717, sexta autem 1724, Wolfenbuttelii in 4. Suam ipsemet auctor doctissimus, instituto perquam laudabili, describit bibliothecam, ea quidem ratione, ut singulos eius libros, eorumque contenta, varias, si quae dentur, editiones, augmenta porro, epitomas, versiones, scripta aduersa, & hisce oppositas apologias, auctorum errores & vitas; aliorum de iis, illorumque scriptis, iudicia, & alia eiusdem generis, ad rem litterariam facientia, neruose non minus, quam diligenter enarret. Insignem, prorsusque egregium hic videas omnis generis librorum, theologiae studio inservientium, adparatum, ita exhibitum, ut non possit non magna inde ad omnes redundare utilitas. Certum quidem ordinem non obseruat auctor; sed huius defectum subiectus cuique parti index abunde compensat. Denique & IO. CHRISTOPH. DORNIVS hic commemorandus est, ob *bibliothecam theologicam criticam, secundum singulas diuinae scientiae partes, dispositam atque instructam*, cuius pars prima anno 1721, secunda autem an. 1723 in 8. Ienae prodit. Licet vero opus hoc-

ce naevis quibusdam non careat, facileque adpareat, auctorem non omnes, quos laudat, vidisse libros; singulari tamen diligentia cum omnes, quos potuit, in singulis theologiae partibus congersisse negari nequit. Agmen claudat, qui inter huius argumenti scriptores recentissimos, haudquaquam vltimum promeretur locum, IOACH. LANGIVS, theologus Halensis percelebris; cuius quippe *instituciones studii theologici litterariae* anno 1723 prodierunt, & ob concinnum ordinem, ac selectum, in singulis theologiae partibus, optimorum praestantissimorumque librorum, merito commendantur. Inter eos, qui de singulis argumentis theologicis auctores indicant, nominandus adhuc erat MART. LIPENIVS, quem *bibliothecam realem vniuersalem quadripartitam*, Francfurti ad Moenum, an. 1675 in fol. edidisse, constat; cuius pars prima *bibliothecam realem theologicam* exhibet. Diligentiam quidem viri, & institutum ipsum, omnes laudant; simul tamen fatentur, erroribus grauissimis hoc opus scaterere, praestantissimos subinde scriptores, qui praeteris laudandi erant, omitti vel perperam adduci; eos contra, qui nullius momenti sunt, & quorum commentationibus facile carere poteramus, sine vlllo selectu congeri. Legenda, quae de hocce opere obseruat IO. FABRICIVS, in *historia biblioth. Fabricianae, part. III. p. 175. seqq.* Atque ita praecipuos, qui ad nostrum institutum faciunt, recensuimus; iungere tamen hisce iuuabit, quae capite sequenti, §. XVIII. seqq. de historia litteraria generatim spectata dicemus.

§. XXIII. Vt constet, quinam libri boni aut mali, utiles aut inutiles sint; non ad adfectus, aut praeiudicatas aliorum de iis opiniones, aut raritatem, vel alia eiusmodi respiciendum; sed certi potius characteres obseruandi sunt, cuiusmodi sunt; si argumentum, quod auctor aliquis tractandum sibi sumsit, utile sit, magnique momenti; si plene illud tractauerit, nihil

hilque eorum, quae de illo scitu necessaria sunt, omiserit; si solide illud tractauerit, hoc est, si circa principia & fundamenta rite constituenda sollicitus potius fuerit quam circa ea, quae curiositati hominum blandiuntur; si ἀλλότρια non admiscuerit, & a digressionibus, nihil ad rem facientibus, se abstinerit; si denique perspicue, & sermonis genere puro, quantum res ipsa permittit, & eleganti, cuncta proposuerit. **

* Vt in aliis rebus, ita in iudiciis suis de libris scriptisque aliorum, saepissime falluntur mortales. Adfectus hic minime in consilium adhibendos, quilibet facile perspicit. Interim nihil frequentius, quam ut laudemus scripta ab iis protecta, quibus bene cupimus, & vituperemus, quae viros, nobis inuisos, auctores agnoscunt. In omni quidem litterarum genere hoc conspicias; sollemne tamen & quotidianum fere est inter theologos, diuersis disidentibusque, circa dogmata sacra, partibus addictos. Hinc, raro admodum romanensibus probari videas libros, a protestantibus protectos, quantumvis egregii sint, longeque praestantissimi. In *ephe-meridibus eruditorum Parisiensibus* & *commentariis Trecoliensibus* facile exempla inuenias. Idem de *praeiudicatis* dicendum *opinionibus*, quae tamen plerumque ex adfectibus originem ducunt. Probantur saepius laudanturque libri non aliam ob causam, quam quod eorum auctores iam alias magnam nominis celebritatem auctoritatemque sunt consequuti; quorum vero auctores obscuri sunt, aut nullius auctoritatis, contemnuntur, & fastidiuntur. Si quis principis gratia floret, quaecumque in lucem profert, statim in caelum laudibus extolluntur; quae vix lectorem inuenirent, si alia auctoris esset conditio. Aliis rursus tantum veterum libri placent, aliis recentiorum; prout aut antiquitatis, aut nouitatis vel admiratores sunt, vel osiores. Sunt porro, quibus domestica sordent, cum exoticis delectentur, nihilque illis placeat, nisi quod Galli, aut Itali, aut Angli excogitarunt; quemadmodum alii dome-

sticis ita inhaerent, ut indignentur, si quis exotica laudet. Atque haec quidem aliaque saepissime in errorem nos inducunt, impediuntque, quo minus de vero cuiusque libri pretio rite, & ut decet, statuere queamus. Cum primis nonnulli iudicii imbecillitatem produnt, dum ex raritate pretium libri aestimant. Nec vna ratione hic decipiuntur mortales. Saepe enim libri quidam pro rarioribus habentur, qui tamen neutiquam rari sunt. Plurimas sane bibliothecas & bibliopolia cum perlustrasse, necesse est, qui, librum quemdam rarum esse, pronuntiare audet. Deinde, si & rari sunt, ideo non statim utiles, aut digni, qui legantur. Saepe libri atheistici, magici, similesque inter raros referuntur, & ideo in pretio sunt, quia rari sunt, quos contemnere potius, & ad aeternas damnare oportebat tenebras. Ridiculum omnino est, si ob solam raritatem laudentur libri, in quibus nihil omnino laude dignum occurrit. Scio, MICH. SERVETI opus de *erroribus trinitatis* inter libros rariores referri, ideoque magnum a quibusdam illi statui pretium. Mirari id satis non potui, cum ipsemet istum librum legerem, non tam ob impia dogmata & παράδοξα detestandum, quam vel hoc nomine vilipendendum prorsus ac contemnendum, quod nihil in eo eruditi hominis ingenio dignum occurrat. Sed plura qui de raritate librorum scire auet, adeat *observationem VIII. & IX. in tomo X. observationum Hallensium*, quae IAC. FRID. REIMANNVM auctorem agnoscere dicuntur; & IO. CHRISTOPH. WENDLERI *dissertationem, de variis raritatis librorum*

rum impressorum caussis. Edi etiam anno 1723 per partes ad modum ephemeridum litterarum coepit: *S. S. Verzeichnüs einiger rarer Bücher*, prodieruntque hactenus partes duae, in quarum priori etiam generatim de raritate librorum copiose differitur. Iungantur hiſce, qui itidem de raritate librorum verba faciunt, BVR-CARD GOTTHELF STRVVIVS, *introducť. ad notitiam rei litterar. cap. II. §. XIV. p. 68.* GOTTLIEB STOLLIVS, in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit*, in dem *Vorbericht*, §. XIV. *seqq. p. 12. seqq.* CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *conſpectu rei publicae litterariae*, siue *via ad historiam litterariam*, c. VI. §. XIII. XIV. qui & §. XIV. libros quosdam rariores indicat. Laude omnino digni sunt, qui libros quosdam rariores, eosque simul vtilis, recu-dendos curant; quorum nonnullos commemorat GOTTL. STOLLIVS, l. c. p. 15.

** Hi, quos indicauimus, boni libri

§. XXIV. Regulae, in librorum lectione obseruandae, sequentes sunt: quidam libri plane non sunt legendi; * quidam non nisi ab iis legendi sunt, qui cuncta rite discernere atque diiudicare possunt; ** legendi sunt, qui cuiusque ingenio, & scopo, quem sibi constitutum habet, conueniunt; *** lectioni modus ponatur, ne aut memoria obruatur, aut vis iudicii suffocetur; * lectio semper cum meditatione & *doctrina* sit coniuncta; * ita denique instituatur, vt, quae vsui nobis esse possunt, seligantur, diligenterque retineantur. ***

* Pauci forte in eo dissentient, quosdam libros noxios prorsus, nulliusque simul vsus, hinc & plane non legendos esse; quinam autem illi sint, inter omnes non conuenit. Immo saepe a quibusdam nonnulli pro noxiis habentur, qui ab aliis inter vtilis ac salutare referuntur. Sic romanenses, libros, qui a nostratibus interdum optimi censentur, inter noxios referunt; potestatem nobis hoc ipso concedentes, illorum eodem loco habendi libros. Documentum hic nobis dedit THEOPHILVS RAYNAVDVS, in *erose-*

characteres interni sunt; qui illis maxime inseruiunt, qui ipsimet libros legere, & de iis iudicare possunt. Sunt vero & characteres quidam externi, ex quibus, antequam librum legas, vtrumque de eius bonitate vel praestantia certus fieri queas, quos longa serie recenset BVR.C. GOTTH. STRVVIVS, *introducť. ad notitiam rei litterariae*, c. II. §. III. *seqq. p. 38. seqq.* conf. & GOTTL. STOLLIVS, in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit*, in dem *Vorbericht*, p. 10. *seqq.* Interni, quos posuimus, characteres non omnes etiam vnus sunt generis, cum alii & ad id, quod caput caussae est, magis spectent, alii ad decus libri & ornamentum faciant. Plura de characteribus bonorum librorum dabit beatus frater meus CAR. FRID. BVDDVS, in *schediasmate litterario*, de *criteriis boni libri*; cui & alios adhuc iungit IO. GE. WALCHIVS, in dem *Entwurf der allgemeinen Gelehrsamkeit*, lib. I. cap. III. *sect. III. p. 44.*

matibus de malis ac bonis libris, deque iusta aut iniusta eorumdem confixione, Lugduni an. 1653. 4to editis. Quatuor hic librorum, qui hic in censum veniunt, constituit classes; primam *malorum & nocuorum*, quorsum praeter atheisticos, magicos, astrologicos, & alios eiusdem generis, *libros haereticorum* refert, eosque primo statim loco collocat, haereticorum nomine cumprimis protestantes designans; secundam *in se malorum, non nocuorum*, vbi de gentiliū libris, polytheismum spectantibus, deque alcorano, & libris Mo-

hamm-

hammedanorum, itemque rabbinicis, talimudicis, kabbalisticis, disputat, immo & quosdam haereticorum ad hanc classẽ referendos censet esse libros; tertiam *in se non malorum, sed nociuorum*, hoc est, qui ob lectorum imbecillitatem iis noxii esse queant, ubi & de chymicis libris, & qui argumenta inania tractant, differit; quartam denique *nec in se malorum nec nociuorum*; ubi inter alia de anonymis & pseudonymis verba facit. Quaedam in hisce recte & erudite tradi, non abnuo; sed pleraque ingenium plane Iesuiticum produnt. Quod nostratum libros inter noxios referat, non adeo illi vitio vertere possumus; cum de romanensium libris nos eadem ratione censeamus. Idem auctor *partitione tertia*, p. 266. *seqq.* de *configendi libros potestate* agit, quod argumentum plenius copiosiusque ex mente romanensium persequitur IAC. GRETSEVS, ex eodem Iesuitarum ordine theologus, de *iure & more prohibendi, expurgandi, & abolendi libros haereticos & noxios; aduersus Franciscum Iunium Calvinistam, & Ioannem Pappum, aliosque praedicantes Lutheranos &c.* Ingolstadii, an. 1603, 4to. Id nimirum hic agit GRETSEVS, vt ostendat, omni tempore, tum apud ethnicos, tum apud christianos in primitiua etiam ecclesia, vsitatum fuisse, vt libri noxii non tantum prohiberentur, sed igne quoque comburerentur; eumque adeo morem recte vsurpari ab ecclesia romana, vel eius potius capite Romano pontifice. Qua de quaestione vt recte statuatur, sequentia obseruanda sunt. Primum de libris ipsis dispiciendum, tum reuera noxii, an veritales tantum habeantur, quod nostris aduersentur placitis. Iniquum, immo ineptum est, librum aliquem ideo statim noxium indicare, quod in quibusdam a nostra abeat sententia. Deinde quod ad ius attinet, libros prohibendi, aut pro noxiis declarandi; cuiuslibet equidem doctoris,

multo magis plurium, qui collegium aliquod constituunt, est, declarare, quinam libri sibi noxii videantur, modo iustas sententiae suae adferant rationes; at publica auctoritate libros prohibere, non Romani pontificis, aut episcoporum, sed summorum imperantium est, aut quibus ab his haecce potestas est demandata. De modo denique a libris noxiis hominum animos auerendi, obseruandum; si violentia aut coactio adhibeatur, parum ad summam rei profici; cum hoc inodo curiositas hominum eo magis irritetur, vt auide legant, a quibus hac ratione arcantur. Ad GRETSEVM vt reuertamur, is FRANC. IVNIO, & IO. PAPPO opus suum opposuit, ob *indicem expurgatorum belgicum*, quem IVNIVS an. 1584 cum insigni praefatione Heidelbergae impri-mendum curauit, qui deinceps an. 1599 Argentorati, cum praefatione PAPPI re-cusatus fuit; vide DAN. FRANCI *disquisitionem academicam, de papistarum indicibus librorum prohibitorum & expurgandorum*, c. I. §. IX. p. 9. De ratione prohibendi proscribendique libros quosdam, legisse quoque iuuabit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVM, in *introduc-t. ad histor. theolog. liter. notis amplissimis illustrat. prolegom.* §. II. p. 9. ubi & laudatur IAC. BOILEAV *deuouant* siue *disquisitio historica de librorum circa res theologicas adprobatione*. Ex iis autem, quae monuimus, intelligere licet, quid de romanensium indicibus librorum prohibitorum, & expurgandorum censendum sit; de quibus copiose & exquisito studio agit, quem iam laudauimus, DAN. FRANCVS, in *citata disquisitione*, Lipsiae an. 1684, 4. edita. Conferre etiam iuuabit THOMAE ITTIGII *schediasma, de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, §. XXV. p. 87. *seqq.* ubi praecipui ex hisce indicibus adferuntur. Disce-re vero ex iisdem indicibus licet, quanta audacia romanenses in veterum pariter ac

recentiorum libros grassentur, delendo, mutando, corrumpendo, quaecumque illorum placitis aduersantur; sed hac de re alibi. De IO. MARIAE BRASICHELLENSIS indice expurgatorio Romano, qui inter rariores libros referri solet, videatur S. S. *Verzeichnüs einiger rarer Bücher, part. I. num V. p. 52. seqq.*

Inter eos, qui cordatorum prudentumque omnium consensu legendi non sunt, primo loco merito ponuntur libri obsceni, impuraque omnia hominum impurorum scripta, versus fescernini, carmina Priapaea, & quidquid ad perdendas bonas mentes infernalis genii adflatu concitata poetarum quorundam improborumque hominum libido effundere ac comminisci solet. Cum enim omnes natura, in iuuenili maxime aetate, ad prauas cupiditates proni simus; nonne summae est imprudentiae, eiusmodi librorum lectione eas excitare, alere, fouere, in quibus supprimendis, ac compescendis, omne studium omnemque collocare oportebat industriam? Nec est, quod dicas, linguae tamen Latinae adcuratius perdiscendae eiusmodi auctores quandoque inseruire, qui & ob ingenii acumen lectu digni sint. Certe MARTIALEM hoc nomine laudat IOSEPHVS SCALIGER, a quo tamen quae foede & obscene dicta sunt, ea se praetermittere, profutur; *lib. VI. poet. p. 519.* Idemque, de CATULLO, TIBULLO, ac PROPERTIO verba faciens, optat quidem, ut pudoris rationem habuissent; at, ex hisce tamen fontibus hauriendam latinatam, adeoque horum lectione, quos latini sermonis nitor delectet, vix superfedere posse. Sed falluntur, qui ita sentiunt; cum alii minus impuri, minusque obsceni non desint, ex quibus Romani sermonis cultus ac nitor peti possit. Si animo circumspiciatis, inquit FRANC. SACCHINVS, *magistros, ex quibus Latine discimus, quacumque agendum de re sit, exstare duces, minime virtu-*

ti contrarios, intelligetis; in orat. de vitiis librorum moribus noxiorum. Et subiuncta eius libello de *ratione libri profectu legendi, p. 118.* Subiicit idem exiguum auctorum numerum, ex quo sermo latinus castus emendatusque fieri possit, ut tamen periculum corruptorum per eorum lectionem morum sit subeundum. Non improbandumque eorum consilium, qui ex aucto obscena admiscuntibus, ea tantum agenda publicandaque suadent, quae uenture citra damnum legi possunt; & IO. SCHEFFERO placet, de *genio nobilisque informatione litteraria §. 457. in methodis THOMAE CRENI* 1696 editis. Quidquid tandem eius virtutis semper potior esse ratio quam sermonis. Nec tam felix sapiensque censendus, qui pure & emendat quitur, impuris cum sit moribus, & qui vitam moresque emendat sedulo de linguae ornatu non adeo sit sollicitus. Quam facile autem per obscenorum librorum lectionem iuuenum animi, veneno quodam, inficiantur, quam adeo ea euitanda sit studio, ipsimet legerunt, & aperte professi sunt et PLATONEM sane poetam ex re propria sua eiecisse, aut si mauis, honorifice fuisse, notum est; quod subinde talia aut, quae, corrumpebant iuuenum moribus, apta sunt. Legenda cum primis, quae in *X. de re publica, p. m. 593. seqq.* tu de re disputat. Suffragatur ARISTOTELIS: *cum enim legislator, verborum obscenitatem, ex ciuitate, si quid aliter cere debeat, μάλιτα μὲν ἢ ἐκ τῶν νέων μήτε λέγειν, μήτε ἀκούειν μηδὲν τοιούτου maxime a puerorum auribus oculisque mouere, ne quid tale vel loquantur audiant; addit rationem: ἐκ τοῦ γὰρ ὅτι λέγειν ὁτιοῦν τῶν κακῶν γένηται καὶ ὁ ἀκούων, ex turpiter enim loquendi li-* sequitur & *turpiter facere; lib. VII.*

XVII. Hisce & veteris ecclesiae hanae doctorum effata addi possunt, quae THEOPHIL. RAYNAVDVS in *erotemat. de malis & bonis libris, l. erotem. VII. p. 41. seqq.* ubi copiose et argumentum tractat, quod & IAC. TSEVS facit, de *iure & more prohibiti, expurgandi &c. libros haereticos &c.* lib. I. c. XXVI. p. 174. seqq. conferat ADAMI RECHENBERGII *differt. de libris obscenis*. Cum etiam PETRI *II. dictionarium historico-criticum* non inter alia & hoc nomine atro notat lapillo, quod multa obscenae ac inose dicta in eo occurrant; is qui in *dissertatione*, seu *declaratione* potius, (*eclaircissement*) alteri editioni subiit, respondere ad hanc adulationem iit, adeoque de iis, quae a viris doctis oene dicta vel scripta sunt, ex instituit; rectius facturum, si ab ista se defensionis methodo abstinuisset; cum non exemplis, aut aliorum factis, sed ex rationibus, ac legibus, quid licitum, quidue illi iudicandum sit. Non errauero, si ad hoc librorum, de quibus nunc loquimur, classem refero *fabulas*, quas vocant, *laenenses*; quippe quae obscenae, ac inosae narrationibus, ut plurimum refertae, ita saltem comparatae, ut dis fouendisque eiusmodi cupiditati inserviant, quas suffocare & suppressere longe satius esset. Nec audiendi, qui, ut ad eloquentiam prodesse, aut variata, tum ad doctrinam moralem, tum prudentiam civilem spectantia, suppetere, clamitant. Equis enim dubitet, omnia longe rectius ex genuinis fontibus, ac eiusmodi scriptis hauriri, a quibus viribus nullum imminet periculum? Iam, quae iam hac de re, uti & de aliis, huius loci sunt, monui in *dissert. de ingenio, c. III. §. VI. p. 417*. Ibidem etiam observatum, inter libros, quod ob obscenitatem intermittenda

lectio est, non sine ratione *moralistarum*, quos vocant, quorundam referendas esse commentationes, in quibus de *matrimonio* & castitate non raro ita praecipunt, ut nefanda crimina data opera docere voluisse videantur; eoque nomine THOMAE SANCHEZII cum primis de *matrimonio* male audire opus, ipsorum quippe doctorum Sorbonnicorum iudicio damnatum. Eius tamen defensionem magno conatu in se suscepit THEOPH. RAYNAVDVS, inter alia ad CHRYSOSTOMVM, EPIPHANIVM, & CYRILLVM Hierosolymitanum provocans, qui, dum aut haereticorum spurcicias retulerunt, aut libidines improborum hominum reprehenderunt, quod CHRYSOSTOMVS fecerit, talia simul effati sint, quae imperitis aut malignis censoribus obscena videri queant; *erotemat. de malis & bonis libris, part. I. erotem. VII. p. 53. seqq.* At, qui cogitauerit, non statim idem esse, cum duo idem dicunt, aut faciunt, nec comparanda, quae patres illi scripserunt, cum iis esse, quae tam operose commentatus est SANCHEZIVS; parum ista excusatione ad summam rei proficere RAYNAVDVM, animaduertet.

Praeter obscenos, & ad lasciviam libidinemque ducentes, *magici* quoque libri reiiciendi prorsus ac proscribendi sunt. Hoc vero non de *magia naturali*, seu occultarum naturae virium scientia; sed de illa, qua stolidi quidam ac inepti homines daemonum auxilio ac adminiculo, admirabilia quaedam patrandae, vel ea, quae cupiunt, obtinenda, utuntur, intelligendum, res ipsa docet. Existisse omni tempore, qui ad extremum huncce stultitiae & impietatis gradum progressi sunt, cum historiarum monumentis, ipsa nos non sinit dubitare experientia; quamvis non negem, subinde viros doctos & innocentes sine ratione in magiae suspensionem adductos; quod exemplis variis ostendit GABR. NAVDAEVS, in *apologia pro viris magnis falso*

magiae suspectis. Non magis dubitare licet, quin libri existent, quibus artes eiusmodi vanae & impiae tradantur; quippe quod itidem experientia testatur. Ecquis est, cui ignotum HENR. CORN. AGRIPPAE, de *occulta philosophia*, opus? cuius saltem *librum quartum* artes & ritus magicos, superstitiosos, & detestandos continere, nec illi ipsi, qui eius patrocinium susceperunt, negant, quamvis simul, eum AGRIPPAE esse, abnuant. Ita quidem GABR. NAVDAEVVS, l.c. Tres namque priores, non desunt, qui mystice & allegorice explicandos, contendunt, ad magicae impietatis suspensionem ab auctore auertendam. De aliis eiusdem generis libris dixi in *thesib. de atheismo & superst. c. IX. ad §. III. p. 704.* Istiusmodi ergo libros qui legunt, non tantum tempus perdunt, quod rectius collocare poterant; sed facile tandem adducuntur, ut impiis eiusmodi nugis atque commentis fidem adhibeant, immo, ut experimento de illis certiores reddantur, ad vsum ea deducere non dubitent; quousque in impietate ac stultitia profecerint, demonstraturi. Eo diligentius itaque libri isti euitandi, aut aliorum oculis animisque subtrahendi, quo acrius quandoque inconsultam quorundam curiositatem irritant. Ephesi isti, qui tempore Pauli apostoli *παρασην* sectati fuerant, ad saniores mentem reuocati, libros suos contulerunt, cunctosque coram omnibus combusserunt, *act. XIX. 19.* maximopere hoc nomine laudandi. Vbi per *τὴν παρασην*, curiositatem, quae in artibus magicis sese exserit, denotari, EX PLATONE & HERODIANO, HENR. STEPHANVS docet, *lib. II. schediazm. cap. XXVIII.* obseruante quoque THEOPH. RAYNAVDO, *erotemat. de malis & bonis libris, partit. I. erotem. V. p. 31.* conf. & HENR. HAMMONDVS, ac HVGGO GROTIVS ad *b. l.* Quam male autem sibi consulant, qui, sanioribus consiliis locum concedere renuentes, curiositati suae inconsultae frena laxant, vel ipsius HENR. CORN.

AGRIPPAE, antea iam memorati, exemplo constat, qui de se ipse profitetur: *Per multum temporis & rerum in his vanitatibus olim contriui; tandem hoc profici, quod sciam, quibus rationibus oporteat alios ab hac pernicie dehortari.* Quicumque enim non in veritate, nec in virtute Dei, sed in *illusionem daemonum, secundum operationem malorum spirituum, diuinare, ac prophetare praesumunt, & per vanitates magicas, exorcismos, incantationes, amatoria, agogima, & cetera opera daemoniaca, & idololatriae fraudes exercentes, praestigia, & phantasmata ostentantes, max cessantia miracula sese operari iactant, omnes hi cum Iamne & Mambre, & Simone mago aeternis ignibus cruciandi destinabuntur; de incertitud. & vanitat. scientiarum c. XLVIII. p. 182.* Adenda his, quae de libris magicis copiose differit THEOPH. RAYNAVDVS l.c. p. 28. seqq. Idem quoque *erot. VIII. p. 70. seqq.* fule admodum de *libris famosis* verba facit, ut tamen multa admisceat, quae ad curationem diiudicationem promerentur. A libris, qui reuera famosi sunt, & recte hocce nomine veniunt, merito, qui sapit, sese abstinebit; cum, quod inde dicere possit, aut exigui momenti, aut certe non tanti sit, ut cum damno, quod inde ad illum redundare potest, comparari queat. Non tantum enim, si placeant, quae in homines innocentes per calumniam dicta sunt, vel inuitus in peccati societatem abripieitur, sed interdum ad simile quid audendum concitabitur, cum ad praua quaeuis imitanda pronissimi sint mortales. Tam peruersa autem est quorundam indoles, ut eiusmodi libris vel primum inter optimae notae historicos concedant locum; tanto quemque ad veritatem accedere propius, existimantes, quanto in calumniando, & aliorum vitiis perstringendis, est impudentior. Adferri hic nonnulla de *anecdosis & historiis arcanis* possent; sed de hisce alibi erit dicendi locus.

** Hu-

****** Huius generis sunt libri atheistici, aut ad atheismum ducentes: quos ab incautis imperitisque iuuenibus, qui vera a falsis, a solidis inania discernere nequeunt, non sine periculo legi, nemo negabit. Subinde enim talia arripiunt, auideque, eo, quod vitiis illorum faueant, imbibunt, quae a recto eos auertunt veritatis & virtutis tramite, quae non temere deinceps, aut saltem aegerrime dimittunt. Aliiter de illis censendum, qui eo iam pollent iudicio, ut cuncta rite discernere ac diiudicare queant, quamquam & illis dispiciendum, quo animi adfectu, quoque consilio, ad eiusmodi librorum lectionem accedant. Ab iis, quorum officium est, atheos refutare, eorumque profligare impietatem, libros istos legendos, vel me non monente, quilibet intelligit. Ut autem libri atheistici non sunt vnus generis; ita plerumque eo grauius damnum adferunt, quo occultius incedunt, aut omnino, velut aliud agendo, impietatem hanc lectorum animis infundunt. Conferenda hic & examinanda, quae de variis athcorum generibus THEOPH. RAYNAVDVS differit, *erotem. de malis & bonis libr. erot. IV. p. 20. seqq.* De atheisticis quod diximus, idem & de illis, qui ad naturalismum, scepticismum, religionum indifferenrismum, aliosque errores grauiores ducunt, obseruandum.

******* Ingenii itaque explorandae sunt vires; ne libros legere instituiamus, quos non intelligimus. Tum enim magno conatu nihil agemus. Sed & ad scopum finemque studiorum nostrorum semper respiciamus, necesse est; ut ad eum cuncta referantur. Ceteroquin incerto errore hinc inde vagabimur, nullamque ex lectione capiemus vtilitatem. Recte id FRANC. SACCHINVS monet, *id quemque obseruare debere, cuius gratia potissimum lectionem instituat; alia philosophum, alia theologum, alia iuris peritum sectari; videndum itaque, quid proprie sibi propositum sit, quo*

BVD. ISAGOGE.

velit studiorum suorum curriculo peruenire &c. de ratione libros cum profectu legendi, c. VIII. in noua librorum rariorum collectione, quae Halae an. 1709 prodiit, p. 144.

***** Qui modum lectioni ponere nesciunt, haud absimiles iis sunt, qui cibis stomachum ita replent, ut eos concoquere nequeant. Vtut enim forte delectationem inde quamdam capiant; parum tamen id ad valetudinem, aut ad corporis robur prodest. Pari ratione & lectio, si nimia sit, nec ingenii, praesertim memoriae & iudicii viribus respondeat; non potest non plus damni adferre, quam vtilitatis. Patet hinc, quid de *belluonibus*, quos vocant, *librorum* censendum sit.

****** Sine meditatione ne recte quidem intelligemus, quae legimus, multo minus commodum aliquod ex lectione rescremus. Recte GERH. IO. VOSSIVS: *Omnino igitur lectio & meditatio arctissimo societatis vinculo colligari debent. Mera enim lectio non penetrat in animum; siquidem attentione opus est in legendo; & ubi legeris, meditatione, cur quidque dicatur, cur sic potius, quam aliter, & quomodo lecta ad res similes possimus transferre. Sine istis, quod legitur, non satis intelligitur, & minutum illud, quod capitur, eo, quod radice careat, non feret fructum. Immo facile eius subibit oblitio: quomodo quae non alte inhaerent solo, fere vento auferuntur. Ut mirandum non sit, si saepe lectionis multiinguae homines exigui sint iudicii, ac pene nullius. Nimirum hoc inde est, quia memoriam onerans; iudicium non acuunt vel exercent. Sed ut hac parte delinquunt complures librorum belluones, qui multa vorant, nulla concoquunt, ita in contrarium peccant, qui, alienis laboribus contemtis, assidui sunt in meditando; & quia aliena nesciunt, quae multis plurimum partibus sunt veriora, melioraque; sua toties somnia amplectuntur pro oraculis; de imitat. poet. c. III. §. V. p. m. 757. 758. Ad denunciationem eorum, quae legi-*

M

legimus, quod attinet, eodem modo hic se res habet, ac in auditione. Repetenda itaque, quae hac de re supra ad §. XVIII. diximus.

*** Possent hic nonnulla de arte excerpenti dici; sed consulere potius iuuat, qui de ea ex instituto egerunt, VINCENT.

§. XXV. Tandem, vt eo rectius felicisque meditatio procedat guarum, huc spectantium, historiae itidem, & philosophiae, eorum adeo omnium, quae *propaedeutum* nomine veniunt, notitia, theol. cultorem imbutum esse, decet. De quibus cum multa monenda sint etius deinceps ex instituto agetur. *

* cap. IV. per integrum.

§. XXVI. Vltimum denique inter ea, quae supra posuimus, meo quo ad finem contendimus, est *tentatio*. * Vt enim cuncta in theolog. vsum seu praxin referenda sunt, hinc & ἀσκησις, seu exercitatio, vtrius in ea facit paginam; ** ita in tentatione, id, quod in exercitatione proprium est, maximumque momentum trahit, conspicitur. ***

* Conferenda, quae ad §. I. huius capitis diximus.

** Exercitatio enim ista spiritualis (de qua hic sermonem esse, res ipsa docet) vt cum experientia spirituali coniuncta est, ita eandem quoque auget. In disciplinis autem practicis, experientiam, quam vsum & exercitatio gignit, vtramque facere paginam, constat. Bellicos duces, rerum ciuiliu administratores, medicos, aliosque, qui circa τὰ πρακτικὰ versantur, ab experientia maxime commendari, nouimus. Idem ergo etiam de theologis censendum. Theologiam enim quanta quanta est, practicam esse, inque ea omnia ad nostram aliorumque salutem esse dirigenda, nemi-

PLACCIVM, de arte excerpenti, DARI MORHOFIVM, polyhist. litter. lib. II seqq. FRANC. SACCHINVM, de r. libros cum profectu legendi, cap. II GEORG. WALCHIVM, in dem Ende der allgemeinen Gelehrsamkeit, lib. I. sect. IV. p. 46. seqq. qui & p. 48. plures l

nem fugit, & subinde inculcare sole-

*** In ea enim occasio nobis fidem nostram, patientiam, constanter aliasque virtutes, & explorandi & destrand, simul vero efficaciam, & vbi diuini, & precum, itemque per rum magnitudinem non minus, τὸν ὑπερβάλλοντα πλάτων gratiae diuinae II, 2. sentiendi, & ita in experientia tuali proficiendi. Docet, inquit MART. LUTHERVS, tentatio non scire, sed etiam sentire & experiri cetera dinem, veritatem, suauitatem, efficaciam & consolationem verbi, quod id sapit super omnem sapientiam; in Ps. C.

§. XXVII. *Tentationis* autem nomine hic nobis venit irritatio in ad peccandum, a carne, mundo, & diabolo profecta, qua per fidem irritata, homo in fide confirmatur, & fortior, prudentiorque redditur. *

* Loquimur itaque hic de *tentatione passiva*, qua homines a carne sua, ab aliis hominibus, atque infernali genio, ad malum tentantur; ex qua tamen, si fortiter feliciterque superetur, bonum aliquod ex-

sistere potest. Diuersa ab ea est *tentatio actiua*, eaque iterum vel ad bonum ad malum. Posterioris generis est, homines Deum tentant, dubitando non recte sentiendo de eius provide

potentia, voluntate, aliisque rationibus; aut cum homines se ipsos, vel alios ad peccata perpetranda sollicitant. vel denique, cum idem inuita hominum infirmitas indicat genius. Prioris generis est, cum Deus per crucem & calamitatem, aut alia ratione, hominum fidem, consequuntur, & constantiam explorat. ut, quo facit fuerit illustrior, eo etiam accipere eius consequantur praemia. *Gen. XXII, 1. Deut. XXXII, 3. Ps. XXVII, 2. CXXIX, 23. 24.* Atque haec nequitiam hic est extendenda; cum nihil frequentius ac sollemnius sit, quam ut Deus hac ratione fidelium terrorum horum, per varia calamitatum genera fidem, constantiam, patientiam exploret; ut non tantum virtutes istas demonstrent, sed etiam augeantur, & ista exercitatione corroborentur, quia immo, ut simul solatii diuini suauitatem gustantes, alios eodem, in similibus calamitatibus constitutos, eo efficacius solari queant. Hinc enim calamitatum suarum, quas perpessus est, fructum proficitur ac virget Paulus

apostolus: *calamitates Deus & percutit bonos, ut probet illi. Ch. II, 12. & ceteras percutit. & percutit ut probet bonos Deus; qui per crucem suam in crucem calumitatem nostram, quo possunt esse, qui sunt in percutiunt calamitates, consequuntur etiam consequuntur, qui crucem suam ipsi a Deo. Quare cum calamitates proprie Constantiam malis adhibere, tunc per Constantiam malis est crucem nostram. Nam, haec adhibere, ut sit per crucem crucem nostram augeat, quae agitur in calamitatibus nostris malis, quae ut quaque patientia, & ac consequuntur, ut sit per crucem crucem nostram & saltem, ac firmam de calumitatem nostram, firmam, firmam nostram adhibere patientes ipsi, & sit enim crucem nostram; 2. Cor. I, 3. seqq.* Haec ipsa tamen tentatio ad eam, quam descripsimus, referri etiam quodammodo potest, cum, quando in calamitatibus, variisque additionibus constituti sumus, haud raro a mundo pariter ac carne nostra ad murmuracionem, desperationem, & illicita quaevus, sollicitemur, cons. *Iob. III, 9.*

§. XXVIII. Tamen si autem omnes omnino homines multiplici ratione ad peccata iritentur, & ita tententur: hic tamen istae tentationes, quibus per fidem & preces resistimus, in censum veniunt; quod illorum est, qui vera fide praediti sunt, hoc est, regeneritorum. * Eos vero cum primis, qui aliquando doctorum in ecclesia officio fungi volunt, pluribus maioribusque, quam reliquos, tentationibus obnoxios esse, mirum non est, cum varie ad hoc conspirent causae.

* Tentantur utique irregenerati pariter ac regenerati; sed diuersa ratione. Illiquidem ita, ut victas hostibus suis dent manus, aut non nisi crassioribus cupiditatibus, ac incommodum aliquod huius vitae adlaturis, resistant; hi autem, ut tentationibus omnibus, siue subtiliores siue crassiores sint, acriter se opponant, contra eas pugnent, tandemque per fidem vincant, *1. Iob. V, 4.* Adcurate tamen si loqui velimus, regeneritorum, seu piorum hominum tentationes, proprie hoc nomine veniunt;

cum irregenerati iam sub potestate ac dominio peccati sint, *Act. XXVII, 18. Col. I, 13.* etsi, quod non negandum, magis magisque, per nouas peccatorum accessiones, excaecari, & tenebrarum vinculis constringi queant. Conferenda, quae hac de re dixi *instit. theol. moral. part. I. c. II. §. XXV. & XXVI.* Monenda autem haec fuerant, ut, qui theologiae studio se consecrarunt, diligenter se explorent; ne ad se pertinere, credant, quae de tentatione dicuntur, qui, adhuc sub iugo peccati constituti,

stituti, non tam tentantur, quam vi, & impetu prauarum cupiditatum ad illicita quaeuis atque pudenda abripiuntur, cum nulla in istis vis sit, resistendi illis atque reluctandi. Hi ergo hoc primum agere debent, vt serio se ad Deum conuertant,

viribusque gratiae instruantur, quibus temptationibus carnis, mundi, & diaboli praua quaeuis, resistere queant; & de experientia ipsa condiscant, vera esse hic de temptationibus dicuntur, fructum exoptatum inde referent.

§. XXIX. Magnam temptationum esse varietatem, vel inde intelligitur quod & causarum, quae nos ad peccandum irritant, & eorum, qui irritantur, & rerum, quae quotidie sensibus mentique nostrae sese offerunt, inest varietas diuersitasque. *

* Copiosius haec omnia edisserui instituit. *theol. mor. part. I. c. II. §. XXXII. seqq.* Respicendum tamen praecipue hic ad eas tentationes, quae ecclesiae doctoribus, aut qui docendi munere fungi aliquando cupiunt, quodammodo sunt propriae. Cuiusmodi illa est, quod, qui ingenio, eruditione, aliisque donis aliis praestant, per

ambitionem sollicitantur, vt aliis se ferant, hinc porro schismata in ecclesia aut excitent, aut alant, foueantque. quo pacto obuiam eundum sit, summo exemplo egregie nos docet Paulus apostolus in prioribus ad Corinthios epistola, praeterea *c. I, 12. seqq. III, 4. seqq. IV. 6. 7.*

§. XXX. Etiam si porro tentationes, in se spectatae, ad hominum nocumentum tendant, & ex intima humanae naturae corruptione originem hant; * si tamen per fidem atque preces, superentur, magna inde ad redundare potest utilitas; siquidem campum amplissimum, exercendi fidei patientiam, aliasque virtutes christianas, nobis subministrant, vigiliam spiritualem intendunt, humilitatem conseruant, & experientiam gignunt, qua qui instructus est, is demum sibi aliisque rite consulere potest. **

* Illae scilicet tentationes, quae a carne nostra, mundo ac diabolo proficiunt. De calamitatibus autem afflictionibusque, quas Deus, ad fidem, patientiam ac constantiam nostram exploran-

dam nos subire iubet, aliter censendum, quas tamen hic nequaquam excludimus. antea iam ad §. XXVII. monuimus.

** Conferenda, quae diximus instituit. *theol. mor. part. I. c. II. §. XXXI.*

§. XXXI. Et ita facile intelligitur, quo pacto tentatio, cum oratione & meditatione coniuncta, theologum faciat. Qui enim aliis praeire exemplum, iisque viam ad salutem monstrare cupit; eum iam in fide correctum, multiplicique rerum spiritualium usu & experientia instructum oportet; quam tum demum obtinet, si in certamine contra hostes, hominum salutem insidiantes, saepe constitutus, pugnaverit strenue, victoriam retulerit. *

* Lucem hinc capient, nostrisque vicissim dabunt, quae magni nominis theologo, cum de methodo studii theologi-

praecipiant, de tentatione, theologum salutem absolvente & perficiente, monent speciatim beatus IO. GERHARDVS

fit, in *methodo studii theologici*. p. 321. seqq. quae & cum iis, quae DAVID CHYTRAEVS hac de re in libello, *de studio theologiae recte inchoando*, docuit, repetit, calculoque suo adprobat AVG. HERMAN. FRANKIVS, in *methodo studii theologici* c. III. §. XXXIV. p. 282. seqq. Dicen-

dum in hac de methodo studii theologici doctrina etiam aliquid erat de *ordine studii theologici*; de quo tamen cum nonnulli ex iam laudatis auctoribus multa recte & egregie praecipiant, vt nos hisce immoremur, necesse non est.

LIBRI PRIORIS CAPVT QVARTVM. DE PROPAEDEVMATIBVS THEOLOGICIS.

Σύνοψις.

- (Vt de propaedeutibus theologicis sit agendum ? §. I.*
Summa quaedam omnium eruditionis partium animo complectenda ; §. II.
Linguae latinae necessitas ; §. III.
Vsus in loquendo pariter ac scribendo ; §. IV.
Linguae graecae necessitas ; §. V.
itemque ebraeae ; §. VI.
Litterarum humaniorum, itemque philologiae nomine quid intelligatur ? §. VII.
Descriptorum gentilium quid censendum lectione ? §. VIII.
deque arte critica ; §. IX.
Sermonis quoque habenda est ratio, vt mentis nostrae cogitationes rite exprimere queamus ; §. X.
Huc grammatica & rhetorica, cum primis vero oratoria spectat ; §. XI.
De arte poetica, deque poetarum quid observandum sit lectione ? §. XII.
Historia quoduplex ? §. XIII.
Historiae naturalis ; §. XIV.
ciuilis ; §. XV.
ecclesiastica ; §. XVI.
Ciuili pariter ac ecclesiasticae historiae lucem adfundit chronologia, geographia, genealogia ; §. XVII.
- Historia litteraria non vnus est generis ; §. XVIII.*
Alia namque est litteratorum ; §. XIX.
alia librorum ; §. XX.
alia denique artium & scientiarum ; §. XXI.
Ad ultimam classem spectat & historia philosophica, cuius praecipue habenda est ratio ; §. XXII.
Ad propaedeutica etiam philosophia spectat, cuius, si recte tractetur, insignis in theologia vsus est ; §. XXIII.
Regulae quaedam, circa legitimum philosophiae usum observandae ; §. XXIV.
Inter philosophiae, & quidem instrumentalis, partes primum logices habenda est ratio ; §. XXV.
tum hermeneutices ; §. XXVI.
itemque eius, quae de methodo docendi praecipit ; §. XXVII.
De ontologia seu metaphysica quid observandum ? §. XXVIII.
Physica, seu prima theoreticae philosophiae pars, quoniamnam habeat usum ? §. XXIX.
De theologia naturali, seu altera philosophiae theoreticae parte ; §. XXX.
De ethica, seu prima practicae philosophiae

phiae parte, quid obseruandum? §. XXXI. Vt & de prudentia tum generatim, tum speciatim civili; §. XXXII. De matheſi eiusque vſu; §. XXXIV.

§. I

Dicendum nunc paullo copioſius eſt de linguis iſtis, artibusque, & iſtiſ, quae viam quodammodo ad theologiam muniunt, & *propaetum* nomine venire ſolent, tum, vt, quae inde ad nos redundare commodi, videamus, tum &, vt oſtendamus, caute in quibusdam & cumſpecte incedendum eſſe. *

* Veteres per *προπαιδία* & *προπαιδευματα* nihil aliud, quam litteras humaniores, artesque, quas vocabant, liberales, intellexiſſe, vtpote quibus viam ad philoſophiae ſtudia muniri putabant, ex inſtituto IO. WOWERIVS docet, *de polymathia*, c. II, p. 29. Inter philoſophos ARISTOTELI, eiusque ſectatoribus, nihil ſollemnius, quam vt auditorem *παιδευμένον* requirant, qui arcanis philoſophiae rite imbui queat. Haec autem *paedia*, de qua tam operoſe diſputant, huc tandem redit, vt auditor ſeu diſcipulus primo ordinem teneat diſciplinæ, vt ſciat videlicet, vtrum partes illius rite ſint diſpoſitæ, itemque methodum perſpectam habeat, quomodo ſingula ſint demonſtranda. Porro & haec ad *paediam* referunt, vt quis non omnes cauſas, etiam eorum, quae cauſas habent, requirat, itemque vt peruidere queat, quarum rerum exigenda ſit definitio, quarum non item. Quae omnia copioſe & adcurate ex mente peripateticorum ediſſerit MELCH. ZEIDLERVS, in *analyſ. poſter. lib. III. c. VII. p. 751. ſeqq.* Conferendi praeterca OCTAV. FERRARIUS, de *ſermonib. exoteric. p. 46. ſ. qq.* MICH. PICCARTVS, in *delineatione totius philoſophiae Ariſtotel. c. VI. §. V. p. 37.* & quae ad h. l. IO. CONR. DVRRIVS adnotauit. Habuerunt equidem & alii philoſophi, praefertim Pythagoraei, ſua *μελέτηματα* & *παιδείας*, vt PRISCIANVS vocem *παιδείας* vertit; ſed cum ea ad ſapientiae potius, ſeu virtutis ſtudium ſpectauerint;

hic in cenſum non veniunt. A philis autem hoc acceperunt theolo cum artium liberalium ſtudio, ipſar philoſophiam praeguſtandam iis cenſ qui theologiae ſacris imbui rite ac i vellent; haec omnia itidem *propaetum* nomine comprehendentes. enim qui inſtructi ſint praefidiis, loctius, in litterarum diuinarum cognactractione, progredi, exiſtimaant, qui iis deſtituuntur. Ita iam olim eccleſiae doctores, quos patres voca dicarunt; ex quibus vel ſolum CLETEM audire iuuat Alexandrinum *τοταλὸς μὲν ὢν καὶ ἡ προοδὸς ἡ κατὰ τὸν διδασκαλίας, δύναμις ἔσται καὶ σοφία τῷ θεῷ. π δὲ φιλοσοφία ἡ ἑλληνικὴ, ἡ δυνατότερον π ἐλθέμεν, ἀλλ' ἐξὸντων παρέρχουσα τὴν καὶ σοφικὴν ἐπιχέμεται, καὶ διακινεμένη τὰς κατὰ τῆς ἐλθούσης ἐπιβλάς, φραγμὸς ὁμοῦ καὶ θριγμὸς ἵσται τῷ ἀμπελῷ.* *Eſt ipſa ſilcit, nec opis alienae eget doctrina ſeru. quippe quae ſit potentia & ſapientia Dei; ſi tamen graecanica philoſophia, rit, non quidem valdiorẽ efficit veriſid ſophiſticos inſultus reddit ineffica inſidias omnes auertens, genuina ſe lorica eſt dominica vineae, lib. I. ſtro m. 377. edit. IO. POTTERI. Sim apud alios occurrunt, quae apud GECALIXTVM legi poſſunt, in *ad ſchol. p. 35. ſeqq.* Et ſane, inſignei propaedeumatum iſtorum, ſi quis iis verſetur, vſum in theologia, neg;*

; & ex dicendis etiam constabit. Cadum tamen, ne diutius iis, quam deinhaereamus, aut omnino in iis subsistamus, immemores eorum, quae nos praeparare agere oportebat. De liberalibus iis, quae olim προπαιδευμάτων nomine veniunt, antea diximus, disputat SENECA, atque, per ea animum tantum ad philosophiam praeparandum, non autem per vitam iis inhaerendum esse; ep. XXVIII. p. m. 382. f. 99. Tamdiu, inquit, istis immorandum est, quamdiu nihil magis agere maius potest; rudimenta sunt, non opera. Et iterum: Quare er liberalibus studiis filios erudimus? Non,

§. II. Iuuabit vero initio summam quamdam eorum, quae totius eruditionis circulum absoluunt, animo complecti, ut nexum & coniunctionem partium perspiciamus, & quodnam quaelibet alteri adferat praesidium, poscimus. Lux enim haud contemnenda inde in plurimis nobis accenditur, viaque, quam ingredi animus est, planior reddetur faciliorque. *

* Comparata huc est illorum operum sub nomine εγκυκλοπαιδίας summam quamdam, nexumque omnium eruditionis partium, exhibere voluerunt. Idem antiquis quibusdam constitutum esse, IO. WOWERIVS observat. Propter, inquit, cum mutuo complexu disciplinarum inter se colligatarum, omnesque artes & scientiae cognitionis nexu revinctae, communes quasdam proprietates habeant, quas per amicas vires mutuo impertiunt, antequam doctrinae orbem constituerunt, veluti textum quemdam scientiae cinnum, ex versis aptum & temperatum, quem Graeci εγκυκλίαν vocant, & ipsas, quas continet, τέχνας, εγκύκλια αἰνύματα, εγκύκλια, εγκύκλιος; de polymath. c. XXIV. p. m. 275. 276. non vero non una eademque de numero ordine artium & scientiarum, doctorum virorum fuerit sententia; non unamque semper τῆς εγκυκλοπαιδίας fuisse factam, manifestum est. Patet hoc ex dictis istis de artibus liberalibus sententiis, beatus IAC. THOMASIVS recenset,

quia virtutem dare possunt, sed quia animum ad accipiendam virtutem praeparant; l. c. p. 388. Alia eiusdem generis testimonia ex aliis adfert IVSTVS LIPSIUS, manu duct. ad Stoic. philosophiam, lib. I. dissert. II. p. 7. Quae omnino in propaedeumata, intuitu theologiae spectata, quadrant. Cum vero quidam hisce studiis plus, quam decet, tribuant, alii autem, in contrarium currentes, ea omnino contemnunt; quo pacto iustum illis statuendum sit pretium, ostendere adnitemur; simulque, quinam hic evitandi sint scopuli, ne naufragium faciamus, sollicitè monstrabimus.

rom. I. observationum Hallensium, obs. IV. p. 42. seqq. Discere nimirum inde licet, non prorsus ea de re inter se consensisse Graecos atque Latinos, tum aliter istarum artium numerum ordinemque se habuisse ante AVGVSTINVM, aliter post eum, atque sequenti aetate. Ab AVGVSTINO namque recepta illa in scholis doctrina, septem esse artes liberales, & quidem grammaticam, dialecticam, rhetoricam, arithmetica, musicam, geometricam, & astronomiam, originem ducit; ut ibidem §. XVII. & XVIII, p. 49. ostenditur. De septem hisce artibus liberalibus MARTIAN. CAPELLA, in libro de nuptiis philologiae & Mercurii, agit. Fluit hinc notissima apud scholasticos distinctio in trinium & quadrinium. Per trinium namque grammaticam, logicam, rhetoricam intelligunt; unde & scholae, in quibus istae scientiae docebantur, triviales dictae sunt; quadrinii autem nomine, quatuor istas scientias mathematicas, arithmetica, musica, geometriam & astronomiam, designabant. Ceterum cum sexto

sexto post Christum natum, septimoque saeculo, per gentium barbararum incursionem, ubique musae obmutescerent; scholarum quoque, quae antea in oriente pariter ac occidente floruerunt, vix quaedam relicta sunt vestigia. Quae cum circa finem octauum, & initium noni saeculi, fatagente cum primis Carolo magno imperatore, vtrumque restituerentur; non aliae tamen litterae, quam septem illae artes, quas antea commemorauimus, in iis, immo in ipsa academia Parisiensi, quam a Carolo magno conditam ferunt, docebantur. Quamquam HERM. CONRINGIVS adhuc dubitet, annon per ea tempora, excluso etiam *quadrinio*, solum regnauerit *trinium*; *antiq. academ. dissert. III. p. 80.* Quidquid eius sit, cum Aristotelica philosophia caput tolleretur, & in scholas introduceretur; philosophia quoque, hoc est reales disciplinae philosophicae, in academiis tradi coeperunt; indeque mos inualuit, vt nonnulli *bonarum artium ac philosophiae* studiosi, itemque magistri dicerentur. Legenda omnino, quae de hisce omnibus ex IAC. THOMASII schedis adferuntur, *observat. Hallensium tom. VI. observat. XIV. seqq. p. 118. seqq.* Quo pacto deinde praeter artes liberales & philosophiam, theologia quoque, iurisprudentia civilis & canonica, itemque medendi ars, doceri in academiis coeperit, vt tandem quatuor illae, vt vocantur, facultates existerent, eaque simul, quae hodie est, academiarum prodiret facies; tum aliunde constat, tum adcurate ab HERM. CONRINGIO exponitur, *antiq. academ. dissert. III. p. 92.* alibique. Atque haec ideo monere, visum fuit, vt ratio & fundamentum intelligeretur, cur hodie, secundum quatuor istas, quae in academiis sunt, facultates, totius eruditionis circulus, ac *tyronum et rudium* describatur. Quod, num recte fiat, &, an solidae rationes adferri queant, cur totum velut eruditionis corpus in quatuor istas facultates, ceu

membra praecipua, distribuendum nonnullos disputare video. Valdrosus hac in re est vir doctissimus CHRIST. LANGIVS, in *protheoriditionis humanae vniuersae, c. X. p. 51.* Ego quidem non dubito, quin, ceteri quidam ratione, vniuersus eruditionis circulus in suas distribui partes, difficile quoque esse, existimo, ratam quendam, pro adstruendo quate facultatum numero, excogitare, omnibus satisfaciat, nec vllis obno dubitationibus; nec tamen, cur tam hac de re laborare debeamus, video ordinem hunc & numerum facultatum academiis semel receptum, mutatu spes nulla superfit, nec vlla, quae huius suadeat aut imperet, adsit necessitas quis autem sui tantum ingenii acumen ~~impugnare~~ ostendere velit, illi integrum, voluerit, ordinem quemdam, partium eruditionis nexum, comminisci. hoc sibi omnino, nec sine ratione, cessum putarunt, qui recentiori encyclopaedias dederunt, quibus tionis partes, harumque nexum, ex voluerunt. Ex mente quidem veterum omnium optime hoc praestitit GERV. VOSSIVS, in *libris quinque, de artium scientiarum natura & constitutione*, cetera opera eius iunctim edita, *tom. I.* stant, quosue nemo nisi magno cum legerit. Inter reliquos haud vltimum tenet IO. HENR. ALSTEDIVS; & DAN. GEORG. MORHOFIVS: *opere illius viri diligentia, non tantum in eorum disciplinis, in compendium redigendi etiam in nouis inueniendis. Valde largus est in titulis nouarum artium effusus interdum, vt noua res videretur, in aliis disciplinis iam tum pertractat. & pertractari debebat. Nam si quibus partibus omnium disciplinarum singulae disciplinas conficere velit, vt faciun exemplo nunc multi, non diuidere ad*

Methodice, sed discernere disciplinas videntur. In vno obiecto multa noua formalia considerari possunt, neque statim noua inde disciplina formanda est; polyhist. litt. lib. II. c. VII. p. 435. Praeter ALSTEDIVM etiam BARTHOL. KECKERMANNVM, IPACH. FORTIVM RINGELBERGVm, ABRAH. CALOVIVM encyclopaedias dedisse, notum est; quibus & BISTERFELDIVM, VOGELIVM, RATICHIVM, aliosque addit IO. CHRIST. LANGIVS, in *protheoria eruditionis humanae vniuersae, c. X. p. 658. seqq.* Quorum tamen omnium, secundum eam, quae hodie obtinet, tractandi studia, rationem, non adeo magnus forte vsus erit. Commemorari quoque hic possent, qui generatim de methodo studiorum praeceperunt; quippe qui haud raro ea quoque attingunt, quae a Iordinem & nexum partium eruditionis spectant; sed agunt de illis ex instituto DAN. GEORG. MORHOFIVS, *polyhist. litterar. lib. II. c. VII.* & BURCH. GOTTH. STRVVIVS *notiter in praefatione de firmiorum studiorum scriptoribus*, quam BAPTISTAE GVA-

RINI, Veronenfis, *libello methodico, de ordine docendi & studendi*, Jenae an. 1704 recuso, praemisit. Iungatur his IO. CHRIST. LANGIVS, in *protheoria eruditionis humanae vniuersae c. IX. p. 400. f. qq.* Cum vero in eiusmodi libris, qui ordinem nexumque partium eruditionis exhibent, omnino ad hodiernam rei litterariae faciem respiciendum sit; rectissime sibi consulunt, qui delineationem IO. GEORGII WALCHII, lingua germanica inscriptam: *Entwurf der allgemeinen Gelahrtheit und Klugheit zu studiren*, perlustraerit; in qua non tantum succincte, & neruose nexus iste, atque ordo, exhibetur; sed varia quoque monita saluberrima, aliaeque scitu digna, de singulis artibus & scientiis adsparguntur. Recenset idem etiam lib. I. c. II. diligenter reliquos scriptores, huc spectantes, & quidem recentissimos. Non contemnendus quoque est, vt alijs eiusdem generis taceam, beati ADAMI RECHENBERGII libellus de *studiis academicis*, in compendio quippe praecipua academicorum studiorum momenta tradens.

§. III. Et a linguis quidem, iisque, quae eruditis quodammodo propriae censentur, vt initium faciamus, primo loco latina sese nobis offert; qua eo minus theologiae cultor carebit, quo maior scriptorum veterum pariter ac recentiorum exstat numerus, qui eadem, in ingenii sui monumentis, ad nos transmittendis, vsi sunt, ex quibus ea haurienda, quae in hocce litterarum genere nescire fas est neminem. *

* Non qualicumque tantum latini sermonis notitia theologiae cultorem imbutum, volo, quae recentiorum scriptorum monumentis intelligendis sufficiat; sed adcurriori, seu exquisitorum, sine qua veterum optimae notae scriptorum latinorum libri euolui nequeunt. Multa sane ad historiam, antiquitates, philosophiam, aliarumque rerum notitiam, facientia, ex M. TVLLIO CICERONE, IVLIO CAESARE, TITO LIVIO, aliisque scriptoribus Romanis haurienda sunt, quibus nec theologus, qui supra vulgus sapere cupit, ca-

rebit. Legendi itaque sunt eiusmodi auctores, sed ita legendi, vt quoque intelligantur. Intelligi autem nequeunt, nisi quis indolem geniumque latini sermonis perspectum cognitumque habuerit. Hunc vero licet ex istorum auctorum lectione perdiscamus; simul tamen vt aliqua eius notitia imbuti simus, si illos recte intelligere velimus, necesse est. Errant magnopere, qui putant, si recentiorum quorundam scripta sibi pateant, statim in veterum quoque lectione, sine haesitatione se progredi posse. Vt autem cognoscamus, quan-

tum veterum scriptorum latinorum lectio nobis profit; consulendi, qui illorum notitiam suppeditant. Nonnullos recenset HENR. IVL. SCHEURLIVS, in *statua Mercuriali ad optimos quosque scriptores Latinos &c. certissimam viam demonstrante, sect. II. c. I. seqq. p. 74. seqq.* Sed eos tantum, qui stilo puriori inseruiunt; id, quod & IO. GEORG. WALCHIVS facit, in *historia critica linguae latinae, c. VIII. p. 337. seqq.* Et si vero non omnes ad sermonis cultum & nitorem legendi sunt, siquidem nec omnes aequae eleganti ac emendata dictione vtuntur; non tamen ideo contemnendi aut negligendi sunt ceteri, quin potius subinde ad rerum ipsarum legendi cognitionem. Conferre itaque omnino iuuabit IO. ALB. FABRICII, viri summi, *bibliothecam latinam*, in qua omnium scriptorum latinorum exquisitam notitiam exhibet, libros, horumque editiones, diligentissime recensens, ne patribus quidem latinis omissis, quippe de quibus eorumque scriptis, *volumine tertio seu ultimo* verba facit. Nec abs re fuerit, eos quoque consulere, qui historiam linguae latinae dederunt, quod M. ANTON. SABELLICVM, de *linguae latinae reparatione*, IO. NIESS, de *ortu & occasu linguae latinae*, MELCH. INCHOFERVM, in *historia sacrae latinitatis*, fecisse, constat. Vltimus tamen istorum ad *παράδοξον* quandoque prolabitur, nimio latinitatem laudandi studio. Nec contemnenda, quae GERH. IO. VOSSIVS praefat. de *vitiis sermonis & gloss. mat. latino-barbari*; itemque CAROL. DV FRESNE, in *praefatione glossarii latin.* hac de re tradunt, quibus & alii addendi, quos IO. GEORG. WALCHIVS laudat, in *historia critica linguae latinae, c. I. p. 16.* qui & ipse diligenter in hocce argumento versatus est, dum L. C. de *origine & fatis linguae latinae inter ipsos praecipue veteres Romanos*, copiose & erudite differit. Iucundum quoque pariter

ac vile fuerit, cognoscere, quatenus latini sermonis in Germania nostra fuerint facta; quod omnium optime nos docebit vir doctissimus, deque hisce litteris praeclare meritis, IACOB. BURCKARDVS, in *commentariis de linguae latinae in Germania per septendecim saecula amplius, fatis, ab ipso tempore, quo Romanorum arma & commercia nonnullum eius usum intulerunt, ad nostram usque aetatem*; quorum pars prior Hannouerae, an. 1713, posterior autem, in qua prior partim illustratur, partim suppletur, Wolfenbüttelei, an. 1721 in 8. prodiit. Ceterum quum veteris ecclesiae doctores, seu patres latini, CYPRIANVS, TERTVLIANVS & reliqui, a puro isto castoque sermone, quo praestantissimi auctores ante eos vsi sunt, multum discedant, simulque aliquid, quod illis proprium & peculiare est, habeant; illorum latinitas curam quoque singularem promeretur; non sane, vt eos, a LACTANTIO si discedas, qui ad optimos auctores proxime accedit, imitemur, sed, vt eo rectius intelligamus. BOHVSLAVS equidem BALBINVS, cum, multiplicem esse latinitatem, obseruasset, illi, quam *ecclesiasticam* vocat, quaeue patribus latinis originem suam debet, primum tribuit locum. *Latinitatem*, inquit, *multiplicem esse, constare debet, quae confundenda non est; alia quaedam latinitas in sacro argumento (quam ecclesiasticam dicere possis) adhibetur; haec omne feret punctum, cum proxime ad vulgatam bibliorum editionem accesserit, verbis ecclesiae, tum sanctorum patrum sententiis illigata; haec verba pensi non habet, sed diuina fundit oracula, & ad sacras litteras frequenter amat alludere; quae maxima laus est sanctorum patrum, atque inter eos diui Bernardi, qui quod conatur dicere, hoc fere semper diuinae scripturae verbis enuntiat. Latinitas ecclesiastica in exhortationibus sacris, & virtutibus diuinis commendandis, locum habet, quae tamen, si ei nostra in loco addatur*

tur eloquentia, praecipuam laudem mereatur, ut misceat utile dulci. Itaque ridiculus esset, qui in sacro argumento Cicero- nem, aut alium profanum scriptorem, imitaretur; sententiis enim sacrarum litterarum haec latinitas debet impleri; in ve- rosimilib. humanior disciplinar. c. III. §. I. p. 17. 18. Qua in re an omnes habiturus sibi sit suffragantes, valde dubito. Multa sane in rebus sacris occurrere, in quibus Cicero- nem, aut alium quemdam scripto- rem profanum imitari velle, ridiculum foret, lubens fateor; multa tamen etiam esse, quae longe purius elegantiusque exprimi possunt, quam vulgo sit a scriptoribus ecclesiasticis, patribusque latinis, constat, & vel LACTANTI exemplo comproba- ri potest. Versionem vulgatam scriptu- rae sacrae, quae inter fontes latinitatis ecclesiasticae itidem refertur, minime qui- dem ideo contemnendam censeo, quod barbarissimi quidam ac soloecisimi in ea oc- currant; id quod HUGO GROTIUS, in praefation. adnotation. ad libros veteris tes- tamenti. BRIANVS WALTONVS, in adpara- tu biblico, p. 361. aliique ostenderunt; quamquam nec desint, qui eius in hocce capite defensionem suscipiant, ut ALBE- RICVS GENTILIS, in dissertat. de Latini-

tate veteris bibliorum versionis male adcu- rata, quae cum aliis eiusdem auctoris dis- sertationibus Helmstadii an. 1674 recusa est; cui & iungendus AVG. MARIA DE MONTE, Sauonensis, cuius commenta- tionem de quibusdam sacrae scripturae lo- quutionibus, quae imperitis & indoctis pa- rum Latine videntur, quam cum aliis eius- dem auctoris haud ita pridem recudi cu- ravit vir clarissimus IO. ERHARD KAPPIVS; habet namque haec versio suum in expli- canda scriptura sacra vsum, ut suo loco docebitur; ob latinitatem eam legendam, vel, cum melius elegantiusque aliquid ex- primere possim, eam tunc praefendam, non existimo. Sed, quidquid eius sit; no- ta tamen nobis debet esse latinitas eccle- siastica, quae & in versione ista, & in pa- trum scriptis occurrit, si vel maxime eam non imitemur; cum ex eius ignorantia peruersus saepius falsusque veteribus tri- bui sensus queat; vnde rursus grauissimi subinde oriuntur errores. Patebit hoc lu- culentius ex iis, quae suo loco de theolo- gia patristica dicentur. Optandum foret, ut quis ex instituto in patrum latinitatem peculiari commentatione inquireret; quod, quantum mihi constat, huc vsque factum non est.

§. IV. Nec sufficit, linguam latinam eo vsque callere, ut eruditorum hominum monumenta, librosque ea conscriptos, legere & intelligere queamus; sed vsus quoque eius comparandus, ut promte, pure, & eleganter ani- mi nostri sensus, siue loquendum, siue litteris aliquid consignandum sit, ea exprimere liceat. *

* Theologiae cultori necessariam esse linguae latinae notitiam, eamque haud vulgarem, sed exquisitam, ut veterum in- telligere possit monumenta; antea de- monstraui. Vltcrius nunc progredi- mur, eiusque etiam vsum, tum in loquen- do, tum maxime etiam in scribendo, com- mendamus. Non una equidem de latini sermonis, si vsum eius spectes, necessita- te, virorum doctorum est sententia; nec

semel sed saepius hac de re fuit discepta- tum. Vix graecae latinaeque litterae ex tenebris, quibus huc vsque velut conse- pultae iacuerant, iterum emerferant, cum in ipsa Italia, acerrima inter viros doctis- simos contentio oriretur, num latina po- tius, an hetrusca lingua, in libris, poste- ritatis calculum ac suffragium relaturis, vtendum esset? Erant quidem, qui, vtrius- que linguae studium coniungendum, cen- sebant,

lebant, VT IO. CASA, PETR. BEMBV, COELIVS CALCAGNIVS, alique; sed pauciores illi, si cum iis comparentur, qui aut pro italica, aut latina lingua pugnabant. Italicam namque, speciatim hetruscam, quae post fata PETRARCHAE, DANTIS, & BOCCATII, spreta quodammodo & derelicta fuerat, reuocare iterum, & ad pristinam euehere dignitatem, conati sunt PAVL. BENIVS, FRANC. ALVNVS, ARIOSTVS, TASSVS, alique; ne quid de CASA, & BEMBO, dicam, qui, vtramque linguam, vt antea diximus, coniungendam, putabant. Sed hisce omnibus magno animo, summisque viribus se opponebant, MVRETVS, MANVTIVS, ROMVL. AMASAEVS, alique, cum primis HVBERT. FOLIETA, latinumque sermonem linguae hetruscae multis modis praeferebant, eoque solo, quod aetatem laturum esset, scribendum contendebant. Et HVBERTI quidem huius FOLIETAE libellum elegantissimum de *linguae latinae usu & praefantia*, notis quibusdam illustratum, haud ita pridem recudi curauit, eique dissertationem lectu dignissimam, de *linguae latinae cultura & necessitate*, praemisit, vir eruditissimus, & insigne hodie Helmstädiensis academiae decus, IO. LAVRENT. MOSHEIM, Hamburgi an. 1723. 8. Idem quoque vir clarissimus de hocce doctorum virorum in Italia certamine agit, tum in *praefatione*, iam laudata, §. XIII. p. 31. seqq. tum in *adnotationibus ad Folietam*, p. 82. seqq. & in priori quidem loco, apud alias quoque gentes eandem motam quandoque controuersiam obseruat. In Gallis namque IOAN. LABOVRERIVM existisse, qui linguae suae prae latina praerogatiuas peculiari libello, a SAMVELE SORBERIO edito, explicare studuerit, contra quem SLVSIVS, mathematicus perecebris, idemque latine doctissimus, duabus epistolis gloriam latini sermonis adseruerit. Addit deinde: *Ho-*

*die, vt dixi, praecipuae Europae gentes, dum sua patriis commendant litteris, haud esse necessarium, latina lingua vt, adfirmant. Quarum exemplo Germanorum plurimi iam eam prope sententiam inciderunt, vt germanice scribere, gloriosum putent, eosque, qui latino sermoni nuntium mitti posse negant, in hostibus patriae, aut certe nugarum & adulterinae eruditionis patronis habendos esse, ducunt. Recte vero etiam monet, eos, qui hisce conatibus se opponunt, haud raro in alterum procurrare extremum, aut eiusmodi pugnare rationibus, quaerisum potius excitare aptac sint, quam vt alios in illorum pertrahant sententiam. FRIDER. TAVBMANNI, & BERNARDI ALDRETE Hispani hoc probat exemplo, quorum ille, latinae potissimum linguae beneficio, salutem imperii romano-germanici contineri, serio grauiterque disputauit; hic autem Romanorum sermonem, *labium illud electum* esse, pronuntiauit, quod Deus interprete SOPHONIA cunctis terrarum orbis nationibus promiserit. Addere potuisset MELCH. INCHOFERVM, cuius *historiam sacrae latinicis* antea commemorauimus, & de quo ipsemet, in *adnotationibus ad Folietam*, p. 117. obseruat, eo temeritatis illum processisse, vt, ipsum seruatorem saepius latine loquutum, adseuerare non dubitaret, hac maxime de causa, quod veri simile sit, cum legibus Romanis, quae sermonis latini vsum imperabant, paruissse. Nemo autem forte melius, maiorique sermonis elegantia, linguae latinae causam egit, quam ipse HVBERT. FOLIETA, qui viro doctissimo ista commentandi occasionem praebuit. Praecipuum certe, quod illi opponi poterat, argumentum, non omnia, quae hodie in vfu sunt, verbis latinis, iisque puris, & apud veteres Romanos vsitatis, exprimi posse, ita diluit, vt copiose, multisque rationibus ostendat, licere nobis quandoque noua vocabula, no-*

uaque

uaque rerum nomina, in latinum sermonem inducere; *p. 150. seqq.* Sed multa quoque alia recte, & eleganter de latina lingua monet, quae legisse, poenitebit neminem. Ad theologos si quaestio, de qua hactenus dictum, transferatur; dispiciendum, quemnam in scribendo sibi constitutum habeant finem? Ea enim si scribant, ex quibus etiam homines plebei, & litterarum rudes capere fructum possunt, recte faciunt, si lingua vernacula utantur. Sin talia litteris consignent, quae scire tantum eruditorum refert, aut omnino hi tantum intelligere possunt; linguam latinam praefendam existimo. Ad plures namque tum commodum aliquod inde redundare potest, cum latini sermonis usus latius pateat, & scripta nostra ab iis, qui linguae, quae nobis vernacula est, rudes sunt, legi possint.

Non dubito, quin plerosque mecum habeam consentientes, si velimus, nostra ab exteris quoque legi, sermone latino utendum esse. An vero de eius cultu, nitore, elegantia, theologo multum laborandum sit? de eo si dicere sententiam iubeantur, in diuersas forte ibunt partes. Sed recte nobis consulemus, si duo, quae hic se offerunt, extrema, ceu scopulos quosdam, caute euitemus. Alterum illorum est, qui circa voces quasdam formulasque loquendi, nimis curiosi, aut, si mauis, superstitiosi, vocabula quaeuis peregrina, etsi iam dudum in ecclesia scholisque theologorum recepta, fastidiunt; simulque ostendunt, non ipsam rerum veritatem, immo nec religionem, aut pietatem sibi curae esse, modo Latinorum more loquantur. Alterum vero illorum, qui rebus ipsis ita intenti sunt, ut sermonis nullam habeant rationem, corrupto & inquinato dictionis genere omnia, quae dicunt, aut scribunt, *polluentes*, immo ipsam scholasticorum, iam pridem damnatam, postlimino reuocantes barbariem. Ad prius quod attinet,

fuisse olim in Italia, quamuis & alibi, constat, qui vnicum CICERONEM ita sibi imitandum proponerent, ut latum ab eo discedere vnguem, vel voce alia, aut aliter, quam ipse usus sit, uti, sibi religioni ducerent. PETR. BEMBVM, IAC. SA-DOLETVM, PAVL. MANVTIVM, AONIVM PALEARIVM, PAVL. CORTESIVM, itemque CHRISTOPH. LONGOLIVM, & MARIVM NIZOLIVM, magnos ceteroquin praestantissimosque viros, in ea fuisse haeresi, notum est. Immo tantus quosdam occupauit furor, ut existimaerint, maius esse probrum, Ciceronianum non esse, quam non esse christianum. LAZARVM BONAMICVM tanto Ciceronis flagrasse amore memorant, ut dicere consueuerit, *se magis velle loqui ut Cicero, quam esse pontificem Romanum*. SEBASTIANVS quoque CASTALIO passim hoc nomine vapulat, quod in versione sua scripturae sacrae latina de sermonis latini puritate & elegantia ita fuerit sollicitus, ut maiestati & auctoritati diuinarum litterarum plurimum detraxerit. Vnde & PETR. DAN. HVETIVS eam versionem *intemperantissimam* vocat, vitiumque *fastidiosae venustatis, nimiamque* ei exprobrat *curam; de claris interpretibus, p. 190.* Longe plura adhuc addere possem, ut demonstrarem, quam saepe viri, cetera praestantissimi, per nimium latinitatis studium, in deuia prolapsi sint; nisi diligenter cuncta, quae hac de re dici possunt, iam conlegisset DAN. FRID. IANVS, in *dissertatione, de nimio latinitatis studio*, quae cum eiusdem *commentario, de doctoribus umbraticis*, Vitembergae lucem adspexit, anno 1720. Fuerunt tamen etiam inter ipsos meliorum litterarum antistites, qui istam quorundam in latinitatis studio intemperantiam reprehenderent & castigarent. In his ANGELVS POLITIANVS est, qui in epistola ad PAVLVM CORTESIVM, quae *lib. IX. epistoliarum eius num. XL. p. m. 307. seqq.* ex-

stat, testatur, se ineptos istos Ciceronis imitatores laudare non posse. *Non enim, inquit, probare soles, ut accepi, nisi qui lineamenta Ciceronis effingas. Mibi vero longe honestior tauri facies, aut item leomis, quam simiae videtur, quae tamen homini similior est. Nec ii, qui principatum tenuisse creduntur eloquentiae, similes inter se, quod Seneca prodidit. Ridetur a Quintiliano, qui se germanos Ciceronis putabant esse, quod his verbis periodum clauderent: esse videantur.* Quid CORTESIUS ad haec responderit, ex eius epistola, quae ibidem num. XVII. exstat, intelligere licet. Eandem istorum hominum, nihil, quod Ciceronianum non esset, adprobantium, superstitionem perstrinxit DESID. ERASMVVS Roterodamensis, in *Ciceroniano* suo, HENR. STEPHANVS, in *pseudocicerone*, FRID. TAVBMANNVS, in *diff. de lingua latina*, alique. Ego sane, Ciceronem reliquis omnibus multum praefereendum, existimo, eo, quod in omni dictionis genere longe sit praestantissimus; cum primis scripta eius dogmatica diligentissime a theologiae cultoribus legenda, censeo, non tantum ob rerum, cognitu utilem, quae in iis occurrunt, abundantiam, sed & quod stilo dogmatico, quo theologis sapissime vtendum, formando egregie inseruiant. Nec vnico tamen Ciceroni inhaerendum, puto, quod multi tanta animi contentione faciunt, vt statim, quod eius verbis formulisque non conuenit, reiciant. Quin rerum ipsarum, in theologiae praecipue studio, habenda est ratio, & sermonis puritati & elegantiae ita studendum, vt semper, quid illarum aut postulet, aut permittat cognitio, diligenter dispiciamus. Nec vero & illos laudare possum, qui, ad alterum extremum procurrentes, sermonisque cura abiecta, barbariem atque squalorem postliminio reducunt. Scholasticorum equidem sermonem rudem & plane barbarum de-

fendere olim adgressus est, si modo serio id egit, IO. PICVS MIRANDVLA, in epistola ad HERMOLAVM BARBARVM, in *epistolis Angeli Politiani, lib. IX. num. IV. p. 328. seqq.* Sed aliter BARBARVS sentit, cuius epistola ibidem exstat, num. III. p. 324. f. qq. & altera, qua ad epistolam IO. PICI MIRANDVLAE respondet, num. V. p. 344. f. qq. Et in posteriori hacce eleganter, sed ut ea mihi res & festinior, & iucundior, inquit, exeniret, homo lepidissimus, humanissimus, latinissimus, barbaros contra Barbarum defendis, vt hostis pro hoste, scius contra scium, ipse contra te ipsum stare, patrocinarique similes. Illud sane plurimum me delectat, quod sub specie defensionis exitialem iugulas, quos defendis. Primum quod hostes eloquentiae tueri se, nisi per eloquentes viros, non possunt, quasimancia, quasi bruta; deinde quod si te patrono, te vindice, te aduocato, non elabuntur, neque colluctari, neque tergiversari praeter ea poterunt. Ad rem ipsam quod attinet, nullam ego rationem video, cur theologi quoque puro & emendato sermonis genere vti nequeant; quin, cur debeant, plures video. Si quis ita sentiat, putetque, theologis inquinatum barbarumque sermonem conuenire; eum suae sententiae proferre rationem solidam & praegnantem oportet; quod vti hactenus factum est a nemine, ita nec fieri potest. Quidquid enim de rebus grauissimis maximique momenti, in theologorum scholis, dicitur; id emendato puroque sermonis genere efferi posse, experientia docet. Recte GVIL. BVDAEVS: *Quid autem vetes, elegantem simul & pietatis redolentem orationem esse, prorsus ipse non video, praeter pravae consuetudinis corruptelam, quae oculis nostris auribusque ita obrepit, vt eloquentiae dignitatem inesse, & poeticae concinnitatem non posse, sine bacchabundae impuritatis, diraeque genio, existimemus; de studio litterarum recte insinuando, §. XXXV. p. 41. ex edit.*

edit. THOMAE CRENII; vbi plura hanc in rem differit. Vt autem nulla est, quae obftet, ratio, quo minus in theologorum scriptis sermonis puritati ac nitore locus concedatur; ita plures esse, quae id, si non iubeant, certe suadeant, ostendi facili negotio potest. Sed id iterum prius repetendum, nimiam hic nos abesse velle superstitionem, & ita existimare, voces quasdam, in ecclesia, aut theologorum scholis dudum receptas, quibus res ipsae commode & concinne exprimi possunt, puritati sermonis non obesse, etiamsi apud CICERONEM, aut alios scriptores veteres, non occurrant. Monendum etiam, sermonem non esse de rhetorum flosculis, aut ornamentis superfluis, quibus mollis potius & effoeminatus sermo redditur; tantum abest, vt verum decus ac ornamentum ei concilietur. Talia procul abesse potius volumus, quam vt ea commendemus. Praecipuum sermonis latini decus in perspicuitate & proprietate consistere, recte viris doctis obseruatum est. Ista vero virtutes a sermone, quo theologi vtuntur, recte abesse, quis sibi persuadeat? Cum enim in omni sermone id nobis constitutum sit, certe esse debeat, vt alii mentis nostrae cogitata recte percipiant; multo magis theologis hoc agendum, quippe qui maximi momenti res tractant, in quibus saepe sine aeternae salutis periculo errare non licet. Hoc autem sine perspicuitate & proprietate sermonis nemo obtinebit, vt rursus ad hanc linguae latinae virtutes frustra quis adspirauerit, nisi ex optima notae scriptoribus antiquis genium indolemque istius linguae perspexerit, eosque diligenter & assidue imitando, eadem, qua illi, ratione animi sui exprimere sensus didicerit. Quis porro non libentius librum legeret, in quo plana, perspicuaque sunt omnia, quae sermonis puritate ac elegantia animum demulcet, quam qui obscuritate & barbarie nos deterret, semperque anxios dubiosque tenet,

an recte auctoris adaequamus mentem? Sed plura non addo, cum copiosissime pariter, ac elegantissime cuncta, quae hanc de re dici possunt, iam exhausserit vir eruditissimus, anteaque nobis iam laudatus IOAN. LAVR. MOSHEIM, in *dissertatione, de linguae latinae cultura & necessitate*, quam HVBERT. FOLIETAE libello, *de linguae latinae usu & praeslantia*, cum praemisisset, supra diximus.

Cum ecclesiae emendatio, signum ad bene sperandum tollente B. MART. LVTHERO, susciperetur; explosa scholasticorum barbarie, pristinus sermonis cultus in theologia quoque reuocari coepit. Et PHILIPPVM quidem MELANCHTHONEM, qui cum theologia elegantiorum litterarum culturam coniungebat, sermonis genere plano, facili & puro, in omnibus scriptis suis, vsum, constat. Idem institutum sequebatur, qui ex schola eius prodierunt, DAVID CHYTRAEVS, MART. CHEMNITIVS, VICTOR. STRIGELIVS, aliique; in quorum sermone praeter perspicuitatem, etiam nitorem aliquem atque elegantiam obseruare licet; vt facile intelligas, non hospitem plane ex veterum lectione eos retulisse animum. Cum vero deinceps nonnulli, Iesuitarum exemplo inducti, scholasticorum, docendi theologiam, rationem postliminio reuocarent, (vt suo loco ex instituto docebimus) & vocibus, ex metaphysicorum scholis petitis, cuncta impleant; parum abfuit, quin noua quaedam barbaries, quam vix a ceruicibus nostris depuleramus, theologorum scholas occuparet. Quod cum alii perspicerent, ad meliorem tandem redierunt mentem; eaque adeo nostra aetate hinc inde obtinet theologiam tractandi ratio, quae paullo propius ad exemplum primorum emendationis ecclesiae auctorum accedit. Inter reformatae ecclesiae theologos itidem fuisse, qui latini sermonis elegantiam cum theologia coniungerent, vel IO. CALVINI exeni-

exemplo constat, quem magnam hac in re ab omnibus retulisse laudem, notum est. Ad romanenses quod attinet, Iesuitae quidem non eloquentiae modo, sed latinitatis restitutae gloriam sibi propriam esse voluerunt; saltem hoc prae se tulerunt, imperitorumque hominum oculis obiecerunt caliginem, ut hoc sibi persuaderi paterentur. Sed, si paucos quosdam ex iis excipias, reliquos eloquentiae & latinitatis corruptores potius, quam adsertores esse, doctorum hominum iam pridem iudicium fuit. Testem excito, quem recusare non poterunt, ALBERTVM DE ALBERTIS, ipsummet Iesuitam, qui ordinis sui homines hoc nomine acriter perstringit, in *thesauro eloquentiae sacrae & profanae, saluti & incolumitati rerum publicarum utilissimae, enato ex actione contra eiusdem nitore corruptores &c.* Coloniae an. 1669 edito. PETRVS quoque DANIEL HVETIVS, stilum Iesuitarum nimis declamatorium esse, obseruat, ipsamque DION. PETAVIVM, cui ceteroquin principem inter Iesuitas tribuo locum, huius vitii non esse expertem; in *Huetianis, num. XXVII. p. 70. seqq.* Quod superest, ut de auctoribus, ex quibus linguae latinae adcuratio notitia hauriri potest, deque adminiculis, ad eam comparandam necessariis, agamus, huius loci non est. Consulat, qui talia scire auct, IO. GE. WALCHII *historiam criticam linguae latinae*, ubi & de auctoribus, qui legendi sunt, eorumque editionibus, & de grammaticis lexicisque, & utrorumque vsu copiose differit. Iungere licet DAN. GE. MORHOFIVM, *polyhist. litter. lib. IV. cap. IX. seqq.* Ego hoc tantum addo, cum auctores veteres, qui ab adolescentibus, ad sermonis latini nitorem inde hauriendum, leguntur, de rebus bellicis, civilibus, similibusque, adeoque longe aliis loquantur, quam de quibus deinceps.

§ V. De graecae quoque linguae necessitate nemo dubitauerit. Praeterquam enim, quod libri sacri novi foederis ea conscripti sint, versionisque grae-

ceps, cum ad theologiam accedunt, iis loquendum est; fieri aliter nequit, quam ut exiguum ex omni labore suo capiant fructum, & in alium velut orbem translatis, cum nesciant, quo pacto, quae se iis offerunt, pura emendataque dictione exprimere debeant; alium iterum, eumque inquinatum sermonem, vel inuiti addiscere cogantur. Statim itaque ab initio opera danda erat, ut qui latini sermonis notitia imbuuntur, etiam ea, quae in theologia, aliisque artibus ac scientiis, occurrunt, recte, & secundum linguae istius indolem geniumque eloqui adfuerent. Eoque comparata est *schola latinitatis*, iussu serenissimi beatissimique principis, ERNESTI, ducis Saxoniae, cui pietas cognomen peperit, consilio maxime & studio viri illustris VITI LVD. SECKENDORFII adornata; instituto profecto saluberrimo, prorsusque laudabili. De quo tamen libello GOTHFR. VOCKERODT, virum harum rerum peritissimum, iudicemque idoneum audire iuuat: *Qui libellus si limaretur diligentius, & eruditi cuiusdam viri curis posterioribus perpoliretur, non per se felix desideraretur adparatus vocabulorum, rebus, vel vetustis linguae latinae auctoribus ignoratis, vel recens inuentis, aptum; nec desperarent, quibus in artium vularium usu posita sermone complectenda sunt haec latine exprimi & dicendo possit nitescere &c.* in *dissertat. de recta & antiqua eloquentiae, maxime Latinae, ratione, corruptione, & harum remediis*, quam praefationi loco CYR. GVNTHERI *Latinitati restitutae* praemisit, deinceps autem *consulationibus, de litterarum studiis recte & religiose instituendis*, inseruit *cap. IX. §. II. p. 107.* Qua in dissertatione vir ille doctus multa recte & cordate monet, quae purioris latinitatis cultoribus vsui esse possunt.

græcae librorum veteris testamenti, quæ vulgo septuaginta interpretum vocatur, magna sit & auctoritas & utilitas; tot alia exstant doctorum virorum hac lingua litteris consignata monumenta, ingentes in omni artium & scientiarum genere thesauros nobis recludentia, ut vix infimum inter eruditos promereatur locum, qui græcae linguae ignorantia prohibitus, ex iis, quæ sibi vsui sint, depromere nequit. *

* Eam græcae linguae notitiam, qua quis noui testamenti libros legere & intelligere queat, ab iis, qui theologiae studio operantur, requiri, positum apud omnes est extra controuersiam. Non tantum enim per accuratam textus originalis considerationem, si versiones, quibus utimur, recte se habeant, in vero sensu confirmamur, aut, si non recte se habeant, eas corrigere & emendare possumus; sed ipsa singularum vocum & phrasium diligens discussio, & emphaseon inuestigatio, multa prorsus egregia nobis subministrat, quibus dogmata, ad fidem & vitam spectantia, aut illustrari mirifice, aut omnino egregie stabiliri queunt. Neque vero hisce finibus græcae linguae cognitio, qua theologum imbutum esse decet, circumscribenda. Legendi etiam LXX interpretes, non tantum, quod subinde locis obcurioribus veteris testamenti lucem adfundunt minime contemnendam; sed &, quod illorum collatio cum scriptoribus noui testamenti, ad horum eo rectius intelligendum & explicandum stilum, plurimum confert. Legendi porro libri apocryphi veteris testamenti; quorum quippe non tantum in historia istorum temporum, sed in explanandis quoque & inquirendis veteris ecclesiae iudaicae scitis, maximus, prorsusque insignis, vsus est. Legendus etiam est FL. IOSEPHVS, eaque, qua ipsemet scripsit, hoc est, græca lingua, legendus est. Et si enim non vbique fidem mereatur, suoque plus, quam decet, indulgeat ingenio; nemo tamen eo in historia ecclesiastica veteris testamenti carere poterit. Quid vero de historia ecclesiastica noui testa-

BVD. ISAGOGE.

menti? quid de patribus græcis, quorum longe maximus est numerus, dicam? Horum omnium si quis theologo minus necessariam existimauerit notitiam; se, quid theologia sit, nescire, significabit; si necessariam adfirmet, græcae quoque linguae cognitionem vberiore, quam quæ libris noui testamenti legendis sufficiat, necessariam esse fateatur, necesse est. CAES. BARONIVM, *annalium istorum ecclesiasticorum* parentem, magnum ceteroquin virum, ex græcae linguae ignorantia saepe lapsum, viris doctis obseruatum est. Notumque est, eum in *martyrologio Romano*, ad diem XXIV. Ianuarii, p. 48. ex voce græca *ἑωρτο*, id est *par*, nescio quem martyrem *Xynoridem* confinxisse, monitum autem ab amicis PETRO PITHOEO, NIC. FABRO, FRONTONE DVCAEO, summa diligentia primam istam martyrologii editionem suppressisse. Legendus hac de re MARVILLAEVS (*Marnille*) *mélange d'histoire & de littérature*, tom. II. p. 218. Idem & NATALI ALEXANDRO obiici solet, nonnulla rectius in historia ecclesiastica eum fuisse traditurum, nisi græcae linguae obstitisset ignorantia. In patrum scriptis neminem, sine linguae istius peritia, recte versari, & res ipsa docet, & suo loco copiosius a nobis demonstrabitur. Superest tantum, ut de profanis quoque auctoribus addamus, qui lingua græca scripserunt, eorum itidem lectionem multum theologiae cultori prodesse, si modo eius rationes ferant, ut amplissimum huncce campum ingredi queat. Philosophiae enim, historiarum, antiquitatis, omnisque humanae eruditionis adparatus

O

non

non aliunde rectius, quam ex hisce fontibus, petitur. Quam necessaria sit historiae philosophicae cognitio, deinceps ex instituto docebimus. Ad hanc autem sine graecae linguae cognitione nemini patere aditum, constat. Cum primis vero graeco scriptorum noui testamenti sermoni recte intelligendo egregie inferuit collatio cum vocibus formulisque loquendi, apud profanos, eosque graecos, auctores occurrentibus, instituta, si modo recte instituantur. Ostendi enim non tantum hac ratione potest, multa saepe a viris doctis pro barbaris haberi, quae barbarissimi non sunt; sed clariora etiam euidentioraque multa fient, quae ceteroquin obscuritate quadam laborare videntur. Quare & hancce, noui testamenti libros explicandi, viam, viri longe doctissimi, IOACH. CAMERARIUS, in *notatione figurarum orationis noui testamenti*, SEBAST. PFOCHENIUS, in *diatribe de linguae graecae noui testamenti puritate*, DAN. HEINSIUS, in *sacris exercitationibus ad nouum testamentum*, itemque in *aristarcho sacro ad Nonni in Ioannem metaphrasin*, BALTH. STOLBERGIUS, de *barbarismis & soloeis graecae noui foederis dictioni falso tributis*; porro HUGO GROTIUS, IOAN. FRICAIVS, HENR. HAMMONDVS, IO. CLERICVS, in suis ad *libros noui testamenti adnotationibus*; IO. FRID. HOMBERGK, in *parergis sacris*, LAMB. BOS. in *exercitationibus philologicis in nouum testamentum*, GE. RAPHELIUS, in *adnotationibus philologicis ad nouum testamentum ex Xenophonte*, itemque ex *Polybio & Ariano collectis*, alique ingressi sunt. Cauendum tamen, ne & hic modum excedamus, quod nonnumquam contingere solet, & gentiliū scriptorum effata sine necessitate, tantum eruditionis ostentandae causa, cumuleremus, aut omnino collatione perperam instituta, scripturae sacrae plus caliginis, quam lucis adfunda-

mus. Dicitur hac de re a nobis ex instituto, cum de theologia exegetica praecipiemus; interim legatū poenitebit neminem, quae IO. LAUR. MOSHEIM monet in *cogitationibus de eo, quod iustum est, circa sacrarum litterarum ex graecis & latinis scriptoribus interpretationem & emendationem*; quae in *observationum eius sacrarum & historicarum libro primo*, Amstelodami 1721, 8. edito, exstant, p. 1. seqq. itemque vir clarissimus IO. IAC. RAMBACHIVS, in *institutionibus hermeneuticae sacrae variis observationibus &c. illustratis*, lib. III. c. VII. §. VI. p. 577. seqq.

Possit equidem aliquis existimare, si quis ad vsum criticum aut philologicum scriptores graecos legere velit, illi eos omnino in ea, qua scripserunt, legendos esse lingua; at, qui, quae ad historiam aut dogmata spectant, inde haurire velit, illi de graeca lingua non adeo laborandum esse; cum plerorumque versiones exstent Latinae longe praestantissimae. Sed & hosce magnopere falli, longe est certissimum; cum nulla temere exister versio, in qua non aliquid sit desiderandum; plurimae etiam ita comparatae sint, ut nihil minus, quam verum auctoris semper inde haurire liceat sensum. Hoc vel EVSEBIUS, qui primum principemque inter veteres historiae ecclesiasticae scriptores tenet locum, comprobari exemplo potest, in cuius quid desiderandum sit versionibus THOMAS ITTIGIVS indicat in *selectis capitib. histor. ecclesiast. saeculi II. praefat. §. III. p. 3. item §. XII. p. 14.* Fuerunt rursus viri docti, qui, graecos auctores sine omni versione legendos, contenderent, versiones istas, seu interpretationes latinas inter causas, cur graecae litterae contemnuntur, haud vltimum tenere locum, arbitrantur. Quorum tamen neutiquam calculo suo comprobatur sententiam IO. CLERICVS. De ordine enim in legendis graecis scriptoribus observando verba faciens,

cum

cum monuisset, non esse initio conandum quidquam sine personis latinæ scholæ legere, addit: scio, me loqui contra sententiam virorum doctissimorum, qui interdum grauer conqueſti sunt, quod personæ latinæ è regione graecorum adderentur; quibus aiebant impediri, ne graeca legerentur. Sed pace tantorum virorum, multo minus legerentur graeca, sine translationibus, quam iis additis leguntur; cum certum sit, plerosque iis indigere, ut graeca legere possint. Non sunt fingendi homines, qualis non sunt, non erunt, sed eorum utendum ingentis, prout sunt. Nescio etiam, annon & odiosus quidam fistus, ac inuidia erga alios parum laudabilis, eas querelas illis suggesterint. Dum enim se personibus iniquaquam egere, aiunt, & a lectione veterum eos remotos volunt, qui iis indigent; se aliis multum antistare gloriantur, & sibi soli eruditionis suae fontes patere cupiunt, &c. art. critic. part. I. cap. III. §. III. p. 85. 86. Quae, mea quidem sententia, recte se habent. Et ita graecae linguae & necessitatem & utilitatem abunde demonstrauimus, quam & magna facundia commendat PETRVS FRANCIVS, vir doctissimus, in oratione de usu & praestantia linguae graecae, quae inter orationes eius, iunctim editas, quinta est, p. 200. f. qq. Quae in eius laudem dici poterant, summatum ita complectitur: Est enim lingua graecanica reliquarum non tantummodo praestantissima, sed & aliarum omnium, europaearum certe, parens quaedam clarissima, unica ad solidam eruditionem via, artium denique ac disciplinarum omnium fulcrum & fundamentum. Vbi illa viget, vigent & studia; ubi illa iacet, merae sunt tenebrae, & una cum illa iacent atque exsulant litterae; p. 108. Hinc cum nonnulla, ad historiam linguae huius spectantia, tradidisset, & quo pacto per eam & cum ea artes & scientiae propagatae sint, ostendisset; usum eius ac necessitatem, tum in ar-

te medica, tum in iurisprudentia & theologia demonstrat. Duplex tamen hominum genus esse, dicit, quod litteras linguamque graecam, si non negligat atque contemnat, eo certe in pretio, quo habere hoc studium par sit, non habeat; quorum alterum, inquit, nimis est philosophantium, nimis ebraizantium alterum. Nentrum, ita pergit, culpo, si cum modo, nentrum probo, si minimum. Habeat suas virtutes philosophia, sed habeat sibi; ne sit scripturae interpres, ne peruertat ac confundat omnia. Quo enim immoderata illa & luxuriosa, quae obrinet iam multis ab annis, philosophandi licentia, nisi ut disciplinarum ac rerum omnium confusionem inducat, & merum chaos? &c. Alterum genus hominum est longe minus noxium quidem & damnosum; sed fugiendum tamen, & a recta via, nisi ego aberrem, deuium, eorum scilicet, qui sacrarum litterarum intelligentiam non tam ex Ebraeorum lingua, quod sanum, & rectum, & omnibus imitandum, quam e Iudaeorum scriptis, rabbinicis illis & talmudicis, hauriri volunt. Nec hoc studium reprehendo vniuersum. Habent & illa suos usus, & ad ritus & antiquitates Ebraeorum intelligendas non minimum conferunt. Eos culpo, qui in hoc coeno voluntantur per vitam omnem, qui ex solis rabbinis scripturae sensum petunt; qui, neglectis latinis & graecis litteris, solis ebraeis operam dicant; his solis attendi iubent &c. p. 127. Fuerunt vero & alii, qui de necessitate & utilitate linguae graecae commentati sunt, quos DAN. GE. MORHOEIVS indicat, polyhist. litter. lib. IV. c. VI. §. I. p. 59. Quibus adhuc addere licet MICHAELIS ROSSAL orationem de praestantia linguae graecae ad artium, quibus liberales doctrinae continentur, cognitionem adipiscendam, quae cum eiusdem disquisitione de Epicteto non christiano, Groeningae lucem adspexit, 1708, 8. GE. HENR. GOEZII, antistitis Lubecensis, principem grae-

graece doctum, vna cum IO. CVNR. DIET-
RICI duobus programmatis, quibus restau-
rationem graecarum litterarum, auspiciis
Ioannis Reuchlini, Martini Crusii, Michaë-
lis Neandri, & Laurentii Rhodomanni, o-
lim factam descripsit, vt & IO. ZWINGERI
oratione inaugurali, de barbarie superiorum
aliquot saeculorum orta ex supina linguae
graecae ignorantia, editum Lipsiae anno
1704 in 4to.

Ad laudem commendationemque lin-
guae graecae istud maxime facit, quod
nullius temere vsus tam late vnumquam
paterit, quam istius, quodue cum ea littera-
rum quoque studia, quocumque peruene-
rit, fuerint propagata. Quod tam late vsus
eius se diffuderit, variis ex causis conti-
git, quas inter coloniae a Graecis, iam
antiquissimis temporibus in varia loca
missae, haud vltimum tenent locum. Con-
ferenda praeter auctores, qui ex instituto
historiam graecae linguae scripserunt,
quos mox laudabo, quae ipsemet de hisce
colonis in compendio dixi, in *hist. eccles.
veter. testam. tom. II. per. II. sect. IV. p. 742.*
Accedebat deinceps Alexander magnus,
qui, victicia per Asiam vniuersam circum-
ferens arma, cum imperio graecam quo-
que linguam propagabat, ab iis, qui in di-
uersis regnis, ipsa cum primis Aegypto, il-
li succedebant, conseruandam, immo lon-
gius diffundendam. Licet autem deinceps
Graeci, cum vniuersa Asia, Romano-
rum subire iugum cogerentur; cum litte-
rarum tamen, quae apud eos florebant,
studiis, ipsa quoque eorum lingua ad Ro-
manos transiit. Hinc cum per apostolos
doctrina euangelii omnibus gentibus ad-
nuntianda esset; graecanica lingua in scri-
ptis suis iis vti placuit, quippe quae per
magnam orbis partem vltu recepta erat.
Maximum inde linguae huic accessit de-
cus, quod & ad eius tum vtilitatem, tum
necessitatem demonstrandam, plurimum
valet. Nouis deinde incrementis eius aucta

est dignitas, cum praestantissimi ecclesiae
veteris doctores eadem in monumentis in-
genii sui, ad posteros transmittendis, vte-
rentur. Quorum siue numerum spectes,
siue quorundam pretium; ingentem omnis
eruditionis in iis nobis exhiberi copiam,
negandum non est. Cum orientalium
imperatorum potentia, per crescentes in
dies Saracenorum opes viresque, magis
magisque imminueretur, arctioribusque
tandem limitibus circumscriberetur; labe-
factata equidem quodammodo, non ta-
men extincta prorsus apud Graecos sunt
litterarum studia, quin potius ingens tum
Byzantinorum scriptorum exortum est
agmen, qui partim rerum sui temporis
historiam condendo, partim scriptores
veteres commentariis suis illustrando,
aliaque ratione, ingenii vires demonstra-
runt. Vrbe tandem Constantinopoli per
Mohammedem secundum, an. 1453 expu-
gnata, extirpatisque in oriente litteris; viri
doctissimi, qui supererant, in Italiam se
contulerunt, cum graeca lingua artium
simul bonarum studia ibi excitaturi, no-
uaque luce vniuersum perfusuri occiden-
tem, hinc & viam ad felicem ecclesiae emen-
dationem praeparaturi. Hos inter emi-
nent THEOD. GAZA, GEORGIUS Tra-
pezuntius, BESSARION Cardinalis, MICH.
APOSTOLIVS, EMAN. CHRYSOLORAS,
DEMETR. CHALCOONDYLAS, CON-
STANT. LASCARIS, IOH. ANDR. LASCARIS, GE-
GEMISTVS PLETHO, IOAN. ARGYROPOLVS, AN-
DRONICVS Thessalonienſis, alique quam
plurimi, qui aeternum hac ratione conse-
quuti sunt nominis sui decus. Quae hunc
in modum in Italia accensa erat, per linguae
graecae studium, lux bonarum litterarum,
mox tum ad alias gentes, tum & in Ger-
maniam nostram penetravit, adnitentibus
omnemque conferentibus operam, DESID.
ERASMO Roterodamensi, IO. REUCHLINO,
RVDOLF. AGRICOLA, RVD. LANGIO,
RICH. CROCO, PET. MOSELLANO,

PHIL.

PHIL. MELANCHTHONE, IOACH. CAMERARIO. Fusius haec omnia, copiosiusque edisserunt, qui historiam graecae linguae condere adgressi sunt; quos inter primo loco nobis nominandus est LAVRENT. INGEBALDVS ELINGIVS, Suecus, cuius *historia graecae linguae* Lipsiae an. 1691 lucem adspexit publicam, cura & studio beati ADAMI RECHENBERGII, qui & praefationem eidem praemisit. Satis quidem concinne liber iste scriptus est, multaque scitu digna complectitur. Id tamen non omnibus forte probabitur, quod §. XV. p. 55. seqq. OLAVM RYDBECKIVM, in *atlantic. c. XXXII. & XXXVIII.* sequutus, characteres graecos a runis veterum Gothorum profluxisse, contendit; quia litterae Phoenicum plaeraeque nihil aliud sint, quam runae inuersae; & quas Phoenices ultra numerum runis respondentem habuerint, eas ab Ebraeis vel Chaldaeis acceperint, aut ipsi excogitauerint. In recentiori quoque linguae graecae historia cum paullo breuior sit, multa adhuc addi possent. Iam ante ELINGIVM in hoc argumento ingenii vires periclitatus est LAVRENT. RHODOMANNVS, vir doctissimus, graecarumque litterarum peritissimus, in peculiari oratione, quae cum PET. MOSELLANIORATIONE, de *variarum linguarum cognitione paranda*, lenae, an. 1634 prodiit. Idem & GVIL. BURTONVS fecit, cuius quippe *historia graecae linguae, sive oratio de eiusdem linguae origine, progressu, atque ad ipsam linguam incremento; de latissimo denique ipsius, omnibus prope saeculis, per uniuersum terrarum orbem, usu* Londini an. 1657 lucem adspexit, recusa deinceps in *noua librorum rariorum collectione, fasciculo quarto*, qui Halae anno 1715 lucem adspexit. Brevis autem licet sit haecce *historia*, orationis modum non excedens; minime tamen contemnenda; praecipua quippe, quae hic occurrunt, momenta attingens. Cumprimis hinc,

quae in Britannia graecae linguae fuerint fata, condiscere licet, p. 685. seqq. Minoris momenti sunt, quae de *origine & propagatione linguae graecae* IOAN. MATTH. FLORINVS commentatur, in *fasciculo exercitationum historico-philologicarum*, Francofurti an. 1707 edito; longe quippe luculentius copiosiusque ab iis, quos iam laudavi, exposita. Recte tamen contra IO. MARSHAMVM disputat, Cadmum non phoenicium, sed aegyptium fuisse, contendentem, litterarumque adeo graecarum non ex Phoenicia, sed Aegypto arcessentem originem, qua de re & a me ipso dictum, *hist. eccles. vct. testam. tom. I. per II. sect. II. ad §. XVIII. p. 919. seqq.* Sed ad litteras Graecorum quod attinet, earumque originem, nemo adcuratius diligentiusque de iis egit, quam BERNH. DE MONTFAVCON, vir longe doctissimus, in *palaeographia graeca, sive de ortu & progressu litterarum graecarum*, cum primis lib. II. c. I. seqq. Dicendum nunc esset de notitia scriptorum graecorum comparanda, itemque de adminiculis & subsidiis, linguae graecae addiscendae inseruientibus; sed haec omnia ita occupauit vir summus diligentissimusque IOAN. ALB. FABRICIVS, vt, quod addi queat, vix inueniatur. *Bibliotheca* enim eius *graeca*, cuius haecenus duodecim prodierunt volumina, non tantum omnes cuiuscumque generis scriptores graecos magno studio recenset, sed simul ingentem velut thesaurum omnis eruditionis exhibet. Et de iis quidem, qui *grammaticas* linguae graecae scripserunt, tum veteribus, ipsis etiam Graecis, tum recentioribus, idem agit lib. V. c. VII. de quibus tamen & DAN. GE. MORHOFIVM conferre iuuabit, *polyhist. litter. lib. IV. c. VI. p. 58. seqq.* Porro *lexicorum & glossariorum* notitiam idem FABRICIVS suppeditat, tum peculiari *diatriba de lexicis graecis*, tum *biblioth. graecae lib. V. c. XXXV. p. 540. seqq.* Existat vero etiam IO. HENR.

BOECLERI, de *lexicis veterum Graecorum ex Photio potissimum schediasma*, in *appendice ad dissertationes eius academicas*, Argentorati 1658, 8. iunctim editas; de quibus itidem & DAN. GEORGIUS MORHOFIVS conferendus, *polyhist. liter. lib. IV. c. VII. & VIII. p. 77. seqq.* De dialectis Graecorum, scriptoribusque, qui de iis egerunt, FABRICIVS itidem erudite verba facit, *biblioth. graec. lib. IV. c. XXXIV. p. 513. seqq.* recentiores etiam, qui de iis scripserunt, indicat *lib. V. c. VII. p. 75.* Si quis vero in compendio praecipuos quosdam veterum scriptorum graecorum nosse cupit; illi ad eundem *compendium bibliothecae graecae ex praelectionibus Vindoburgianis compositum*, editumque a LAVRENTIO LVNDIO, Haflniae an. 1704 in 8. De lingua Graecorum hodierna, quam *barbaro-graecam* vel *graeco-barbaram* vocant, ut hoc vnicum adhuc moneam; legenda omnino IO. MICH. LANGII, viri doctissimi, *philologia barbaro-graeca*; cuius pars prior Norimbergae an. 1708 edita, continet *meletemata de origine, progressu, & variis fatibus linguae graecae, tam veteris, quam hodiernae, siue vulgaris & popularis*; addenda omnino iis scriptis, in quibus historia graecae linguae panditur, quae antea commemorauimus; item *grammaticae barbaro-graecae synopsis*, cuiusmodi etiam IO. TRIBBECHOVIUS dedit, Ienae an. 1705 in 8. & denique *glossarii barbaro-graeci compendium*; quo tamen plenius est CAR. DV FRESNE DOMINI

DV CANGE *glossarium mediae & infimae graecitatis*, quod Lugdani an. 1688 fol. prodiit. Pars autem posterior operis Langiani, quae ante priorem an. 1707 Altdorffii lucem adspexit, *introductionem* continet *ad poësin barbaro-graecam, batrachomyomachiam Homeri, a Demetrio Zeno, Zazynthio in versas barbaro-graecos conuersam, cum interpretatione latina & annotationibus Martini Crusii*; porro *dissertationem de versione noui testamenti barbaro-graeca, & denique exercitationem de differentia linguae Graecorum veteris & nouae, siue barbaro-graecae.* ALEXANDER equidem HELLADIVS, homograecus, contendit, linguam, qua hodie Graeci vtuntur, a veteri non aliter differre, quam rusticorum in Germania, ab illa, quae hominibus cultioribus propria est; hinc & scriptores noui testamenti sine vlla versione ab hominibus plebeiis in Graecia intelligi; in *statu praesenti ecclesiae graecae, c. VI. p. 68. seqq.* Vehementer itaque illis, qui nouum testamentum in linguam graeco-barbaram, seu eam, quae hodie apud Graecos in vsu est, transtulerunt, irascitur. Immo eiusmodi interpretationes *non minus superuacuas, quam ridiculas esse*, pronuntiat *l. c. c. IX. p. 133.* Sed rationibus eius abunde satisfecit vir clarissimus IO. MATT. GESNERVS, in *commentatione de eruditione Graecorum, qui hodie viuunt*, quae exstat *miscellaneorum Lipsiensium tom. II. p. 398. seqq.*

§. VI. Idem & de lingua ebraea censendum, qua veteris testamenti libri consignati sunt, cuiusue adeo notitia adcuratori nemo carebit, nisi qui in tenebris oberrare, & in maximi momenti rebus, alienis vti oculis velit. * Exstat praeterea ingens scriptorum iudaicorum numerus, qui ebraea lingua corrupta, seu rabbinica, quam vocant, vtuntur; ex quibus quandoque tum in aliis, tum & in scripturae sacrae interpretatione, iis maxime, quae ad gentis huius ritus & antiquitates spectant, lucem quamdam capere licet. ** Ad reliquas linguas, quas *orientales* vocant, quod attinet, quilibet, quid scopi, quem sibi constitutum in litterarum studiis habet, ratio, quid-

ue

ue ingenii vires, & quae alia sunt eiusdem generis, permittant, dispicere debet. **

* Linguae ebraeae notitiam theologo non modo vtilem, sed omnino necessariam esse, plurimi equidem demonstrarunt; nemo tamen aut copiosius aut elegantius, mea quidem sententia, id fecit, quam ANDR. HYPERIVS, *de theologo, seu de ratione studii theologici, lib. I. c. IX. p. 65. seqq.* Tria vero esse, existimat, quae theologiae cultores ad linguam ebraeae studium prouocare debeant. *Primum, inquit, est eius dignitas atque excellentia; alterum necessitas (nam magis omnino necessaria est, quam plerique suspicantur) tertium facilitas.* Quae omnia ordine edisserit. Ex nostratibus idem argumentum tractarunt, MATTHIAS FLACIVS Illyricus, in *adhortat. ad studium linguae ebraeae*, quae in *clauae scripturae, part. II.* existat; SALOMO GLASSIVS, in *oratione de necessitate & utilitate linguae ebraeae*, quam *grammaticae sacrae* subiunxit; THEOD. HACKSPANIVS, in *oratione de utilitate philologiae in theologia*, aliiue, quos magno numero laudat AVG. PFEIFFERVS, *crit. sacrae c. III. sect. II. quaest. XIV. p. 97.* Addendus his VAL. ERN. LOESCHERVS, de *caussis linguae ebraeae lib. III. c. VI. p. 471. seqq.* vbi linguam hancce ob *simplicitatem, opulentiam, elegantiam, sapientiam*, commendat, aliosque adhuc, qui eandem laudarunt, §. *V. p. 475.* adducit. Iungendi &, qui de linguae ebraeae antiquitate, utilitate, dignitate & praestantia commentati sunt, laudati IO. CHRISTOPH. WOLFIO, *biblioth. ebr. part. II. p. 622.* Nec tamen etiam, ne quid diffiteamur, defuerunt, qui non eadem, de lingua hacce, existimarunt ratione, idque diuersas iterum ob causas. Romanenses in textum pariter, ac linguam ipsam ebraeam, iniquiores esse, mirum non est; cum illorum maximopere intersit, scripturae sacrae, cumprimis textus originalis, labefactari auctoritatem, vt &

traditionibus ianuam aperiant, & versioni vulgatae eo maiorem concilient fidem; quamuis nec inter eos desint, qui linguae ebraeae graecaeque studium valde commendent, quod & LVD. ELLIES DV PIN facit, in *methodo studii theologici, c. III. p. 54. & c. VIII. p. 99.* IO. MORINVS, vt *pentateuchum suum samaritanum* cunctis obtruderet, ad labefactandam codicis ebraei integritatem auctoritatemque omnes ingenii contulit vires; hinc & linguam samaritanam mirum in modum extulit. ISA. VOSSIVS, vt omnia LXX interpretibus vindicaret, illis omnino *de auctoritate* tribuens; ita textui ebraeo omnia derogat. Periisse linguae ebraeae intellectum & substantiam, ait, cam, quae hodie est, Mosi & Dauidi ignotam fore; incertam, ambiguam, mirificeque corruptam ac deprauatam esse; &, quae alia sunt eiusdem generis. Hisce nonnulli addunt omnes eos, qui saltu quodam critico abrepti, textum ebraicum sacri codicis non alio loco, quam scriptores quosvis profanos, habent. Notum est illud IOS. IVSTI SCALIGERI, rectius agere eos, qui id sequantur, quod ecclesia Alexandrina nobis dedit, hoc est, versionem graecam, quam ebraicum ecclesiae Hierosolymitanae. Cuius auctoritate commoti CLAVD. SALMASIVS, HVGOGROTIVS, aliique, in eandem ingressi sunt sententiam, ne scilicet sapere cum vulgo viderentur. Omnes autem hoc in genere superauit LVD. CAPPELLVS, linguae quondam ebraeae in academia Salmurienfi professor, in *critica sacra, siue de variis, quae in sacris veteris testamenti libris occurrunt, lectionibus, libris sex*, Lutetiae Parisiorum, an. 1650 editis; quippe in qua omnes ingenii vires intendit, vt textum ebraicum in corruptionis suspicionem adducat, eumque pro libidine sua emendet; refutatus ideo a IO.

BVXTOR-

BVXTORFIO, filio, in *anticritica*, siue *vindicis veritatis ebraicae*, MATT. WASMVTHO, in *vindicis sacrae ebraeae scripturae*, aliisque. Nec alienus ab hac sententia est RICH. SIMON, etsi ab aliis, qui eandem fouent, subinde dissentiat, speciatim ISA. VOSSIVM perstringat, *hist. crit. vet. test. lib. II. c. IV.* hoc quidem causam suam contra illum tuente in *responsionibus ad obiectiones Simonis*. Hofce itaque omnes, ceterosque, qui textum ebraeum non alio loco, quam quodlibet auctoris profani scriptum, habent, & de quibus in sequentibus, cum de *theologia exegetica* copiose & ex instituto verba facienda erunt, dicemus, inter *ebraismi hostes* refert VAL. ERN. LOESCHERVS, de *caussis linguae ebraeae*, lib. III. c. VI. p. 491. seqq. Ex eo equidem, quod quis, textum ebraeum corruptum, & secundum regulas artis criticae emendandum esse, contendit, nondum, fateor, sequitur, vt linguam ebraeam ipsam vilipendat, aut eam, minus vtilem vel necessariam esse, existimet; siquidem praestantissimi criticorum in graecis & latinis auctoribus emendandis quotidie versantur, simul tamen vtrique graecae & latinae linguae maximum statuunt pretium. Negandum tamen non est, eosdem, qui textus ebraei integritatem sollicitant, ipsam plerumque linguam ebraeam, ceu incertam, ambiguam, obscuram, traducere; dumque versionem quamdam textui ebraeo praeferunt, aut eiusdem auctoritatis esse contendunt; non potest non inde fluere, ebraeae linguae studium non adeo necessarium esse. Accedit, quod ipsi isti heroës, qui tantopere contra linguam ebraeam, textumque originale, pugnant, suam linguae istius haud raro ostendant imperitiam, & ita, se istius non recte agnouisse & necessitatem, & vtilitatem, demonstrant. Certe IO. BVXTORFIVM linguae ebraeae longe peritorem fuisse, quam IO. MORINVM, & LVD. CAPPELLVM, ipsemet non diffitetur

RICH. SIMON, in *epistolis selectis*, lingua gallicana scriptis, (*lettres choisies*) *epist. IV. p. 14. 15.* ISA. VOSSIVM *kußersiedelae* peculiari dissertatione, in academia Wittebergensi habita, conuicit, GERH. MEYERVS, theologus deinde Bremensis. Nec ipsum RICH. SIMONEM tantam linguae ebraeae habuisse notitiam, quantam praese tulit, aliis obseruatum est.

Apertius linguae ebraeae necessitas in dubium vocata est, in controuersia, quae HERM. CONRINGIO, viro cetera summo, cum MATT. WASMVTHO intercessit; etsi simul de codicis sacri integritate, aliisque eo spectantibus quaestionibus, fuerit disputatum. Auctoritate nimirum AVGVSTI, ducis Brunsvicensis & Luncburgensis, administro IO. SAVBERTO, iuniori, senioris filio, circa an. 1665 consilia, de noua scripturae sacrae versione germanica adornanda, agitabantur; eo tandem successu, vt lucubrationes eo spectantes, quamquam prelo iam paratae, principis iussu, in bibliothecae Guelferbytanae scriniis absconderentur, obseruationibus melioris commatis, operibus SAVBERTI posthumis, anno 1694 a IO. FABRICIO, theologo tum Altdorffino, hodie Helmstaediensi, clarissimo, insertis. Legenda haec de GYST. GE. ZELTNERI, theologi Altdorffini, *dissertatio theologica, de nouis biblicorum versionibus germanicis non temere vulgandis*, p. 16. Haec vero dum agebantur, institutum istud varias simul, vt fieri adsolet, censuras & iudicia experiebatur; nonnullis in eam sententiam inductis, cuncta fieri, suafore HERM. CONRINGIO, cuius gener SAVBERTVS erat. CONRINGIVS itaque, edita an. 1666 *epistola gratulatoria natalis octogesimi octauo, ad Augustum ducem, qua simul pium principis de noua sacrae scripturae germanica versione institutum a sinistris suspicionibus ac susurris vindicat*, cum primis quidem docuit, non suis consiliis, non propria voluntate, sed aucto-

auctoritate principis, qui ipsemet has cogitationes suscepit, SAVBERTVM illud opus adgressum; simul vero *quædam* adpersit; inter quæ & illud fuit, de versionibus ad textum ebraeum exigendis & corrigendis non adeo laborandum esse, cum mediocris etiam versio, eaque in multis a textu ebraeo discrepans, sufficiens sit, ut fideles christiani ad vitam æternam deducantur, p. 40. Punctis etiam vocalibus, accentibusque non multum tribuit; cum primis &, salutis nullum creati inde periculum, adfirmat, si quis vel maxime contendat, codicem ebraeum corruptum hinc inde & deprauatum esse. *Quandoquidem*, inquit, *sacra scriptura in id præcipue diuinitus data nobis est mortalibus, ut nos instruat in fide & moribus ad vitam æternam, si habemus saluum sit codex, qui in vsu est, siue authenticus siue versus fuerit, satis est cautum, satis consultum, satis prospectum fidelium ecclesiis, in iis scilicet, quæ vere sunt necessaria. Ad hoc autem sufficit utique, sicut codex authenticus, non vndequeque integer, ita & mediocris translatio; l. c. p. 32.* Ex quibus satis, quænam viri summi de lingua ebraea fuerit sententia, liquet. Etenim si in iis, quæ ad fidem vitamque, immo ad ipsam salutem æternam consequendam, spectant, sufficit *codex authenticus non vndequeque integer*, immo *mediocris translatio*; quis sibi persuadeat, linguae ebraeae adeo utilem necessariamque esse notitiam? Plurimi certe in eam facile ingredientur sententiam, doctoris seu pastoris in ecclesia se fungi munere posse, si ea tantum, quæ ad fidem vitamque recte instituendam requiruntur, sciant; ad quæ cum & *mediocris translatio* sufficiat, de notitia linguae ebraeae comparanda se non debere esse sollicitos. Enimvero, cum homines plebei utique ex versione quadam ea haurire queant, quæ ad salutem sunt necessaria; de doctoribus tamen, quorum est aliis viam salutis & veritatis monstrare,

paullo aliter censendum. Mirum itaque non est, CONRINGIO se opposuisse MATTHIAM WASMVTHVM, cuius & prae reliquis intererat, linguam ebraeam maximi fieri ab omnibus. Fecit id in programma- te quodam, & quidem satis longo, in quo CONRINGIVM, suppresso tamen eius nomine, acriter castigauit; vnde illi enata occasio edendi *vindicationem suorum in epistola gratulatoria ad serenissimum quondam, nunc æternæ memoriæ principem Augustum, de sacro ebraeo codice dictorum ab iniquissimis calumniis Matthiae Wasmuthi*, Helmstadii an. 1667. Quo in scripto eadem, quæ in priori adseruerat, acriter defendit. Nec aut sibi, aut causæ, quam propugnandam suscepit, defuit MATT. WASMVTHVS; liquidem mox an. 1669 *vindictarum anti-Capell-Walronianarum partem tertiam, siue anti-Conringiam &c.* edidit; cui adiecta sunt iudicia & suffragia venerandorum collegiorum Theologicorum ecclesiæ orthodoxæ, in causâ sacrae veritatis ebraeae anti-Conringiana &c. Immo eodem an. prodit: *Heautontimorumenos ebraeo-amastix, siue ostensio manifesta convicti in conscientia pessimæ causæ anti-hebraeae, Hermanni Conringii, medico-politici Helmstadiensis.* Nectacuit ad hæc CONRINGIVS, quin potius eodem itidem an. 1669 *actionem iniuriarum institutam coram illustri tribunali Gottorfensi in Matthiam Wasmuthum* in lucem emisit publicam. Vnde, quantalibet contentione hæc controuersia tum agitata fuerit, liquet. Qui in eadem academia Iulia vixerunt, magnamque nominis celebritatem consequuti sunt, theologi, CONR. HORNEIVS & GE. CALIXTVS, itidem hoc nomine male audiunt, quod linguae ebraeae tantum, quantum debebant, non statuunt pretium. Inter ea, quæ ABR. CALOVIVS, in methodo studii theologici istorum theologorum desiderat, hoc quoque est, quod adminicula illa, quorum beneficio spiritum sanctum audimus, & son-

res ipsos scripturae sacrae degustare possumus (ebraeae linguae notitiam) vel semoueant, vel excludant prorsus, vel minus necessaria iudicent; quod a studio linguae ebraeae theologiae cultores auocent, operae pretium haud esset, censentes, tantum temporis & laboris grammaticae & vocabulis addiscendis (eum) impendere, qui rerum scientiam adamet; & quae alia sunt eiusdem generis, supra nobis iam ex praefatione, libris duobus isagoges ab eo praemissa, observata, ad c. I. §. II. Et GEORG. fane CALIXTVS, cum consilium studiorum, quod RANZOVIO iuueni dederit, in responsione ad Ernestum Landgravium Hassiae, & quidem in adpendice p. 49. exponit, cum primum, inquit, accederet, totus immersus erat studiis hebraeae linguae. Ego vero monere, non videri operae pretium, quod tantum temporis & laboris, grammaticae & vocabulis addiscendis impenderet, qui rerum scientiam adamaret, & studium illud ad eximiam perfectionem deducturus non esset. Rectius itaque facturum, si philosophiae, metaphysicae, logicae, quarum plane rudis erat, certis & necessariis ad res recte cognoscendas & diiudicandas praesidiis, incumberet &c. Alibi tamen, scilicet in *adparatu theol.* p. 45. diserte agnoscit, linguae ebraeae & graecae notitiam propter fontes necessariam esse, uti itidem supra ad c. I. §. II. iam observauimus. CONR. HORNEIVS scripturae sacrae interpretem linguae graecae ac ebraeae notitia carere non posse, fatetur; at in controuersiarum tractatione non adeo magnum vtriusque esse usum, adserit, *part. I. disput. theol.* p. 51. Qua in re haud dubie fallitur. Ne quid enim de Iudaeis dicam, quibuscum sine exquisita linguae ebraeae cognitione congrredi non licet; in controuersijs quoque, quae nobis cum Socinianis, romanensibus, aliisque intercedunt, haud raro res omnis ad verum & genuinum dicti cuiusdam scripturae sacrae sensum redit, de quo sine linguarum

originalium notitia certi quid statuerenon licet. Rectius GE. CALIXTVS: Porro quum vernaculum theologi principium, uti postea demonstrabimus, sacra sit scriptura; ex hoc principio apud contentiosum & scrupulosum aduersarium intrepide argumentari vix potest, nisi qui ipsam in suis fontibus, hoc est, ebraica & graeca lingua, quibus scriptores *hebraei* spiritus sanctus uti voluit, intelligat; in *adparatu theol.* p. 15. Ad- dit deinde illud AVGVSTINI: Latinae linguae homines & duabus aliis ad scripturarum diuinarum cognitionem habent opus, hebraea scilicet & graeca, ut ad exemplaria praecedentia recurratur, si quam dubitationem attulerit latinorum interpretum infinita varietas; lib. II. de doctrina christiana, cap. XI. Iungenda his, quae CHRISTIANVS REINECCIUS disserit, in praefatione, quam EDVARDI POCOCKII notis miscellaneis in portam Moysi &c. praemisit.

Inter eos, qui minus praeclare de lingua ebraea sentire censentur, nostra aetate refertur vir doctissimus IO. CLERICVS, cuius dissertatio de lingua ebraea exstat in prolegomenis, translationi, paraphrasi, & commentario eius in librum genesios, praemissa. In ea id primum sibi euincendum fuit, linguam ebraicam non magis primaeuam esse, quam alias orientales. Qua quidem in re iam praecedentes sibi habuit HVG. GROTIVM, not. ad lib. I. de veritat. christ. relig. §. XV. IOS. SCALIGERVM, ad Euseb. num. MDCXII. PET. DAN. HVE- TIVM, demonstr. euangelica, prop. IV. cap. XIII. p. 242. seqq. Impugnarunt rursus eandem, & linguam ebraeam omnino primaeuam fuisse, euicerunt, IO. BVXTORFIVS, dissertat. de linguae ebraeae origine, & antiquitate, quae prima est inter dissertationes eius philologico-theologicas, BRIANVS WALTONVS, proleg. III. num. III. seqq. THO. HAYNE, de cognat. & harmonia linguar. p. 20. seqq. STEPH. MOR-
NVS

NVS in *exercitationibus de lingua primae-
na, exercit. I. c. VIII. seqq. p. 36. f. qq.* Enim-
vero, vt alia taceam, vel solae nominum
etymologiae hominum, qui ante diluuium
vixerunt, quaeue Mosēs ex lingua ebraea
diserte deriuat, rem extra omnem dubita-
tionem ponunt. In quamcunque nam-
que se vertant haec, qui secus sentiunt;
nihili solidi ad hoc respondere possunt. Al-
terum, quod I. O. CLERICVS, de lingua
ebraea differens, adserit, est, varias lin-
guas natas ex humani generis dispersione.
Id vero si ita intelligatur, quod tum lingua
quoq; ebraea enata sit; ab iisdem auctoribus
reicitur, qui, linguam ebraeam primae-
uam statuunt, & iisdem quoque rationibus,
quibus hoc probatur, refellitur. Nec om-
nes etiam admittunt, post gentium di-
spersionem demum linguarum diuersita-
tem ortam; sed nonnulli potius, in ipsa
linguarum confusione nouas simul existi-
tisse, contendunt. Fusc hac de re dictum
in *h'istor. eccles. vet. testament. tom. I. per. I.
sect. II. ad §. IX. p. 215.* Nonnulla vir do-
ctissimus hic adsumit, quae minime posi-
ta sunt extra controuersiam. Tertium,
quod adfirmat, est, Abrahamum lingua
vsum chaldaica, quocum & quartum di-
sceptationis caput coniunctum est, ebrai-
cam linguam fuisse cananaeam. At, ad
prius quod attinet, licet iis in locis; in qui-
bus Abraham, priusquam in Cananaeam
veniret, vixit, sequenti aetate lingua chal-
daea in vfu esset; nondum tamen sequitur,
vt ibi tempore Abrahami, & in familia
quidem Eberi, fuerit recepta. In altero
capite, linguam ebraeam eandem fuisse
cum cananaea, consentientes equidem,
aut praeuocantes sibi habet magni nominis
VIROS IOS. SCALIGERVM, THOMAM
ERPENIVM, PETR. DAN. HVETIVM,
aliosque; neutiquam tamen hoc ita euic-
tum est, vt de eo dubitare non liceat;
quin secus se rem habere, solide demon-
strauit STEPH. MORINVS, de lingua pri-

maeua, exercit. I. c. XI. p. 68. seqq. Ad-
finitatem equidem quamdam inter lin-
guam cananaeam & ebraeam intercessisse,
haud inuiti largimur; inde vero, vtram-
que vnam plane eandemque fuisse, con-
cludere non licet. Praecipuum autem,
quod huius loci est, quod duo quinto loco
monet, hoc est, inopem esse linguam ebrae-
am, ambiguam, & parum ab Israelitis cul-
tam fuisse. Nimirum linguarum omni-
um laudes in tribus potissimum rebus sitas
esse, obseruat, copia dictionum & phra-
sum, perspicuitate orationis, eiusque ele-
gantia, cuius a rhetoribus canones descri-
bantur; hisce vero rebus multo ebraica su-
periores esse plurimas linguas, & graecam
quidem prae ceteris; adeoque ebraicam
neutiquam, ceu pulcherrimam, iactari pos-
se. Copia dictionum phrasumque quod
lingua ebraea destituatur, vel ex ipsis li-
bris sacris, lexicisque constare, putat. *Primum*
ergo, inquit, quicumque libros sacros
attente legerint, aut lexica ebraica euolue-
runt, pauca esse vocabula, paucae phrasae,
animaduertent. Perpetuo non eadem vo-
ces dumtaxat, sed eadem etiam locutiones,
praesertim in libris historicis, occurrunt. Si-
mile narrationis filum, parilisque orationis
color & species omnia continent &c. Caus-
sam deinceps inopiae huius hanc reddit:
Si quaeramus causam inopiae linguae he-
braicae, eandem inueniemus, quae est in ali-
is linguis obseruata. Vbi spernuntur di-
sciplina & artes, & pauca scribuntur, ibi
neceffe est esse plurimis in rebus summam vo-
cabulorum penuriam; neque enim nomina
imponuntur aut rebus, aut animi notioni-
bus, de quibus numquam homines cogitant,
numquam disputant, numquam scribunt.
Exempli causa, ita pergit, antequam Grae-
ci philosophiam diligenter colerent, innu-
mera erant, de quibus homines non cogita-
rant, & quibus exprimendis defuissent vo-
cabula, nisi ficta fuissent. Idem contigit
Latinis, cum primum de rebus philosophi-

eis latine scribere coeperunt &c. Id quod CICE-
RONIS testimonio comprobatur. Verum varia ad haecce viri doctissimi effata
obseruare licet. Primum namque non tam copia verborum phrasiumque linguam commendare videtur, quam si, quae scitu necessaria sunt, adcurate, perspicue, & si opus fuerit, *ὑπερτυπῶν* illa exprimi queant. Nec tamen etiam concedunt alii, recte inopiam linguae ebraeae exprobrari. Cum enim non alia, quae ea scripta sint, hodie habeamus monumenta, quam pauca ista, quae in sacro codice exstant; ex hisce reliquiis non statim totius linguae aestimandas diuitias, aiunt. Immo ex ipsis hisce reliquiis probari posse, eam olim copiosissimam verbisque & phrasibus instructissimam fuisse; siquidem quaedam res octo aut decem nominibus verbisque exprimantur. Legenda, quae hac de re docet VAL. ERN. LOESCHERVS, de *causis linguae ebraeae* lib. III. c. VI. p. 472. 473. De inde si per artium ac disciplinarum culturam copia verborum ac phrasium augetur; considerandum, hac ratione saepe homines de rebus vanis, superuacuis, inutilibus & cogitare & loqui, quarum quidem rerum cognitione & alii sine damno carent; & linguae cuidam inopia ideo obici nequit, quod vocabulis verbisque destituatur, quibus eiusmodi res exprimi queant. Esto, fuerit maior graecae linguae in hisce copia; summa tamen rursus inopia fuit in rebus diuinis & ad religionem, a Deo ipso reuelatam, spectantibus, exprimendis, in quibus ebraea reliquis omnibus praestat. Idque vel inde patet, quod scriptores noui testamenti saepe ebraismis vsi sint, immo non potuerint non vti, eo, quod lingua ebraea ad eiusmodi res, de quibus scribebant, exprimendas, longe aptior esset, quam graeca. Quod qui scriptoribus sacris vicio vertunt, aut omnino quosdam barbarissimos inde conficiunt, nesciunt, quid dicant, aut sibi velint. Cum

enim graeci scriptores de eiusmodi rebus numquam loquuti sint, de quibus scriptoribus sacris verba facienda erant; non poterant quoque in hisce eorum lingua vti. Ebraeis contra vti concredita erant *τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ*, Rom. III, 2. ita & illorum linguae maxima laus, maximumque inde accedit decus, quod iisdem exprimendis longe aptior sit, quam vlla alia. Simili ratione & ad reliqua, quae vir doctissimus contra ebraeam linguam disputat, responderi poterat, si his immorari diutius fas esset. Id solum obseruamus, elegantiam linguae ebraeae, quam vir doctus itidem in dubium vocat, ex instituto adferi a IO. BRAVNIO, in *selectis sacris*, lib. V. exercitat. III. p. 637. seqq. Neque tamen ex iis, quae hac ratione de lingua ebraea disferit, aut fluit, aut deduci potest, eam theologiae cultori non esse necessariam. Hoc enim cum vir clarissimus non adferat, nos quoque id ei non imputamus. Quin potius, necessariam hanc linguam illis esse, qui tum nouum, tum vetus testamentum interpretari cupiunt, ipsemet & agnoscit, & diligenter inculcat; *art. crit. part. I. c. IV. p. m. 106. seqq.* vbi ex instituto de methodo studii ebraici agit.

Vt autem illi, de quibus haecenus diximus, minus; ita non desunt, qui, in alterum velut extremum procurrentes, plus, quam decet, linguae ebraeae tribuere videntur. Huc illos refero, qui in ipsis litteris Ebraeorum magna se inuenisse putant mysteria, & naturalem quamdam illis tribuunt vim significandi, ex ipsa illarum figura repetendam. Nihil nunc de masorethis dicam, qui, in litteris quibusdam aut minusculis aut maiusculis magna latitare arcana, sibi aliisque persuadere conantur; qua de re consulere iuuat IO. SVXTORFIVM, in *Tiberiade*, c. XIV. seqq. p. 135. seqq. siquidem de iis nunc praecipue nobis sermo est, qui ipsas litteras Ebraeorum naturali gaudere significatione, arbitrantur,

trantur, ex quibus deinceps ipsa vocum significatio deriuari queat. Primum quidem eiusmodi quid in mentem venisse videtur FRANC. MERC. HELMONTIO, in *alphabeto naturali*, p. 84. sed nemo maiori studio & industria hanc in rem incubuit, quam CASP. NEVMANNVS, theologus quondam Vratislaviensium, ingenio & doctrina praestantissimus, qui hancce hypothesin suam primum delineauit in *genesis linguae sanctae*, Norimbergae an. 1696 edita, quam ipsemet enarraui in *actis eruditum Lips.* an. 1696. mense Sept. p. 399. seqq. Deinde vero in *exodo linguae sanctae*, itemque in *clauis domus Hebr* eandem vterius illustrauit, & velut ad praxin deduxit. Adprobarunt quoque nonnulli calculo suo hancce eius sententiam, minimeque reiiciendam censuerunt, quos inter eminet VAL. ERN. LOESCHERVS, lib. I. de *caussis linguae ebraeae*, c. X. p. 139. seqq. Eam sane ingeniosissimam esse, negari nequit; certo tamen fundamento destitui, non sine ratione iudicarunt alii. Enimvero, quum quis pro lubitu litterae cuiusdam eiusdem figurae mox hanc, mox etiam aliam significationem tribuere queat; ipsarum quoque vocum diuersa variaque hinc exsurget significatio, longeque inde discedes incertior, quam antea fuisti; nisi tandem ad alia, veram vocum significationem inuestigandi ac determinandi, te receperis adminicula, de quibus IACOBVS RHENFELDVS, in *dissertat. de ratione obseruandi genuinam vocabulorum ebraeorum significationem*, EDV. POCCOCKVS, in *notis miscellaneis in portam Moysi*, p. 3. seqq. alique ex instituto praecipuunt. Ego quidem, eos quam rectissime hic incedere, puto, qui, ex diligenti locorum scripturae collatione, primam praecipuamque vocis cuiusdam significationem inuestigandam, censent, & hinc reliqua ordine deriuant; qua methodo cum primis IAC. GYSSETIVM, in *commentariis linguae*

ebraicae, vsum constat, quamuis nec aliarum linguarum orientalium collatio, & reliqua eiusdem generis subsidia, prorsus contemnenda sint. Sed haec de *h. alphabeto* CASP. NEVMANNI, ceterorumque, qui cum illo faciunt, sententiam, litteras ebraeas symbolica quadam significatione gaudere, ex instituto sub examen reuocauit CHRIST. BENED. MICHAELIS, in *dissert. de vocum feminibus ac litterarum significatione hieroglyphica*; iungenda vero etiam, quae erudite hac de re differit vir clarissimus IO. IAC. RAMBACHIVS, in *institut. hermeneut. sacr. lib. II. c. VII. ad §. II. p. 256. seqq.*

Vt ea nunc, quae restant, paucis complectamur; historiam linguae ebraeae, quae tamen & ex hactenus commemoratis lucem aliquam capiet, tradiderunt IO. BVXTORFIVS, filius, in *dissertationibus philologico-theologicis*, diff. I. II. III. BRIANNVS WALTONVS, in *adparatu biblico*, proleg. III. p. 228. seqq. vbi ex instituto de lingua hebraica, eius antiquitate, conseruatione, mutatione, praestantia, & vfu, item de antiquis eius characteribus & punctis vocalibus, differit; AVG. PFEIFFERVS, in *critica sacra*, c. III. sect. II. quaeft. I. II. III. IV. Nonnulla quoque, huc spectantia, attingit IO. BRAVNIVS, in *selectis sacris lib. V.* vbi in adpendice ad *exercitationem secundam de sapientia veterum Ebraeorum* de hebraeae linguae duratione agit, p. 630. seqq. & exercitat. III. de *elegantia stili ebraei veteris testam.* quaedam quae huius loci sunt, inspergit. Idemque & de STEPH. MORINI *exercitationibus de lingua primaeva*, eiusque adpendicibus, censendum. Diligentissime quoque in hocce argumento versatus est VAL. ERN. LOESCHERVS, de *caussis linguae ebraeae lib. I. c. V. seqq.* De fati denique studii ebraici differit HERM. VON DER HARDT, in *prodromo ephemeridum philologicarum*, vbi cum primis copiose de IO. REYCHLI-

no, primo ebraearum graecarumque litterarum in Germania restauratore, verba facit, p. 7. *seqq.* cuius *vitam* ex instituto etiam scripsit IO. HENR. MAIVS Durlaci an. 1687, 8. editam; de quo &, quae praecipue memoratu digna, in compendio complexus sum, in *introd. ad historiam phil. siph. Ebraeorum*, p. 245. *seqq.* Iungenda vero & varia monumenta, ad historiam eius spectantia, quae idem HARDTIVS exhibet, in *historia litteraria reformationis part. II.* a me itidem l. c. indicata. Ad subsidia, seu adminicula linguae ebraeae quod attinet; de lexicis ebraicis accurate, & exquisito studio egit vir doctissimus IO. CHRISTOPH. WOLFIVS, in *historia lexicorum hebraicorum*, Wittebergae an. 1705 edita in 8. Idem & lexicographos, tum Iudaeos, tum christianos, recenset *bibl. ebraeae part. II.* p. 546. *seqq.* Sed & grammaticos scriptores, tum Iudaeos, tum christianos, idem enarrat, p. 600. *seqq.* Iungendus & VAL. ERN. LOESCHERVS, de *causis linguae ebraeae*, vbi lib. I. c. XI. *historiam grammaticae ebraeae*, capite autem XII. *historiam lexicorum ebraeorum* exhibet. Denique & IAC. LE LONG, in *bibliotheca sacra*, & quidem in *appendice, parti secundae* subnexa, grammaticos & lexicographos ad usum linguarum orientalium, & graecae novi testamenti, magno numero adfert. Praecipuos autem & praestantiores, tum ex grammaticis, tum lexicographis, indicat IOACH. LANGIVS, in *institutionibus studii theologici litterariis*, *sect. IV. c. III. membr. I.* p. 308. *seqq.* Sunt etiam huius loci *observationes illae variae, ad rem grammaticam Ebraeorum pertinentes*, quas IO. CHRISTOPH. WOLFIVS collegit, l. c. p. 671. *seqq.* & in quibus, quae in re grammatica Ebraeorum maxime memorabilia sunt, ostendit, laudatis auctoribus, qui de iis ex instituto commentati sunt. Haud vltimum inter ea tenet locum quaestio celeberrima, de litteris Ebraeorum, num, quas hodie ita voca-

mus, veteres illae & genuinae sint, an vero samaritanae potius? Sunt namque viri longe doctissimi, qui existimant, litterarum characteres, quos hodie samaritanos vocamus, eos ipsos esse, quibus Moses & prophetae, in libris suis conscribendis, vsi sint, immo quibus ipse Abrahamus vsus sit, qui cum, relicta patria, in Cananaeam se conferret, Cananaeorum etiam, seu Phoenicum, linguam, & cum ea litterarum, quae apud Phoenices in vsu erant, formas adsumeret. Et his quidem cum Israelitae omnes, vsque ad captiuitatem babylonicam, vsi sint; Iudaeos, in captiuitate ista constitutos, sensim characteres litterarum, qui apud Chaldaeos fuerint, quine hodie & assyriaci adpellentur, receperunt; hincque adeo Efram, cum, soluta captiuitate babylonica, patriis sedibus redditi essent, curasse, vt libri sacri characteres chaldaeo, seu assyriaco, ceu notiori Iudaeis, scriberentur; cum interea apud Samaritanos per Israelitas, ex assyriaca captiuitate reduces, antiqui isti & genuini characteres conseruarentur, qui ideo *samaritanorum* retulerint nomen. Primus in hanc sententiam ex Iudaeis ingressus dicitur IOSEPH. ALBO, qui saeculo decimo quinto floruit, in libro *ikkarim*, quem praeter ELIAM LEVITAM pauci ex eadem gente, sed eo plures ex christianis sequuti sunt. Praeter PETRVM enim GALATINVM, & BENEDICT. ARIAM Montanum, sententiae huic suffragantur ROB. BELLARMINVS, PET. DAN. HVETIVS, RICH. SIMON, alique romanensium, quibus vel hoc nomine arridet, quod ad labefactandam sacrae scripturae auctoritatem plurimum valet; ex criticorum porro gente IVST. IOSEPH. SCALIGER, ISAC. CASABONVS, HVGO GROTIVS, GERH. IOAN. VOSSIUS, SAM. BOCHARTVS, BRIANVS WALTHONVS, alique quam plurimi, quorum & nomina & loca indicaui in *bibl. eccles. vet. test. tom. II. per. II. sect. VI. ad §. XII. p. 996. seqq.* vbi & rationes, quibus pu-

pugnant, attuli, simul tamen, quid ad eas responderi queat, luculenter demonstraui. Recepram contra nostrorum sententiam defendunt IO. BVXTORFIVS *dissertat. de literar. ebraicarum genuina antiquitate*, IO. HENR. HOTTINGERVVS, in *exercitationibus anti-Morinianis*, NIC. FVLLERVS, in *miscellaneorum sacrar. lib. IV. c. IV.* HVG. BROVCHTONVS in *concentu scripturae p. 126.* THOM. BANGIVS, in *coelo orientis p. 216. seqq.* STEPH. MORINVS, de *lingua primacua, exercit. II. c. VI.* alique, a me itidem iam l.c. laudati. Altera quaestio, quae non minorem strepitum dedit, magnaeque animorum commotione agitata est, de punctorum, quae vocant, vocalium origine, & antiquitate agit. Multi namque ex Ebraeis in eam ingressi sunt sententiam, puncta vocalia ab Ebraeis demum textui ebraeo superaddita esse, ne vera, voces pronuntiandi, ratio periret, quae per oralem traditionem ad ipsius aetatem vsque propagata erat. Vterius progressi sunt alii, punctaque vocalia nec ab Ebraeis, nec ab ullo alio scriptore *Deuocibus*, sed a recentioribus quibusdam masorethis Tiberiensibus, post talmudis demum compositionem, sexcentis circiter a Christo nato annis, inuenta, & textui sacro addita, contendunt. Primus & praecipuus sententiae tam lepidae inuentor & adfertor est ELIAS LEVITA, Germanus, *praefat. III. in masoreth. hamasoreth*; de quo legere iuuat IVL. BARTOLOCCIVM, *bibliothec. rabbin. magna tom. I. p. 135. seqq.* qui & p. 140. seqq. integram dissertationem, de *origine & antiquitate punctorum vocalium*, inseruit. Ex christianis hinc quam plurimi eandem calculo suo adprobarunt sententiam, praefertim romanenses, quibus quippe itidem ad auctoritatem textus originalis imminuendam, perquam adcommodata videbatur. Praeter NICOL. BELYRA itaque RAYM. MARTINI, PET. GALATINVM, aliosque, eandem amplexi sunt, & strenue de-

fenderunt, IOAN. MORINVS, in *exercitationibus biblicis*, RICH. SIMON. *histor. critic. vet. testam. lib. I. c. XXVII.* alibique, itemque LVD. ELLIES DV PIN, *prolegom. sur la bible, lib. I. c. IV. p. 136. seqq.* qui, cum, ipsum B. MART. LVTHERVVM, IO. CALVINVM, aliosque protestantes, eidem sententiae suffragari, obseruasset; tandem concludit, *quae cum ita se habeant, peritinares admodum eos protestantium esse oportet, qui adhuc antiquitatem punctorum, seu articulum fidei, defendunt.* Et sane, ex primis ecclesiae nostrae theologis nonnullos, ipsum cum primis B. MART. LVTHERVVM, punctis vocalibus, utpote rabbinico inuento, non multum tribuisse, notum est. Sed nondum eo tempore satis perspectum erat, quanti momenti res esset, ut certa & determinata vocum in textu originali significatio in tuto collocaretur. Primus, qui hoc vidit, MATTH. FLACIVS fuit, qui hac de re disserit in *clavi scripturae, part. II. tract. VI. p. 644.* quem deinceps plerique nostrorum theologorum constanter sequuti sunt. Nemo autem maiori animi contentione sententiae, de recentiori punctorum vocalium origine, patrocinium suscepit, quam LVD. CAPPELLVS, in libro inscripto: *arcanum punctationis reuelatum*, qui Lugduni Batavorum, AN. 1624, curante & adprobante THOMA ERPENIO, lucem vidit, vnde & a quibusdam ipsi ERPENIO tributus est. Eandem causam in *critica sacra* egit, quae priusquam prodiret, IO. BVXTORFIVS librum, de *punctorum antiquitate*, contra CAPPELLI *arcanum punctationis reuelatum* edidit, vnde CAPPELLVS simul *criticae suae, defensionem* eius adiunxit, cui BVXTORFIVS iterum *anti criticam, seu vindicias veritatis hebraicae* opposuit. Ad rem ipsam quod attinet, ab ipsis viris *Deuocibus* signa quaedam, quae vocalium munere fungerentur, profecta, tam est extra omne dubium positum, quam absurdum est, dicere, eos, sine

sine eiusmodi signis scribendo, committere voluisse, ne quis umquam mortalium certum & indubitatum verborum suorum haberet sensum. Hunc enim referre lectorem non posse, nisi punctis quibusdam vocalibus, similibusue signis, voces instructae sint, nemo, nisi harum rerum plane rudis, negauerit. Legi equidem codices ebraei sine punctis possunt, sed ab iis, qui cum punctis illos legere consueuerunt. In rabbinicis scriptis מן פתח וסוף seu *mares lectionis*, punctorum defectum utcumque suppleunt, idque iterum apud eos, qui ebraica cum punctis legere didicerunt, & ceteroquin rerum ac formularum, in eiusmodi scriptis occurrentium, non sunt imperiti. Interim non negauero, initio simpliciora & pauciora forte fuisse vocalium signa, quae deinceps magis magisque aucta sunt, ut de vero & genuino textus sacri sensu omnibus eo certius constaret. Falluntur itaque citra controuersiam, qui, ab Esra demum puncta vocalia textui addita, putant; sed multo magis, qui, ea adhuc recentioris originis esse, existimant. Si numerum eorum, qui antiquitatem punctorum vocalium in dubium vocant, nobis obiciat; non minor forte illorum erit, qui pro eadem pugnant. Haud paucos enim, qui posterius faciunt, laudant AVGVST. PFEIFFERVS, *critic. sacr. c. IV. sect. II. quaest. II. p. 110.* & VAL. ERN. LOESCHERVS, *de causis linguae ebraicae, lib. II. c. III. §. VIII. sqq. p. 283. sqq.* apud quos & rationes. quibus utrimque pugnatur, legere licet. Historiam istius controuersiae enarrat HUMFREDVS HODIUS, *de biblicorum textibus originalibus, versionibus graecis & latina vulgata, lib. III. part. II. c. XVI. §. VIII. p. 363. seqq.*

** Ingens istorum scriptorum est numerus; nec vnus etiam sunt generis. Primum locum occupat *masora*, & scriptores masorethici; de quibus cum deinceps, quando de theologia exegetica verba fa-

ciemus, dicendum sit, nunc nihil addimus. Sequitur *talmud*, *mischnam* pariter *ac gemaram* complectens, idemque vel Hierosolymitanum, vel Babylonicum. Nimirum sub imperatore Antonino, circa annum Christi 150, floruit R. IEHVDA HAKKADOSH, id est, *sanctus*, qui patrum traditiones, inde a Mose usque, ut putabat, ad sua tempora rite oretenus propagaras, vno libro complecti secum constituit. Omnium itaque Iudaeorum sui temporis schedas & chartas, in quas quisque memoriae causa quaedam obseruatu digna coniecerat, collegit, & ex iis librum confecit, qui dictus fuit משנה ראשונה, seu *lex secundaria*, aut potius *liber traditionum*. Magno is a Iudaeis exceptus adplausu, mox publicam apud eos obtinebat auctoritatem. Deinceps R. IOCHANAN, ex tribu Ioseph, qui caput synagogae fuit in terra Israelis per annos octoginta, pro Iudaeis, in terra Israelis uiuentibus, composuit explicationem mischnae, vnde enatum est *talmud Ieruschalmi*, siue *Hierosolymitanum*, quod, ut plerique tradunt, an. Christi 230, ut alii, serius adhuc absoluit. Cuius tamen expositionis minor auctoritas, minorque usus fuit, quam ipsius mischnae. Cum vero eodem circiter tempore plerique, & celebriores Iudaeorum doctores ex Palaestina in Babyloniā se contulissent, hinc & neglectis, immo extinctis Iudaeorum in Palaestina scholis, Babylonicae contra, inque his Naehardaeana, Sorana, & Pumbedithana efflorescere coepissent; doctores isti babylonici nouis commentationibus mischnam explicare adgressi sunt. Eminuit prae ceteris R. ASE, qui an. 367 nouam conuectare gemaram instituit, cui operi cum immoreretur, telam, quam exorsus erat, continuauit R. ABINA, qui an. 474 oneri huic humeros suos supposuit, donec tandem anno D ad finem perduceretur. Et ita talmud illud Babylonicum enatum est, quod tantam apud Iudae-

os obtinuit auctoritatem, ut nonnulli illud scripturae sacrae aut antecferre, aut aequiparare non dubitauerint. Apud christianos autem varia experrum est fata. Cum enim multa, quod negari nequit, supersticiosa, friuola, & blasphema in eo occurrant; nonnulli ex Romanis pontificibus illud plane delere, ac cmedio tollere conati sunt; at irrito semper successu. Decreta eorum hac super re exstant in *bullario CHERVBINI, & directorio inquisitorum*; eaque defendere adnititur IVLIVS BARTOLOCCIVS, in *bibliotheca magna rabbinica, tom. III. p. 745. seqq.* Qui tamen zelus alius prorsus intempestius visus est. Quae enim vulgo in talmude damnantur, quae in vnum cumulum collecta legi possunt apud BARTOLOCCIVM *l.c. tom. III. p. 319. seqq.* tam absconsa sunt, ut credibile non sit, posse iis quemquam, vel mediocri rationis vsu pollentem, in errorem induci, aut in eo confirmari. Vsu interim suo non caret talmudis lectio, cum, ut alia taceam, multa, ad antiquitates & ritus iudaicos adcuratius cognoscendos, ex eo hauriri possint. Legenda hac de REHENR. MYHLII, viri longe doctissimi, praefatio *apologetica pro studio talmudico, tom. VII. operum Cocceii* praemissa. Quod variis noui testamenti locis lux quaedam ex talmude adspergi queat, exemplis docet IO. LIGHTFOOTVS, in *horis ebraicis & talmudicis*, qui tamen interdum sine vlla necessitate loca talmudica huc aduocat, & quaedam inde illustrare adnititur, quae & sine ista illustratione satis clara sunt. Nimis etiam praeclare de talmude sentire videtur, quando praefat. *horar. ebraicarum & talmud. tom. II. operum, p. 246.* scribit: *Non sunt auctores, qui lectorem magis terrent & torquent, & non sunt tamen, qui magis alliciunt, & delectant; (quam talmudici.)* Apud nullos maior est, aut aequa magnitudo, & vix tamen apud vltos maior aut aequa utilitas. *Acriores hostes, quam*

BYD. ISAGOGE.

istos, non habet doctrina euangelica; & tamen planiores interpretes, quam istos, non habet textus euangelii. Verbo omnia: Iudaeis suis nihil nisi nugas propinant, & perniciem, & venenum; at, christiani, arte & industria sua, eos sibi reddere possunt studiis suis vtilissime famulantes, atque infirmantes commodissime interpretationi noui testamenti. Hinc & vapulat hoc nomine ISAAC. VASSIO, in *responsione ad obiecta nuperae criticae sacrae p. 332.* Ego utilitatem quamdam ex lectione talmudis capi posse, minime abnuo; an vero tanta sit, ut difficultati, quae illis subeunda est, qui gemaram legere & intelligere cupiunt, respondeat? merito dubito. Quae de historia talmudis antea in compendio dixi, paullo copiosius enarraui, in *introd. ad hist. philosph. Ebraeor. §. XXV. f. qq. p. 118. seqq.* Pluribus autem, quae ad talmudis notitiam spectant, tradunt: IO. BUXTORFIVS, in *operis talmudici breui recensione*, quae eius *bibliothecae rabbinicae* subiuncta est; IO. LEVSDENIVS, in *philologo ebraico mixto, disp. XII. XV.* AVG. PFEIFFERVS, in *disserat. de talmude*, itemque in *critica sacra, c. XV. p. m. 496. seqq.* ZACH. GRAPIVS, in *historia literaria talmudis hierosolymitani & babilonici*; IAC. BASNAGIVS, *hist. des Juifs, tom. II. lib. III. c. VI. p. 697. f. q.* IO. BRAVNIVS, *exercit. II. de sapientia veter. Ebraeorum*, in *selectis eius sacris, lib. V. p. 608. seqq.* IO. ALB. FABRICIVS, *bibliograph. antiq. c. I. p. 2. f. qq.* & qui omnium fusissime diligentissimeque hocce argumentum tractauit, IO. CHRISTOPH. WOLFIVS, *biblioth. chr. part. II. lib. IV.* ubi c. I. de nomine & origine talmudis, c. II. de argumento & dispositione eius, agit; c. III. recensionem vtriusque talmudis vberiore exhibet; c. IV. fortunam talmudis inter Iudaeos, & c. V. inter christianos, c. VI. iudicia de eodem diuersa, & denique c. VII. momenta quaedam specialia, huc spectantia, edisserit. Et in vltimo

Q

time

timo hocce capite inter alia, num seruatoris nostri Iesu, itemque religionis christianae, in talmude mentio fiat? disquirat, §. *VII. VIII.* item *X. XI.* tandem & praecipuos de talmude scriptores laudat, §. *XII.* in *appendice* autem subsidia, quae, ad talmud, rectius intelligendum, vel tractandum tum a christianis, tum & a iudaeis profecta sunt, indicat, *p. 988. seqq.* Ceterum cum magna talquidus apud Iudaeos semper fuerit auctoritas; mirum non est, fuisse inter eos omni tempore, qui ad eius studium animum adiungerent; qui vel ideo obseruandi sunt, quod fontes exhibeant, ex quibus antiquitatum & rituum gentis ebraeae adcuratior notitia hauriri potest. Eminet inter omnes *R. MOSES MAIMONIDES*, non tantum ob *מורה נבוכים*, seu *commentarios in mishnaiotb*, sed vel maxime ob *יד חזקה* *manum fortem*, seu opus illud insigne, in quatuordecim libros, & quatuor partes seu volumina distinctum, quod talmudicam doctrinam, totumque adeo ius ebraeum, lingua ebraica eleganti & persacili exhibet. Nec praetermittendus *R. IAA COB*, filius *ASCHER*, qui saeculo decimo quarto floruit, auctorque est libri: *ארבעה עשר* *quatuor ordines*, quo velut systema aliquod iuris iudaici continetur; & ex quo compendium aliquod fecit *IOS. KARKO* *שלחן ערוך mensa instructa* dictum. Conferenda, quae tum de *MAIMONIDE*, tum de reliquis, huc spectantibus, dixi in *introduc.* *ad hist. philos. Ebr. §. XXXI. & XXXII. p. 154. & 177. seqq.* Plura autem de auctoribus ebraeis, gentis suae ritus & antiquitates exponentibus, dabunt, qui bibliothecas rabbinicas instruxerunt, quos deinceps indicabimus.

Tertium inter scriptores rabbinicos locum occupant kabbalistsae. Fuisse in gente ebraea traditionem quamdam, seu doctrinam, quae oretenus propagabatur, quae, quae in scriptis Moysi & prophetarum continentur, illustrabantur, & vte-

rius explicabantur; nemo negauerit, nisi qui tam ineptus fuerit, vt sibi persuaserit, Ebraeorum doctores nullum aliud dixisse verbum, quam quod in sacro codice existat, hoc est, ab omni eius explicatione ac illustratione abstinuisse. Deinceps autem contigit, vt haecce veterum Ebraeorum doctrina oralis variis erroribus corrumpetur, & philosophiae Pythagorae-Platonicae cum ea coniungerentur placita. Distinctio hinc orta inter kabbalam *puram* & *impuram*, quam copiosius explicavi in *disquisitione theologica, de moderamine inculpatae tutelae*, quae nouissimae *introductionis ad hist. philos. Ebraeor.* editioni inserta est, *p. 486. seqq.* Antiquissimi libri kabbalistici sunt liber *יצירה* *creationis*, qui Abrahami patriarchae praefert nomen; sed a *R. AKIBHA* scriptus dicitur, qui circa an. Christi cxx in bello Hadriani imperatoris contra Iudaeos martyrio vitam finit; liber *ספרי* *sphar*, qui est commentarius kabbalisticus in quinque libros Moysi, cuiusue auctor fertur *R. SCHIMEON* filius *IOCHAI*; & denique liber *בביר* *babir*, in quo de mysteriis nominum diuinorum, aliisque secretioris philosophiae capitibus, disputatur, & qui a *R. NECHONIA* *ben HAKKANA* conscriptus perhibetur, quem *ספרי* fuisse adserunt Ionathani paraphraetae, annis circiter triginta aut quadraginta ante Christum natum. Pluribus de hisce egi in *introduc.* *ad hist. philos. Ebraeorum §. XXVIII. seqq. p. 131. seqq.* vbi & eos indicaui, qui horum librorum antiquitatem, a quibusdam in dubium vocatam, vindicarunt; quos inter haud vltimum locum tenet *IO. MEYERS*, vir doctissimus, in *dissertat. theol. de mysterio sacro-sanctae trinitatis ex foliis veteris testamenti libris demonstrato*. Sequiori aetate ingens illorum exstitit numerus, qui kabbalistica tractarunt, quorum praecipuos *IO. HENR. HOTTINGERS* vnico fasce complexus est, in *bibliotheca orientali*,

entati, c. I. cl. ff. VIII. ex quo eosdem exhibui, sed ita, vt nonnullos, ab eo omiffos, adderem, & quaedam, perperam dicta, corrigerem, in *introduc. ad hiflor. philof. Ebraeor. p. 179. feqq.* A Iudaeis ad christianos doctrina kabbalistica tranfit, quos inter eo tempore, quo bonarum litterarum hinc inde refufeitabantur studia, eminebant IO. PICVS Mirandulae comes, & IO. REVCHLINVS; de vtroque ex instituto dictum *introd. ad hiflor. philof. Ebraeor. §. XXXIV. p. 221. feqq.* Praecipuos quosdam iunctim Basileae an. 1587 edidit IO. PISTORIUS Nidanus; PAULI scilicet RICCI libros *quatuor, de agricultura caelestis*, aliaque eiusdem auctoris scripta; R. IOSEPHI Castiliensis, *de porta lucis tractatum*; LEONIS Ebraei, *de amore, libros tres*; IO. REVCHLINI, *de arte kabbalistica, libros tres*; eiusdem, *de verbo mirifico, libros tres*; ARCHANGELI Burgonouensis, *interpretationes in f.lectiora obscurioraque kabbalistarum dogmata*; ABRAHAM Iezirah. Recentiori aetate magno in hocce studiorum genus se dederunt animo CHRIST. KNORRIVS, A ROSENROTH & HENRICVS MORVS, quorum ille in *kabbala denudata*, duobus tomis, in 4. an. 1677 & 78 itemque 1684 editis; hic autem in variis scriptis, quae in *operibus eius philosophicis*, Londini an. 1679 duobus tomis in folio euulgatis, iunctim exhibentur, arcana kabbalistica in lucem proferre, eaque explicare, adgressus est; licet in quibusdam a se inuicem dissentiant. De vtroque ex instituto a me dictura in *introduc. ad hiflor. philof. ph. Ebraeor. §. XXXV. p. 255. feqq.* vbi & quid in vtroque desiderandum sit, non dissimulaui; HENR. scilicet MORVM kabbalae dogmata nimis ad religionem christianam, KNORRIVM christianae religionis capita nimis ad kabbalam inflexisse videri; certe apud vtramque effata quaedam a veritate & simplicitate doctrinae christianae alie-

na deprehendi, quorum nonnulla collegerit LAVRENT. ODHELIVS, in *synagoga bifonte*, p. 39. 40. Licet autem apud quosdam scriptores kabbalisticos, maxime recentiores, occurrant, quae neutiquam sunt adprobanda; ideo tamen non omni prorsus vsu kabbalae studium destituitur. Subinde enim quaedam veritatis antiquae rudera & vestigia in iis, praesertim antiquioribus, inuenire licet, quae, vti nostram doctrinam confirmant, ita recte ipsis Iudaeis opponuntur. Exemplo doctrinae, de mysterio trinitatis, hoc demonstraui, in *introd. ad hiflor. philof. Ebraeor.* & in nouissima editione pluribus confirmaui, p. 336. feqq. Legenda hic cumprimis IO. MEYERI *dissertatio*, antea iam laudata, *de mysterio sanctae trinitatis ex foliis veteris testamenti libris demonstrato*. Iungenda, quae dixi in *institut. theolog. dogmat. lib. II. c. I. ad §. LV. p. 433. feqq.* Nec dissitetur vir doctissimus IO. CHRISTOPH. WOLFIVS, hinc inde divinae veritatis documenta de variis doctrinae christianae capitibus apud kabbalistas deprehendi; *bibl. ebraeae part. II. lib. VII. c. III. p. 1242.* Non minus vero & in eo insignis scriptorum kabbalisticorum vsus conspicitur, quod veterum quorundam haereticorum erroribus eo rectius intelligendis, & dogmatibus paradoxis illustrandis, inseruiant. Exemplo haereseos Valentinianae hoc luculenter, ni fallor, demonstraui, peculiari dissertatione, quam *introductioni ad historiam philosophiae Ebraeorum* addidi. Ex kabbalistarum enim placitis, Valentinianorum portenta quam commodissime deriuari posse, ibi a me ostensum; quod & IO AN. CROIO iam obseruatum, in *coniecturis & obseruationibus in quaedam loca Origenis, Irenaei, Tertulliani, & Epiphanii*; & quodammodo etiam IO. HENR. HOTTINGERO, in *thesauro philolog. l. I. c. III. sect. V. p. 441.* quos iam laudaui in nouissi-

ma editione, in *notis* ad §. XV. p. 619. Ad-
dendus tamen omnino erat, quem tum
praetermisi, IOAN. MICH. LANGIVS, in
*commentario theologico, de genealogiis num-
quam finiendis, & fabulis iudaicis, quarum
Paulus apostolus passim meminit*, Noriber-
gae an. 1696, 4. edito, in quo hoc ex in-
stituto agit. Qui Valentinianorum origi-
nem ex philosophia Pythagorica arcessere
malunt, mihi reuera non repugnant; cum
concedam, kabbalae Ebraeorum eo tem-
pore philosophiae Pythagoreo-Platonicae
scita admixta fuisse. Adea, quae RENAT-
VVS MASSVETVS, in *dissertationibus prae-
uiis in Irenaeum, diff. I. §. XXI. p. 20.* mihi
obiecit, a me responsū in *editione nouis-
sima*, in *notis* ad §. XV. p. 620. seqq. Plura
de kabbala dabunt BRIANVS WALTO-
NVS, in *adparatu biblico, prolegom. VIII.
§. XXX. p. 305. seqq.* SAL. GLASSIVS, *phi-
los. sacr. lib. II. part. I. tract. II. sect. III. art.
VII. p. 303. seqq.* THEOD. HACKSPANIVS,
peculiari *dissertatione, miscellaneis* eius sub-
iuncta; IO. HENR. HOTTINGERVVS, *the-
saur. philolog. lib. I. c. III. sect. V.* AVGVST.
PFEIFFERVVS, *crit. sacrae c. VII. p. 277.
seqq.* IAC. BASNAGIVS, *hist. de Iuifs, tom.
II. lib. III. c. X. seqq. p. 771. seqq.* cum pri-
mis autem IO. CHRISTOPH. WOLFIVS,
*bibl. ebr. part. II. lib. VII. per integrum, vbi c.
I. de kabbalae nomine & origine c. II. de na-
tura & indole kabbalae, speciatim de decem
sephiroth, c. III. de vsu kabbalae, copio-
sissime differit, & c. III. §. XII. p. 1243.* aucto-
res, quid kabbala egerunt, adcurate indicat.

Iam ad reliqua doctorum gentis
ebraeae scripta quod attinet, obseruandum,
post talmudis compositionem, apud Iu-
daeos quoque, hinc inde dispersos, sequen-
ta saecula sterilia, caliginemque & barba-
riem, quae orbi vniuerso incumbibat, hanc
cecidit idem tum oppressisse gentem. Cum
vero in media ista nocte apud Arabes noua
lux philosophiae bonarumque artium ori-
retur; nec Iudaei sibi defuerunt, quin po-

tius & inter eos exsisterunt, qui ad littera-
rum se accinxerunt tractanda studia. Hinc
saeculo decimo & sequentibus inter eos
floruerunt R. SAADIA cognomento *gaon*,
seu *excellens*, dictus; R. SALOMO IAR-
CHI, Ebraeis *ITZCHAC* dictus; R. ABRAH.
ABEN ESRA, aliique, quos omnes circa ini-
tium saeculi decimi tertii ingenii & eru-
ditionis gloria superauit MOSES MAIMO-
NIDES. Atque hi quidem, ceterique, qui
eos insequuti sunt, varia ingenii sui monu-
menta, ad diuersas eruditionis partes spe-
ctantia, reliquerunt. Nonnulli studium
grammaticum in hac gente excitarunt &
excoluerunt, alii scripturam sacram
commentariis illustrarunt, alii religionis suae
summam certis capitibus comprehende-
runt, aut contra christianorum obiectiones
defenderunt, vel horum doctrinam
impugnarunt: alii rursus doctrinae talmu-
dicae, aut kabbalisticae se consecrarunt;
quidam, denique, Aristotelicam praecipue
sectantes philosophiam, logica, metaphysi-
ca, physica, ethica compendia ac systema-
ta more scholasticorum condiderunt. Con-
ferenda, quae de hisce omnibus in com-
pendio dixi in *introduc. ad hist. philos.
Ebr. §. XXXII. p. 169. seqq.* Quemadmo-
dum autem de iis, qui aut talmudica, aut
kabbalistica tractarunt, iam dictum est; ita
de scriptis, quae ad theologiam aut dogma-
ticam, aut exegeticam, aut polemicam spe-
ctant, in sequentibus suo loco differemus.
In philosophicis, itemque historicis, &
chronologicis, non est, quod a Iudaeis mul-
tum lucis expectes, qui ad eiusmodi stu-
diorum genera, praesertim ad philosophi-
am, si paucos quosdam exceperis, fere se
ineptos esse, demonstrant. Vanumque
omnino est consilium GISB. VOETII, qui
eiusmodi scripta Iudaeorum legi voluit,
vt hac ratione in rerum ipsarum, ac lin-
guae ebraeae cognitione, simul proficere-
mus; *biblioth. studiosi theolog. lib. II. sect. I.
c. V.* Qua de re ita censet ABA. CALO-
VIVS,

VIVS, haec & multa alia VOETIVM *bibliothecae* suae inseruisse, non, quod crederet, ea studiosi theologiae proficua, aut necessaria, sed ut aliis *πολυμάχων* suam, quasi omnia ista penetravit, vendicaret; in *pædia theolog. sect. II. c. I. can. IV. p. 95.* Ad notitiam scriptorum rabbinicorum comparandam faciunt, qui *bibliothecas rabbinicas* dederunt, quos inter primo nominandi loco IO. BVXTORFII, pater & filius, quorum ille libro de *abbreviaturis ebraicis*, *bibliothecam rabbinicam* adiunxit, Basilæe 1613, 8. quam hic cum eodem de *abbreviaturis* libro, hinc inde aucto & emendato, iterum in publicam prodire lucem iussit, adiecta in fine *appendice* variorum librorum rabbinicorum, quam a IACOBO Romano, Iudæo, Constantinopoli congestam, ANT. LEGERVS cum eo communicauerat. Prodiit deinde hic liber iterum Francquæe, an. 1696 & Herbomæ 1708, & quidem in vltima hac editione, qua vtramque partem, auctior, *appendice* etiam *bibliothecae* suis locis inserta. BVXTORFIIOS excipit IO. PLANTAVIVS, Pausanus, quippe qui *florilegio* suo *rabbinico*, an. 1644 edito, *bibliothecam ebraicam* subiunxit; in qua Buxtorfianam *bibliothecam* in plerisque sequitur, ut hinc inde nonnulla, in ea praetermissa, addat. Naeuorum hocce opus non esse *expers*, viris doctis observatum est. Commemorandus vero hic etiam est IO. HENR. HOTTINGERVS, ob *promptuarium*, siue *bibliothecam orientalem*, in cuius *cap. I.* scripta rabbinica, alio quidem, quam BVXTORFIVS fecit, ordine, scilicet secundum argumentorum diuersitatem, recenset, cum BVXTORFIVS ordinem alphabeticum sequatur; exigua tamen accessione eadem auget. In aliis scriptis suis itidem subinde HOTTINGERVS ea attingit, quae huc pertinent, speciatim in *historia ecclesiae novi testamenti*, in qua in singulis saeculis res Iudaeorum diligenter

perlequitur, & de praecipuis eorum doctoribus haud contemnenda tradit. Post hocce diligentiam suam in hocce argumento demonstrare voluit IVL. BARTOLOCCIVS DE CELLENO, in *bibliotheca magna rabbinica*, quae tomis quatuor in folio, Romae an. 1675, 78, 84, & 93 prodit. Quartum tomum, cui auctor immortuus est, ad finem perduxit, & cum mantissa scriptorum, in ipsa *bibliotheca* omissorum, edidit CAR. IOS. IMBONATVS, Mediolanensis; qui & an. 1694 quintum vltimumque tomum, inscriptum: *bibliotheca latino-hebraica*, adiecit, in quo scriptores omnes cuiuscumque gentis & religionis, qui aliquid, ad res iudaicas pertinens, litteris consignarunt, recenset. Ita vero disposita est haecce *bibliotheca*, ut non librorum tituli, sed auctorum nomina, secundum litterarum seriem exhibeantur, & ita omnia cuiusque auctoris scripta simul recenseantur; cum BVXTORFIVS contra, alique, secundum librorum titulos *bibliothecas* suas instruxerint. Multa quidem plenius a BARTOLOCCIO enarrantur, quam a reliquis factum; sed multa quoque addidit, quae abesse potuissent; amplissimasque hinc inde digressiones, disputationesque contra Iudaeos inseruit, adeo, ut nonnullis id praecipue egisse videatur, ut ingens aliquod, & vastae molis opus, in lucem produceret. Nec naeuorum illud immune esse, nonnulli observarunt; cum primis & RICH. SIMON varia in eo desiderat, generatimque de auctore pronuntiat, *multum equidem in eo esse eruditionis iudaicae, sed parum iudicii* (*beau-coup d' erudition iuisue, mais peu de iugement*) & *profundam insuper ignorantiam eorum omnium, quae ad rem criticam spectant* &c. *biblioth. crit. tom. I. c. XXVI. p. 369.* Dudum ergo viri docti optarunt, ut quis hocce opus incompendium mitteret, dissertationibus illis, quae nihil ad rem faciunt, resectis, simulque naeuos emendaret,

daret, & quae defunt suppleret. Idque tandem vir eruditissimus, IO. CHRISTOPH. WOLFFIUS, ita praestitit, vt non tantum omnium votis satisfaceret, sed ea multum superaret. *Bibliothecam* namque edidit *ebraeam*, cuius *pars prior*, *notitiam*, *tum auctorum hebraicorum*, cuiuscumque *aetatis*, *tum scriptorum*, quae vel ebraice primum exarata, vel ab aliis conuersa sunt, ad nostram aetatem deductam, exhibens; an. 1715 Hamburgi, prodiit; *pars* autem *posterior*, quae praeter *historiam scripturae sacrae veteris instrumenti*, *codicumque eius tum editorum*, *tum manuscriptorum*, *notitiam* tradit *masorae*, *eorumque*, quae ad *lexica* & *grammaticas* pertinent, *talmudis* item *utriusque*, *tum vero bibliothecam iudaicam*, & *anti-iudaicam* aperit, ac post enarratas *paraphrases chaldaicas* & *kabbalam*, *scripta ludaeorum anonyma* recenset, itidem Hamburgi, an. 1721 lucem adspexit publicam. Et in praefatione quidem, *parti priori* praemissa, auctor de iis non tantum, qui in eodem argumento ante ipsum versati sunt, multa lectu digna obseruat, sed omnes etiam, qui quacumque ratione ad *notitiam scriptorum rabbinicorum* aliquid conferre queunt, diligenter indicat; cum primis vero & eos, qui ex *Iudaeis bibliothecas rabbinicas* concinnare adgressi sunt, recenset. Hos inter eminet R. SCHABTAI BEN IOSEPH in *bibliotheca rabbinica*, quam inscriptam: *ספר שפת אמת labia dormientium*, an. 1670 Amstelodami edidit, de qua copiosius p. 12. verba facit, quamue RICH. SIMON reliquis omnibus praefert, l. c. tom. I. c. XXV. p. 362. Nefas omnino esset, silentio hic praetermittere *bibliothecam Vffenbachianam manuscriptam*, Halae 1720 fol. editam; cuius quippe partes tres priores a viro doctissimo IO. HENR. MAIO concinnatae, praeter graecos & alios orientales cum primis ebraico-rabbinicos codices continent. Ita vero codices illi recensentur, vt multa

simul lectu obseruatuque dignissima ex iis adferantur, quae legisse forte poenitebit neminem. Si quis, denique, scire aueat, quibus in studio rabbinico vri debeat subsidia, IO. CHRISTOPH. WOLFFIUM adeat *bibl. ebr. part. II. lib. III. c. III. §. IX. p. 519.*

*** Chaldaicae, syriacaeque linguae notitia, theologiae cultor carere non potest. Praeterquam enim, quod nonnulla veteris testamenti chaldaico idiomate a scriptoribus sacris conscripta sunt; paraphrases quoque chaldaicae magnam nobis & ad loca quaedam eo rectius intelligenda, & ad conuincendos Iudaeos, adierunt vtilitatem, vt suo loco ostendetur; ne quid de scriptis talmudico-rabbinicis dicam, quae sine lingua hacce intelligi nequeunt. Syriacae linguae vsus insignis vel in collatione versionis syriacae veteris & noui testamenti, maxime autem noui, deprehenditur, cuius ob antiquitatem magna semper fuit auctoritas, quamuis & ad explicationem vocum noui testamenti, & quarundam ebraearum genuinam significationem eruendam aliquid conferat. Nec adeo magno hic opus est labore. Quemadmodum enim syriaca chaldaicaque non multum a se inuicem, ita & vtraque non multum ab ebraica lingua differt. Maior equidem linguae arabicae est difficultas, non minor tamen eius vtilitas, quam ED. POCCOCKIUS demonstrat, in *notis miscellaneis philologico-biblicis in portam Moysi*, p. 11. 12. 34. 35. alibique, ex instituto autem IO. ABR. KROMAYERVS, in *libellis duobus de vsu linguae arabicae*, Lipsiae an. 1707 in 4. editis; in quorum posteriori id agit, vt libro Iobi ex hacce lingua lucem adspargat. Subsidia, linguae chaldaicae, syriacae, & arabicae, inseruientia, indicat AVG. PFEIFFERVS, in *digressionem de natura, vsu, & subsidiis linguarum, quas vocant, orientalium* & c. quae in *critica eius sacra* exstat. p. 398. seqq. & in qua etiam eadem ratio-

ratione de lingua samaritana, aethiopica, perſica, verba facit. Conferenda &, quae de lingua chaldaica, ſyriaca, arabica, in compendio diſſerit ANDR. IVL. DORNMEIERVS in *philologia biblica*, c. IV. ſect. II. p. 27. ſeqq. De aethiopica nemo praeclarius meritus eſt, quam IOBVS LVDOLP HV S, in *grammatica & lexico aethiopico*, quemadmodum & rebus ipſis Aethiopum, tum ciuilibus, tum eccleſiaſticis, maximam lucem in *hiſtoria ſua aethiopica* adſudit. Cum etiam perſicae linguae veteris, tum in ſcriptura ſacra, tum & apud profanos auctores, hinc inde vocabula quaedam occurrant; recte fecerunt, qui ea explicare adgreſſi ſunt. HADR. RELAND VM hoc egiffe, conſtat, in *diſſertat. de reliquiis veteris linguae perſicae*, quae in parte altera diſſertationum eius *miſcellaneorum*, Traiecti ad Rhenum 1707 editarum, exiſtat, num. VIII. p. 97. ſeqq. Sed antea iam in eodem argumento ingenii periclitus fuerat vires GVILBERTONVS, cuius *hiſtoriam linguae graecae* ſupra commendauimus. Huic *ἀντίκρυον* veteris linguae perſicae adiecerat, quae deinceps, vna cum MARCI ZVERII BOXHORNII *epiſtola ad Nicolaum Blancardum de perſicis. Curatio memoratis vocabulis, eorumque cum germanicis cognatione*, recudi curauit, & praefatione, notis, & additamentis, inſtruxit IO. HENR. VON SEELEN, Lubecae 1720, 8. Habent quidem linguae orientales multiplicem uſum, praecipuus tamen in eo conſiſtit, quod ex earum cum ebraea collatione radices huius deperditae iterum reſtitui, veraque & genuina vocum quarundam eo rectius determinari ſignificatio queat. Eoque cum primis comparata ſunt lexica harmonica, vt VAL. SCHINDLERI *lexicon pentaglotton*, IO. HENR. HOTTINGERI *lexicon harmonicum heptaglotton*, EDM. CASTELLI *lexicon heptaglotton* &c. Non tantum autem in lin-

guae ebraeae illuſtratione, aut ſcripturae ſacrae interpretatione; ſed & in hiſtoria eccleſiaſtica, linguae orientales uſum ſuum habent. IO. HENR. HOTTINGERVS, in *ſinegmata orientali* generatim quidem de *linguarum orientalium in rebus ſacris uſu* agit, ſpeciatim tamen *lib. I. c. VIII. p. 202. ſeqq. uſum linguarum orientalium in theologia hiſtorica* oſtendit, quamquam in hiſtoria veteris teſtamenti ſubſiſtat. Id vero vel inde liquet, quod plurima linguis orientalibus conſignata exiſtent ſcripta, quae hiſtoriae eccleſiaſticae illuſtrandae egregie inferuiunt. Spectat huc *catalogus librorum chaldaeorum*, auctore HEBED IESV conſcriptus, quem in linguam latinam tranſtulit, & notis illuſtrauit ABRAH. ECHELLENSIS. Arabicorum quorundam, ſyriacorumque, huc ſpectantium, notitiam ſuppeditat IO. HENR. HOTTINGERVS, in *promptuario, ſeu bibliotheca orientali*, c. II. & III. Immo &, canones quosdam conciliorum in linguam arabicam tranſlatos, conſtat. IOS. Aegyptii *prooemia & paraphraſin arabicam in quatuor priorum generalium conciliorum canones* exhibet cum verſione latina GVIL. BEVEREGIVS, in *ſynodico, ſive pandectis canonum eccleſiae graecae*, tomo I. Nihil nunc dicam de liturgiis eccleſiarum orientalium. Harum equidem collectionem EVS. RENAUDOTIVS nobis dedit, Pariſiis 1716 duobus tomis in 4; ſed ita, vt verſionem tantum latinam exhiberet. Quod qua fide fecerit, a viris iſtarum linguarum peritis oſtendi poſſet, ſi modo copia earum in linguis originalibus iis fieret. Qui ea, quae huc uſque diximus, conſiderauerit, non dubitabit, inſignem linguarum orientalium eſſe utilitatem. Sed non omnibus tamen adire licet Corinthum. Quiſque ergo, quid ingenii vires, ſtudiorumque, quem ſibi conſtitutum habet, finis, permittant, conſiderare debet.

§. VII. Linguarum, latinae cumprimis atque graecae, itemque antiquitatum, quae ex veterum lectione hauritur, adcuratior cognitio, peritiaque adeo, veteres scriptores recte intelligendi, *litterarum humaniorum* nomine venire solet, itemque *philologiae*, quae & cumprimis ad linguam & antiquitates ebraicas sese extendit. Huic ergo studiorum generi quodnam statuendum sit pretium, ex dictis diiudicare licet. *

* Vocem *humanitatis* iam a veteribus Romanis de litterarum studiis usurpata, constat. Ita namque CICERO: *Omnes artes, quae ad humanitatem pertinent, habent quoddam commune vinculum, & quasi cognatione quadam inter se continentur.* Et iterum: *patiamini de studiis humanitatis & litterarum paullo me loqui liberius.* Itemque paucis interiectis: *Nam ut primum ex pueris excessit Archias, atque ab iis artibus, quibus aetas puerilis ad humanitatem informari solet; se ad scribendi studium consulit &c. in orat. pro Archia poeta, c. I. II. III. p. m. 256. 257.* Ex instituto hoc nos conducet A. GELLIVS: *Qui verba latina fecerunt, quique his probe usi sunt, humanitatem non id esse voluerunt, quod vulgus existimat, quodque a Graecis φιλομαθία dicitur, & significat dexteritatem quamdam benevolentiamque erga omnes homines promiscuam; sed humanitatem adpellauerunt id propemodum, quod Graeci παιδείαν vocant, nos eruditionem institutionemque in bonas artes dicimus; quas qui sinceriter cupiunt adpetuntque, hi sunt vel maxime humanissimi. Huius enim scientiae cura & disciplina ex vniuersis animantibus uni homini data est; idcircoque humanitas adpellata est; nott. atticar. lib. XIII. c. XVI. p. m. 318. 319.* Comprehendebant autem veteres hocce nomine linguae graecae; cui maximum pretium statuebant, ipsius quoque latinae studium, artem porro grammaticam, rhetoricam, & poesein, immo & ipsam historiam, antiquitatumque cognitionem. Atque haecce studia etiam liberalia, itemque artes liberales ingenuasque, & simili ratio-

ratione adpellabant. Loca CICERONIS & OVIDII, in quibus *artes ingenuae*, hoc est, quae hominem ingenuum decent, commemorantur, indicat THO. CRENIUS, ad Guil. Budaei libr. de studio litterar. recte instituendo, p. 7. in methodis eius, an. 1696 editis. SENECAE effatum, de studiis liberalibus, supra iam ad c. I. recitauimus: vnde simul patet, humanitatis voce ea ferre studia designata, quae & φιλομαθία, τὴν nomine veniebant. CICERO tamen aliquando eadem in latiori ambitu uti videtur, ut ipsam simul philosophiam designet. Interdum eorum, quae ad litteras humaniores spectant, notitia *philologiae* nomine etiam comprehenditur, quamquam & huius vocis, si usum spectes, diuersae sint significationes. Ad linguarum tamen, sine quibus eruditio sibi non constat, quales hodie sunt latina, graeca, ebraea, adcuratorem cumprimis refertur cognitionem, siue generatim eas consideret, siue speciatim ea tradat, quae ad grammaticam, rhetoricam, philologiam stricte sic dictam, & artem criticam pertinent; vnde nonnulli philologiam iterum in *generalem* & *specialem* dispescere solent. Per *philologiam* autem *stricte sic vocatam*, quae tum a grammatica rhetoricaque, tum ab arte critica differt, scientiam linguarum solidam, quae tum in earum puritatem tum veram ac genuinam vocum significationem, inquirat, intelligunt. Si usum, qui hodie frequentatur, spectes, *philologiae* voce, quidquid ad linguarum cognitionem adcuratorem pertinet, indicatur; cum *litterae* contra *humaniores* speciatim ad graecam pariter, ac latinam linguam referantur, ut tamen simul

simul omnia ea, quae ad veteres auctores recte intelligendos requiruntur, connotent, hinc & historiarum, & antiquitatum, grammaticae, rhetoricae, artisque criticae notitiam, poësin denique & eloquentiam, ambitu suo includant. Si quis, aliter hisce vocibus vtendum, censeat, is, eiusmodi hoc esse, sciat, super quo cum nemine nobis sit contendendum. Lucem vero copiosiore hic dabunt, qui generatim de philologia aut litteris humanioribus commentati sunt; quos inter locum praecipuum tenent GER. IO. VOSSIVS, de *artium & scientiarum natura & constitutione*, lib. II. qui ex instituto de philologia agit tom. III. operum, p. 32. seqq. HENR. IVL. SCHEVLIVS, in *statua Mercuriali*, part. I. vbi tribus capitibus, de *sine philologiae subiecto*, seu *materia*, & *mediis*, disserit, p. 13. seqq. GVIL. BVDAEVS, *libris duobus de philologia*, a THO. CRENIO, in *methodis*, an. 1696 editis; IO. CLERICVS, *silvarum philologicar. Aeschinis Socratici dialogis*, ab eo euulgatis, adiectarum, lib. I. c. I. vbi ex instituto de litteris humanioribus praecipit, & multa recte monet, cum primis illud: *meliores ex lectione veterum fieri oportere; quod nisi fiat, litteras infamari; philosophiae, praesertim dialecticae & moralis cognitionem aliquam, immo & nonnullarum artium nobiliorum peritiam, litterarum studio esse coniungendam &c.* Lucem quoque aliquam & hic dabit IO. WOWERIVS, cuius *polymathiam* supra iam commendauimus. Iungenda his denique IO. GE. WALCHII *historia linguae Latinae*, in cuius quippe *prolegomenis*, de *genuina philologiae indole* verba fecit, simulque eidem *diatriben philosophicam de litteris humanioribus* subiecit.

Insignem ex hisce studiis theologiae cultores capere vtilitatem posse, si modo caute & sobrie in iis versentur; ex iis, quae huc vsque disputauimus, longe est manifestissimum. Vnde &, vt hisce litteris suum

BVD. SIAGOGE.

decus, suusque constet honos, optandum merito. Quod an hodie vbique fiat, nonnulli dubitant; immo passim querelas quorundam hominum doctissimorum, lugubresue voces, de interitu hisce litteris imminente, proximeque instante furama barbarie, audire licet. Quas paucis expendere, non abs re, nec ab hoc loco prorsus alienum erit. Non vero hodie demum, aut nudius tertius, eiusmodi vocibus orbis eruditus personare coepit. Quin potius, iam suo tempore MATVRINVM SIMONIVM libellum, de *litteris pereuntibus*, scripsisse, constat, quem IO. HERM. ABELSWICH, *praefatione*, eodem tendente, munitum, & *adnotationibus illustratum*, Wittebergae an. 1716 recudi curauit. Nostra vero aetate IO. CLERICVS de *caussis pereuntium litterarum elegantiorum* commentationem *parrhasianorum* tomo I. inferuit, quam ex gallicano sermone in latinum transtulit vir clarissimus IO. HENR. KROMAYERVS. In eodem hocce argumento ingenii periclitari vires voluit IO. CHRISTOPH. COLERVS, in *diff. de praesenti rei litterariae statu*, quam *analæctis* suis ad BVRC. GOTTH. STRVVI *introduc.* ad notitiam rei litterariae subiunxit. Nec errauero, si huc retulerim dissertationem, de *caussis iacturae rei litterariae*, a FRID. BOLTZIO, Regiomontano-Borussio, conscriptam, & in academia Wittebergensi, praeside IO. GVIL. BERGERO, conflictui publico expositam. Saltem plurima, quae huc faciunt, in ea attinguntur. Cum primis vir summus, & vt in aliis, ita vel maxime in iis, quae ab humanitate nomen trahunt, litteris, verfatissimus, PET. DAM. HVETIVS, nobis hic commemorandus est, qui in *Huetianis*, an. 1723 gallicano sermone editis, primo statim loco, de *bonarum litterarum interitu*, disserit, seque vidisse, ait, *quo pacto floruerint, & mortuae sint, seque iis esse supersitem*, p. 3. Huc & comparatum est,

R

quod

quod *num. VIII. p. 20. seqq.* contendit, viros doctos, qui saeculo decimo quinto, & circa initium decimi sexti vixerint, multis nominibus praeferendos esse iis, qui nostra aetate viuunt. Neque is ego sum, qui prorsus abnuere velim, non eodem vbique hasce litteras esse loco, quo olim fuerunt. Quin potius diserte hoc professus sum, in *oratione de bonarum litterarum decremento nostrae aetate non temere metucndo*, quam Hildburghusae recitavi, cum ibidem gymnasium illustre, a serenissimis principibus ERNESTO, & ERN. FRIDERICO conditum, sollempni ritu consecraretur. Id tantum monere soleo, & in ipsa ista oratione monui, ab istis, qui eiusmodi querelas fundunt, partim in eo peccari, quod ea, quae dicunt, nimis exaggerent, partim, quod veras genuinasque calamitatis istius causas aut dissimulent, aut non perspectas habeant, hinc & longe alias fingant. Prius quidem ex eo constat, quod de litteris humanioribus ita saepe loquantur, ac si omnis iis absolueretur eruditio, philosophia contra, theologia, ceteraeque scientiae & artes, nullo prorsus habendae sint loco. Immo & nimis arctis limitibus subinde humaniorum litterarum circulum circumscribunt, cum historiam ab ea excludant, ad graecae latinaeque linguae cognitionem omnia referentes. Hinc, cum negare nequeant, praestantissimos nostra aetate existitisse, & adhuc existere, viros, quorum industria philosophia, speciatim physica, doctrinaque moralis, mathesis porro, historiaeque ecclesiastica, civilis, litteraria, ad summum fere perducta sit fastigium, ignorantiaque & stultitia, quae olim in hisce omnibus regnabat, sit profligata; de barbarie tamen nobis imminente lugubres fundere voces non desinant; perinde, ac si omnes istae scientiae, ac artes, non dignae sint, quae eruditionis nomine veniant. Scire potius viri isti praestantissimi debebant, in hisce, quae ipsam rerum sci-

entiam nobis pandunt, disciplinis eruditionem proprie contineri, cum, quae ab humanitate nomen sortitae sunt, litterae, viam tantum ad eruditionem veram solidamque nobis muniant; laudandae profecto idcirco & maximopere commendandae, non tamen ultra, quam par est, euehendae. Modum porro in declamationibus suis non seruant homines queruli, dum nostri saeculi sterilitatem infelicitatemque ita accusant, ac si prorsus damnentur reicianturue ac fastidiantur litterae humaniores, nec vllibi fere quisquam reperiatur, qui iustum illis pretium statuatur; cum tamen hinc inde in Anglia, Gallia, Belgio, Germania nostra viri existant eruditissimi, graecaeque ac latinae linguae peritissimi, qui pulcherrimis ingenii sui monumentis dudum effecerunt, vt posterius sint intellecturi, quam iniusta sit ista saeculi nostri accusatio. Esto; non adeo magnus sit illorum numerus, nec tamen adeo exiguus, vt metuendum sit, litteras hasce propediem prorsus extinctum iri. Ad causas quod attinet, cur, litteras hasce vilipendi, nonnulli putant; non omnes quidem, quas adferunt, prorsus contemnendas, existimo. Varias sunt, nec vnus generis. Mihi praecipua esse videtur, quod plerique, qui apud nos ad litterarum studia accedunt, vilioris conditionis sint homines, qui, cum ad panem lucrandum litteris incumbant, eam sibi ingrediendam viam, censent, per quam proxime, & sine ambagibus, ad finem exoptatum perducant. Cumque iis plerumque cum paupertate colluctandum sit; nec diu admodum in scholis & academiis subsistere, nec libros, ad hasce litteras feliciter tractandas necessarios, sibi comparare possunt. Magnam porro scholarum esse corruptionem, haud inuitus largior, eamque & in eo conspici, quod in iis adolescentes ad philosophiam, sublimioresque scientias ducantur, quos humanioribus litteris recte imbueri, longe

longe satius foret. Sed & principes, rerumque dominos, in excitandis, fouendis, alendisque hisce litteris suo non semper satisfacere muneris, non inficiatus fuero. Haud raro tamen ipsimet istarum litterarum magistri suis quam maxime nocent rebus, dum eos studiis suis adiungunt mores, qui non possunt non ipsos, & etiam, quas tractant, litteras, omnium contemptui exponere. Videas enim quosdam rebus friuolis, ac minutis inhaerere, alios omnino super iis cum aliis contendere ac altercari; videas eosdem conuiciis atrocissimis se inuicem proscindere, alios fastu quodam paedagogico ita se efferre, ut risum excutiant sapientioribus, alios aliud quid designare, quo omnem virtutis, ac sapientiae laudem amittant. Ita ergo si se gerunt, quid mirum si Maecenates tandem desint, qui istarum litterarum suscipiant patrocinium. Possent his & plura addi; sed diutius iis immorari non licet. Nonnullas ex veris calamitatis istius causis recte detexit IO. CLERICVS, loco antea citato; qui & in *siluis philologicis*, quas AESCHINIS *dialogis*, a se editis, adiunxit, lib. I. c. I. hoc argumentum tractat, fastumque illorum, qui humanitatis studia reliquis litteris omnibus ita praeferunt, ut has magno supercilio contemnant, perstringit. *Utile, inquit, est reipublicae, imo & necessarium, esse, qui eas litteras do-*

ceant, eosque laetis honorariis excitari, ut alacrius iuuentutem instituant, viamque ad intelligendam antiquitatem graecam ac romanam ostendant, & scripta veterum illustrent, recudantque; prout fert animus, aut prout utilitas studiosorum postulat. Aequum etiam, laudem meritarum eos propterea consequi, & pro laboribus famam & estimationem sibi comparare. Verum propterea non ita homines insinire par est, ut alia omnia prae litteris humanioribus, contemnunt, iurisperitosque, philosophos & theologos, qui scientias, quas proficiuntur, diligentius excolunt, quam alias, quasi viliora ingenia habeant. Tum vero alios omnes in se consurgere cogunt, & paedagogicum supercilium exprobrare. Ac sane paedagogi est, res spernere, dum verba coluntur; curare, ut teneantur linguae mortuae, ritus & mores obsoleti, opiniones dudum explosae, historiae quae ad nos nihil pertinent, dum de rebus ipsis, etiam maximi momenti, ratiocinari nequit, dum perite lingua sua uti nescit, dum consuetudines moresque civitatis suae, populorumque vicinorum ignorat, dum opinionum, quae nunc vigent, est imperitus, nec recentiores historias melius nouit. Nemo enim, quin haec longe maioris sint momenti, & quibus cetera omnia subseruiant oportet, dubitauit, l. c. cap. 144.

§. VIII. Latinae porro graecaeque, & omnis antiquitatis, cognitio, cum ex scriptoribus gentilibus praecipue, ceu ex genuinis fontibus, haurienda sit; horum quidem ad huncce finem lectionem necessariam esse, nemo dubitabit. Caute ramen simul in iis versandum, res ipsa docet, ne sensim & placita, & mores ethnicorum adsumamus, illorumque nobis ita placeant scripta, ut sacrae displicere incipiant litterae. *

* Cum gentilium scripta, si incaute in iis versetur, non minus damnum, quam commodum, adferre queant; mirum non est, diuersas semper virorum, verae religioni addictorum, de iis fuisse sententias. Inter ipsos Iudaeos iam olim, qui patrii

moris tenaciores erant, a litteris, & philosophia Graecorum, adeoque & a lectione librorum gentilium, plane adhorrebant. In tractatu mischnico *sotah*, c. IX. num. XIV. refertur, orto bello Titi, cautum esse, ne quis filium in graecanicis erudiret. In

manque; iv) regulas tradere interpretandi verba phrasque obscuriores; v) interpretari fabulis poetarum, item aenigmata; vi) iudicium ferre de stilo eiusque virtutibus & vitiis; vii) discrimen stili ostendere ratione aetatum; viii) indicare stilum certae seculae, deque eius usu ferre sententiam; ix) designare characterem stili cuiusque auctoris; x) ex hisce stili characteribus de libri aetate & auctore, verborumque sinceritate iudicare; xi) iudicium ferre de recta pronuntiatione linguae latinae, graecae, & hebraicae; xii) orthographiam monstrare, eamque solidis superstruere fundamentis; in commendatione de arte critica, quae in pa-
 rergis eius criticis exstat, §. V. p. p. §. qq. Ex quibus forte nonnulla ita comparata sunt, ut cum arte critica sint coniuncta, vel in eo, qui criticus audire cupit, adesse debeant; an vero ad ipsam artem criticam spectent? adhuc dubitari potest. Originem artis criticae eleganter exponit PHIL. IAC. MAYSSACVS. Cum enim obseruasset, quod & alias notum est, *καταμνη* olim grammaticae partem fuisse, eamque circa tria versari, obscure scilicet dictorum explicationem, bonorum & sanorum iudicium, & verorum germanorumque ab adulterinis distinctionem; vltimam partem eidem originem dedisse, adfirmat. *Antequam enim, ita pergit, corruptae fuissent librorum inscriptiones, & spurii monstrofique factus pro legitimis & germanis supponi coepissent, vix in usu criticam fuisse, satis compertum est. Atqui certissimum puto, ante tempora regum Alexandriae & Pergami nullum opus falso inscriptum fuisse; immo ipsorum tempore eiusmodi viguisse corrumpe-dorum. & επιγραφαι librorum libidinem, ob quas quaelibet quae inter illos erat, coemendorum librorum. Qui enim libros, ad instruendas regum istorum bibliothecas, vndiquaque ferebant, cum viderent, antiquorum scriptorum praecipue volumina maiori pretio venire, & contra aurum cara esse; saepissime epigraphas volumi-*

num corrumpebant; ita, ut si nomen & recens esset ille auctor, quem comparauerant sibi, mutata epigrapha statim pro vetere & antiquo venderent. Quibusdam hinc interiectis, *φιλοπονη* auaritiam, & spem maioris lucri, primam criticae originem dedisse, concludit, quam statim magni viri ARISTOPHANES, ERATOSTHENES, APOLLODORVS CVM AEVS amplexi sint; ex quibus APOLLODORVS primus critici nomen ambiuerit, quod tamen alii de ERATOSTHENE adserant; in *dissertat. critica, de Harpocrati*one, eiusque scriptis, subiecta lexico Harpocrati^{onis} p. m. 397. vbi & alia, ad fata & historiam artis criticae spectantia, inuenire licet. Paullo aliter de criticae artis origine disserit PHIL. CAROLI. De Iudaeorum enim maseorethis cum verba fecisset, de quibus & nos suo loco plura dicemus, ad Graecos transiens, eos, ut HOMERI conseruarent poemata, iisque situm ingenii sui, tamquam puro & liquido fonte, rigarent, ARISTARCHVM communi suffragio censorem creasse, narrat, *ὁ δὲ ἐβλήζοντα τὰ παρεμβλημένα*, qui genuina a supposititiis vindicaret, ut nullus in posterum versiculus pro Homérico agnosceretur, nisi quem ARISTARCHVS, iugulatis adulterinis omnibus, probasset; praeter ARISTARCHVM autem, alios adhuc in hacce arte praestantes laudari, ut CRATETEM, ARISTOPHANEM, NICANDRVM, CALLIMACHVM, APOLLONIVM RHODIVM, CHRYSIPPVM, reliquos; in *diff. de criticis, animaduersionibus* eius in A. GELLII *noctes atticas* praemissa, p. 8. Verum facile viri isti docti inter se conciliari possunt, cum posterior de prima artis criticae origine non loquatur, nec de ea illius parte, quae genuinos auctores a spurii discernit, sed potius de ea, quae ipsum textum integrum, peregrina quacvis ab eo remouendo, conseruare studet. Plurimos inter Graecos fuisse, qui criticae huic arti, grammaticaeque

ope-

operam nauauerint, constat, & ex dictis etiam haud difficulter colligitur. Ab his, cum aliis scientiis, doctrinaeque humanioris partibus, ars critica ad Romanos transit, apud quos M. VARRO, NIGIDIUS FIGVLVS, SISENNA, NICIAS, NICANOR, VALER. PROBVVS, ASCONIVS, A. GELLIVS, aliique magnum ex ea nominis decus consequuti sunt. Quae nam inter Iudaeos pariter ac christianos artis criticae olim fuerint fata, alibi edisseremus. Vergente ad occasum imperio occidentali, magnaue, per gentium barbararum incursiones, sequuta caligine; criticae artis nulla dignitas fuit, nullus vsus. Monachorum tamen, antiquos codices describentium, industriae plurimos veterum debemus libros, ceu seruatas e naufragio tabulas. Cum noua litterarum lux in Italia primum, tum & in aliis orbis christiani partibus, oriretur, linguae primum, graeca & latina, excoli coeperunt, simulque in lucem proferri veterum monumenta, quibus omnis sapientiae diuinae & humanae thesaurus concludebatur. Id vero sine criticae artis peritia fieri non poterat, cum codices quam plurimi temporis diuturnitate vitiiati, aut illorum, qui eos descripserant, incuria ac negligentia corrupti ac deprauati essent. Huius itaque laude ANGELVS POLITIANVS, LAVR. VALLA, aliique, floruerunt, qui inter litterarum restauratores primum sibi vindicant locum, quorumue labori & diligentiae imputamus merito, quod praestantissimos veterum libros maximam partem integros teneamus. Recensere omnes, qui in hac arte excelluerunt, nostrum non est; laudat praecipuos CASP. SCIOPIVS, in *consultatione de scholarum & studiorum ratione*, in *methodis* THO. CRENII, an. 1692 editis, c. XXII. p. 311. Principem haud dubie inter eos locum tenent IOS. IVST. SCALIGER, HADR. TURNEBVS, M. ANT. MURETVS, CLAVD. SALMASIVS, ISA.

CASAVBONVS, IAC. GRONOVIVS, IO. GE. GRAEVIVS. De vtilitate & necessitate artis criticae, non est, quod multa faciamus verba. Agnoscunt eam, quotquot recte de litteris iudicare didicerunt. Sine ea enim in magnis adhuc versaremur tenebris; sine ea nec graecae, nec latinae, nec ebraeae linguae, sibi constat cultura; sine ea veteres auctores nec intelligere, nec mentem eorum, nisi loca corruptare stituantur, recte adsequi possemus; sine ea antiquitatis omnis aut nulla, aut incerta admodum esset cognitio; sine ea nesciremus, a quonam aliquid scriptum sit auctore, semperque dubitandum, an, quae huic vel illi tribuimus, reuera eius sint. Copiosius haec omnia, & reliqua eiusdem generis, edisserunt, qui artem criticam commendant, eiusque vtilitatem ostendunt, PHIL. IAC. MAVSSACVS, in *diff. critica* antea laudata, de *Harpocrati* eiusque *scriptis*, p. 397. *seqq.* PHILIPPVS CAROLI, in *dissertatione de criticis*, qui & exemplis variis eius necessitatem euincit, p. 14. *seqq.* IO. CLERICVS, *art. crit. part. I. praefat. sect. III. p. 8. seqq.* Iungenda &, quae ipsemet dixi in *diff. de cultura ingenii*, c. I. §. XVIII. PET. DAN. HVETIVS, hodie tantam criticae artis necessitatem non esse, existimat, quam olim fuit, cum praestantissimos auctores typis iam exscriptos habeamus, in *Huetianis*, num. XXIII. p. 65. Sed, cum non omnes eiusdem generis sint editiones, multaeque supersint, quae criticam manum desiderant; inutilem, aut minus necessariam hodie esse criticam artem, non dixerim. Non tantum autem viri docti quam plurimi artem hancce, emendando, corrigendoque, & interpretando veteres auctores, spuriosque a genuinis discernendo, exercuerunt; sed exstiterunt etiam, qui de principiis regulisque huius artis fuerunt solliciti, quos perspectos cognitosque habere plurimum nostra refert. Atque huc illi comparati sunt, qui ex instituto

stituto de arte critica commentati sunt, vt CASP. SCIOPPIVS, de *arte critica*, FRANC. ROBORELLVS, in *disputat. de arte, siue ratione corrigendi antiquorum libros*, tom. II. *thesauri crit.* p. 14. 28. &c, qui perspicuitate, ordine, selectu, omnes superat, IO. CLERICVS, in *arte critica*, Amstelodami 1697 primum edita, in qua tamen quaedam, theologis non probanda, admittet. Neutiquam autem hic praetermittendus vir eruditissimus CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, quippe qui *parergis suis criticis*, Icnæ 1712 editis, dissertationem elegantissimam lectuque dignissimam, de *arte critica & speciatim de arte therapeutica*, praemissit. Nec, inspexisse poenitebit quemquam, quae DAN. MAICHELIVS de arte critica, paucis quidem, sed perspicue & luculenter, disserit in *introduc. ad historiam litterariam de praecipuis bibliothecis Parisiensibus &c. part. II. c. III. p. 166. seqq.* De HONORII DE S. MARIA *considerationibus super regulis & usu artis criticae*, gallicana lingua scriptis, cum praecipue ad scriptores ecclesiasticos spectent, in sequentibus dicemus, cum de theologia patristica nobis verba facienda erunt.

** Quae de usu artis criticae in scripturae sacrae pariter ac scriptorum ecclesiasticorum interpretatione ac diiudicatione hic fuscè admodum dici possent, in sequentibus ex Instituto pertractabimus, siquidem haec rectius partim ad theologiam exegeticam, partim ad theologiam patristicam referuntur.

*** Vt praestantissimarum optimarumque rerum; ita & artis criticae grauissimus est abusus. Subinde enim ad minutias, immo ineptias, artis huius magistri delabuntur, & in iis omne vitae tempus consumunt. Saepe etiam coniecturis suis nimis indulgendo, corrumpunt, auctores, quos emendare volunt, caliginemque & tenebras iis obfundunt, quos illustrare debebant. In ritibus autem & insti-

tutis veterum edisserendis ita versu inutilia ab vtilibus, quaeque scirparum refert, ab iis, quae momenunt, non discernant. Ne dicant mores quandoque huic studiorum adiungant, a quibus viros sapient alienos esse oportebat. Hinc litricitorum, & altercationes de minutissimis, cum conuiciis insuper tumeliis coniunctae, quibus dum cem proscindunt, & sibi ipsis, & quas profitentur, contemptum colam olim inter criticos eiusmodi existisse, qui magno conatu nihil SENECA nos condocet. *Quatuor millia librorum Dydimus grammatisit, miser, si tam multa superuacua In his libris de patria Homeri quae his de Acneae matre vera; in his lib Anacreon, an ebriosior vixerit; in Sappho publica fuerit; & alia, quae dediscenda, si scires; ep. LXXXVI. 392.* Ineptos porro istos criticos, xit in Menippo suo IVST. LIPSI quos etiam acriter insurgunt IO. BRIEL NAUDAEVS, in *syntag studio liberali, c. XIX. in method MAECRENI, an. 1692 editis, p. Nonnulla quoque, huc spectantia ROL. MARESIVS, lib. I. ep. XLI vanis criticorum super rebus noi momenti concertationibus ANDR NITANVS, patritius Cremonensis, libello, quem *bellum grammaticai* psit, an. 1581 primum edito, in praelii vel certaminis schemate crit sectatur & exagitat. Commemori dem, summamque simul exhibet SCHIVS, de *inuentis non-antiquis, XXI.* qui & ipsemet plura eiusdem adfert. Ex instituto vero bella haticorum descripsit IO. GE. WAL in commentatione, de *nugis & bel maticorum*, quae in *miscellaneis**

bus exstat, tom. I. num. V. p. 42. seqq. Iungenda his IO. LAVR. MOSHEMI oratio elegantissima, de eo, quod nimium est in studiis linguarum & criticis, quae in observationum eius sacrarum & historico-criticarum libro primo, Amstelodami an. 1721 edito, legitur, p. 397. seqq. Nec praeter-

§. X. Cum litterarum, quae ab humanitate nomen retulerunt, usus non in eo tantum consistat, ut auctores, qui ad veram solidamque eruditionem viam nobis pandunt, intelligere recteque interpretari, sed ut ipsimet mentis nostrae cogitationes apte & concinne, lingua recepta exprimere queamus; eo minus hoc negligendum, quo maiora inde tum ad nos ipsos, tum ad alios redundare possunt commoda. *

* Veteres sub *humaniorum litterarum* nomine grammaticam etiam, itemque rhetoricam & poesin comprehendisse, antea ad §. VII. observauimus. Vnde patet, non minus ad alios auctores intelligendos, quam ad sermonem nostrum formandum, ut eo mentis nostrae cogitata apte, & eleganter exprimere possimus, eas fuisse comparatas. Certe comparatas esse oportebat. Cum enim humanioribus litteris iuuenes imbuantur, ut per eas ad veram solidamque eruditionem iis via muniat; hac non nobis tantum, sed & aliis prodesse debemus. Hoc autem fieri commode nequit, nisi perspicue, & pro re nata, eleganter, quae excogitauimus, cum aliis communicare queamus. Perinde autem est, quacumque hoc fiat lingua, modo illi, ad quos verba facimus, eam intelligent. Si cum eruditis nobis res sit, aut de rebus loquamur, quas scire eruditorum tantum interest; lingua latina, eaque pura, quantum fieri potest, & emendata, utendum esse, supra iam demonstraui. Sed, si ad eos verba facienda, qui linguam latinam non intelligunt; vernaculae usus merito praefertur. Iam, cum pastoribus ecclesiae saepissime verba, tum publice, tum priuatim, ad populum, hominesque rudes facienda sint; eos non earum modo, quas haecenus commemorauimus, lingua-

BVD. ISAGOGE.

mittendus est hic MATHANASIVS, ut vir quidam doctus vocari voluit, in libello, gallicano idiomate scripto, & le chef d'oeuvre d'un inconnu dicto, in quo lepidissime criticorum vitia omnium risui exposuit.

rum, sed & germanicae nostrae vel maxime peritos esse debere, res ipsa loquitur. Supinam plerorumque, in germanica lingua excolenda, negligentiam merito nobis exprobrarunt viri docti; & vel Gallorum nobis incutere ruborem exemplum debebat, ad quorum imitandos mores alias tam proni sumus; quippe qui in lingua sua perpolicenda & excolenda omne studium, omnemque diligentiam ponunt. Theologiae cultoribus linguae germanicae culturam iam suo tempore vehementer commendauit ABR. CALOVIUS, in *paedia theologica*, sect. II. art. I. c. I. can. I. p. 84. seqq. & merito quidem. Nec sine ratione hunc in finem scriptorum LUTHERI, cum primis versionis eius germanicae scripturae sacrae, lectionem laudauit; utpote in qua puritas linguae nostrae, concinnitas, perspicuitasque summa, omnium iudicio, deprehendatur. Nec desunt alia theologorum nostrorum scripta, quae velut in exemplum proponi possint. Ad historiam indolemque linguae germanicae introspectendam, plurimum facit DAN. GE. MORHOFII libellus: *Unterricht von der deutschen Sprache und Poesie* dictus; cui & reliqui iungendi, quos IO. GE. WALCHIVS laudat in *dem Entwurff der allgemeinen Gelehrsamkeit*, l. II. c. III. §. XXXII. seq. ubi & subsidia, quorum in lingua germanica excolenda usus aliquis esse potest, indicat.

S

§. XI.

§. XI. Hac nimirum *grammatica* quodammodo, & *rhetorica*, cum primis vero & *oratoria* spectat. Illa recte nos loqui docet; ista figurate, a proprie dictis, distinguere; haec autem rebus ipsis verba ita attemperare, vt distincte, perspicue, & vbi res id postulat, ornate, ad finem, quem in oratione nobis proposuimus, obtinendum, cuncta eloquamur. *

* Grammaticae hic mentionem facimus, prout ad sermonem recte formandum aliquid confert; prout autem linguae cuiusdam intelligendae, auctoribusque, quos legimus, interpretandis, inseruit, ad praecedentem tractationem spectat. Hinc &, qui latinarum, graecarum, ebraicarum, grammaticarum notitiam tradunt, iam suis locis indicauimus. Generatim de grammatica eiusque origine & historia, diuisione, quo vsque cum arte critica conueniat, aut ab ea discrepet, & quae reliqua sunt eiusdem generis, ex mente veterum differit IO. WOWERIVS, de *polymathia* c. VIII. p. 70. & GERH. IO. VOSSIVS, de *artium & scientiarum natura & constitutione*, lib. II. siue de *philologia*, c. IV. tom. III. oper. p. 39. seqq. Multa quoque, quae huc spectant, attingit PHIL. IAC. MAVSSACVS, in *dissertatione critica*, supra iam laudata, de *Harpocrate eiusque scriptis*.

Ad *rhetoricam* quod attinet, sunt nonnulli, qui eam cum *oratoria* vnā eandemque faciunt, cum alii contra discrimen aliquod inter vtramque constituent. Et hos quidem si sequi velis, *rhetorica* dici poterit, quae de tropis & figuris, quibus sermoni ornatus aliquis conciliari potest, praecipit; cum *oratoria* contra rerum ipsarum, de quibus loquendum est, argumentorumque, probantium, amplificantium, illustrantium, inuentione, aptaque & concinna dispositione sit sollicita. Hoc pacto, si dicendum quod res est, *rhetoricae* itidem maior in interpretatione, quam eloquentia, vsus erit; cum inde discamus, quo nomine quilibet tropus, quaeque figura adpellitur. Vsus enim ipse *troporum & figurarum*, quae *distinctionis*

vocari solent, partim ab ipsa linguae cuiusque indole & consuetudine loquendi, partim a vi & fecunditate imaginationis pendet; *figurae* autem *sententiarum* ab ipsis praecipue adfectibus proueniunt. Hinc & quotidie videas, homines tropis & figuris vti, qui numquam de iis cogitarunt, aut omnino, quid tropus, quidue figura sit? nesciunt. Estque generatim de eloquentia obseruandum, in ea plurimum naturam ipsam valere, adeo, vt, si haec conatibus non respondeat, praecepta & regulae parum efficiant. Immo fuerunt, qui naturae hic omnia tribuerent; quod & SEXTVS EMPIRICVS fecit, qui id inde probat, quod praestantissimi exstiterint oratores, qui numquam artem rhetoricam didicerunt. Εδέχεται δὲ γὰρ ἰκανῶς, inquit, καὶ κατὰ τὴν φύσιν ῥητορεύειν μὴ μετασχόντα ῥητορικῆς, ὡς καὶ περὶ Δημήτρου περιλήψαμαι. κατηλάτης γὰρ αὖν, δημολογεῖται ἄριστος γεγενῆσθαι ῥήτωρ, καὶ οὐ τούτῳ ἄλλω παραπλήθει. Contingit autem, satis recte fungi munere oratoris eum, qui numquam didicit artem rhetoricam, sicut accepimus de Demade. Nam cum esset remex, constat eum optimum fuisse oratorem, & cum eo alios plurimos; adu. mathematicos siue disciplinarum professores, lib. II. p. 291. edit. IO. ALB. FABRICII. Eandem sententiam sequitur ROLANDVS MARESVS, *epistol. philolog. lib. II. c. LI.* Verum, etsi natura vtramque fere hic faciat paginam; ideo tamen artem seu institutionem, cum exercitatione coniunctam, minime contemnendam, censeo. Immo, si haec ad naturam accedat, tum demum eximium quid, & longe praestantissimum inde efflorescere, necesse est.

Ad

Ad *originem* itaque *artis oratoriae* quod attinet, iam antiquissimis temporibus existisse viros, eloquentiae laude florentes, constat. Cum tamen ea naturae munere illis obtingere potuerit, & exercitatione; iam tum fuisse, qui praecepta aut regulas eloquentiae darent, inde colligi nequit. Certe in Mose, aliisque prophetis & scriptoribus *Hebraeo*; veteris testamenti, talia occurrunt, quae, eos insigni eloquentia praeditos fuisse, nos dubitare non sinunt. Magistris autem eos vsos, qui rhetoricam aut oratoriam artem eos docuerint, nemo, puto, temere dixerit. Apud Graecos iam antiquissimis temporibus eloquentiae studium floruisse, inde nonnulli euincunt, quod HOMERVS ipse non tantum exemplum eius dederit, sed & quosdam ex heroibus suis ob eloquentiam laudauerit. Ita ipse CICERO: *Iam temporibus Troicis tantum laudis in dicendo Ulyssae non tribuisset Homerus, & Nestori (quorum alterum vim habere voluit, alterum suauitatem) nisi iam tum honos esset eloquentiae; neque ipse poeta hic tam idem ornatus in dicendo, ac plane orator fuisset; in Bruto, c. X.* Lubens fateor, iam tum dignitatem quamdam ac honorem fuisse eloquentiae; nec imperitum eius fuisse HOMERVM; institutioni autem ac arti potius, quam naturae eam tribuendam esse, nondum inde euincitur. Postquam tamen Graeci vtilitatem eloquentiae intellexerunt, mox existisse inter eos, qui de praeceptis & regulis eius cogitarent, non est, quod dubitemus. Accedebat, quod in ciuitatibus illis Graeciae, in quibus summa rerum penes populum erat, eloquentiae maximus vsus esset; siquidem, qui ad imperium aliquod adspirabant, aut magnam saltem sibi comparare volebant auctoritatem, eloquentiae vi flectendo, impellendoque populi animos, eundem in suas pertrahabant partes, & sic quiduis facile impetrabant. Quae rerum istarum

conditio vt magnum eloquentiae studio incrementum dedit; ita simul effecit, vt quae vix orta erat, statim corrumperetur. Praeterquam enim, quod isti oratores, quid verum, quid falsum, quid iustum, quid iniustum, parum curarent; in argumentis etiam non tam sanae rationis iudicium, quam, quid populo placere, eiusque demulcere aures posset, spectabant. Ex hoc numero erant, qui circa tempora belli Peloponensiaci florebant, LEONT. GORGIAS, THRASIMACH. CHALCEDONIVS, PROTAGOR. ABDERITES, PRODIC. CHIVS, HIPPIAS ELEVS, alique, qui, docere se, profitebatur, quemadmodum causa inferior dicendo fieri superior posset. His SOCRATES se opponebat, contra sophistas (hoc enim nomine eiusmodi homines veniebant) subinde acriter disputans; quod &, ex mente sententiaeque SOCRATIS, PLATO fecit in *Gorgia, Hippia, Protagora*, & *Euthydemo*; quemadmodum & ARISTOTELES de eorum argumentis libros duos conscripsit. Quidquid autem aut SOCRATES, aut PLATO, aut alii dicerent, semper tamen existerunt eiusmodi eloquentiae corruptores ac sophistae, qui, omni veritatis cura posthabita, lucri gloriaeque cupiditati linguam suam inservire voluerunt. Nec alium in orationibus suis sibi constitutum habebant finem, quam *το πειθάνειν*, eoque etiam omnes suas exercitationes voluerunt esse comparatas. Discrimen inter veram eloquentiam, & falsam sophistarum egregie ostendit LVCIANVS, in oratione: *rhetorum praeceptor*, dicta *rom. II. p. 308. seqq.* Legenda vero etiam viri clarissimi GE. NIC. KRIEGER elegans dissertatio, de *sophistarum eloquentia*. A Graecis ad Romanos pestis ista eloquentiae transfuit, tumque maxime se exseruit, cum litterarum studia apud eos ad interitum vergere inciperent. Nec tamen, tum apud Graecos tum apud Romanos, defuerunt viri cordati & sapientes, qui masculae & genuinae eloquen-

eloquentiae laude florent, quos ipse CICERO commemorat, in *Bruto*, siue de claris oratoribus libro, & QVINTILIANVS, in *institut. orator. lib. X. c. I.*

Vt in artis formam praecepta eloquentiae redigerentur, id Graecis debemus, quos, vt in alijs, ita etiam hac in re, imitati sunt Romani. Primus EMPEDOCLES artem dicendi inuenisse, primus GORGIAS docuisse, primus CORAX, & TISIAS scripsisse, perhibentur; conferatur GERIO. VOSSIVS, de *rhetoricae natura & constitutione*, c. IX. tom. III. operum, p. 331. seqq. Alii tamen aliter hac de re sentiunt. Quidquid eius sit, magnus deinceps inter Graecos illorum exstitit numerus, qui eloquentiae praecepta dederunt. Atque inter hosce primo loco ipsum PLATONEM commemorat GIBERTVS, dans les *ingemens de sçavans sur les auteurs qui ont traité de la rhétorique*, tom. I. p. 1. seqq. Et in duobus sane dialogis, *Gorgia* atque *Phaedro*, multa de rhetorica PLATO disputat; sed ita, vt in illo aliorum sententiam refellat, in hoc suam exponat. Obseruatum id iam est QVINTILIANO, qui simul recte docet, non aliam PLATONI eloquentiam probari, quam, quaecumque virtute & honestate sit coniuncta. *Platoni*, inquit, non *rhetoricam* videri malam, sed *eam veram* nisi iusto & bono non contingere. Aduhuc autem, ita pergit, in *Phaedro* manifestius facit hanc artem consummari citra iustitiae quoque scientiam non posse; cui opinioni nos quoque accedimus. An aliter defensionem Socratis, & eorum qui pro patria ceciderunt, laudem scripsisset? quae certe sunt oratoris opera. Sed in illud hominum genus, quod facultate dicendi male prebatur, inuectus est &c. Et iterum: Doctores quoque eius artis parum idonei Platoni videbantur, qui *rhetoricam* a iustitia separarent, & veris credibilia praeferrent; nam id quoque dicit in *Phaedro*; *institut. orator. lib. II. c. XV. p. m. 117. 118.* edit. VL-

RICI OBRECHTI. PLATONEM sequutus est ARISTOTELES, de quo CICERO memoriae prodidit, quod omnium rhetorum, qui illum praecesserunt, scripta in compendium miserit. *Ac veteres quidem*, inquit, *scriptores artis, usque a principe illo ac inuentore Tisiā repetitos, vnum in locum conduxit Aristoteles, & nominatim cuiusque praecepta magna conquisita cura perspicue conscripsit, ac enodata & ligenter exposuit, ac tantum inuentoribus ipsis suauitate & breuitate dicendi praestitit, ut nemo illorum praecepta ex ipsorum libris cognoscat; sed omnes, qui, quod illi praecipiant, velint intelligere, ad hunc quasi ad quemdam multo commodiorem explicatorem conuertantur*; de *inuent. lib. I. c. VI.* Sed hocce quidem Stagiritae opus temporum iniuria periit. Exstant vero eius libri *rhetoricorum*, quibus praecipuum inter omnes, qui de rhetorica commentati sunt, locum magno consensu viri docti tribunt; nec quidquam aut perfectius, aut consummatius, iis scribi potuisse, existimant. Laudant vtique eos & illi, qui ceteroquin non adeo aequo in Aristotelem sunt animo; certe pro rege vel principe philosophorum agnoscere nolunt. Legenda viri clarissimi IAC. BURCKARDI *dissertatio de Aristotelis librorum de rhetorica usu ac praestantia*, & summo per 2000 annos, in his aestimandis eruditorum consensu, quam elementis *rhetoric. Aristotel. ab Andrea Godofredo Ammone excerptis*, editisque Coburgi 1715 praemisit. Inter commentatores rhetoricorum librorum Aristotelis CHRISTOPH. SCHRADERVS reliquis omnibus dubiam palmam reddidit. Fuerunt deinceps & alii inter Graecos, qui in tradendis eloquentiae regulis, variisque scriptis rhetoricis, ingenium & diligentiam suam demonstrarunt, vt ANAXIMENES LAMPSACENVS, quippe quem auctorem *rhetoricorum ad Alexandrum* viri docti censent, DIONYS. HALICARNAS-

SENSIS,

SENSIS, LVCIANVS, HERMOGENES, ARISTIDES, ALEXANDER rhetor, APHTHONIVS, DIONYS. LONGINVS, DEMETRIVS, siue Phalereus, vt nonnulli putant, siue alius; de quibus confendus GERH. IO. VOSSIVS, de *natura & constitutione rhetoricae* c. LX. p. 331. seqq. &, qui fusius de singulis agit, argumentaque librorum, quos scripserunt, refert, GIBERTVS, in libro; antea iam laudato, quo *iudicia eruditorum de auctoribus, qui de rhetorica scripserunt*, exhibet, tom. I. p. 84. seqq. Quibus addenda, quae in *bibliotheca graeca* de singulis diligenter differit IO. ALB. FABRICIVS.

Apud Romanos initio studium rhetorices omnino prohibitum fuit, eo, quod putarent, hostes non verbis, sed armis vinci; tandem diffculter receptum. Mirum itaque non est, quod libertini primum fuerint, qui rhetoricam docuerunt; ex quibus iterum L. PLOTIVS GALLVS hoc fecisse dicitur, Cicerone etiamnum puero. Refert hoc ipse CICERO, & ex eo QVINTILIANVS, *instit. orator. lib. II. c. IV.* Successerunt ei deinceps alii, sed omnes generis libertini, vsque ad BLANDVM, siue BLANDIVM, qui, cum eques Romanus esset, rhetoricamque doceret, primus huic dignitatem singularem, ac pretium apud Romanos conciliauit. Primus autem, qui apud eosdem de arte rhetorica quaedam scripsit, M. CATO CENSORINVS fuit; quem deinceps sequuti sunt alii. Sed omnium gloriam obscurauit M. TVLL. CICERO, qui, vt ipsemet orator fuit praestantissimus, ita de arte hac plurima quoque scripsit, egregia prorsus, lectuque dignissima. Huc namque spectant libri eius duo de *inventione*, qui soli tulerunt aetatem ex libris quatuor, quos fecerat adolescens, de *arte rhetorica*, qui adeo & rectius libri *rhetoricorum* vocantur, prout & ita a QVINTILIANO nominantur, *instit. orator. lib. II. c. XV.* alibique; *dialogi tres de oratore*

ad Q. fratrem; Brutus, siue de claris oratoribus liber; orator, siue de optimo genere dicendi ad M. Brutum; topica ad C. Trebatium iureconsultum; de partitione oratoria dialogus; de optimo genere oratorum. De libris autem quatuor rhetoricorum ad Herennium viri docti adhuc disputant, adfirmantibus aliis, eos CICERONI tribuendos esse, aliis abnuentibus, quorum rationes etiam potiores esse videntur. Alter a CICERONE locus inter Romanos debetur M. FABIO QVINTILIANO, qui, si non pari sermonis cum TVLLIO elegantia, certe plenius copiosiusque de hac arte scripsit, in *libris duodecim de institutione oratoria*, quibus reliquis omnibus dubiam palmam reddidit. Adcuratissime in iis futurum oratorem instruit, nihil eorum praetermittens, quae eum & scire & agere decet, qui perfectae eloquentiae decus consequi cupit. Cum primis maximo pere mihi placet, quod numquam non id agat, vt demonstrat, non posse aliquem verum oratorem esse, nisi idem virtutis ac honestatis sit studiosus. Recte vtique, atque praeclare. Cum enim, vt idem porro egregie docet, oratoris sit, ea tantum suadere ac defendere, quae vera, honesta, iusta sunt; numquam huncce finem obtinebit, nisi auditores credant, ipsum serio hoc dicere, atque virtutis, honestatis, ac iustitiae cultorem esse strenuum. Eumque in finem ab ipsa puerorum educatione inchoat, atque pulcherrime ostendit, quo pacto ea debeat esse comparata, vt viri boni atque honesti euadant, quippe qui soli ad veram eloquentiam sint idonei. Quae profecto ostendunt, QVINTILIANVM, quantumuis ethnicum, longe rectius de eloquentia sensisse, quam plurimos christianorum, etiam eorum, qui omnino de eloquentia sacra praecipiuunt. Non sine ratione itaque B. MART. LVTHERVSNoster eum reliquis omnibus praefert. *Quintilianus, inquit, vnus est, qui optimos reddit*

reddat adolescentes, immo viros. Hunc unum rogo ante omnia ne derelinquas. Et iterum: Ego prorsus Quintilianum fere omnibus auctoribus praefero, qui simul & instituit, simulque eloquentiam monstrat, id est, verbo & re docet quam felicissime; in epistolis ad Georgium Spalatinum, quae in supplemento epistolarum Lutheri, a me edito, exstat, p. 8. Institutionibus oratoris QUINTILIANI addendus adhuc dialogus eius de causis corruptae eloquentiae, dignus itidem, qui ab omnibus legatur. Huncce, C. CORN. TACITO vulgo adscriptum, QUINTILIANO vindicauit, notisque selectissimis illustratum edidit, vir eruditissimus CHRISTOPH. AVG. HEYMANVS, Goettingae 1719, 8. De QUINTILIANO pariter ac CICERONE plura dabant IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. lat. lib. I. c. VIII. & lib. II. c. XV.* & GIBERTVS, in libro antea laudato, tom. I. p. 279. seqq. & tom. II. p. 1. seqq. vbi & reliquos ex Romanis, qui de rhetorica commentati sunt, vt RUTILIVM LVPVVM, AQVILAM ROMANVM, IVLIVM RVFFINIANVM &c. ordine commemorat, & more suo summam omnium istorum librorum exhibet. Iunctim hosce rhetores edidit FRANC. PITHOEVS, Parisiis an. 1599, 4. quos & recenset IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. lat. lib. IV. c. VIII. p. 798. seqq.* Iungatur his & GER. IO. VOSSIVS, de *natura & constitut. rhetor. c. XIII. p. m. 340. seqq.* vbi de origine rhetoricae apud Romanos, & praecipuis eius scriptoribus, disserit.

Ab ethnicis mihi nunc transeundum esset ad christianos. Hos enim, postquam in ethnicorum locum, in vtroque imperio, orientali & occidentali, successerunt, vt reliquarum artium & scientiarum, ita & rhetoricae sibi vindicasse possessionem, notum est. Sed, cum de his alibi nobis agere constitutum sit, nunc nihil addimus. Conferre interim, & expendere iuuabit, quae de veterum ecclesiae patrum eloquen-

tia disserit IO. CLERICVS, *art. crit. part. II. sect. I. c. XVI. p. 486. seqq.* vbi historiam rhetoricae exhibet. Id nimirum maxime per illi dis-licet, quod, ad exemplum ethnicorum, stilo figurato plus quam decet, indulserint. Cum crederent, inquit, quae in rebus humanis hyperbolica forent & nimia, ea rerum ad religionem pertinentium momentum & maiestatem vix satis exprimere, consuetudinem contraxerunt, perpetua quadam declamatione vtendi; adeo, vt raro ad se redeant, & simpliciter id, quod volunt, exprimant. Qua in re vir doctissimus neutiquam ratione destituitur. Nec enim negandum, eloquentiam patrum nimis turgidam, erroribus prauisque opinionibus occasionem dedisse. Cautè tamen hic incedendum, ne quae de fidei mysteriis recte tradunt, inter inania vanae eloquentiae verba referantur. Sed hac de re in sequentibus plura. Cum deinceps, exorta barbarie, densa nox & atra caligo orbi incumberet; verae eloquentiae studium, tenebris hisce consepultum, prorsus ignorabatur. Et, si qui etiam in istud se dare voluissent, nihil tamen aliud, quam meras proferre potuissent ineptias. Resuscitatis autem Dei munere graecis latinisque litteris, & vita veluti quadam veteribus scriptoribus restituta; magno mox extierunt numero, qui & rhetoricam artem noua quadam luce perfunderent; vt FRANC. ROBERTELLVS, PHIL. MELANCHTHON, IO. STURMIVS, MELCH. IVNIVS, alique quam plurimi. Hos omnes recensere nostri non fert instituti ratio. Fecit id diligenter DAN. GE. MORHOFIVS, *polyhist. litterar. lib. VI. c. I. p. 238. seqq.* vbi simul veteres commemorat; itemque, quem aliquoties iam laudauimus, GIBERTVS, *l. c. tom. 2. p. 136. seqq.* & tom. III. per integrum. In tanto autem illorum, qui recentiori aetate de arte rhetorica praeceperunt, numero, praecipuam, omnium fere eruditorum consensu, laudem retulit GER. IO. VOSSIVS, non tantum ob librum

brum, de *natura & constitutione rhetoricae*, sed vel maxime ob *institutiones oratorias*, opus admodum luculentum, & ex quo reliqui fere omnes, qui post eum campum huncce ingressi sunt, sapuerunt. Exstat, aequae ac prius, de *natura & constitutione rhetoricae*, tomo tertio operum eius iunctim editorum. DAN. GE. MORHOFFVS id vocat *opus, mira diligentia concinnatum, & quod, in veterum rhetorum lectione illum longe fuisse versatissimum, demonstrat; quos etiam, ita pergit, nisi habuisset antesignanos, vix adeo feliciter in hocce argumento versatus fuisset*. Laudat porro BUCHNERI, *lib. de commutata ratione dicendi, p. 444.* iudicium: *Vossio neminem temere post Aristotelem, orandi artem vberius & adcuratius tradidisse; l. c. p. 251.* Ex illis, qui gallicano idiomate de eloquentia praeceperunt, RENATVS RAPINVS, in *considerationibus super eloquentiam, tom. II. operum, p. 23. seqq.* de sacra pariter ac profana eloquentia talia monuisse mihi videtur, quae minime sunt contemnenda. Rationi quoque rectae prorsus sunt consentanea, quae de *vera & falsa eloquentia* obseruauit IO. CLERICVS, *parrhasian. tom. I. p. 72. seqq.* Cum primis vero lectu digna, quae eleganter, & magno cum iudicio, inculcat SAM. WERENFELSIVS, in dissertatione, de *meteoris orationis*, quae inter *dissert. eius*, duobus voluminibus, Amstelodami, anno 1716 iunctim editas, *tom. I. p. 271. seqq.* exstat. In ea enim, dum id, quod reuera in oratione sublime est, a male adfectata orationis sublimitate, discernit; varia simul illorum, qui eloquentiae laudem sibi ipsi vindicant, vitia notat, eaque euitare docet. Non omnia quoque, quae veteres de eloquentia tradiderunt, probanda, aut caeco impetu amplectenda esse, nonnulli monuerunt. Nec in ea, quae hodie obtinet, eloquentiae ratione, omnia locum inueniunt, quae veteribus fuere laudata. Locis dialecticis quantum olim datum sit, re-

mineat agit. At per hos, aut eorum potius abusum, eloquentiam veram corruptam, demonstrauit vir doctissimus NIC. HIERON. GUNDLINGIVS, *tom. I. obseruation. Hallens. obseru. XVII. p. 231. seqq.* Multa alia eiusdem generis obseruauit IO. GEORG. WALCHIVS, in *dem Entwurf der allgemeinen Gelehrsamkeit. lib. II. c. IV. §. XV. seqq. p. 85. seqq.* Mihi illi praecipue hic peccare videntur, qui per nimias ambages iuuenes ad eloquentiam ducunt. Nisi enim me omnia fallunt, praecipua, quae ad eloquentiam comparandam faciunt, momenta huc redeunt: vt primum linguam istam, qua aliquando in orationibus vti volumus, quaecumque demum sit, accurate teneamus, vt ea proprie, perspicue, & si opus sit, eleganter ac ornate animi nostri cogitata exprimere valeamus; deinde, vt earum artium ac disciplinarum, quae argumenta orationis suppeditant, haud simus rudes; porro, vt naturae ductum ita sequamur, vt eundem simul per prudentiae regulas temperemus; & denique, vt non alium finem, quam veritatis propagationem, & cum aliis communicationem, constitutum nobis habeamus; ita vero simul in vita moribusque nos geramus, vt alii credere queant, serio huncce finem nobis constitutum esse.

Cum vero, in eloquentia comparanda, imitatio plus valeat, quam regulae; immo hae nihil profint, nisi illa cum exercitatione accedat; oratores ipsos, qui prae ceteris eloquentiae laude floruerunt, cognitos habere oportet, ab iis vt sumamus exemplum, quod sequamur, ad quod nos componamus. Et graecos quidem oratores diligenter recenset GERH. IO. VOSSIVS, de *natura & constitut. rhetoricae, c. X. seqq. p. m. 333. seqq.* itemque DAN. GE. MORHOFFVS, *polybist. litter. lib. VI. c. II. p. 256.* & IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. II. c. XXVI.* alibique. Est viris doctis obseruatum, post amissam Grae-

Graeciae libertatem, eloquentiam quoque degenerasse; quae postea vixerunt, cum prioribus non posse comparari. Idem & apud Romanos contigisse, constat. Nimirum, ab iis, qui, serui iugo oppressi, ad adulationem se toti componunt, mascula quaedam, & cum auctoritate coniuncta expectari nequit eloquentia. De Romanorum oratoribus itidem GER. IO. VOS-
SIVS agit, l. c. c. XIV. seqq. & DAN. GE. MORHOFIVS, l. c. lib. IV. c. XI. seqq. ubi scriptores latinos recenset, & in bibliotheca sua latina, 10. ALB. FABRICIVS. Principem haud dubie locum inter Graecos DEMOSTHENES, & inter Romanos tenuit CICERO. Comparat eos inter se hunc in modum M. FABIVS QVINTILI-
ANVS: *Quorum ego virtutes plerasque arbitror fuisse similes, consilium, ordinem diu-
dendi, praeparandi, probandi rationem, omnia denique, quae sunt inuentionis. In eloquendo est aliqua diuersitas: densior ille, (Demosthenes) hic (Cicero) copiosior: ille concludit adstrictius, hic latius: pugnat ille acumine semper, hic frequenter, & pondere. illi nihil detrahi potest, huic nihil adici: curae plus in illo, in hoc naturae. Paucis hinc interiectis de CICERONE ita pergit: Cedendum vero in hoc quidem, quod ille (Demosthenes) & prior fuit, & ex magna parte Ciceronem, quantus est, fecit. Nam mihi videtur M. Tullius cum se totum ad imitationem Graecorum contulisset, effinxisse vim Demosthenis, copiam Platonis, iucunditatem Isocratis. Nec vero quod in quoque optimum fuit, studio consecutus est tantum, sed plurimas vel potius omnes ex se ipsis virtutes extulit immortalis ingenii beatissima ubertate. Non enim pluuias, ut ait Pindarus, aquas colligit, sed vino gurgite exundat, dono quodam providentiae genitus, in quo rotas vires suas eloquentia experiretur. Num quis docere diligentius, monere vehementius potest? Cui tanta umquam iucunditas adfuit? ut ipsa illa, quae extorquet,*

impetrare cum credas, & cum transuersum vi sua iudicem ferat, tamen ille non rapi videatur, sed sequi. Iam in omnibus, quae dicit, tanta auctoritas adest, ut dissentire pudeat; nec aduocati studium, sed testis aut iudicis adferat fidem. Tum interim haec omnia, quae vix singula quisquam intentissima cura consequi possit, fluunt ut illaborata; & illa, quae mihi pulcherrimus auditus est, oratio prae se fert tam subiectissimam facilitatem. Quare non immerito ab hominibus aetatis suae regnare in iudiciis dictus est, apud posteros vero id consequutus, ut Cicero iam non hominis, sed eloquentiae nomen habeatur; institut. orator. lib. X. c. I. p. m. 605. 606. edit. VLR. OBRECHTI. Haec ideo recitare visum fuit, inde ut intelligeretur, quantus vir fuerit CICERO. Nec sine ratione censetur inter oratores esse instar omnium; addatur RENATI RAPINI comparatio Demosthenis & Ciceronis, tom. I. operum, p. 1. seqq. Ad recentiores oratores quod attinet, eos itidem diligenter recenset DAN. GE. MORHOFIVS, l. c. lib. VI. c. III. p. 174. seqq. qui & non immerito M. ANT. MURETO primum inter eos concedit locum. Ad veteres namque, immo ipsum CICERONEM, proxime accedit. Habuit cum primis Italia haud paucos, qui magnam eloquentiae laudem consequuti sunt, quos inter OCTAVIAN. FERRARIUS omnium in se conuertit animos, neminique secundus censeretur debet; adeo singulae magni oratoris virtutes in eo conspirant. Reuixisse autem is nostra aetate videtur in IAC. FACCIOLATO, cuius orationes decem de optimis studiis, hoc ipso, quo haec scribo, an. 1723 Patauii prodierunt. Non modo academiam Patauinam, sed Italiam vniuersam, is nominis sui splendore illustrat, suoque exemplo demonstret, nondum eloquentiae laudem gentem Italiam amisisse. Iam & de Germanorum eloquentia, oratoribusque, qui lingua vernacula vsi sunt, aliquid addendum

dum esset; sed, cum his diutius immorari non liceat, legi ea, quae hac de re dici possent, velim apud clarissimum virum GOTTSTOLLIVM, in *der kurzen Anleitung zur*

Historie der Gelarheit, c. IV. §. XVIII. seqq. p. 181. seqq. qui & de dialogis ac epistolis talia monet, quae eloquentiae cultoribus proderunt.

§. XII. Vt autem *oratoria* soluto sermone recte vti docet, ita *ars poetica* ligato. Cuius cum in rebus quoque sacris vsus minime contemnendus sit; optime faciunt, qui ingenium, per naturam ad poesin aptum, industria & exercitatione magis excitant, simul tamen praecipitia, quae hic sese offerunt, caute euitant. Lectio poetarum, si rite instituat, non tantum hoc nomine suadenda, quod iis, qui exemplis & imitatione proficere cupiunt, multum prodest, sed, quod & alia ratione eruditio theologica inde augeri ac amplificari queat. *

* Facultatem, fundendi carmina, eiusque in diuinis laudibus celebrandis, prauis porro hominum adfectibus sedandis, bonis contra excitandis, vsus qui recte considerauerit; non poterit non eam pro insigni quodam Numinis reputare munere. Origo eius etiam ab ipsa hominum natura recte arcessitur; cum experientia doceat, in anima hominis quamdam ad harmoniam, metrum, rhythmum esse inclinationem, etsi non eodem apud omnes sese exserat modo. Hinc alios ita per naturam ad poesin aptos videas, vt & sine magistro poetarum praestantissimi euadant, alios ad minimum adfici carminibus, demulceri & delectari. Antiquissimis itaque temporibus vsitatam fuisse poesin, seu existisse, qui carmina & cantica conficerent, non est, quod dubitemus. *Perpetuam*, inquit PET. LAMBEIVS, *Graeci primam poeseos inuentionem sibi vindicant; utpote cum sine dubio vera eius origo inde ab ipsis mundi incunabulis, & primo mortali-um Adamo deriuanda sit. Testatur enim hoc, praeter arctissimam animae humanae cum harmoniae cognationem, antiquitas τὸ ἀρχαῖον καὶ ἀνθρώπινον. hoc est, artis canendi tibia & cithara, cuius inuentio Genes. IV, 21. attribuitur Iubali, Kaini trinepoti, qui ibi pater adpellatur omnium contrectantium citharam, & organum; prodrom. hist.*

BVD. ISAGOGE.

litter. lib. II. c. III. p. 162. Recte quidem dicit, Graecos poeseos inuentionem perpetuam sibi vindicare; nec illud inepte, iam antiquissimis temporibus poesin fuisse vsitatam; sed ab Adamo ipso eius originem deriuandam, istis, quas attulit, rationibus vix cuiquam persuadebit. Iudaeorum traditionem, *psalmum nonagesimum secundum*, vel secundum alios, *nonagesimum primum*, cuius lemma: *cantus cantici in die sabbati*, ab Adamo compositum, ipsemet rectissime ibidem explodit. Antiquitas vero poeseos inde quoque constat, quod antiquissimis gentibus in more positum fuerit, heroum suorum laudes carmine celebrare, & alia quoque memoratu digna hac ratione ad posteros transmittere. Legenda, quae hac de re obseruauit ISA. IACQUELOTIVS, in *dissertationibus de existentia Dei*, gallicana lingua scriptis, *diff. I. c. IV. p. 33. seqq.* Apud Gallos olim noti erant *bardi*, qui heroum gesta carmine celebrabant; de quibus conferenda, quae GER. IO. VOSSIVS obseruat, de *natura & constitutione artis poeticae, c. III. §. XII. tom. III. operum, p. 11. seqq.* Apud Germanos eundem morem receptum fuisse, ex C. CORNELIO TACITO discimus: *Celebrant carminibus antiquis (quod vnum apud illos memoriae & annalium genus est) Tuistonem deum terra editum, & filium*

T

Mannum

Mannum, originem gentis conditoresque; de moribus Germanor. c. II. Quae verba non de Suecis, vt OLAVS RVD BECKIVS existimavit, sed de Germanis intelligenda esse, DAN. GE. MORHOFIVS probat, in *dem Vnterricht von der teuffchen Sprach vnd Poesie, c. VI. p. 255.* vbi plura hac de re. Omnium autem luculentissime ex scriptura sacrapoëseos antiquitas demonstrari potest; siquidem, iam Mosis aetate cantica confecta fuisse, ex *Exod. XV. & Deut. XXXII.* abunde constat. Et, licet haec prima sint *Schmucke*, alia tamen, diuinitus non inspirata, iam antea existisse, non est, quod dubitemus. Atque inde etiam, vti & ex reliquis canticis, in scriptura sacra commemoratis, cum primis ex psalmis Davidis, liquet, poësin ingente ebraea vsitatam fuisse; etsi, quacnam eius ratio fuerit, obscurum plane sit, atque ambiguum. Ex instituto hic de poësi Ebraeorum dici posset, sed copiose admodum iam hoc a me factum in *hystor. eccles. veter. testam. tom. II. period. II. sect. III. ad §. XXVI. p. 291. seqq.* vbi & auctores reliquos, qui hocce argumentum tractarunt, laudaui, vt, quod hic addi queat, supersit nihil. Sed de origine poëseos plura dabunt IO. STEPH. MENOCHIVS, de *republ. Ebraeor. lib. VII. c. XIII.* POLYDORVS VERGILIUS, de *inuentor. rerum. lib. I. c. VIII. IX. X. IVL. CAES. SCALIGER, poët. lib. I. ANTONIVS ZARA, in anatomia ingenior. sect. II. membr. III.* aliique.

Quantumuis autem ipsius poëseos inmentionem sibi perperam tribuant Graeci; primos tamen fuisse, qui artem poëticam inuenerint, negari nequit. Quod cum ipsimet contenderent, cuiam tamen inuenti huius gloria debeatur, inter se non conueniunt; conf. GERH. IO. VOSSIVS, de *natur. & constitut. artis poët. c. XIII. p. 30. seqq.* Celebratur cum primis Phemonoe, antiquissima Graecorum vates, pri-

maque Pythia, siue sacerdos Apollinis Delphici, eique inuentio carminis hexametri tribuitur. Id testatur STRABO, *lib. IX. geograph. p. 419* add. PET. LAMBECIUS *prodrom. hist. litter. lib. II. c. III. p. 164.* Nec sine ratione obseruatum aliis, sacrificia, coetusque, & conuentus, qui sacrificiorum causa instituebantur, poësi saltem perficiendae, & magis excolendae, occasionem dedisse; conf. FRID. RAPPOLTVS, *comment. in Horat. p. 198.* Quidquid eius sit, primus omnium, qui de arte poëtica scripsit, ARISTOTELES fuit, qui tanto ingenii acumine, tantaque id fecit felicitate, vt hodie adhuc praecipuus esse censetur. Nec primus tantum & praecipuus, sed, quod gloriam eius auget, vnicus etiam inter Graecos fuit, qui eiusmodi quid susciperet. Eandem inter Romanos laudem consequutus est Q. HORAT. FLACCVS, qui, dum de arte poëtica scripsit, simul poëtam se demonstrauit. In vtroque nihil aliud, quam ordinem, desiderari posse RENATVS RAPINVS existimat, in *considerationibus super arte poëtica §. XVII. tom. II. operum, p. 130.* Recentiori aetate longe plurimi fuerunt, qui de arte poëtica praecepta dederunt, quos DAN. GE. MORHOFIVS diligenter recenset, *polyhist. litter. lib. VII. c. I. p. 307. seqq.* Eminent inter omnes IVL. CAES. SCALIGER, in libris de re poëtica, in quibus non tantum omnia carminum genera, magno ingenii acumine, explicat, sed poëtas ipsos veteres ac recentiores sub examen vocat. Nimis tamen rigidum, immo interdum inquam censorem eum esse, aliis obseruatum est. Nihil forte SCALIGERO concedet GERH. IO. VOSSIVS, cuius non tantum de *natura & constitutione artis poëticae*, sed & *institutionum poëticarum libros tres*, immo & *de imitatione tum oratoria, tum praecipue poëtica librum* habemus; qui omnes operum eius *tom. tertio* exstant. Non, puto, plenius, magisque perspicue, de arte hacce a quoquam di-

ci posse, quam factum a VOSSIO. Non contemnenda quoque sunt, quae RENATUS RAPINVS monet *dans ses reflexions sur la poétique, tom. II. operum eius, p. 129. seqq.* Censorem tamen acrem expertus est FRANC. VAVASSOREM, qua de re vid. MORHOFIVS, *polyhist. litter. lib. VII. c. I. p. 312.* Cum vero ut in eloquentia, ita & in poësi, imitatio plus valeat, quam praecepta & regulae; cognita habere decet exempla, in quae inueantur, & ad quae nos componamus. Huc vero historia poëtarum est comparata. Atque hic iterum non possum non primo statim loco laudare virum, in omni litterarum genere summum, GER. IO. VOSSIVM, cuius exstant *de veterum poëtarum temporibus libri duo, qui sunt de poëtis graecis & latinis*; operum eius *tomo tertio.* Nec tamen tanta diligentia, quam reliqua auctoris scripta, sunt elaborati, quemadmodum & post eius obitum lucem demum publicam adipexerunt. Iam antea *historiam suae dialogos decem de poëtis graecis & latinis* scripserat LILIVS GIRALDVVS; quos contra iniquam SCALIGERIVS censuram defendit MORHOFIVS, *l. c. c. II. p. 332.* PETRVS quoque CRINITVS *libros quinque, de poëtis latinis* reliquit, qui cum eius *libris XXV de honesta disciplina*, & *libris II. poematum*, Lugduni prodierunt an. 1543.8. Nec praetermittenda OLAVI BORRICHII, viri doctissimi, *dissertatio de poëtis*, magna quippe diligentia conscripta. IO. PETRILOTICHII *bibliotheca poëtica* non veteres solum, sed recentiores quoque poëtas complectitur, ita quidem, ut vitam illorum tantum breuiter, & velut in compendio describat. Pars prima & secunda, Thraciae, Graeciae, Italiae, & Hispaniae, pars tertia Germaniae & Belgii, quarta denique Galliae, Angliae, aliarumque gentium poëtas celeberrimos exhibet. Prima & secunda pars an. 1625, tertia 1626, & quarta denique, seu vltima, an. 1628 Francofurti lucem adspexit. Prodierunt & an.

1707 Lugduni Batavorum *dissertationes selectae criticae de poëtis graecis & latinis &c.* quas recensuit ediditque IANVS BERCKELIVS. Idem opus iam an. 1704 ita inscriptum: *Iacobi Palmerii a Grentemesnil, κριτικὰν ἐπιχρησιν, sive pro Lucano apologia, e seriniis Iani Berckelii edita; accedunt similis argumenti nonnulla alia, comparata.* Nimirum, praeter IAC. PALMERII *apologiam pro Lucano* contra IOS. SCALIGERVM, in hocce opere continentur RENATI RAPINI *comparatio Homeri & Virgilii*, e gallico latine reddita; BLONDELLI *comparatio Pindari & Horatii*; IAC. TOLLII *poëtarum latinorum cum graecis comparationes.* Apud Gallos ADRIAN. BAILLETVS, in iudiciis eruditorum, de principis eruditorum scriptis, & quidem *tomo IV.* quidquid non modo apud Graecos & Latinos, sed Italos quoque, Gallos, ac Hispanos, ad poëseos historiam pertinet, diligentissime persequutus est. Copiosissime etiam tum de veteribus, tum de recentioribus poëtis, verba facit DAN. GE. MORHOFIVS, *polyhist. litterar. lib. VII. c. II. & III. p. 330. seqq.* qui & germanicae poëseos historiam egregie illustrat, in libro: *Unterricht von der teutschen Sprach und Poësie, deren Ursprung, Fortgang, und Lehrsaetzen*, dicto. Graecorum latinorumque poëtarum exquisitam notitiam etiam in IO. ALB. FABRICII *bibliotheca graeca & latina* suppeditari, vel me non monere, quilibet intelligit. Singula poëtarum scripta, eorumque editiones, & commentatores, summo ibi enarrantur studio. De Germanorum vero poëtis, qui celebritatem quamdam consequuti sunt, peculiaris exstat *dissertatio* ERDM. NEUMEISTERI. Sed hisce omnibus iugendus vir clarissimus GOTTL. STOLLIVS, in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit part. I. c. V. p. 206. f. 97.* Multa namque non tantum ibi de poëtis veteribus pariter ac recentioribus adferuntur, quibus illorum historia illu-

stratur; sed speciatim etiam de carmine heroico, de tragoediis, comoediis, poetis satyricis, ceterisque, ita disseritur, ut subinde quoque auctores, qui de hisce omnibus ex instituto egerunt, laudentur.

Poësin, in se spectatam, minime contemnendam, sed pro insigni potius Dei munere habendam; ante iam diximus. Confirmat hoc pluribus IO. CASELIVS, magnus quondam elegantiorum litterarum in Germania stator & vindex, in oratione pro *arte poetarum*, in qua ex instituto defensionem eius suscepit. Nescio itaque, quid in mentem venerit TANAQVIL. FABRO, celeberrimi illustri TANAQVILLI filio, dum peculiari libro, *de futilitate poetices*, Amstelodami an. 1697 edito, eam reiicere prorsus atque proscribere ausus est; castigatus ideo merito refutatusque, tum ab aliis, tum speciatim a FRID. SCHVZIO, peculiari dissertatione, Lipsiae an. 1698 eruditorum examini exposita. Nimirum, quae saepissime a poetis peccantur, ea perperam, ad invidiam ipsi poësi conflandam, adducuntur. Huc primum illud pertinet, quod poetae non tantum subinde lascivia, obscena, & ab omni pudore aliena, carminibus suis admisceant, sed omnino eiusmodi argumentum, in quo ingenii vires exerceant, eligant, quod vitiis quibusvis generandis, augendisque, & corrumpendis moribus, aptius est, quam excitandis, fovendisque virtutibus. At, poterant prava quaevis omittre, poterant argumentum, vile pariter, ac honestum, pertractandum sibi sumere. Sic ex ipsis ethnicis HESIODVS in *operibus & diebus*, oeconomica ac moralia praecepta dedit; de rebus oeconomicis in *georgicorum* libris etiam VIRGILIUS egit; TITVS LVCRETIVS CARVS vniuersam de natura doctrinam carmine complexus est; ut reliquos, non minus graua & scitu digna in carminibus suis tractantes, taceam. Qui autem

omnino christianorum nomine veniunt, longe sublimius, in quo occupentur, sibi subministrari argumentum, intelligunt. Ad laudes enim diuinas decantandas, ad opera Numinis sanctissimi celebranda, ad salutarem doctrinam propagandam, & aliis inculcandam, ad pios sanctosque adfectus excitandos, quidquid poeticae facultatis habent, sibi conferendum esse, recte arbitrantur; idque ad exemplum Moysi, Davidis, & veterum christianae ecclesiae doctorum, de quibus deinceps. Eiusmodi poetis PLATO, ut puto, si viueret, lubens locum in republica sua concederet; cum contra eos, qui prauos adfectus moresque hominum velut induunt, ut rectius eos exprimere queant, non sine ratione ex ciuitate sua dimiserit, *lib. X. de republ. p. m. 593*. Deinde & ad finem, quem carmen aliquod conditurus sibi constitutum habet, respiciendum est. Si quis enim nihil aliud spectet, quam ut delectet, & legentium animos voluptate quadam perfundat, aut aliis, in quorum honorem carmen aliquod scribit, turpiter aduletur; & se ipsum, & poësin, aliorum contemptui & ludibrio exponit. Antiquissimis equidem poetis, si HORATIO credimus, propositum fuit, grauissima philosophiae proponere dogmata.

- - Fuit haec sapientia quondam,
Publica priuatis, discernere sacra profanis,

Concubitu prohibere vago, dare iura
maritis

Oppida moliri &c.

de *arte poetica*, v. 396. seqq. Valde autem dubito, an adeo multa exempla eorum proferri queant, qui si non vnice, saltem praecipue ad aliorum instructionem, carmina sua confecerint. Certe & HOMERUS & VIRGILIO, qui principem inter epicorum locum tenent, non tam ut alios erudirent, quam, ut delectarent, voluptatemque lectoribus adferrent, constitutum fuisse,

se, 10. CLERICVS probare admittitur, *parrhasianor. tom. I. p. 55. seqq.* Non sane abnuat, posse ex vtriusque opere varia colligi, quae, ad formandos mores, vitamque recte instituendam, vsum habent; sed huncce hisce poëtis propositum fuisse finem, id vero est, quod neutiquam concedit. Quidquid eius sit, grauissimum hodie poëseos, si finem spectes, esse abusum, nemo negare poterit. Nihil de iis dicam, qui tum demum se, quod poëtam decet, agere, putant, quando impuros amores canunt, ipsis ethnicis, lasciuus, obscenisque loquutionibus, dubiam reddituri impietatis palmam; nihil frequentius, nihil sollempnius, quam, ut in carminibus, quae in aliorum honorem (eorum plerumque, qui nullo honore digni sunt) conficiuntur, quilibet promiscue, & sine vilo discrimine, ineptissimis elogiis cumulentur, idque sine vilo prorsus iudicio, ut cordatis lectoribus non possint non aut risum mouere, aut indignationem. Quae qui secum expenderit, non mirabitur, quod tantopere a plerisque contemnatur diuina poësis, & nullo fere hodie habeatur loco. Interim fatendum, poëtarum iterum hoc vitium esse, non poëseos. Idem & generatim de poëtarum quorundam moribus corruptis dicendum. Per eos enim etsi ipsis, quae conficiunt, carminibus, plerumque labes adspargatur; errauerit tamen, qui ideo poësin, in se spectatam, reiiciendam putauerit: quo tamen concludendi genere utitur, quem antea commemorauimus, TANAQVILLVS FABER. Poëtas vero grauissimis vitiis subinde obnoxios, si quis negaret; cum ipsa is pugnaret experientia. Legenda, quae iterum hac dere dūlerit THEOD. PARRHASIUS, siue 10. CLERICVS, *parrhasianor. tom. I. §. XXXIII. seqq.* Sunt rursus quaedam poëseos genera, a quibus, quae in vitio ponuntur, hinc & culpantur merito, vix separari possunt; a quibus adeo, qui sibi recte consulere cupit, se merito abli-

net. Huc praeter alia comoedias, & ludos scenicos quosuis, referre licet. Numquam enim placebunt, nisi ita sint comparati, ut, varios mortalium adiectus excitando, volupate quadam eos perfundant. Cum vero in sedandis compescendisque eiusmodi adfectibus omnis christianorum positus sit labor; quam parum hocce nomine se dignos demonstrent, palam est, qui data opera id agunt, ut illos excitent, atque irriterent. Nihil nunc de eo dicam, quod plerumque talia admisceantur, quae nec cogitare, multo minus aut legere, aut audire, virum honestum decet. Nec est, quod regeras, multa tamen etiam in comoediis proferri, quibus homines emendari queant, dum in iis & virtutes, & vitia depingantur, illarumque commoda, horum autem ostendantur incommoda; immo, qui his dediti sunt, omnium risui & ludibrio exponantur. Quam parum enim hinc mortales proficiant, ipsemet PLAVTVS, comicorum haud vltimus, & agnoscit, & nos conducet:

Spectaui ego pridem comicos ad istum modum

Sapienter dicta dicere, atque iis plaudier,

Cum illos sapientes mores monstrabant populo;

Sed cum inde suam quisque ibant diuersi domum

Nullus erat illo pacto, ut illi infferant;
in *rud. act. IV. sc. VII.* Quae inter quosdam nostrae ecclesiae theologos de ludis scenicis disputata sunt, aliis eos probantibus, improbantibus aliis, legi apud 10. MOLLERVM possunt, *isagog. ad histor. Cbersonesi cimbr. part. ult. c. X. §. XXI. p. 599. seqq.* De ludis scenicis quod diximus, idem censendum de poësi satyrica, de qua ex instituto agit ISA. CASAVBONVS, de *satyrica Graecorum poësi & Romanorum satyra*; quo in libro, satyram Romanorum a satyrica Graecorum poësi diuersam fuisse,

fuisse, contendit; dissentiente DAN. HEINSIO, de *satyra Horatiana*; sed pro CASAVBONO sententiam pronuntiante EZECH. SPANHEMIO, in praefatione, *caesaribus Iuliani*, gallice a se versis, praemissa. Toti in eo sunt satyrici, vt vitia mortalium perstringant, &, qui iis infecti sunt, aliis ridentes propinent; vnde omnino inter philosophos, moralisque doctrinae magistros, locum promereri videntur. Nec eum illis denegat GE. PASCIVS, de *variis modis moralia tradendi*, c. III. p. 221. seqq. vbi ex instituto de *ratione tractandi moralia per satyras* agit, eaque simul, quae ad historiam satyrae spectant, attingit. Verum, licet non negem, quaedam recte ab eiusmodi scriptoribus moneri, sique generatim vitia perstringantur, eiusmodi hoc esse, vt nemo de eo iustam conquerendi habeat causam; certus tamen sum, ad hominum emendationem parum aut nihil istud scriptionis genus conferre, eoque illud effici, vt peccata tandem pro re ludicra, & non poena, sed irrisione tantum, digna, habeantur; ne quid de malis quam plurimis dicam, deque peccatis grauissimis, quae ex eo non possunt non fluere. Sed, dum ad alia properamus, id generatim de poësi adhuc addendum, cum facillimo negotio ad eius abusum prolabi homines queant, caute admodum & circumspēcte circa eam versandum. Idque eo magis, quod haud raro, qui semel animum ad eam adiecerunt, dulcedine eius capti, a grauioribus, magisque necessariis, studiis & negotiis abstrahantur. Intellexit hoc haud dubie M. AVRELIVS ANTONINVS imperator & philosophus, quando inter deorum beneficia hoc quoque refert τὸ μὴ ἐν πολλοῖς περιεῖναι ἐν ἱστορικῇ καὶ ποιητικῇ, *quod magnos in rhetorica & poëtica progressus non fecerit; de se ipso ad se ipsum, lib. I. §. XIV.* Ceterum de vsu atque abusu poëseos, de quo haëtenus differuimus, legi meretur praefatio, quam vir clarissimus IO. IAC.

RAMBACHIVS libello suo, *poëtische Fest-Ge-dancken* dicto, & an. 1723 edito, praemisit.

De lectione poëtarum quid censendum sit, nemini obscurum esse poterit. Illis, qui ipsimet potēae euadere cupiunt, alios poëtas legendos, atque imitandos, res ipsa docet. Sed tales legendos imitandosque, qui nihil, quod mentem moresue corrumpat, & velut veneno quodam inficiat, tradunt; ipsa ratio iubet. Hoc & generatim obseruandum, ad quemcumque demum vsu poëtas legas. Veterum graecorum pariter a latinorum lectionem, ad vtriusque linguae notitiam adcuratiorem comparandam, ad ritus & antiquitates cognoscendas, similiaque, quae criticis & philologis profunt, insignem adferre vtilitatem, fatentur omnes. Hinc & ipsi scripturae sacrae lucem quandoque minime contemnendam ex poëtis adfuderunt viri doctissimi, HVGOGROTIVS, IO. PRICAEVS, aliique. Locum nimirum & hic inueniunt, quae de graecae linguae vsu supra, ad §. V. huius capituli, disputauimus. Praeterea, vt reliqui scriptores ethnici, ita & poetae, subinde quaedam tradunt in morali ciuilique doctrina, neutiquam negligenda. Conferenda, quae hac de re IO. CYNR. DIETERICVS monet, in *antiqu. bibl. vet. testam. prolegom. p. 3. seqq.* Hinc & HVGOGROTIVS, in iuris naturae & gentium disciplina poëtarum neutiquam praetermittenda, censuit, suffragia; quamquam fateatur, se iis vsu, non tam, vt inde adstrueret fidem, quam vt inde a se dictis aliquid ornamentum accederet; *prolegom. de iure belli & pacis, §. XLVII.* In historicis non prorsus reiiciendam poëtarum auctoritatem, erudite demonstrat MART. DIEFENBACHIVS, in *dissertat. de vero mortis genere, ex quo Henricus VIII. imperator obiit, sect. I. §. X. p. 31. seqq.* Historiam cum primis philosophicam ex poëtarum lectione lucem insignem accipere, nemo nisi qui harum rerum expertus est, dubitabit.

bit. Integrum EPICURI systema nemo plenius elegantiusque explicauit, quam TITVS LVCRETIVS CARVS. De Stoicis, Epicureis, aliisque, toties loquutus est Q. HORAT. FLACCVS, vt inde FRID. RAPPOLTO occasio data sit, in *commentario* suo in *Horatium*, integram velut siluam obseruationum pulcherrimarum, tum ad alia, tum & ad historiam philosophicam spectantium, nobis exhibendi. Mythologia vero vnde rectius petitur, quam ex poetis? quorum antiquissimi HESIODVS, HOMERVS, aliique, ideo *theologi* dicti sunt, quod *θεογονίαν*, siue generationem deorum, ex mente sententiaque veterum gentilium, traderent. In hac ipsa vero mythologia multa deprehendi veritatis vestigia, multa, quae ad confirmandam historiam sacram, antiquissimasque rerum variarum origines eo rectius intelligendas, faciunt, aut alium etiam in theologia, historia, & philosophia, vsum praebent, viri doctissimi GERH. IOAN. VOSSIVS in praeclearo, de *idololatria gentilium*, opere; PET. DAN. HVETIVS, in *demonstratione euangelica*; SAM. BOCHARTVS, in *geographia sacra, seu Phaleg & Canaan*; PETRVS IVRIEV, in *historia critica dogmatum & cultuum bonorum & malorum*, aliique demonstrarunt. Inter tot nebulas autem, quibus circumsepri fuerunt poëtae gentiles, subinde illos de Deo, rebusque diuinis, ea tradidisse, quae rectae rationi sunt consentanea, abunde ex iis constat, quae TOB. PFANNERVS collegit, in *systemate theologiae gentilis purioris*.

Praestantior adhuc sublimiorque est vsus, quem ex christianorum poëtarum carminibus capere licet, quippe quibus subinde animus ad diuina & caelestia erigitur & excitatur. Iam autem a primis ecclesiae christianae initiis vsitatum fuisse, hymnis laudes celebrare diuinas, vel EXPLINIO condiscimus. Hanc enim

summam culpae christianorum esse, tradit, *quod essent soliti statim die ante lucem conuenire, carmenque Christo quasi Deo dicere secum inuicem*; lib. X. ep. XCVII. p. m. 896. Refert idem EXPLINIO EVSEBIVS, idque ita exprimit: πολλοὶ τὸ γὰρ ἄμα τῇ ἡμέρᾳ διαγειρομένοι, τὸν χριστὸν θεοῦ δίκην ὑμνοῦν· nisi quod, primo diluculo excitati, Christo tamquam Deo hymnos canerent; *hist. eccles. lib. III. c. XXXIII. p. 105*. Confirmatur id porro ex iis, quae idem EVSEBIVS ex veteris cuiusdam auctoris libro aduersus Artemonis haeresin refert: ψαλμοὶ δὲ θεοῖς καὶ ἡδὲ ἀδελφοῖν ἀπαρχὴς ὑπὸ πρῶτον γραφῆσαι, τὸν λόγον τοῦ θεοῦ τὸν χριστὸν ὑμνοῦσι θεολογούντες· *psalmi quaque & cantica fratrum, ab initio a fidelibus conscripta, Christum verbum Dei concelebrant, diuinitatem ei tribuendo*; *hist. eccles. lib. V. c. XXVIII. p. 196*. De antiquissimo hymnorum apud christianos vsu differit IO. BONA cardinalis, de *diuina psalmodia*, c. I. §. III. IV. p. 23. *seqq.* itemque c. XVI. §. IX. p. 495. & in posteriori quidem loco apud ethnicos etiam receptum fuisse, ostendit, deorum laudes hymnis concelebrare, simulque de variis hymnorum generibus verba facit; in priori autem, ad CLEMENTIS Romani constitutiones apostolicas, & DIONYSII areopagitae opera cum primis prouocat; quae tamen parum ad rem faciunt; quae vtriusque scripta haecce supposititia esse, hodie neminem fugiat. Mirum vero non est, in primitiua ecclesia christiana laudes diuinas decantatas, cum id praeceptum, vel monitum apostoli, exigeret; *Eph. V. 19. Col. III. 16. conf. IO. EVIL. IANVS, in adnotationibus ad Eusebii Alexandrini orationem, de die dominico, p. 48*. Antiquissimum exemplum hymnorum veteris ecclesiae, ille CLEMENTIS Alexandrini esse, censetur, qui ad calcem *paedagogi* eius exstat, p. 312. edit. IO. POTTERI. De quo GEORGIVS BVLLVS, videtur, inquit, *mibi hic hymnus desumptus ex canticis sacris, in prima ecclesia*

ecclesia vsurpatis, vel certe ad eorundem imitationem compositus; in defens. fid. Nic. sect. III. c. II. p. 189. Legenda &c, quae de hocce hymno differit IO. ALBERT. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. V. c. I. p. 104. & 196.* Haud perfunctorie tamen obseruandum, in conuentibus primorum christianorum non alios hymnos, quam, qui ex scriptura sacra desumpti erant, fuisse vsuatos, nec quidquam iis additum, praeter notissimam illam *δοξολογίαν*, idque non sine variatione quadam. Intelligere hoc licet ex beati ADAMI RECHENBERGII *dissertatione, de veterum christianorum doxologia*, quae in volumine *exercitationum eius in nouum testamentum, historiam ecclesiasticam &c.* exstat, cum primis §. XI. seqq. p. 229. seqq. Priuatis itaque vsibus tantum inseruuisse videntur hymni CLEMENTIS Alexandrini, GREGORII Nazianzeni, APOLLINARIS, aliorumque. Vt vero in conuentibus sacris alii quoque hymni reciperentur, & sic melodia sacra augeretur, id sensum factum forte existimo. Occasionem forte prae buerunt martyres, qui doxologias suas & laudes tyrannorum blasphemis opponebant, quae auide deinceps ab aliis excipiebantur. De *hymnis istis martyrum* peculiaris exstat dissertatio IO. GEORGI OSTII Lipsiae an. MDCC edita. Accedebat haereticorum astutia, errores suos per hymnos longe lateque propagantium; quibus dum alios orthodoxi opponebant, vel doxologiis receptis quaedam, quibus errores isti reiciebantur, paucis interdum verbis inserebant; sensim hinc mutatio quaedam in hymnis publice receptis contigit. Quod de haereticis diximus, id pluribus euincit ERN. SAL. CYPRIANVS, in *diff. de propagatione haeresium per cantilenas*; veram autem doctrinam non minus hac ratione conseruatam, latiusque diffusam, demonstrat IO. ANDR. SCHMIDIVS, in *diff. de propagatione religionis per carmina*. Cum primis etiam legi merentur, quae erudite hac

de re differit VRB. GODOFR. SIBERVS, in *historia melodorum ecclesiae graecae, eorumque theologia poëtica e menacis, librisque liturgicis*; seu potius operis istius *prolegomenis*, §. XV. seqq. p. 14. seqq. Atque idem recte obseruat, religione christiana tandem in meram superstitionem mutata, hymnos non Numinis, aut trinitatis laudes, sed martyrum, pseudo-martyrum, confessorum, praesulum, dignorum, indignorum, continuasse, maximaeque in religione corruptionis exhibuisse documenta; l. c. §. XXII. p. 18. Exstiterunt etiam, qui hymnos sacros colligerent, unde *hymnaria*, seu *libri hymnarii* exorti; de quibus conferendus NICOL. PETRVS SIBBERN, in *schedia smate, de libris Latinorum ecclesiasticis*, p. 61. seqq. Quanta vero circumspeditione veteres vsi sint, ne haereticorum hymni in hymnaria ista irrepererent, ostendit STEPH. LEMOYNE, in *uariis sacris*, tom. II. p. 1091. Plura de hymnis veterum christianorum dabunt CONR. SAM. SCHVRTZFLEISCHIVS, in *dissertatione, de hymnis veteris ecclesiae*, alique, laudati IO. ALB. FABRICIO, in *bibliographia antiquaria*, c. XI. p. 368. seqq. Indicem melodorum graecorum, de quibus LEO ALLATIVS librum promiserat, qui tamen intercidisse creditur, exhibet IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. V.* LEONIS ALLATII *dissertationibus duabus, de libris ecclesiasticis Graecorum* subnexum, p. 236. seqq. Pleniorẽ autem melodorum graecorum historiam promissit VRB. GODOFR. SIBERVS, cuius antea laudauimus *prolegomena*. THO. SMITHI *commentatio de hymnis matutino & vespertino Graecorum* legitur in eius *miscellaneis*, Londini an. 1686 editis, p. 133. seqq. Hymnos & preces veteris ecclesiae latinae collegit, hymnosque notis illustratos edidit, GE-CASSANDER, inueniunturque in *operibus* eius, quae Parisiis 1616 lucem adspexerunt publicam. De *hymnorum latinae ecclesiae*

ecclesiae collectionibus ex instituto agit PETRVS ZORNIVS, in *diff. quae opusculorum eius sacrorum tomo I. exstat, p. 52. seqq.* Ex ijs, quae de hymnis diximus, nemo non intelligit, fuisse inter christianos poëtas, quamquam nonnulli in aliis quoque poëseos generibus, ingenii vires exercuerint. Inter Graecos praeceteris eminent, & hoc nomine celebrantur, APOLLINARIS, siue APOLLINARIUS, GREGORIUS Nazianzenus, EUDOCIA, seu EUDOXIA, Theodosii iunioris, imperatoris, VXOR, SYNESIUS, NONNVS Panoplitans, AMPHILOCHIVS; inter Latinos C. AQUILINVS VESTIVS (siue VETTIVS) IVVENCVS, AMBROSIVS, quem & auctorem ferunt hymni notissimi: *te Deum laudamus*, qua de re praeter alios legenda peculiaris dissertatio WILH. ERNESTI TENZELII; AVREL. PRUDENT. CLEMENS; de quibus, vt & reliquis, legenda ANDR. CHRISTIANI ESCHENBACHII *dissertatio de poëtis christianis sacris, graecis & latinis, in dissertationibus eius academicis*, Noribergae an. 1705, 8. iunctim editis, p. 69. *seqq.* De poëtis episcopis peculiaris exstat dissertatio HENR. MVHLII, theologi Kiloniensis celeberrimi, aut, si mauis, SEBAST. KORTHOLTI, sub praesidio MVHLII eruditorum conflictui exposita, in qua veteres pariter ac recentiores poëtae, qui simul episcopi fuerunt, recensentur. De APOLLINARI, NONNO, & alijs quibusdam poëtis graecis christianis, accurate, more suo, disserit IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. V. c. XVI. p. 68. seqq.* qui & de latinis, iisque christianis, cum primis eorum editionibus, verba facit in *bibliotheca latina, lib. IV. c. II. p. 696. seqq.* Exstat & IO. GE. NEVMANNI, theologi quondam Wittebergensis percelebris, dissertatio, *de metaphrasis, qui nouum testamentum graeco carmine expresserunt*, in *primitiis eius dissertationum academicarum*, p. 239. *seqq.* Cum ea an.

BYD. ISAGOGE.

1686 publice ad disputandum proponeretur, ego respondentis, vt vocant, functus sum muere. Praetereundus hic etiam non est POLYC. LYSERVS, ob *historiam poëtarum & poematum medii aevi, decem post annum a nato Christo 400 saeculorum*; quae Halae Magdeburgicae 1721 lucem adspexit publicam; qui & nouum aliquod corpus poëtarum latinorum medii aevi promisit. Quod non equidem contemnendum est institutum; cum ex hisce interdum quaedam, quae historiae illorum temporum lucem adiundant, peti queant. Quod vero vir ille doctus, tum in *praefatione* tum in *dissertatione de ficti medii aevi barbarie*, sibi aliisque persuadere adnititur, nescio quas, elegantias in hisce poëtis deprehendi, frustra quae barbariem, cultusque ac nitoris defectum iis obiici; id eiusmodi est, vt paucos forte ea in re sibi habiturus sit suffragantes. Hinc & non sine ratione ab eo dissentit IAC. BURCKARDVS, *de lingua latinae, quibus in Germania per 17. saecula amplius vsa est, satis; part. II. c. III. p. 115.* Ad hymnos denique germanicos, in nostra ecclesia receptos, quod attinet; plurimi exstiterunt, qui in eorum historia illustranda, & auctoribus incognitis eruendis, locis etiam difficilioribus explicandis, studium operamque collocarunt. Quorum omnino laudandum est institutum; cum totius ecclesiae intersit, vt non alii, quam, qui puram euangelii doctrinam continent, recipiantur, recepti autem recte ab omnibus intelligantur; quorsum notitia illorum historica saepe plurimum confert. Post CYRIACVM autem SPANGENBERGIUM, ingenii vires in hocce argumento cum primis periclitati sunt, GE. GOETZIVS, Ienensis quondam ecclesiae antistes, IO. BENED. CARPZOVIVS, theologus Lipsiensis, GE. HENR. GOETZIVS, antistes Lubecensis, IO. CHRISTOPH. OLEARIVS, ecclesiastes Arbstadiensis, GE. SERPILIVS, Ratisbo-

nensis

V

nenſis antiſtes, B. GE. WALCHIVS, antiſtes Meinungenſis, IO. MART. SCHAMELIVS, paſtor primarius Numburgenſis, aliiſque, commemorati IO. CAſP. WEZELIO, qui & ipſe haud vltimum inter eos promeretur locum; in *praefatione*, *hymnopoeographiae* eius praemiſſa. Ipiuſus vero huiuſ *hymnopoeographiae*, oder *hiſtoriſcher Lebens-Befchreibungen der berühm-*

teſten Lieder-Dichter, in qua ſecundum litterarum ordinem praecipui hymnorum auctores recensentur, pars prima prodiit Herrnſtadii, 1719, 8. pars ſecunda ibidem an. 1722, & pars tertia an. 1724. Praecipuos etiam quosdam, qui de eccleſiae noſtrae hymnis ſcripſerunt, laudat IO. ALB. FABRICIVS, *bibliograph. antiquar. cap. XI. p. 370.*

§. XIII. Alteram propaedeumatum partem *hiſtoriam* conſtituimus, * quae iterum vel *naturalis* eſt, vel *ciuilis* ſeu *politica*, vel *eccleſiaſtica*, vel *litteraria*, vel denique ſpeciatiſim *philophica*. **

* Generatiſim hic quaedam de hiſtoria & arte hiſtorica, deque methoſo, hiſtoriam diſcendi, legendique hiſtoricos, itemque de officio hiſtoricorum, eorundemque virtutibus & vitiis, dici poſſent; ſed, cum ea, quae de hiſce omnibus praecipui ſolent, praecipue ad hiſtoriam ciuilem & eccleſiaſticam ſpectent, de iis ad §. XV. quaedam monebimus.

** Alii quidem aliter hiſtoriam diſpescunt. Sed vt cuique hic, quod commodiſſimum eſſe cenſet, ſequi licet; ita eam, quam propoſuimus, partitionem ita comparatam putamus, vt per eam quodlibet ad propriam ſuam ſedem, ſine confuſione, & nimia partium hiſtoriae multiplicatione, referri queat. Poterat equidem hiſtoria in *diuinam* quoque & *humanam* diuidi, vt per illam, quae in ſcriptura ſacra continetur, intelligatur. Sed, cum omnia, quae in ſacro codice narrantur, partim ad ciuilem, partim ad eccleſiaſticam hiſtoriam referri queant; ſuperuacaneum viſum eſt, nouam quamdam ideo adferre partitionem. De hiſtoria naturali, ciuili, litteraria, & ſpeciatiſim philophica, deinceps quaedam monebimus. De eccleſiaſtica autem, vtpote quae ad ipſam theologiā ſpectat, *parte II.* ex inſtituto praecipiemus. Poſſet tamen adhuc addi *hiſtoria antiquitatum*, ſpeciatiſim rituum atque conſuetudinum. Sunt vero antiqui-

tates iſtae vel *eccleſiaſticae*, vel *ciuiles*, quo nomine omnes, quae non eccleſiaſticae ſunt, comprehendere licet. De eccleſiaſticis dicendi locus itidem erit, cum ipſam hiſtoriam eccleſiaſticam attingemus. Ciuiles non vnius iterum generis ſunt, & varie diſpesci poſſunt. Cumprimis, ſi gentium varietatem ſpectes, aliae erunt Ebraeorum, aliae Graecorum, aliae Germanorum, aliae aliarum gentium. De illis, qui generatiſim de Ebraeorum, itemque Aegyptiorum, Perſarum, Graecorum, Romanorum antiquitatibus egerunt, diligenter IO. ALB. FABRICIVS diſſerit, in *bibliographia antiquaria*, c. I. ſeqq. Romanarum antiquitatum ſcriptores etiam recenset BURC. GOTTH. STRVVIVS, in *bibliotheca antiquitatum*, quam *antiquitatum romanarum ſyntagmati* praemiſit, ſimul tamen & alia attingit. Commemorant enim & ſcriptores, qui theologiā ex antiquitatibus illuſtrarunt, quique de antiquitatibus iuris commentati ſunt, ſcriptores porro antiquitatum medicarum, & philophicarum. Immo & ſcriptores de antiquitatibus regionum particularium, & qui ſpeciatiſim quaedam monumenta explicarunt. De ſcriptoribus quoque antiquitatum agit DAN. GE. MORHOFIVS, *polybiſt. liſter. lib. V. c. II.* ſed eos tantum attingit, qui de Romanorum Graecorumque antiquitatibus commentati ſunt. Praeterea

terea longe plenius copiosiusque cuncta pertractauit vir summus, anteaque nobis iam laudatus IO. ALB. FABRICIVS, in *bibliographia antiquaria*; in qua non tantum eos, qui generatim huius aut illius gentis antiquitates descripserunt, indicat, sed ad singula etiam antiquitatum sacrarum & profanarum capita descendit, & praestantissimos, qui de iis egerunt, laudat auctores. Solent ad huncce locum quoque referri, qui ex nummis, itemque ex inscriptionibus, historiam & antiquitates exponunt; sed de hisce deinceps ad §. XVII. quaedam dicemus. Antiquitatum

adcuratior cognitio ad auctores veteres eo rectius intelligendos multum prodest. Immo & per eam scripturae sacrae plurimis in locis lux egregia adfundi potest. Quare & theologiae cultor vtilitatem inde capiet, modo res ipsius ferant, vt amplissimum huncce campum ingreditur, nec ab eo, quem praecipue sibi constitutum habere debet, scopo nimis longe discedat. Cauendum etiam, ne ad minutias, resque nullius momenti, dilabamur, quod facile contingere potest; iisque plus, quam par erat, laboris & temporis impendamus. Repetenda, quae supra ad §. IX. de arte critica diximus.

§. XIV. Historia naturalis totum hocce vniuersum, singulasque eius partes, corporumque, quae in iis continentur, indolem, structuram, proprietates, & phaenomena quaeuis adcurate describit. Quo ipso dum non tantum philosophiae naturali, seu doctrinae physicae, egregie inservit, sed argumenta quoque euidentissima longeque pulcherrima, quibus existentia Dei contra atheos demonstratur, suppeditat; neutiquam eam negligendam, aut ponendam in minimis esse, manifestum est.*

* In latiori ambitu si historiam naturalem accipias, non ea tantum, quae corporum quorumuis proprietates, effectus, & quaeuis phaenomena, sed & quae speciatim hominum, tum singulorum, tum iunctim spectatorum, ingenia & mores describit, hoc nomine venit. Prior equidem, cuius in physicis praecipuus usus est, plerumque hoc nomine designatur: nec tamen posterior hinc excludenda, quippe quae philosophiae practicae cumprimis inservit. Ad priorem quod attinet, ipse iam inter veteres ARISTOTELES specimen eius dedit in *historia animalium*, quamquam & alia eius scripta huc spectent. Praeceptorem hac in re sequutus est THEOPHRAST. ERESIVS, tum in aliis, tum maxime in *historia plantarum*. Porro & AELIANVS hinc inde quaedam attingit, quae huius argumenti sunt. Ex Latinis PLINIVS vniuersum fere rerum naturalium ambitum, mirabili breuitate,

in *historia sua naturali* complexus est, quam in compendium misit SOLINVS, in *polyhistore suo*. In hunc vero dum *exercitationes Plinianas* conscripsit CLAVD. SALMASIVS, omnem velut thesaurum eruditionis effudit; sed festinanter nimis, vt viri docti iudicant, & sine ordine, quem in plerisque Salmasianis frustra quaesueris. Postea IO. HARDVINVS PLINII *historiam naturalem*, notis copiosissimis illustratam, quinque voluminibus, in usum Delphini dedit, in quibus tamen eum haud raro ex CLAVD. SALMASIO sapere, nonnullis obseruatum est; etsi nullam temere occasionem, eum vehementer perstringendi, praetermitat. Prodiit haec editio Parisiis 1685, 4. Noua hinc, eaque multum locupletior, quam nos expectare iussit vir doctissimus GE. WALLINVS, in *Lutetia Parisorum erudita sui temporis*, c. III. p. 67. seqq. an 1723 lucem adspexit. A medii aevi scriptoribus quod nihil lectu dignum

dignum in historia naturali profectum sit, mirum non est. Hic ipse enim historiae huius neglectus haud vltimum inter reliquas causas tenebat locum, quae obstabant, quo minus aliud, quam meras ineptias, in doctrina physica proferre possent. Quod cum, luce quadam bonarum litterarum exoriente, intelligerent viri docti; id cumprimis sibi elaborandum, putabant, ut historiam naturalem diligentius excolerent; cum haec vnica via esset, meliorem physicae conciliandi faciem. Signum aliquod ad bene sperandū hic sustulit FRANC. BACO VERVLAMIVS, cui praecipuus inter restauratores philosophiae debetur locus; quique non tantū passim in scriptis suis consilia, huc spectantia, suppeditauit, sed & in *historia ventorum*, itemque in *historia vitae & mortis*, exemplum aliis, quod imitarentur, reliquit. Certatim inde viri docti historiam naturalem diligentius excolere coeperunt; nec a singulis modo, sed integris etiam hoc factum est societatibus. Nota satis est, multorumque elogiis celebratur, *societas regia Londinensis*, in Anglia; *academia regia scientiarum*, quae Parisiis est, in Gallia; *academia naturae curiosorum*, in Germania; quibus non ita pridem *societas regia Berolinensis* accessit. Varia hinc etiam edita scripta, ad physicam experimentalem, adeoque historiam naturalem, cumprimis spectantia. *Transactiones philosophicae* anglicanae, quae haud vltimum inter ea tenent locum, non tam societati, antea memoratae, quam potius HENR. OLDENBURGIO originem debent, & adhuc continuantur; vid. CHRIST. IVNCKERI *Schediasma historicum de rebus meritis & diariis eruditorum*, p. 24. seqq. Quid academia regia scientiarum, quae Parisiis floret, hac in re praestiterit, docet IOAN. BAPT. DVHAMEL, in *historia regiae scientiarum academiae*, quam BERN. FONTENELLIVS continuauit; videatur GE. WALLINI *Lutetia Parisiorum erudita sui*

temporis, c. III. p. 78. 79. & c. IV. p. 98. 99. seqq. Academiae naturae curiosorum in Germania *miscellanea curiosa medico-physica* in omnium versantur manibus. Societas autem regia Berolinensis, in *miscellaneis Berolinensibus*, laborum suorum specimen dedit. Nimirum tota physica experimentalis eo comparata est, ut, dum corporum naturalium proprietates inuestigat, aut nondum cognitae detegit, historiam naturalem adcuratiorem locupletio-remque nobis sistat. Huius itaque loci sunt OTTO GVERICKIVS, in *experimentis nouis Magdeburgicis de spatio vacuo*; ROB. BOYLE, in *experimentis & observationibus physicis*, in *historia aeris*, aliisque scriptis, quae iunctim sunt edita; CASP. SCHOTTIVS, in *physica curiosa*; FRANC. TERTIVS DE LANA, in *magisterio naturae & artis*, IO. CHRISTOPH. STURMIVS, in *collegio experimentalis sine curioso*, aliique quam plurimi. Nec praetermittendi, qui, quae recentiori aetate a viris doctis, ad augendam locupletandamque historiam naturalem, inuenta sunt, enarrant; quod singulari diligentia praestitit GE. PASCHIVS, de *nouis inuentis, quorum accuratiori cultui faciem praetulit antiquitas*, praesertim c. VI. & VII. vbi de *inuentis medicis*, itemque *physico-mathematico-mechanicis*, ex instituto differit. Ipsemet etiam quaedam, quae huc faciunt, attigi in *elementis philosoph. theore. part. I. c. I.* vbi de *physicae per varia inuenta incrementis* differui. Fuerunt & qui, ut viam ad physicam experimentalem munirent, quae alii fusius tradiderunt, velut in compendio exhibere, consultum duxerunt, quos inter haud vltimum locum tenet MART. GOTTH. LOESCHERVS, in *physica experimentalis compendiosa &c. nouissimis rationibus & experimentis illustrata*, Wittembergae an. 1715, edita, 8. Quod si omnes adferre vellem, qui historiae naturali lucem adfundunt, commemorandi

cumprimis adhuc essent itinerariorum quidam scriptores, qui ea, quae huc faciunt, obseruarunt. Sunt enim inter eos nonnulli, qui talia non praetmittunt, immo vel maxime ad ea attendunt, vt THEVENOTIVS, MONCONISIVS, alique. Laudandus hic prae reliquis PET. KOLBIVS, vir doctissimus, qui lingua germanica iter suum ad promontorium Atricae, *caput bonae spei* dictum, quam diligentissime descripsit, speciatim vero & ea, quae ad historiam naturalem spectant, magna rursus laude, prosequutus est. Prodiit insigne hocce opus Norimbergae 1719 fol. Sed plura vt addamus, instituti nostri nec permittit, nec postulat, ratio. Vt autem historiae naturalis magna est iucunditas amoenitasque; ita sine ea physicae tractationem sibi non constare, & antea

iam dictum, & nemo non intelligit. Theologiae cultori vel ideo commendanda, quod argumenta & sapientiae, & prouidentiae diuinae, longe pulcherrima, & numero fere infinita, nobis suppeditet; quibus non tantum atheos stultitiae & impietatis conuincere, sed animum quoque nostrum ad laudes Numinis concelebrandas, potentiamque eius deuote venerandam, excitare possumus. Sed haec de ea historiae naturalis parte diximus, quae corporum proprietates & phaenomena quaeuis enarrat. Altera quidem, quae hominum ingenia, mores, adfectus, describit, superest; ad quam scriptores characteristici, itemque, qui de moribus gentium commentati sunt, referuntur: de quibus tamen omnibus cum alibi se oblatura sit dicendi occasio; hic pedem figimus.

§. XV. Historia ciuilis seu politica, dum regnorum ac rerum publicarum origines, fata, incrementa, decrements, conuersiones, interitus, ceteraque huc spectantia delineat, ad diuinam simul prouidentiam, luculentissime in hisce omnibus sese exferentem, agnoscendam nos manuducit. Tam arcto insuper vinculo cum historia ecclesiastica est coniuncta, vt vix ququam feliciter in hac progressurus sit, nisi qui illam simul delibauerit *

* Varius equidem multiplexque historiae, speciatim & ciuilis, vsus est: quae vero ad theologiae cultorem inde redundare commoda possunt, in eo praecipue consistunt, quod ea, quae scriptura sacra narrat, magnam inde lucem capiant, quodue historia ecclesiastica sine ciuili sibi non constet, & denique, quod insigne prorsus & luculentissimum prouidentiae diuinae exhibeat speculum. Ad primum quod attinet, in veteri testamento saepissime Aegyptiorum, Assyriorum, Babylo-niorum, Persarum, Graecorum, Romanorum mentionem fieri, neminem fugit. Quorum omnium si ex scriptoribus profanis perspecta cognitaque nobis sit historia; non tantum multa, quae deus in scriptura sacra traduntur, rectius intelliguntur, sed historica simul scriptorum sacro-

rum narratio robur inde & firmamentum accipiet, dubiis atheorum felicius occurreretur, quod ad diuinam scripturae sacrae auctoritatem vindicandam, veritatemque religionis christianae confirmandam, utique plurimum valet. Historiam ecclesiasticam sine ciuili tractari commode non posse, vel inde liquet, quod plerumque res ecclesiae & rei publicae arctissimo vinculo inter se sint coniunctae, plurimaeque subinde & grauissimae rerum conuersiones & mutationes in imperiis contingant, quibus religio aut occasionem, aut praebet. Tertium, quod constituimus, caput, historiam optimum esse prouidentiae diuinae speculum, itidem positum est extra contro- uersiam, recteque id obseruat, ac diligenter inculcat, GERHARDVS IOANNES

VOSSIVS, de *natur. & conflictus. art. & scientiar. lib. II. siue de philologia, c. XIV. §. XIII. tom. III. oper. p. 56. seqq.* Epicurei equidem in ipsa historia sibi deprehendere videntur, quod diuinam maxime evertat prouidentiam, dum ex ea colligi posse, putant, prauis hominibus haud raro ex voto rem succedere, cum bonis contra aduersa sint omnia. Sed, hosce magnopere falli, alibi ex instituto demonstratur, solideque eos L. C. refellit VOSSIVS. Pauci interim inter historicos ita comparati sunt, vt lectores suos ad agnoscendam vbique prouidentiam diuinam ducant. Solus fere inter veteres POLYBIUS hanc laudem retulit, quod Deum praesidem ac directorem singularium euentuum constituerit; cui ex recentioribus iungendus PHIL. MELANCHTHON, in *chronico*, quod vocant, CARIONIS, quippe cui nihil prius nihilque antiquius, quam prouidentiae diuinae vbique vel primo loco habere rationem. TITVM contra LIVIVM adeo nihil diuinae prouidentiae tribuisse, vt omnis plane religionis expertus fuerit, orbi persuadere voluit ipsemet omnis religionis acerrimus hostis IO. TOLANDVS, in *dissertat.* quam vocat; *adeisdaemon siue Titus Linius a superstitione vindicatus.* Sed magnam hac ratione LIVIO fieri iniuriam, ostendunt IAC. FAYVS, in *defensione religionis, nec non Mosi, c. III. §. IV. p. 20. seqq.* itemque ELIAS BENOIST, *melange de remarques critiques &c. contre Mr. Tolland &c. p. 6. seqq.* Sed plura vt de utilitate, ex historiarum lectione capienda, addamus, necesse non est, quam alii quoque dudum ex instituto euicerunt, simulque ostenderunt, quo pacto nos gerere debeamus, ne fructu historiarum tractatio destituatur; vt DAV. CHYTRAEVS, de *lectione historiarum recte instituenda*; itemque SIM. GRINAEVS, de *utilitate legendae historiae*; vterque libellus existat in collectione illa, quae cum IO. BODINI

methodo historica Basileae an. 1576 prodit. Multa quoque egregie hac de remonent ANGELVS POLITIANVS, in *praefatione in Suetonii expositionem*, quae subiuncta est eius *epistolis p. m. 589. seqq.* ISA. CASAVBONVS, in luculenta *praefatione*, quam POLYBIO praemisit, & quera antea iam laudauimus, GER. IO. VOSSIVS, L. C. itemque de *arte historica, c. V. tom. IV. oper. p. 8. seqq.* Atque hi quidem, vt nec eum, quem in ciuili prudentia historiarum lectio praebet, vsum, praetermittunt; ita ex instituto eundem demonstrat IO. ANDR. BOSIVS noster, in *ratione legendi tractandique historicos ciuilis vitae scopo accommodata*, quae cum eius commentatione, de *comparanda prudentia & eloquentia ciuili*, lenae 1699 prodit. Eodem comparata est IO. HENR. BOECLERI *historia principum schola*, itemque *dissertatio de utilitate ex historia vniuersali capienda*, praemissa *historiae eius vniuersali*, Argentorati 1680, 8. Iungendus denique huiusce abbas de S. REAL, cuius *dissertatio de usu historiae*, lingua gallicana scripta, magno eruditorum adplausu excepta, & *methodo studi historici* LANGLETIDV FRESNOT, a IO. SVRC. MENCKENIO lucupletata, inserta est.

Vt quis in studio historiae rite proficiat, ad tria ei potissimum attendendum. Primum de methodo studii historici, ordineque, legendi historicos, debet esse sollicitus; tum, vt notitiam historicorum sibi comparet, ei danda est opera; quinam denique boni historici characteres sint, haud perfunctorie ei obseruandum, inde vt condiscat, quos sequi & adprobare, quosue respuere debeat. Methodum studii historici, seu, rite legendi historicos, nonnulli ex instituto ostendunt; referre tamen huc etiam licet, qui generatim de historia, seu arte historica, praecipunt. Hos inter haud vltimum tenet locum GERH. IO. VOSSIVS, cuius de *arte historica* liber tomo quarto

quarto *operum* eius, iunctim editorum extat; in quo & de *historiae* & *historices* natura indoleque multa erudite & praeclare monet, & *historiae* quoque *scribendae* *praecepta* tradit. Lectu quoque digna, quae idem de prima *historiae* origine, seu quisnam primus fuerit *historicus*, disputat, c. VI. p. 10. seqq. Inter eos, qui de *methodo*, legendi tractandive *historiam* scripserunt, eminet IO. BODINVS, ob alia etiam scripta notissimus; in cuius *methodo historica* licet nonnulli *methodum* desiderent, idemque digressiones subinde longiores, parum ad rem facientes, inferat; opus tamen esse, varia & multiplici eruditione refertum, negari nequit. Lectu cum primis dignum c. II. ubi de *ordine historiarum*, & c. IV. ubi de *historiarum delectu* disserit, Porro c. VII. p. 298. seqq. *sententiam* eorum, qui *quatuor monarchias aureaeque saecula* statuunt, confutat; simul tamen mentem profanam prodit, quando scribit: *Valde mihi probatur Caluini non minus urbana, quam prudens oratio; qui de libro apocalypseos sententiam rogatus, ingenue respondit, se penitus ignorare, quid velit tam obscurus scriptor, qui qualisque fuerit, nondum constat inter eruditos.* Editioni, quae Basileae 1576 prodiit, additi sunt *duodecim eiusdem argumenti scriptorum tam veterum, quam recentiorum commentarii.* Itain fronte huius editionis legitur. Non omnes tamen eiusdem plane argumenti sunt, cum alii de *historia*, alii de *historice*, seu arte, scribendi conficiendive *historiam*, agant. Nimirum praeter IOAN. BODINI *methodum historicam* in hacce collectione continentur: FRANC. PATRITII *dialogi decem de historia*; IO. IOVIANI PONTANI *dialogus de historia*; FRANC. BALDVINI de *institutione historiae vniuersae*, & eius cum *iurisprudencia coniunctione, prolegomenor. libri II.* SEBAST. FOXII MORZILLI, Hispalensis, de *historiae institutione liber*; IO. ANT. VIPERANI de

scribenda historia liber; FRANC. ROBERTELLI, de *scribenda historia*; DION. HALICARNASSAEI de *Thucydidis historia iudicium*, cum praefatione ANDR. DVDTII; VBERTI FOLIETAE, de *ratione scribendae historiae*; & de *similitudine normae Polybianae*; DAV. CHYTRAEI, de *lectione historiarum recte instituenda*; LVCIANI Samosatensis, de *scribenda historia*; SIM. GRINAI, de *utilitate legendae historiae*; COELII SECVNDI CVRIONIS de *historia legenda sententia.* Praeter hosce in aliis collectionis huius editionibus adhuc alii quidam extant; qui tamen non magni sunt momenti. Sed hos ipsos, quos indicauimus, non vnus esse generis ac ponderis, facile intelligitur. GABR. NAVDAEVS, inter eos, qui de *historiis, ordine & methodo conscribendis euoluendisque*, proprias leges tulerunt, IO. BODINVM, & FRANC. PATRITIVM, eruditione quidem & iudicio principes audire, adserit, sed nescio tamen, (ita pergit) quomodo difficiliore existunt, quam ut omnibus placere possint; non secus profecto, ac in *philosophia metaphysici*; *bibliograph. polit. c. XXIV. p. 566. in methodis* THO. CRENI, an. 1692 editis. Commemorandus vero hic porro est DEGOREVS WHEAR, cuius *relectiones hyemales de ratione & methodo, legendi utrasque historias, ciuiles & ecclesiasticas, quibus historici probatissimi, non solum ordine, quo sunt legendi, catenatim recensentur, sed doctorum etiam virorum de singulis iudicia submittuntur &c.* recudi curauit IO. CHRISTIANVS NEY, Tubingae an. 1700, 8. Idem deinceps an. 1704 *accessiones* edidit, ad Degorei Wheari *relectiones hyemales, quibus partim scriptorum & historicorum, graecorum ac latinorum, ab auctore recensitorum, plenior enarratio, partim aliorum, ab eo praetermissorum, & praecipue aequalium supplementum, secundum seriem saeculorum, affertur.* Porro & mantissam ad Degorei Wheari *relectiones hyema-*

hyemalis adiecit, *qua rerum germanicarum scriptores praecipui, & cum primis aequales, secundum saeculorum seriem &c. recensentur*, Tubingae an. 1706. Immo & *accessionum partem secundam* dedit, *qua historiae germanicae particularis scriptores potiores exhibentur; cum mantissa de historicis gentium particularium &c.* itidem Tubingae, an. 1708. Omnium vero instar esse potest LANGLETVS DV FRESNOY, cuius *methodus studii historici*, gallicana lingua conscripta, vna cum *catalogo praecipuorum historicorum &c.* post Parisiensem & Bruxellensem editionem, Lipsiae quoque, cura IO. BVRC. MENCKENII, an. 1714 prodiit; postea, multis variisque accessionibus a MENCKENIO locupletata, & in linguam germanicam translata, ibidem an. 1718 publicam iterum lucem adspexit. Cum primis *catalogum historicorum* ita auxit & emendauit in hac editione MENCKENIVS, vt optimo iure illi soli tribuatur; vnde & deinceps ceu ab eo conscriptus semper a nobis laudabitur. Quidquid de studio historico dici potest, eleganter, optimoque ordine in hocce opere expositum; in quo adeo perpoliando, augendoque operam admodum laudabilem MENCKENIVS posuit; qui & statim ab initio *catalogi* istius, *num. I. & II.* reliquos, qui aut de ratione, scribendi historiam, aut de methodo ordineque legendi historicos, commentati sunt, indicat; quos adeo omnes hic enumerare superuacaneum foret. Et ex haecenus quidem adlatis; qui de methodo studii historici praeceperunt, nonnulli ita sunt comparati, vt notitiam simul historicorum suppeditent, vt DE GOREVS WHEAR, & qui eius *relectiones hyemales* auxit & locupletauit, IO. CHRIST. NEV, cum primis autem MENCKENIVS. Sunt vero praeter hos & alii, qui comparandae historicorum notitiae inseruiunt. De *historicis graecis* atque *latinis* egregium opus GERH. IO. VOSSIVS conscripsit, quod operum

eius *tomo IV.* exstat. De vtrisque & in bibliotheca sua graeca atque latina passim agit IO. ALB. FABRICIVS. Sed idem quoque vir longe doctissimus *supplementa & observationes ad Vossium de historicis graecis & latinis* dedit; quo in volumine quadripartito continentur BERNARDI A MALLINCROT *paralipomenon de historicis graecis, centuriae circiter quinque*; LVD. NOGAROLAE, *de viris illustribus genere Italis, qui graece scripserunt*; CHRISTOPH. SANDII *notae & animadversiones in Ger. Io. Vossii libros tres de historicis latinis*, & denique IO. HALLERVORDII *de historicis latinis spicilegium*, Hamburgi 1709, 8. Nec praetermittendus hic est LVD. ELLIES DV PIN, quippe qui *bibliothecam vniuersalem historicorum* lingua gallicana edere coepit, cuius primus tantum tomus Amstelodami 1708 prodiit, in quo, postquam de monumentis historicis, vt perhibentur, antediluvianis, itemque, de variis modis rerum memoriam conseruandi, & ad posteros propagandi disseruit; de antiquis Ebraeorum, Aegyptiorum, Chaldaeorum, Iudaeorum, Phoenicum, & denique Graecorum historicis, ex instituto agit. Estque eiusmodi hocce opus, vt viri docti optent, vt hoc ei continuare atque perducere ad finem licuisset. IO. ANDR. BOSIVS noster, in *dissertat. isagog. de comparanda prudentia & eloquentia ciuili*, itemque in *ratione legendi tractandique historicos*, antea iam laudata, praecipuos itidem historicos enumerat, sed eos, qui ad vsum vitae comparati sunt. Sed exstat tamen etiam *ciuium notitia scriptorum historiae vniuersalis compendiaria*, lectu prorsus digna, cura prioribus a GEORGIO SCHVBARTO an. 1699 edita. Eos, qui Germaniae, Italiae, Hispaniae, ceterorumque imperiorum, regnorum, rerum publicarum, immo! regionum ac prouinciarum historiam descriperunt, diligenter recenset vir illustris IO. BVRC. MENCKENIVS, tum in *catalogo* iam laudato.

laudato, *methodoque studii historici* LAN-
GLETI DV FRESNOY addito, tum & in
bibliotheca Menckeniiana, quae hoc ipso an.
1723 prodiit, p. 242. *seqq.* In his vel ma-
xime ad rerum germanicarum scriptores
attendendum est; cum turpe sit, de exte-
riorum rebus esse sollicitum, dum ea igno-
ramus, quae domi & apud nos geruntur,
& olim gesta sunt. Facem vero etiam
quamdam hic praeferet MICH. HERZIVS,
in *bibliotheca germanica, siue notitia scrip-
torum rerum germanicarum*, Erfurthi
1679 fol. edita; cui merito iungenda HERM.
DIET. MEIBOMII *oratio de genuinis hi-
storiae germanicae fontibus*, Helmstadii
1701, 4. itemque MARQVARDI FREHE-
RI *directorium in omnes fere, quos supersti-
tes habemus, chronologos, annalium scrip-
tores, & historicos, potissimum romani ger-
manicique imperii*, quod accessionibus ac
emendationibus quibusdam ad meliorem
faciem reductum recudi curauit, simulque
CASP. SAGITTARII *dissertatiunculam,
de praecipuis scriptoribus historiae germa-
nicae* adiecit, vir doctissimus IO. DAVID
KOELERVS, Altdorffi 1720, 4.

Superest, vt secundum ordinem, quem
supra nobis praescripsimus, de characte-
ribus boni historici aliquid addamus, vt
eo rectius faciliusque selectum instituere
queamus, condiscamusque, quinam prae-
ferendi reliquis sint. Boni itaque histo-
rici laudem referet, qui de iis scribit, quae
satis sibi comperta sunt atque explorata:
deinde, qui veritatis studium supremam si-
bi ipse statuit legem, a qua numquam dis-
cedat; qui, minutiis, rebusque, quas scire
nullius aut paucorum interest, praeter-
missis, illa consecratur, quae digna sunt,
quorum memoria ad posteros propagetur;
porro, qui dicendi genere vtitur perspi-
cuo & plano, &, ad lectores recte instru-
endos apto; denique, qui de rebus, quas
narrat, secundum rectae rationis principia
iudicium ferre potest. Multa de hisce o-

BVD. ISAGOGE.

mnibus dici possent, sed pauca tantum ob-
seruasse iuuabit. Ita namque haec com-
parata sunt, vt non tantum in historia ci-
uili, sed ecclesiastica quoque, ac litteraria,
locum inueniant. Ad primum quod at-
tinet, omnem historicus nauare operam
debet, vt adcuratissimam eorum, de qui-
bus scribere illi animus est, qua omnes &
singulas circumstantias, notitiam sibi ac-
quirat. Idque longe difficilius est, quam
plerique credunt. Raro admodum histo-
rici ea litteris consignat, quibus ipsimet
interfuerunt. Ab aliis itaque si accipiant,
dubitandum semper, quam fide illi id
referant. Multo magis adhuc dubitan-
dum, si ipsimet, qui res memoratu dignas
gesserunt, aut illorum administri, hoc re-
ferant. Accedit, quod illi, qui historico
primam materiam suppeditant, haud raro
a se inuicem maximopere discrepent; vnde
in ista rerum obscurarum inuestigatione, &
verorum a falsis discretione, haud medio-
cri profecto iudicio opus est. Sunt, qui
omne causae praesidium in scriptis, no-
mine principum summorumque imperan-
tium editis, collocant, nihilque aliud,
quam diplomata, aliaque eiusmodi mo-
numenta publica, crepant. Nec abauo,
multum ea prodesse, vt de factis ipsis, cau-
sisque, quas summi imperantes prae se fe-
runt, certiores reddamur; causae autem
internae, quas alii suasorias vocant, adse-
ctusque & consilia arcana, cum summo
studio occultari soleant; haec tamen prae-
cipuum in historia momentum trahant;
parum eiusmodi scripta publica, in eo,
quod caput causae est, adferre praesidii,
palam est. Plus lucis interdum, tum in
hisce, tum in aliis, largiuntur *commenta-
rii*, quos Galli *memoires* vocant, siue ab
ipsis rerum memorabilium auctoribus, siue
ab iis, qui intimiorem quamdam rerum ge-
starum notitiam habuerunt, sint compo-
siti. Sed, cum antea iam obseruatum sit,
illis, qui ipsimet sua facta narrant, aut oc-

X

casio-

calionem nacti sunt, aliorum res gestas paullo adcuratius cognoscendi, ipsaque arcana consilia introspiciendi, non semper tuto fidem adhiberi; magna & hic opus esse cautione, si commentarii ab eiusmodi auctoribus sint profecti, nemo non intelligit. Legendum interim de hocce scriptiorum genere IO. BURC. MENCKENII *schediasma* (sive dissertatio sub eius praefidio habita) *de commentariis historicis, quos Galli memoires vocant*, Lipsiae 1708. Ceterum, quando comparatio inter antiquos & recentiores historicos instituitur; illi eloquentia & iudicio politico hos vincere, hi autem ob *luxuriam*, hoc est, adcuratam temporum, personarum, aliarumque circumstantiarum, designationem, illis interdum praeferendi videntur. Insigni exemplo hoc declarat PET. BAEIVS *diction. historico-crit. voc. Caron. lit. I.* circa finem, p. 968. Certe necessitatem istius *luxuriae* hodie omnes intelligunt, etsi non omnes eandem, ob documentorum necessarium defectum; aut ex negligentia quadam, obseruent. An historici, auctores & monumenta, quibus narrationi suae fidem faciant, indicare debeant? disquirat THEOD. PARKHASTVS, sive IO. CLERICVS, *parrhasiavor. tom. I. p. 144. seqq.* Licet vero hoc antiquis in more positum non sit; a recentioribus tamen recte fieri, dubio caret, praesertim, si causae grauiissimae, quae hoc possint, adsint. Ad alterum, de quo nobis dicendum est, ut accedamus caput; praeclare omnino CICERO; *Quis nescit, primam esse historiae legem, ne quid falsi dicere audeat; deinde ne quid veri non audeat; ne qua suspicio gratiae sit in scribendo; ne qua similitudo. Haec scilicet fundamenta nota sunt omnibus; lib. II. de oratore, c. XV. p. m. 106.* At paucos admonendum forte intuenies, qui ad hanc legem sese componant. Nonnullis quidem aut monumentorum, ut diximus, defectus, aut negligentia, vel omnino ignorantia

obstat, quo minus, quae veritati sunt consentanea, scribant; quosdam vero prauus hic intransuersum agit adfectus. Sunt enim omnino, qui calumum venalem habent, lucrique cupiditati veritatis studium longissime postponunt, quo nomine PAVL. IOEVS, & VICTORIVS SIRI, alique, male audiunt; sunt rursus, qui aut patriae, aut sectae cuiusdam, cui addicti sunt, amore, excaecati, partium studio laborant. PET. BEMBYM in gratiam Venetorum, ceu ciuium suorum, multa aliter, atque gesta sunt, scripsisse, IO. BODINVS contendit, immo luculentissime probat, *meth. histor. c. IV. p. m. 69. seqq.* Quid sectae, quae certa in religione placita sequitur, studium valeat, NIC. SANDERI, FAMILIANI STRABAE, aliorumque exempla docent. Ob summam contra integritatem merito laudantur, ex antiquis POLYBIVS, ex recentioribus IAC. AVG. THYANVS, atque HVGGO GROTIVS. Iam, si quis haec, quae diximus, consideret, secumque reputet, quosdam non posse scribere vera, alios non velle; non mirabitur, multa subinde dubia, incerta, ambigua, apud historicos occurrere, ut nescias, ubi pedem figas. Quod & viris quibusdam doctis occasionem dedit, de Pyrrhonismo historico commentandi, quod & BURC. GOTTH. STRUVIVS fecit, in *dissertatione* quadam *praeminari*, sive *programme*, de *Pyrrhonismo historico*, an. 1705 edito. Cum vero non minus per nimium amorem, & hinc ortam adulationem, quam per odium, & quod hinc fluit, calumniandi & obretandi studium, historici peccare soleant; sunt tamen nonnulli, qui illis, qui pessima turpissimaeque quaeuis de aliis referunt, magis fidem adhibendam, putant, quam reliquis. Hinc qui *historias arcanas*, seu *anecdotas* scribunt, iis in pretio esse, videas; qualem de Iustiniani imperatoris rebus reliquit PROCOPIVS Caesariensis, defendendam deinceps a NIC. ALEMANNO, im-

impugnandam a THO. RIVIO, BALTH. BONIFACIO, & IO. EICHELIO, qui & eam edidit Helmstadii 1654, 4. Nec plane eos reiciendos, existimo; cum interdum rectius ex hisce veritas cognoscatur, quam ex aliis; caute tamen in iis versandum, arbitror, cum odio non minus quam amore nimio, vt a veritate discedant, turpissimaque aliis obtrudant mendacia, mortales induci queant. Nec tertium, quod antea constituimus, silentio praetermittendum est caput. Non enim rerum quarumvis, sed singularium, sed illustrium, nos iuuat memoria, dignaque est, quae ad posterios transmittatur. CICERO, historico *de rebus magnis, memoriaque dignis* loquendum, haud obscure indicat; *de orator. lib. II. c. XV. p. m. 106.* Idem antea dixerat, apud Graecos eloquentissimos homines, *remotos a causis forensibus, tum ad ceteras res illustres, tum ad scribendam historiam, maxime se adplicasse;* sub illustrium adeo rerum nomine historiam simul complectens, haud dubie, quod iudicaret, eam circa res illustres versari. Nec sine ratione GERH. IO. VOSSIVS historiam definiuit, *per cognitionem singularium, quorum memoriam conservari utile sit, ad bene beatque viuendum;* *de arte histor. c. IV. p. 5.* Nec omnes tamen hoc observant. Certemedii aevi scriptores, monachique, qui eotempore munus hocce sibi vindicabant, non observarunt; quorum adeo scripta magnam partem rebus friuolis & quisquiliis referta, non sine taedio legimus, nec alium in finem, quam vt ex stercore hinc inde aurum aliquod eruamus. Immo nec a recentioribus scriptoribus observatur. Hinc tantalibrorum iutilium moles, quibus eruditus orbis obruitur. Ingens volumen de gallicanarum rerum scriptoribus composuit IAC. LE LONG. Non errauero autem, si dixerim, in tanta turba paucos forte occurrere, qui historicorum nomen mereantur. Et nescio, an operae

pretium facturus sit, qui in historia germanica studium eius imitari velit. Nimirum, in omni genere historiae, cum primis & literariae, naeuus hicce deprehenditur, quod nonnulli nimis seduli, nullo adhibito selectu, cuncta, quae possunt, de quolibet argumento conuectent. Quid, quaeso, iuuat, omnes de qualibet re nosse libros, cum sufficiat, cognitos habere praestantiores? Quid iuuat, eos nosse, qui non digni sunt, vt legantur, aut, qui pro rebus memoratu dignis, ineptias & quisquilias, aut saltem, quae scire aut nullius, aut paucorum admodum refert, nobis propinant? Scilicet eo iam deuentum est, vt nonnulli, egregii quid se praestitisse, putent, si opus aliquod historicum de eruditis, qui phthisi, aut hydropes laborauerint, aut fumo tabaci vsi sint, similibusque, componant. Nec melioris commatis saepe sunt, quae in ciuilibus, aut ecclesiasticae historiae scriptoribus occurrunt. Sed mitto reliqua, & ad quartum caput propero. Nec quisquam de eo temere dubitabit, historico vtendum esse dicendi genere plano & perspicuo, & ad erudiendum lectorem apto, cum ipse historiarum hoc postulet finis. Nec aliud, vt existimo, sibi voluit CICERO, quando, *genus orationis fustum atque tractum, & cum lenitate quadam aequabili profluens, sine iudiciali asperitate, & sine sententiarum forensium aculeis, historico persequendum esse,* pronuntiat; *lib. II. de oratore, c. XV. p. m. 107.* Cauendum vero, ne & nimium verbosus sit stilus, hinc & langueat, fastidiumque adferat lectori, nec brevis nimis atque concisus, indeque obscuritatem contrahat. Vltimum in C. CORN. TACITO notant viri docti, miranturque merito, eum in exemplum, quod imitaretur, sibi proposuisse HVG. GROTIUM, qui & in eo TACITUM sequutus est, quod & *anuales & historias* de rebus belgicis composuit. Non omnia quidem ornamenta respuere stilum historicum, lubens fateor;

modo haec ita comparata sint, vt fini, qui est, vt lectores, quae vera sunt, intelligant, nullum obstaculum ponatur. Vltimum denique est, quod historicus interdum de rebus, quas narrat, suum interponere debeat iudicium. CICERO, cum monuisset, ipsam historiae, vt loquitur, exaedificationem positam esse in rebus & in verbis, rerumque rationem ordinem temporum desiderare, ac regionum descriptionem, ita pergit: *unde etiam, quoniam in rebus magnis, memoriaeque dignis, consilia primum, deinde acta, postea euentus expectantur; & de consiliis significari, quid scriptor probet, & in rebus gestis declarari, non solum quid actum & dictum, sed etiam quomodo; & cum de euentu dicatur, vt causae explicentur, omnes, vel casus, vel sapientiae, vel temeritatis; hominumque ipsorum non solum res gestae, sed etiam qui fama ac nomine excellent, de cuiusque vita atque natura; l. c.* Ad tria nimirum praecipue quod CICERO hic indicat, in iudicio historico attendendum, ad consilia, ad ipsa acta & denique ad euentum. In consiliis diiudicandis non tantum ad regulas prudentiae, sed vel maxime ad id, quod iustum atque honestum est, historico est respiciendum. Vnde & sequitur, doctrinae moralis & ciuilis, cum primis iuris naturae & gentium principiis haud mediocriter cum imbutum esse debere; vt quod CICERO postulat, significare queat, *quid in consiliis probet.* Vt porro non tantum, quid actum sit, sed &, *quomodo*, exponere queat, cum rerum istarum, de quibus agitur; ciuili-um, ecclesiasticarum, bellicarum peritissimum esse, oportet. Ad euentum denique quod attinet, praeclare iterum CICERO monet, causas omnes explicandas, & quid casus, vel sapientiae, vel temeritati, tribuendum sit, attendendum esse. Sed hic addendum, cauendum vel maxime esse, ne ex euentu, causae bonitatem vel iustitiam aestimemus; cum saepe

contingat, vt, qui causam iustissimam habent, inferiores ex bello discedant, superiores autem sint, qui omnium mortalium iniquissimi sunt, iniustissimique. Idem de religione censendum, si forte eius causa arma capiantur, aut bellum geratur inter eos, qui diuersa circa eam sequuntur placita. Prosperos enim successus qui statim religionis imputauerit veritati, infelices, fallitati, maximopere & se ipsum, & alios, decipiet. Sed plura de hisce dabunt, qui de historia scribenda praecepta reliquerunt; quorum nonnullos antea iam commemorauimus, reliquos autem IO. BVRC. MENCKENIVS laudat, in *catalogo historicorum*, LANGLETI DVFRE-SNOY *methodo studii historici*, subnexo, num. I. p. I. seqq. Multa recte de hisce etiam monet THEODORVS PARRHASIVS, in *parrhasianis*, tom. II. p. 130. seqq. & RENATVS RAPINVS, dans *ses reflexions sur l'histoire*, tom. II. *operum*, p. 227. seqq.

Non abs re me facturum, arbitror, si paucis, quam theologiae cultor hic ingredi viam debeat, monstrauero. De historia autem praecipue vniuersali erit sollicitus; cum de particulari sufficiat auctores, qui eam descripserunt, habere cognitos, quos, si opus fuerit, consulere queat. Initium itaque a quodam bonae notae compendio faciet, ex quo prima condiscat fundamenta, cuiusmodi est DION. PETAII *rationarium temporum*, aut etiam CHRIST. CELLARII *historia antiqua, media & noua*. Recentiori historiae cum primis inferuiet SAM. PVFENDORFII *introduc-tio ad historiam imperiorum & rerum publicarum Europae*, lingua germanica conscripta, sed ob praestantiam suam in plerasque linguas europaeas translata. IO. HVBNERI *quaestiones ex historia civilis*, itidem germanico idiomate concinnatae, ob perspicuitatem facilitatemque multis placuerunt. Si cui commodum videatur, amplius aliquod corpus,

pus, siue systema historiae vniuersalis consulere; is auctores, qui talia dederunt, cum epicrisi indicatos inueniet in IOAN. BVRG. MENCKENII *catalogo historico-rum*, aliquoties iam a nobis laudato, *num. V. p. 12. seqq.* qui & lexica historica, quae huc spectant, IO. IAC. HOFFMANNI, LVD. MORERII, PETRI BAEII, & quod nostris auspiciis lingua germanica prodiit, p. 22. commemorat. Cuiusmodi lexicorum haud contemnendum usum esse, rerum harum intelligentes magno consensu fatentur, cum sine multo labore, quae cognoscere volumus, in iis inueniamus; licet isti magnopere errent, qui ex iis solis sapere cupiunt. Inter compendia, quaedam hypothesi de quatuor summis imperiis, seu monarchiis, assyriaco-babylonica, persica, graeca, & romano-germanica, sunt superstructa; inter quae notissimus est IO. SLEIDANI de *quatuor monarchiis* libellus, cui singularis illa felicitas obtigit, vt a magni nominis viris, HENR. MEIBOMIO, AEG. STRAVCHIO, CONRADO SAM. SCHVRTZFLEISCHIO, aliisque, partim illustraretur, partim continuaretur. Sed hodie ista prorsus explosa est sententia, cum, praeter quatuor illa, alia etiam fuerint imperia, quae, siue magnitudinem, siue durationem, ac celebritatem spectes, illis minime sunt postponenda; nullaue adferri ratio queat, cur quatuor haecce in historia vniuersali prae reliquis in censum venire debeant. Nititur praeterea fabulis illis CTESIAE de antiquitate & amplitudine imperii assyriaci; qua de re deinceps. Nec ex visione illa Nebucadnezaris, quae *Dan. II. 1. seqq.* describitur, vllum accipit praesidium; siquidem in ea ista tantum imperia significantur, sub quibus singularia populus iudaicus, ad Christi aduentum vsque, subiturus esset fata, babylonicum scilicet, persicum, graecum Alexandri magni, & successorum denique

eius, in Aegypto praesertim, & Syria. Copiose hac de re a me dictum in *histor. eccles. vet. testam. tom. II. per. II. sect. V. ad §. I. p. 768. seqq.* Iam vt ad fontes ipsos historiarum progrediamur, qui iactis rite fundamentis, omnino adeundi sunt; initium, si temporis ordinem sequi velimus, faciendum ab HERODOTO, quippe quem *ἱστορίαν λόγους 9'* *historiarum libros novem* reliquisse, constat. Etsi vero illi praecipue constitutum sit, bella Persarum contra Graecos a Cyro vsque ad Xerxem describere; aliarum tamen etiam gentium, vt Aegyptiorum, Lydiorum, Babyloniorum, Medorum item ac Persarum, origines atque fata refert. Historiam autem antiquissimarum istarum gentium, Aegyptiorum cumprimis, Babyloniorum & Persarum, scripturae sacrae illustrandae inservire, antea iam obseruauimus. Certe, ad Aegyptios quod attinet, vt HERODOTVM, aliosque, qui aliud fere agendo, illorum res attigerunt, consulamus, eo magis necesse est, quoniam illorum, qui ex instituto res Aegyptiorum descripserunt, tantum fragmenta quaedam supersunt. Ex recentioribus quidem IO. MARSHAMVS, cuncta ex veterum monumentis colligendo, eaque in ordinem redigendo, historiae aegyptiacae iustam seriem nobis exhibere conatus est, in *canone chronico, aegyptiaco, ebraico, graeco*; sed fabulis Aegyptiorum atque commentis maiorem, quam decebat, fidem adhibens, eam dynastias, quae apud illos celebrantur, cum sacri codicis chronologia conciliandi rationem ingressus est, quae, vt alibi iam obseruauimus, plus ingenii & subtilitatis, quam veritatis & soliditatis habet; quod & IACOBVS PERIZONIVS ostendit, qui omnino hic consulendus, in *aegyptiarum originum & temporum antiquissimorum inuestigatione* &c. Lugduni Batavorum 1711. 8. edita. Licet autem

forte in omnibus fidem non mereatur HERODOTVS, eo quod occasio, cuncta accurate inuestigandi, illi defuit; nec tamen prorsus eius respuenda est auctoritas. Saltem eos magnopere falli, arbitror, qui CTESIAE Cnidio, in plurimis ab Herodoto dissentienti, immo data velut opera illi contradicenti, maiorem fidem adhibent; quem ipse iam ARISTOTELES *ἱστορίαν* esse negauit; *hystor. animal. lib. VIII. c. XXVIII.* quemadmodum & ab aliis veterum vanitatis & mendacii arguitur. Hic ipse nimirum CTESIAS est, qui fabulam illam, de antiquitate & magnitudine regni assyriaci, aut excogitauit, aut propagauit, aliosque, ad eam amplectendam induxit. Cum enim libros 23 de rebus persicis scripsisset, in eorum sex prioribus res Assyriorum pertractauit, in ultimo horum seriem regum, a Nino & Semiramide vsque ad Artaxerxem, exhibens, vt auctor est PHOTIVS *cod. LXXII.* Sequuti sunt eius auctoritatem, quod miramur merito, DIODORVS Sículus, qui &, quae de Assyriis dixerat, in compendium misit, TROGVS POMPEIVS, VELLEIVS PATERCVLVVS, aliique. Sed hosce omnes in errore versari, hodie viri docti luculentissime demonstrarunt. Conferenda, quae hac de re dixi, in *hystor. eccles. veter. testam. tom. I. in prolegom. ad §. XIII. p. 33.* HERODOTO merito iungimus DIODORVM Sículum, in *Βιβλιοθήκη*, quam vocat, *ιστορίαν*; quippe in qua itidem de rebus aegyptiacis, assyriacis, medicis, persicis, aequae ac graecis, romanis, punicis, aliisque agit. Constabat opus hocce, cuius summam ipsemet in praefatione recenset, libris quadraginta, ex quibus quindecim tantum supersunt, & fragmenta quaedam apud PHOTIVM, aliosque. Quod si integrum exstaret, magnam hinc inde historiae veteris testamenti adfundere posset lucem; quamquam &, quae ad nos peruenerunt, multa, quae vsui nobis esse queant, suppe-

ditent. Illorum, qui ex Graecis de Graecorum rebus scripserunt, magnus est numerus; quos auctores, antea laudati, qui de historicis graecis agunt, commemorant. HERODOTVM, atque DIODORVM Sículum Graecorum quoque res attigisse, iam monuimus. THVCYDIDES *belli peloponnesiaci* historiam descripsit, simulque internum Graeciae statum ob oculos ponit. Idem de XENOPHONTE dicendum, qui *libris septem de Graecorum rebus* THVCYDIDEM velut continuauit; PAVSANIA S, in *descriptione Graeciae* ad specialia descendit, dumque praecipuas Graeciae res publicas describit, multa singularia admiscet, lucemque antiquis Graecorum rebus conciliat. Maximam vero mutationem Graecia pariter ac Asia vniuersa per Alexandrum magnum experta est, cuius res gestas praeter PLVTARCHVM, & ARRIANVM, Q. CVRTIVS RVFVS, memoriae prodidit, de cuius aetate, quando vixerit, viri docti maximopere inter se dissentiunt, quemadmodum de ipsa eius historia non vna omnium est sententia. Ex libris decem, quos reliquit, duo priores desiderantur. Alexandri vero, eiusque successorum in Syria, Aegypto, aliisque regnis, historia, cognitu digna est, quod non tantum maxime illustrem historiae vniuersalis periodum constituit, sed quod Danielis quoque, sanctissimi vatis de hisce omnibus vaticinia, ipsaque gentis iudaicae, quae eo tempore experta est, fata, sine ea intelligi nequeunt. Legendus itaque, qui vtramque hic paginam facit, POLYBIVS, Megalopolitanus, ad ciuilis prudentiae vsus etiam prae ceteris commendandus, in *historiarum*, qui supersunt, *libris*, itemque *excerptis legationum*; cui & APPIANVS iungendus, in *Mithridaticis & Syriacis*. Commemorandus vero hic etiam IUSTINVS, TROGI POMPEII epitomastes. Licet enim, quae nobis reliquit, velut pro compendio quodam historiae vniuersalis habe-

haberi queant; cum primis tamen in rebus macedonicis, Alexandri magni praecipue, eiusque patris Philippi, vt & successorum, enarrandis, diligentem operam posuit, immo & sub nomine *historiarum Philippicarum* opus suum exstare voluit. Iam ad romanam quod attinet historiam, de cuius necessitate nemo forte erit, qui dubitet; consultum fuerit, initio quemdam, qui in compendio eam descripsit, euoluere. Inter eos, qui illud fecerunt, eminet LVCIUS ANNAEVS FLORVS, qui mira breuitate res plurimas maximasque complexus est, sententiarumque grauitate & varietate lectorem simul instruit. Hoc tamen in eo nonnulli desiderant, quod temporum rationes confundat. Iungere ei licet EVTROPII *breviarium romanae historiae ad Valentem Augustum, ab vrbe condita ad il- lius usque & fratris Valentiniiani tempora deductum*; quod cum metaphrasi graeca PAEANII edidit CHRISTOPH. CELLARIVS. De reliquis, qui eiusmodi breuiaria scripserunt, nihil addo. Princeps historicorum romanorum est T. LIVIUS, *eloquentiae ac fidei praeclarus in primis*, quo elogio a CREMVTIO CORDO ornatur, apud C. CORNELIVM TACITVM, *annal. lib. IV. c. XXXIV.* quemue cum HERODOTO contendit QVINTILIANVS, *instit. orator. lib. X. c. I.* Qui nescio quam *Pataunitatem* in eo notant, ipsi forte, quid *Pataunitas* sit? ignorant. Legendam DAN. GE. MORHOFII *dissertatio de Pataunitate Linii*, vbi & plura de hoc auctore. Sub Augusto suam edidisse historiam dicitur, quartoque Tiberii anno mortem obiit. Libros historiarum scripsit centum & quadraginta, ex quibus tantum triginta quinque supersunt. Ad ea, quae in LIVIO defunt, supplenda, plurima suppeditat PLVTARCHVS, in *vitis parallelis* passim, APPIANVS Alexandrinus, praesertim in *punicis & illyricis*, SALLVSTIVS porro, in *bello Iugurthino* pariter, ac *Caecilario*,

itemque C. IVLIVS CAESAR, in *commentariis de bello civili*, vt & de bello gallico. Et hi, quos vltimo loco nominauimus, praestantissimis historicis, iure meritoque adnumerantur. SALLVSTIVM ipse C. CORN. TACITVS *rerum romanarum florentissimum auctorem* vocat, *annal. lib. III. c. XXX.* In CAESARE autem & sermonem purum elegantemque, & placidi instar fluminis procurrentem, & maximarum vtilissimarumque rerum copiam, prudentiam tamen non minus ac candorem, admirantur omnes. Sunt, qui in romanae historiae lectione LIVIO praemittendum censent DIONYSIVM Halicarnasseum, scriptorem vtique grauissimum, & in romanis antiquitatibus peruestigandis, describendisque, adcuratissimum. Iudice nimirum IO. BODINO, *antiquitates romanas ab ipsius urbis origine tanta diligentia conscripsit, vt Graecos omnes ac Latinos superasse videatur*; in *methodo historica*, c. IV. Ex viginti, quos reliquit, libris vndecim tantum ad nos peruenerunt, in quibus an. 312 historiam consignatam habemus. LIVIVM atque DIONYSIVM Halicarnasseum merito excipit DIO CASSIVS, quippe qui in iis, quae supersunt, a Qu. Metelli rebus, in Creta gestis, incipit, atque ad mortem vsque Claudii imperatoris progreditur. Scripsit quidem historiarum libros octoginta, ab Aenae in Italiam aduentu, vsque ad caedem Heliogabali; sed ex hisce primi triginta quatuor periere, exstant sequentes viginti quinque, reliqui itidem temporum iniuria nobis erepti sunt. Vti autem ex DIONE quaedam quasi continuatio LIVII hauriri poterat; ita eodem quodammodo comparatus est P. VELLIVS PATERCVLVVS, in *libris duobus historiae romanae ad M. Vinicium consulem*. Vniuersam nimirum historiam romanam compendio complectitur, eamque eo vsque producit, vt primorum etiam caesarum res gestas exhibeat, in quibus tamen fidem

fidem non meretur, quia in sui aevi rebus domui augustae, & Seiano, turpiter adulatur. Habet ceteroquin quaedam, quae alibi non inuenias; & ob dictionem elegantem, planeque Romanam, lectu dignus est, non minus ac ob characteres morum, quos passim inspergit; vnde IO. HENR. BOECLERO enata occasio, *characteres politicos Velleianos* conscribendi. Deducimur hinc ad historiam caesarum, in qua primum praecipuumque locum tenent C. SVETONIUS TRANQVILLVS, & C. CORNEL. TACITVS. Nimirum, mutata rei publicae facie, mutata quoque est historiae, & historicorum, indoles. Iam enim praecipue ad caesares, eorumque vitam, acta, mores, respiciendum erat, quippe a quorum nutu & voluntate pendeant omnia. Multa de his singularia SVETONIUS habet, scitu tamen non indigna. TACITVS prudentiae ciuilibus cultoribus commendari solet; cum tamen id praecipue agat, vt prauos principum mores, artesque tyrannicas, depingat, quas cognoscere decet, non tam, vt imitemur eas, quam, vt euitemus. Forte & suspicionibus suis nimis indulget. Prudens tamen lector multa ex eo quae vsui esse queant, capiet. Longius a veterum historicorum, siue sermonis elegantiam, siue ipsam rerum transactionem spectes, laude discedunt, historiae augustae, vt vocantur, scriptores AELIVS SPARTIANVS, VVLGAT. GALLIGANVS, TREBELL. POLLIO, IVLIVS CAPITOLINVS, AELIVS LAMPRIDIVS, & FLAVIVS VOPISCVS; legendi ob temporum seriem, & quia meliores, ex quibus, quae istius aetatis sunt, hauriri possint, non habemus. Interdum tamen quaedam obseruatu digna, admiscunt. Iungendus vero iis est HERODIANVS, quippe qui quorundam ex iis imperatoribus quos attigerunt, vitas & res gestas octo libris discrete & eleganter describit. Incipit enim ab excessu Marci Aurelii Antonini

philosophi, telamque pertexit, donec Gordianus tertius, tredecim circiter annos natus, ad imperium perueniret. HERODIANVM merito excipit ZOSIMVS, quippe qui imperii romani delineationem descripsit, ab Augusto caesare exorsus, ad urbem a Gothis, Alarico duce, captam, libris sex; quorum primo imperatores ab Augusto vsque ad Diocletianum breuiter recenset, reliquos paullo fufius & explicatius depingit libris quinque posterioribus; quamquam hodie postrema pars libri primi desideretur. Cum autem homo ethnicus fuerit, mirum non est, in imperatores christianos, Constantinum magnum in primis & Theodosium, valde cum iniquum fuisse; id quod in eo iam notarunt PHOTIVS, in *myriobib. cod. XCVIII, p. 271*. EVAGRIVS, *hiflor. eccl. lib. III. c. XL. & XLI*. NICEPHORVS, *hiflor. ecclesiast. lib. XVI. c. XLI. seqq.* Non defuerunt rursum, quicauillam ZOSIMI agerent, vt IO. LEVNCLAVIVS, in *apologia pro Zofirio, aduersus Euagrii, Nicephori Callisti, & aliorum acerbas criminationes*, quam suae ZOSIMI editioni etiam praemisit CHRISTOPH. CELLARIVS. Immo nonnulli eo vsque progressi sunt, vt, ZOSIMVM, in iis praesertim, quae de vitiis Constantini magni dixit, reliquis omnibus, qui meliora de hocce imperatore scripserunt, praefendum, contenderent; conf. *obferuat. Hallenf. tom. I. obferuat. XXII. seqq.* Verum, rectius illi sentiunt, qui, media velut via incedentes, ZOSIMVM in eo, quod bona fide commemorauerit, quae minus recte a Constantino magno facta erant, nequitiam reprehendendum; quod autem omnes imperatoris huius actiones in malam interpretatus sit partem, & malignum ubique erga eum animum prodiderit; id minime ferendum, aut excusandum, multo minus laudandum, vel adprobandum, arbitrantur. A ZOSIMO ad AMMIANVM MARCELLINVM merito se conferet historia.

storianum cultor, qui libros 31 scripsit a principatu Neruae caesaris, vsque ad Valentis, in cuius aula vixit, interitum; ex quibus cum priores libri 13 perierint, octodecim tantum supersunt, in quibus a Gallo caesare incipiens, res Constantii, Iuliani, Iouiani, Valentiniani, ac Valentis, quarum ipse magnam partem inspector erat, ita describit, vt sermonis asperitatem, rerum copia & praestantia, & in plurimis recto iudicio, compenset. Vergentis tandem ad interitum imperii occidentalis, Gothorumque, qui finem ei attulerunt, & qui hos in Italia exceperunt, Longobardorum, rebus lucem adfundunt IOHANNES, PAUL. WARNEFRIDI filius, diaconus, & ISIDORVS HISPALENSIS. Et IOHANNES, quidem duo reliquit opera, alterum, de *rebus geticis*, siue *historiam Gothorum*, quo ab ipsis gentis incunabulis, ad Vitigim vsque regem a Belisario victum, res gestas complexus est; alterum de *regnum & temporum successione*, totum fere ex FLORO exscriptum, vt viri docti obleruant. PAVLVS autem WARNEFRIDI filius, diaconus, praeter *historiam miscellam de gestis Longobardorum* libros sex conscripsit, qui vna cum IOHANNIS, antea memorati, & ISIDORI Hispalensis *historia Gothorum, Wandalorum, & Sueuorum*, eiusdemque *chronico regum Wisigothorum*, cura FRID. LINDENBROGII, eiusque observationibus illustrati, prodierunt Hamburgi, 1611. Recte rebus suis consulat, qui cum hisce ex recentioribus coniunxerit CAR. SIGONII *historiarum de occidentali imperio libros 20. & de regno Italiae libros 15*; siquidem in prioribus historia, ab anno recuperatae salutis 283 vsque ad an. 565, in posterioribus autem ab an. 570 vsque ad 1200 pertexitur. Qui ex Graecis Imperii orientalis historiam, sequentibus Constantini magni aetatem saeculis dederunt, *scriptorum Byzantinorum* nomine venire solent, quos inter ZO-

BYD. ISAGOGE.

SIMVS, antea nobis iam memoratus, primum locum tenet, quem PROCOPIVS, AGATHIAS, alique, excipiunt. Horum integrum aliquod corpus, splendoris exscriptum, Parisiis prodit. Consulendus de illis MART. HANCKII, de *Byzantinorum rerum scriptoribus*, liber, Lipsiae 1677 editus; cum primis, qui cuncta more suo erudite & accurate edisserit, IOAN. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. V. part. II. seu volum. VI. c. V. p. 219. seqq.* Cum autem paucissimis datum sit, hosce scriptores sibi comparare, aut etiam legere; illis, quibus negatum est, adire Corinthum, quodammodo inscriuet collectio quaedam praecipuorum historiae orientalis scriptorum, quae an. 1587 Francofurti, inscripta: *historia rerum in oriente gestarum, ab exordio mundi & orbe condito ad nostra haec vsque tempora &c.* prodit; in qua lingua latina exhibentur IO. ZONARAS, NICETAS ACOMINATVS CHONIATES, NICEPHORVS GREGORAS, & LAONICVS CHALCONDYLES, cum supplemento quodam rerum turcicarum, ex variis auctoribus concinato. Addere licebit CHRISTOPH. BESSOLDI *historiam Constantinopolitanam, post auulsum a Carolo magno occidentem ad nostra vsque tempora deductam*, editamque Argentorati 1634. 12. Ad occidentem vt reuertamur, destructo per Carolum magnum Longobardorum in Italia regno, Saxonibus, aliisque gentibus victis ac perdomitis, auctaque hinc Francorum mirum in modum potentia, germanicum enatum est imperium. Licet vero exinde & alia in Europa regna extiterint, quorum magna hodie adhuc est celebritas; in tanta tamen rerum, quae ex hoc tempore se offert, multitudine, quisque cum primis patriae suae habere rationem debet. Ingens autem cum illorum numerus sit, qui rebus germanicis lucem adfundere possunt; consulendi sunt, qui eorum collectiones dederunt, vt CHRIST. VRSTL-

Y

SIVS,

SIVS, IVSTVS REYHERVS, MARQV. FREHERVS, HENR. MEIBOMIVS, MELCH. GOLDASTVS, IO. PISTORIVS, SIM. SCHARDIVS, aliique, quos recenset IO. BVRC. MENCKENIVS, in *catalogo historicorum*, LANGLETI DV FRESNOY *methodo studii historici* adiecto, num. XXXIX. p. 122. seq. itemque IO. CHRISTIAN. NEV, in *mantissa ad Degorei VVbeari relectiones hyemales*, sect. II. p. 7. & seqq. His nuper accessit vir doctissimus IO. GE. ECCARDVS, luci publicae exponendo *corpus historiarum mediæ ævi &c.* quod hoc ipso an. 1723 duobus tomis in folio Lipsiæ prædiit. Licet autem mediæ ævi scriptores, si sermonis elegantiam, rerumque selectum, prudentiam itidem civilem, aliasque historicorum virtutes spectes, cum veteribus graecis ac latinis non sint comparandi, paucis quibusdam exceptis; lectio tamen eorum necessaria est, quod non tantum historia istorum temporum civilis, sed & ecclesiastica, ex hisce fontibus sit haurienda. Commendandum vero hic iterum MARQ. FREHERI *directorium*, supra iam laudatum, quippe in quo praecipuos mediæ ævi historicos ordine temporis ita dispositos conspiceret licet, ut statim, cuiusnam historiae parti quisque inferuiat, pateat. Cum noua litterarum luce orbis perfunderetur, existerunt quoque viri doctissimi, qui ad historiam scribendam animum adiungerent; quorum etiam nonnulli tanta id fecerunt felicitate, ut veteribus graecis ac latinis dubiam reddidisse palmam videantur. Quidam vero sui temporis res gestas litteris consignarunt, alii praecedentium saeculorum historiam reuocare, aut illustrare, eamque aut amplioribus systematibus, aut compendiis breuioribus complecti, suarum duxerunt esse partium. Quorum cum ingens sit numerus, commemorandus tamen prae ceteris est IO. SLEIDANVS, in *commentariis de statu religio-*

nis & reipublicae, sub Carolo v caesare lib. 26. Valde enim memorabile est hocce temporis spatium, ob ecclesiae, quae in illud incidit, emendationem. Omnium praeterea iudicio praestantissimis historicis adnumeratur SLEIDANVS, quippe quem *historiam exacta fide & diligentia pertexuisse*, ipsemet IAC. AVG. THVANVS iudicat; *lib. XII. histor. ad an. 1556.* Plura de insigni hocce opere, eiusque continuatoribus, dabit CASP. SAGITTARIVS in *introduc. ad histor. eccles. c. XI. §. XI. p. III. seqq.* addatur IO. CHRIST. NEV, in *accessionib. ad Deg. VVbeari relection. hyemal.* ad sect. XXV. q. 213. & ad sect. XL. p. 305. seqq. Alter, quem a theologiae cultoribus prae reliquis obseruandum censeamus, IAC. AVG. THVANVS est, quem *historiarum sui temporis, ab an. 1543 usque ad an. 1607 libros 138 reliquisse*, constat; meritoque SLEIDANO subiungitur, quippe qui cum an. 1556 definit. Principem is omnium consensu inter recentiores historicos tenet locum. IOAN. ANDREAE BOSIO nostro audit *scriptor eloquentia, doctrina, libertate, prudentia, & fide nemine inferior, praesertim in rebus gallicis, quibus ipse interfuit.* In reliquarum enim gentium, ita pergit, *non parem ubique fidem meretur, quia alios sequi necesse habuit.* Vnde factum, ut etiam stilus eius alicubi diuersus deprehendatur: *verba namque auctorum, quibus usus est, plerumque retinuit.* Ex quibusdam interiectis: *Quae ad religionis historiam pertinent, summa aequitate & moderatione, quamquam religioni pontificiae addictus, tractauit, eaque re multorum & papistis odium in se concitauit, adeo, ut a nonnullis idcirco politico-catholicis adpellitetur; a quibusdam etiam ut athenus atque profanus traducatur; de comparanda prudent. civil. §. XXXVIII.* Quae de variis operis huius editionibus scitu digna sunt, tradit CASP. SAGITTARIVS, *introduc. in histor. eccles. c. XII. §. XII.*

XII. p. 153. seqq. Duobus hisce historicis longe praestantissimis tertium adhuc adiungo S. A. M. P. V. F. E. N. D. O. R. F. I. V. M. cuius eximia quaedam opera exstant, historiam saeculi decimi septimi mirifice illustrantia, ut *commentariorum de rebus suecicis libri 26, ab expeditione Gustavi Adolphi regis in Germaniam, ad abdicationem usque Christianae*, Ultraiekti 1686 fol. porro: *de rebus a Carolo Gustavo Sueciae rege gestis commentariorum libri 7* Norimbergae 1696, fol. & denique, *de rebus gestis Fridrici Wilhelmi magni, electoris Brandenburgici*, Berolini, 1695, fol. De reliquis recentioris aevi historicis, iis praesertim, qui ad nostra quoque tempora pertingunt, conferendus, quem saepe iam laudauimus, IO. B. V. R. C. M. E. N. C. K. E. N. I. V. S., in *catalogo historicorum*, L. A. N. G. L. E. T. I. D. V. F. R. E. S. N. O. Y. *methodo studii historici subnexo*. Ad alteram vero classem, seu eos, qui recentiori aetate, priorum saeculorum historiam illustrarunt, aut vna cum recentiori systematibus vel compendiis complexi sunt, quod attinet; non minor quoque illorum

est numerus; nec tamen huius loci, istos aut indicare, aut recensere. De praecipuis etiam historiae vniuersalis compendiis iam supra dictum. Cum vero semper Germaniae nostrae habenda sit ratio; non male rebus suis consulat, qui praecipuos quosdam ex iis, qui ad eius historiam viam pandunt, euoluerit. Commendari autem prae reliquis merentur B. V. R. C. G. O. T. T. H. S. T. R. V. I. I. *Syntagma historiae germanicae a prima gentis origine ad an. 1716* lenae, 1716, 4. I. A. C. C. A. R. S. P. E. N. E. R. I. *historia Germaniae vniuersalis & pragmatica, breuiter ac perspicue exposita cum perpetuis notis*, Lipsiae 1716 & 17, 2. tom. 8. cuius & exstat *notitia Germaniae antiquae*, Halae 1717, 4. edita; F. R. I. D. G. L. A. D. O. V. I. *Versuch einer vollstaendigen vnd accuraten Reichs-Historie von Deutschland*, Lipsiae 1717, 4. S. I. M. F. R. I. D. H. A. H. N. I. *vollstaendige Einleitung zu der teutschen Staats-Reichs- vnd Kaiser-Historie*, Halae 1721, 4. Prima autem fundamenta ex C. A. S. P. S. A. G. I. T. T. A. R. I. *nucleo historiae germanicae*, lenae 1675, 12. edito, condiscere licet.

§. XVI. Ipsi nimirum ecclesiae originem, fata, propagationem & inter tot pericula mirificam conseruationem, exhibet historia, quae nomen inde retulit, ecclesiastica. Quae tamen cum ea tradat, circa quae theologia vel maxime occupatur; non tam inter propaedeutica referenda, quam potius pro illius parte haud sane vltima habenda. *

* Hinc & de ea parte II. ex instituto dicemus.

§. XVII. Chronologia, geographia, genealogia, res nummismaria, vtrique, tum ciuili, tum ecclesiasticae historiae lucem, quandoque haud contemnendam adfundunt. At in hisce vtpote accessoris opera ita collocanda, ne id, quod caput causae est, negligatur. *

* Chronologiam historiae oculum recte dici, nemo dubitat. Sine ea enim obscura, confusa, dubia, omnia. Mirum itaque, veteres historicos de temporum rationibus adeo parum fuisse sollicitos. *Præcis historicis*, inquit IO. M. A. R. S. H. A. M. V. S., *nuda fuit rerum gestarum narratio; nec certis temporum intervallis distincta; nec a*

termino fixo deducta. In hac classe censendi sunt Herodotus, Thucydides, Xenophon, & qui perierunt, reliqui; quorum scripta, antequam nata esset ars chronologica, praedierunt; in canone chronico sec. XVI. p. 486. Antiquissimam, simulque certissimam chronologiam scriptura nobis supeditat. Ethnicorum epochae, ut Olympi-

piadum, belli Troiani, aerae Nabonassarae, vrbis Romae, longe sunt recentiores. Distinctio quoque illa temporis ex mente VARRONIS, in ἀρχαία, μεσσηία, & νεώτερη, satis arguit, antiquissima tempora ethnicis incognita fuisse. Aegyptiorum dynastiae, summaque earum antiquitas, non alio loco habendae, quam Chinesium chronologia, ipsum mundi initium excedens. Fabulae sunt, atque inania commenta; conf. EDVARDVS STILLINGFLEET, in *originibus sacris*, c. V. p. 139. seqq. Disputatum fuit, sit ne codicis ebraei potius, an, quod ISA. VOSSIO, PAVLO PEZRONIO, aliisque placuit, 70 interpretum calculus sequendus? Sed hac de re dictum in *hist. eccles. vet. testam. tom. I. prolegom.* §. XX. p. 50. Historiam chronologiae in compendio exhibet GERH. IO. VOSSIVS, de *artium & scientiarum natura ac constitut.* lib. II. siue de *philologia*, c. XII. p. 53. seqq. & lib. III. siue de *mathesi*, c. XLl. p. 138. De antiquis apud Graccos chronologis conf. IO. VVOWERIVS, de *polymathia*, c. XII. §. XVI. p. 132. Diligentissime omnium chronologos, iudaeos pariter ac christianos, veteres, ac recentiores, enarrat vir doctissimus FRID. ADOLPH. LAMPIVS, in *praefatione*, quam IO. IAC. HOTTINGERI *pentadi dissertationum biblico-chronologicarum*, Traiecti ad Rhenum, anno 1723 editae, praemisit. Idem & iam ante eum fecerat IO. ALB. FABRICIVS, in *bibliographia antiquaria*, c. VII. p. 163. seqq. vbi distincte primum chronologiae historicae, tum & technicae, scriptores, recenset. Praecipuos utriusque generis etiam ipsemet indicaui, in *prolegomenis*, tom. I. *hist. eccl. vet. testam.* ad §. XX. p. 49. seqq. Recte autem viris doctis obseruatum, ante HIP-POLYTVM, sanctorum numero adscriptum, & IVLIVM Africanum, neminem fuisse, qui chronicon aliquod vniuersale, a primo rerum humanarum exordio, con-

dere adgressus sit; horum vero vtrumque chronicon suum ad Alexandri seueri tempora produxisse. EXIVLIO Africano sua fere desumpsit EVSEBIVS, cuius chronicon, παντοειής ιστορία dictum, ab HIERONYMO in linguam latinam translatum, hic vel maxime in censum venit; sed de eo, vti & IOSEP. IVSTI SCALIGER *thesauro temporum*, in quo illud cum variis supplementis exhibetur, a me iam dictum in *prolegomenis* citatis, ad §. XIV. p. 3637. Inter recentiores, qui chronica vniuersalia scripserunt, SETHVS CALVISIVS haud vltimum locum tenet, SCALIGERI maxime vestigia premens; cuius opus chronologicum, vsque ad an. 1685 continuatum, Lipsiaeque eodem an. editum, illis, qui se prorsus in hoc studiorum genus dare non sunt, forte sufficiet. In iis, quae ad tempora veteris testamenti spectant, vtramque facit paginam IAC. VSSERIVS, in *annalibus veteris & noui testamenti*, in quibus vsque ad an. Christi 173 seu templi ac reipublicae iudaicae excidium, progreditur. In chronologia technica itidem IOPEPH. IVSTVS SCALIGER eminet, in opere de *emendatione temporum*; cui dubiam reddere palmam admissus est DIONYSIVS PETAVIVS, *libris 13 de doctrina temporum*, qui duobus praestant tomis, quorum prior libris octo τὰ τεχνικά sistit, posterior libris quatuor ea, quae in ratione epocharum & intervallorum obscura sunt & controuersa, exolvit; libro autem decimo tertio vsum superiorum librorum ostendit, & chronicon aliquod; vsque ad an. Christi 532 exhibet. Vtramque & historicam, & technicam chronologiam summatim complexus est idem PETAVIVS, in *rationario temporum*, supra nobis iam laudato. Ceteroquin inter compendia, quibus τὰ τεχνικά traduntur, primus locus debetur ei, quod AEGID. STRAVCHIVS concinnauit, quodue magno eruditi orbis adplausu est exceptum. Cum ex varia, menses annos-

que

que computandi, ratione, maximae in chronologia oriantur difficultates; obseruandi sunt scriptores, qui de mensibus annisque diuersarum gentium scripserunt; vt IO. ALB. FABRICIVS, in *menologio*, IO. SELDENVS, de *anno ciuili & ecclesiastico reipublicae iudaicae*; HENR. DODVVELVS, de *veteribus Graecorum & Romanorum cyclis*, aliique laudati GOTT. STOLIO, in *der kurzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit* c. VI. §. XXVII. Vt autem magnopere illorum laudandum est institutum, qui in difficultatibus chronologicis, quae momentum aliquod trahunt, tollendis, operam studiumque suum collocant; ita dolendum, viros praestantissimos subinde ad minutias dilabi, & in rebus, quas tuto ignorare licet, ingenii vires, rectius grauioribus rebus impendendas, consumere. Exempla quam plurima apud SCALIGERVM, PETAVVM, immo & ANTONIVM PAGI, in *critica anti-Baroniana*, SEBAST. NANVM TILLEMONTIVM, in *commentariis historiae ecclesiasticae inferuentibus*, aliosque, occurrunt. Idem optime monuit IO. ALB. FABRICIVS, dum, *similiter*, inquit, in *chronologicis diligenter hic euitandus scopulus, ne in subtilioribus & incertis tempus & operam diutius ludamus, sed certis & exploratis inhaerentes, in aliis finis verosimilitudine contenti, neque omnia ad puluisculum excutiendo in minutiis sudemus & angamur, ac post longos & insanos aestus tamen cogamur denique fateri, incertiores nos esse, quam dudum &c. bibliograph. antiquar. c. VII. §. VIII. p. 186.*

Alter historiae oculos geographia est; sine qua cum nec sacri nec profani auctores recte intelligi queant, nemo non necessitatem eius cognoscit. Antiquissima eius vestigia in scriptura sacra deprehenduntur. Certe luculentissimum eius documentum in descriptione itinerum populi israelitici conspicitur; num. XXXIII.

Homeri saetate quasi incunabula geographiae fuisse, STRABONEM sequutus, adferit GER. IO. VOSSIVS, qui & primos qui post HOMERVM geographiam attigerint, philosophos fuisse, docet, ANAXIMANDRVM Milesum, eiusque ciuem HECATAEVM, item DEMOCRITVM, EVDOXIVM, EPHORVM, DICAERCHVM, aliosque. Atque de hisce, ceterisque, qui deinceps ex instituto scriptis suis geographiam illustrarunt, ita differit VOSSIVS, vt in compendio historiam geographiae exhibeat, praecipuosque auctores, tum graecos, tum latinos, laudet; de *artium & scientiarum natura & constitut. lib. II. siue de philolog. c. XI. p. 49. seqq.* item *lib. III. siue de mathefi. c. XLIII. p. 143. seqq.* Notitiam quoque scriptorum geographicorum suppeditat IO. CHRISTOPH. BECMANNVS, in *historia orbis terrarum geographica, & ciuili*; quippe qui tum veteres, graecos & latinos, tum recentiores, qui in geographia veteri occupati fuerunt, porro & nouae geographiae scriptores, itemque eos, qui veterem ac nouam coniunxerunt &c. ordine recenset, c. I. §. II. seqq. Nec praetermittendus IO. ANDR. BOSIVS noster, qui de geographis veteribus ac recentioribus, aliisque, ad notitiam geographiae litterariam spectantibus, adcurate differit, in *introduct. generali in notitiam rerum publ. orbis vniuersi*, c. V. p. 55. seqq. & c. XXI. p. 139. seqq. vbi & geographiae, tam veteris, quam hodiernae, hiatus ac deliquia, per totum paene orbem, ostendit. Iungendus his iterum vir summus IO. ALB. FABRICIVS, in *bibliographia antiquaria*, vbi c. V. p. 121. seqq. scriptores, veterem geographiam ac chorographiam illustrantes, exhibet. De antiquis geographiae scriptoribus etiam IO. VVOVVERVS verba facit, de *polymathia* c. XIII. Inter veteres, & quidem graecos, eminent STRABO, qui Augusto & Tiberio imperante floruit, & *libros XVII. de geographia* reliquit, lectu vel ideo dignos, quod

quod historica etiam varia, & quae philosophum instruere possint, in iis occurrant. Optima editio est, quam THEODORVS IANSONIVS AB ALMELOVEEN dedit, Amstaelodami 1707 fol. STEPHANVS Byzantinus, qui saeculo sexto floruisse dicitur, primus fuit, qui lexicon aliquod geographicum in opere, quod τὰ Ἱνδικὰ inscripsit, condidit, in quo & multa, historiae & antiquitatibus illustrandis inseruientia, attigit. Sed hodie tantum epitome eius superest, ab HERMOLAO quodam grammatico, qui itidem saeculo sexto vixit, confecta. Prodiit cum ABR. BERCKELII commentario, & observationibus IAC. GRONOVII, an. 1688 fol. LVCAE HOLSTEINII notae posthumae separatim editae sunt, cura THEODORI RYCKII, Lugduni Bataurum 1684. Quemadmodum autem ex veteribus EVSEBIVS quoque, vt deinceps dicemus, eandem methodum, secundum litterarum ordinem, geographiam tradendi, sequutus est; ita ex recentioribus idem fecerunt ABR. ORTELIVS, IO. PHIL. FERRARIVS, & qui huius lexicon auxit, MICH. ANT. BAVDRANDVS, alique. Ad veteres vt reuertamur, ex latinis maxime commemorandus adhuc POMPON. MELA, cuius *libros III. de situ orbis* observationibus eruditissimis illustravit ISA. VOSSIVS; conf. PAVLVS COLOMESIVS, *bibliothèque choisie*, p. m. 179. De PLINIO atque SOLINO, quorum vterque & geographica attigit, iam supra dictum. Ex recentioribus nemo forte melius de geographia antiqua meritus est, quam CHRISTOPH. CELLARIVS, meus quondam in academia Hallensi collega coniunctissimus, in *notitia orbis antiqui*, Lipsiae an. 1701 & 1706 duobus tomis in 4. edita. Quo quidem opere pererudito nemo temere carere poterit. De tabulis geographicis veterum, Graecorum, Latinorumque, conferre iuvabit IO. ALB. FABRICIVM, in *bibliograph. antiquar. c. V. §. IX. p. 135. seqq.* Medii aevi geographiam pauciores adhuc illu-

strarunt, quam veterem. Magnis hinc adhuc inuoluta est tenebris. Tentauit tamen aliquid non sine omni successu CHRISTIAN. IVNCKERVS, in *introductione ad geographiam medii aevi*, quam lingua germanica edidit, Ienae 1712, 4. Eos, qui recentioris aetatis geographiam concinnare aggressi sunt, haurire licet ex IO. BYRC. MENCENII *catalogo historicorum*, LANGLÉTI DV FRESNOY *methodo studii historici* subiecto, num. VIII. p. 22. seqq. nec praetermittenda, quae in ipsa hacce *methodo c. II. §. I. p. 5. seqq.* de studio geographico monentur. Prima geographiae, tum veteris, tum recentioris, fundamenta rectissime petuntur ex IO. HVBNERI *quaestionibus geographicis*, germanice scriptis, saepiusque reculsis, & in varias linguas translatis. Nec contemnenda etiam *geographia antiqua iuxta & noua* CHRISTOPH. CELLARII. Inter sacrae geographiae, de qua theologiae cultorem praecipue sollicitum esse oportet, scriptores, seu eos, qui locorum, in scriptura sacra occurrentium, descriptionem dederunt, primum locum tenet HIERONYMVS, aut si mauis, EVSEBIVS. Quae enim hic graece scripserat, ille maximam partem in libro *de locis ebraicis* latine reddidit, sed ita, vt multa detraheret, mutaret, adderet. Exstat non tantum inter opera HIERONYMI, sed seorsim quoque, variis additamentis auctus, notisque & tabula geographica Iudaeae a IAC. BONFRETIO illustratus, Amstaelodami an. 1707 prodiit. Recensuit hanc editionem, & animaduersionibus suis locupletauit, IO. CLERICVS. Adiecta quoque est BROCARDI, monachi ex ordine praedicatorum, *descriptio terrae sanctae*. Quid viri docti tum in EVSEBIO, tum in HIERONYMO, desiderent, a me indicatum in *prolegomenis tomi I. hist. eccles. veter. testam.* ad §. XX. p. 52. 53. De reliquis, qui tum medio aevo, tum recentiori aetate, Palaestinae descriptionem dederunt, nihil addo, cum praecipuos ex iis

IOAN.

IO. CLERICVS recenset, in *praefatione*, NICOL. SANSONII *geographiae sacrae*, Amstelodami an. 1704 editae, praefixa. Inter eos, qui recentiori aetate geographiae antiquae Palaestinae lucem adfundere adgressi sunt, eminet IO. LIGHTFOOTVS, qui in *chorographiis*, quas euangelistis praemisit, aliisque scriptis, ex libris talmudicis multa ceteroquin obscura, haud infeliciter explicauit, tabulasque Iudaeae & Hierosolymae, templique confecit. Omnibus autem dubiam in hoc genere palmam reddidit HADR. RELANDVS, in *Palaestina ex monumentis veteribus illustrata*, Traiecti ad Rhenum, 1714, 4. SAM. BOCHARTVS, in *geographia sacra*, cuius pars prior *Phaleg*, posterior *Canaan* vocatur, id praecipue agit, vt in gentium origines inquirat. De reliquis dixi in *prolegomenis* antea citatis, ad §. XX. p. 53. Ex iis, qui geographiam ecclesiasticam illustrarunt, notitiamque patriarchatum & episcopatum dederunt, nonnullos indicat IOAN. ANDR. BOSIVS, in *introduc. generali in notitiam rerum publicarum*, c. XXI. §. VII. p. 143. sed plenius copiosiusque eos enarrat IO. ALB. FABRICIVS, in *bibliograph. antiquar.* c. V. §. XVI. p. 143. seqq.

Ex familiarum illustrium notitia, quam genealogia suppeditat, historiam itidem lucem quamdam accipere, dubio caret. Eius quoque studium iam olim in gente ebraea floruisse, constat. Ipsemet Moses patriarcharum ante & post diluuium generationes adcurate adnotauit. Unde, quanta genealogiae antiquitas sit, intelligitur. Sunt, qui tradunt, gentis iudaicae genealogias, post Moysen a viris sanctis continuatas, maioris fidei causa in templo adseruatas fuisse, donec ab Herode, vt illustrium familiarum memoriam deleret, comburerentur; conf. IO. SELDENVS, de *successionib. pontif. ebr.* lib. II. c. III. Id ab eo factum, ne familiae obscuritas obiceretur, dicunt, quamquam

alii aliam causam adferant. Addunt, ea re inductos Iudaeos, domestica familiarum documenta sollicitè adseruasse; quae, cum ab aliis in dubium vocarentur, ortas hinc varias de genealogiis controuersias; atque has esse *μύθος καὶ γένεαλογία; ἐκπρόκτυπος* a quibus vt sibi caueat, Timotheum suum admoneat Paulus, *I. Tim. I. 4.* Verum ad locum huncce atque effatum Pauli quod attinet, sunt viri doctissimi, qui, cum de commentis potius kabbalistarum, quam genealogiis Iudaeorum, loqui, contendunt; idque ex instituto sibi euincendum sumit IO. MICH. LANGIVS, in *commentario theologico, de genealogiis numquam finiendis & fabulis iudaicis &c.* Noribergae an. 1696, 4. edito. Eadem fuit sententia ISAACI VOSSII, contra quem disputat, pro genealogiis propriè dictis pugnans, PHIL. IAC. HARTMANNVS, de *rebus gestis christianorum sub apostolis*, c. XII. p. 292. seqq. Quidquid eius sit, genealogiarum Iudaeos habuisse rationem, negari nequit; idque non sine Numinus singulari directione factum, vt credamus, par est, cum hac ratione euangelistae eo certius originem Messiae ex stirpe Davidis demonstrare potuerint. Nec apud Graecos, Romanos, ipsosque Germanos, neglectum prorsus genealogiae studium. Quamquam, ad Germanos quod attinet, adcuratior familiarum notitia iis temporibus tribuenda sit, quibus ludi equestres celebrari coeperunt; quippe ad quos nemo admissus est, quin prius, se pariter, ac suam coniugem, sanguine nobili procreatum, testimonio genealogico fidem fecisset. Conferenda cum primis GE. SCHVBARTI, de *Iudis equestribus*, dissertatio. Praecipuos scriptores genealogicos, tum generales, tum speciales, indicat, monitaque de hoc studio salutaria suppeditat, IO. ANDR. BOSIVS noster, in *introduc. generali in notitiam rerum publicarum*, c. XVII. & XVIII. p. 122. seqq. & BVRC. GOTTH.

STRV-

STRUVIVS, in *bibliotheca historica*, c. XXXI. §. XI. p. 789. seqq. Ex instituto vero *historiam litterariam de fatis studii genealogici apud Ebraeos, Gracos, Romanos, & Germanos, in qua scriptores harum gentium potissimi enumerantur, & totius genealogiae cursus ab orbe condito ad nostra usque tempora deducitur*, scripsit IAC. FRID. REIMANNVS, an. 1702, 8. Ad primas in hoc studiorum genere ducendas lineas sufficient GE. LOHMEIERI *tabulae genealogicae*, auctae & emendatae per auctorem *notitiae procerum imperii*, hoc est, IAC. WILH. IMHOFIVM; itemque IO. HVBNERI *tabulae genealogicae*, quippe quae propius adhuc ad nostra tempora accedunt. Vsum insignem in principum controuersis decidendis genealogiarum notitia praebet; quae ceteroquin in se spectata parum prodest, saepiusque vanitati tantum & stultitiae hominum inferuit.

Supereſt res nummaria, quam in studio historico minime negligendam, viri doctissimi censent. Antiquissimis nimirum iam temporibus vsitatum fuit, vt per nummos non minus, quam inscriptiones, de quibus infra dicitur, memoria rerum pariter, ac virorum illustrium conseruaretur, & ad posteros propagaretur; quod ostendit ISA. IACQUELOTIVS, *dissertation sur l'existence de Dieu, diff. I. c. VIII. p. 93. seqq.* addatur LVD. IOBERTVS, in *scientia rei nummariae*, p. 5. Vt vero de antiquitatibus, ex nummis eruendis, serio cogitarent viri eruditi, ante saeculum decimum sextum factum non videtur. Certe tum exstiterunt, qui de nummo eiusque partibus scriberent, quos inter haud vltimus fuit GVIL. BVDAEVS, in libro de *asse eiusque partibus*, quem cum aliis eiusdem argumenti scriptis recudi curauit beatus ADAM. RECHENBERGIUS Amstelodami 1692 in 4. Nec defuerunt, qui de re nummaria, deque nummis Graecorum & Romanorum, commentaren-

tur, propiusque ad id, quod caput caussae est, accederent, vtilitatem, quam in antiquitatum inuestigatione ex nummis capere licet, perspicientes. Saeculo vero decimo septimo certatim viri docti in hoc se dederrunt studiorum genus, tantusque mox exstitit illorum numerus, vt integrae bibliothecae auctorum, qui de nummis scripserunt, instrui possent. Horum vt praecipuos indicemus, primo nobis commemorandus loco est PHIL. LABBEVS, cuius *bibliotheca nummaria*, cum eiusdem *bibliotheca bibliothecarum*, primum Parisiis an. 1664, 8. prodiit, deinceps ANT. TEISSIERII *catologo auctorum, qui librorum catalogos, indices, bibliothecas &c. consignarunt*, Geneuae an. 1686, 4. subiuncta est. In duas haecce bibliotheca diuisa est partes, quarum altera de *antiquis numismatibus, ebraeis, graecis, romanis*, altera de *monetis, ponderibus, & mensuris*, agit. Inter auctores autem, quos adfert, minima pars eorum est, qui de nummis ad antiquitatis illustrationem egerunt. Meliora haurire licet ex CAR. PATINO, quippe qui in *introduc. ad historiam numismatum*, c. XXIV. ordine chronologico auctores, qui in hocce argumento ingenii vires periclitati sunt, recenset. Cum primis commendanda BVRC. GOTTH. STRVVI nostri *bibliotheca numismatum antiquiorum*, Ienae an. 1693 edita, in qua non tantum auctores, qui de numismatibus scripserunt, enumerat, sed velut introductionem quamdam ad notitiam rei nummariae suppeditat. Sed omnium diligentiam superauit ANSEL. BANDVRIVS, cuius *bibliothecam nummariam, sive auctorum, qui de re nummaria scripserunt*, operi eius de *nummis caesarum* adiunctam, recudi curauit IO. ALF. FABRICIVS, qui & notis quibusdam eam illustrauit, & doctorum quorundam virorum de eodem argumento dissertationes adiecit, Hamburgi 1719 in 4. Effecit itaque vir doctissimus, vt vix quid-

quidquam amplius circa noticiam eiusmodi scriptorum desiderari queat. Illis, qui primis rei nummariae elementis imbui cupiunt, inseruiet maxime LV D. IOBERTI *scientia rei nummariae*, gallice ab auctore scripta, sed deinceps in linguam latinam a CHRIST. IVNCKERO conuersa, operamque rauante FRID. BENED. CARPZOVIO Lipsiae an. 1695 edita, gallice vero iterum, & quidem multum auctior, impressa Parisiis 1715, 2. vol. 12. Vtilitatem, quam ex rei nummariae notitia capere licet, in opere de *praestantia & usu numismatum antiquorum*, EZECH. SPANHEMIVS ita demonstravit, ut, iudice ANDR. MORILLIO, nihil perfectius post eum sperari possit, in *specimine rei nummariae &c.* p. 29. ANSELMVS BANDVRIVS, de SPANHEMIO verba faciens, *hoc*, inquit, *an quisquam melius intellexerit, quantum utilitatis percipi ex veterum nummorum contrestatione possit nescio*; in *bibliotheca nummaria*, p. 143. 144. Prodiit SPANHEMII dissertatio, de *praestantia & usu numismatum antiquorum*, primum Romae 1664. 4. deinde longe auctior Amstelodami 1671, in 4. Tandem nouis magnisque accessionibus opus hocce locupletatum, & in duos tomos diuisum est, quorum prior Londini 1706, alter Amstelodami 1717, fol. lucem adspexit publicam. Vsum, quem rei nummariae notitia, speciatim in religione gentilium dilucidanda, in doctrina morali & ciuili, in historia ciuili, ecclesiastica, literaria, praebet, ad legatis variorum auctorum locis, demonstrat IO. ALB. FABRICIVS, peculiari *indice*, BANDVRII *bibliothecae nummariae* subiecto, p. 235. seqq. Fuerunt &c, qui ex instituto nummorum veterum in theologia vsum ostendere adgressi sunt, quos inter praecipue nominandus VAL. ERN. LOESCHERVS, cuius *dissertationes tres, de usu nummorum veterum in studio theologico*, exhibet eiusdem *stromateus*, *haec dissertationes saeri & literarii argumenti &c.* iunctim BYD. ISAGOGE.

Wittebergae an. 1723 editae. Et sane, cum antiquitates, quae ad scripturam sacram illustrandam faciunt, notitiae nummi veteres inseruiant; per eosdem simul locis quibusdam sacri codicis obscurioribus lucem interdum adfundi, negari nequit. Exempla varia ipsemet EZECH. SPANHEMIVS, in opere antea laudato, suppeditat. Sed id quoque dubio caret, in chronologia & historia ecclesiastica vsum eorumdem haud contemnendum esse. Certe proderit haec notitia ad illorum audaciam retundendam, qui ex nummis fabularum praesidium se inuenisse, existimant. Exemplo singulari hoc comprobatur PETRVS ZORNIVS, in *diff. de numis quibusdam antiquis, ex quibus Baronius, Peirescius, alique antiquitatem misse, & veritatem probare voluerunt*, quae exstat in *opusculorum eius sctorum tomo I. p. 41. seqq.* Rursus vero & id certum, positumque extra controuersiam, plus saepe in ista rei nummariae scientia esse ostentationis, quam solidae utilitatis; fructuque, quem inde percipimus, laborem, qui ei est impendendus, neutiquam pensari. Cauendum praeterea, ne in rebus historicis plus, quam decet, nummis tribuamus. Errori, mendacio, adulationi, in illis non minus, quam in scriptis historicorum, locus est. Documento esse possunt vel illi, quibus Galli memoriam Ludouici XIV, regis sui, ad posteros transferre conati sunt. Idque cur non in veterum nummis interdum contingere potuerit, nullam rationem video. Quod si obseruasset. IO. HARNVINVS, nunquam, nummorum auctoritate fasciatus, eo vsque progressus esset, ut omnium fere scriptorum fidem sollicitaret, ex nummis quippe tantum sapere gestiens, immo pleraque tandem veterum scripta supposititia esse, sibi persuaderet; cuius temeritatem, prout decebat, castigauit MATVRINVS VEYSSIERIVS LA CROIX, vir longe doctissimus, in *iudiciis veterum scrip-*

scriptorum contra Io. Harduinum, Rotordami 1708 editis. De genuino nummorum in historicis usu, neue plus, quam par est, illis tribuamus, deque cautione circa eos obseruanda, ne fallis & supposititiis decipiamur, recte & eleganter nonnulla monet LANGLETVS DV FRESNOY, in *methodo studii histor. c. XV. §. II. p. 280. seqq.*

Superest, vt de *inscriptionibus*, quas vocant, itemque de *diplomatibus*, ceu publicis quibusdam monumentis, aliquid addamus. Et ad inscriptiones quidem quod attinet, insignem earum in antiquitatibus illustrandis esse vsum, nemo temere negauerit, atque HENR. NORISIVS cardinalis, in *enotaphiis Pisanis Caii & Lucii caesarum*, ANT. FAGI, in *critica annalium Baronii*, aliique viri eruditi, passim ostenderunt. Laudandique adeo, qui in iis colligendis operam studiumque suum collocarunt, vt IANVS GRVTERVS, in *thesauro inscriptionum romanarum*, IAC. SPONIVS, in *miscellaneis eruditae antiquitatis*, aliique, laudati BVRC. GOTTH. STRVIO, in *bibliotheca antiquitatum generali*, quam *synagmati antiquitatum romanarum* praemisit, §. XII. p. 30. *seqq.* Caute tamen & circumspecte hic incedendum, recte monet LANGLETVS DV FRESNOY, in *methodo studii historici*, c. XV. §. II. p. 281. *seqq.* cum non tantum per falsas & supposititias inscriptiones, aeque ac nummos, decipi queamus; sed & facile contingat, vt in earum interpretatione a vero & genuino aberremus sensu. Temerarium itaque nimis foret, quae ab historicis fide dignis traduntur, in dubium vocare, si forte cum nummo quodam, aut inscriptione, quae, si vel maxime genuina sit, dubiae tamen saepe est interpretationis, non conueniat. De diplomatibus, similibusque documentis publicis, antea iam obseruauimus, ea a quibusdam per meram ostentationem iactari, maioremque eorum perhiberi vtilitatem, quam qua reuera gaudent. Nec

tamen is ego sum, qui, ea prorsus contemnenda, censeam, cum in rebus obscuris aut dubiis lucem interdum adferre queant. Fuerunt sane, qui fidem diplomatum sollicitarent, plurima, ad quae saepe prouocatur, dubia, supposititiaque esse, contententes, ac ita comparata, vt nihil certi ex iis colligere liceat. Quibus IO. MABILLONIVS obuiam ire voluit, in praefato *de re diplomatica*, opere, Parisiis 1681 fol. edito, deinceps cum accessionibus an. 1709 recuso, postquam supplementum an. 1704 prodierat. Nec tamen omnes in suam ita pertrahere sententiam potuit MABILLONIVS, quin essent, qui diplomatibus fidem denegare pergerent, quos inter eminet BARTHOLOM. GERMONIVS, in *disceptione ad Mabillonium de veteribus regum Francorum diplomatibus*, Parisiis 1703 in 12. Sed huic iterum se opposuerunt, IVST. FONTANINVS, in *vindiciis antiquorum diplomatum aduersus Bartholomaei Germonii disceptionem de veteribus regum Francorum diplomatibus, & arte secernendi antiqua diplomata vera a falsis*, Romae 1705 in 4. THEOD. RVINARTVS, in libro: *ecclesia Parisiensis vindicata aduersus R. P. Bartholomaei Germon duas disceptiones* inscripto; DOMINIC. LAZZARINVS, in *epistola ad amicum Parisiensem, pro vindiciis antiquorum diplomatum Fontanini, & ANTONIVS* quidam GATTVS in *epistola ad Iacobum Bernardum pro vindiciis antiquorum diplomatum*, Amstelodami an. 1707. Hisce omnibus autem iterum respondit GERMONIVS in *disceptionibus de veteribus regum Francorum diplomatibus, & arte secernendi antiqua diplomata vera a falsis*, Parisiis 1707, 12. Singulari vtique & hic vtendum circumspectione, nemo negauerit; cum plurimae esse causae queant, cur in fingendis & corrupendis diplomatibus ingenii humani vel maxime sese exferat malignitas. Ad eos quod attinet, qui diplomata exhibent, magnus exstat illorum nume-

numerus, qui scriptis suis historicis, siue ad ciuilem, siue ad ecclesiasticam historiam spectent, diplomata inferunt. Nec praetermittunt ea, qui veterum monumenta & reliquias colligunt, vt STEPH. BALVZIVS, in *miscellaneis*, IO. MABILONIVS, in *analektis*, IO. LVCAS DACHERY, in *spicilegio*, EDMVNDVS MARTENE, ac VRVINVS DVRANDVS, in *thesauro nouo anecdotorum*, BERN. PEZIVS, in *thesauro anecdotorum nouissimo*, aliique, de quibus alibi erit dicendi locus. Spectat huc etiam GODEFR. GVIL. LEIBNITIVS, in *codice iuris gentium diplomatico*, cuius volumen prius 1693, posteriore 1700 in fol. prodit; spectant & reliqui,

§. XVIII. Historia litteraria non est vnus generis, siquidem alia est *historia litterarum*, alia *historia librorum*, alia denique *historia ipsarum artium*, atque *scientiarum*. * Nec tamen desunt, qui generatim ad historiam litterariam introductiones dederunt. **

* Scriptores, qui ad vnamquamque historiae litterariae speciem pertinent, deinceps recensere. Obseruandum autem, plerumque, qui vnam partem tradunt, alteri simul inferuire; esse &, qui duas, aut omnes omnino attingant, in quibus tamen, quid iis praecipue constitutum sit, spectandum, nisi inter eos, qui generatim de historia litteraria praecipunt, locum inueniant. Sic, qui vitas eruditorum describunt, scripta quoque eorum plerumque recensent, &, qui de libris agunt, subinde, quae ipsarum artium & scientiarum historiam illustrant, adferunt, & sic porro.

** Inter eos, qui generatim ad historiam litterariam introductiones dederunt, primum locum tribuimus PETRO LAMBECIO, cuius *prodromus historiae litterariae* eruditorum manibus teritur, praesertim, postquam IO. ALB. FABRICIVS cum, cum eiusdem itinere Cellensi, & ALEXAND. FICHETI *arcana studiorum methodo*, aliisque monumentis, recudi curauit, Hambur-

qui acta publica ex instituto in lucem proferunt, quos omnes recensere, huius loci non est. Addendus vero adhuc est IO. PETRVS LVDEWIG, quippe qui *reliquias manuscriptorum omnis aevi, diplomatum ac monumentorum ineditorum adhuc*, quinque haecenus tomis dedit Lipsiae 1720, 8. qui & in praefatione omnes eos, qui diplomata exhibent, aut collegerunt, itemque, qui ad controuersias de re diplomatica spectant, recenset. Conferre etiam iuuabit, quae de diplomatibus & re diplomatica monet CHRISTOPH. MATTH. PFARFIVS, in *introd. ad hist. theolog. litterar. notis amplissimis illustrata, prolegom.* ad §. II. p. 10.

gi an. 1710, fol. Non tantum enim librorum, sed ipsarum quoque artium & scientiarum historiae, prodromus hicce inferuit; eoque magis dolendum, hocce opus ab auctore ad finem perductum non esse, quo plura exquisitae eruditionis in eo exstant vestigia. Iam vero a condito mundo historiam hancce litterariam exorsus, circa istud tempus substitit, in quod apud Ebraeos historia iudicum, Gideonis, Abimelechi &c. apud Graecos autem expeditio Argonautarum in Colchidem incidit. Hocce namque temporis interval- lum libri secundi capite quarto persequitur, quod vltimum est. Accessit tamen appendix reliquorum capitum viginti nouem, quae librum secundum absolvere debebant, sciagraphiam exhibens, *satis quidem*, iudice CHRISTOPH. AVG. HEYMANNO, *bonam, sed quibus ita, vt par est, elaborandis, nec decem quidem Lambecii suffecerint*; in conspectu rei publ. litterar. c. II. §. III. Alterum a LAMBECIO locum merito sibi vindicat DAN. GE. MORHOFIVS, quippe

quippe qui, vasto animi ambitu omnem historiam litterariam complexus, eamque in *polybistore* suo traditurus, morte praepeditus est, quo minus singula perficeret & perpoliret; supplente tamen, quod deerat, omnemque nauante operam, IO. MOLLERO, viro doctissimo, vt integrum tandem hocce opus, quantum fieri poterat, exhiberet, multorumque hac ratione satisfaceret votis. Et ita tandem Morhofianus ille *polybistor*, in tres tomos, *litterarium, philosophicum, & practicum*, diuisus, ceu *opus posthumum*, plena facie Lubecae prodit 1708 in 4. Praecipua historiae litterariae capita summam sinit BYRC. GOTTH. STRUVIUS noster, in *introductione ad notitiam rei litterariae & usum bibliothecarum*, Ienae an. 1704, 8. edita, & aliquoties deinceps recusa, variisque accessibus & supplementis ab auctore aucta. Immo & IO. CHRISTOPH. COLERVS *analecta ad introductionem* istam dedit, quae cum eiusdem *de praesenti rei litterariae statu* dissertatione hoc ipso an. 1723, Ienae lucem adspexerunt. Inseruit cum primis haec introductio illis, qui ad librorum notitiam adspirant; scriptores tamen biographici etiam c. IV. recensentur. Sequitur inter huius generis scriptores CAR. ARNDIVS, cuius *systema litterarium, idque historico-pragmaticum, praecipua scientiae litterariae momenta complectens*, Rostochii an. 1714, 4. prodit. Tribus absoluitur sectionibus, quarum prima eaque *isagogica, scientiae litterariae genium*, vt auctori loqui placet, *insitum & illatum* describit, vbi & de ortu, progressu, & fati scientiae litterariae verba facit; altera, eaque *biographica, virorum doctorum catalogum ordine chronologico dispositum* exhibet; tertia denique, quam & *religiosam* vocat, ea quae ad historiam omnium religionum spectant, exponit. Nec male de historia litteraria meritus est IAC. FRID. REIMANNVS, dum, edito primu *tentamine introductionis*

ad historiam litterariam generatim spectatam, Halae 1708, 8. mox *historiam litterariam Germaniae*, copiosius, quinque partibus, seu tomis, diuerso tempore editis, persequutus est. Exstat & eiusdem *tentamen introductionis ad historiam litterariam antediluvianam*, Halae 1709, 8. quod, aequae ac reliqua, germanico idiomate conscripsit. Id praecipue laudandum, quod speciatim Germaniae historiam litterariam tradere, adgressus est. Cum enim ambitus historiae huius, per omnes gentes, saltem eas, quae litteris bonisque artibus pretium aliquod statuunt, diffusus, vnius hominis vires superet; non male rei publicae litterariae consulunt, qui vnius gentis historiam litterariam excolendam sibi sumunt. Eoque comparata est viri clarissimi MICH. LILIENTHALII *consultatio de historia litteraria certae cuiusdam gentis scribenda*, Rostochii an. 1710 edita, in cuius praefatione scriptores quoque quosdam, qui de re litteraria certae gentis commentati sunt, laudat. Elegantissimum eius rei specimen nuper dedit ALB. THVRA, in *idea historiae litterariae Danorum*, Hamburgi 1723 edita; qua summam, quidquid de re litteraria Danorum dici potest, complexus est. Idem dicendum de illis, qui non tantum certae gentis aut loci, sed certi simul temporis historiam litterariam condiderunt, quod magna cum laude non ita pridem fecit G. E. WALLINVS, Suecus, in *Luseta Parisiorum sui temporis, hoc est annorum huius saeculi XXI. & XXII.* Norimbergae 1722 in 8. Ad eos vt reuertar, qui introductiones ad historiam litterariam, generatim spectatam, concinnarunt; commemorandus adhuc est vir doctissimus CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, ob *conspetum*, quem edidit, *reipublicae litterariae, sine viam ad historiam litterariam iuuentuti studiosae apertam*, impressam Hannouerae 1718 in 8. Exiguae quidem molis libellus

lus est, sed elegantissimus, in quo plene & accurate, optimoque ordine, cuncta, quae vniuersum rei litterariae ambitum absolunt, per summa capita exhibentur. Atque hi praecipui sunt, ni fallor, qui generatim historiam litterariam, certo nimirum ordine, dederunt. Nescio enim, an adhuc addere debeam *cohortem* illam *musirum*, quam sub IO. GE. GRAEVII nomine edidit WOLPHERDVS VAN BVEREN, Traiecti ad Rhenum 1715. In prima enim parte historia rei litterariae, a prima mundi origine vsque ad natum Christum, traditur, in altera autem ad librorum notitiam panditur. Vt vero icinius admodum hic est libellus, erroribusque plurimis scatet; ita perperam GRAEVII prae se fert nomen. Rectius LVDOLPHO KVSTERO eum tribui, nonnulli consent, qui tamen, si vixisset, numquam consensurus fuisset, ut hoc modo in publicam prodiret lucem. Sunt porro & alia scripta, quae sparsim, aut absque certo ordine, historiae litterariae lucem adfundunt. Praeter alia huc comparatae sunt epistolae virorum eruditiorum, cae saltem, in quibus litterariae tractantur; quarum adeo recensionem instituit DAN. GE. MORHOFIVS, *polybist. litterar. lib. I. c. XXIII. seqq.* Adieci deinde ipse reliquas, a MORHOFIO praetermissas, in *praefatione, supplemento epistolarum Lutheri* praemissa; quibus iungendae adhuc, quas BVRC. GOTTH. STRVVIVS laudat, *introducet. ad notit. rei litterar. c. IV. §. XVIII. p. 184. seqq.* Spectant huc etiam libri *in ana*, in quibus virorum, doctrina & ingenio praestantium, argute & lepide dicta, iudiciaque de auctoribus, aliaque ad rem litterariam facientia, collecta exhibentur. Plerosque eius generis libros recen-

set, eorumque velut historiam quamdam, a prima origine deductam, pertexit IO. CHRISTOPH. WOLFIVS, vir longe celeberrimus, in *praefatione*, quam *Casaubonianis*, a se editis, praemisit. Atque haec ipsa *Casauboniana*, Hamburgi 1710, 8. edita, vberissimam selectissimarum observationum segetem suppeditant, quae theologiae etiam cultorem multum iuuent. Idem deinceps argumentum, peculiari observatione *de libris in ana*, tractavit MICH. LILIENTHALIVS, ita, ut a WOLFIO praetermissa adiceret, in *selectis historicis & litterariis*, Regiomonte an. 1715, 8. *observat. VI. p. 141. seqq.* Vt vero initio aliorum dicta & effata hunc in modum colligebantur; ita mox exstiterunt, qui ipsimet, quae in mentem veniebant, litteris consignabant ab ipsis, aut ab aliis deinceps edenda. Huc *Huetiani* referenda sunt, ab ipso quidem HVETIO non euulgata, litteris tamen ab eo commissa, quae hoc ipso, quo haec scribo, an. 1723, lucem publicam adspexerunt, quaeque variis observationibus, quae huius loci sunt, abundant. Quae autem NICOL. HIERON. GUNDLINGIVS edidit *Gundlingiana*, observationes, seu dissertationes de certis argumentis elaboratas, continent; ex quibus tamen nonnullae itidem historiae litterariae lucem conciliant. Eiusdem etiam generis sunt *miscellanea*, similiaque scripta, si modo, quae historiae litterariae sunt, attingant, ut: *melanges d'histoire & de litterature &c.* par M. de VIGNEVLMARVILLE, Rotterodami 1702 in 8. ne quid de *observationibus selectis, ad rem litterariam spectantibus*, quae Halae prodierunt, similibusque scriptis dicam.

§. XIX. *Historia litteratorum*, vitam & fata virorum, doctrina & ingenio praestantium, eorum praesertim, quorum singularia aut in ecclesiam, aut rem litterariam, exstant merita, describit. Cumque adeo latissime pateat; hic illi cumprimis in censum veniunt, qui vi-

tas & fata theologorum recensuerunt. Nec dubium, quin magnam theologiae cultoribus adferat vtilitatem; optandum solum, vt adcuratior selectus institueretur, & vitae celebrium virorum, maiori, quam vulgo fieri solet, studio conscriberentur. *

* Fuisse omni tempore, inter Graecos cumprimis atque Romanos, qui virorum, virtute meritisque praeclaris illustrium, vitas describerent, notum est; quorum & in prudentia ciuili insignis vsus conspicitur. Idem deinceps institutum seruauerunt veteres christiani, vt, illorum, qui sanctitate prae aliis eminebant, resque religionis & ecclesiae promouerant, vitam moresque delineando, exemplum proponerent, quod alii imitarentur; idque & recentiori subinde factum est aetate, vt alibi ex instituto ostenditur. Nobis vero nunc de viris, eruditionis laude florentibus, sermo est; ex quorum vitis, si recte conscriptae sint, vt varia, ad litterarum studia spectantia, ita praecipue, quae fugere, quaeue confectari ipsimet debeamus, capere licet. Neque illi tantum, qui fusa & copiose eruditorum vitas litteris consignauerunt, hic in censum veniunt; sed illi quoque, qui paucis verbis earumdem notitiam suppeditant; quos consulere oportet, cum non semper, qui prius fecerunt, adsint. Magnus autem cum eruditorum hominum sit numerus; nonnulli quidem promiscue omnium, aut plerorumque, quorum notitiam adipisci potuerunt, colligere vitas, pulchrum duxerunt; eoque spectat PAVLI FREHERI *theatrum virorum eruditione clarorum*, Noribergae 1688, fol. in quo tamen & selectum, & ~~augustinum~~ viri docti desiderant, in quibusdam etiam sterilitatem, & defectum eorum, quae vel maxime memoratu digna erant, notant. Felicius in hocce stadio currunt, qui quorundam, prae reliquis eminentium, vitas describunt, aut ab aliis descriptas colligunt. Prius ANT. TEISSIERVS fecit, in *elogiis doctorum virorum Thuanacis*

(*eloges des hommes sçauans tirez de l'histoire de M. de Thou &c.*) in quibus illorum, quos THUANVS laudauit, vitam & scripta adcurate recenset. Primus & secundus tomus Vltraiecti 1696, tertius seu vltimus, Berolini 1704, 8. prodit. Spectantque huc etiam PAVLI IOVII *elogia doctorum virorum*; SCAEVLAE SAMMARTHANI *elogia doctorum in Gallia virorum*, IANI NICII ERYTHRAEI *pinacotheca imaginum illustrium*, & si qui alii sunt eiusdem generis. Ex his laudandus maxime ERYTHRAEVS est, quoniam nec vitia naeuosque virorum doctorum praetermisit, aliaque adnotauit, quae prodesse possunt. Posterius praeter alios GVIL. BATESIVS fecit, quippe qui *vitas selectorum aliquot virorum, qui doctrina, dignitate, & pietate, inclaruere*, collegit, ediditque, Londini 1681, 4. Huc vero lexica etiam illa historica vniuersalia, IO. IAC. HOFMANNI, LVD. MORERII, &c., quod nostris auspiciis lingua germanica prodit, quae supra iam commemorauimus, comparata sunt; quippe in quibus vitae omnis generis virorum doctorum exhibentur. Cumprimis PET. BAELII *dictionarium historico-criticum* hic locum sibi vindicat, in quo non tantum virorum doctorum, qui prae reliquis celebritatem consequuti sunt, vitas adcurate describit, sed de illorum etiam meritis aut ipsemet iudicat, aut aliorum iudicia expendit, errores, qui ab iis, in vitis illorum sententiisque referendis, commissi sunt, refellit, dubia, quae occurrunt, discutit, ipsas denique illorum sententias singulares sub examen reuocat. GE. MATTHIAS KOENIGVS, in *bibliotheca veteri & noua*, nomina quidem auctorum, secundum litterarum ordinem, exhibet, sed de vita illorum pa-

rum

aut nihil, addit; nec, in scriptis illo indicandis, plenus, aut adcuratus est. hos huius operis passim viri docti no-

In compendio autem vitas & scri-
ptorum recenset *das compendiose
ritten Lexicon*, quod cum praefatione
VAC. MENCKENII prodit Lipsiae 1715,
ad eos ut nunc progrediamur, qui cer-
neris eruditos descripserunt; praeci-
nobis illorum habenda est ratio, qui
logorum vitas litteris consignarunt.
Id vltimum inter eos locum tenet HEN-
VS WITTENIVS, utpote qui post sex de-
i, quibus *memorias theologorum nostri
li clarissimorum* complexus est, Fran-
cti 1674, 8. integram deinceps eam-
lem *centuriam* edidit, itidem Franco-
1685, 8. Ex programmatis autem,
ationibus funebribus, cum cuncta con-
sint; quid de hoc opere quisque
solliceri queat, arbitrari licet. Edi-
quidem & *iureconsultorum, medico-
philosophorumque memorias*; sed de
iunc non sumus solliciti. Exemplum
praeiuerat MELCH. ADAMVS, in *vitis
torum, cum germanorum, tum exte-
n*, in quibus, praeter iure consultos,
icos, medicos, philosophos, cum pri-
x theologos sistit; quorum ipsemet vi-
descripsit, longeque maiori cura & in-
ia, quam WITTENIVS, in hocce argu-
to versatus est; licet, in elogia effusi-
n scriptis recensendis parciore, itidem
quam omnium satisfecerit votis.
ius VITTENII institutum sequutus est
R. PIPPINGIVS, in *sacro decadam septe-
memoriam theologorum nostra aetate
ssimorum renovatam exhibente &c.*
ae 1705 in 8. Vitas namque theolo-
m, quorum memoria in hocce ope-
ouservatur, itidem ex programmati-
xhibet, seu potius programmata ipsa,
itum theologorum istorum conscri-
collegit; scripta tamen illorum paullo
ratius recensuit, indicatis subinde ex

ephemeridibus litterariis locis, ubi illorum
mentio iniicitur. Nec contemnendum
prorsus istud programmata colligendi stu-
dium; licet simul multa superflua in iis con-
tineantur, eaque tantum, quae elogiis in-
serviant, recenseantur. Iungendis his GE-
HENR. GOETZIVS, antistes Lubecensis, ob
elogia, quae dedit, *germanorum quarum-
dam theologorum*, Lubecae 1709, 8. Sed,
cum plurimi adhuc supersint, quorum vitae
in his non exstant; consulendi, qui, loco-
rum simul habita ratione, nostrae ecclesiae
theologos commemorarunt. Sic Helmsta-
diensium memoriam celebrauit GEBH.
THEOD. MEIERVS in *monumentis academiae
Iuliae*, Tübingensium 10. IAC. MOSERVS,
Würtembergicorum MELCH. LVD. FISCH-
LINVS, Ienensium 10. CHRISTOPH. ZEYME-
RVS, & BARTHOL. CHRIST. RICHARDVS, alii
alios ab obliuione peculiaribus scriptis vin-
dicare adnisi sunt. *Theologorum Altorphi-
norum omnium vitas a condita academia,
una cum scriptorum recensu plenius & adcu-
ratius ad historiae ecclesiasticae & litterariae
usum descriptas* nuper dedit GVST. GE. ZELT-
NERVS, vir longe doctissimus, Norimber-
gae 1722, 4. Immo ita dedit, ut reliquo-
rum omnium industriam superaret, exem-
plumque pulcherrimum relinqueret, ad
quod, qui vitas eruditorum describere ad-
grediuntur, merito se componant. Atque
hi quidem, cum nostrae ecclesiae theolo-
gos commemorent, nisi quod MELCH.
ADAMVS reformatorum etiam habeat ra-
tionem; quorundam ex his quoque vitae,
ab anonymo quodam collectae, Londini
prodierunt, an. 1670 in 8. Nonnullorum
porro ex eidem ecclesiae addictis IO. GE-
IOCHIVS exhibuit, ne quid de HENR. LV-
DOLPHI BENTHEMII libro: *holländischer
Kirchen-und Schulen-Staat*, itemque *en-
gelländischer Kirchen-und Schulen-Staat*,
dicam, in quibus, praesertim in priori, mul-
ti, qui doctrinae & ingenii laude inter hu-
ius ecclesiae doctores prae ceteris conspi-
cui

cui fuerunt, vna cum scriptis eorum, magna diligentia recensentur. In *bibliotheca historico-philologico-theologica Bremensi* itidem subinde, tum aliorum, tum reformatae maxime ecclesiae doctorum, vitas legere licet. Romanae autem ecclesiae theologorum vitas qui cognoscere cupit, eum LVDOV. ELLIES DV PIN *bibliothecam auctorum ecclesiasticorum*, & quidem tom. *XVIII. & XIX.*, adire oportet, in quibus & vitam, & scripta praecipuorum accurate delineata inueniet. Idem vero etiam *bibliothecam auctorum ecclesiasticorum, qui a romanae ecclesiae communione discesserunt*, itidem gallicano sermone concinnauit, Parisiis an. 1718 quatuor tomis in 8. editam, in qua non modo praecipuos quosdam ex nostrae & reformatae ecclesiae doctoribus, sed ex Socinianis pariter, ac Arminianis; ita recenset, vt sinceritatem suam subinde demonstret, longiusque a partium studio, quam ceteroquin romanenses solent, se abesse, ostendat. Theologos denique, ex illustri prosapia oriundos, in scenam prodire iussit REINH. HENR. ROLLIVS, in *bibliotheca nobilium theologorum selecta*, Rostochii 1709 in 8. Eos vero, qui speciatim huius aut illius theologi vitam ex instituto descripserunt, quorumue haud exiguus numerus est, laudat IO. CHRISTOPH. DORNIVS, in *bibliotheca theologico-critica*, lib. II. c. II. §. VI. seqq. p. 198. seqq. Nonnullos etiam, eosque prae reliquis obseruatu dignos, indicat IOACH. LANGIVS, in *institutionibus studii theologici litterariis*, sect. II. c. I. membr. II. §. XII. p. 112. seqq.

Discriminis, quod intuitu studiorum inter eruditos intercedit, huc vsque rationem praecipue habuimus. Sunt vero rursus, qui ad gentium diuersitatem respiciunt, & quos aut Germania, aut Italia, aut Gallia, protulit, viros ingenio & doctrina praestantes, describendos sibi sumserunt. Quorum nonnulli, licet ad scripta praeci-

pue respiciant, a reliquis tamen, ne ordinem, semel nobis constitutum, turbemus, commode separari nequeunt. Quod & de aliis, de quibus adhuc dicemus, intelligendum est. Ad Germanos itaque quod attinet, eruditionis laude florentes, eorum notitiam MELCH. ADAM, HENNINGVS VVITENIVS, aliique, quos antea commemorauimus, suppeditant. Ad antiquiora si respicere velimus tempora, addendus adhuc IO. TRITHEMIVS, cuius *de luminaribus Germaniae liber vnus*, seu *catalogus virorum illustrium Germaniae*, inter eius opera exstat. Dedicatus est IAC. VVIMPHELINGIO, qui in sua *prosthese* nonnullos, a TRITHEMIO omissos, adiecit. Iungendus quoque HENR. PANTALEON, in *prosopographia illustrium virorum totius Germaniae*; & si qui alii sunt eiusdem generis. Galliae viros eruditos ANT. VERDIERIVS, & FRANC. GRVDAEVS CRVCIMANIVS, (LA CROIX DV MAINE) peculiaribus scriptis enarrarunt. Addantur tamen hisce AND. SAVSSAY, de *mysticis Galliae scriptoribus*, PAVLI COLOMESII *Gallia orientalis*, in qua Gallorum, qui ebraeam, aliasque linguas orientales coluerunt, vitae, scripta, & varia de illis iudicia recensentur, & IO. LAVNOII *academia Parisiensis illustrata, seu regii Nauarrae gymnasii Parisiensis historia*, cuius pars tertia scriptorum 134 elogio, eorumdemque opera continet. Inter eos, qui hispanicorum scriptorum notitiam suppeditant, eminet NICOL. ANTONIVS, in *bibliotheca hispana*, cuius pars posterior, Hispanos, qui ab an. MDI vsque an. 1672 scriptis, siue vernacula, siue latina, siue alia lingua editis, claruerunt, exhibens, Romae an. 1672, adcoque ante priorem, prodit. Prior enim, siue *bibliotheca hispana vetus*, post auctoris obitum, iussu & expensis IOSEPHI SAENZ, cardinalis DE AVGVIRRE, lucem adspexit Romae an. 1696. Luculentum profecto opus est, quod tum in litteraria, tum ecclesia-

clastica historia, vsum insignem prae-
bet. Itatorum quorundam, qui ingenii
& eruditionis laudem consequuti sunt, me-
moriā conseruauerunt PAVL. IOVIVS, in
elogiis doctorum virorum, & IANVS NI-
CIVS ERYTHRAEV6, in *pinacotheca*
imaginum illustrium; quos antea iam lau-
dauimus. Eodem spectant PROSPERI
MANDOSII *bibliotheca romana*, seu *ro-
manorum scriptorum centuriae*, AVGVST.
OLDOINI *athenaeum romanum*, in quo ta-
men pontificum tantum & cardinalium
scripta referuntur; eiusdem OLDOINI
athenaeum ligusticum, seu *syllabus scripto-
rum Ligurum*, item *athenaeum augustum*,
in quo perusinarum scripta publice exponun-
tur; porro FRANC. ARISII *Cremona l'ite-
rata*, LVD. IACOBILLI *bibliotheca Vmbri-
ae*, ANT. MONGITORIS *bibliotheca fscula*,
& si qui alii sunt, hisce similes. Angliae
viros eruditos descripsit IO. BALEVS, in
*catalogo scriptorum illustrium maioris Bri-
tanniae*, qui nouem scriptorum centuriis
absoluitur; hunc vero sequutus est IO. PIT-
SEVS, de *illustribus Angliae scriptoribus*;
immo, ita sequutus est, vt pleraque ex BA-
LEO desumeret, vthic sua IO. LELANDO
debere creditur; conf. HENR. WHARTO-
NVS, in *praef. ad tom. I. Angliae sacrae, thesi*
XIII. Iuuabit his iungere ANTONII
WOOD *historiam & antiquitates uniuersita-
tis Oxoniensis*. Quae Hibernorum in
rem litterariam merita sint, exponit IAC.
WARAEVS, in *libris duobus de scriptoribus*
Hiberniae; quae Scotorum GE. MACKEN-
ZIE, in *vitis celebriorum scriptorum Scotiae*,
Belgarum viros eruditos celebrant VALE-
RIVS ANDRAE DESSELIVS, in *biblio-
theca belgica*, FRANC. SWEERTIVS, in
Athenis belgicis, ANT. SANDERVS, in *li-
bris tribus de scriptoribus Flandriae*, iidem
de *Gandauenfibus eruditionis fama claris*, &
duobus de *Brugenfibus*. Conferendus vero
hic cum primis HENR. LVDOLPHVS BEN-
THEMIVS, in libro, quem de *statu eccle-
siae* BVD. ISAGOGE.

fiarum & scholarum Hollandiae scripsit,
quemue antea iam laudauius. Singu-
lari enim industria multorum virorum eru-
ditorum Belgii federati vitae in eo descri-
buntur. SVFFRIDI PETRI, de *scriptori-
bus Frisiae* liber satis notus est. Eos, qui
septentrionem eruditionis lumine collu-
strarunt, complexus est IO. MOLLERVS,
in *bibliotheca septentrionis eruditi*, in qua
ALB. BARTHOLINI *librum de scriptis Da-
norum, Norwagorum, & Islandorum*, item-
que IO. SCHEFFERI, *Sueciam litteratam*,
vtrumque opusculum hypomnematibus eru-
ditissimis, aliisque accessionibus, auctum
& illustratum exhibet; in praefatione au-
tem de *gentium borealium in litteras meri-
tis* copiose differit. Idem quoque in *Isa-
goge ad historiam Chersinesis cimbricae* va-
ria, quae huius loci sunt, attingit. Ad-
dendus ALB. THVRA, cuius *ideam histo-
riae litterariae Danorum* antea iam com-
mendauimus, & in qua eorum itidem,
quae ad vitas eruditorum in Dania spe-
ctant, diligenter rationem habet; in prae-
fatione autem reliquos, qui huic instituto
inseruiant, indicat. Ad Polonos quod at-
tinet, SIM. STAROVOLSCIVS hic com-
memorandus est, cuius quippe exstant *cen-
tum scriptorum polonicorum elogia & vitae*;
itemque de *claris Sarmatiae oratoribus*, li-
ber. Hungaros eruditos sistit DAV. CZVIT-
TINGERVS, in *specimine Hungariae lit-
teratae &c.* Atque ita praecipuos, qui cer-
tae gentis viros eruditos exhibuerunt,
enarrauimus; de quibus, vti & reliquis,
quos praetermisimus, conferre iuuabit
THO. ITTIGII *schediasma*, de *auctori-
bus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*,
§. XVI. seqq. p. 52. seqq. vbi multa de hisce,
lectu & obseruatu dignissima; addatur
BVRG. GOTTH. STRVVI *introductio ad*
notitiam rei litterariae, c. IV. §. IV. seqq. p.
149. seqq.

In ecclesia romana varios esse ordines
religiosos, constat, qui, cum haud exiguum

um doctorum virorum numerum protulerint; qui de illorum scriptoribus egerunt, minime hic sunt praetermittendi. Ab ipsis pontificibus, atque cardinalibus, si initium facere vellemus; commemorandum statim esset AVGVSTINI OLDOINI *athenaeum romanum*, de quo antea observauimus, quod pontificum tantum & cardinalium in eo recenseantur scripta. Addendus LVD. IAC. AS. CAROLO, qui in prima *bibliothecae suae pontificiae*, Lugduni an. 1643 excusae, parte, pontificum romanorum, a Petro vsque ad Urbanum VIII, scripta enarrat. Cardinalium, qui scriptis inclaruerunt, notitiam suppeditat FRANE. MARIA TVRRIGIVS, in *tractatu de romanae ecclesiae scriptoribus cardinalibus*; & HENR. LVD. CASTANAEVS RVPIPOZAEVS, in *nomenclatore cardinalium*, qui ab an. Christi millesimo quidquam commentati sunt. Sed adipfos hosce ordines vt accedamus; primum Iesuitae se nobis offerunt, qui semper id omni nisu egerunt, vt reliquis dubiam redderent eruditionis palmam. De scriptoribus itaque huius ordinis vel societatis PETR. RIBADENEIRA agit, in *illustratione scriptorum religionis societatis Iesu catalogo*; quem continuauit PHIL. ALEGANBE, in *bibliotheca scriptorum societatis Iesu*; quam iterum recognouit, & vsque ad annum 1675 produxit NATHANAEL SOTVELLVS, cuius *bibliotheca Iesuitica* Romae an. 1686 luci exposita est publicae. De praedicatorum seu Dominicanorum ordinis scriptoribus illustribus AND. ROVETTA, ALB. LEANDER, AMBR. DEALTAMVRA, alique plurimi, egerunt; sed omnium industriam superarunt IAC. QVETIF, & IAC. ECHARD, eidem ordini adscripti, in luculento opere, quod inscripserunt: *scriptores ordinis praedicatorum recensui, notisque historicis & criticis illustrati*, quodue duobus tomis in fol. constat, quorum prior anno 1719, posterior anno 1721 Parisiis prodit. Inchoauit illud

QVETIF, ad finem autem perduxit ECHARD; estque ita comparatum, vt insignem ecclesiasticae pariter ac litterariae historiae lucem adfundat, *Scriptores ordinis minorum* LVCAS WADDINGVS recensuit, adiuncto illorum, qui ex eodem ordine pro fide mortem obierunt, catalogo, Romae 1650 in fol. Ad eorum, quos Benedictinus ordo, qui semper praestantissimis ingeniis abundauit, tulit, notitiam comparandam, plurimum conferet IO. MABILLONIVS, ipsemet maximum huius ordinis decus, in *actis sanctorum ordinis S. Benedicti*, itemque in *annalibus eiusdem ordinis*. Etsi enim ex instituto hoc non agit in vtroque opere, vt eorum, qui eruditionis gloria floruerunt, habeas rationem; nec tamen eos praetermittit, immo non potest non plurima tradere, quae ad illorum adcuratorem notitiam faciunt. Iam antea vero de *Benedictinis* commentatus erat IO. TRITHEMIUS, cuius etiam exstat libellus de *viris illustribus ordinis Carmelitarum*, de quo tamen nonnulli dubitant, an TRITHEMIUM auctorem agnoscat. Cum primis autem hic commendanda BERNARDI PEZII *bibliotheca Benedictino-Mauriana, seu de ortu, viris & scriptis patrum Benedictinorum e celeberrima congregatione S. Mauri in Francia libri II*. Augustae Vindelico- rum, 1716, 8. Enimuero, cum ex congregatione ista S. Mauri viri existerint longe praestantissimi, qui in patrum scriptis edendis laudabilem operam posuerunt, vel alia ingenii monumenta reliquerunt; singulari beneficio orbem eruditum sibi obstrinxit auctor doctissimus, dum tam exquisitam illorum notitiam nobis suppeditauit. *Cisterciensis ordinis* scriptores recensuit CAROL. DE VISCH, in *bibliotheca scriptorum ordinis Cisterciensis*, quae an. 1656 prodit; alii aliorum ad huc ordinum scriptores dederunt, de quibus, vt & reliquis, a nobis praetermissis, con-

conferre iuuabit IOSEPH SAENZ cardinalis DE AGVIRRE, in *praefat. tom. I. bibliothecae hispanae veteris* praemissa, c. *de bibliothecarum utilitate*, §. VII. p. 28. cumprimis & beatum THO. ITTIGIVM, in *schediasmate de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, §. XIII. §. qq. p. 37. seqq.

Sunt, qui, in vitis eruditorum singularia quaedam cumprimis obseruanda, contendunt. De minimis in *biographia attendendis* copiose disputat CAR. ARNDIVS in *systemate litterario*, sect. II. §. XXVIII. p. 77. §. qq. Nec prorsus abnuo, modo singularia ista momentum aliquod trahant, nobisque vsui esse queant. Ceteroquin enim facile in meras ineptias historia litteraria abibit. Multa eiusmodi singularia eruditorum, in vnum collecta, & certo ordine disposita, legere licet in IO. ADAMI BERNHARBI *kurzgefasstes curiense Historie der Gelehrten*, Francofurti 1748, 8. Prae ceteris autem hic in censum veniunt, qui de vitiis eruditorum ex instituto commentati sunt, inde vt eo rectius discamus, quae fugere debeamus ac evitare. Quos vt indicemus, necesse non est, cum id iam diligenter praestiterit IO. GOTHOFR. BYCHNERVS, in *schediasmate historico-litterario, de vitiorum inter eruditos occurrentium scriptoribus* &c. Lipsiae 1718, 8. Inter reliqua de eruditorum vitiis scripta lectu digna est MICH. LILIENTHALII *dissertatio historico-moralis de Machiavelismo litterario, siue de peruersis quorundam in republica litteraria inclarescendi artibus*, Regiomonti, 1713, 8. Iungendae IO. BVRC. MENCKENII, *de charlataneria eruditorum declamationes duae*, Lipsi. 1715, 8. Varia & de eruditorum vitiis, praesertim de eorumdem *paedantismo*, collegit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. ad histor. theologiae litterar. notis amplissimis illustrata, prolegom. ad §. II. p. 5.* Proprium eruditorum

vitium est *plagium litterarium*, de quo pererudita exstat dissertatio IAC. THOMASII, Lipsiae an. 1672, 4. edita. Iungendus & IO. CONR. SCHVVARZII libellus, *de plagio litterario*, qui cum praefatione mea Lipsiae an. 1706 prodit. *Syllabum* quoque *plagiatorum* dedit THEOD. IANSONIVS AB ALMELOVEEN, qui in *amoenitatibus eius theologico-philologicis*, anno 1694 editis, auctor legitur. Alios, qui plagii vel damnati, vel aduersati sunt, his addit THO. ITTIGIVS, in *schediasmate de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, §. XXVIII. p. 97. seqq. Generatim de eruditorum vitiis valde conqueritur HIERON. HERNHAIM, *de typo generis humani* &c. c. XX. p. 209. seqq. ubi ex instituto probat, *doctos plerumque malos & vitiis subiectos esse*. Idque ita se habere, negari profecto nequit; etsi non litterarum, si recte tractentur, sed hominum, iis abutentium, culpa id fiat. Ratio inde praecipue petenda, quod, vt alibi docuimus, sapientiam ab eruditione seiungant, hanc confectantes vnice, illamponentes in minimis. Hinc doctiores quidem per litteras, at non meliores fiunt, eoque grauius peccant, quo illustrius per litteras consequuti sunt nomen. Quo ipso & sibi maxime nocent, & litteris dedecus adferunt, efficiuntque, vt cum litteris ipsimet omnium contemptui exponantur. Immo & haud raro in alias calamitates, accedente Numinis directione, se coniiciunt, quas dum euitant alii, de felicitate & infelicitate litteratorum commentandi quibusdam data est occasio. Plerumque enim vitiis suis, moribusque corruptis homines eruditi se infelices reddunt; licet interdum & aliae quaedam causae, cuncta sapienter dispensante supremo Numine, accedere queant. Legenda, quae ad haecce illustranda congescit THEOPHILVS SPIZELIVS, in *litterato felici, itemque in litterato infelici*, &

denique in *litterato felicissimo*. Nonnullos, qui de infelicitate litteratorum commentati sunt, iunctim edidit IO. BURCK. MENCKENIVS, in *analectis de calamitate litteratorum*, Lipsiae 1707, 12. Exhibentur in iis PETRI ALCYONII, *Medi-*

ces legatus suae de exilio libri duo; IO. PIERIVS VALERIANVS, & CORN. TOLLIVS, de *infelicitate litteratorum*; IOSEPHVS denique BARBERIVS de *miseria poetarum græcorum*.

§. XX. *Historia librorum*, notitiam ipsorum librorum, ad omnes eruditionis partes spectantium, exhibet; & tum maximam vtilitatem pollicetur, cum optimi in quolibet genere libri commendantur, & quid de iis obseruatu dignum, commemoratur, simulque, quid laudandum in quolibet libro, quidue reprehendendum, sincere & absque partium studio, indicatur. *

Librorum notitiae comparandae primo inserviunt, qui ex instituto introductiones ad hancce historiae litterariae partem dederunt. Praeter eos itaque, qui generatim ad historiam litterariam viam muniunt, de quibus ad §. XVIII. dictum, itemque eos, qui speciatim librorum theologicorum notitiam suppeditant, & quos *capitis praecedentis §. XXII.* indicauimus, commemorandus hic est VAL. HENR. VOGLERVS, cuius *introductio vniuersalis in notitiam cuiuscunque generis bonorum scriptorum, cum notis & augmento* HENR. MEIBOMII, iterum Heimstadii 1700 in 4. prodiit; minimeque est contemnenda, etsi alii pleniora copiosioraque hodie tradant. VOGLERO iungimus HERM. CONRINGIVM, eiusdem academiae Iuliae, immo totius Germaniae, maximum decus & ornamentum, cuius recitationes academicae, inscriptas: *commentarius de scriptoribus sedecim post Christum natum saeculorum*, primum plene edidit GOTTL. KRANTZIVS, cum *prolegomenis, antiquiorum eruditionis historiam sistentibus & additionibus, quibus scriptorum series, vsque ad finem seculi XVII. continuatur*; Vratislaviae 1703 in 4. In prolegomenis editor de eruditione Ebraeorum, Barbarorum, Graecorum, & Italicorum differit. In ipso commentario hic ordo obseruatur, vt in singulis saeculis doceantur primum scriptores ecclesiastici, tum philosophi, hinc romani

juris consulti, porro medici, & tandem historici, poetae ac oratores. Sed auctorum solum designantur nomina, libris plerumque praetermissis. Cumque summa tantum rerum capita breuiter attingantur; maiori haud dubie vsui commentarius hic esse posset, si alio commentario illustraretur. In ipsa tamen artium & scientiarum historia libellus hicce vsus quemdam praebere potest; immo, si quis eum ad illam historiae litterariae classem referre velit, me non inuito, id faciet. Non minorem fere, quam CONRINGIVS, eruditionis famam consequutus est IO. HENR. BOECLERVS; cuius *bibliographiam criticam, scriptores omnium artium atque scientiarum ordine percurrentem*, post varia fata, integram tandem, & emendatius editam, accessionibusque ex reliquis scriptis Boeclerianis auctam, recensuit vir doctissimus, deque re litteraria non vno nomine praeclare meritis, IO. GOTTL. KRAVSIVS, Lipsiae 1715, in 8. Vitam nimirum velut reddidit huic libello, maximumque decus conciliauit, KRAVSIVS, quem iam ceteroquin viri docti, ob varia auctoris hinc inde, maxime de antiquis scriptoribus, interspersa iudicia, plurimi faciebant.

Commemorandi nunc porro, qui *catalogos librorum* scripserunt, utpote ad notitiam librorum comparandam vel maxime facientes. Non vna vero eademque id instituerunt ratione. Nonnulli tan-

tum librorum titulos indicant, alii eorum simul argumenta enarrant, alii insuper sua aut aliorum iudicia adiungunt, vel etiam ea sola proferunt, argumenta librorum praetermittentes. Praecipuos catalogorum scriptores iam laudauit DAN. GE. MORHOFIVS, *polyhist. literar. lib. I. c. XVIII. p. 222. seqq.* ubi nonnullos refert, quibus in praecedenti classe locum assignauimus. Nimirum diuersa ratione spectatus liber mox ad hanc, mox ad aliam classem, referri potest. Iungenda, quae de catalogorum scriptoribus differit THO. ITTIGIVS, in *schediasmate de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, §. XXXIV. & XXXV. p. 120. seqq. Eiusmodi catalogorum, qui titulos tantum librorum indicant, maximus est numerus; nec tamen omnes ita comparati, ut iis tuto fidere, aut multum ex iis proficere liceat. Inter eos, qui recentiori aetate prodierant, & theologiae cultoribus praecipue prodesse possunt, haud vltimum locum tenet *catalogus bibliothecae* IO. FRID. MAYERI, itemque THOMAE ITTIGII, uterque libris praestantissimis abundans, & summa industria confectus. *Bibliothecam Menckemianam*, ob historicorum cumprimis scriptorum copiam, supra iam commendauimus. Spectant vero huc etiam reliqui, qui bibliothecas illustriores descripserunt; de quibus deinceps seorsim dicemus. Iis, qui excerpta simul librorum suppeditant, exemplum praeiuit PHOTIVS, patriarcha Constantinopolitanus longe notissimus, cuius *μυριοβιβλον. myriobiblon, siue bibliotheca librorum, quos legit, & censuit*, tum alias, tum & graece & latine Rothomagi 1653 fol. prodiit. Nimirum non tantum argumenta librorum, quos legit, indicat, sed suum etiam de iis iudicium adspersit; effecitque hac ratione, ut multorum librorum veterum notitia ad nos perueniret. SCALIGER tamen optat, ut PHOTIVS in aliis quibusdam scriptoribus

recensendis, quam in futilibus amatoriis libris IAMBlichii, & aliorum, tam diligens fuisset, quorum referendis argumentis horas eum perdere non puduerit; *epist. CCCCI. p. 748.* PHOTII quodammodo CONR. GESNERVM sequutum exemplum, THOMAS ITTIGIVS pronuntiat, quippe qui in sua *bibliotheca* plerorumque, & imprimis veterum librorum, argumenta recenscat, & non raro suas vel aliorum censuras addat; in *schediasmate de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, §. XXXI. p. 106. Atque de hac ipsa GESNERI *bibliotheca uniuersali*, itemque *pandectis*, quae secundum *bibliothecae* istius tomum constituebant, porro de iis, qui hancce *bibliothecam* GESNERI aut in compendium miserunt, aut auxerunt, idem ITTIGIVS agit, l. c. §. XXIX. & XXXI. p. 102. seqq. it. 106. seqq. Conferenda &, quae diximus ad c. praecedentis §. XXII. Institutum istud, libros ita recensendi, ut eorum argumenta exhibeantur, & subinde iudicia de iis adiungantur, recentiori aetate frequentari cumprimis coepit, ex quo mos ille, ephemerides eruditorum edendi, Gallorum exemplum aliis gentibus certatim imitantibus, inualuit. Atque istud quidem scriptorum genus vel maxime ad librorum, recentiorum cumprimis, notitiam comparandam, perquam utile, minimeque adeo hic praetermittendum est. Historiam e quidem eiusmodi ephemeridum concinnare adgressus est CHRISTIANVS IVNCKERVS, in *schediasmate historico de ephemeridibus ac diariis eruditorum, in nobilioribus Europae partibus haecenus publicatis*, quod Lipsiae 1692 prodiit. Sed qui cogitauerit, quantus ex eo tempore ad nostram aetatem vsque nouarum ephemeridum numerus in lucem emerferit, facile intelliget, magnis accessionibus huncce libellum locupletari posse. Difficile etiam forte fuerit, omnes enumerare; praecipuae tamen recensentur a BYRC. GOTTH.

STRYVIO, in *introducſt. ad notitiam rei litterariae*, c. III. §. II. ſeqq. itemque a THO. ITTIGIO, in *ſchediaſmate de auctoribus, qui de ſcriptoribus eccleſiaſticis egerunt*, §. XXXII. p. 109 ſeqq. conf. & CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *conſpectu rei publicae litterariae*, c. VI. §. IV. p. 83. 84. itemque CHRISTOPH. MATTH. PFÄFFVS, in *introd. in hiſtor. theol. litterar. prolegom.* §. VI. p. 41. Primum autem praecipuumque inter omnes eruditorum ephemerides locum tenent *acta eruditorum Lipſienſia*, a beato OTT. MENCKENIO, an. 1682 inchoata, & a filio eius IO. BVRC. MENCKENIO feliciffimis auſpiciis ad huncce vsque diem continuata. Per omnia ſe diffundunt artium & ſcientiarum genera, librique quocumque idiomate ſcripti, ita recensentur, vt eorum ſumma plene, maximaque fide exhibeatur, in iudiciis, ſi qua adduntur, veritatis non minus, quam modeſtiae habeatur ratio. Germanico idiomate Lipſiae hodie prodeunt *die teutſche Acta eruditorum*, itemque, *die Hiſtorie der Gelehrſamkeit unſerer zeit*. In vtrisque praeter auctorum ſelectum, quem non omnes obſeruant, adcurata diligensque librorum laudanda eſt reſenſio, omniumque merito recipiuntur adprobatione, Ad theologica ſpecialim reſpiciunt *innocuae*, vt vocantur, *relationes*, ſeu *unſchuldige Nachrichten von alten vnd neuen theologifchen Sachen*, quae initio inſcriptae: *altes vnd neues aus dem Schatz theologifcher Wiſſenſchaften*, prodierunt, hodie autem ſub epigraphe: *Fortgeſetzte Sammlung von alten vnd neuen theologifchen Sachen*, continuantur. Inſtitutum quidem minime improbandum, cum in aliis ephemeridibus, quae ad theologiam, ſpecialim controuerſias & certamina theologorum, ſpectant, aut plane praetermittantur, aut tantum ſparſim attingantur. Curationem tamen & librorum & rerum ſelectum, animumq; a partium ſtudiis alienum, viri do-

cti in iis deſiderant; oprantque, vt eorum auctores in cenſendis diiudicandisque libris a minutiis ſibi temperarent, maioremque in perſequendis iis, quae ſalutaria ſunt & profutura, adhiberent diligentiam. Non ita pridem etiam vir doctiffimus IO. CHRISTOPH. COLERVS edere coepit *auſerleſene theologiſche Bibliothec, oder grundliche Nachrichten von denen neuſten vnd beſten theologifchen Büchern vnd Schrifften*, cuius *bibliothecae* partes ſeptem haecenus prodierunt; quaeue ita comparata eſt, vt theologiae cultoribus plurima adferre commoda queat. De ephemeridibus, quae in Gallia hodie euulgantur, legendus GE. WAL-LINVS, in *Luſcia Pariſorum erudita ſui temporis*, c. VII. p. 130. ſeqq. Inter eas, quae in Belgio lingua gallicana prodeunt, eminet IO. CLEVICI *bibliotheca antiqua & hodierna*, qua eiufdem *bibliotheca ſelecta*, vt per hanc *bibliotheca vniuerſalis* continuatur. De reliquis, quarum haud exiguus adhuc ſuper eſt numerus, vt quidquam addamus, noſtri non patitur inſtituti ratio. Ad illos potius pergimus, qui aliorum de variis ſcriptoribus collegerunt iudicia atque cenſuras, vel ſuas etiam de illis protulerunt. Quo nomine cumprimis commemorandus eſt ADR. BAILLETVS, ob *iudicia eruditorum de primariis auctorum ſcriptis*, gallico idiomate ſcripta, ſed ad finem non perducta; quorum *pars prima* Pariſiis 1685 lucem adſpexit publicam. Non ab omnibus aequè probatus eſt hicce eius labor; immo cenſorem acerrimum expertus eſt AEGID. MENAGIVM, in libro, cuius inſcriptio: *Anti-Baillet, ou critique du livre de M. Baillet intitulé: ingement des ſçavans &c.* Hagae Comitum, an. 1688 duobus tomis in 8. BAILLETO hinc occaſio data eſt ſcribendi: *des ſatyres perſonnelles traité hiſtorique & critique de celles qui portent le titre d'ANTI*, Pariſiis 1689 in 8. Qui liber; cum varia ſcripta polemica percenſeat, theologiae quoque cultor-

cultoribus minime negligendus est. Continuuat quodammodo BAILLET: *iudicia GIBERTVS*, in *iudiciis eruditorum de auctoribus, qui de rhetorica egerunt* &c. tribus tomis, qui Parisiis 1713, 16, 19 prodierunt. Variorum etiam de plurimis scriptoribus antiquis & nouis iudicia collegit THOMAS POPE BLOUNT, in *censura celebriorum auctorum* &c. Londini 1690 in fol. primum edita, recusa Genue 1694 in 4. IOAN. denique BONA, cardinalis, operi suo *de psalmodia* notitiam auctorum, quorum a se facta esset mentio, praemisit, in qua non tantum nomina auctorum & librorum recenset, sed de plerisque etiam iudicium suum subnectit.

Non praetermittenda vero hic est ipsa bibliothecarum celebriorum notitia; quippe quae ingentes praestantissimorum librorum, aut manuscriptorum, aut typis impressorum, nobis pandunt thesauros. Atque nonnullos quidem, qui de *bibliothecis* & *re bibliothecaria* egerunt, iunctim edidit IOACH. IO. MADERVS; quam collectionem, addita HERM. CONRINGII *de bibliotheca Augusta, quae est in arce Wolfenbuttelensi*, ad IO. CHRISTIANVM LIB. BARONEM ABOINEBURG, epistola, recudi curauit IOAN. ANDR. SCHMIDIVS, Helmst. 1702 in 4. Sequuta mox est *de bibliothecis noua accessio, collectioni Maderianae adiuncta*, ab eodem venerabili viro edita an. 1703; in qua RICHARDI A BURI *philobiblon*, GABR. NAVDAEI *dissertatio de instituenda bibliotheca*; THEOPHILI SPIZELII *dissertatio de bibliothecis, sacris bibliothecarum illustrum arcanis detectis*, praemissa CHRISTOPH. HEIDMANNI *oratio de bibliotheca Iulia*, HERMANNI ab HARDT *oratio de memorabilibus bibliothecae Rudolphaeae*, CASP. SAGITTARII *oratio de bibliotheca Ienensi*, & IVLII PFLUGK *epistola ad Seckendorffium de bibliotheca Budensi*, continentur. De scriptoribus, ad rem bibliothecariam spectantibus, ex instituto agit DAN. GE. MOR-

HOFIVS, *polyhist. litter. lib. I. c. XVII. p. 203. seqq.* vbi & illustriores bibliothecas, & qui eas descripserunt, recenset. Germaniae bibliothecas praecipuas commemorat BURCARD. GOTTH. STRVVVS, in *introduc. ad notitiam rei litterariae c. I.* Praeter Germaniae etiam Italiae, Galliae, Hispaniae, Angliae &c. celebriores bibliothecas in compendio exhibet IOACH. LANGIVS, in *institutionibus studii theol. litterariis, sect. II. c. II. membr. I. p. 123. seqq.* De bibliotheca Vindobonensi *commentariorum tomos octo* edidit PET. LAMBECIUS, ab an. 1665 vsque ad 1679, multa eruditione repletos, & codicum manuscriptorum egregiam notitiam suppeditantes. In compendium deinceps hocce opus misit, vt simul codices manuscriptos, a LAMBECIO nondum memoratos, adderet DAN. NESSELIUS, qui eidem bibliothecae Vindobonensi post LAMBECIVM praesuit, in *breviario & supplemento commentariorum Lambecianorum, siue catalogo aut recensione speciali codicum manuscriptorum graecorum, nec non linguarum orientalium, augustissimae bibliothecae caesareae*; Vindobonae & Norimbergae 1690. Vtriusque rursus operis, & Lambeciani & Nesseliani, summam quamdam dedit IAC. FRID. REIMANNVS, in *bibliotheca a-croamatica theologica, iuridica, medica, philosophica, historica & philologica, comprehendente recensionem specialem omnium codicum manuscriptorum, graecorum, ebraicorum &c. augustissimae bibliothecae caesariae Vindobonensis* &c. Hanouerae 1712 in 8. Ad Parisiensem bibliothecarum notitiam comparandam facit DAN. MAICHELII *introductio ad historiam litterariam de praecipuis bibliothecis Parisiensibus* &c. Cantabrigiae primum edita, deinde recusa Lipsiae an. 1721. in 8. Quo in libello elegantissimo multa lectu digna occurrunt. Iungere licet GE. WALLINVM, in *Lutetia Parisiorum erudita sui temporis, c. VI. p. 114. seqq.* vbi itidem de bibliothecis Parisiensibus verba facit. Haec

Haec ipsa vero bibliothecarum consideratio nos ducit ad discrimen librorum obseruandum, dum alii manuscripti sunt, alii typis impressi. Quae enim codicibus manuscriptis abundat maxime, reliquis etiam praestantior copiosiorque censetur. Quare &, qui bibliothecas adeunt, id maxime agere solent, vt ex iis eiusmodi codicum manuscriptorum sibi comparent notitiam; quae tamen illis cum primis vsui esse potest, qui artis criticae periti sunt, & meliores emendatioresque veterum scriptorum dare volunt editiones. Sunt vero etiam, qui codicum manuscriptorum ediderunt catalogos, quorum nonnullos recenset DAN. GE. MORHOFIVS, *polyhist. literar. lib. I. c. VII. p. 56. seqq.* qui & alia, quae de iis obseruatu digna sunt, monet. PETRI LAMBECII *commentarios de bibliotheca Vindobonensi ad manuscriptorum codicum notitiam vel maxime facere, antea iam significauimus.* Ad codicum manuscriptorum theologicorum cognitionem comparandam spectat THEOPHILI SPIZELII libellus, inscriptus: *sacra bibliothecarum illustrium arcana reuelata, sive manuscriptorum theologicorum, in praecipuis Europae bibliothecis exstantium, designatio &c.* Augustae Vindelicorum 1668 in 8. *Bibliothecam Vffenbachianam manuscriptam, seu catalogum & recensionem manuscriptorum codicum, qui in bibliotheca ZACH. CONRADI AB VFFENBACH, Traiecti ad Moenum adseruantur*, Halae 1720 editam, supra iam commendauimus. Et merito quidem. Non tantum enim plurimi codices ebraei, graeci, alii, hic exhibentur, sed adcurate etiam recensentur, multaque lectu obseruatuque digna ex iis adferuntur, & illustrantur. Priores operis huius classes IO. HENR. MAIVM, virum clarissimum, reliquas ipsam doctissimum thesauri huius possessorem recensuisse, constat. Iungenda hisce omnino *bibliotheca Coislungiana, olim Segueriana, sive manuscripto-*

rum omnium graecorum, quae in ea continentur, adcurata descriptio &c. auctore BERNH. DE MONTFAVCON. Ita namque codices manuscripti recensentur, vt singulorum notitia suppedietur, aetas cuiusque indicetur, vetustiorum specimina exhibeantur, aliaque adnotentur, quae, vt ad palaeographiam graecam pertinent, ita artis criticae & antiquitatis cultoribus non possunt non longe esse gratissima. Immo & *anecdota* varia inserta sunt, ex eadem bibliotheca desumpta, cum eiusdem auctoris interpretatione latina. Ad libros impressos quod attinet, cum in iis editionum haberi ratio soleat; ad harum vero adcuratorem diiudicationem rei typographicae, ipsorumque typographorum celebrium, notitia plurimum conferat; minime, ex quibus haec hauriri potest, sunt negligendi. Sed otium hic nobis fecit BVRG. GOTTH. STRVVIVS, in *introductione ad notitiam rei litterariae, c. V. p. 193. seqq.* vbi ex instituto *de origine typographiae, typographis, bibliopolis, & correctoribus typographiae*, agit. Historiam typographiae breuiter quidem, sed adcurate, exhibet, celeberrimosque simul typographos commemorat, IOACH. LANGIVS, in *institutionibus studii theologici literariis, sect. II. c. II. membr. II, p. 153. seqq.* Inter eos, qui de artis typographicae inuentione scripserunt, eminet WILH. ERN. TENZELIVS, in *discours von Erfindung der loeblichen Buchdrucker-Kunst in Teutschland &c.* Gothae 1700 in 12. Aliud rursus inter libros intercedit discrimen, dum quidam raritate se commendant, alii autem vbiuis sunt obuii. Sed de raritate librorum supra iam diximus, ad *c. praecedentis §. XXIII.* vbi & eos, qui de libris raris egerunt, indicauimus. Ex argumento si librorum discrimen aestimes, id maxime hic in census venit, quod nonnulli impia, obscœna, similiaque contineant, quae ignorare praestat, quam scire; sed de hisce iridem *l. c. §. XXIV.*

§. XXIV. iam verba tecimus, simulque de *iudicibus librorum prohibitorum & expurgandorum* differuimus. Praeterea & hoc obseruandum, quod quorundam librorum auctores latitare cupiant, iisque adeo aut nulla, aut falsa praefigant nomina, vnde *anonymorum & pseudonymorum* vberissima feges; in quibus detegendis viri docti studium suum collocarunt, quos inter eminet VINCENT. PLACCIVS, in *theatro anonymorum & pseudonymorum* &c. post auctoris demum obitum, cum praefatione IO. ALB. FABRICII, & vita auctoris ab eodem scripta, edito Hamburgi 1708 in fol. Exhibentur simul in hocce volumine IO. DECKHERRI *coniecturae de scriptis adespotis, pseudepigraphis & suppositiciis*, PAULIVINDINGII *epistola ad Deckherrum de scriptis nonnullis adespotis*, PETRI BAEII *ad Theodorum Ianssonium ab Abneloneen de scriptis adespotis epistola*, FRID. GEISLERI *dissertatio de nominum mutatione & anonymis scriptoribus*, IO. FRID. MAYERI *epistolica dissertatio ad Vincentium Placcium, anonymorum & pseudonymorum farraginem indicans*. Iungendi his porro ADR. BAILLETVS, qui

lingua gallicana *de scriptoribus sub alieno nomine latentibus* librum edidit; CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *schediasmate de libris anonymis & pseudonymis* &c. PET. DAHLMANNVS, in *dem Schaulplaz der masquirten Gelehrten*, aliique, de quibus THO. ITTIGIVS, in *schediasmate de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, §. XXVII. p. 93. seqq. itemque BYRC. GOTTH. STRVVVS, in *introductione ad notitiam rei litterar.* c. IV. §. XI. p. 167. Saepius denique contingit, vt eiusdem nominis scriptores inter se confundantur, vnde errores, variaque in re litteraria incommoda. Hisce obuiam ire voluit vir doctissimus IO. MOLLERVS, in *homonymoscopia historico-philologico-critica; sive schediasmate paeae, una de scriptoribus homonymis quadripartito*, Hamburgi 1697 in 8. In eo namque partim in homonymorum species, atque multitudinis causas, partim in παρονομαζία ex eorum confusione orta, partim in cautelas, quibus praecaueri possit confusio, partim denique in subsidia, quibus bibliotheca scriptorum homonymorum concinnari queat, inquit.

§. XXI. *Historia* denique ipsarum *artium* atque *scientiarum* reliquas *historiae litterariae* partes, etsi neutiquam contemnendas, vtilitate & pretio vincit. Plurimum enim profecto refert, vt in reliquis eruditionis partibus, ita & in singulis, ex quibus integrum veluti theologiae corpus componitur, cuiusque perspectam habere originem, progressus, fata, incrementa, decrementa, promotores, impugnatores, sectas, harumque hypotheses & fundamenta, & quae reliqua sunt eiusdem generis maximam ipsis dogmatibus, horumque adcuratori tractationi, lucem adfundentia. *

* Insignem prorsus ex ipsa artium & scientiarum historia ad omnes, qui ad solidam eruditionem adspirant, redundare vtilitatem, quilibet, qui paullo adcuratius cuncta considerauerit, facile intelliget. Ad ipsum enim nucleum haecce litterariae historiae pars pertinet, cum reliquae veluti circa corticem versentur. Eo magis

mirandum, pauciores fere in illa, quam in his, elaborasse. Existerunt equidem, qui certarum eruditionis partium, linguarum, latinae, graecae, ebraeae, rhetorices, poeseos, logicae, metaphysicae, ceterarumque, originem, fata, progressus, describerent; quorum nonnullos supra laudauimus, reliquos suis deinceps adteremus

locis, in compendio etiam praecipuos indicat CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *conspectu reipublicae litterariae*, c. V. p. 65. seqq. Sed, qui plene omnium ac singulorum artium ac scientiarum historiam dederit, mihi non innotuit; immo, ne theologiae quidem, etsi de quarundam eius partium historia viri docti fuerint solliciti, vt suo loco docebimus. Referre tamen huc quodammodo licet FRANC. BACONIS DE VERVLAMIO *de dignitate & augmentis scientiarum libros nouem*, tum alias, tum & Argentorati 1654 editos. Saltem, quid in scientiis artibusque praestitum sit, quid adhuc praestandum restet, inde condiscere licet. Immo lib. II. c. IV. p. m. 91. ideam quamdam historiae litterariae proponit, quae omnium artium ac disciplinarum originem, progressus, fata, complectatur. *Argumentum*, inquit, *non aliud est, quam vt ex omni memoria repetatur, quae doctrinae & artes, quibus mundi aetatibus, & regionibus floruerint. Earum antiquitates, progressus, etiam peragrationes per diuersas orbis partes (migrant enim scientiae non secus ac populi) rursus declinationes, obliuiones, insaurationes commemorantur. Obseruetur simul per singulas artes inuentionis occasio & origo; tradendi mos & disciplina; colendi & exercendi ratio & instituta. Adiciantur etiam sectae & controversiae maxime celebres, quae homines doctos tenuerunt; calumniae, quibus patuerunt; laudes & honores, quibus decoratae sunt. Notentur auctores praecipui, libri praestantiores, scholae, successiones, academiae, societates, collegia, ordines, denique omnia, quae ad statum litterarum spectant.* Magnam quidem historiae huius partem exhaustit, sed totum tamen eius ambitum complexus non est, GEOR. IO. VOSSIUS, de *artium & scientiarum natura & constitutione libris quinque*, antea seorsim, deinceps autem *operum eius tomo III.* iunctim editis; qui & in aliis scriptis suis passim attingit,

quae huius loci sunt. In compendium eruditionis partium historia habuit HENR. CORN. AGRIFFA, in lo notissimo, de *incertitudine & vanitate omnium scientiarum & artium*, quibus obseruationibus illustraret, siue, ex quibus sua desumfit, indicaret, inepta quaedam ac profana, quibus ingentis sui vanitatem demonstrauit, ret; haud contemnendum usum praestaret. Earum partium, quae ad philosophiam, ipsamque historiam, pariter ac philosophiam spectant, historiae, lucem adfudit vir doctissimus GOTTFR. STOLLIVS, in libro elegantissimo, *Anleitung zur Historie der Gelahrtheit*, editoque Halae 1718 in 8. Etsi en quoque agat, vt libros in qualibet praestantiores laudet, deque iis varia moratu digna, adferat; minime tam praetermittit, quae ipsarum artium & scientiarum historiae inseruiunt. Earum etiam attingunt, aut, quae ad eas, simul tradunt, nonnulli ex iis aut generatim historiam litterariam stant, quos supra laudauimus, cum PET. LAMBECIUS, in *prodromo hij litterariae*, aut litterarum per omnia cula fata enarrant, quorum HERM. RINGII *commentarium de scriptoribus decem post Christum natum saeculorum* stare, supra iam obseruauimus. Idem breuiter, sed eleganter, facit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *conspectu reipublicae litterariae*, c. IV. vbi de *progressu studiorum litterariorum* agit seqq. conf. & BAN. GE. MÖRHOFFII *polybist. litter. lib. I. c. II. p. 9. seqq.* vero praetermittendus est GEOR. PASCHIVS *tractatus de nouis inuentis, quorum rationi cultui facem praetulit antiquitas* cuius editio secunda Lipsiae an. 1700 prodit. Plurima enim, quae ad hanc artium & scientiarum pertinent, ex instituto & diligenter traduntur.

consendum de scriptoribus quibusdam, qui scholarum & academiarum historiam litteris consignarunt; cum primis de HERM. CONRINGII *dissertationibus*, quas de antiquitatibus academicis conscripuit; quarumvcl editio altera, una cum *supplementorum eiusdem argumenti libro primo*, Helmstadii an. 1674 lucem adspexit publicam. Recte namque de hoc opere in ipsa eius fronte dicitur, quod eodem *rei publicae litterariae omnium aevi status illustretur*. Inter reliquos maxime commemorandus est CAESAR EGASSIUS BVLAEVVS, ob *historiam*

am vniuersitatis Parisiensis, quam sex tomis in folio complexus est, quorum primus an. 1665, vltimus, seu sextus, an. 1673 prodijt. Quanto nimirum haecce academia reliquas omnes & antiquitate & celebritate vincit, quantoque plures in ea vixerunt viri docti, quorum olim magna & in ecclesia, & in re publica litteraria fuit auctoritas; tanto maiorem rerum variarum, ecclesiasticae pariter ac litterariae, artium etiam ipsarum ac scientiarum, historiae lucem conciliantium, in illa deprehendere licet copiam.

§, XXII. Ad hancce scientiarum & artium historiam spectat & *historia philosophica*; cuius ideo speciatim mentionem facere visum, quod insigni sese prae reliquis commendat utilitate. Sine ea enim ipsa non tantum philosophiae tractatio feliciter non procedet; sed intimos etiam haeresium, variorumque errorum, qui & olim turbarunt ecclesiam, & hodie adhuc turbant, fontes recludit, rationemque adeo, eo facilius solidiusque eos refellendi, monstrat.

* Philosophos ipsos historiae philosophicae notitia carere non posse, vel inde liquet, quod haud dubie optima philosophandi ratio sit eclectica. In hac autem nemo rite proficiet, nisi qui aliorum philosophorum accurate cognitae exploratasque habuerit sententias, inde ut, quam reliquis praeferre debeat, perspicere & diiudicare queat. Has vero vnde rectius certiusque condiscet, quam ex historia philosophica? Accedit, quod, qui sine libris, ex sola rerum contemplatione, sapere videri volunt, haud raro magnopere falluntur, dum, noui quid se inuenisse aut excogitasse, sibi persuadent, quod tamen veteribus dudum fuit perspectum. Ad theologos autem quod attinet, per vniuersam fere historiam ecclesiasticam philosophica lucem suam diffundit, ut non errent, qui vtramque coniungendam, censent, nec illam sine hac recte tractari posse. Atque haereses quidem plerasque ex philosophorum placitis ortas, aut robur ac

praesidium inde accepisse, exemplis quam plurimis demonstrari, si opus esset, posset. Non minus vero in patrum scriptis illustrandis insignem historia philosophica usum praebet; cum saepissime ad dogmata & placita veterum philosophorum respiciant. Ostendetur hoc suo loco ex instituto, cum de theologia patrum verba faciemus. Speciminis loco esse possunt, quae MICH. MOVRGVES, societatis Iesu theologus, copiose adfert, in libro, quem inscripsit: *Plan theologique du Pythagorisme & des autres sectes savantes de la Grece, pour servir d'eclaircissement aux ouvrages polemiques des peres contre les payens &c.* Amstelodami 1714 2. tomis in 8. Si quis autem per amoenissimos historiae philosophicae campos animum circumferre velit, illi primum consulendi, qui scriptorum huc facientium notitiam suppeditant. Inter hos vero statim nobis occurrit IO. IONSIUS, cuius de *scriptoribus historiae philosophicae libris quatuor*, magno in pre-

tio semper habitos, denuo recognouit, atque ad praesentem aetatem vsque perduxit, IO. CHRISTOPH. DORNIVS, Ienae 1716 in 4. Vocem *philosophiae* a ION SIO in latiori ambitu accipi, a nonnullis obferuatum est; siquidem non tantum scriptores, qui de philosophis, sed & de musicis, poetis, grammaticis, & aliis, egerunt, recensent, ipsemet etiam lib. II. c. XVIII. & lib. III. c. I. opus suum de scriptoribus *historiae eruditae* adpellitet. Monet hoc vir doctissimus CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, qui & addit, posse hocce opus *historiam litterariam antiquam* vocari, in *actis philosophorum, part. I. num. VII. p. 168.* vbi de eodem ex instituto differit. Atque idem vir eruditissimus HEVMANNVS vel primo hic commemorandus erat loco; quippe qui in *actis* istis *philosophorum*, quae lingua germanica per partes edit, non tantum historiam philosophicam mirifice illustrat, sed & subinde scriptorum ei inservientium notitiam suppeditat. Neutiquam vero etiam hic est praetermittendus vir summus IO. ALB. FABRICIVS, cuius quippe *bibliotheca graeca*, vt ingentem rerum praestantissimarum copiam continet, ita plurima ad historiam philosophicam, pariter ac auctores, qui de ea quidquam memoriae prodiderunt, accuratius pernoscentes, spectantia, exhibet. Vt enim olim inter Graecos philosophiae studium maxime floruit; ita inter eos plurimi exstiterunt, qui historiae philosophicae lucem adfunderent. Nobis vero nunc id tantum relictum est, vt praecipuos, qui in hocce argumento ingenii vires periclitati sunt, quive a theologiae cultoribus ignorari non debent, indicemus. Atque ab iis vt ordiamur, ex quibus, ceu fontibus, veterum philosophorum historia haurienda est, primo statim loco nobis occurrit DIOGENES LAERTIVS, cuius de *vitis, dogmatibus, & apophthegmatibus clarorum philosophorum li-*

bri decem, saepius quidem, sed non optime adcuratissimeque, variis in doctissimorum virorum adnotationi observationibus ornati, Amstaeloda: 1692 duobus tomis in 4. prodierunt. vero interdum maiorem iudicii; vi DIOGENE viri docti desiderant; si tamen diligentia, quidquid de philosophorumque vitis, & dogmatibus, mendabile est, eum congesse, negari non vt adeo eo nemo carere queat, quiriariae philosophicae plenior sibi curare cupit cognitionem. Plura non cum, quae de eo scitu digna sunt, di ter exposuerit CHRISTOPH. AVG. MANNVS, in *actis philosoph. part. I. V. p. 321. seqq.* DIOGENI iun PLUTARCHVM, cuius scripta int velut oceanum rerum pulcherrim cumprimis & earum, quae historia philosophicae inseruiunt, sistunt. Ea speciatim huius loci sunt, indicat ION SIVS, de *scriptoribus hist. philosop III. c. VI. p. 22. seqq.* addatur IO. ALBRICIVS, *biblioth. graec. lib. IV. c. 329. seqq.* PHILOSTRATVS, in *vita lonii Tyanensis*, IAMBlichVS, in *demysteriis*, itemque de *vita Pythae* PORPHYRIVS de *abstinentia ab animalibus necandis*, itemque de *vita Pythae*. licet specialia tractent, multa tamen generatim historiae philosophicae accendant, adspargunt. SVIDAS in hinc inde quaedam tradit, quae non prorsus sunt negligenda. Ne termittendus EVNAPIVS SARDI in *vitis philosophorum & s. philis* quippe in quibus PLOTINI, PORIRI, IAMBlicHI, aliorumque quidam, quos ignorare non decet, vti scribuntur.

Ad recentiores quod attinet memorandi nobis cumprimis, qui ratim historiam philosophicam cedio quodam aut systemate complec

nati sunt. Primus, ni fallor, qui eiusmodi quid adgressus est, GEORG. HORNIVS fuit, cuius *historiae philosophicae libri septem, quibus de origine, successione, sectis, & vita philosophorum ab orbe condito ad nostram aetatem agitur*, Lugduni Batavorum an. 1655 prodierunt. Fallit vero lectorem statim inscriptio, dum historiam, ad nostram aetatem perductam, promittit, cum tamen veterem tantum tradat. Multa etiam in hoc libro esse superuacua, & ad rem ipsam parum facientia, multa rursus omissa, quae adferri debuissent, multa parum adcurate dicta, ostendit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *actis philosoph. part. VI. num. V. p. 1039. seqq.* Delineationem quaedam historiae philosophicae exhibet ERH. IO. VOSSIVS, in *libris duobus de philosophia & philosophorum sectis*, qui operum eius *tomo III.* exstant, & seorsim quoque cum continuatione & supplementis IO. IAC. RYSELII editi sunt, Lipsiae an. 1690, & iterum lenae an. 1705. Institutum quidem, supplendi & continuandi VOSSII librum, laudandum erat; non omnium tamen votis auctor satisfecit. ABR. GRAVII *historia philosophica continens veterum philosophorum, qui quidem praecipui fuerunt, studia & dogmata, modernorum quaestionibus in primis exagitata*, quae Franekerac an. 1674 prodit in 8. eo praecipue spectat, ut veterum philosophiam a contemptu recentiorum vindicet. *Antiquorum*, inquit in dedicatione, *in eo philosophiam a modernis sciolis laceratam irrisamque, institui, in quantum veritas ibidem tradita permittat, iis praecipuorum philosophorum placitis, quae disputationibus frequenter occupantur, vindicare.* Quod dum facit, dogmata veterum quorundam philosophorum, ut PYTHAGORAE, PLATONIS, aliorumque fuse persequitur, cum primis per integrum librum quartum, eundemque ultimum, de philosophia Aristotelica copiose disserit. Exstat & eiusdem

GRAVII *specimen philosophiae veteris, in qua novae quaedam ostenduntur*; Franekerac an. 1673 in 8. In COREN. CARTESII quaedam philosophemata, e.g. de dubitatione, cum veterum philosophorum placitis confert; multa simul congerit, quae historiae philosophicae inseruiunt; cum primis per totum librum primum historiam, quamdam scepticismi ex instituto tradit. PETRI SYLVANI REGII, aut potius REGIS, *discursus philosophicus, in quo historia philosophiae antiquae & recentioris recensetur*, cuius versio latina (gallice namque auctor scripserat) an. 1705 sine loci mentione, prodit, inter optimae notae compendia merito refertur; & licet obbreuitatis studium multa praetermittat, multa tamen longe rectius meliusque, quam reliqui, docet. Quae in eo laudanda pariter ac desideranda sint, exponit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *actis philosoph. part. VI. num. VI. p. 1061. seqq.* Omnium industriam superavit THOMAS STANLEYVS, in *historia philosophiae*, quam anglicana lingua conscripsit. Huius eam partem, quae de *philosophia orientali* agit, in sermonem latinum transtulit, & notis ad oracula Zoroastris, itemque indice philologico ornata, an. 1690 edidit IO. CLERICVS, quam deinceps operum suorum *philosophicorum tomo secundo* adiunxit. Tandem vero B. GOTTFR. OLEARIVS integrum hocce opus ex anglicana lingua in latinam conuersum, subinde & emendatum, variisque dissertationibus & observationibus auctum, edidit Lipsiae an. 1711 in 4. & ita multorum votis satisfecit. Nec vllum est dubium, quin versio haecce textui originali multis nominibus sit praefertenda. Laudanda equidem diligentia STANLEYII, qua omnia, quae potuit, congeffit, ac in certum ordinem disposuit; multa tamen aliis, adcuratori ratione cuncta inuestigantibus, eum reliquisse, certum est; conf. iterum HEVMANNVS, in

actis philosoph. part. III. num. VII. p. 123. seqq. ubi de hocce opere ex instituto agit.

Longe maior illorum est numerus, qui certam historiae philosophicae partem commentationibus suis illustrarunt. Solet philosophia in veterem & recentiorē dispesci; & illa iterum in Ebraeorum & gentilium; uti horum rursus vel barbarica est, vel graecanica. De Ebraeorum philosophia ipsemet ex instituto egi, in *introductione ad historiam philosophiae Ebraeorum*, quae iterum an. 1720 in 8. prodiit. Estque haec editio non tantum multis accessionibus auctior, sed & in quibusdam luculentius, quam in priori, mentem meam explicavi. Saepē etiam in *historia ecclesiastica veteris testamenti*, quae huius argumenti sunt, attigi. De barbarica, ut vocari solet, philosophia generatim spectata, commentati sunt OTTO HEYMANNS, in *antiquitatum philosophiae barbaricae libris duobus*, Lugduni Batavorum, an. 1600 in 12. editis, itemque beatus CHRIST. KORTHOŁTYS, in *tractatu de origine, progressu & antiquitate philosophiae barbaricae, chaldaicae, persae, aegyptiacae, indicae, & gallicae*, lenae 1660 in 4. Reliquos, qui tum generatim de philosophia barbarica, tum speciatim de philosophia Chaldaeorum, Persarum, Indorum, Phoenicium, Arabum, & Sabaeorum, itemque Aegyptiorum scripserunt, recenset CHRISTOPH. AVG. HEYMANNS, in *actis philosophorum, part. VIII. num. I. p. 173. seqq.* qui & *num. II. p. 205. seqq.* de ipsa barbarie, & *part. XI. num. I. p. 660. seqq.* de Aegyptiorum philosophia agit. Ad graecanicam priusquam transeamus philosophiam, de italica, seu Pythagoraea, aliquid dicendum est; quam nonnulli ad barbaricam adhuc, alii autem ad graecanicam referunt. Eius cumprius vel ideo habenda est ratio, quod fontibus antiquarum quarundam haeresium

detegendis, & patrum scriptis illustri vel maxime inseruit; id quod vel ex MOVREGES libro: *plan theologique pythagorisme &c.* antea iam laudato, De Pythagora, eiusque scriptis, cor. IO. ALB. FABRICIVS iuvabit, *lib. II. c. XII. p. 455. seqq.* qui & Pythagorae, apud veteres memoratorum eum exhibet *c. XIII. p. 490. seq.* Scires autem historiae Pythagoricae diu ter recenset CHRISTOPH. AVG. HEYMANNS, in *actis philosoph. part. I. VI. p. 367. seqq.* item *part. IV. p. 751 & part. IX. p. 487. seqq.* Commendat autem hic praeter reliquis IO. SCHEFFELBERGER, *de natura & constitutione philosophiae italicae seu Pythagoricae*; V. an. 1664, 8. & Wittebergae, 1701. Nec contemnenda IO. SCHILTER, *triba de disciplina Pythagorica, cum introductioni philosophiae moralis & iurisprudentiam subnexa*. Spectant quoque huc in *analectis meis historiae philosophicae dissertatio de peregrinationibus Pythagorae*, item *de uadimonibus Pythagoraeonica*, ut & *de uariis philosophica*. Graecos primum occurrunt *septem & sapientes*; qui, an ob virtutis studium vero ideo, quod poetae fuerint, iuncti sint? nuac non disceptabo; philosophos, eo sensu, quo hodie vox ista auditur, non fuisse facile, concesserim. nulla, quae ad eos pertinent, attigimus praecipua illorum effata observatio quibusdam illustrari, octo dissertatio in academia Hallensi an. 1699 proposita quae iunctim, inscriptae: *sapientiarum, hoc est, dicta illustriora septem sapientiarum, dissertationibus aliquedemis explicata*, prostant. Ex inscriptis etiam de septem huius Graeciae sapientibus differit, & scriptores, ad eorum historiam spectantes, recenset CHRISTOPH. HEYMANNS, in *actis philosoph. part. I. p. 494. seqq.* Solet ceteroquin

canica philosophia in poëticam, Ionicam, & Eleaticam, dispeſci. De poëtiſ Graecorum cum ſupra dictum ſit, hic nihil addimus. Ad Ionicam ſectam referuntur THALES Mileſius, ANAXIMANDER, ANAXIMENES, ANAXAGORAS, & ARCHELAVS, cuius diſcipulus fuit SOCRATES. De THALETE legendus IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. I. c. XXXV. p. 236. ſeqq.* qui & de reliquis, immo plerisque Graecorum philoſophis ante SOCRATEM, *lib. II. c. XXIII. p. 795. ſeqq.* agit. Illis, qui primam Ionicæ ſectæ claſſem conſtituunt, THALETI, ANAXIMANDRO, & ANAXIMENI, a nonnullis atheiſmus exprobrari ſolet; quod, quo iure fiat? diſputavi in *theſib. de atheiſmo & ſuperſtitione, c. I. §. X. p. 29. ſeqq.* Ex Ionica ſecta SOCRATES prodiit, qui ſepoſita naturalium rerum contemplatione, ad ſermandos componendosque mores animum adpulſit; cumque exemplo, quæ docebat, confirmaret, ſapientiſſimi viri conſequutus eſt laudem, maximumque adeo decus philoſophiæ conciliauit. Veteres certatim eius mentionem faciunt; *memorabilia* autem eius ſeu *anaxagoræ* conſcripſit ZENOPHON, ex quibus tum dogmata SOCRATIS, tum modum eius diſputandi & docendi, conſciſcere licet. Ex recentioribus CARPENTARIUS *vitam Socratis* lingua gallicana conſcripſit, quam in linguam germanicam tranſtulit CHRIST. THOMASIVS. De genio Socratis pererudita exſtat beati GOTTFR. OLEARII diſſertatio, THO. STANLEII *hiſtoriae philoſophiæ* inſerta, *part. III. cap. VI. p. 130. ſeqq.* Atheiſmi crimen perperam obiectum SOCRATI, a me oſtenſum, in *theſib. de atheiſmo & ſuperſtitione, c. I. §. XI. p. 25. ſeqq.* IO. IONSI *hiſtoriam Socraticam*, cum viri huius doctiſſimi ſatis interceptant, merito cum IO. ALB. FABRICIO dolemus, qui tamen & ipſe de SOCRATE, ſcriptisque, quæ ei a nonnullis tribuun-

tur, non minus ac de AESCHINE ac CEBETE, genuinis SOCRATIS diſcipulis, diſtincte diſſerit *biblioth. graec. lib. II. cap. XXII. p. 825. ſeqq.* Nonnulla, huc ſpectantia, etiam attingit HEVMANNVS, in *actis philoſoph. part. I. num. IV. & V. p. 103. ſeqq.* item *part. III. num. III. p. 472. ſeqq.* Celebritas SOCRATIS effecit, vt ex eius ſchola magna philoſophorum turba prodiret, quorum nonnulli nouas iterum conſiderunt ſectas. Ab ARISTIPPO namque Cyrenaici, a PHAEDONE Elienſi, Eliaci, ab EVCLIDE Megarenſi, Megarici, a PLATONE Platonici & peripatetici, ab ANTISTHENE, Cynici & Stoiici, originem ducunt. ARISTIPPVS, ceterique Cyrenaici vulgo male audiunt, quod teſte DIOGENE LAERTIO, *lib. II. ſect. LXV. & LXXXVII.* ſummum bonum in voluptate corporis conſtituerint. Vir tamen quidam doctus cauſam ARISTIPPI egit, in *Aristippo philoſopho Socratico*, Halæ 1719 in 4. edito. Ex hac ſchola Cyrenaica fuit THEODORVS, cognomine *ἄσχος* dictus, & BION BORISTHENITES, de quibus dictum in *theſibus de atheiſmo & ſuperſtitione, c. I. §. XVII. p. 47. ſeqq.* Inter Megaricos STILPON prae ceteris celebris fuit, de quo itidem, cum & ipſe inter atheos referri ſoleat, *l. c. p. 49.* verba feci.

Maiorem celebritatem reliquæ, quæ ex SOCRATIS ſchola originem trahunt, conſequutæ ſunt philoſophorum ſectæ. Et Cynicorum quidem conditorem fuiſſe ANTISTHENEM, notum eſt. Stoiicos rurius a Cynicis prognatos, neminem fugit. ZENO namque Cittieus, a quo Stoiici, CRATETIS Thebani, philoſophi Cynici, fuit diſcipulus. Hinc IVST. LIPSIUS, cum obſeruaffet, Stoiicos etiam Zenonios adpellatos, addit: *& cur non Cynici? nam reuera ſunt paene iidem.* Et iterum: *dogmata conſentiunt, in vita & cultu aliquid mutant; manuſ. ad philoſophiam Stoiicam, lib. I. diſſ. XIII. p. 36.* Nimirum, Cynici

nici respuebant omne decorum, quod admitterebant Stoici. Non defuerunt, qui vitam Cynicam commendarent, quod & MAXIMVS TYRIVS fecit, *diff. XXI. de vita cynica*. Scriptores de philosophia cynica veteres ac recentiores laudat CHRIST. AVG. HEVMANNVS, in *actis philosophor. part. XII. num. III. p. 899*. Sed, ad Stoicos quod attinet, non apud Graecos modo, sed & cumprimis apud Romanos magnam eorum philosophia obtinuit auctoritatem. Ex quo enim philosophiae apud Romanos aditus concedebatur, praecipui praestantissimique fere quique Stoicorum sequebantur disciplinam. Certe PANAETIVS, qui primus Romae philosophiam docuisse creditur, Stoicus fuit. Vnde &, iure consultos veteres eidem sectae additos, eo minus dubitandum, quo luculentiora eius rei vestigia in illorum scitis deprehendisse sibi nonnulli visi sunt. Legenda EVERARDI OTTONIS, *de Stoica veterum iurisconsultorum philosophia oratio*, Duisburgi 1715 in 4. conf. & IO. SCHILTERI *praxis artis analyticae in iure, t. I. §. XVII. p. 14. seqq.* Atque hinc, quod nec iure consultis plane negligenda sit Stoica philosophia, patet. Theologiae vero cultoribus eius notitiam necessariam esse, vel inde intelligitur, quod non tantum Marcionitae, alique haeretici, ex Stoicorum fontibus sua irrigauerint arua, sed quidam etiam ex ipsis patribus, cumprimis CLEMENS Alexandrinus, *κρυπτοὶ* Stoicorum incaute amplectendo, eam ad mysticos, quos vocant, theologos propagauerint. Legenda, quae hac de re differit IAC. THOMASIVS, in *originibus historiae philosophicae & ecclesiasticae, §. L. §. 95. seqq.* In scriptis Stoicorum, quae supersunt SENECAE, EPICETI, M. AVRELII ANTONINI imperatoris & philosophi, multa egregie & splendide dicta occurrunt, quae singularem vim, ad excitandam fouendamque virtutem, habere videntur. Sed,

si principia simul considerentur, quibus superstructa sunt, aut ex quibus fluunt; pleraque non tantum lubrica, sed & plane impia deprehenduntur. Nocent itaque, meritoque damnantur, in systemate Stoicorum spectata; sed extra illud considerata, profunt, recteque laudantur. Intelligere hoc licet ex *diff. rationibus* meis *quatuor, de erroribus Stoicorum in philosophia morali*, quae in *analektis historiae philosophicae* existant. Addantur, quae dixi in *thesibus de atheismo & superstitione, c. I. §. XVIII. p. 51. seqq.* Cum non semper vita Stoicorum illorum dogmatibus responderet, non semel illis exprobrata fuit hypocrisis. Quo nomine & acriter eos perstringit HORATIVS, tum alibi, tum *lib. II. sat. III. conf. FRID. RAPPOLTVS, comment. ad lib. II. sermon. c. IX. p. 310. seqq.* Immo iam PLYTARCHVS *περί τῶν ὁμοιωμάτων*, *de Stoicorum repugnantis*, librum scripsit, qui *tomo II. operum eius, p. 103. seqq.* existat, in quo ostendit, nec vitam Stoicorum cum ipsorum dogmatibus, nec dogmata eorum inter se conuenire. Non minus vero & id vitio datum, quod dialecticis subtilitatibus, vocabulorumque nimis inhaerent minutiis. Nec tamen dubium, quin inter eos viri essent cordati, qui, vt ab omni virtutis simulatione alieni erant, ita nec pueriles istos circa voces lusus probabant, quemadmodum de EPICETO AVLVVS GELLIVS refert, quod a vero Stoico vulgus aliud nebularum hominum seiunxerit, qui se Stoicos nuncuparent, atraque verborum & argutiarum fuligine ob oculos audientium iacta sanctissimae disciplinae nomen ementirentur, *noct. atticar. lib. I. c. II. p. m. 3.* Inter recentiores, qui de Stoicorum philosophia scripserunt, eminet IVSTVS LIPSIVS, cuius noti sunt *manuductionis ad Stoicam philosophiam libri tres*; & totidem *physiologiae Stoicorum*; utriusque & inter opera eius existant, & seorsum editi Parisiis 1604 in 8.

Sed

Sed, dum nimio Stoicorum, praesertim SENECAE, amore excaecatus, id vnice egit, vt Stoicorum placita cum religionis christianae dogmatibus conciliaret; non potuit non saepius illorum peruertere sententiam, taliaque iis tribuere, quae a genuina illorum mente plane abhorrent. Sic, cum de fato, omnis reuera impietatis radice, differit, lectori persuadere adnititur, Stoicos per *fatum* nihil aliud, quam ipsam intellexisse prouidentiam diuinam. Cumque obseruasset, doctrinam de fato ab aliis *fatidicam animum Stoicorum* dictam, statim addit: *Sed ades, nostra anus, ades, amanda nobis, super omnes Veneres, & Venerum amores. Te asserimus &c. physiol. Stoic. lib. I. diff. XI. p. 22.* Merito itaque hoc nomine LIPSIVM atro notat lapillo IAC. THOMASIVS, qui, *Stoici fati malignitatem* demonstraturus, *hic rem ipsam*, inquit, *non explicare modo, sed firmare quoque documentis placet, praesertim cum Lippius dogmati detestando suum optime, optime, acclamet, lib. I. physiol. Stoic. diff. XII. p. 25. & asperum de Deo sermonem Stoicorum etiam vero, ut putat, sensu, mitescere iubeat, p. 27. In quo fecit, quod mali silent historici, qui vitium principum adulantur: ipsi sibi nec satis constans, nec nimis fidens &c. de exustione mundi Stoica, diff. XIII. p. 166.* Et sane haec ipsa viri doctissimi de *Stoica mundi exustione* exercitatio vel primum praecipuumque inter scripta, quae de Stoica philosophia prodierunt, promeretur locum; cum nemo adcuratius in veram & genuinam Stoicorum mentem inquisierit. Non Stoicae vero tantum, sed Platonicae etiam, Aristotelicae, ac Epicureae philosophiae historiam mirifice in eadem hacce commentatione illustrat; veramque simul rationem, historiam philosophicam tractandi, exemplo pulcherrimo monstrauit. Reliquos scriptores, ad historiam philosophiae Stoicae spectantes, diligenter enarrat CHRISTOPH. AVG. HEMANNVS, in

BYD. ISAGOGE.

actis philosoph. part. IV. num. VII. p. 730. seqq. & part. VII. num. IV. p. 161. seqq. item part. IX. num. VII. p. 478. seqq. add 10 A N. A L B. FABRICIVS, biblioth. graec. lib. IV. c. VII. vbi de EPICTETO, & eiusdem libri c. XXIII. vbi de M. AVRELIO ANTONINO agit.

Ad PLATONEM nunc accedimus, cui vel primus praecipuusque inter SOCRATIS discipulos debetur locus. Vitam eius DIOGENES LAERTIVS, *lib. III.* alique veterum descripsere; ex recentioribus, vt reliquos, qui opera eius ediderunt, taceam, MARSIL. FICINVS, in *vita Platonis*, quam versioni latinae operum eius praemisit, in qua & singulares eius virtutes celebrat, addita breui *de moribus eius apologia*. RENATIVS quoque RAPINVS, dum comparationem Platonis & Aristotelis instituit, vtriusque vitam exhibet, *tom. I. oper. p. 280. seqq.* Scripta Platonis, eosque, qui de Platone eiusque philosophia aliquid litteris consignauerunt, diligenter recenset TO. A L B. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. III. c. I. p. 7. seqq.* qui & Platoniorum notitiam supeditat, *c. III. p. 52. seqq.* Magna olim Platonicae philosophiae, non apud ethnicos solum, sed & ipsos christianos, fuit auctoritas; & apud hos cum Aristotelica, dubia velut palma, concertauit. Plurimi patrum non tantum Platonem ipsum valde laudauerunt, sed & philosophiam eius, ceu consentientem maxime cum religionis christianae scitis, amplexi sunt, non semper caute satis vera a falsis discernentes. Hinc errores, ex nimio Platonicae philosophiae studio orti, illis subinde exprobrati, quorum tamen eos immunes fuisse probare voluit BALTVS, societatis Iesu theologus, in *defense des saintes peres accusez de Platonisme*; Parisiis an. 1711. in 4. Sed hac de re suo loco, cum de theologia parristica agemus, ex instituto dicetur. IUSTINVS porro martyr, CLEMENS Alexandrinus, ORIGENES, EVSEBIUS, CYRILLVS Alexandrinus, alique, Platonem ab Ebraeis

C c

quae-

quaedam accepisse, tradiderunt; quos ex recentioribus quidam sequuti sunt; immo nonnulli omnino adseruerunt, Platonem ex libris Moſis & prophetarum quaedam hauisse, quos in Aegypto viderit. Repugnant vero alii, &, Platonem nihil ab Ebraeis accepisse, contendunt. Legenda viri doctissimi IAC. LENFANT *diff. de quaestione: an Pythagoras atque Plato notitiam librorum Moſis & prophetarum habuerint? dans la bibliothéque germanique, tom. II. art. V. p. 124. seqq.* Conferenda, quae ipsemet hac de re dixi in *hist. eccles. veter. testam. tom. II. per. II. sect. VI. ad §. XIII. p. 1066.* Nonnulla quoque, quae huc spectant, attigi in *instit. theol. dogmat. lib. II. c. I. ad §. LVI. p. 437. seqq.* Non tantum autem CLEMENS Alexandrinus, aliique veterum, philosophiae Platonicae cum christiana religione consensum ostendere conati sunt; sed & ex recentioribus idem nonnulli ex instituto facere adgressi sunt, quos inter eminent AVG. STEVCHVS EVGVINVS, in *libris de perenni philosophia, BESSARION cardinalis, libris quatuor in calumniatore Platonis, MVTIVS PANSI, tractatu de osculo seu consensu ethicae & christianae philosophiae.* Sed sunt rursus alii, qui longe aliter sentiunt, eiusque philosophiam toto, quod aiunt, caelo a religionis christianae dissentire dogmatibus, contendunt. Inter ipsos certe patres fuerit, qui non adeo praeclare de Platone sentirent; ex recentioribus autem cum primis huc referendus IO. BAPT. CRISPVS, Galipolitanus, cuius de *Platone caute legendo disputationum libri XXIII. in quibus triplex rationalis animi status ex propriis Platonis principiis corrigitur, & catholicae ecclesiae sanctionibus expurgatur &c.* Romae prodierunt an. 1594 in fol. Cumque liber iste sit rarissimus, paucisque, qui eum laudant, visus; rem haud dubie multis gratissimam fecit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, dum adcuratorem eius noticiam suppeditavit, immo summam exhibuit, in *actis philosophorum, part. XII. num. V. p. 921. seqq.* conf. & IAC. BRVCKERVS, in *historia philosophica doctrinae de ideis, sect. I. not. ad §. V. p. 34.* Fuerunt praeterea, qui, ut variarum haerescon, ita etiam pseudo-theologiae mysticae originem in Platone sibi inuenisse visi sunt. Eoque cum primis spectat EHREGOTT DAN. COLBERGII liber, *christianismus Hermetico-Platonicus* dictus, germanicaque lingua scriptus, quem deinde sequuti sunt alii. Qui, an semper ex ipso Platone probare possint, quae pro eius placitis venditant, valde dubito. Huc & comparata est MICH. GOTTLIEB. HANSCHII *diatriba de entusiasmismo Platonico*, Lipsiae an. 1716 in 4. edita; quippe in qua de reditu ultimo animae humanae in essentiam diuinam agit. Solet namque haec Platoni sententia tribui, quod docuerit, animam humanam ex essentia diuina ortam ad eam iterum tandem reuerti; unde, ceu ex primo fonte, multi fanaticorum a quibusdam deriuantur errores. Et, Platonicos eiusmodi quid adseruisse, dubio caret. Ex Platone ipso nullum hactenus prolatum testimonium vidi, quo istud demonstrari queat; uti iam a me obseruatum, in *instit. theol. dogmat. lib. II. c. II. ad §. XVI. p. 483.* Et ita quoque, quod *ἐκ τῆς πηγῆς* moneo, in aliis se rem habere, deprehendi. Multa pro dogmatibus Platonice habentur, quae apud Platonis equidem sectatores inueniuntur, sed, quorum in ipso Platone vix vestigium reperias. Fuerunt porro, qui & atheismum Platoni obiicerent. Certe, ab hacce impietate doctrinam eius liberari non posse, existimauit NIC. HIERON. GVNDLINGVS, *otiorum*, lingua germanica editorum, *part. II. c. III. p. 86.* Sed defensionem Platonis in se suscepit IO. CHRISTOPH. WOLFFVS, de *atheismi falso suspectis, sect. II. §. XII. p. 37. seqq.* qui & in *Manichaeismo ante Manichaeos, sect. II. §. XXXIV. p. 142. seqq.*

erudite

erudite causam eius egit. Denuo tamen sententiam suam propugnauit GVDOLIN-
GITS, in *der neuen bibliothec, part. XXXI.*
scu *tomo IV. num. I. p. 1. seqq.* Addenda, quae
& ipse hac de re disputaui, in *thesib. de athe-
ismo & superstitione, c. I. §. XIII. p. 29. seqq.*
conf. & IAC. BRVCKERVS, in *historia
philosophica doctrinae de ideis, sect. I. ad
§. IV. p. 41. seqq.* Platonem magna subinde
laborare obscuritate, viris doctis obserua-
tum est, exemploque doctrinae de ideis
comprobat, quem iam laudauimus, IAC.
BRVCKERVS, l. c. *sect. I. §. III. p. 19. seqq.*
qui & in causas eius rei inquit. Cogno-
uerunt forte hoc, viamque ad eum intelli-
gendum faciliorem reddere voluerunt, qui
introductiones ad doctrinam philosophi
huius dederunt, aut eam in compendio ex-
hibuerunt. Huc comparata est ALCINOI
ἑρμηνεία τῶν δογματικῶν πλάτωνος, in *Platonis
doctrinam introductio*; de qua IO. ALB.
FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. IV. cap.
XXIII. num. XII. XIV. p. 40. seqq.* Immo
idem FABRICIVS ALBINI Platonici in-
troductionem in *Platonis dialogos* primum
in lucem edidit, inseruitque *bibliothecae
suae graecae, lib. III. c. II. p. 42. seqq.* In-
troductionis loco etiam quodammodo ef-
se potest CLAVDII FLEVRII *dissertatio
de Platone*, gallicana lingua scripta, eius-
demque *tractatui, de delectu & metodo stu-
diorum*, subiecta. IAC. BRVCKERI libel-
lum elegantissimum, qua *historiam doctri-
nae de ideis* exhibuit, Augustae Vindelico-
rum an. 1723, 8. si his adiecerim, non val-
de errauero. Quemadmodum enim do-
ctrina de ideis praecipuum fere totius phi-
losophiae Platonicae caput constituit; ita
auctor, dum eius historiam adcurate recen-
set, reliqua fere, quae momentum aliquod
trahunt, simul attingit, ita, vt cuncta sin-
gulari luce perfundat. Ad historiam de-
nique philosophiae Platonicae illud per-
tinet, quod, cum hactenus Aristoteles prin-
cipatum velut in christianorum scholis ob-

tinuisset, circa medium saeculi decimi
quinti, eo ipso tempore, cum noua litte-
rarum lux oriretur, exstiterint inter Grae-
cos, qui, duce & antesignano GE. GEMI-
STO PLETHONE, Platoniam reuocare
philosophiam, & Aristotelicae praeferre,
conati sunt, repugnantibus acriter ex ea-
dem gente aliis. Ingens hinc inter vtros-
que & memorabile exortum est certamen,
quod adcurate & eleganter describit IO.
BOIVINVS, cuius hac de re dissertatio ex-
stat *dans les memoires de litterature tirez de
regüres de l'academie royale des inscriptions
& belles lettres &c. tom. IV. secundum e-
ditionem Amstelodamensem p. 481. seqq.*
Eandem dissertationem in linguam ger-
manicam transtulit, notis quibusdam il-
lustrauit, & epicrisi auxit CHRIST. AVG.
HEVMANNVS, in *actis philosoph. part. II.
num. II. p. 537. seqq.* Atque isti quidem,
qui hac de re inter se disputabant, vti ceu
manifestum euidentque adsumebant, ma-
ximopere vtrumque philosophum, Plato-
nem & Aristotelem, ab atero dissentire;
ita non deerant, tum eo tempore, tum deinceps,
qui eos conciliare inter se, orbique
persuadere vellent, amice eos inter se con-
spirare; quibus iam olim PORPHYRIVS
atque HIEROCLES exemplum praeiue-
rant. Atque huc etiam SCIPIONIS A-
GNELLI *disceptationes de ideis in tres libros
distributas*, editasque Venetiis an. 1615
spectare, ostendit IAC. BRVCKERVS, in
*historia philosophica doctrinae de ideis, sect.
I. ad §. V. p. 74. seqq.* vbi de hocce libro
multa obseruatu digna legere licet.

Platonis discipulus fuit ARISTOTE-
LES; sed qui a magistro dissensit, sectam-
que adeo peculiarem constituit. Vitam
eius praeter DIOGENEM LAERTIVM,
aliosque, AMMONIVS, siue IO. PHILO-
PONVS, scripsit, quem graece & latine,
vna cum anonymi *vita Aristotelis ex vete-
re translatione* edidit PET. IO. NVNNE-
SIVS, qui & anonymi istam vitam Aristo-

telis adnotationibus, siue *scholiis locupletissimis & doctissimis*, quibus accurate de *Aristotelis vita, moribus, philosophandi ratione, scriptis, auditoribus, successibusque disputatur*, illustravit. Ita namque in inscriptione editionis Helmstadiensis legitur. Subiunctum nimirum hocce opus est eiusdem NVNNE SII institutioni peripateticae philosophiae, seu de recte conficiendo curriculo peripateticae philosophiae, deque docentis ac discipulis officio, consilio, cui etiam adnexa est eiusdem auctoris oratio de causis obscuritatis Aristotelis earumque remediis. Haec omnia Helmstadii iunctim recusa sunt, an. 1667 in 4. De aliis, qui vitam Aristotelis ex veteribus scripserunt, NVNNE SIVS agit, in *notis ad anonymum, p. m. 18*. vbi DIONYSII Halicarnassei maxime laudat *epistolam ad Ammaeum*, qui distinctius, inquit, & circumscriptius, quam ceteri, vitam Aristotelis persequutus est. Spectat huc etiam anonymi cuiusdam *vita Aristotelis*, quam graece exhibet AEG. MENAGIVS, in *observationibus ad Diogenis Laertii lib. V. sect. XXXV. p. 201*. Ex recentioribus commemorandus cumprimis est FRANC. PATRICIVS; qui, licet inter aduersarios hostesque Aristotelis haud vltimum locum teneat; historiam tamen Aristotelis & philosophiae Aristotelicae earegie illustravit. Exstant nimirum *discussionum eius peripateticarum tomi quatuor*, quibus Aristotelicae philosophiae *uniuersa historia & dogmata*, cum veterum placitis collata, eleganter & erudite declarantur, Basil. 1581 fol. Speciatim autem primus tomus huius loci est, in quo de *Aristotelis vita, moribus, libris, auditoribus, sectatoribus, expositoribus, interpretibus, sectis, philosophandi ratione*, libris tredecim copiose differit. Ex reliquis commendandus adhuc est HERM. CONRINGIVS, quem recentioris scholae peripateticae maximum decus merito dixeris, in *orationibus duabus de Aristotele eiusque philosophia*, Helmst. 1663 in 4. Iungendus RENATVS

RAPINVS, quem *tom. I. oper. p. 280. seqq.* vtriusque philosophi, Platonis & Aristotelis, vitam exhibere, antea iam monuimus. Ex IO. IONSI differtationibus de *historia peripatetica* prima tantum lucem adspexit Hamburgi 1652 in 4. recusa cum IO. LAVNOII libro de *varia Aristotelis in academia Parisiensi fortuna*, studio & opera IO. HERMANNI AB ELSWICH, Wittenbergae an. 1720 in 8. Scripta Aristotelis adcurate & diligenter, more suo, recenset IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. III. c. VI. p. 109. seqq.* Vt vero de ipsa Stagiritae philosophia non omnes idem sentiunt; ita etiam de moribus eius, vitaeque, quam tenuit, ratione, discrepantes exstant virorum doctorum sententiae. Grauius vitiis obrutum fuisse Aristotelem, ex instituto demonstrat FRANC. PATRICIVS, in *discussionib. peripatet. tom. I. lib. I. p. 6. it. p. 11. 12.* & PET. GASSENDVS, in *exercitationib. paradoxis aduersus Aristoteleos, exercitat. III. p. 53. seqq.* Paucis cuncta, quae ei obiciuntur, complectitur REN. RAPINVS, loco antea citato, p. 311. Immo & inter atheos haud vltimum tenere locum Aristotelem, viri docti obseruauerunt. Ex instituto hoc egit: VALERIANVS MAGNVS, in libro de *atheismo Aristotelis*, quem FORTVNII LICETI libro, de *pietate Aristotelis aduersus Deum & homines*, opposuit. Sequuti sunt & alii, qui atheismum Stagiritae exprobrarunt; nec sine ratione, vti a me ostensum in *thesibus de atheismo & superstitione, c. I. §. XV. p. 39. seqq.* Rem omnem adcurate confecit, qui solide & diligenter hoc argumentum tractauit, IO. GE. WALCHIVS, in *exercitatione historico-philosophica, de atheismo Aristotelis*, quae in *parergis eius academicis* exstat, p. 198. seqq. Systema ipsum Aristotelis atheismo fauere, positum est extra controuersiam; nec tamen etiam errare, qui in hocce philosopho atheismum practicum reprehendunt, idem demonstrat

WAL-

WALCHIVS, l. c. cap. IV. p. 353. seqq. Eo magis mirandum, fuisse olim, qui Aristotelem sanctorum, immo beatorum in caelo triumphantium numero adscriberent, de quibus verba feci in *histor. ecclesiast. vet. testam. tom. II. per. II. sect. VI. ad §. XIII. p. 1973.* Non minus lepidus illorum error est, qui, Aristotelem Iudaeum fuisse, contendunt, si non gente certe disciplina ac religione, aut qui, eum ex Salomonis libris profecisse, sibi persuadent; quorum commenta & recitat, & reiicit, quem iam laudauimus, WALCHIVS, l. c. cap. I. §. III. p. 202. seqq. Variam philosophiae Aristotelicae fuisse fortunam, constat, & ex instituto edisserit IO. LAVNOIVS, in libro notissimo, de *varia Aristotelis in academia Parisiensi fortuna.* Veteres ecclesiae christianae doctores non adeo aequo in eum fuisse animo, ostendit LAVNOIVS, c. II. De scholastica philosophia, quae ex Aristotelica, sed corrupta, originem traxit, deinceps dicemus. Inter eos, qui genuinam Aristotelis mentem introspexisse, verumque eius systema, scholasticis ignoratum, restituisse creduntur; eminet AVERROES, a quo secta *Auerroistarum* orta. Deinceps vero & in Italia quidam exstiterunt, qui illud ita amplexi sunt, vt nec ab eius impietate abesse viderentur, vt ANDR. CAESALPINVS, & CAESAR CREMONINVS, alique, de quibus dictum in *thesib. de atheismo & superstitione, c. I. ad §. XXIV. p. 137. seqq.* Praeter hos & plures alii in genuina Aristotelis philosophia restituenda elaborarunt; quemadmodum nec rursus deerant, qui acriter eidem se opponerent, vt FRANC. PATRICIVS, SEBAST. BASSO, DAV. GORLAEVS, PET. GASSENDVS, alique, cum primis REN. CARTESIVS, cum tota schola Cartesianae; per quam magna in orbe philosophico contigit mutatio, vt deinceps dicemus. Recentioribus Aristotelicae philosophiae fati lucem egregiam adfudit IO.

HERM. ABELS WICH, in *schediasmate de varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna*, IO. LAVNOII libro de *varia Aristotelis in academia Parisiensi fortuna*, quem recudi fecit, praemisso, Wittembergae an. 1720 in 8. Atque sunt haec eiusmodi, quae ignorari non debent, cum ipsius ecclesiae, immo theologiae, fatis eo rectius intelligendis inferuiant. Singularem nonnulli philosophiae Aristotelicae in eo quae siuerunt *ἡσυχία*, quod nullae ex ea prognatae sint haereses. Sed, errare eos, ostendi in commentatione de *haeresibus ex philosophia Aristotelico-scholastica ortis*, tom. I. *observationum ad rem litterariam spectantium*, obscurat. XV. p. 173. seqq. Ceterum, licet philosophia Aristotelica non sit in omnibus probanda, multo minus sequenda; non tamen omnia in ea sunt reiicienda. Iuuabit itaque summam eius perspectam habere, idque vt eo facilius obtrineamus, eos consulere, qui viam nobis ad illam muniuerunt, vt PET. IO. NVNNE-SIVS, in *peripateticae philosophiae institutione*, quam antea iam laudauimus, cum primis autem MICH. PICCARTVS, qui omnibus praefendus est, in *isagoge ad lectionem Aristotelis, hoc est hypotyposi totius philosophiae Aristotelis &c.* quam iis partibus, quibus deficiebat, auctam, & notis plurimis altera vice illustratam, atque ad usum in theologia applicatam, edidit IOAN. CONRAD. DVRRIVS, Altdorff 1665 in 8.

Superest inter graecanicorum philosophorum sectas *Eleatica*; in qua qui primam constituunt classem, XENOPHANES Colophonius, PARMENIDES, MELISSVS, ZENO Eleates, exemplum praeiuerunt SPINOZAE, vti a me obseruatum, in *thes. de atheismo & superstitione, c. I. §. XIX. p. 55. seqq.* Agit quoque de Eleaticis philosophis IOAN. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. II. c. XXIII. p. 795. seqq.* vbi & de HERACLITO verba facit. Ex eadem schola LEVCIPPVS ac DEMOCRITVS atomi-

sticam philosophandi rationem introduxerunt, quam etiam sequutus est EPICVRVS. Vt autem illi, mundum ex fortuito atomorum concursu construunt, Dei in eo producendo & conseruando operam minus necessariam esse, existimabant; ita hic eum equidem in systema suum introduxit, sed ad mortem tantum, vt videtur, euitandam, simulque talem, qui nulla rerum humanarum cura tangeretur. Vitam & dogmata Epicuri copiose describit DIOGENES LAERTIVS, *libro decimo*, quem integrum notis suis illustrauit PET. GASSENDVS, exstatque operum eius *tomo V.* Idem & de vita & moribus Epicuri libros octo scripsit, qui itidem *tomo V.* operum eius exhibentur *p. 196. seqq.* Id namque vir ille doctissimus sibi datum credidit, vt Epicuri philosophiam restauraret; quod ea tamen ratione fecit, vt tolleret, aut emendaret, quae in ea religioni christianae aduersantur. Hinc & in compendio doctrinam Epicuri sistit in *syntagmate philosophiae Epicuri*, quod & aliquoties seorsim editum, & in operibus eius *tom. III. p. 1. seqq.* exstat. IAC. quoque RONDELLVS de *vita moribusque Epicuri* librum gallicana lingua scripsit, qui & latine, simulque auctior, prodiit Amstelodami an. 1693 in 12. in quo euincere voluit, prouidentiam diuinam haud quaquam ab Epicuro in dubium vocatam. Sed magnopere eum falli, a me ostensum in *thesibus de atheismo & superstitione*, c. L §. XIX. p. 68. Ceterum scripta ipsius Epicuri adcurate recenset IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. III. c. XXXIII. p. 805. seqq.* auctores vero, qui de Epicuro, eiusque philosophia, commentati sunt, CHRISTOPH. AVGVST. HEVMANNVS, in *actis philosoph. part. X. num. IX. p. 637. seqq.* Atque hactenus quidem eos, qui inter graecanicos philosophos aut certam quamdam sectam constituerunt, aut eandem sequuti sunt, commemorauimus.

Cum vero tandem nonnulli animaduertent, nullam esse sectam, quae vbiue veritatem ita adsequuta sit, vt omnia eius tuto adprobare fas esset dogmata; exstiterunt, qui contenderent, ex omnibus, quod optimum, veritatisque maxime consentaneum sit, eligendum esse. His POTAMON Alexandrinus philosophus exemplum praestitit. Enimvero, licet & ipsi sectarum conditores quodammodo eclectici fuerint; dum tamen, a discipulis omnia sua probari, voluerunt, ab hisce eclecticae philosophiae origo deriuari nequit. Cum autem de Potamone pauca admodum nobis innotuerint; mirum non est, nec de aetate eius, seu, quando vixerit, viros doctos inter se conuenire. Adcuratissime omnium in eam inquisiuit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *actis philosoph. part. II. num. V. p. 330. seqq.* & *part. V. num. III. p. 848. seqq.* Historiam eclecticae philosophiae diligenter persequutus est beatus GOTTFR. OLEARIVS, in *differt. de philosophia eclectica*, THO. STANLEY in *historiae philosophiae subiuncta*, p. 1205. *seqq.* vbi c. II. quid Potamoni occasionem dederit scholae eclecticae constituendae, eleganter edisserit, c. III. autem de iis, qui post Potamonem eclectiuam philosophiam coluere, verba facit; conf. & IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. III. c. XXXIII. §. VIII. p. 824.* Eclectici vero pariter ac sectarii, licet maximopere a se inuicem dissentirent, in eo tamen consentiebant, ea, quae pro veris certisque habebant, dogmata, vera quoque atque certa esse, adeoque omnes *dogmaticorum* nomine veniebant. Opponebantur iis *sceptici*, vel, vt ab auctore praecipuo vocabantur, *Pyrrhonii*; ad quos & Academici quidam proxime accedebant, qui, omnia conuellere, atque in dubium vocare, deque omnibus in vtramque disputare partem, hoc demum veram summamque putabant esse sapientiam. Quosque Academici cum scepticis consensere

rint, GERH. IO. VOSSIVS docet, *de philosophorum sectis*, c. XII. *seqq.* qui & c. XX. de Pyrrhoniis, seu scepticis, agit. De PYRRHONE, ceterisque scepticis, conferendus IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. III. c. XXXIII. p. 818. seqq.* de SEXTO EMPIRICO idem *lib. IV. c. XVIII. p. 509. seqq.* Atque ex SEXTI quidem huius EMPIRICI Pyrrhonianarum institutionum *libris tribus*, ceterisque scriptis, quorum elegantissimam editionem eidem IO. ALB. FABRICIO 'debemus, quae Lipsiae an. 1718 in fol. prodit, scepticorum sophisticationes, methodumque disputandi, cognoscere licet. Historiae scepticorum AB. GRAVIVM, in *specimine philosophiae veteris in qua novae quaedam ostenduntur*, & quidem per integrum *librum primum*, lucem adfundere, supra iam observauimus. Idem quoque PET. DAN. HVETIVS fecit, in *tractatu philosophico de imbecillitate intellectus humani (de la foiblesse de l'Esprit humain)* hoc ipso an. 1723 Amstelodami edito, *lib. I. c. XIV. p. 95. seqq.* Quo in libro dum vir, cetera summus, scepticorum cauillationes ita produxit, ut animum ad scepticismum, saltem philosophicum (nam fidei videri vult agnoscere certitudinem) pronum demonstraret; ipsemet, de intellectu imbecillitate scribens, eandem memorabili exemplo confirmat. Praecipua etiam quaedam historiae scepticismi momenta ipsemet attigi, in *diff. de scepticismo morali*, quae in *analectis historiae philosophicae* exstat. Recentiores quosdam scepticos, ex ipso etiam scholasticorum grege commemorat PETRVS DE VILLEMANDY, in *sceptico sive debellato*, c. IV. p. 32. quo in libro fundamenta scepticismi solidissime euertuntur. Quos vsque Academicos ac scepticos inter atheos referendi sint? disputaui in *thesib. de atheismo & superstitione*, c. I. §. XIV. p. 32. *seqq.* De FRANC. SANCHEZI libro, *de multum nobili & prima vniuersali scientia, quod nihil*

scitur, deque FRANC. MOTHAEO VAYERIO, itemque PET. BAELIO, qui recentiori aetate scepticorum causam egerunt, videatur GOTTLIEB STOLLIVS, in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelehrtheit*, part. II. c. I. §. LXXXIV. *seqq.* p. 81. *seqq.*

De Romanorum philosophia ut hic speciatim agamus, necesse non est, cum, qui ex illis animum ad philosophandum adpulerunt, vnam ex graecanicis sectis amplexi sint. Legere interim iuuabit PAGANINI GAUDENTII librum, *de philosophiae apud Romanos initio & progressu*; qui, cum rarior esset, recusatus est in *noua rariorum scriptorum collectione*, & quidem *fasciculo secundo*, qui Halae 1717 in 8. prodit. Nec de veterum christianorum, aut patrum, nunc quidquam addemus philosophia; cum nobis constitutum sit, in sequentibus, cum de theologia patristica agemus, de ea verba facere. Ad scholasticos itaque nos conuertimus, qui, cum ab Arabibus praecipue, apud quos saeculo octauo philosophia Aristotelica efflorescere coeperat, eandem acceperant; mirum in modum corruptam, ac deprauatam, variisque commentis auctam, propagarunt & cum theologia, eaque itidem fati iam inquinata, coniunxerunt. Et scholasticorum quidem istorum notitiam suppeditant, qui de scriptoribus ecclesiasticis agunt; nec desunt, qui de illorum theologia praecipunt, de qua & nos suo loco dicemus. Philosophiae scholasticae historiam qui ex instituto scripserit, mihi non innotuit; quod, ut fieret, optandum, cum inter tot ineptias & quisquilias nonnulla tamen, memoratu valde digna, occurrant. Multa, quae huc spectant, tradit ADAM. TRIBBECHOVIVS, in libro singulari *de doctoribus scholasticis & corrupta per eos diuinarum humanarumque rerum scientia*; cuius editio secunda lenae an. 1719 prodit, cui, praeter alia accessit CHRISTOPH. AVG. HEYMANNI praef-

praefatio, quae de origine, adpellatione, natura atque usque theologiae atque philosophiae scholasticae disputatur. Nec aliena plane ab hoc loco est IAC. THOMASII commentatio de theologia scholastica & eius initio, quae exstat in CHRIST. THOMASII historia sapientiae & stultitiae tom. III. p. 225. seqq. Idem vir doctus alibi quoque passim quaedam tradit, quae historiae philosophiae scholasticae lucem adfundunt. Sic oratio, quae inter orationes eius iunctim edita duodecima est, de secta nominalium agit, p. 241. seqq. Originem controuersiae, inter scholasticos valde agitatae, de principio indiuiduationis, exponit praefatio XLIII. inter praefationes itidem iunctim editas, p. 246. seqq. De causis ineptiarum barbari aevi scholastici verba facit praef. LXXXII. inter easdem praefationes, p. 542. seqq. Iungendus hisce DAN. GE. MORHOFIVS, polybist. tom. II. lib. I. c. XIII. & XIV. p. 73. seqq. ubi in priori capite de scholasticis in genere, in specie de nominalibus, in posteriori autem de realibus differit. Nec legisse poenitebit quemquam, quae de nominalium ac realium controuersis erudite in medium adfert IAC. BRVCKERVS, in historia philosophica doctrinae de ideis, sect. II. §. IV. p. 198. seqq.

Ad recentiora denique si progredimur tempora, cum, pulsus, quae orbi incubuerant, tenebris, noua lux bonarum litterarum oriretur, noua quoque philosophiae, sed non semper vna, exstitit facies. Plerosque namque cum scholasticarum ineptiarum taedium cepisset, nonnulli quidem vnam ex veteribus sectis Graecorum restaurare, & velut postliminio reuocare, conati sunt; Platonicam alii, alii Aristotelicam, alii rursus aut Pythagoraeam, aut Stoicam, aut Epicuraeam. Aristoteles tamen prae reliquis omnibus caput extulit, cum eius propugnatores numero reliquos vincerent, in quibusdam etiam scholis cathedras occuparent; licet quoque haud

pauci initio Platoni nomina sua darent. Legendum IO. HERMANNI AB ELSWICH schediasma, supra nobis iam laudatum, de varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna. Hostes & impugnatores philosophiae Aristotelicae supra iam indicaui. Addenda, quae de iisdem DAN. GE. MORHOFIVS differit, polybist. tom. II. lib. I. c. XII. p. 65. seqq. Quidam contra nouam plane viam ingressi sunt, eoque nomine inter eclecticicos referri possunt, vt FRANC. BACODE VERVLAMIO, HIERON. CARDANVS, THOMAS CAMPANELLA, aliique. Conferenda, quae de iis in compendio tradit GOTTL. STOLLIVS, in der kurzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit, part. II. c. I. §. LXXXVIII. seqq. p. 87. seqq. Alii omnino nouas sectas condiderunt, vt PETRVS RAMVS, cuius haeresis cum magnum initio strepitum daret, & Aristotelicae philosophiae interitum minari videretur, mox euauit; conf. IOAN. HERM. AB ELSVICH, in schediasm. de varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna, §. XXI. p. 54. seqq. Ex instituto autem historiam philosophiae Ramacae persequitur IO. GE. WALCHIVS, in historia logicae, quae in parergis eius academicis exstat, lib. II. c. I. §. III. seqq. p. 611. seqq. Maiori successu nquam sectam condidit REN. CARTESIVS, effecit certe, vt ex eo tempore Aristotelica philosophandi ratio sentim euilesceret. Historiam philosophiae Cartesianae summam exhibet IO. TEPELIVS, in historia philosophiae Cartesianae, Norimbergae 1674, 12. Vitam Cartesii luculentissime copiosissimeque lingua gallicana descripsit ADR. BAILLETVS, Parisiis 1692, duobus voluminibus in 4. ex qua compendium aliquod anno sequenti in 12. prodiit. Immo antea quoque PET. BORELLVS vitam Cartesii delineauerat, Parisiis 1666 in 8. Inter eos, qui Cartesianam philosophiam impugnarunt, haud vltimum locum tenet

PET.

PET. DAN. HVETIVS, in *cenfura philofophiae Cartefianae*, Parifius 1689 edita, deinceps aliquoties recufa; cui fe oppofuerunt IO. EBERH. SCHVVELINGIVS, in *exercitationibus cathedrariis*, in P. D. Huetii *cenfuram philofophiae Cartefianae*, Bremae 1690 in 8. IO. SCHOTANVS, in *cenfura Huetiana*, Franequerae 1691 in 8. & ANDR. PETERMANNVS, in *philofophiae Cartefianae aduerfus cenfuram Petri Dan. Huetii vindicatione* &c. Lipfiae an. 1706 in 4. LVDOVICVS DE LA FORGE, MALEBRANCHIVS, PET. SYLVANVS REGIS, aliique fystematis cauffarum occasionalium patroni, a genuinis fcholae Cartefianae alumnis pro pseudo-Cartefianis habentur. Domelticis hifce Cartefianorum controuerfiis lucem egregiam adiungit IAC. GOVSSETIVS, in libro, quem infcripfit: *Cauffarum primae & fecundarum realis operatio rationibus confirmatur, & ab obiectionibus defenditur. De his apologia fit pro Renato des Cartes, aduerfus difcipulos eius pseudonymos*; Leouardiae 1716 in 4. Atheifmum haud femel Cartefio obiectum, conftat; dixique hac de re in *theſibus de atheifmo & ſuperſtitione c. I. ad §. XXV. p. 152. ſeqq.* Reſuſcitata eſt haec controuerſia noſtra aetate inter IO. REGIVM & RVARDVM ANDALAM, genuinae philofophiae Cartefianae ſtatores & vindices. Ediderat REGIVS tractatum, infcriptum: *Carteſius Spinozae praeſuccens*, cui cum ANDALA ſe oppoſuiſſet, REGIVS iterum edidit: *Carteſium verum Spinoziſmi architectum*, Franequerae 1719 in 8. ANDALA denuo cauſſam ſuam tuente, in *Carteſio, vero Spinoziſmi everſore, & phyſicae experimentalis architecto*; Franequerae 1719 in 4. Licet autem tam ſtrenue pro Cartefio pugnet, non tamen negat, ex ſchola Cartefiana prodiſſe, qui atheiſmi rei ſunt, quamvis eos non tam *pſeudo-Cartefianos*, quam *clandeſtinos philofophiae Cartefianae hoſtes*, dici velit. Ni-

BYD. ISAGOGE.

mirum in *examine ethicae Geulingii*, Franequerae an. 1716 edito, non tantum ARNOLDVM GEVLINGIVM ipſum, ſed in praefatione quoque, praeter BENEDICTVM DE SPINOZA, BVRCHERVVM DE VOLDER, in hanc claſſem refert, immo nec de ISAA-CO NEVTONO, GEORG. GVIL. LEIBNITIO, IO. LOCKIO, & IO. CLERICO adeo praeclare ſentit, quod in quibusdam a Cartefio diſceſſerint. Neque eſt, vt hoc adeo aegre ferat, cum hodie nimis evidens ſit, eclecticam philoſophandi rationem ſectariae praeferendam; vnde & paucos fere inueniet, qui in omnibus cum Cartefio faciant. Licet vero hinc etiam, quatenam hodie ſit philoſophiae facies, intelligere. Ariſtorelico-ſcholastica vbiuis fere proſcripta, niſi quod hinc inde apud romanenſes regnet. Nec illorum, qui cum RVARDO ANDALA in Cartefii verba iurarunt, adeo magnus numerus eſt. Plerique ecclēſtici ſunt. Ob ſingulares autem quasdam opiniones prae reliquis celebrantur: MALEBRANCHIVS, PETRVS POIRET, IO. LOCKIVS, quem IO. CLERICVS in plerisque ſequitur, PET. BAE-LIVS, GOTTFR. GVIL. LEIBNITIVS, cuius veſtigia CHRIST. WOLFIVS premit. Ex his priores duo, cuiusmodi principia, quae enthufiaſmo faueant, LOCKIVS & CLERICVS talia, quae rationaliſmo (voce in ſignificatione theologia accepta) patrocinentur, BAE-LIVS & LEIBNITIVS, quae ad fataliſmum ducant, fouere, creduntur. Sed haec, & reliqua, quae ſunt eiſdem generis, ulterius proſequi, huius loci non eſt.

Atque ita praecipua hiftoriae philoſophicae momenta, atque fontes, ex quibus hauriri debeat, indicauimus. Vt rite & feliciter in ea verſemur, ſequentia obſervare, haud abs re fuerit. Cum varia in illa occurrant notatu digna, ad ipſa tamen dogmata praecipue eſt reſpiciendum. Quare, qui haec quam diligentiffime expo-

D d

aunt,

nunt, reliquis sunt praeferendi. Quae de vita moribusque philosophorum dicuntur, minime quidem sunt contemnenda; praefertim si ipsa dogmata lucem inde capiant. Saepe tamen in hisce plus est curiositatis, quam utilitatis. Deinde, opera danda, ut ipsum cuiusque philosophi adcurate introspeciamus systema, & quae cum illo conveniant, aut non conveniant, consideremus. Longe ita facilius in veram & genuinam philosophorum mentem penetramus. Hoc qui negligunt, saepe pro lunone nubes prensant. Negligitur tamen a plerisque. Mihi quidem id praecipue constitutum in *delineatione historiae philosophicae*, quam *elementis philosophiae instrumentalis* praemisi. Cautè vero & hic incedendum, neque existimandum, philosophos semper systema suum ita ante oculos habere, ut ubique, quae illi consonent, tradant. Contingere namque potest, ut praestantissimi etiam, & qui ingenii acumine alios longo post se relinquunt intervallo, labantur, immemoresque sui systematis, talia scribant, quae non satis inter se cohaerent. Cum ergo dubitatur, an dogma aliquod philosopho tribuendum sit systematis consideratio plurimum equidem valet, ut concludamus, ea illum docere, praefumi, quae ex principiis, quibus philosophia eius superstructa est, fluunt; at, non semper hoc procedit, nihilque adeo obstat, si aliae rationes hoc suadeant, quominus rectius interdum dogma illi imputetur, quod cum eius non plane consentit systemate. Hoc qui non observant, multa saepe turbant, philosophisque addungunt

aliquid, quod a sensu illorum atque prorsus alienum est. Pari ratione qui nimio studio philosophos aut in aut cum scriptura sacra, conciliant, quosque *syncretistas philosophos* adpellitare solent, magna saepe cum historia philosophicam replent. enim haud raro eos inter se conciliant, qui re vera inter se dissentiant aliter nequit, quam ut alterutrum mperuertant. Sic &, cum eorum cumptura sacra consensum demonstrant, plerumque aut huius, aut illi sensum corrumpunt. Illustre hu exemplum dedit IO. ZEISOLDVS, berrimus quondam academiae huius philosophus, in *tractatu de Aristotelis quae ex lumine naturae innotescunt scriptura sacra consensu, ab eaque apte dissensu*, qui iterum an. 1667 in 4. p. In singulis enim locis, in quibus telis cum scriptura sacra consensum cere adnititur, illius ita pervertit acquet mentem, ut non tam peripatillum philosophum, quam theologum stianum, eumque orthodoxum, de theologicis differentem, introduceatur. Sed plura non addo, cum stituto hocce argumentum tractaue tribus de *syncretismo philosophico* otionibus; quarum prima de *syn philosophico* generatim exponit; al *consiliatione philosophorum cum sc. sacra*; tertia denique, de *conciliatio philosophorum inter se*, agit in *observat selectis ad rem litterariam spectantib. III. obs. XII. XIII. XIV. p. 218. seqq.*

§. XXIII. Superest tertia atque ultima pars propaedeutum philosophia, quam si recte sobrieque tractetur, ingens & praesidium, namentum doctrinae theologiae adferre, armaque non tantum suppre, quibus veritas, ex sacris litteris hausta, defendi contra dissentientes vis, atque fortiter propugnari queat; sed ad ipsam quoque scripturam recte interpretandam, cuncta denique distincte & perspicue, c

sione idearum, errorum variorum matre, euitata, proponenda, plurimum facere, nemo, nisi istarum rerum plane ignarus, negauerit. *

* De philosophia, eiusque aut necessitate, aut in theologia usu, non vna omnium semper fuit sententia. Inter veteres ecclesiae doctores TERTULLIANVS non adeo praeclare de ea sentire viderur, siquidem philosophos *haeticorum patriarchas* vocauit, de quo illius effato peculiare ERN. SAL. CYPRIANI, & B. ADAMI RECHENBERGII exstant dissertationes. De HIERONYMO, aliisque, qui itidem, philosophiae cum religione christiana non conuenire, existimarunt, alibi dicemus. Cum beatus MART. LUTHERVS circa reformationis ecclesiae initium ineptias philosophiae scholasticae consideraret, erroresque, ex Aristotelica quoque philosophia ortos, perpenderet; temperare sibi non potuit, quin omnem philosophiam proscriberet & damnaret. Quo nomine & passim apud romanenses male audit, atque inter hostes philosophiae numeratur. Qui vero causas, quae LUTHERVM, vt eo vsque progredere, induxerunt, rite ponderauerit; facile videbit, hoc ei vitio verti non posse. Praeterea, quod de ethica Aristotelis dixit, eam inimicam esse gratiae diuinae, atque fouendis Pelagianorum erroribus plane adcommodatam, longe verissimum certissimumque est, & nisi ab harum rerum plane ignaris, negari nequit; vt alibi ex instituto ostenditur. In controuersis deinceps, quae Luthero cum fanaticis intercesserunt, vir beatus intellexit, philosophiae usu nos carere non posse; vnde, accedentibus sorte & aliis causis, aliter sentire coepit, eamque iterum commendauit. Rem omnem adcurate exposuit GHRISTOPH. AVG. HEYMANVS, in *actis philosoph. part. X. num. III. p. 579. seqq.* conf. & IO. HERM. BB. EL SWICH, de *varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna*, §. VIII. f. qq. Ad Lutheri deinceps auctoritatem prouocauit DAN.

HOFFMANNVS, qui, cum ipsemet philosophiam magno in honore habuisset, deinceps eam, ceu opus carnis, & sacris literis contrarium, damnare coepit, suffragantes sibi habens IO. ANGELVM WERDENHAGENIVM, & IO. MVLLERVM, aliosque. Acriter tum in academia Helmstadensi, alibique, hac super re dimicatum fuit. Inter scripta vero, quibus pro philosophia, eiusque usu, pugnabatur, eminent ALB. GRAVERI liber de *vnica veritate*, & IAC. MARTINI *speculum rationis*, lingua germanica conscriptum. Historiam huius certaminis praeter alios refert IO. HERM. AB EL SWICH, de *varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna*, §. XXVII. seqq. p. 76. seqq. conf. & IO. GE. WALCHII *historia logicae, lib. III. c. II. §. VI.* in *parergis eius academicis*, p. 846. Non procul ab his, qui philosophiam omnem reiiciunt, absunt, qui philosophiam quamdam *christianam* introducere voluerunt. Aut enim vtrumque lumen, rationis & reuelationis, turpiter confundunt, aut, dum omnia ex reuelatione deriuare volunt, quae ad forum rationis spectant, reuera omnem philosophiae usum tollunt. Ex instituto contra eos disputat CHRIST. THOMASIVS, in *introductione ad philosophiam sulicam*, c. II. §. XL. seqq. p. 61. seqq. Qui rationem, seu philosophiam, cum reuelatione, seu scriptura sacra, ita committunt, vt altera alteri plane repugnet; alterutram reiicere, necesse est. Admittere enim ceteroquin deberent, contradictoria secum consistere posse, quod omnium confessione absonum. Qui ergo ex hisce rationem non reiiciunt, scripturam, seu reuelationem, reiicere, patet. Eamque si PETRO Baelio tribuamus sententiam, nullam ei faciemus iniuriam. Dum enim semper rationem reuelationi opponit; id eum agere, vt, reiecta ratione & philo-

sophia, solam obtinere reuelationem, velit, nemo temere sibi persuadebit. Recte vero in hacce quidem eausa contra eum disputat G. G. LEIBNITIVS, in *discursu de conformitate fidei & rationis*, quem *tentamini* suo *Theodiceae* praemissit. Idem argumentum & alii tractarunt, cum primis PET. DAN. HVETIVS, in *quaestionibus Alnetanis de concordia rationis & fidei*; in quibus tamen nonnulli forte plus ingenii, quam iudicii, deprehendent. In tota hacce quaestione, de philosophiae ac theologiae consensu ac dissensu, duo sedulo obseruanda sunt. Primum quidem, philosophiam in se spectandam esse, prout rectae rationis scitis nititur, non autem, prout in hac aut illa secta deprehenditur; tum vero, eam, si cum theologia consentire debet, intra terminos limitesque, quos ratio ipsa praescribit, esse coercendam. Prius parum pensi habent, qui aut Platoniam, aut Aristotelicam, aut aliam quamdam philosophiam, cum scriptura sacra conciliare volunt, sique aliter finem suum consequi nequeunt, aut philosophorum, aut scripturae sacrae mentem corrumpunt. Syncretismus huc ille philosophicus pertinet, quem iam, ceu noxium, & ad veritatem deprauandam prorsus comparatum, ad §. *praecedentem* proscripsimus; ex instituto autem de eo diximus, remque omnem exemplis illustrauimus, in *observationibus de syncretismo philosophico*, tom. III. obs. XII. seqq. p. 218. seqq. Posterius illi negligunt, qui rationis & philosophiae regnum eo usque dilatant, vt theologiam ac scripturam sacram ei prorsus subiciant, nihil admitturi, quod cum rationis decretis non conuenit. Quo ipso dum rationis ac philosophiae imperium stabilire volunt; subinde eorum, quae ratio ipsa docet, se plane immemores demonstrant. Exemplum praebent BENEDICTVS DESPINOZA, in *tractatu*, quem vocat, *theologico-politico de libertate philosophandi*; IO. TOLANDVS,

in libro, quo *christianam disciplinam mysterii esse expertem*, probare voluit; ANT. COLLINVS, in *discursu de libertate cogitandi*, aliique, eo usque abrepti, vt ea, quae ratio ipsa praescribit, in minimis ponant. Rationi vero etiam plus, quam decet, tribuunt Sociniani, & qui ex IAC. ARMINII schola prodierunt, omnes denique, qui hodie rationalistarum, & latitudinariorum nomine veniunt, quos omnes commemorare, nimis longum foret. Cum Cartesiana philosophia caput erigeret, ab eius aduersariis subinde illi obiectum fuit, quod per eam, quae ex reuelatione innotescunt, labefactarentur. Praeter alios hoc euincere voluit. SAM. MARESIVS, de *abusu philosophiae Cartesianae surrepente & vitando in rebus theologicis & fidei*. Interim magnam scholae Cartesianae inuidiam conflauit auctor *exercitationis paradoxae: philosophia scripturae interpres*; quem LVD. MEIERVM, medicum Amstelodamensem, fuisse, postea innotuit; cui non tantum GISB. VOETIVS, SAM. MARESIVS, aliique Cartesianae philosophiae oppugnatores, sed ex ipsis etiam eius propugnatoribus, ad adprobatae sententiae profanae suspicionem a se amoliendam, ABR. HEIDANVS, CHRISTOPH. WITTICHIVS, FRANC. BURMANNVS, PET. ALLINGA, & alii, sese opposuerunt, seque ista paradoxae exercitationis asserta neutiquam probare, testati sunt. Dum vero etiam LVD. WOLZGENIVS huic certamini accessit, rem neutiquam serio contra auctorem exercitationis paradoxae egisse, visus est; castigatus ideo a IO. VANDER WAYEN. Legendi, qui haec fusius enarrant, MELCH. LEYDECKERVS, in *continuat. hist. ecclesiast. Ge. Hornii, art. I. p. 8. seqq.* HENR. LVDOLPHVS BENTHEMVS, in *dem hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat, part. II. c. II. §. V. p. 60. seqq.* IO. CHRISTOPH. WOLFIUS, in *Manichaeismo ante Manichaeos, sect. III. §. XII. p. 359.*

p. 359. Vtrumque itaque hocce extremum, & eorum, qui philosophiam plane reiiciunt, & eorum, qui eius limites vltra, quam decet, proferunt, caute euitare nostrates docent, qui de vsu & abusu philosophiae praecipunt, vt beatus I O. GERHARDVS, in *methodo studii theologici*, part. II. sect. II. c. I. & II. p. 93. seqq. itemque I O. MVSÆVS, de *vsu principiorum rationis & philosophiae in controuersis theolo-*

gicis. Huc & comparata est BALTH. MEISNERI *philosophia sobria*, quippe in qua legitimum philosophiae vsum demonstrare voluit; qui & de ipsa hacce quaestione statim circa initium ex instituto agit. Atque ex hisce auctoribus, quem in singulis theologiae partibus philosophia vsum habeat, cognoscere licet; quod & aliunde factis constat.

§. XXIV. Vt caute, & recto tramite, hic incedamus, sequentes obseruare iuuabit regulas: vtilia & profutura vbique confectanda sunt, nec vanis inanibusque inhaerendum speculationibus; * ex ipsa naturae consideratione sapere, hoc demum est philosophari; ** naturae interpretes seu philosophi, ita audiendi, vt nullius in verba iuremus, sed, cunctis adcurate consideratis ponderatisque, retineamus, quae veritati maxime consentanea deprehendimus; *** recentiores ita consulendi, ne contemnamus veteres; * non statim id pro optimo habendum est systemate, in quo cuncta bene cohaerent, sed quod phaenomenis praecipuis explicandis sufficit, dubiaque non secatur, sed soluit; ** falluntur, qui, omnium omnino rerum se reddere posse rationem, existimant, & eiusmodi systema se inuenisse, iactitant, in quo rationi nihil ignotum aut imperuium relinquatur; *** cauendum, ne rationi plus, aut minus, quam decet, tribuamus; * de sententia philosophi cuiusdam tum demum iudicandum, si integrum eius systema perspectum habeamus; ** notiones vnius disciplinae caute ad aliam sunt transferendae. ***

* Scholastici doctores hoc nomine male audiunt, & merito quidem, quod subtilibus quidem, sed vanis, inanibus, ludicris speculationibus, & theologiam, & philosophiam conspurcauerint. Nec sine ratione cum araneorum telis illorum philosophia comparatur, in quibus subtilitatem admirantur omnes, vtilitatem nemo inuenit. Reiecta itaque merito a sapientioribus fuit, atque explosa. Eo magis vero mirandum, existisse nostra aetate viros doctos, qui, contemplationibus suis metaphysico-mathematicis plus, quam decebat, indulgendo, eamdem postliminio redactam voluerunt philosophandi rationem. Quos quidem vt suo facile abundare pati-

or sensu; ita mihi illi demum sapere videntur, qui, quid ad veram hominum felicitatem, tum quae huius, tum quae futurae vitae est, profit, quaerunt, & ad eam acquirendam, omnem veritatis inuestigationem, omnemque philosophiam comparatam esse volunt. Sapientiae pulchriorem, quam ingenii subtilis, laudem esse, arbitror, praesertim, si hoc in ea incidat, quae vsu carent.

** Supra hoc iam inculcatum, cum duplicem omnis verae eruditionis fontem constitueremus, *librum naturae*, & *librum scripturae*. Repetendum vero hic fuit, quod liber naturae, tum generatim spectatae, tum speciatim humanae, praecipua

quadam ratione ad philosophiam referatur, immo omnem velut materiam philosopho suppeditet. Ex solis autem aliorum qui sapit libris, cognoscit equidem, quanam aliorum sint opiniones, ipsam rerum naturam perspectam non habet. Iam vero in rerum ipsarum, non opinionum aut sententiarum, notitia, veram & eruditionem, & philosophiam consistere, notum est. Idque de omnibus philosophiae intelligendum est partibus, physica, ethica, logica, ceterisque. Namque qui intellectus humani, & voluntatis, & adfectuum indolem ex naturae humanae consideratione didicit, is demum & in logica, & in ethica rite proficiet. Nec curiosa multum hic conquirenda sunt experimenta, aut longinquae suscipiendae peregrinationes, cum in iis, quae quotidie omnibus hominibus se offerunt, largissima optimarum observationum sese offerat seges.

*** Cum nemo mortalium id sibi tribuere queat, quod errori non sit obnoxius; experientia quoque docuerit, nullum umquam existisse philosophum, quantumvis & ingenio & doctrina praestantem, qui non subinde grauiter lapsus sit; stolidum prorsus atque ineptum foret, vnus ita se tradere auctoritati, vt nihil aliud aut verum, aut falsum esse, existimemus, quam quod ille, tale esse, iudicauerit. Omni prorsus libertate, immo omni rationis vsu, se ipsi priuant, qui istud faciunt. Indigni denique sunt philosophorum nomine; cum omnis illorum cognitio non euidenti rerum demonstratione, sed auctoritate eius, quem sequuntur, nitatur. Quae cum ita sint, non temere quisquam erit, qui non, rationibus omnibus probe subductis, tandem agnitus sit, eclecticam philosophandi rationem sectariae multum praefereendam esse; quam adeo praestantissimi quique philosophi semper sunt sequuti. Pluribus, quod dixi, euincunt edisseruntque IO. CHRISTOPH. STURMIVS, in *exerci-*

citat. de philosophia sectaria & electiua, itemque, de *auctoritate interpretum naturae*, quae in *philosophia eius electiua*, cum aliis dissertationibus an. 1698 in 8. editae sunt; itemque ARNOLDVS WÆSENFELDIUS, in *dissertationibus quatuor de philosophia sectaria & electiua*, Francofurti 1694 in 4. Historiam vero philosophiae eclecticae a GOTTFR. OLEARIO, in *dissert. de philosophia eclectica*, exhiberi, iam ad §. *praecedentem* obseruauimus.

* Licet enim veteres non semper rem acu tetigerint, multo minus caecum aliquod obsequium promereantur; saepe tamen talia proferunt, quae minime sunt contemnenda, & quibus meliora a recentioribus tradita non sunt, vel tradi possunt. Accedit, quod, qui recentiorum tantum delectantur scriptis, saepe in eam deducantur opinionem, plane noui quid a recentioribus excogitatum aut inuentum esse, cum tamen idem veteribus iam dudum cognitum fuerit atque perspectum. Quo ipso suam turpiter produnt incertitiam. Constitutum itaque haud sine ratione ABR. GRAVIO, tum in *historia philosophica*, tum in *specimine philosophiae veteris*, in qua nouae quaedam ostenduntur, fuit, demonstrare, ea, de quibus disputandi CARTESII philosophia, recentiori aetate, occasionem dedit, veteribus minime fuisse ignota. De utroque hocce libro iam ad §. *praecedentem* dictum. Ita ergo plane arbitror, veteres non nisi ab iis contemni, qui illos numquam legerunt. Dissensum autem a veteribus nemo contemtum interpretari debet.

** Qui adcurate philosophari volunt, solent de principio quodam esse solliciti, ex quo conclusiones, quo vsque ambitus istius principii patet, rite deriuentur. Et eiusmodi quidem conclusionum cum principio connexionem *systema* vocant. Cumprimis itaque eiusmodi systemata ita comparata esse debent, vt omnia, quae in eo

occur-

occurrunt, phaenomena, secundum principia, quae adsumserunt, euidenter explicari queant. Id vero est, ad quod non omnes attendunt. Plerique in eo subsistunt, si systema, quod excogitarunt, rite cohaereat, aut connectatur. Quod si phaenomena, quae occurrunt, secundum istud systema suum explicare nequeant, ea omnino negare, aut vocare in dubium, immo interdum euidentissima quaeque impugnare non dubitant, ne systema, quod sibi tantopere placet, deferere cogantur. CARTESII systema satis apte cohaerere, nemo negauerit. At, qui existimauerit, per illud omnia naturae phaenomena explicari posse, magnopere errauerit. Consideret tantum, qui eius rei periculum facere cupit, an generatio hominis per illud luculenter possit explicari? Non posse, viderunt viri acutissimi, qui naturam plasticam, aut simile quid in subsidium vocarunt. Actiones & operationes brutorum aliud argumentum praebent. Interim audacter bruta in meras machinas commutanda potius erant, quam vt systematis imperfectio agnosceretur. Nostra aetate viri quidam docti *systema dynamicum* amplexi sunt, in quo ipsi materiae vis quaedam agendi tribuitur. Si ostendatur, hoc fauere atheis; parum hoc curant, ne noui inuenti gloria priuentur. Et ita in reliquis sese res habet.

*** Laudandi sunt citra controuersiam, qui eorum inuenire rationes adlaborant, quorum ratio reddi potest. At, non minus falluntur, qui, omnium rerum & effectuum naturalium inueniri rationes posse, sibi persuadent. Dantur enim etiam mysteria naturae. Animam hominis, seu spiritum, agere in corpus, & vicissim a corpore adfici, negari nequit, et huiusmodi, quo hoc fiat, nemo explicare valeat. Vnde hactenus *systema*, quod vocatur, *influxus*, recte retinetur. Displicet tamen illud nonnullis, non aliam ob causam,

quam, quod nihil admittere volunt. cuius reddere rationem nequeant; hinc alii ad *systema causarum occasionalium*, alii ad *systema harmoniae praestabilitae*, sese recipiunt; eum tamen vtrumque longe maioribus obnoxium sit difficultatibus. Legenda, quae hac de recte monet I. O. GE. WALCHIVS, in *den Gedancken vom philosophischen Naturell*, c. III. §. VI. p. 112. seqq.

* Si enim plus, quam decet, ei tribuamus, reuelatio diuina tandem pedibus conculcabitur, omnisque philosophia nostra in *rationalismum* ac *naturalismum* abibit; sin minus, quam decet, facile in *fanaticismum* ac *enthusiasmum* degenerabit. Prioris exemplum I. O. LOCKIVS exhibet, in cuius philosophia quanam desideranda sint, in compendio PET. POIRETVS indicat, in *operibus posthumis*, sect. V. p. 172. seqq. posterioris ipsemet POIRETVS, cuius sententiam tum ex aliis eius scriptis, tum summatim ex *vera eius methodo inueniendi verum*, tribus eius libris, *de eruditione solida, superficiali, & falsa*, adiecta, intelligere licet. Regulas vero eius, in quibus methodum inueniendi verum constituit, sub examen reuocauit, easque ad enthusiasmum ac fanaticismum ducere, probauit CHRIST. THOMASIVS, in praefatione, seu *dissertatione praeliminari* altera, quam POIRETI libris *tribus de eruditione solida, superficiali, & falsa*, praemisit. Conferenda tamen, quae iterum regeffit POIRETVS, in *operibus posthumis*, sect. I. p. 94. seqq. vbi id agit, vt lectori persuadeat, se non reiicere rationis usum, sed tantum moderare.

** Verosimile enim, philosophum ea semper docere, quae systemati suo sunt conformia. Non semper tamen hoc procedere, adeoque caute admodum hic incedendum, iam ad §. *praecedentem* monuimus.

*** Saepè nimirum contingit, vt, si quis

quis arte quadam aut scientia imbutus ad philosophandum accedat, notiones animo semel impressas deponere nequeat; quas si deinceps ad res alias, quibus non conueniunt, transferat, non potest non multiplex inde oriri errorum occasio. Musicum quemdam, refert TULLIVS, cum ad philosophiam animum adiunxisset, cuncta ex harmonia deducere voluisse; meminique quemdam, eidem arti addictum, nostra exstitisse aetate, qui eadem ratione controuersias inter nostrae & reformatae ecclesiae additos componere voluit. Mathematicis saepe hoc contingit, vt, dum, & methodum mathematicam, & notiones, huic scientiae proprias, in aliis quoque e-

ruditionis partibus locum inuenire, sibi persuadent, in vana atque inania incidant commenta, aut omnino in errores grauissimos praecipites ruant. Scio, quemdam ex arithmetica, alium ex stathmica cuncta deriuare voluisse, eo euentu, vt omnium ludibrio se exponerent. Habent quaelibet artes & scientiae sua obiecta, quae cum aliis non sunt confundenda, hinc & notionibus ac ideis, iis propriis, accurate inhaerendum. Lucem quamdam hic dabunt, quae monui in *thesibus philosophicis de notionum moralium ac civilium ad alias disciplinas translatione caute instituenda*, in *synagmate diss. theol. p. 535. seqq.*

§. XXV. Ad singulas philosophiae partes si descendamus, primum se nobis offert *instrumentalis*, inque ea *logica* speciatim sic dicta. Haec vero, cum ad veritatem inueniendam viam pandat, eamque ab erroribus discernere doceat; quis dubitet, theologiae cultori eam esse necessariam, siquidem longe maioris momenti est, in rebus, ad salutem aeternam spectantibus, a recto non aberrare tramite, quam in reliquis omnibus. Quod, vt generatim de logica longe est certissimum, ita speciatim in recentiorum commentationibus logicis nonnulla occurrunt, quae haud perfunctorie perspecta haberé, illorum interest, qui ad theologiam cuncta referunt. *

* Rem fere superuacaneam facerem, si logicae in theologia non tam vtilitatem insignem, quam necessitatem, demonstrare vellem. Nemo enim, nisi rerum omnium imperitus, de ea dubitare potest. Si namque logica ars est, inuestigandi inueniendique veritatem; quis putet, theologum ea carere posse, qui totus in eo est, vt verum a falso discernat? Si ratione vti recte docet, quis, quaeso, cautius & circumspectius ratione vti debet, quam theologus? Si intellectus vitiis modetur, quem de intellectu suo, ne in maximi momenti rebus decipiatur, emendando, magis sollicitum esse decet, quam theologum? Sed, quod in theologia aequae ac reliquis eruditionis diuinae humanaeque partibus nemo sine logicae praesidio rite proficere queat;

id quidem apud omnes sana mente praeditos positum est extra controuersiam. In eo autem quam plurimi errant, quod logicam scholae tantum, non autem vitae, inseruire, velint; cum tamen in vitae quotidianae commerciis non minus, quam in disputationibus, aliisque exercitationibus scholasticis, aut, quae eruditae propriae sunt, homines ratione sua recte vti debeant. Hinc saepe contingit, vt viri eruditissimi, qui in schola maximum ingenii acumen ostendunt, cum ad huius vitae negotia accedunt, adeo ratione sua vti nesciant, vt omni interdum vi intellectus destitui videantur. Sed haec *de te magis dicitur*. Historiae logices inferuiunt PET. RAMI *scholae dialecticae*, praesertim ex *libris viginti* primus; BARTHOLKECKERMAN-

¶ *praecognita logices* GERH. IO. VOSSII liber *de logica*, qui in opere eius *de artium & scientiarum natura ac constitutione* quartus est, praesertim *c. VIII. tom. III. operum p. 212. seqq.* PET. GASSENDI *libri duo de logicae origine & varietate*, qui partem primam *synagmatis* eius *philosophici* spectant, & *tom. I. operum* eius leguntur, ERN. RAPINI *reflexions sur la logique &c.* Nonnulla & ipse delibavi in *praefatione*, quam *artis cogitandi* editioni, quae Halae 1704. prodiit, praemisi. Omnium autem diligentiam superavit IO. GE. WALCHIVS, in *historia logicae*, quae in *parergis* eius *academicis*, an. 1721 editis, exstat, ubi & reliquos, qui in hocce argumento ingenii vires periclitati sunt, laudat.

De origine, primoque logicae inuentore multa viri docti disputant; plerique autem vana nobis inaniaque commenta narrant, dum de Adami, Noachi, aliorumque patriarcharum, aut gentium barbararum, logica multum disserunt, vsum rationis, quem nonnulli *logicam naturalem* vocant, a recte ratiocinandi praeceptis, seu *logica*, quam vocant, *artificiali* plerumque non satis distinguentes. Apud Graecos primos logicae natales quaerendos, dubio caret; apud quos licet diuersi sint, quibus haec gloria vindicatur, plerique tamen pro ZENONE Eleate pugnant, quem dialecticam inuenisse auctor est ARISTOTELES, apud DIOGENEM LAERTIVM, *lib. IX. f. §. XXV.* confirmante hanc sententiam ipsemet DIOGENES, in *prooem. f. §. XVIII.* suffragantibus PET. RAMO, in *scholis dialect. lib. I. c. III.* PET. GASSENDO, de *origine & varietate logices c. I.* GERH. IO. VOSSIO, de *natura & constitutione artium & scientiarum, lib. IV. siue de logica. c. VIII. §. I.* Primas ergo lineas artis huius cum duxisset ZENO; sensim deinceps incrementa sumsit, donec opera ARISTOTELIS ad plenioris systematis

BVD. ISAGOGE.

faciem exsurgeret. Hic enim, vt de reliquis philosophiae partibus, ita & de logica praeclare meritus est, quod plurima eius scripta testantur; ex quibus cum nonnulla deperdita sint, sequentia ad nos perueniunt: *κατηγοριῶν categoriae* siue *praedicamenta*; ita enim, non vero *περὶ κατηγοριῶν* hunc librum dicendum, viris doctis obseruatum est; *περὶ ἑρμηνείας, de interpretatione*, nominum scilicet ac verborum, adeoque & enuntiationum vi ac significatione; *ἐκκαλυπτικῶν προτέρων βιβλία β', ὕστερον βιβλία β' analyticorum priorum libri duo*, itemque *analyticorum posteriorum libri duo*; quorum priores de syllogismo, posteriores de demonstratione praecipiant; *τοπικῶν βιβλία ι' de locis*, vnde argumenta probabilia petuntur, *libri οὗτοι*; *περὶ σοφιστικῶν ἐλεγχῶν βιβλία β' de sophisticis elenchis* siue argumentationibus *libri duo*. Atque haec quidem Stagiritae scripta logica iunctim edita *organum* nomine veniunt, eo, quod dialecticam *ὄργανον ὑπερέχον, instrumentum instrumentorum*, ab eo adpellatam, constat, solentque illi praefigi PORPHYRII *isagoge in categorias*. De quibusdam inter hosce libros disputatur equidem, an Aristotelis sint? sed hodie inter viros doctos fere convenit, eos omnino genuinos esse. At eum in finem ab Aristotele conscriptos, vt hocce ordine, quo in organo comparent, dispositi, integrum logicae systema exhiberent, quod plurimi sibi persuadent, perperam adseritur; licet non desint, qui ordinis huius ac dispositionis rationem commenti sint. Eos, qui ex veteribus singulos hosce libros commentariis, aut adnotationibus, illustrant; laudat IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. III. c. VI. p. 209. seqq.* Ex *organum* editionibus graecolatinae optima est, quae CXIV LII PACII a Beriga recensione, cum eius versione & scholiis Francofurti an. 1598, 8. prodiit. Recentiorum, qui in organon scripserunt, ingens est numerus; nec operae pretium o-

Ee

mnes

mnescere. *Commentarios*, inquit IOAN. ALB. FABRICIVS, *recentium scriptorum in organon, & logicae peripateticae scriptores enumerare, difficile fuerit, & plenum saeculi, ut si quis telas aranearum percensere adgredia-* *tur; biblioth. graec. lib. III. c. VI. p. 117.* Idem simul recte obseruat, in editionibus quibusdam operum Aristotelis, ut Du Valiana, itemque ab ANT. POSSEVINO, aliisque, plerosque, etsi nec distincte nec accurate satis, enumerari; laudat hinc praecipuos, ut IAC. FABRVM, FRANC. TOLETVM, collegium Conimbricense, IAC. SCHEGKIVM, reliquos. Iam si de ipsa Aristotelis logica iudicium sit ferendum, nonnulla in ea recte tradi, meritoque retineri, nemo temere negauerit; nec tamen deesse, quae iure in ea desiderantur, viri docti dudum ostenderunt. In compendio ea exhibet IO. GE. WALCHIVS, in *histor. logicae lib. II. c. I. sect. I. §. VIII. p. 529. seqq.* Iungenda &, quae contra logicam peripateticam disputat PET. GASSENDVS, in *exercitationibus paradoxis aduersus Aristotelicos, exercitat. V. seqq. p. m. 100. seqq.* De logica Platoniorum, Stoicorum, Epicureorum, aliorumque philosophorum, nihil addo, cum omnia, quae de hisce dici possunt, summo studio exhauserit IO. GE. WALCHIVS, l. c. §. II. *seqq.* itemque §. XI. *seqq.* qui & ibidem de interpretibus Aristotelis, tum graecis, tum latinis, itemque de logica GALENI & PORPHYRII verba fecit, §. XXII. *seqq.*

Apud Romanos cum reliquis philosophiae partibus logicam quoque cultam fuisse non est, quod dubitemus; VARRONEM autem primum fuisse, qui latino sermone logicam conscriberet, sine fundamento dicitur. Nec rectius de CICERONE id adseritur; nisi *topica* eius huc referre velis, in quibus dialecticam quamdam exhibet; quae tamen ad usum eloquentiae prorsus sunt comparata. Ex scriptis vero TVLLII *dialecticam Ciceronianam*

concessit ADAMVS BURSIVS. Id ex CICERONE pariter ac A. GELLIO constat; Stoicorum logicam Romanis maxime placuisse, quorum & ceteroquin plurimi apud eos fiebat philosophia. Legenda FRID. RAPPOLTI dissertatio de *logica Gelliana*. Hinc & iure consulti Romani Stoicorum philosophiam, speciatim dialecticam, maxime sequebantur; quod inter sinistra iurisprudentiae Romanae fata refert IO. SCHILTERVS, in *praxi artis analyt. in iure, p. 14.* Iam ad christianos si transeamus, veteris ecclesiae doctoribus dialectica Aristotelis maxime inuisa erat, eo, quod haeretici quidam eadem ad impugnandam veritatem abuterentur. Plerique etiam re ipsa ostendebant, se artis recte ratiocinandi non adeo peritos esse. Unde colligere licet, eos non adeo magnum logicae statuisse pretium. Inter AVGVSTINI equidem opera exstant duo libelli, alter: *principia dialecticae*, alter, *categoriae decem ex Aristotele decerptae*, dictus; sed utrumque perperam Hipponeasium huic praefuli tribui, viri docti dudum iudicaverunt; conf. GUIL. CAVE, in *histor. liter. scriptor. eccles. sec. IV. p. 170.* IOANNEM VERODAMASCENVM dialecticam scripsisse, constat, quam inter opera eius iunctim edita primo collocavit loco MICH. LEQVIEN, qui & in *praefatione* ad eandem praeclare admodum de ea sentit. Sed & ipsa, inquit, *nostri auctoris dialectica tanti momenti esse videtur, ut adfirmare non dubitem, eum, qui illam legere contemserit, nedum in Damasceni, sed in aliorum quoque orientalis ecclesiae magistrorum theologia hospitem prorsus fore.* In ea quippe, tametsi vel plusululum fortassis proluxa videatur, expositionem colligit vocum omnium, quas sancti patres graeci, siue disputando aduersum haereticos, siue apud catholicos fidei doctrinam enucleando, adhibuerunt; atque eas insuper, quibus haeretici, gentilium philosophorum placitis imbuti, in suam simpli-

simpliciorumque perniciem abutebantur &c. Alii autem existimant, philosophiae cultores hacce DAMASCENI dialectica facile carere posse. Exstiterunt deinceps inter Graecos MICHAEL PSELLVS, iunior, & GEORG. PACHYMERES, quorum scripta logica passim celebrantur. In ecclesia latina ANICIUS MANLIUS TORQUATIVS SEVERINVS BOETHIVS, qui sexto post Christum natum saeculo ineunte vixit, vt Aristotelicam primum philosophiam excitauit, ita ad logicam quoque eius viam variis commentationibus aperuit. Non tantum enim in Aristotelis *categoryis*, librum *de interpretatione*, *analytica priora* & *posteriora*, itemque in libros *topicorum* & *elenchorum sophisticorum* scripsit, sed *introductionem* quoque *ad categoricos syllogismos*, & alia eiusdem generis composuit. Cum vero mox gentium barbararum incuriones litterarum studia in occidentali pariter ac orientali imperio obscurarent, & densa caligo orbem vniuersum opprimeret; in Arabia saeculo octauo noua lux exorta est, cum litterarum, praecipue philosophiae, studium, ibi effloresceret. Prae reliquis autem Aristotelem auidè arripuerunt; dumque in eius scripta logica inciderent, hancce philosophiae partem sibi cum primis excolendam sumserunt, sed ita, vt, ingenio suo nimis indulgentes, nec Stagiritae vbiuis assequentes mentem, vanis inanibusque commentis omnia contaminarent. Placuit haecce Aristotelico-arabica philosophandi ratio multis etiam Iudaeis, in Africa atque Hispania degentibus, quorum nonnulli ex eo tempore illam ita sequuti sunt, vt scripta quoque logica Aristotelis in linguam ebraeam seu rabbinicam transferrent. Nonnulla hac de re dixi in *introductione ad histor. philosophiae Ebraeorum*, p. 169. Plenius autem logicae fata, tum apud Arabes, tum apud Iudaeos, indicatis simul, quae huc spectant, scriptis enarrat IO. GE. WALCHIVS, in

histor. logicae lib. II. c. I. sect. II. §. IV. seqq. p. 570. seqq. Ex philosophia Aristotelico-arabica cum sua hauserint scholastici; facile, qualis illorum logica fuerit, intelligitur. Nec enim vlla philosophiae pars aptior erat, in qua subtilissimum ingenii acumen exercerent, quam logica. Hanc itaque nugis, ineptiis, logomachiis, quaestionibusque friuolis, mirum in modum impleuerunt. Cumque ad rationis vsum legitimum logica vera comparata esse debeat; in hacce ita se gerebant, vt omnem quandoque eiurasse rationis vsum videri queant. Latissimus mihi hic sese aperiret campus, de IO. RVCELINO, siue ROSCELINO, PETRO ABAELARDO, ALBERTO MAGNO, THOMA DE AQUINO, GUIL. OCCAMO, aliisque regni scholastici heroibus, eorumque scriptis logicis, dicendi; sed, cum valde dubitem, an hodie quisquam sit, qui hisce scholasticorum deliciis delectetur, iis non immorabimur. Certamina *nominalium* ac *realium*, de vniuersalibus, docent, quanta animorum contentione de rebus friuolis inter se concertauerint; sed de his iam ad §. *praecedentem* dictum. Vitia logicae scholasticae exhibet BARTHOL. KECKERMANNVS, *praecogn. log. tract. II. c. II. §. XL.*

Cum per bonarum litterarum restorationem omnes philosophiae partes meliorem faciem reciperent; nec deerant, qui in emendanda logica studium operamque suam collocarent. Et nonnulli quidem id agebant, vt a scholasticorum barbarie eam repurgarent, vt LAVRENT. VALLA, RVD. AGRICOLA, LVD. VIVES, MARIVS NIZOLIVS, alique, quorum scripta huc spectantia, vti satis nota sunt; ita iisdem recensendis supersedere possumus. Quae PETRVS RAMVS excitauit certamina philosophica, ad logicam maxime spectabant. Sed de his iam ad §. *praecedentem* dictum, vbi auctores, qui philosophiae Ramisticae historiam tradunt, & scripta

quoque huc spectantia recensent, laudant. Plurimi autem exstiterunt, qui pro retinenda logica Aristotelica pugnarent; quamquam & inter hos quaedam intercedat diuersitas. Non nulli namque scholasticam doctrinam sectati sunt, ita, vt eam ex Aristotele, aliisque veterum, emendarent, illustrarent, & vsui magis attemperarent; alii contra, vni Aristoteli adhaerentes, veram genuinamque eius logicam reuocabant, eamque vnice admittendam, contendebant. Ad priorem classẽ PHIL. MELANCHTHON, IO. STURMIVS, IAC. ZABARELLA, auctores collegii Conimbricensis, aliique, referendi sunt; ad posteriorem autem praereliquis BARTHOL. VIOTTVS, ob *libros quinque de demonstratione*, reculos Helmstadii an. 1661 curante ANDR. FROELINGIO, & deinceps an. 1685 opera & studio HENR. WIDEBVRGII; IQ. BAPT. MONLORIVS, ob commentarios in *libros priorum analyticorum*, qui a philosophiae peripateticae sectatoribus magno in pretio habentur; MELCH. ZEIDLERVS, ob *analysin posteriorem*, siue *de variis sciendi generibus & mediis, eo perueniendi, libros tres*; IO. NELDELIVS, ob librum *de usu organi Aristotelici*; IVLIVS PACIVS, non tantum ob editionem *organi*, quam antea iam commendauimus, sed & ob *institutiones logicas*; MICH. PICCARTVS, ob *organon Aristotelicum in quaestiones & responsiones redactum*, aliique. Atque hi quidem omnes, licet in quibusdam a se inuicem dissentirent, in eo tamen conueniebant, supra Aristotelem sapere, fas non esse; idque adeo tantum agebant, vt nouam subinde lucem dictis Stagiritae adfunderent, ea luculentius proponerent, & quo pacto ad meliores vsus transferri possent, ostenderent. Longe vero aliam viam ingressus est FRANG. BACO DE VERVLAMIO, in nouo, quod vocat, *organo*, an. 1620 primum edito, deinceps operibus eius, iunctum excusis, inserto. Ad inuentionem

scilicet eorum, quae haecenus cognita & explorata non fuerant, in rebus praecipue naturalibus, hocce organon suum comparatum esse voluit, adeoque, reiecto syllogismo, qui huc parum faciat, inductionem potius commendauit, quae a singularibus gradatim procedat ad generalia. RENATVS quidem RAPINVS in nouo hocce organo praecipue reprehendit, quod nimis *metaphorice* conscriptum sit, nec bonae methodi in eo obseruentur leges; *reflexions sur la logique, §. VIII. tom. II. oper. p. 382.* quod nec ego negauerim. Fatendum tamen simul, multa obseruatu dignissima in eo occurrere. Cum primis vero laudandus est VERVLAMIVS, quod primus doctrinam de *praeiudiciis exuendis* in logica tractauerit, cum per ea maximum cognoscendae veritatis impedimentum exstaret. Per *idola* enim, quae vocat, *mentis*, & quorum, quatuor classes constituit, nihil aliud, quam praeciudicia intelligit. Quae autem paullo obscurius hac de re dixit, clarius exponit PET. GASSENDVS, *de origine & variet. logicae, cap. X.*

VERVLAMIVM excepit RENATVS CARTESIVS, maiorique cum successu nouam quamdam philosophandi rationem introduxit. In logica hoc ei proprium, quod, primum per dubitationem vniuersalem mentem ab omnibus erroribus ac praeciudicatis opinionibus purgari, voluerit, vt, ad veritatem capiendam aptior redita, incipiendo a principio isto: *cogito, ergo sum*, inoffenso deinceps pede in reliquis veritatibus inuestigandis progredi posset. Peccasse tamen eum, quod de iis etiam dubitauerit, aut philosophiae suae alumnos dubitare voluerit, de quibus sine stultitia aut impietate dubitare non licet, dudum viris doctis obseruatum est. Deinde, doctrinam de demonstratione quatuor regulis complexus est, quarum prima est, quod nihil, ceu verum, admittere debeamus, quod non, certo & euidenter verum esse,

esse, cognoscimus. De hisce in dissertatione *de methodo* agit, quemadmodum & in *meditationibus de prima philosophia*, quae huc pertinent, attigit; quibus tamen PET. GASSENDVS, in *disquisitione metaphysica, seu dubitationibus & instantiis aduersus Renati Cartesii metaphysica & responsa*, eiusmodi dubia opposuit, ad quae, vt CARTESIVS ipse nihil regessit, ita nihil solidi regeri posse, viri docti iudicarunt. Alii, CARTESIVM reuera nihil noui protulisse, contenderunt, regulasque insuper eius hasce ita comparatas esse, vt nec sufficiant, nec sine grano salis admitti queant. Fatendum interim, exemplo suo effecisse Cartesium, vt alii ex eo tempore certatim, abiectio auctoritatis praeiudicio, paullo liberius philosophari inciperent; vnde magna ad doctrinam quoque logicam facta est accessio. Ex sectatoribus Cartesii, illi, qui integra philosophiae systemata condiderunt, vt ANTONIVS LE GRAND & PETRVS SYLVANVS REGIS, nec logicam neglexerunt. Ex instituto vero IO. CLAVEERGIVS *logicam veterem & nouam* scripsit, in qua *modus inveniendae ac tradendae veritatis in genesi simul & analysi facili negotio exhibetur*; quamue multis aliis praefarendam existimo, siquidem haud pauca, quae vsui esse nobis possunt, in ea egregie traduntur. Compendium deinceps eius aliquod, *logica contracta* inscriptum, prodit. Magno hinc eruditorum adplausu excepta est *ars illa cogitandi*, quae gallice primum conscripta, deinceps in linguam latinam translata, saepius recusa est. Sitne ANT. ARNALDVVS, an PETRVS NICOLIVS, an alius quis, eius auctor, viri docti inter se disputant. Quidquid, in veteri ac recentiori logica eximium, auctor iste eleganter complexus est, cunctaque exemplis selectissimis illustravit; nec magni momenti sunt, quae a nonnullis in logica hacce desiderantur. Pluribus de ea mentem meam exposui in *praefatione*, quam editio-

ni, quae an. 1704 Halae Saxonum prodit, praemissi. Atque haec ipsa editio reliquis, quae ante eam latino sermone lucem adspexerunt, plenior est, hinc & merito praefenda. NIC. MALEBRANCHIVS, in opere *de inquirenda veritate*, gallice scripto, saepius edito, sed in linguam quoque latinam a viro celeberrimo LENFANT translato, multa, quae ad intellectus humani indolem accuratius introspectiendam pertinent, excogitavit; at non semper rem acu tetigit. Quantopere imaginationis vis exorbitans vim iudicii sufflammet, recte ostendit; ipsemet tamen imaginationi eo vsque indulsit, vt ad entusiasmum accederet. Nihil absurdius aut ineptius est, quam cum sibi aliisque persuadere voluit, homines immediate omnia in diuina cognoscere essentia. Nec id probandum, quod matheos, speciatim algebrae, studium, vnicam illam viam esse, existimavit, qua intellectum humanum perfici, & ad veritatem inveniendam aptum reddi existimavit. Idem equidem sibi persuadent, qui eandem viam ingressi, mathematicis principiis, vt vniuersam philosophiam, ita speciatim logicam superstruunt; quos inter eminet EHRENF. WALTHER A TSCHIRNHAVS, in *medicina mentis*, Amstelodami 1687 & Lipsiae 1695, edita; GOTTFR. GVIL. LEIBNIZIVS, in *observatione de cognitione veritatis & ideis*, quem CHRIST. WOLFFVS sequitur, in *den vernünftigen Gedanken von den Kræfften des menschlichen Verstandes, vnd ihren richtigen Gebrauch in Erkaentnis der Wahrheit*. Nec ego negauerim, matheos, speciatim algebrae vsum aliquem in intellectu excolendo, & ad veritatem inuestigandam aptum reddendo, esse posse; quamuis, si dicendum, quod res est, illud exercitationi potius, quam ipsi mathesi aut algebrae, tribuendum videatur. Ipsa tamen methodus mathematica neutiquam ad alias scientias aut artes

adplicari potest, vt ab aliis luculentissime est demonstratum. Accedit, quod, si notiones mathematicas promiscue ad alia obiecta transferamus, non possint non grauissimi inde oriri errores, vt iam ad §. *praecedentem* obseruauimus. Inter recentiores philosophos haud vltimum locum tenet IO. LOCKIUS, cui insigne illud de *intellectu humano* opus, anglicana lingua ab eo conscriptum, editumque primum Londini 1690 saepe deinceps recusum, in linguam quoque gallicanam ac latinam conuersum, existimationem haud vulgarem apud rerum harum intelligentes peperit. Et licet naeuis suis non destituatur, sicuti nihil omni ex parte consummatum reperitur, nec omnia eius admitti adserta queant; singulare tamen ingenii acumen in eo admirantur omnes. Placuerunt mihi prae reliquis, quae de variis idearum speciebus disserit; quam quippe doctrinam, quae tum in arte ratiocinandi, tum in interpretatione, insignem vtilitatem praebet, nemo exposuit luculentius. Inter *opera diuersa* (*oeuvres diverses*) LOCKII, quae gallicano idiomate 1710 prodierunt, exstat quoque libellus *de la conduite de l'Esprit dans la recherche de la verité*, p. 141. seqq. lectu dignissimus. Varias enim licet tantum obseruationes sine certo ordine exhibeat; in his tamen quaedam occurrunt, quae perpendisse poenitebit neminem. IO. CLERICVM, in *logica* sua, quae primum inter opera eius philosophica, aliquoties iam edita, tenet locum, plurima LOCKIO debere, constat, nec ipse vir doctissimus diffitetur. Cum vero & alios interdum sequutus sit, quaedam etiam ex suo ingenio adiecerit, cuncta etiam concinno ordine disposuerit, & eleganti sermone proposuerit; stolidum foret, plagii erimen ideo illi obiicere. Quin potius laudandus, quod quaedam multo clarius exculit, quam LOCKIUS ipse, indeque efficit, vt omnes eorumdem vsum peripicerent. Quae CHRIST. THOMASIVS in

rationali philosophia, seu logica praestitit, satis nota sunt, constantque tum ex eius *introductione ad philosophiam aulicam*, tum ex *introductione ad logicam*, itemque *praxi logicae*; ex quibus vltimi isti libri, germanice ab eo scripti, in linguam latinam translati sunt; primus autem, latine ab eo scriptus, conuersus est in linguam germanicam. Eclecticam cum vir doctissimus sequatur philosophandi rationem, non modo logicae Aristotelico-scholasticae, sed & Cartesianae naeuos detexit, atque perstrinxit. De GOTTL. GERH. TITII arte cogitandi, IOACH. LANGII *medicina mentis*, EPHR. GERARDI *delineatione philosophiae rationalis*, CROVSAZII *logica, système des réflexions* inscripta, NIC. HIERON. GYNDLINGII *via ad veritatem*, IO. IAC. SYRPII nostri *synopsis philosophiae rationalis*, itemque *institutionibus philosophiae rationalis ecclesiae*, aliorumque scriptis logicis, legisse iuuabit IO. GE. WALCHII *historiam logicae*, lib. II. c. I. sect. III. §. XXI. seqq. p. 661. seqq. qui & §. XXIII. p. 692. seqq. ANDR. RYDIGERI, philosophi nostra aetate clarissimi, singularia in hanc artem merita commemorat; addatur GOTTL. STOLLII *kurze Anleitung zur Historie der Gelehrtheit*, part. II. c. II. §. XXII. seqq. p. 136. seqq.

Specialiori quadam ratione huius loci esse videntur, qui *logicas*, quas vocant, *sacras* conscripserunt. Quorum vt neutriquam reprehendendum est institutum, ita non admodum necessarium videtur. Nec vero ita hoc est capiendum, ac si aliam logicam theologi, aliam iure consulti, rursus aliam philosophi habeant; sed, quod praecepta, omnibus communia exemplis ex scriptura sacra, vel variis theologiae partibus petitis, illustrent. Desuncti autem hoc labore sunt ex reformatae ecclesiae theologis ANDR. GER. HYPERIUS, in *topica theologica*, IO. HENR. ALSTEDIVS, in *logica theologica*, ex nostratibus PHIL. ZEISOLDVS, in *logica sacra noui*

testamenti, SAL. GLASSIVS, in *logica sacra*, quae delineationem saltem operis, quod ab auctore perfici non potuit, continet, a GOTTF. OLEARIO, antistite quondam Arnstadiensi, edita, alique, laudati IAC. GVIL. FEURLINO, viro clarissimo, in dissertatione seu programme de *logicis paradigmaticis, theologicis, iuridicis*, aliisque. Cum vero quaeritur, num logica recentior, seu prout nostra aetate a viris praestantissimis tractatur, theologiae cultorum rationibus conueniat? ita quidem existimo, non prorsus negligendos, qui logicam Aristotelico-scholasticam tradunt, non, quod multum profint, sed quod turpe sit, communia ista ignorare; eumque in finem beati FRIDEM. BECHMANNI nostri *institutiones logicas*, vel aliud quoddam eiusmodi systema, euolui posse; at ipsam logices notitiam ex recentiorum, qui eclecticam philosophiam sequuntur, scriptis omnino esse hauriendam. Enimvero haec maximam partem ita comparata sunt, vt non tantum, quae in logica Aristotelico-scholastica vtilia sunt, reiectis superuacaneis, retineant; sed multa seitu dignissima, maximeque necessaria, tradant, quae in illa frustra quaeras. Exempli loco esse potest doctrina de ideis, itemque de praeiudicatis opinionibus, plerorumque errorum, etiam in theologicis, fontibus. De vtraque cum copiose & accurate plerique recentiorum differant, in logica contra Aristotelico-scholastica altum est silentium. Nimirum ad doctrinam de ideis quod attinet, antea iam obseruauimus, plurimum tum ad recte ratioeinandum, tum ad aliorum etiam scripta interpretanda, prodesse, si quis naturam, indolem, & varietatem idearum cognitam ac perspectam habet. Hac nimirum qui probe imbutus est doctrina, operam dabit, vt ipsemet de rebus omnibus, quarum cognitionem sibi vtilem esse iudicat, claras ac distinctas, quantum fieri potest, animo

concipiat ideas; quod reuera initium est omnis solidae eruditionis. Hac praeterea qui incedit via, facile quoque errores plurimos, tum in iudiciis, tum in ratiociniis suis euitabit. Quantam vero in aliorum scriptis interpretandis haec doctrina adferat vtilitatem, exemplis elegantissimis ostendit IO. CLERICVS, in *arte critica, part. II. sect. II. p. 498. seqq.* Nec nullum profecto momentum trahit quaestio de origine idearum, de qua saepe, acriterque, interdum & subtiliter nimis, & sine necessitate, inter viros doctos, cum primis inter NIC. MALEBRANCHIVM, atque ANT. ARNALDVN, disputatum fuit. Historiam huius controuersiae accurate & diligenter exhibet IAC. BRVCKERVS, in *historia philosophica doctrinae de ideis, sect. III. §. II. p. 239. seqq.* Iungenda IOAN. HENR. KREVSCHNERI *dissertatio de origine idearum in mente humana*; &, quae de historia huius doctrinae differit IO. GE. VVALCHIVS in *historia logicae, lib. II. c. II. §. XVIII. p. 745. seqq.* Quae de praeiudicatis opinionibus ex animo eiciendis, vt ad veritatem perspicendam aptus reddatur, recentiores praecipunt, a theologiae cultoribus haud perfunctorie obseruanda, nemo, nisi rerum omnium ignarus, abnuet. Si enim in aliis, certe in iis, quae ad aeternam mortalium salutem spectant, praeiudicatarum eiusmodi opinionum, ad mentem excaecandam, & a veritatis cognitione auertendam, magna vis est ac efficacia. Nec tamen alibi maiori cum periculo, quam in hisce, erratur. Auctores, qui vtilissimum hocce rationalis philosophiae caput pertractarunt, vt laudemus, necesse non est, cum haud temere quisquam ex recentioribus logicae scriptoribus sit, qui hoc non attingat; nec desunt, qui de eo ex instituto egerunt, quorum nomina IO. GE. VVALCHIVS recitat, in *historia logicae lib. II. c. II. §. XXXIX. p. 796. seqq.* Eos vero praetermittere nequeo, qui speciatim quantum

tum in theologia damnum praeiudicia adferant, ostenderunt; id quod duo praestantissimi ecclesiae nostrae fecerunt theologi CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS & B. IOAN. HENR. BARTHIVS. Et illius quidem duae prostant *dissertationes de praeiudiciis theologicis*, quarum prior eorundem causas atque remedia generaliori tractatione euoluit, posterior vero regulas tradit, in veritate diuina dispensanda, praeiudiciisque theologicis refellendis, obseruandas, editae in primitiis eius Tubingensibus, 1718 in 4. Huius autem diatribae theologicae de praeiudiciis, qua sunt veritatis impedimenta, aliquot disputationibus academicis ventilata, Argentorati sine anni mentione prodit. Multa in hisce exstant monita salutaria, quae si omnes admitterent, dubium non est, quin errorum grauissimorum peccatorumque longe minor futura sit copia. Sed, quam facile est, eleganter

& egregie de praeiudicatis hisce opinionibus scribere, tam difficile est, eas ex animo eiicere; aut, si hoc quoque fiat, media regiaque incedere via, ne, dum praeiudicia auctoritatis euitamus, in alterum extremum procurentes, in praeiudicia praecipitantis incidamus; quod subinde viris doctis, magnoque ingenio praeditis, contingere, experientia docet. Referre huc etiam licet, qui de erroribus, errorumque causis & origine, commentati sunt, vt THOM. BROVNE, in *pseudo-doxia epidemica*, & IOAN. DE HISPANIA, in libro, gallicana lingua scripto, sed cum reliquis eius operibus in germanicam translati, de *erroribus popularibus*; cum primis autem ABR. HEIDANVS, cuius de *origine erroris libri octo* Amstelodami 1678 in 4 prodierunt. Sed in his quid laudandum, quid desiderandum sit, vt exponamus, instituti ratio non permittit.

§. XXVI. Idem de *hermeneutica*, seu altera philosophiae instrumentalis parte, dicendum. Scripturae enim sacrae diligens perscrutatio, legitimaque interpretatio, cum vtramque fere in theologia recte perdiscenda faciat paginam; principia & regulas hermeneuticas nemo ignorare debet, nisi qui sero nimis, oleum, quod aiunt, operamque se perdidisse, conqueri cupit. Atque haecce quidem principia regulasque, generatim spectatas philosophia tradit; quo pacto autem rite & prudenter ad sacras litteras applicandae sint, id vero theologia ostendit.*

* Recentiores philosophiae prae Aristotelico-scholastica *ἐρμηνεία*, quam ad §. praecedentem adstruximus, in eo quoque conspicitur, quod in illa doctrina de interpretatione, de cuius tum in aliis eruditionis partibus, tum maxime in theologia, summa necessitate nemo sanae mentis dubitauerit, diligenter exculta fuit, quae in hac prorsus neglecta iacuit. Agnouit hoc magni nominis inter nostrates theologus IO. CONR. DANHAVERVS. Cum enim praeclare monuisset, magnopere eos falli, qui, omnes artes ac scientias ad eum perfectionis gradum deductas, existimant, vt

nihil addi possit; pergit: *Hac itaque via facta speremus posse reperiri, quod vel occultum adhuc est, vel in promiscuis auctorum chartis dispersum per sifarium adhuc se praebeet conspiciendum; hermeneuticam videlicet, quam in libris τῶν ἑλληνικῶν Aristoteles incepit, non tractauit aut absolvit, cui dum tradituri sumus, & prolixius exposaturi, adeoque fines organi Aristotelici adiectione nouae ciuitatis aucturi, in idea boni interpretis & malitiosi calumniat. part. I. sect. I. prooem. artic. I. §. II. p. 4.* Patet inde, ante DANHAVERVM non fuisse, qui hermeneuticae praecepta plene & ordine exposuerit;

fuert; patet quoque inde, quid de Aristotelis libro *de interpretatione* existimauerit. Et sane, doctrina de propositionibus, quam ibi Stragirita tractat, vel maxime ad hermeneuticam spectat; neutiquam tamen eam totam absoluit. Nimis praeclare forte de hocce Aristotelis libro sentiunt, qui, cum illum scriberet, *non in atramento, sed in mente calamus rinxisse*, putant, ut ISIDORVS ait, *lib. II. origin. c. XXVII.* Nec tamen & FRANC. SANCTIO quisquam temere suffragabitur, librum hunc Aristotelis nomine indignum esse, pronuntiantis; *lib. I. Minervae, c. V.* Eos, qui eundem commentariis suis & adnotationibus illustrarunt, ut ex Graecis AMMONIVM, MAGENTIVM, MICH. PSELLVM, ex Latinis APVLEIVM, & SEVERINVM BOETHIVM, ex Arabibus AVERROEM; ex recentioribus THOMAM AQUINATEM, IAC. SCHEGKIVM, AVGVST. NIPHVM, commemorat IO. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. lib. III. c. VI. p. 112.* Qui deinceps Aristotelicam, aut Aristotelico-scholasticam, sequuti sunt philosophandi rationem, itidem vterius progressi non sunt, quam vt doctrinam de propositionibus in logicis suis pertractarent; ne id quidem satis perspicientes, quod maior eius in interpretatione, quam recte ratiocinando, usus sit. Defectum itaque huncce suppleuerunt recentiores, plenius copiosiusque doctrinam de interpretatione pertractando, sed & quae de propositionibus tradi solent, ad debitum locum, hermeneuticam, referendo, quam a logica, speciatim sic dicta, recte distinxerunt; quod & a me in *elementis philosophiae instrumentalis* factum est. Inter primos, qui genuina principia doctrinae huius de interpretatione proposuerunt, praeter IOAN. CONR. DANHAYERVUM, qui hac laude defraudandus non est, HVGO GROTIUS fuit, qui ea attulit, vt ostenderet, quo pacto in legum ac pactorum interpretatione versandum sit; *lib. II. de iure belli*

BYD. ISAGOGE.

& pacis, c. XVI. quem deinceps SAM. PFENDORFIVS, *de iure naturae & gentium lib. V. c. XII.* alique iuris naturalis scriptores, sequuti sunt. Hinc vero nonnulli recentiorum in logicis suis etiam de interpretatione agere coeperunt. Qui ex instituto hanc doctrinam generatim spectatam pertractauerit, mihi non innotuit, praeter IO. A FELDE, in opere *de interpretatione*, qui tamen ob nimium subtilitatis studium eam magis obscurasse, quam illustrasse, censetur. Referre autem huc etiam licet PETRI DAN. HVETII *de interpretatione libros duos*, quorum prior est de optimo genere interpretandi, posterior de claris interpretibus, Parisius 1661, in 4. & Stadae 1680 in 8. Eorum, qui speciatim de scripturae sacrae interpretatione egerunt, maior est numerus. Sed de hisce dicitur, cum de theologia exegetica verba faciemus. Quo pacto ad scriptores profanos instituenda sit adplicatio, ostendit IO. HENR. ERNESTI, in *compendio hermeneuticae profanae, seu praeceptis nonnullis de legendis scriptoribus profanis.* IO. CLERICVM, in *arte sua critica*, itidem, quae ad hermeneuticam spectant, attingere, non mirabitur, qui secum cogitat, quod per *artem criticam* intelligat *artem intelligendam veterum scriptorum, siue numeris adstricta, siue soluta oratione vsentium, & dignoscendi, quatenam eorum genuina scripta sint, quae spuria.* Dubitari etiam omnino posset, annon hermeneutica ad grammaticam potius, voce in latiori significatione accepta, quam ad philosophiam, referenda sit? praesertim, cum veteres partem grammaticae constituent, quam *exegeticen* vocant. Verum, cum *exegetice*, vt recte GERH. IOAN. VOSSIVS monet, de *natura & constitutione artium & scientiarum, lib. II. siue de philologia, c. V. §. IV. p. m. 42.* solum tradat vocum significationem; arti interpretandi, seu hermeneuticae equidem inferuit, eam autem non absoluit. Plurima contra cum ad herme-

Ff

neuticam

neuticam requirantur, quae non aliunde, quam ex philosophiae fontibus deriuari queunt; philosophiae insuper, & quidem instrumentalis, sit, veritatem non tantum

ex rerum consideratione inuenire, sed ex aliorum quoque scriptis eruere; nemo dubitauerit, quin recte ad hanc referatur.

§. XXVII. Nec de tertia instrumentalis philosophiae parte, seu *ratione, veritatem inuentam cum aliis communicandi*, vllum esse potest dubium. Theologiae enim ideo operam nauamus, vt alios iterum erudire, & ad agnitionem veritatis perducere queamus. Subinde etiam per disputationes veritas contra aliorum insultus defendenda est & propugnanda. Vtrumque is demum recte feliciterque peraget, qui rationem methodumque & docendi & disputandi edoctus rite fuerit. *

* Hinc nonnulli hanc philosophiae instrumentalis partem *methodologiam*, siue *methodum didacticam*, adpellitant. Nimirum a methodo inueniendi, quae vel *synthetica* est, vel *analytica*, methodum docendi, seu veritatem cum aliis communicandi, distinguere decet. Aristotelici docendi methodum & prudentiam ad *παιδείαν* etiam referre solent, qua ceteroquin & discendi methodus designabatur, vti supra ad §. I. huius capituli monuimus. IACOBVS MARTINI, cum obseruasset, vocem *παιδείας* nec per *eruditionem*, nec per *peritiam* commode verti, addit: *quare vel graecum* (verbum) *retinendum in illa Aristotelica translatione, vel pluribus verbis, docendi discendique peritia forsitan non incommode poterit adpellari*. Docet porro, alibi ab Aristotele vocari *τέχνην τῆς ἐπιστήμης*, a Platonice autem, vt PROCLVS in *Timaeum* auctor sit, *λογιστική*; in praefatione *paediae*, de qua statim dicemus, praemissa. Et Aristoteles quidem passim *παιδείας* meminit; in libris quoque *posteriorum analyticorum*, quae huius loci sunt, attingit. Vnde &, qui hosce libros commentariis illustrarunt, aut ceteroquin Aristotelicam philosophiam amplectuntur, subinde de *paedia* verba faciunt, &, de ratione docendi, ex mente magistri, quaedam praecipunt; conf. MELCH. ZEJDLERI *analysis posterior, lib. III.*

c. V. §. LX. p. 724. seqq. Nemo autem, mea quidem opinione, luculentius, secundum Aristotelicam nimirum disciplinam, hac de re egit, quam, quem antea iam laudauimus, IAC. MARTINI, in *paedia, seu prudentia in disciplina generali*, an. 1631 in 8. sine loci mentione edita, & vel ob exemplorum, quibus cuncta illustrat, copiam, laudanda. Iungere ei licebit ABR. CALOVIVM, qui tamen scholasticam potius, quam Aristotelicam philosophandi rationem sequitur, in *tractatu nouo de methodo docendi & disputandi*, qui in *operibus eius philosophicis*, Lubecae 1651 iunctim editis, exstat. Ad methodum docendi Aristotelicam illud quoque pertinet, quod ea vel *exoterica* fuerit, vel *acroamatica*; vnde & discrimen librorum Aristotelis *exoterico-*rum & *acroamaticorum* fluxit. Legendi hac de re OCTAV. FERRARIVS, in *libris duobus de sermonibus exotericis*, MELCH. ZEJDLERS, de *gemino veterum docendi modo exoterico & acroamatico*, alique, laudat IO. ALBERTO FABRICIO, *bibl. graec. lib. III. c. VI. p. 176. & bibliogr. antiquar. c. XIX. §. V. p. 606*. Sunt, qui putant, duplicis huius methodi originem a disciplina arcanæ repetendam, apud Aegyptios, hinc & Pythagoraeos, aliosque vtitata, qua sapientiae arcana selectis tantum quibusdam discipulis committebantur. Ita quidem MICH.

PICCAR-

PICCARTVS, in *isagoge in lectionem Aristotelis*, c. X. §. XII. p. 70. *seqq.* De disciplina autem arcani, prout non tantum apud gentilium philosophos, sed & apud Iudaeos pariter ac veteres christianos in vsu fuit, legenda, quae differit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, *dissertat. poster. de praecudiciis theologicis*, §. XIII. p. 149. *seqq.* Quae IO. CONR. DVRRIVS, ad MICH. PICCARTI *loc. cit.* p. 87. *seqq.* adfert, vt vsum duplicis istius methodi exotericae & acroamaticae in theologia ostendat, adcuratiorem forte promerentur discussionem. Ceterum, licet, qui Aristotelicam philosophandi rationem sequuntur, quando de paedia praecipunt, doctrinam de methodo docendi quoque attingere soleant; plerumque tamen tot ambagibus vtuntur, torque se ipsi inuoluunt anfractibus, vt maximum subinde lectoribus adferant taedium. Planior rem contra facilioremque hic aperiunt viam recentiores, qui in logicis suis de prudentia docendi, vel veritatem cum aliis communicandi, agere solent, quod ex Cartesii sectatoribus cumprimis IO. CLAVBERGVS fecit, in *logica veteri & noua*, part. II. p. 126. *seqq.* quem deinceps & alii sequuti sunt. Praecipua etiam, quae hac de re dici

pollunt, ipsemet complexus sum, in *elementorum philosophiae instrumentalis parte tertia*. Vt autem, quae de methodo docendi traduntur, a theologiae cultoribus vel maxime obseruanda sunt; cum praecipuum theologi munus sit, docere, & ita alios ad veritatis agnitionem perducere, etsi, pro auditorum diuersitate, diuersa hoc fiat ratione; ita, quin idem de methodo disputandi dicendum sit, nemo dubitare poterit. Nec enim in vlla cruditionis parte aut frequentiores sunt disputationes, aut magis necessariae; cum veritatis, a qua salus hominum pendet, possessio inter alia & hac ratione conseruanda, & contra varios secus sentientium insultus defendenda sit. Non tantum, qui logicas dederunt, aut speciatim de methodo docendi praecipunt, disputandi simul artem tradere solent, sed extiterunt etiam, qui ex instituto de ea agerent, vt ANDR. KESLERVS, in *methodo disputandi*, CONR. HORNEIVS, in libro de *processu disputandi*, IO. CONR. DANHAVERVS, in *idea boni disputatoris & malitiosi sophistae*, IACOB. THOMASIVS, in *processu disputandi*, aliique, laudati IO. GEO. WALCHIO, in *historia logicae*, lib. II. c. II. §. XLVII. p. 81. *seqq.*

§. XXVIII. *Ontologia*, quam alii *metaphysicam* vocant, quamue itidem ad instrumentalem philosophiam referre soleo, vel hoc nomine hic in censum venit, quod iam pridem moris sit, dogmata theologica, compendii causa, & ad euitandas ambages, terminis, ex metaphysicorum scholis petitis, exprimere. Quod &, si sobrie & circumspecte fiat, minime est vituperandum. Nec contemnenda sunt axiomata, seu principia metaphysica; magni quippe momenti dogmatibus confirmandis, euidenterque demonstrandis, subinde inferuentia.*

* Vt eo rectius de vtilitate & pretio ontologiae seu metaphysicae statui queat, nonnulla, ad eius fata & historiam spectantia, praemittenda sunt. Licet vero nemo, quantum mihi constat, plenam quamdam atque exactam metaphysicae historiam scripserit; lucem tamen haud contemnendam

dabit IAC. THOMASIVS, in *historia variae fortunae, quam disciplina metaphysica iam sub Aristotele, iam sub scholasticis, iam sub recentibus experta est; et otomatibus eius metaphysicis subnexa*; in qua id praecipue agit, vt discrimen metaphysicae Aristotelicae & scholasticae exponat, &, vnde fa-

ctum sit, vt scholastici a vera & genuina Aristotelis mente discesserint, edisserat. Prodiit equidem nuper SAM. FRID. BVCHERI *historia metaphysicae ex manuscripto Io. Hermanni ab Elswich cruta*; at ea nudam quamdam designationem, seu *συνοψιν* continet, hoc est, skeleton, carne & sanguine destitutum. Commendanda itaque potius IO. CHRIST. LANGII *diff. acad. qua summus inter laudationes ac vituperationes olim hodieque versanti doctrinae metaphysicae, seposito partium studio, ea, quae iusta sunt visa, modeste adseruntur*; quippe in qua varia, ad historiam etiam metaphysicae spectantia, suppeditat, cum primis §.XXX. vbi & alios, qui hocce argumentum attingunt, laudat. Origo metaphysicae vulgo ad ipsum Aristotelem refertur. Et fatendum sane, eo modo, quo ipse in libris metaphysicorum varia complexus est, neminem ante eum illam tractasse. Separatim vero si spectentur, nemo tam ignarus rerum omnium est, qui negauerit, alios etiam ante eum philosophos subinde de Deo, seu ente omnium supremo, de rerum principiis, de scientiis, de variis vocum seu terminorum significationibus, disseruisse. Quaedam tamen ex his, cum logicae potius seu dialecticae sint propria, ad metaphysicam referri solent, & possunt, si vocem ita accipere velis, vt accipi solet, cum de metaphysica Aristotelis sermo est. Vnde simul patet, quid de metaphysica PLATONIS censendum, de qua in compendio differit CLAVD. FLEVRIVS, in *dissertat. de Platone*, tractatui eius, de *selectu & methodo studiorum* subnexa, p. m. 256. Licet autem hac ratione metaphysicae origo ab Aristotele deriuari queat; de ipso tamen nomine *metaphysicae* hoc non est intelligendum, quippe quod apud eum non legitur. Iam antiquissimis interim temporibus libros Aristotelis, qui sub hocce nomine exstant, ita dictos fuisse, eamque appellationem vel a *THEOPHΡΑΣΤΟ*, vel

a vetustissimis Aristotelis interpretibus, primum vsurpata, viris doctis obseruatum est; conf. MICH. PICCARTVS, in *Isagog. in lectionem Aristotelis, c. XXVI. p. 259*. Quam hodie metaphysicam vocamus, ab ipso Aristotele *philosophiam primam*, *πρῶτην θεωρητικὴν* aliaque ratione nuncupatam, constat, & idem PICCARTVS, l. c. §. VII. seqq. p. 261. seqq. docet. Quando vero Stagiritae metaphysicam per *scientiam entis quatenus ens* definiuit; tum cum per *ens quatenus ens*, ens primum, seu substantiam primam, hoc est, ipsum Deum, intellexisse, praestantissimi eius interpretes, & quibus mens sententiaeque philosophi maxime perspecta fuit, contendunt. Vnde colligas, constitutum Aristoteli fuisse, in metaphysica de Deo agere; quod equidem & fecit, sed ita, vt doctrina de Deo & intelligentiis longe minimam operis huius partem constituat, cum maximam contra in terminorum explicatione, & doctrina de scientiis, de principiis, similibusque consumat. Ingenti praeterea hosce libros metaphysicorum non tantum laborare obscuritate, sed & summam rerum omnium in iis deprehendi confusionem, fatentur omnes. Immo, vt aliquem rerum nexum in iis inueniret, ipsum librorum immutare ordinem consultum duxit SAM. PETITVS, lib. IV. *miscellan. c. IX*. quem etiam hac in re sequitur IAC. THOMASIVS, in *histor. metaphys. §. X. p. 71*. Idem quoque vir doctissimus summam istorum librorum exhibet. §. XI. seqq. p. 72. seqq. quod & MICH. PICCARTVS facit in *Isagog. in lectionem Aristotelis, c. XXVII. p. 263. seqq.* itemque REN. RAPINVS, *dans ses réflexions sur la métaphysique, §. II. tom. II. operum, p. 434. seqq.* Praecipuos illorum, qui commentariis suis hosce Aristotelis metaphysicorum libros illustrarunt, recenset IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. III. c. VI. p. 148. 149*. Eminet inter Graecos ALEXANDER Aphrodi-

phrodiseus, de quo FET. IO. NVNNESIVS pronuntiat, quod vnica norma interpretum Aristotelis esse debeat, *introducitur in philosophiam peripatet. c. II. p. 30.* Ex recentioribus autem ERN. SONEKVS, philosophus quondam Aldorfinus celeberrimus, omnibus praeferritur solet. Mirandum, tot viros doctos, tam immensos, in libris hisce obscurissimis confusissimisque illustrandis, exantlassent labores; post quos vix demum intellexerunt, quid sibi voluerit Aristoteles de rebus, quas longe facilius, longeque rectius, ipsemet cognoscere potuissent, si modo mentem & cogitationes suas ad earum conuertere voluissent considerationem.

Veteris ecclesiae christianae doctoribus inuisam admodum fuisse Aristotelis philosophiam, supra iam monuimus. Mirum itaque non est, metaphysicae quoque Aristotelicae nulla apud eos deprehendi vestigia; nisi IO. PHILOPONVM huc aduocare velis, quem ex Aristotelicae philosophiae abusu in tritheismum prolapsus, notum est, & cuius in *libros metaphysicorum Aristotelis* commentarii exstant. SEVERINVM BOETHIVM in ecclesia latina Aristotelis excitasse philosophiam, constat, & supra quoque nobis observatum est; at pleraque eius scripta philosophica ad logicam spectant. Ad metaphysicam quae faciant, inter ea non inuenio, nisi librum *de unitate & vno*, item: *an omne quod est, bonum sit?* huc referre velis. Attigit tamen subinde, quae sunt argumenti metaphysici; vnde scholastici definitionem *aeternitatis*, itemque *personae*, & alia ex eo retinuerunt; & haud raro ad illum prouocant. Cum in occidentali deinde imperio litterae fere exstinguerentur, apud Graecos non tantum litterarum studia floruisse, sed fuisse etiam apud eos, qui magnum metaphysicae pretium statuerent, persuadere nobis admittit SAM. FRID. BYCHERVS, in *historia*

metaphysicae ex manuscripto Io. Herm. ab Elswich maximam partem eruta, §. XIII. Nec defuisse, inquit, apud eosdem, qui metaphysicae amantissimi erant, suo post alios exemplo probat Ioannes Damascenus, & quem, Colomesio in operibus p. 703. teste, est imitatus Leontius Cyprius. At PAVL. COLOMESIVS id non dicit, quod vir doctus illi tribuit, immo metaphysicae ne verbo quidem meminit. Ita namque loquitur: *Leontius Cyprius locos theologicos scripsit, de quibus in haec verba Franciscus Turrianus libro primo de hierarchicis ordinationibus ministrorum ecclesiae, c. XII.* Ioannes Damascenus libris tribus *καθολικὰς* scripsit. *Fecerunt & hoc ante eum alii, quos ille imitatus est, ut Leontius Cyprius duobus voluminibus, altero τὰ θεία, quod nondum ad manus meas venit, altero τὰ κατὰ φύσιν, quod venit.* Nihil hic de metaphysica. Nec sacra parallela IO. DAMASCENI, quae operum eius *τομο secundo p. 279. seqq.* ex edit. MICH. LEQVIEN exstant, metaphysicam, sed locos theologicos, ex scripturae sacrae & patrum dictis congestos, continent. Sed hoc *κατὰ φύσιν*. Cum ad Arabes litterarum studia transiissent, in Aristotelicam eos maximo impetu se dedisse philosophiam, constat. Cum primis praeter logicam, metaphysica Aristotelis placuit, in qua ingenii exercerent vires, in quam etiam AVERROIS aliorumque exstant commentarii. Atque ab his sua tandem acceperunt doctores scholastici; ipsum tamen Aristotelem saepe non rectius intelligentes, quam Arabes caeci ipsi, caecorumque ductores. De Arabum ista philosophia alibi iam diximus; iungenda vero, quae de ea differit ADAM. TRIBBECHOVIUS de *doctoribus scholasticis &c. c. III. p. 120.* Cum primis autem in metaphysica a sententia magistri discesserunt, eam in scientiam entis abstracte considerati commutantes, quod Aristoteli numquam in mentem venit. Qua

ratione id factum, exponit, vt iam diximus, IAC. THOMASIVS, in *historia metaphysicae*, §. XXVI. Recensere scholasticos illos, praesertim veteres, seu qui ante ecclesiae reformationem vixerunt, necesse non est, nec nostri id fert instituti ratio. Pauci sunt, si modo vllus, ex iis, qui nominis quamdam consequuti sunt celebritatem, qui non in hoc campo, illorum ingenio, ad inanes subtilitates pronissimo, valde accommodato, vires suas demonstrare voluerint. Inter eos, qui post ecclesiae emendationem vixerunt, eminent PETR. HVRTADVS DE MENDOZA, GABR. VASQUEZ, FRANC. SVAREZ, FRANC. DE OVIEDO, RODERIC. DE ARRIAGA, CHRYSOST. IAVELLVS, PETR. FONSECA, aliique; quorum nonnulli, dum integros *philosophiae*, quos vocant, *curfus* ediderunt, metaphysicam in illis simul exhibuerunt, alii autem seorsim de metaphysica commentati sunt. De plerisque illorum agit DAN. GE. MORHOFIVS, *polyhist. tom. II. lib. I. c. XIV. p. 83. seqq.* In nostra ecclesia initio non adeo magnum metaphysicae statuebatur pretium; siquidem, qui in doctrina caelesti ab erroribus romanensium repurganda restituendaque laborabant, horumque successores, in tradenda theologia scripturae sacrae potius, quam philosophicarum subtilitatum, habebant rationem. Cum vero Iesuitae, ceu neo-scholastici, in controuersis theologicis omnia terminis metaphysicis inuoluerent, vt imperitioribus caliginem obfunderent; nostrates velut necessitatem quamdam sibi impositam putarunt, metaphysicam in subsidium vocandi, vt iisdem cum aduersariis pugnarent armis. Hinc itaque metaphysices studium apud nostrates quoque efflorescere coepit, quod ex eo praesertim tempore, quo colloquium Ratisponense cum GRETSERO, TANNERO, HAGERO, habitum est, factum esse, IO. HERMANNVS AB ELS-

WICH existimat, de *varia Aristotel. scholis protestantium fortuna*, §. XXV 75. Ingens inde exstitit illorum nusus, qui aut compendia, aut systemata taphysica ediderunt, quorum plerique scholasticorum prefferunt vestigia, pauci ipse Aristotelem ducem secuti sunt. Inter eos eminent CHRISTOPH. SCHEIBLERVS, cuius *metaphysica* inter reliqua *opera philosophica* exstat, iunctim Francofurti 1665 in 4. Sequutus autem est SCHEIBLERVS praecipue FRA SVAREZIVM, nisi quod cuncta ad puris theologiae placita adcommo-
Vnde & GISB. VOETIVS eum equi prae reliquis commendat, sed cum haec prae monitione, nimis illum induit suae theologiae praepiudiciis; in *exercitiis bibliotheca studiosi theologiae*, lib. I. XIII. p. 461. CORNELII PORRO MAINI, HENNINGI ARMISAEI, CASP. LII, & si eos spectes, qui Ienensem stram academiam ornaverunt; DAN. ST LII, VALENT. VELTHEMII, aliorumque scripta metaphysica satis nota sunt inter melioris notae compendia haud minus locum tenent IAC. THOMASII *temata metaphysica*, recusa Lipsiae 1 in 8. in quibus scholasticorum equi methodum sequitur, sed, vt in parte ciali ab eadem discedat; cuius institutionem ipsemet in praefatione re- Nec contemnenda beati CHRIST. DOTI, quem & ego olim in metaphysici diui, *metaphysica vsualis*. Wittenbergae 1682 in 8. edita. Ex reformatae ecclesiae doctoribus hic maxime commemoratus est CLEMENS TIMPLERVS, cuius quippe *systema metaphysicum* saepe ab aliis legatur. ABRAHAMVS tamen CAUVIVS illud aeque ac ALSTEDII, MACVII, BURGERSDICII, & aliorum scripta metaphysica, inter ea refert, quae non lectione digna sunt, quam examinatione castigatione; in *paedia theol. sect. II.*

zic. l. c. II. p. 117. immo &, quod mire-
ris, ipse GISE. VOETIVS non tantum satis fri-
gide TIMPLERVVM laudat, sed & opinio-
nes eius aliquot minus solidas vocat, ac
SCHEIBLERVM illi praeferendum iudi-
cat; in exercit. & biblioth. studiosi theol.
lib. II. c. XIII. p. 461. Vt autem, isti om-
nes scholasticam tradendi metaphysicam
maximam partem inuitati sunt rationem;
ita inter eos, qui ab Aristotele discedere
sibi religioni ducunt, eminet CHRIST.
DREIERVS, cuius sapientia, siue philoso-
phia prima, ex Aristotele, eiusque optimis
commentatoribus conscripta, Regiomonti
1644 in 8. prodiit, & genuinis peripate-
ticis maximo in pretio erat. Quemad-
modum vero rem plane superuacaneam
suscepturus essem, si omnia scripta meta-
physica recensere vellem; ita praetermit-
tendi tamen non sunt, qui vsum metaphy-
sicae in theologia ostenderunt, vt IO.
SCHARFFIVS, in metaphysica exemplari,
cuius & nota est theoria transcendentalis
philosophiae, ANDR. KESLERVS in metaphy-
sica Photiniana. ABR. CALOVIVS, in me-
taphysica diuina, quae in scriptis eius phi-
losophicis exstat, iunctim editis Lubecae
1651 in 4. IO. HENR. POSEVVITZIVS,
in metaphysica theologica; quibus ex re-
centioribus iungendi FRANC. ALB. AEPI-
NVS, in compendio metaphysicae ad theo-
logiam adplicatae, & CONR. DIET. KO-
CHIVS, in metaphysica exemplis theologi-
cis illustrata &c.

Inter eos, quibus scholastica meta-
physicam tractandi ratio placuit, non-
nulli, ne plane Aristotelem deserere vi-
derentur, doctrinae de ente abstracte spe-
ctato, eiusque attributis, subiunxerunt
doctrinam de Deo & angelis, ceu partem
specialem metaphysicae; contra mentem
Aristotelis, vt ostendit IAC. THOMASIVS,
in historia metaphys. §. XXXVIII. Praeter
alios etiam hoc fecit CHRISTOPH. SCHEIB-
LERVS, in metaphysica sua, quam antea lau-

dauimus. Sed rectius haec a se inuicem
separantur; cum scholasticorum metaphy-
sica, ceu lexicon aliquod philosophicum,
ad philosophiam instrumentalem iure re-
feratur; doctrina autem de Deo & spiriti-
bus principalis philosophiae partem haud
vltimam constituat, vt itidem THOMASIVS
l. c. docet. Idem quoque illis obseruatum,
qui ex RENATI CARTESII schola hanc
philosophiae partem attigerunt. Sub me-
taphysicae enim nomine doctrinam de Deo
& spiritibus, seu theologiam naturalem ac
pneumaticam, doctrinam vero de ente ab-
stracte spectato sub nomine ontosophiae
vel ontologiae tractare solent. Ipse qui-
dem CARTESIVS, in meditationibus de
philosophia prima, primum de iis, quae in
dubium vocari possunt, tum de natura
mentis humanae, hinc de Deo, quod existi-
stat, itemque de vero & falso, & sic de re-
liquis agit. ARNOLDVS PORTO GEVLIN-
GIVS, in metaphysica sua, de Deo & attri-
butis diuinis differit; quod & CORNEL.
BONTEKOE facit, cuius metaphysica cum
eiusdem libro de motu, & oeconomia ani-
mali, vt & GEVLINGII physica vera, Lug-
duni Batauorum an. 1688 prodiit. Alii
tamen sub theologiae naturalis nomine de
rebus diuinis agunt, vt dicemus in sequen-
tibus. Doctrinam vero de ente abstracte
spectato, eiusque attributis, IO. CLAVBER-
GIVS, in ontosophia noua, IO. CLERICVS,
in ontologia sua, exhibent. Fuerunt etiam
alii, qui nouam plane viam in tractanda
metaphysica ingressi sunt. Haud vltimus
inter eos est THO. CAMPANELLA, vir in-
genio quidem pollens, sed ad paradoxa pro-
nus. Exstant eius vniuersalis philosophiae,
siue metaphysicarum rerum, iuxta propria
dogmata, partes tres, libri XVIII. ceu ope-
rum eius tomus quartus, editi Paris. 1638
in fol. In his multa singularia profert,
multa etiam, quae ceteroquin ad logicam,
physicam, & theologiam naturalem spe-
ctant. Quid sibi in hocce opere constitu-
tum

tum fuerit, ipsemet hunc in modum profutur: Propterea ego Thomas Campanella postquam omnes sectas philosophorum & sophistarum, & religiones, & leges diuinitus & humanitus traditas, & ab impuro daemone hominibus prauis insinuas, & scientias, & artes cunctas rite percurri, statui de vera sapientia sermones scribere, unde quilibet possit & scientias examinare ex libro Dei, & connexiones earum per encyclopaediam introspicere, & falsitates, & veritates deprehendere. Idcirco de principiis rerum primis & finibus, atque de scientiarum fundamentis erit doctrina haec, quam metaphysicam appellamus, propterea quod physicos excedit, & communem philosophiam, propterea quod circuit omnes, & ad primas causas erigitur & ad supremam, unde causationem & cognitionem omnium gradatim contuemur. Dum in sequentibus etiam rationem exponit, cur Aristotelis metaphysica sibi non satisfecerit; simul, quid ipsemet prae aliis peculiare habeat, indicat. Nec Aristoteles, inquit, nobis praecepit hunc laborem; nam cum vellet metaphysicam tradere, nihil minus quam metaphysicam docuit. Neque enim probat principia & fines rerum, neque scientiarum, neque connexiones, & de ente, & de communibus entitatis, non loquitur philosophice, sed tanquam grammaticus, qui dictionarium facit, & vocis significata distinguit, sicut patet in quarto suae metaphysicae. Neque ordinatim iuxta seriem aliorum ex aliis, sed confuse tanquam qui tradit grammaticam, & non derivationes naturales. Item supra principia primalitates & realitates entis non adducit, quae ponimus nos potentiam, sapientiam, & amorem; neque de nihilo, ex quo & ente cuncta secunda entia sunt; neque de magnis influxibus, per quos sunt; neque de rerum derivatione ab ente primo, neque de reuersione ad idem. Quinimmo excludit ideas, per quas fit derivatio &c. lib. I. c. I. §. 4. 5. Perspicere hinc licet, statuere CAMPANELLAM supra principia, primalitates, quas vocat,

& realitates entis, potentiam, sapientiam & amorem; item, omnia entia secunda ex nihilo & ente fieri; primalitatum tres esse magnos influxus, necessitatem, fatum, & harmoniam; omnia ab ente primo derivari, & ab idem reuerti, &c. Quae speciminis instar esse possunt, vt, cuiusmodi reliqua sunt, intelligatur. Post CAMPANELLAM commemorandus est HENR. MORVS, vtpote qui in *enchiridio suo metaphysico, sive de rebus incorporeis succincta & luculenta dissertatione*, cuius tamen pars prima tantum prodiit, quae *como I.* operum eius philosophicorum, p. 133. seqq. exstat, singularia multa protulit. Ipsa eius inscriptio nos docet, quod in ea de *existentia & natura rerum incorporearum* agatur, quodue *quamplurima mundi phaenomena ad leges Cartesii mechanicas obiter expendantur, illiusque philosophiae & aliorum omnino omnium, qui mundana phaenomena in causas pure mechanicas solui posse supponunt, vanitas falsitasque detegatur.* Metaphysicam scholasticorum hic non inuenias, quippe quam auctor explodit, & maximam partem ad logicam ablegat; ipse contra per metaphysicam artem intelligit, *recte contemplandi res incorporeas, quatenus e lumine naturae facultatibus nostris innatescunt; cap. I. p. 141.* Plurima quoque admiscet, quae alii forte ad physicam retulerint; certe in experimentis variis adducendis copiosus est. Nec omnia placebunt omnibus, inter quae & illud est, quod enti generatim spectato, hinc & spiritibus, extensionem quamdam tribuit, c. XXVIII. p. 317. 318. immo per extensum immobile ipsum Deum intelligit, c. VIII. p. 168. seqq. Addere his possem IO. CARAMUELEM, ob nouam, quam excogitauit, linguam metaphysicam, in *nona dialectico metaphysica*, an. 1681 in fol. edita. Sed dignae non sunt nugae istae, quibus recensendis immoremur. Legi possunt apud GE. PASCHIVM, in *inuentis non-antiquis*, c. II. §. XV. p. 51. seqq.

De

De vtilitate & pretio metaphysicae non vna omnium est sententia. Quidam plus, quam decet, illi tribuunt, quod eo praesertim tempore factum, quo tota theologia vocibus ex metaphysicorum scholis depromtis, ita inuoluta fuit, vt veram eius ac genuinam faciem vix quisquam cognosceret. Atque ex reformatae quidem ecclesiae doctoribus BARTHOL. KECKERMANNVS eo vsque progressus est, vt diceret: *Deus lucem spiritus sancti per duas illas plane diuinas disciplinas, metaphysicam & logicam in mentibus hominum vix accendere; lib. I. system. theol. c. IV. p. 57.* Quo nomine merito vapulat IO. GERHARDO nostro, in *methodo studii theol. sect. posterior. c. II. p. 108.* Huncce vero metaphysicae abusum cum alii tum in scholasticis, tum in quibusdam protestantium theologis animaduertent; ad alterum extremum procurentes, metaphysicam prorsus damnarunt, & ex scholis eiecram voluerunt. Nihil nunc de anabaptistis, Quakeris, & aliis eiusdem generis hominibus dicam, qui, licet generatim philosophiam reiicerent, subinde tamen, metaphysicam praecipue sibi inuisam esse, testati sunt. PETR. RAMVS, cum adsculis suis, cum nouam philosophandi rationem introducere vellet, in metaphysicam cum primis insurrexit, Aristotelicam praesertim intelligens. Hinc in *praefatione ad scholas metaphysicas*, theologiam Aristotelis impietatem omnium impietatum vocat. Qua in re non magnopere errat. Nec tamen inde sequitur, metaphysicam ipsam reiiciendam. Cum DAN. HOFFMANNVS, vt supra §. XXIII. dictum, omnem philosophiam reiiceret ac damnaver; inter illos, qui eandem amplectebantur sententiam, VENCESLAVS quoque SCHILLINGIVS fuit, qui magni animi impetu metaphysicam speciatim adgressus est, eumque in finem non tantum *considerationem de notitiis naturalibus, va-*
BYD. ISAGOGE.

nitatibus metaphysicis oppositam, sed & tractatum, sequenti ratione inscriptum, edidit: *ecclesiae metaphysicae visitatio, concionibus metaphysicis nonem exquisitis finis discutienti praecipuos articulos metaphysicos, & ad vnguem demonstrans, quae cinratae impietatis, vanitatisque deploratae, metaphysici doctores delabantur, ad metaphysicas speculationes mysteria coelitus patefacta violentissime detorquendo ac exigendo metaphysice.* Quo in libro adfectum potius suum, quam veritatis studium, auctorem prodidisse, viris doctis obseruatum est. In mitiorem tamen de eo partem pronuntiat, librumque hunc multa minime contemnenda continere, iudicat IO. CHRIST. LANGIVS, in *dissert. antea citata, §. XXX. p. 45.* Cum primis vero adhuc commemorandus est GVIL. AMESIUS, haud incelebris reformatae ecclesiae theologus, qui peculiarem *disputationem theologicam aduersus metaphysicam* scripsit, eaque multorum in se concitauit animos. Prae reliquis autem metaphysicae causam contra eum egit CASP. EBELIVS, in *apologia pro veritate primae philosophiae aduersus Amesium.* Est tamen obseruandum, quod AMESIUS praecipue metaphysicam Aristotelis impugnet. ABR. CALOVIUS illi opponit GISB. VOETIVM, itidem reformatae ecclesiae theologum, in *exercit. & biblioth. studiosi theologiae lib. I. c. IV. p. 30.* metaphysicae vtilitatem necessitatemque multis verbis celebrantem; in *paedia theol. sect. II. art. I. c. II. p. 115.* De Amesio, aliisque, qui metaphysicam reiecerunt, legendus etiam ADAM. TRIBBECHOVIUS *de doctoribus scholasticis, c. VII. p. 349. 350.* Num a Gustavo Adolpho, Sueciae rege, metaphysica in regno Sueciae prohibita sit? disputat GE. PASCHIVS, in *inuentis non antiquis, c. II. §. XIX. p. 47.* & IO. CHRIST. LANGIVS, *loc. cit. §. XXX. p. 45.* Nostra aetate dignitatem istam, atque auctoritatem, quam olim metaphy-

taphyfica in theologorum pariter ac philosophorum scholis obtinuit, multum imminutam, negari nequit. Eiusque rei causam nonnulli partim in iuris naturalis aliarumque litterarum culturam diligentiore, partim in theologorum quorundam, verae pietatis studium serio urgentium, ac commendantium, institutum conferunt. Verum, legitimum sobriumque metaphysicae vsum hac ratione sublatum, dici nequit. Quod si nonnulli a vanis scholasticae metaphysicae subtilitatibus ad meliores litteras traducti sunt, & theologia a superfluis inanibusque vocibus repurgari coepit, simulque didicerunt, theologiam, quae meris speculationibus absoluitur, omnique destituitur praxi, parum prodesse; id enim pro felicitatis, qua nostra tempora gaudent, parte reputandum, censeo. Ad rem ipsam vero quod attinet, si de vfu pretioque metaphysicae recte statuere velimus; primum quidem, quid hoc nomine nobis veniat, perpendendum. Si ipsa denotetur theologia naturalis, quam a nonnullis metaphysicam vocari, antea obseruauimus; nemo sanae mentis eam vituperauerit. Id quod de vera, & ex rectae rationis principiis derivata, theologia naturali intelligimus. Aristotelis enim metaphysicam hocce nomine indignam esse, nemo negabit, nisi cui verum eius systema plane ignotum sit; quod ab atheismo non multum abesse, hodie viri docti luculenter euicerunt. Sin quis scholasticorum metaphysicam, seu doctrinam de ente abstracte considerato, quam recentiores *ontologiam* vocant, intelligat; tum quidem, si ea in se spectetur, non video, quemnam illa vsum habeat. At intuitu aliarum eruditionis partium, praesertim theologiae, vfu minime contemnendo gaudet, modo voces, quas nobis suppeditat, sobrie ac circumspecte, & non, nisi necessitate quadam urgente, adhibeantur. Nec poenitet me, quod, in

elementis meis philosophiae instrumenta ontologiam philosophiae instrumenta adiunxerim, & pro lexico quodam philosophico habuerim. Non enim errar ita sentiunt, demonstrauit I. A. C. THOMAS, in *historia metaphysicae* §. XVI. Largimur tamen, quod idem vir doctus docet, eiusmodi lexicon esse, speciem quamdam scientiae prae se Immo & id largimur, axiomatum & cipiorum metaphysicorum in aliis plinis itidem insignem prorsus vsum & ad alias veritates demonstrandas, mum valere. Sed rursus de iis principibus hoc est accipiendum, quae hoc non digna sunt, quorum non adeo sunt. Quaedam enim pro principiis venduntur, quae nihil minus sunt, quam propria. Legi interim merentur DAN. STURGEON, *regulae philosophicae*. Vt ergo huiusmodi legitimum metaphysicae vsum mittimus; ita, abusum eo diligentitandum, merito censemus, quo is est inde grauior. Ipsos namque atheos alibi magis, quam in metaphysica, nire, quibus impia sua dogmata iuant, vel BENEDICTI DE SPIRITO exemplo constat.

Nonnulli denique, ontologia scholasticae metaphysicae, naeuos actus, considerantes, & quam parum sit, quod tam splendido nomini, aliis quibus ornari solet, elogiis respondeant, dependentes, de ea emendanda, & ita iustum locum restituenda, cogitantes susceperunt. Nonnulla huc spectat PET. POIRETUS in medium attulit *erudit. solida, superficialia, & falsa*, §. 270. Sed G. G. LEIBNITIVS quidem de *primae philosophiae emendatione mentionem* edidit, cuius summam videt GE. PASCHIVS, in *inuentis nouis*, c. II. §. XV. p. 49. Idem qui in mentem venit IO. CHRIST. LANZONIUS in *dissertatione* aliquoties nobis iam

14. Ita namque tractandam metaphysicam censet, vt in ea primo-prima totius theoreticae philosophiae, & vere rationalis cognitionis fundamenta, ponantur, §. XI. seqq. Sed, quod apud alios intra vota & consilia subicit, & vltra *οὐκ ἔστιν ἔργον*, vel delineationem quamdam, productum non est; id singulari prorsus industria & dexteritate praestitit vir longe doctissimus IO. IAC. SYRBIUS noster, in *institutionibus philosophiae primae nouae & ecclesiasticae*, quae an. 1719 lucem adspexerunt publicam. Tribus itae absoluntur partibus, quarum prima illi *architectonica* est, praeter *theologiam philosophicam*, *omnis eruditionis fundamenta, principia, & methodum ex ipsius hominis consideratione deriuata*, exhibens; altera vero *metaphysica*, *philosophiam occultam*; tertia denique *ontologia*, *notionum philosophicarum vulgo vsitatorum explicationem* sistens. In prima itaque parte post prooemium, de *natura & partibus hominis* agit, c. I. de *Deo ceu suae hominis summo*, c. II. de *studiis hominum in genere*, c. III. de *studio sapientiae*, hoc est, *philosophiae*, in *specie*, c. IV. de *idea*, reliquisque *fundamentis logicis*, c.

§. XXIX. Philosophiae theoreticae pars prima, seu *physica*, dum ad intima naturae nos ducit penetralia, & *opera creationis*, ex quibus, Deum esse, ipsa ratio colligit, *Rom. I. 20.* adcuratius considerare docet, talia tradit, quae nescire neminem fas est. * Nonnulla insuper, speciatim doctrina de homine, quae praecipue nostram attentionem prouocare debet, per pleraque eruditionis theologiae quoque partes, ita se diffundunt, vt in his sine illorum notitia rite proficere non liceat. ** Rerum denique naturalium, quae in sacris litteris commemorantur, explicationi hinc lux adfunditur. ***

* Magnam esse doctrinae naturalis, seu *physicae*, iucunditatem, multiplicemque utilitatem, fatentur omnes, qui vel primis eam degustarunt labiis. Inter reliqua autem, quibus se commendat, praecipuum est, quod in *structura*, *dispositione*, *vsu*, *conseruatione*, *propagatione*,

V. de desiderio, reliquisque *fundamentis moralibus*, c. VI. de *motu*, seu *fundamentis physicis*, c. VII. In altera parte seu philosophia occulta, quam speciatim *metaphysicam* vocat, post prooemium, de *natura & constitutione metaphysicae*, differit de *spiritibus eorumque existentia, essentia, attributis, & operationibus in genere*, c. I. de *variis spirituum generibus*, c. II. de *his, quae de Deo sunt occulta*, c. III. de *occultis animae humanae*, c. IV. de *diuinatione huiusque variis generibus*, c. V. de *magia*, c. VI. de *occultis corporum naturalium*, c. VII. In parte denique tertia, seu *ontologia*, cuius succinctam quamdam dat delineationem, post prooemium, de *ente & eius inferioribus* verba facit c. I. de *non ente, essentia, existentia, huiusque opposito*, c. II. de *affectionibus entis unitis, vno, vero, bono*, c. III. & sic porro. Ita sane philosophia prima, seu metaphysica, voce in latiori ambitu accepta, longe alia, & amoeniori quidem facie, prodit, quam qua in scholasticorum libris conspicitur. Secundum quam si consideretur, nemo sanae mentis de eius aut utilitate, aut praestantia, dubitabit.

corporum naturalium, infinitam Numinis & potentiam, & sapientiam & benignitatem cognoscere & admirari licet; vnde validissima simul, ad insaniam atheorum coercendam, suppeditantur arma. Hinc & in tractatione physicae, causae efficientis primariae ac principalis neutrum

quam praetermittenda est consideratio, ut vulgo fieri solet. Nec ferendum etiam, quod finium inuestigationem ex physica proscripserit REN. CARTESIVS; quo nomine tum aliis vapulat, tum speciatim IO. RAYO, in libro, *existentia & sapientia Dei manifestata in operibus creationis*, dicto, *part. I. p. 28. 29. seqq.* Ex instituto utilitatem, quam ex doctrina naturali capere licet, ostenderunt ROB. BOYLE, in *exercitat. de utilitate philosophiae naturalis & experiment.* & RYARD. ANDALA, in *orat. de praestantia, utilitate & iucunditate physices.* Quodsi quidam ex hocce studio plus damni, quam emolumenti, accipiunt; ipforum haud dubie contingit culpa, dum non recte, & ita, ut decet, in eodem versantur. Idque illorum exemplo patet, qui causis proximis inuestigandis ita inhaerent, ut de prima, seu Deo, non sint solliciti, quive mechanismo plus, quam par erat, tribuunt, in eam tandem praecipites lapsuri sententiam, mundum huncce, omniumque in eo corporum, sibi constare rationem, etiamsi Deus quam longissime remoueat. Quo ipso, a supremo stultitiae gradu non procul se abesse, demonstrant. Historiam doctrinae physicae haurire licet ex DAN. GE. MORHOFII *polybist. tom. II. lib. II.* per integrum, qui in hac philosophiae parte omnium diligentissime versatus est. Plurima quoque, quae huc spectant, tradit GE. FASCHIVS, in *inuentis nou-antiquis, c. VI. & VII.* In compendio praecipua momenta exhibui, in *element. philosoph. theoret. c. I.* addatur IO. GE. WALCHIVS, in *dem Entwurff der allgemeinen Gelehrsamkeit, lib. III. c. III. §. XI. p. 169.* Praecipuos scriptores physicos, tum generales, tum speciales indicat IVL. BERNH. VON ROHR, in *der physikalischen Bibliothek &c.* Lipsiae 1724, 8. Si quis in studio physicae recte procedere cupit, illi, mea quidem sententia, initium faciendum ab historia naturali,

quorsum & physica experimentalis pertinet. De principiis enim, seu hypothesebus physicis, quatenus ceu verosimiliores aliis praeferendae sint, ut iudicium ferre queat; dispiciendum, quatenus ita comparatae sint, ut phaenomenis corporum naturalium aut omnibus, aut plerisque explicandis sufficiant. Phaenomena itaque omnia, ut hoc rite fieri queat, accurate nobis cognita esse debent. Non aliunde vero, quam ex historia naturali, cognita esse possunt. De scriptoribus autem historiae naturalis, adeoque & physicae experimentalis, iam supra ad §. XII. huius capitis ex instituto diximus. Maxime opere itaque mihi illorum institutum placet, qui, physicam methodo analytica potius, quam synthetica, tradendam, putant, describendo structuram & proprietates corporum, & hinc ad principia seu hypotheses progrediendo; quam ideo & ipse in *elementis meis philosophiae theoreticae* sequutus sum.

Historiae itaque naturalis, atque accuratissima corporum huius vniuersi, quantum fieri potest, si quis instructus sit notitia; tum quidem recte ad hypotheses veterum pariter ac recentiorum philosophorum pertustrandas ac examinandas sese conferet, ut eam, quam reliquis praeferebam existimet, eligat. Latissimus hic sese mihi aperiret campus, dicendi de principiis physicis scholae Ionicae, & qui ex ea prodierunt, PLATONIS ac ARISTOTELIS, itemque Stoicorum, scholae porro Eleaticae, speciatim DEMOCRITI, PARMENIDIS, & EPICURI, ipsius quoque PYTHAGORAE, HERACLITI item, HIPPOCRATIS, aliorumque. Sed haec omnia ex scriptoribus historiae philosophicae, quos supra laudauimus, haurire licet, ut iis recensendis immorandum nobis non sit. Iungenda, quae de hisce omnibus copiose differit DAN. GE. MORHOFIVS, *polybist. tom. II. lib. II.* ubi de philo-

philosophia naturali Aegyptiorum, Chinenſium, & Indorum, Pythagorae, Graecorum, ſpeciatim Democriti & Epicuri, Stoicorum, Pyrrhonorum, & ſcepticorum, philoſophorum ſcholae Ionicae, Platonis denique & Ariſtotelis, ex inſtituto verba facit, c. IV. ſeqq. vsque ad XII. In compendio etiam praecipua exhibet IO. BAPT. DV HAMEL, de *conſenſu veteris & nouae philoſophiae*, praefertim libro primo, itemque GOTTL. STOLLIVS, in *der kurzen Anleitung zur Hiſtorie der Gelahrtheit*, part. II. c. IV. §. I. ad XX. p. 221. ſeqq. Multa quoque, quae huius loci ſunt, adfert THO. BURNETIVS, in *archaeologia philoſophica, ſive doctrina antiqua de rerum originibus*, praefertim libro primo. Sed cum cuncta fere ad ſuam hypotheſin ſtabiliendam trahat, adcuratori quandoque examine ac diſcuſſione opus eſt. De Ariſtotelis phyſica hoc ſolum *de te nuptis* moneo, cum formae, quas vocant, ſubſtantiales, vtramque in ea paginam faciunt, non omnibus forte conſtare, vnde eas acceperit. Obſeruandum itaque, PLATONEM ideas ſtatuiſſe, a diuina eſſentia ſeparatas, ceu rerum ſenſibilium exemplaria atque formas, quas quidem ideas ſeu formas Deus, mundum ex materia aeterna conditurus, ex ſe produxerit, & propria, ſibiſque conſtanti, ſubſtantia donaue-rit, vt eas in condendis rebus ſenſibilibus intueretur, quemadmodum pictores expreſſam imaginem intueri ſolent, vt eius ſimilitudinem forment. Haſce ideas, ſeu formas, ceu per ſe & ſeparatim exiſtentes, reiecit quidem, & mirum in modum exagitaui Ariſtoteles; admiſit tamen, prout materiae ſunt immerſae, & cum ea coniunctae. Hinc itaque formae iſtae ſubſtantiales. Legenda, quae erudite hac de re monet IAC. BRVCKERVS, in *hiſtoria philoſophica doctrinae de ideis*, ſect. I. §. LX. p. 136. ſeqq. De patrum, ſeu veteris eccleſiae doctorem, phyſica nunc nihil

addo; cum alibi de illorum eruditione philoſophica ex inſtituto dicendi ſe nobis oblatura ſit occaſio. A ſcholasticis doctores, quos ab Arabibus Ariſtotelicam philoſophiam accepiſſe, ſupra docuimus, in doctrina naturali praeter nugae & ineptias nihil exſpectandum erat. Praeterea enim, quod ab Ariſtotele, quem ne recte quidem intelligebant, non diſcederent, adeoque ſe ipſi rationis vſu in rerum naturalium inueſtigatione priuarent; hiſtoriam quoque naturalem, ceu genuinum phyſicae fundamentum, negligebant. Chemiae autem ſtudio per Arabes in Europam propagato, exſtiterunt nonnulli, qui ſupra ſaeculi captum ſaperent, & in intimiores naturae reſceſſus penetraſſe viſi ſunt, praefertim cum etiam matheſeos artiumque mechanicarum quadam imbuti eſſent peritia. Id vero iſtius aetatis hominibus adeo inſolens viſum, vt in magiae venirent ſuſpicionem. Celebres maxime hoc nomine ſunt ROGERVS BACO, Anglus, ordinis Franciſcanorum monachus, qui ſaeculo decimo tertio vixit, & ob eruditionem ſingularem *doctorem mirabilis* dictus eſt; ALBERTVS magnus, magni nominis ſcholasticus, qui itidem eodem ſaeculo decimo tertio floruit, & ARNOLDVS DE VILLANOVA, qui circa annum 1300 magnam famam celebritatemque, inter chemicos conſequutus eſt, artemque, viliora metalla in aurum tranſmutandi, nouiſſe perhibetur. De BACONO legendus praeter alios GE. PAſCHIVS, in *inuentis nou-antiquis*, c. VI. §. XXIV. p. 399. & c. VII. §. IV. p. 527. alibique, qui & de ALBERTO magno verba facit, c. VII. §. XLIII. p. 694. item §. XV. p. 580. ſeqq. De ARNOLDO autem de VILLANOVA, qui & inter haereticos referri ſolet, recensente errores, quorum reus agitur, NAT. ALEXANDRO, *hiſt. eccleſ. tom. VII. p. 102.* Conſerre iuuabit OLAVM BORRICHIVM, in *conſpectu ſcriptor. chemicor. §. XXII.* Nec ego

met eum praetermissi, cum praecipuos enarrarem, qui artem, metalla viliora in aurum transmutandi calluisse feruntur, in dissertatione *an alchemistae sine in republica tolerandi?* §. XII. p. 521. seqq. Ibidem etiam de RAYM. LVLLIO, qui ARNOLBI fuit discipulus, a me dictum.

Cum per bonarum litterarum refuscitationem noua lux oriretur; exstiterunt quidem initio viri docti, vt supra quoque dictum, qui sordes scholasticorum a philosophia abstergere, eamque elegantiori specie ornatam exhibere adnisi sunt. Parum tamen hi opera sua ad rei summam profecerunt, nec rerum naturalium inuestigationi multum adfuderunt lucis. Quam PETR. RAMVS suscepit philosophiae emendationem, ad dialecticam praecipue spectabat, quamquam nonnulla etiam in physicis attigerit. Certe exstant *scholarum eius physicarum libri octo in totidem acroasmaticos libros Aristotelis*, Parisiis 1565 in 8. editi. Opposuit autem se ei, in hac quidem philosophiae parte, praecipue GEO. LIEBLERVS, in *epitome philosophiae naturalis*, ex qua iterum compendium aliquod fecit IO. PLANCVS, editum Noriberg. 1621 in 8. Amplius quid molitus est BERNHARD. TELESIVS, cuius de *rerum natura, iuxta principia propria libri IX. vna cum PHILIP. MOCENICI*, Veneti, *vniversalium institutionum, ad hominum perfectionem, quatenus industria parari potest, contemplationibus quinque*; & ANDR. CAESALPINI, Aretini, *quaestionum peripateticarum libris quinque*, an. 1588 sine loci mentione, excusi sunt. Primus namque hicce fuit, qui Aristotelis, quod haecenus omnes premebat, excutere iugum ausus est, nouaque rerum naturalium commentus est principia, calorem & frigus; in quibus PARMENIDEM maxime sequutus censetur, quem itidem duo rerum principia, ignem, siue caelum, & terram, statuisse perhibent. Cum TELESIO in quibusdam fecit FRANC. PATRITIUS,

cuius *discussiones peripateticas* supra mendauimus. Opus namque edidit scriptum: *noua de vniuersis philosophiis libris quinquaginta comprehensa; in Aristotelica methode non per motum sed lucem & lumina ad primam causam additur; deinde noua quadam ac peculiari methode tota in contemplationem reuinitas; postremo methode Platonica vniuersitas a conditore Deo deducitur*. Venetiis 1593, in fol. Legendus & PETR. BAELEVS, qui & obseruat, cor hocce opus libris LXIX, licet in fronte quaginta tantum librorum mentio *diction. historico-crit. voce Patritius*, p. Quaedam nimirum TELESII adprob. tamen in aliis ab eo discedat. Ide THOMA CAMPANELLA censendum, qui TELESIVM passim defendit, propterea tamen sibi peculiarem, vt in reliqua & in physicis, philosophandi habitationem. Huius vero loci liber est, *de sensu rerum & magia* scripsit, in qua agit, vt omnibus rebus, etiam iis, anima destituuntur, sensum tribuat. mirum, cum in effectibus sensum deprehendisse sibi videretur, ideo, eum de causis principisque, & elementis, & que rebus omnibus, tribuendum, putat. Commemorandus hic etiam est HIERON. CARDANVS, cum CAMPANELLA hoc nomine comparandus, quod in quidem, sed ad paradoxa prono, praefuerit ingenio. Inter ea, quae physicis gumenti composuit, scripta, eminent *XXI de subtilitate & varietate rerum*. riam, quam inde forte consequi potuit cum ei inuideret IVL. CAES. SCALIGER sane doctus, sed impotentis animi, & bitione lymphatus, *exercitationes suas tericas de subtilitate ad Hieronymum danum* scripsit, tum alias, tum & Frankfurti 1612 in 8. excusas; quibus CARDANVS iterum *actionem primam in calorem librorum de subtilitate* opposuit. qui

quissime SCALIGERVM cum CARDANO egisse, saepe sophismatibus pugnare, reprehendere, quae non reprehendenda erant, viris doctis obseruatum est. Non itaque sine ratione Cardanum in quibusdam vindicat IO. SPERLINGIVS, in *meditationibus super subtilitates Scaligeri*. Exstant etiam RVDOLPHI GOCLENII *aduersaria ad exotericas aliquot Iulii Caesaris Scaligeri exercitationes*, Marpurgi 1694 8. Interim non negandum, multa lectu digna in istis SCALIGERI *exercitationibus* occurrere, praesertim multa eum adferre, quae historiae naturali illustrandae inseruiunt. Magnae hinc olim auctoritatis liber hicce fuit, ut nemo philosophus censeretur, qui eum non legisset; hodie autem fere negligitur, certe a paucissimis legitur.

Fuisse iam ante bonarum litterarum *παρηγορητικόν*, qui arte chemica ad naturae arcana detegenda vterentur, iam antea obseruauimus. Horum deinceps vestigia praefit THEOPHRASTVS PARACELSVS, studiumque chemicum resuscitauit, nec arti modo medicae, sed doctrinae quoque naturali, nouam conciliare faciem, adgressus est. Tria hinc chemicorum principia, sal, sulphur, & Mercurius, celebrari coeperunt; in quae cum omnia corpora resoluantur, ex iis quoque ea composita esse, concludebant, qui hancce philosophandi sequebantur rationem. Quidquid sit de vita moribusque PARACELSI, de quibus in diuersa abeunt, qui de eo scripserunt; virum fuisse artis chemicae peritissimum, cuius non profecto nulla in artem medicam existent merita, negari nequit. Sunt, qui, a BASIL. VALENTINO eum chemicae artis notitia imbutum, tradunt. Num inter eos, qui artem, transmutandi metalla ignobiliora in aurum, tenuerunt, referendus sit, disputauit in *exercitat. an alchemistae in republ. tolerandi?* §. XVIII. p. 538. seqq. Ibidem etiam euici, perperam eum a quibusdam magiae adculari, & ad ea, quae HERM. CON-

RINGIVS illi obiicit, respondi. A magiae crimine eum quoque liberat GABR. NAVDAEVS, in *apologia magnorum virorum in magiae suspicionem deductorum*, p. m. 278. seqq. Vocat ibi Paracelsum *magnum in philosophia, medicina, & religione haeresiarcham*, recteque obseruat, magna scripta eius laborare obscuritate, idque propter peregrina, quibus vsus est, nomina, cuiusmodi sunt, *ens pagoycum, cagastricum, cherionium, lessus, iesadach, trarames, stannar, perenda, relloleum*. Optandum, ut a rebus theologicis manus abstinuisset. Has enim dum ita tractauit, ut chemicos conceptus ad eas transferret, simul tamen bona malis admisceret; non tantum ipsemet a recto discessit tramite, sed & alios, ut idem facerent, induxit, pro quodam hinc fanaticorum patriarcha habendus. Certe, VALENT. WEIGELIVM, IAC. BOEHMIVM, aliosque, ex eius prodiisse schola, notum est. Inter discipulos eius ac sectatores referrem *fratres rosae crucis*, nisi hodie constaret, societatem illam, quae olim tantum strepitum dedit, fuisse consistam, & nullibi terrarum extitisse. Occasio tamen inde quibusdam enata fuit, alchemisticum studium cum pansophia chemica serio defendendi, quod cum primis a MICH. MAIERO factum, in libro, *silentium post clamores* inscripto. Dixi plura hac de re in *exercitat. an alchemistae in republica tolerandi?* §. XVI. p. 535. seqq. Chemicum vero studium ex eo tempore magis effloruit, plurimosque, inter medicos praecipue, defensores nactum est, ac propugnatores; quamquam nec deessent, qui illud reiicerent ac repudiarent. Inter illos OLAVS BORRICHIVS eminet, qui cum arte chemica meliorum litterarum atque antiquitatum peritiam singularem coniunxit, cuiusue extat *de ortu & progressu chemiae dissertatio*, Hassniae 1668 in 4. itemque *Hermetis, Aegyptiorum & chemicorum sapientia, ab Hermanni Conringii animaduersionibus vindicata*,

dicata, Hafniae 1674. HERMANNI autem CONRINGII, qui acriter philosophiae & medicinae chemicae ac Paracelsicae se opposuit, de *Hermetica medicina libri duo*, iterum auctiores emendatioresque lucem adspexerunt Helmstadii 1669, in 4. cui editioni subiunctus est *apologeticus aduersus calumnias & insellationes Olai Borrichii*. Videtur vero CONRINGIVS in Paracelsum paullo iniquior; quamquam nonnulla iure in eo reprehendat. Vtriusque & CONRINGII & BORRICHII scripta lectu digna, cum eruditione inter se certent, & historiam artis chemicae inuestigaturis faciem praeferant. Inter eos, qui secundum principia, quae vocant, hermetica, physicam tradere in animum induxerunt, haud vltimus est HENR. NOLLIVS, cuius *naturae sanctuarium, quod est physica Hermetica* Francofurti 1619 in 8. excusum est. Cum primis commemorandus nobis adhuc est DAN. SENNERTVS, medicus quondam longe celeberrimus, qui chemicae artis in medicina vsum primus in academia Wittebergensi adprobare & commendare ausus est, simulque de rebus naturalibus aliter, quam vulgo fiebat, philosophari coepit. Testantur hoc eius scripta, *epitome* scilicet *scientiae naturalis*; item: *de chemicorum consensu & dissensu cum Aristotelicis & Galenicis*, vt &: *hypomnemata physica*. Vestigia eius in quibusdam pressit, immo & defensionem contra aduersarios, quos expertus est, suscepit IO. SPERLINGIVS, cuius *institutiones physicae*, saepius editae, multorum adprobationem olim consequutae sunt. Profitetur, se in iis eclecticam sequi philosophandi rationem; in plurimis tamen non multum supra scholasticos sapit, qui eo tempore philosophiae regnum ubique fere adhuc tenebant. Ob concinnum & elegans dicendi genus multis etiam institutiones istae placuerunt; quemadmodum & eiusdem *anthropologia physica*, Wittebergae 1647 edita, hinc inde lauda-

tur. SENNERTO pariter ac SPERLINGIVS praeter alios se acriter opposuit IO. TAGIVS, medicinae in academia Giegenli professor, cuius *novae sectae de 10. Paracelsicae, recens in philosophia medicinam introductae, qua antiquitatis oracula, & Aristotelicae ac Galenicae doctrinae fundamenta conuellerent, & eas erudere moliantur nouatores, & solida refutatio*, Amstelodami 1669 prodit. Quo in libro auctor non re, sed furere videtur. Praemisit *epigramma ad orbis christiani academias, latine Wittenbergicam, omnesque ibi veteris & indubitatae veritatis aduersarios & patronos*, quam hisce inchoat: *Vsque adeo inimicus & otii & laborum prodigus fui, vt ad affluantias Sennerto-Sperlingianas pauere nata respondere non dubitauerim*. Legenda, sed expendenda quoque de hocce Sennerti & Freitagii cerobseruat PET. BAELIVS, *diffusion. crit. voc. Sennertus, p. m. 2701*. Disprimis fuit, de origine form quas vocant, substantialium, quae potentia materiae educi, nec in materia induci, sed cum materia traduci, traductionem propagari, cum SENNERTVS adferebat IO. SPERLINGIVS; contra *institutiones physicae. lib. I. c. III. quae & seqq. p. 76. seqq.* Cum vero summe gine animae humanae oriretur quonoua inde orta sunt certamina, SIGIO, quocum & IAC. THOMASIVS faciebant, pro traduce pugnantibus sibus contra, IO. ZEISOLD, DAN. LIO, aliisque, creationem animae atibus. Sed haec huius loci non Nonnulla, quae huc spectant, dixi *int. theol. dogmaticae, lib. II. cap. I. XVI. p. 496.*

Quae ex chemicorum industria sicam redundant commoda, in eo pue consistunt, quod per varia con-

experimenta, ad proprietates corporum adcuratius pernoscendas, historiamque adeo naturalem, quaedam facta est accessio. Qui vero ad historiam naturalem animum adiungunt, eamque experimentis augere & amplificare student; illi demum veram rectamque viam ingredi censendi sunt, qua physices studium promoueri, & in maius meliusque prouehi, queat. Exemplum hisce praeiuit FRANC. BACO DE VERVLAMIO, cui adeo praecipua restauratae doctrinae physicae gloria debetur, quem deinceps sequuti sunt alii, nouis indies experimentis nouam quoque lucem rerum naturalium inuestigationi adiungentes. Sed de hisce omnibus supra dictum ad §. XIV. huius capitis, cum de historia naturali, eiusque scriptoribus ageremus. Eo facilius deinceps fuit, noua quaedam systemata condere, quod RENATVM CARTESIVM praecipue fecisse, constat. Qua hic incessevit via, ipsemet nos in *dissertat. de methodo* conducet. Ex reliquis eius scriptis ad physicam seu philosophiam naturalem spectant *principia philosophiae; meteorae; de passionibus animae; & tractatus de homine*. Ex discipulis vero eius & sectatoribus nonnulli quidem, dum integra philosophiae systemata, eius hypothesebus superstructa, condiderunt; non potuerunt non physicam simul attingere, vt ANTON. LE GRAND, & PET. SYLVANVS REGIS, de quibus supra quoque dictum; alii autem seorsim physicam, seu doctrinam naturalem secundum hypotheses Cartesii tradiderunt, quod praeter HENR. REGIVM, in *fundamentis physices*, IAC. ROHAVLTIVS fecit, in *tractatu physico*, cum *animaduersionibus* ANTONII LE GRAND, & auctoris *tractatu mathematico de arte mechanica*, Amstelodami 1700 in 8. edito. Prodiit etiam Londini 1710 cum adnotationibus SAM. CLARKII. IOANNIS quoque CLAVBERGII huc referenda *physica*, Am-

BVD. ISAGOGE.

stelodami 1664 in 4. excusa. Fuerunt etiam, qui ipsius CARTESII scripta physica commentariis illustrarent. Sic RYARDI ANDALAE, qui principem hodie inter genuinos Cartesii sectatores locum tenet, *paraphrasis* exstat in *principia philosophiae Renati des Cartes*, Francquerae 1711 in 4. De physica autem, seu doctrina naturali CARTESII, viri docti, & a partium studio alieni ita censent, multa quidem ingeniose ab eo esse excogitata, quae magnam veri speciem habeant, apteque satis systema eius cohaerere; fundamentis tamen parum solidis esse superstructum. Legenda cum primis HENR. MORI *epistola, quae apologiam completitur pro Cartesio, quacque introductionis loco esse poterit ad vniuersam philosophiam Cartesianam; tom. I. operum eius philosophicorum, p. 107. seqq.* vbi breuiter, sed neruose & adcurate, quae in systemate physices Cartesianae reprehendenda sint, indicat. Eodem, quo Cartesius nouum illud molitus est philosophiae aedificium, tempore, Democrito-Epicuream philosophandi rationem iterum reuocauit PET. GASSENDVS, ingenii laude Cartesio nihil concedens, doctrinae forte superior. Ita vero Epicurum sequutus est, vt, quae ab eo perperam dicta essent, nec admitti vlla ratione possent, corrigeret ac emendaret. *Physica* eius amplissimum doctrinae naturalis systema exhibet, *operumque* eius, iunctim editorum, *tom. I. & II. exstat, quamquam & in notis ad lib. X. DIOGENIS LAERTII, aliisque scriptis, ea attingat, quae huius loci sunt. Compendium aliquod ex iis lingua gallicana concinnauit BERNIERVS, an. 1684 septem tomis in 12 excusum. Idem & in gratiam Anglorum GVALT. CHARLETONVS fecit, vt tamen ipsemet quaedam adderet, in *physiologia Epicuro-Gassendo-Charletoniana*, edita Londini 1654 in fol. Quantumuis autem plurimi & CARTESII & GASSENDI merita*

H h

ia

in doctrinam naturalem laudarent; pauci tamen fuere, qui vnum ex hisce ducibus ita eligerent, vt ab eius discedere in quibusdam placitis religioni sibi ducerent. In horum referendi numerum WOLFERD. SENGVERDVVS, in *philosophia naturali*, in qua vt plurimum GASSENDVM sequitur, DE STAIR, in *physiologia noua experimentalis*, FRANC. BAYLE, in *institutiōibus physicae*, aliūque. Cum autem Cartesius secundum principia mathematica & mechanica doctrinam naturalem tractare incepisset, eaque in re plurimi eius sequuti essent vestigia; ISA. NEWTONVS consultum duxit, principia haecce mathematica, quorum in physica vsus est, colligere, eaque rite demonstrare. Eo namque eius *philosophiae naturalis principia mathematica*, Londini primum 1687 edita, comparata sunt. Fuerunt etiam ex Anglis praecipue, qui eius exemplum imitarentur; sed cum ob subtilitatem a paucissimis intelligeretur, GVIL. IAC. S' GRAVESANDE *physices elementa mathematica, experimentis confirmata, siue introductionem ad philosophiam Newtonianam*, euulgauit, cuius tomus primus Lugduni Batavorum 1720 in 4. prodiit. Tractationem tamen in hocce opere fini seu scopo, quem auctor prae se tulit, non prorsus respondere, quibusdam obseruatum est; cum experimentis equidem cuncta confirmet, ipsis vero demonstrationibus Newtonianis parum aut nihil lucis adfundat. Cum porro in mechanica illa ac mathematica physicam tractandi ratione cuncta ad leges motus redeant; de ipsa motus origine grauis exorta est disputatio. Ex natura enim indoleque materiae cum is deriuari nequeat; extiterunt omnino, qui, a Deo ipso omnem motum immediate effici, contenderent; cumque adeo caussis secundis omnem agendi vim denegarent, ortum hinc est systema, quod vocatur, caussarum occasionalium. Quae ad historiam hu-

ius controuersiae spectant, paucis et in *institut. theol. dogmat. lib. II. c. §. XLVIII. p. 563. seqq.* Id tantum mus, vt difficultatibus, quae hic se vque offerunt, se expediret, nouam eadem viam ingressum esse G. G. LEIBNIDUM, potentiam quamdam se mo materiae denegari non posse, existit quamue vim actiuam, a potentia distinctam, adpellitauit. Exstant haec varia eius schediasmata, quibus sensum suam explicauit, illustrauit, conuenit, in *actis eruditor. Lips. an. 1694. Mart. item an. 1695. mens. April. ne 1698. mens. Septembr. p. 427. seqq.* Instituto eum refutauit RVARDVS AN. in *dissertat. philosophica, in qua veritatis notio vindicatur, simulque coetur vis actiua, a G. G. L. cuiuslibet substantiae, tam corporeae quam spiritali, cimine dinamico attributa*, quae prius in *dissertationum philosophicarum per Francquerae 1712 in 4. edita*. Fivero & alii, qui, cum intelligerent solas leges mechanicas cuncta phaenomena explicari non posse, ramque, & contra genuinam eius nem, materiae ipsi vim quamdam, uendi, tribui, quae & ad atheorum i tatem stabiliendam facile trahi potentia; rursus eidem atheismi peric exponere, qui, omnem immediate proficisci motum, contendunt; prium aliquod actiuum, diuersum a Deo tamen dependens, admittendum fuerunt, quod IO. BAPT. HELMOLARCHEUM, HENR. MORVS, *principi larchicum*, alii *spiritum naturae*, ali adpellitarunt. Et HENRICVS Q MORVS *principium suum hylarchicum* ipsemet *spiritum naturae* vocat, in *radio metaphysico*, inculcat; cumq CHRISTOPH. STURMIVS nonn opposuisset, defensionem eius susce *scholiis ad enchiridium istud metaph*

c. XIII. scilicet. IV. tom. I. operum, p. 219. sqq. De hocce principio suo ipsemet MORVS ita pronuntiat: *principium hoc nec confectum est, nec nouum & inauditum, nisi nomen solummodo intelligas; rem enim ipsam agnouerunt antiqui philosophi, Pythagoras, Plato, ipseque Aristoteles sub nomine τὸ πρῶτον, ut quando toties inculcat τὸ πρῶτον ἢ μὲν πρῶτον, naturam nihil facere frustra, quod intelligendum est omnino de hoc spiritu naturae, quem & principium hylarchicum adpello; l. c. p. 231.* De reliquis spiritus vniuersalis adsertoribus DAVIDE VAN DER BECKE, HIER. HIRNHAIM, ARN. BACHIMIO, IO. MARCO MARCI A KRONLAND, HENR. NOLLIO, IO. AMOSO COMENIO, IO. BAYERO, a me dictum in *introduc. ad histor. philosoph. Ebraeorum*, ad §. XXXVI. p. 318. 319. item ad §. XLVIII. p. 458. Addendus, qui nostra aetate eandem sententiam amplexus est, & non sine ingenii acumine defendit, CHRIST. THOMASIVS, in *Versuch vom Wesen des Geistes oder Grund-Lehren sowohl zur natürlichen Wissenschaft als der Sitten-Lehre*, Halae 1699 in 8. Immo nec ipse procul ab hac abesse sententia videtur DAN. GE. MORHOFIVS. *Supponendum est*, inquit, *impossibile esse omnium phaenomenorum naturalium mathematicas dare demonstrationes, quamquam adlaborandum sit, ut eas, quoad eius fieri possit, habeamus.* Si omnium inter se sectarum principia conferamus, in vno aliquo, incognito scilicet principio, deficiunt, quod naturae plusquam corporeae & spiritualis esse probabilibus argumentis colligitur, non vero ita demonstratur, ut satisfacere plenae cognitioni possit; polybist. tom. II. lib. II. c. XIX. p. 285. Nec praetermittendus hic est celeberrimi nominis nostra aetate philosophus ANDR. RVDIGERVS, vtpote qui, principia mechanica non tantum non sufficere, quippe ex quibus non veritas, sed possibilitas tantum rei innotescat, sed si

sola adhibeantur, omnino ad atheismum ducere, demonstrauit in *physica diuina, re-cta via, eademque inter superstitionem & atheismum media, ad vtramque hominis felicitatem naturalem atque moralem ducente*, Francofurti ad Moenum 1716 in 4. Nimirum diuinam hancce physicam vocat, eo, quod principia, quibus superstructa est, sine idea Dei sibi non constant, & ad existentiam eius agnoscendam ducunt. Summam eius exhibet IO. GE. WALCHIVS, in *dem Entwurff der allgemeinen Gelehrsamkeit*, lib. III. c. III. §. XXX. p. 177.

Licet autem isti, quos haecenus commemorauimus, in plurimis, imo ipsis principiis, maximopere a se inuicem dissentirent; in eo tamen magna consensione conspirabant, Aristotelicam scholasticamque physicam explodendam prorsus ac eliminandam esse. Et scholasticorum quidem commenta adeo illepida erant, ut non esset, qui illorum defensionem suscipere vellet, aut, si quis hoc faceret, haud dubie omnium se exponeret ludibrio. At genuini Aristotelis sectatores, ut per ipsam bonarum litterarum restitutionem magnam hinc inde obtinuerant auctoritatem; ita acriter subinde repugnabant, ne imperio isto, quod sibi vindicabant, priuarentur. Ingens exstat illorum numerus, qui aut in libros Aristotelis physicos commentati sunt, aut secundum principia eius systemata vel compendia physica condiderunt, quos quidem recensere omnes superuacaneum fuerit. Breuiter si quis scire aueat, cuiusmodi ea sint, quae in doctrina naturali ab iis expectanda, vel FLAMINII CICONIAE Vicentini *quaestiones naturales, in quibus iuxta Aristotelis principia multa diligenter pertrahantur, & summa facilitate disputantur contra Robertum Iuuenatem*, Hanouiae 1594 editas, aut similem libellum adeat. Fatendum tamen, nonnullos principia quidem physices Aristotelicae retinuisse, sed ita

ita, vt recentiorum non negligerent inuenta atque experimenta, quin potius iisdem ad hypotheses suas illustrandas & confirmandas vterentur. Commendandus hoc nomine est HONOR. FABRI, cui & hoc proprium est, quod non scholasticorum aut Arabum placita sequatur, sed de vera & genuina ipsius Aristotelis mente fuerit sollicitus; quamquam non desint, qui putant, eum subinde referre, non tam quid dixerit Stagirita, sed quid dicere debuerit. Prodiit *physica* eius Lugduni 1669 & 70 in 4. De beati FRIDEMANNI BECHMANNI nostri *systemate physico*, in vsum gymnasii Gothani ab eo concinnato, editoque sine auctoris nomine lenae 1664 in 8. eodem modo censendum, quod genuina Aristotelis principia concinne & breuiter exhibeat, recentiorum tamen inuenta & sententias haud raro adferat, vt a se dictis lucem conciliet. Quemadmodum autem horum, aliorumque, qui eadem via incedunt, labores eo tendunt, vt Aristotelicae philosophiae vtcumque conseruetur auctoritas; ita eodem comparatum est illorum institutum, qui veteris ac recentioris physicae consensum, si non in omnibus, certe in quibusdam, demonstrare conati sunt. Id vero cum primis sibi datum credidit IO. BAPT. DV HAMEL, in opere notissimo, *de consensu veteris & nouae philosophiae*; quod duobus constat libris; in priori Platonis, Aristotelis, Epicuri, Cartesii, & aliorum, de principiis rerum naturalium placita excutiuntur, ac *physica generalis pene tota pertractatur*; in posteriori de elementis agitur, & chymicorum principiis, nec non de mixtione, & dissolutione corporum, vbi chymia fere vniuersa explicatur. Ita summam eorum, quae tractat, auctor ipse exprimit. Editio, quae ego vtor, Oxoniae prodiit 1669 in 8. Idem vir doctissimus alias adhuc ad doctrinam naturalem spectantes commentationes edidit, tandemque integrum philoso-

phiae systema, seu *philosophiam veterem ac nouam, ad vsum scholae accommodatam, in regia Burgundia olim pertractatam*, cuius tomus posterior *physicam*, tum *generalem*, tum *specialem* continet, luci publicae exposuit. Prodiit primum an. 1678, recusa autem est Noribergae an. 1682 duobus tomis in 4. HAMELIUM in hocce argumento sequutus est DAN. GE. MORHOFFVS, quippe qui de *consensu & dissensu veterum & recentiorum, eorumque conciliatione* ex instituto disserit, *polybist. tom. II. lib. II. c. XVIII. p. 279. seqq.* Cautē vero & circumspecte in ista philosophorum conciliatione incedendum, ne illorum, quos in harmoniam redigere cupimus, peruertamus sententias, & aliquid, quod iis forte in mentem non venit, illis tribuamus, patet ex iis, quae supra de syncretismo philosophico ex instituto disseruimus. Nonnulli tamen ad inuidiam tantum declinandam consensum Aristotelis cum recentioribus demonstrare aggressi sunt, cum viderent, se illorum, qui veteribus, speciatim Aristoteli, omnia tribuebant, euitare aliter odium non posse. Quos inter IO. CHRISTOPH. STURMIUM, virum de naturali doctrina praeclare meritum, referre nullus plane dubito. In *physicae enim conciliatricis per generalem pariter ac specialem partem conaminibus, succinctis aphorismis adumbratis*, Norimbergae 1687 in 12. euulgatis, id quidem agere videtur, vt consensum Aristotelis & Cartesii ostendat; virum tamen istum doctissimum in plerisque Cartesii sequutum placita, manifestum est. Cum vero eo tempore magno se expositurus fuisset periculo, si Aristotelis prorsus reiecisset auctoritatem; vnicum hoc supererat, vt ostenderet, Cartesium eadem docere, quae docuerit Aristoteles. Quo ipso vt sibi quidem consuluit, ita, an veritati consuluerit, quaeri adhuc posset. Inter optima interum physices compendia citra controuersiam

siam libellus hicce *STVRMI* referendus est, vti *physica eius electiua*, siue *hypothetica*, cuius tomus primus Norimbergae an. 1697 in 4. prodiit, inter maioris molis systemata eundem locum occupat. Licet autem *STVRMI* subinde Cartesium sequatur; non tamen vbique hoc fecit, adeoque illis adnumerandus est, quibus eclectica philosophandi ratio placet. Quam in classem & plerique illorum referendi sunt, quos aut cum Cartesio, aut cum Gassendo, ita facere antea diximus, vt in quibusdam ab iis discedere sibi religioni non ducant. Iungendus autem omnino est *IO. CLERICVS*, cuius *physica operum eius philosophicorum* tomum tertium & quartum constituit, & vel hoc nomine commendanda, quod methodo analytica incedat, vti supra iam obseruauimus. Eclecticam philosophandi rationem, vt alias, ita & in physicis mihi probari, *elementa mea philosophiae theoreticae* testantur, ex quibus si prima scientiae naturalis fundamenta tirones hauserint, recte forte rebus suis consulant.

Nimis instituti nostri essemus immemores, nisi illorum quoque iniiceremus mentionem, qui in doctrina naturali aut scripturae sacrae sequi se ductum profitentur, aut suorum cum ea consensum principiorum prae se ferunt, & hinc, se aut Mosaicam quamdam, aut christianam tradere physicam, contendunt. Magna tamen istorum hominum est diuersitas. Plerique namque placitis, quae iam antea ex philosophis hauserunt, aut animo ipsimet conceperunt, Mosis atque scripturae sacrae aptare verba non dubitant; alii autem, dum scripturae soli inhaerere videntur, aut lumen rationis cum lumine reuelationis confundunt, aut nihil dicunt, ex quo doctrinae naturali lux insignis adfundatur. Sic ad eos, qui ad priorem classem referri possunt, quod attinet; secundum mentem Aristotelis narrationem Mosis de creatione explicare voluit *IO. ZEISOL-*

DVS, de consensu & dissensu Aristotelis cum scriptura sacra; secundum Cartesii hypotheses *IO. AMERPOEL*, in *Cartesio Mosaicizante*; secundum corpuscularis philosophiae principia *EDMUNDVS DICKINSON*, in *physica veteri & vera*. Ad sui porro ingenii commenta Mosaicam narrationem pro lubitu flexerunt *THOM. BURNETIVS*, & *GVIL. WHISTONVS*, in *noua telluris theoria*, *DETLEVVVS CLUE-*
RIVS, in *geologia sacra*, aliique. Qui theosophorum nomen sibi vindicant, prae reliquis Mosaici haberi cupiunt, cum tamen aut chemicorum simul principia admittant, aut alia admisceant, quae nec Mosis, nec aliis scriptoribus sacris in mentem venerunt. Referendi huc *ROB. FLVDDIVS*, in *philosophia Moysaica &c.* item in *microcosmi & macrocosmi historia physica*, *IAC. BOEHMIVS*, in *myserio magno*, aliisque scriptis, *AEGID. GVTHMAN*, in *Offenbahrung goettlicher Maiestaet*, *QVIRINVS KVHLMANN*, in *dem neubegeisterten Boehmen*, aliique, qui suis plerumque ita se inuoluunt tenebris, vt occultare potius, quam recludere, arcana naturae videantur. In eo etiam fere consentiunt, quod spiritum quemdam naturae statuunt; quem similiter admittunt, qui itidem prae reliquis Mosaici videri volunt, *CONR. AS-*
LAEHVS, in *physica & ethica Mosaica*, *IO. AMOS COMENIVS*, in *physicae ad lumen diuinum reformatae synopsi*, *IO. BAYERVS*, in *offio, seu atrio naturae*, & si qui alii sunt eiusdem generis. Eos, qui philosophiam quamdam christianam introducere cupiunt, plerumque lumen rationis & reuelationis confundere, supra iam obseruauimus. Patetque inde, idem de physica seu doctrina naturali intelligendum. Subinde etiam splendido hocce nomine recepta tantum scholae dogmata tegunt, & talia proferunt, quae si vel maxime vera sint, parum tamen luminis doctrinae naturali adfundunt. *OTT. CASMANNI*, qui *cosmo-*

poem & uranographiam christianam, & alia eiusdem generis quam plurima edidit, exemplo hoc comprobaui in *introduc. ad histor. philos. Ebr. ad §. XXXVI. p. 315. seqq.* Lectu tamen prae reliquis digna est LAMB. DANAËI *physice christiana, siue christiana de rerum creaturarum origine & usu disputatio*, quippe in qua nonnulla minime contemnenda occurrunt. Tertia editio Geneuae prodiit 1580 in 8. Exstat & eiusdem *physices christianae pars altera, de rerum creaturarum natura*, edita iterum Geneuae 1582 in 8. Illorum vero institutum, qui physicam ita tractant, ut simul ostendant, quo pacto sapientia potentiaque Numinis ex operibus naturae intelligatur, maximopere laudandum est. De IO. RAYI libro: *existentia & sapientia Dei manifestata in operibus creationis*, dicto, alibi agimus. Eodem etiam quodammodo spectat LVD. GRANATENSIS *philosophia christiana, de admirabili opere creationis, & quomodo per creaturas ad creatoris agnitionem perveniatur*; Ingolstadii 1650 in 8. Nec sine ratione huc referuntur, qui *physicas divinas* scripserunt, hoc est, tales, quae ad existentiam, potentiam & sapientiam Numinis agnoscendam nos ducant. Quo nomine ANDR. RVDIGERI *physicam divinam* supra iam laudavimus. Commemoranda vero vel maxime adhuc est viri clarissimi IO. FRID. WUCHERERI *delineatio physicae divinae*, quae Ienae 1720 prodiit, & qua cuncta, quae huc comparata sunt, eleganter & nervose complexus est, atque demonstravit, veram sapientiam sine rerum naturalium adcurata cognitione esse non posse.

** Vasti ambitus esse physices studium, praesertim si quis ad specialia descendere velit, nemini ignotum esse potest, nisi qui numquam illud delibavit. Plerisque hinc in generalioribus istis subsistendum, de quibus haecenus a nobis dictum. Eoque etiam, quos laudavimus, auctores

spectant. Si quis, qui specialia, singulasque adeo physicae partes attigerunt, nosse auet, is DAN. GE. MORHOFII adeat *polybistorem tom. II. lib. II. ubi per integram partem secundam, p. 299.* eos, qui huc pertinent, recenset. Idem facit BVRG. GOTTH. STRUVIUS, *biblioth. philos. c. V. §. X. seqq. p. 78. seqq.* Licet autem omnibus concessum non sit, animum per singulas physices partes circumferre; adcuratori tamen doctrinae de homine cognitione nemo carere poterit. Haec enim per moralem quoque philosophiam, ipsamque theologiam, ac iurisprudentiam, latissime se diffundit. Maiori itaque, quam reliqua omnia, diligentia in physica tractari debebat; quod non omnes observant. Ego certe, operae me fecisse pretium, puto, quod in *elementis meis philosophiae theoreticae* primo statim loco de ea egi. Fuerunt hinc etiam, qui ex instituto hocce naturalis doctrinae caput pertractarent. IO. SPERLINGII *anthropologiam* supra iam commemoravimus. RENATI quoque CARTESII *tractatus de homine*, notis perpetuis a LVDOVICO DE LA FORGE illustratus, una cum eiusdem CARTESII libro de *formatione foetus*, inter reliqua eius opera exstat. Referre huc & eiusdem de *passionibus animae* librum licet, quem qui pro eius optimo habent, adfectu quodam praepediti haud dubie gravissimos, quos in eodem admisit, errores non perspiciunt. Et in ipsa quoque de homine doctrina, cum cuncta ex principiis mechanicis explicare vellet, falsamque de mente notionem animo concepisset, non poterat non in varia praecipitia ruere. Patet hinc, quid de illis censendum, qui, iisdem principiis insistentes, de homine scripserunt; quorum nonnullos recenset BVRG. GOTTH. STRUVIUS, in *biblioth. philos. c. V. §. X. p. 79.* quibus non immorabimur. Corporis humani notitiam adcuratiorem, eius structuram describendo,

do, suppeditant scriptores anatomici, quos recensere nostri non permittit instituti ratio. Facere tamen nequeo, quin vehementer laudem IO. GOTHOF. BERGERI *physiologiam medicam, siue de natura humana librum bipartitum*, eleganter non minus, quam ~~hupß~~ scriptum, qui & omnium instar esse potest. Prodiit Wittembergae an. 1702 in 4. Theologiae cultores de anima potius, seu mente humana, sollicitos esse oportet. Commemorandus itaque hic iterum est LVDOVICVS DE LA FORGE, ex cuius quippe *libro de mente humana*, quid scholae Cartesianae hic placeat, condiscere licet. Dum autem, qui hanc sequuntur philosophandi rationem, mentem, ut par est, pro spiritu habent, aut spiritus notionem tantum in cogitatione constituunt; non possunt non in magnas se coniicere difficultates, ut operationes, in quibus mens & corpus concurrunt, aut mens in corpus agere videtur, explicent. Ad tria nimirum, quae hic occurrunt, virorum doctorum sententiae reuocari solent systemata, quorum primum vocatur *systema influxus*, alterum *systema adfistentiae*, siue *causarum occasionalium*, & tertium denique *systema harmoniae praestabilitae*, cuius inuentor fuit G. G. LEIBNITIVS. Primum ideo nonnulli admittere nolunt, quod capere nequeant, quo pacto spiritus in corpus agat, aut a corpore patiat. Premittitque haec difficultas cum primis Cartesianos, qui putant, clare & distincte se percipere, quid sit spiritus, si dicant, eum esse substantiam cogitantem. Cum vero longe rectius philosophentur, qui fatentur, minime nobis ita cognitam spiritus essentiam, ut negare queamus, eum in corpora agere, & rursus a corpore aliquid pati; nondum sufficiens ratio adest, *systema influxus* reiiciendi; praesertim cum reliqua, longe maiora secum coniuncta habeant incommoda. In *systemate* enim adfisten-

tiae, seu causarum occasionalium, Deus immediate omnem motum, adeoque quidquid homines aut dicunt, aut cogitant, aut agunt, efficere creditur; quod eiusmodi est, ut vix sine impietate cogitari possit. *Systema* denique harmoniae praestabilitae, quidquid etiam dicant, aut in quamcumque se vertant partem, eius defensores, cum libertate humanae voluntatis conciliari nequit. Propugnauit hanc sententiam CHRIST. WOLFIUS, qui, ut in aliis, ita & hac in re LEIBNITII vestigia premit, in *den vernunftigen Gedanken von Gott, der Welt, und der Seele des Menschen*, c. V. §. 765. seqq. p. 224. seqq. itemque GE. BERN. BVLFFINGERS, in *commentatione*, quam vocat, *hypothetica, de harmonia animi & corporis humani maxime praestabilita ex mente illustris Leibnitii*, Tubingae 1723 in 8. Cumque nonnulla eidem opposuisset IOACH. LANGIVS, in *caussa Dei & religionis naturalis aduersus atheismum &c. tractat. sect. I. argum. I. §. III. p. 102. seqq.* defensionem eius iterum in se suscepit CHRIST. WOLFIUS, in *luculenta commentatione de differentia nexus rerum sapientis & fatalis necessitatis, nec non systematis harmoniae praestabilitae & hypotheseum Spinozae &c. sect. II. §. XVIII. seqq. p. 57. seqq.* Respondit vero non tantum ad haec LANGIVS, sed fufius adhuc, quid in hoc *systemate* harmoniae praestabilitae desiderandum sit, & quorsum tendat, exposuit, in *modesta disquisitione noui philosophiae systematis de Deo, mundo, & homine, & praesertim de harmonia commercii inter animam & corpus praestabilita &c. c. II. p. 67. seqq.* Continuatam deinceps & aliis scriptis idem certamen; quae recensere omnia, huius loci non est. De ortu etiam animae humanae, eiusque propagatione, variae exstant philosophorum pariter ac theologorum & sententiae & concertationes; hinc & scripta varia. Sed praecipua, quae

quae de hocce capite dici poterant, iam attigi in *institution. theol. dogmat. lib. II. c. II. ad §. XVI. p. 479. seqq.* Historiam doctrinae de immortalitate animae itidem exhibui in *thesib. de atheismo & superstitione, c. III. ad §. II. p. 251. seqq.* Inter scriptores de immortalitate animae eminent IOACH. HILDEBRANDVS, de *immortalitate animae rationalis ex solo lumine naturae apodicticis & topicis rationibus liquido ostensa*, EBERH. SCWELINGVS, in *mente immortali*, VINC. PLACCIVS, in *demonstratione solida immortalitatis animae humanae ex solo lumine naturae facta*, quam lingua germanica scripsit, KENELMVS DIGBAEVS, de *immortalitate animae*; aliique, de quibus in iisdem *thesibus de atheismo & superst.* dictum, c. VII. ad §. II. p. 164. Sollemne est, vt homo *microcosmus* vocetur; quod et si per analogiam quamdam admitti queat, caute tamen & non sine grano salis hoc accipiendum, recte nonnulli monent. *Hominem haud commode dici microcosmum*, peculiari, eaque lectu digna, *dissertatione ad Gen. I. 26. & ex eo Gregorii Nysseni duas orationes in hunc locum, eiusdemque librum de opificio hominis c. XVI.* euicit IO. CHRISTOPH. BECMANNVS, Francof. ad Viadrum 1716 in 4.

*** Hinc & viri quidam docti in eo operam studiumque suum collocarunt, vt scripturae sacrae quaedam loca ex scientia naturali illustrarent. Atque generatim quidem hoc fecerunt FRANC. VALLESIVS, in *philosophia sacra*, VAL. HENR. VOGLERVS, de *rebus naturalibus ac medicis, quarum in scriptura fit mentio*, IO. DE MEY, in *physiologia sacra*. In vestigiis naturalis doctrinae, in libro Iobi occurrentibus, eruendis ac explicandis diligentiam suam probauit IO. IAC. SCHEVCHZERS, in *physica Iobi*, quam lingua germanica conscripsit. De animalibus, quorum in scriptura sacra mentio iniicitur,

exstat SAM. BOCHARTI *hierozoicon*, summo studio conscriptum opus, quod merito thesaurum quemdam exquisitae & profundae eruditionis dixeris. Epitomen eius dedit IO. HENR. MAIVS, in *brevi & accurata animalium in sacro cumprimis codice commemoratorum historia*, in qua interdum & BOCHARTVM emendauit. Iam antea WOLFG. FRANZIVS *historiam animalium sacram* scripserat, quam amplissimis commentariis illustrauit IO. CYPRIANVS, theologus quondam Lipsiensis. Mitto reliquos, qui idem argumentum tractarunt; cum isti, quos commemorauimus, sufficere queant. De arboribus, herbis, plantis, aromatibus, quorum in sacris litteris mentio iniicitur, agunt HENR. VRSINVS, in *arboreto biblico*, cui iungitur *phytologia sacra, herbarius sacer, & hortus aromaticus*; THOM. BROWN, in *observationibus de plantis, in sacra scriptura memoratis*; ADR. COQVIVS, in *historia sacra plantarum, arborum, & herbarum sacrae scripturae*. De gemmis sacris post EPIPHANIVM *πρὶ τῶν δαδῶν λέγων*, commentatus est MATTH. HILLERVS de *duodecim gemmis in pectorali summi pontificis*, & iam ante eum FRANC. RVEVS, de *gemmis aliquot, iis praesertim, quarum fit mentio in apocalypsi &c.* Atque hi praecipui quidam sunt ex magno illorum numero, qui τὰ φυσικά in scriptura sacra occurrentia illustranda sibi sumserunt. Reliquos recenset IAC. LE LONG, *bibl. sacrae tom. II. part. II. art. IX. p. 1045. seqq.* vbi postquam plurimos, qui generatim de physica sacra scripserunt, ordine enumeratos videas, qui de aquis supra-caelestibus, de paradiso terrestri, de diluuio, de fabrica arcae Noae, de gigantibus, de longaeuitate vitae, de morbis biblicis, de lapidibus pretiosis, de arboribus & plantis biblicis, de animalibus, de metallis sacra, & sic porro, egerunt. Nonnullos etiam, qui huius loci sunt, indicat, & erudit

dicte de vfu & abufu phyfices feu fcientiae rerum naturalium in fcripturae facrae interpretatione praecipit vir clariffimus IO.

IAC. RAMBACHIVS, in *inftitutionibus hermeneuticae facrae*, lib. III. c. IV. §. VIII. vsque ad XII. p. 473. feqq.

§. XXX. Altera philofophiae theoreticae pars, feu *theologia naturalis*, dum de Deo & fpiritibus ea tradit, quae ratio de illis cognofcere poteft, principia fuppeditat, quae, ceu certiffima, pofitaque extra controuerfiam, in theologia reuelata adfumuntur. Immo cuiusmodi haec funt, vt certa inde criteria fluant, quibus veram reuelationem a falfa quodammodo difcernere licet. Simul tamen paedagogiam quamdam, ad reuelationem inueftigandam & agnofcendam, exhibet. Denique & arma validiffima fubminiftrat, quibus atheorum reprimi ac coërceri furor poteft. *

* Quam nos hic *theologiam naturalem* vocamus, alii *pneumaticam* adpellare folent. Hoc enim nomine eam philofophiae partem intelligunt, quae de fpiritibus, tum creatis, tum increato illo, feu Deo, agit; quemadmodum rurfus nonnulli *theologiae naturalis* nomine non modo doctrinam de Deo, fed & de fpiritibus, quos fcripturae ftvlo angelos vocamus, comprehendunt. Ex veterum mente haecce de Deo doctrina *metaphyfica* dicenda foret; faltem Aristoteli conftitutum fuiſſe, in metaphyfica de eo agere, fupra iam obferuauimus. Qua ratione vero ſcholastici, contra mentem Aristotelis, omiſſa de Deo doctrina, confiderationem entis abſtracte ſpectati ad metaphyficam retulerint; nonnulli tamen ex iis doctrinam de Deo & fpiritibus metaphyſicae ſubiunxerint, quam rurfus ſeparauerint alii; ibidem expoſuimus. Atque ab hiſce quidem, qui ſeparauerunt, illorum inſtitutum deriuandum, qui ſub *pneumaticae* aut *theologiae naturalis* nomine eandem pertractarunt. Sunt porro, qui theologiam naturalem ita tradunt, vt ſimul ad cultum, quo homines ex rectae rationis praefcripto Deum proſequi debent, reſpiciant; quo pacto ad philofophiam practicam referenda fuerit; quemadmodum & nonnulli, quae de religione naturali praecipii poſſunt, & ſolent, in iuriſpruden-

tia naturali attingunt; quod & SAM. PFENDORFIVS fecit, in libello *de officio hominis & ciuis*, cuius exemplum ſequuti ſunt alii. Nec reprehendendi ſunt, qui hoc faciunt; quamuis nec videam, quid obſtet, quo minus, quae de Deo ipſo, eiusque attributis, vt & reliquis ſpiritibus, ex lumine rationis nobis innotefcunt, in ſe ſpectata, in philofophia theoretica tractari queant; quod & a me factum, in *elementis philofophiae theoreticae*, part. VI. Atque tum de cultu Numinis, qui ex eius cognitione non poteſt non fluere, ſeorſim in philofophia practica, ſpeciatim iuriſprudentia naturali, recte praecipietur.

Vt a ſpiritibus creatis ordiamur, licet veteribus vox *pneumatica* incognita fuerit, frequentiffima tamen ſpirituum, ſeu, vt illi vocabant, daemonum, geniorum, ſeu ſubſtantiarum, inter Deum ſupremum, & homines, mediarum, apud eos occurrit mentio. Aegyptiorum, Chaldaeorum, aliarumque gentium orientalium ſcholas hac doctrina perſonuiſſe, notum eſt. Nec de Pythagoraeis, Platoniciſ, aliſque philoſophis quiſquam dubitat, quod daemones, ſeu ſpiritus admiſerint. De variis daemonum generibus, eorundemque variis ac mirificis operationibus, ex mente veterum Chaldaeorum, cum primis & Platoniorum, differit, vt haud obſcure etiam ea adprobet, MICHAEL PSELLVS, iurior

nior scilicet ille, qui saeculo vndecimo floruit, in *dialogo περί των εναντιον των δαιμονων*, de operationibus daemonum, Parisiis 1615 in 8. edito. Legenda quoque, quae de Chaldaeis congeffit THOM. STANLEIVS, in *historia philosophiae orientalis*, siue *histor. philosoph. lib. XIII. sect. II. c. IX. p. 1127.* addatur TOB. PFANNERVS, in *systemate theologiae gentilis purioris, c. VI. p. 170. seqq.* De geniis CENSORINVS agit de *die natali, c. III.* multaque de iis collegit HENR. LINDENEROGIVS, ad *b. l. p. 18. seqq.* Nec praetermittendi, qui de genio Socratis scripserunt, vt PLVTARCHVS, de *genio Socratis*, APVLEIVS, de *Deo Socratis*, & ex recentioribus prae reliquis GOTTFR. OLEARIVS, in *dissertat. de genio Socratis*, quae inserta est THOMAE STANLEII *historiae philosophiae, p. 130. seqq.* conf. & IO. ALB. FABRICIVS, *bibliograph. antiquar. c. VIII. §. XXVII. p. 279. seqq.* Non autem dubitandum, quin plebraeque gentes per traditionem, vt alia, ita hanc quoque doctrinam a primis conditoribus suis, vt hi a Noacho, humani generis restauratore, acceperint. Recte ita censet GERH. IO. VOSSIVS, de *origine & progressu idololatr. lib. I. c. VI.* Accedente deinceps superstitione, spiritus illi, seu daemones, pro diis habiti, minoribus scilicet, & supremi Dei ministris. Superstitio porro ista per spectrorum adparitiones, oracula, praestigias magicas, ostenta, quibus futura portendi, existimabant, mirum in modum augebatur, atque incrementa capiebat. In eo ergo vt gentilium philosophi, paucis, vt statim dicemus, exceptis, conueniebant, dari daemones atque genios; ita plurimi tamen eorum, ipsi praesertim Platonici, corpora illis subtilia, seu vehicula, aequae ac animabus hominum, tribuebant. Legenda, quae hac de re differit PETR. GASSENDVS, *syn- tagm. philos. Epicur. sect. II. c. VI. p. 301. seqq.* Quo ipso ad magicam superstitionem

viam sternebant. Qui non alias, quam corporeas, aut materiales, substantias admittebant, non poterant non spirituum & existentiam, & operationes, negare. Hinc EPICVRVS, eos, qui, genios sibi adparere, commemorant, aut mentiri & fingere, aut melancholicos esse, existimabat, talesque, vt aerumnosum corpus ipsis tum suspendat, tum ad extraordinaria deflectat imaginationem; vid. PETR. GASSENDVS, *syn- tagm. philos. Epicur. sect. II. c. VI. p. m. 295.* De ARISTOTELE, num spiritus finitos, seu daemones, admisserit? disputatur. Admisisse, & talia de iis douuisse, quae scripturae sacrae prorsus sint consentanea, sibi aliisque persuadere adnititur IO. ZEISOLDVS, de *Aristotelis cum scriptura sacra consensu &c. disputat. IV. p. 107. seqq.* De intelligentiis quidem subinde loqui Stagiritam, constat. Has vero cum non tantum singulis orbibus praefecerit, sed &, necessario cum iis vinculo colligatas, existimauerit; illas eodem loco, quo spiritus, angeli, daemonesque apud nos sunt, habendas, non temere quisquam, nisi quem intempestiuum, Aristotelem cum scriptura sacra conciliandi, studium excaecauit, crediderit. Idque recte etiam obseruatum GERH. IO. VOSSIO, de *idololatr. gentilium, lib. II. c. XLI.* Addenda, quae ipsemet hac de re dixi in *thesibus de atheismo & superstitione, c. III. ad §. III. p. 272.* Quosdam ethnicorum non tantum daemones seu genios admisisse, sed, nonnullos insuper malos, alios bonos esse, cognouisse, ostendit TOB. PFANNERVS, in *system. theol. gentilis purioris, c. VI. seqq. p. 174. seqq.* Ab ethnicis si ad christianos transeamus, hi quidem de existentia & operationibus spirituum, seu angelorum, tum bonorum, tum malorum, ob diuinarum litterarum auctoritatem, dubitare non poterant. Plurimi tamen veteris ecclesiae doctorum, Platonicae scholae placitis imbuti, corpo-

ra subtilia & aetherea angelis tribuebant. Id namque IVSTINVM martyrem, ATHE-
NAGORAM, IRENAEVM, CLEMENTEM
Alexandrinum, TERTVLLIANVM, LACTAN-
TIVM, aliosque, facere, constat. Pluribus
hoc confirmant DION. PETAVIVS, *dogm.*
theol. tom. III. lib. I. de angelis, c. II.
PET. DAN. HUVETIVS, *Origenian. lib. II. c.*
II. quaest. V. §. VIII. p. 71. NIC. LENOIRRY,
dissertat. in Tatian. c. II. §. III. Nonnul-
la & ipsemet hac de re dixi in *institut.*
theol. dogmat. lib. II. c. II. ad §. LVII. p.
602. Scholasticorum qualis in hocce ca-
pite doctrina fuerit, ex ea, quam ubique
sequuti sunt, philosophandi ratione, faci-
le cognoscitur. Vanis, inanibus, ridicu-
lis quaestionibus compleuerunt omnia.
Hinc apud eos disputatum: *utrum ange-*
lus sit compositus ex materia & forma?
utrum angeli differant numero vel specie?
utrum motus angeli fiat in instanti? utrum
anima hominis & angelus sint vnus spe-
ciei? & quae alia sunt eiusdem generis
satis lepida; conf. CHRISTOPH. BINDE-
RI *scholastica theologia, c. II. p. 32.* Cum
ecclesia, praesertim occidentalis, sub ro-
manorum episcoporum imperio in dete-
riora prolapsa esset, cum summa veritatis
diuinae corruptione, maxima vt circa alia,
ita & circa angelos bonos, superstitione ho-
mines inuasit; quippe quos cultu profe-
qui religioso non dubitarunt. Ab antiquis
haereticis, qui praeter alia & huius erro-
ris praecipuum fundamentum a schola
Platonica acceperant, superstitionem istam
deriuandam, docui *institut. theol. dogmat.*
lib. II. c. II. ad §. LV. p. 589. Apud ethni-
cos equidem nec deerant, qui malorum
spirituum, quos tamen ipsi pro malis non
habebant, opera, ad aliquid obtinendum
vri, non dubitabant; hinc & incantatio-
nibus eos flectere, & ad obsequendum
sibi adducere, partem sapientiae inter-
pretabantur. Inde *magia* apud Aegypti-
os, Chaldaeos, Persas, Graecos, aliasque
gentes olim vsitata; qua & praestantissi-

mos philosophos, Pythagoram, Empedo-
clem, Democritum, aliosque, imbutos fu-
isse, nonnulli prodiderunt. Quorum li-
cet in se defensionem suscipiat GABR. NAV-
DAEVS, non tamen sine ratione monet
PETR. BAEIIVS, gentilium animis lon-
ge aliam magiae incedisse notionem, quam
christianorum, idque non satis perpendit
se NAVDAEVM; *response aux questions*
d' un provincial, tom. I. p. 339. Cum e-
nim hodie magia pro crimine habeatur,
quod maximam adfert infamiam; non
perinde de ea censebant ethnici. Dae-
mones illos, quos flectere ac in suas per-
trahere partes adnitebantur, vt eorum vte-
rentur opera, non pro malis, sed pro bo-
nis habebant; etsi, si quid obtinebant, non
a bonis, sed a malis obtinebant. Prae-
terea sacrificiis, ritibus, caerimoniis, alia-
que ratione flectere, sibi conciliare de-
os, daemonesque, adeo apud ethnicos tur-
pe non erat, vt pro parte religionis, sapi-
entiaeque, haberetur. Rectiora equidem
deinceps, cum profligato ethnicismo, re-
ligio christiana magnam terrarum orbis
partem occupasset, edocti sunt mortales;
tantum tamen abest, vt impius ille furor
penitus exstingui potuerit, vt inter ipsos
christianos extiterint, qui eundem pro-
pagarent. Hinc & legibus variis ac ca-
nonibus ecclesiasticis eidem obuiam eun-
dam fuit; de quibus videatur MATTH.
BLASTARES, in *syntagmate alphabetico re-*
rum omnium, quae in sacris canonibus com-
prehenduntur, in GVIL. BEVEREGII pan-
dectis p. 173. Immo, si quibusdam credi-
mus, adeo hocce crimen inter christianos
incrementum sumsit, vt de magis sagis-
que talia narrentur, quae apud ethnicos
audita non sunt. Legenda, quae hac de
re obseruat PETR. BAEIIVS, *dans la re-*
sponse aux questions d' un provincial tom.
I. c. XXXVII. p. 327. seqq. Dubium vero
non est, quin plurima, quae de sagis ma-
gisque traduntur, inter figmenta inania,

turpissimaque referenda sint. Postquam enim mos inualuit, magiam, aut certam eius speciem, pro haeresi venditandi, & qui eius suspecti erant, ad formidandum inquisitionis tribunal rapiendi, quod subinde factum PHILIP. A LIMBORCH docet, *histor. inquisit. lib. I. c. XVIII.* romanique pontifices, &c, qui ab illorum stabant partibus, criminis istius imputatione innocentes quoslibet, sibi inuisos, opprimere & tollere e medio consultum ducebant; non deerant, qui in illorum gratiam magiae crimen exaggerabant, taliaque fingebant, quae huic illorum inservire poterant instituto. Cuius rei illustre documentum auctor libri, *malleus maleficarum* dicti, praebet. Huic autem tyrannidi dum se opponebant alii, in suspicionem, ac si spirituum aut existentiam, aut operationes negarent, aut omnino magiae fuscipere patrocinium vellent, adducti sunt. Facile sane fieri potest, vt, dum quidam vident, conficta esse, quae de hominum innocentum artibus magicis dicuntur, reliqua omnia, quae de magia traduntur, in dubium vocent, & hinc vltius tandem ad spirituum & operationes, & ipsam existentiam negandam, adducantur. Inter eos, qui receptam eo tempore de magia sententiam impugnabant, praeter ANDR. ALCIATVM, celebrem iure consultum, erant auctor libri: *malleus iudicum*, quem *mallo maleficarum* oppositum, censent; IO. VVIERVS, de *praestigiis daemonum*, aliique. Et VVIERO quidem THOM. ERASTVS *dialogo de lamiis & strigibus* obuiam iuit; IO. quoque BODINVS *libris quatuor de magorum daemonomania*, VVIERI refutationem subiunxit. Atque hisce adhuc MART. DELRIO addendus, qui in *disquisitionum magicarum libris sex* receptam doctrinam ita propugnauit, vt absone quacuis atque inepta de magis ac sagis commenta calculo suo adprobaret. Copiosius haec edisserui in *institution. theol.*

dogmat. lib. II. c. II. ad §. LV. p. 586. 587. Atque erant haec ita comparata, vt aliis, praesertim ex philosophorum ordine, occasione, vltius progrediendi, possent suppeditare. Hos inter primum PETR. POMPONATIVM referre licet, ob librum *de incantationibus*; quippe in quo iis, quae de artibus magicis vulgo narrantur, fidem denegauit; soletque etiam alias ob causas inter atheos numerari; repugnantibus tamen aliis, vt dictum in *thesibus de atheismo & superstitione*; c. I. ad §. XXIV. p. 116. seqq. Mirum vero non est, magicas eum negasse artes, cum ex Auerrhoistarum fuerit numero, qui genuina Aristotelis consectabantur principia, hinc & spiritus, eo, quo nos facimus, sensu non admittebant. Intelligentias enim, quas Aristoteles orbibus praefecit, a spiritibus, quos angelos vocamus, plane diuerfas fuisse, antea iam obseruauimus. Nec credibile, alios eum spiritus statuisse, siquidem intelligentiam, quam infimo orbi praeesse, finxit, intellectus munere omnibus in hominibus fungi, voluit; animas eorum, aequae ac brutorum, materiales ac mortales statuens.

Ad recentiores si nos conuertamus philosophos, primum se nobis offert Epicureae philosophiae consecrator THOMAS HOBBSIVS, qui, cum non alias, quam corporeas, seu materiales admitteret substantias, spiritibus in suo systemate locum concedere non potuit. Dictum de eo in *thesibus de atheismo & superstitione*, c. III. §. III. p. 277. BENEDICTVM DE SPINOZA spiritus, seu angelos, admisisse, vix quicquam existimabit, cui doctrina eius satis perspecta est & explorata. Immo ipse haud obscure hoc negat, dum, quidquid de spectris, seu spirituum adparationibus narratur, in dubium vocat; *epist. LVI. LVIII. LX.* Admittere tamen eum spiritus finitos debuisse, immo, dum non admisit, eum ostendisse, quod suum ipsemet non satis intellexerit systema, orbi persuadere admi-

adnititur PETRVS BÆLIVS, in *dictionar. historic. & critic. voc. Spinoza, lit. M. & P. p. 2780. seqq.* Sed, inanem irritumque esse huncce viri docti conatum, ostendi in *thesibus de atheismo & superstit. c. III. ad §. III. p. 273. seqq.* Immo, an vllus atheus, quodcumque demum amplectatur systema, serio spiritus finitos admittat, valde dubito; licet non negem, eiusmodi spirituum existentiam facilius cum quorundam, quam aliorum atheorum systemate conciliari posse. Num SPINOZA impietatem suam ex schola REN. CARTESII, ex qua prodiit, secum retulerit? disputari solet. Sunt namque, qui contendunt, si recte capiatur notio, quam Cartesius spiritui & materiae tribuit, non posse non eum & spiritum, & materiam, tantum pro vnus substantiae diuersis modificationibus, non autem pro diuersis substantiis, habere. Sed hac de re supra aliquid dictum. Licet autem vel maxime ab hacce imputatione liberetur; negandum tamen non est, dum essentiam spiritus in cogitatione constituit, occasionem eum incautis quibusdam sectatoribus suis praebuisse, omnem in corpora vim agendi, omnesque tandem operationes, quibus vel maxime manifestantur, spiritibus denegandi. Sed non omnibus, qui scholae Cartesianae addicti sunt, haecce tribuenda est sententia. Certe ANTON. LE GRAND, qui *institutionis philosophiae secundum principia Cartesii, part. III. daemonologiam, seu doctrinam de intelligentiis, & spiritibus creatis, geniiis & daemonibus, quos angelos vocare solemus, exhibet, angelis non tantum vim ac potentiam mouendi, sed producendi omnino ac generandi corpora tribuit; artic. V. p. 124. seqq.* Quemadmodum vero in hacce *daemonologia* multa ex scholasticis adsumsit; ita non vbique obseruare videtur, quid ex principiis Cartesii necessario fluat. Rectius, ni fallor, id animaduertit BALTM. BECKERVS, quippe qui, edito Leouardiae, an. 1691, lingua belgica, libro, quem in-

scripsit: *mundus fascinatus*, in id omnes ingenii vires intendit, vt spiritibus (quorum tamen non vult videri negare existentiam) vim omnem ac potentiam, in corpus agendi, aut similes effectus producendi, abiudicaret. Quem eius errorem ex notione *spiritus*, quam ex philosophia Cartesiana hausit, fluxisse, apud omnes, harum rerum intelligentes, positum est extra controuersiam. Disputatum ex eo tempore saepe vehementerque est de spiritibus, eorumque operationibus. Plurimi quoque existerunt, qui ex instituto Beckerus refutarunt, vt MELCH. LEYDECKERVS, in *dissert. historico-theolog. de vulgato nuper clarissimi Beckeri volumine, & scripturarum auctoritate & veritate, pro christiana religione apologetica*, Ultraiecti 1692 in 8. 10. VAN DER WAYEN, in libro belgico idiomate scripto: *de betooverde Weereld van D. Balthasar Becker onderzocht en wederlegt*, Franekeræ 1693, 4. HENR. GROENEWEGEN, in *pneumatica, ofte Leere van de Geesten, zynde denkende en redeliicke Wesens &c.* Enckhusæ 1692. 4. SIMON DE VRIES, in libro, quem vocat: *de Satan in syn Wesen, Aert, Bedryf en Guyeckelspel &c.* Ultraiecti, 1692, 8. Idem auctor eodem adhuc anno continuationem istius libri euulgauit: *Wercksaeme Duyvelen in de Weereld &c.* Ex iureconsultis quoque PET. HAMERVS cum BECKERO congressus est, in libro: *volstreckte Wederlegginge van de Heeren Orchard, de Daillon, en Bekker, ouer de Werckinge der Geesten &c.* inscripto, Dordraci 1693, 4. Nimirum praeter BECKERVM, etiam ORCHARDVM quemdam, ac DAILLONIVM, sibi refutandos sumsit; quippe quos ille hac in re praeceuntes sibi habuerat. ORCHARDVS namque lingua anglicana librum scripserat: *doctrina diabolorum* dictum, an. 1676, in quo eandem sententiam propugnauerat; quod & DAILLONIVM fecisse, ex ipso BECKERO discimus, qui subinde ad eum prouocat; conf. *mundus eius fascinatus, lib. II. c. LX. p. 52.* Magnam praeter reliquis,

qui contra BECKERVM scripserunt, laudem consequuti sunt IO. AALSTIVS, & PAVL. STEENVVINCKEL, qui iunctim aduersus eum ediderunt: *zedige Aanmerkingen, &c.* Dordraci 1693. 8. in quibus ipsa sententiae eius fundamenta ita euerterunt, vt, quae iis superstruxerat, non possint non corrui. Nec praetermittendus tamen est IO. MARCKIVS, Lugdunensis academiae theologus, quippe qui in *disputationibus de daemoniacis, ad Marc. IV, 24.* & in *exercitationibus textualibus, exercitat. XXIX. ad Marc. I, 32.* Beckerum refellit, quod & PETR. POIRETVS fecit, in *vera methode inueniendi verum, libro eius de eruditione vera &c.* subiuncta. Ex monstratibus IO. VVINCKLERVS addendus est, theologus Hamburgensis, qui Beckerum in *concione de tentatione Christi* impugnauit. Succincte, & velut in compendio sententiam Beckeri & exhibui & confutauit, in *elementis philosophiae theore.* part. VI. c. II. Plures, qui eidem Beckero se opposuerunt, recenset HENR. LVDOLPHVS BENTHEM, in *hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat, part. II. c. VI. p. 739. seqq.* add. ZACH. GRAPIVS, in *theologia recens controuersa continuata, c. II. quaest. IX. p. 81. seqq.* Praeter BECKERVM commemorandus hic est ANT. VAN DALE, vtpote qui in *dissertat. de oraculorum ethnicorum origine atque auctoribus*, itemque *de diuinationibus Iudaeorum idolatricis*, haud obscure id egit, vt spirituum operationes in dubium vocaret; quem & in Gallia sequutus est FONTENELLVS, in *historia oraculorum* gallice scripta, in qua omnes oraculorum praedictiones pro meris imposturis habet. Vtrumque refutauit P. BALTVS, Iesuita, *dans la reponse a l'histoire des oracles de Mr. de Fontenelle.* Praetermittendus vero etiam hic non est CHR. THOMASIVS, ob *disputationem de crimine magiae*, an. 1701 editam, in qua magiam ita impugnauit, vt negaret, posse di-

abolum corpus adsumere, visibili specie hominibus adparere, pacta cum iis inire, & reliqua peragere, quae vulgo peragere dicitur, quando sagae & magi eius opera & ministerio vt perhibentur. Quo ipso cum in suspicionem vocatae in dubium spirituum existentiae venisset, ipse quidem hoc negauit; negareque haecenus potuit, cum omnino spiritus admittat, sed alio, quam, quo id fieri solet, sensu. Diiudicanda hinc eius sententia ex illius *tesaminc, de essentia spiritus*, de quo supra dictum. Dissertatio ista de *crimine magiae* in linguam quoque germanicam translata, & aliquoties cum additamentis recusa est; conf. GOTTL. STOLLII *kurze Anleitung zur Historie der Gelahrtheit, part. II. c. III. §. XL. p. 214.* Inter scripta eidem opposita, CAR. FRID. ROMANI *schediasma polemicum, expendens quaestionem, an dentur spectra, magi & sagae.* Lipsiae an. 1710 editum, vel hoc nomine commemorandum est, quod historiam quamdam doctrinae de spiritibus, eorumque operationibus exhibeat, placeretque haud dubie illud pluribus, si meliorem in quibusdam auctor obseruasset ordinem. Occasione horum certaminum scripta quaedam ex anglicana in germanicam linguam translata prodierunt, IO. VVAGSTAFFII, & IO. VVEBSTERI, in quibus itidem, quae vulgo de magis ac sagis dicuntur, reiciuntur. Et VVEBSTERI quidem, quod inscribitur: *Vntersuchung der vermeinten und so genannten Hexereyen*, cuique THOMASIVS praefationem praemisit, c. I. varia suppeditat, eaque haud vulgaria, ad historiam huius doctrinae facientia. Eamdemque ob rationem & ipsius THOMASII dissertatio de *origine processus inquisitionis contra sagas*, quam praeter alia, huc spectantia, edidit, lectu non indigna est. Inter eos vero, qui & existentiam, & operationes, quae vulgo spiritibus tribuuntur, acriter defendunt, haud vltimum locum tenet

tenet HENR. MORVS, praesertim in *enchiridio suo metaphysico*; quamvis omnino spiritibus extensionem quamdam adscribat, ut supra iam ad §. XXVIII. obseruauimus. Conferenda, quae idem in *antidoto aduersus atheismum*, lib. III. c. II. seqq. tom. II. *operum philosoph. p. 95. seqq.* alibique, pro existentia & operationibus spirituum disputat. Iungendus ei IOSEPH. GLANVILLIVS, cuius *Sadducaeiismus triumphatus*, anglicana lingua scriptus, sed in germanicam translatus, Hamburgi 1701, 8. prodit. Mitto reliquos, siquidem praecipuos iam indicauimus. De spectris speciatim nihil addimus, cum, quae de iis disceptari solent, diiudicanda sint ex hypothesebus, quas quisque de existentia, itemque natura, indole, & operationibus spirituum tenet. Nonnullos, qui de iis ex instituto commentati sunt, recenset GOTTL. STOLLIVS, in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit*, c. III. §. XLIV. p. 217. Historiae magiae, quam antea paucis attigimus, lucem vberiore adfundet PETR. FAELIVS, dans la reponse aux questions d'un provincial, c. XXXVII. seqq. p. 327. sq. Quaedam etiam huc spectantia ipsemet dixi in *thesibus de atheismo & superstitione*, c. IX. ad §. III. p. 697. seqq. Ut eos, qui in compendiis vel systematibus pneumaticis de spiritibus creatis egerunt, adferamus, necesse non est. Cum enim iidem etiam doctrinam de Deo attingant, ad scriptores theologiae naturalis pertinent, de quibus nunc porro dicemus.

Ad hancce itaque de Deo rebusque diuinis doctrinam quod attinet; theologiae nomen, etiamsi tantum secundum rationis principia consideretur, eo minus illi denegari poterit, quoniam apud ethnicos idem iam in vfu fuisse, & de iis, qui rerum diuinarum periti censebantur, usurpatum, constat. Comprobatum id a me in *insinatus theol. dogmat. lib. I. c. I. ad §. XXXVII p. 66. 67.* Licet autem gentiles theologiam

istam naturalem saepe mirum in modum corruerint; subinde tamen apud eos quaedam veritatis vestigia occurrunt, siue ex rationis lumine, nondum prorsus obscurato, siue e traditione quadam, remanserint. Dicendum hinc esset de theologia naturali Aegyptiorum, Chaldaeorum, Persarum, aliarumque gentium; nisi haec omnia ex historia philosophica hauriri possent, ac deberent, cuius scriptores praecipuos supra iam indicauimus. De Aegyptiorum theologia multa IAMBLICHVS, in libro *de mysteriis*, a THOMA GALEO, Oxon. 1678, fol. edito, tradit; cui tamen sine exactiori examine non vbique fidem habendam esse, viri docti monuerunt. Ex recentioribus insignem hic lucem dabit HERM. WITSIVS, in *aegyptiacis*, Amstelod. 1696 in 4. editis, qui longe meliora solidioraque de Aegyptiorum rebus & theologia adfert, quam ATHAN. KIRCHERVS, in *Oedipo aegyptiaco*, IO. SPENCERVS, de *legibus Ebraeorum ritualibus, & earum rationibus*, & IO. MARSHAMVS, in *canone chronico*. Cumque Aegyptii, ut omnem sapientiam, ita & rerum diuinarum scientiam, a Mercurio quodam accepisse dicantur; conferenda, quae fuisse admodum de eo disserui, in *hisor. eccles. vet. test. tom. I. per. I. sect. III. ad §. XXII. p. 429. seqq.* Chaldaeorum theologia ex *oraculis*, quae sub *Zoroastri* nomine exstant, haurienda. Ex quibus quae superfluae, quaeue magna diligentia FRANC. PATRICIVS collegit, graece & latine, apud PET. LAMBECIUM legere licet, *prodrom. hif. litterar. p. 79. seqq.* & apud THOM. STANLEIVM, *hisor. philos. p. 1176. seqq.* quamvis & alias saepe sint edita. Sed ad ipsum Zoroastrem quod attinet, a quo haecce oracula profecta creduntur; quae de illo vulgo traduntur, tam incerta sunt, tamque confusa, immo se inuicem euertentia, ut vix, ubi pedem figas, inuenias. Nonnulli, ut hinc se expedirent, diuersos eiusdem nominis viros statuerunt, eosque

eosque adcurate a se inuicem discernendos esse, arbitrati sunt. Nec tamen & hac ratione multum ad summam rei profecerunt; iustamque aliis adhuc dubitandi reliquerunt causam, an omnino chaldaeus aliquis, siue assyrius, Zoroastres existerit. Nec sine ratione in eam alii ingressi sunt sententiam, vnicum tantum fuisse Zoroastrem, Persarum lingua *Zerdusht* dictum, qui tempore Darii Hytaspidis vixerit, nouaeque disciplinae religionisque ethnicae reformatae apud Persas auctor existerit. Exposita haec omnia a me sunt quam copiosissime, *hisor. eccles. veter. testam. tom. I. per. I. sect. III. ad §. XXII. p. 436. seqq. & tom. II. per. II. sect. VI. ad §. XIII. p. 1049. seqq.* Zoroastres autem hicce, quicumque demum fuerit, diligentem promeretur attentionem, quod vulgo pro auctore sententiae de duplici principio independenti habeatur, quae deinceps plurimorum inter & ethnicos & christianos inuasit animos, & variarum haeresium causa fuit. A quo tamen errore liberare Zoroastrem adnititur THOMAS HYDE, acriter contendens, nihil eum hac in re docuisse, quod scripturae sacrae repugnet, quae a diabolo equidem omne malum deriuat, sed eum simul imperio & potestati Numinis subiicit; in *hisor. relig. veter. Persarum c. XXII. p. 291. seqq.* renitente quidem PETRO Baelio, *dictionar. hisor. crit. voc. Zoroastres, p. 3079.* Sed & hac de re a me dictum in *hisor. eccles. veter. test. tom. II. per. II. sect. VI. ad §. XIII. p. 1053. 1054.* Ex Aegyptiorum placitis cum maximam partem fluxerit theologia Pythagorica; vt de ea speciatim agamus, necesse non est. Praeter reliquos autem de philosophia Pythagorica scriptores, supra laudatos, consulere iuuabit MICH. MVRGES *plan theologie du Pythagorisme & des autres sectes savantes de la Grece &c.* Amstelodami 1714. 2 tom. in 8.

Ad Graecos si transamus, Platonicum

cumprimis sese offerunt, quippe qui, praecunte magistro, multa de Deo, rebusque diuinis, philosophati sunt. Num vbique rationis ductum sequantur, an ex traditione quaedam adsumserint? supra disputauimus. Praeter eos, qui generatim Platonicae philosophiae historiam tradiderunt, & de quibus itidem supra dictum, nonnulli speciatim theologiam eius descripserunt. ZENODOTI librum *περὶ πλατωνικῆς καὶ θεολογίας* temporum nobis iniuria eripuit. PROCLI autem adhuc existant *de τῇ πλατωνικῇ θεολογίᾳ βιβλία 6,* in theologiam Platonis libri sex, de quibus IO. ALB. FABRICIVS: *opus subtile & eruditum, sed ex quo Syriani & Procli citius, quam Platonis de Deo & rebus diuinis sententiam didiceris.* Idem vir doctissimus, cum obseruasset, HERM. CONRINGIVM, de *Hermetica medicina, p. 12.* adfirmare: *theologiam, quam in illis libris tradit Proclus inepte ab eo Platoniam dici; recte subiicit: Sed hoc solumne recentioribus a Plotino vsque Platonis, vt mille aliena dogmata philosophi istius doctrinae siue adtexant, siue substinent, & tamen pro genuino vniuersa venditent Platonismo, quasi Plato, si non ita sensit, certe debuerit ita sentire, vt ipsi comminiscuntur; in elencho scriptorum Procli, quem Marini Neapolitani vitae Procli adiecit, p. 101. vbi & de operis huius editionibus verba facit.* Idem PROCLUS *τοῦ πλατωνικοῦ θεολογικῆς institutionem theologicam* reliquit, de qua itidem FABRICIVS, l. c. consulendus. Ex recentioribus, MARSIL. FICINVS, vt in aliis dogmata Platonica sectatus est, ita & theologiae Platonicae libros octodecim, de immortalitate animarum atque aeterna felicitate, itemque compendium theologiae Platonicae, conscripsit, quae operum eius *tom. primo* exstant. PAVLI BENII Eugubini, *theologia Platonis ac Aristotelis* Patavii 1624 in 4. prodiit; PHIL. TREVNERI nostri *dissertatio, de theologia Platonis & Aristotelis comparata,* Ienaë 1690 in 4. lucem adspexit.

adspexit. Quaedam etiam huc ipectantia delibauit, in *hiflor. ecclef. veter. testam. tom. II. per. II. fect. VI. ad §. XIII. p. 1066. feqq.* Aristoteli in libris metaphysicorum constitutum fuisse, de Deo agere, eumque id, sed paucis admodum, praestitisse, constat, & supra iam docuimus. Qualis etiam theologia eius fuerit, ex iis, quae & de philosophia, & religione eius diximus, nemini obscurum esse potest. Per Deum enim, cum intelligentiam, supremo orbi necessario vinculo adligatam, intelligat, quem & ideo primum motorem adpellat; cuiusmodi reliqua fuerint? facile intelligitur. Fuerunt interim, qui theologiam Aristotelis exhibere, operae pretium ducerent. Spectant huc, qui Platonis ac Aristotelis theologiam compararunt inter se, aut iunctim descripsrunt; quorum nonnullos iam laudauimus, & quibus adhuc iungendus MICH. PICCARTVS, in *oratione de theologia Platonis & Aristotelis*. HENR. CAPREDONI theologiam Aristotelis nonnulli memorant, editam Venetiis 1609 in 4. quam tamen quum numquam viderim, non habeo, quod de ea dicam. IO. FAVSTI *examen theologiae, quam docuit Aristoteles*, Argentorati lucem adspexit, an. 1663 4. Nec alienus ab hoc loco est IO. ZEISOLDI *tractatus, de Aristotelis cum scriptura sacra consensu & ab ea dissensu*, de quo quid sentiendum sit, supra iam exposui. Praecipua etiam theologiae & religionis Aristotelicae momenta ipsemet attigi, in *hiflor. ecclef. veter. testam. tom. II. per. II. fect. VI. ad §. XIII. p. 1070. feqq.* Ad Stoicos quod attinet, apud SENECAM, EPICTETVM, M. AVREL. ANTONINVM imperatorem, aliosque, multa de Deo egregie & praeclare dicta, quae & in se, extra systema Stoicorum spectata, longe verissima sint, occurrere, nemo, nisi harum rerum plane ignarus, negauerit. Non itaque difficile fuerit, ex iis theologiam quamdam naturalem, re-

BYD. ISAGOGE.

etae rationi prorsus conuenientem, exstruere. Quod & a IO. ANDR. SCHMIDIO factum, qui *Senecam eiusque theologiam* peculiari dissertatione an. 1686 in hac academia exhibuit. Praeterea L. A. *Senecae theologia naturalis contemplatiua, in locos communes digesta, studio IO. IANI SVANINGI*, Ripensis, cum praefatione SEVERINI LINTVPII, Hafniae prodiit, an. 1710 in 4. Vterius nonnulli progressi, apud Stoicos, praesertim Senecam, talia sibi inuenisse visi sunt, quae & cum theologia christiana prorsus consentiant; cuiusmodi quaedam & in SVANINGI iam laudata commentatione occurrunt. Quod quidem de illis non mirandum, qui omnino christianorum numero Senecam adscribunt. Quam tamen fabulam pridem viri docti exploferunt: AEG. STRAVCHIVS, in *exercitat. de consilio Senecae christianismo*, CHRIST. KORTHOLTVS, de *Philippi Arabis, Alexandri Mammaeae, Plinii iunioris & Senecae christianismo*, alique. Lubrico prorsus innititur fundamento, epistolis scilicet, quas Paulus ad Senecam, & hic ad Paulum scripsisse dicitur; quas veras & genuinas esse, nemo sanae mentis sibi persuaserit; conf. & IO. ALB. FABRICIVS, in *codic. apocrypho noui testamenti, part. II. p. 880. feqq.* Idem de Epicteto censendum, quod & recte probauit MICHAEL ROSSAL, in *disquisitione, de Epicteto, philosopho Stoico, qua probatur, eum non fuisse christianum*, Groeningae 1708. 8. Splendida utique ista, quae apud Stoicos leguntur, de vita recte instituenda, de prauis cupiditatibus extirpandis, perdomandisque & subigendis adfectibus, effata, nondum sufficiunt, vt inde concludamus, eos aut christianos fuisse, aut cum iis plane consensisse. Ad christianam enim theologiam ac religionem amplius quid requiritur. Nec dissimulandum, quod praestantissima eorum dicta, & in quibus quam proxime ad religionem christianam accedere

K k

dere videntur, si secundum genuinum Stoicae philosophiae systema explicentur, summam saepe tegant impietatem, vt alibi demonstratum. De DEMOCRITIPARITER ac EPICURI theologia vix eximii quid sibi pollicebitur, qui cogitauerit, illum cum LEVCIPPO mundum ex fortuito atomorum concursu ita construxisse, vt in eo producendo & conseruando nullam Dei aduocare operam necesse duceret; hunc equidem ad mortem euitandam Deo in systemate suo, seu intermundiis potius, concessisse locum, sed a mundi gubernatione, rerumque humanarum directione, quam longissime remouisse. Non vero defunt, qui & Democritum, & Epicurum, defendunt, illumque omnino admisisse Deum, nec hunc diuinam in dubium vocasse, contendunt, prouidentiam; quos vt alibi laudavi, ita nunc IOANNES tantum CONR. SCHVVARZIVS, vir clarissimus, mihi commemorandus est, qui vtriusque, & *Democriti & Epicuri theologiam*, peculiaribus dissertationibus delineauit. Generatim de Graecorum philosophis adhuc obseruandum, plurimos in suspensionem atheismi venisse; & si ipsum doctrinae, quam amplexi sunt, systema spectes, non sine omni ratione; qua de re plura dicere, idque & conueniens huic loco esset, nisi hoc iam a me factum esset in *thesibus de atheismo & superstitione*, c. I. §. XI. seqq. hac de re differit Iungenda quae MICHAEL MORGUES in libro, quem inscripsit: *plan theologique du Pythagorisme &c. tom. I. epist. III. p. 91. seqq.* Qui apud Romanos philosophabantur, vnam ex Graecorum amplectebantur sectis; vnde &, quid de illorum existimandum sit theologia, patet. Praetermittendus tamen hic non est M. TVLLIVS CICERO, ob libros tres de *natura Deorum*, & duos de *diuinatione*, qui vel hoc nomine communi consensu laudantur, quod in iis testatus sit, quam longe a superstitione abfuerit. Legenda, quae de iis AR-

NOBIS differit, *aduers. gentes, lib. III. p. 103.* Libri porro tres de *natura deorum* ideo quoque lectu digni sunt, quod Graecorum philosophorum de Deo sententiae in iis adcurate referantur, quaedam etiam diligenter expendantur. Dum vero in iisdem COTTA, contra omnes colloquutores, qui existentiam deorum defendebant, victoriam referre videtur; nonnulli in eam ingressi sunt sententiam, non procul Ciceronem ab atheorum abfuisse impietate. Certe ab ANT. COLLINO inter *libere cogitantes* refertur, in *discursu de libertate cogitandi*, p. 198. seqq. cuiustamen a me confutatae sunt rationes, in *thesib. de atheismo & superstitione*, c. I. ad §. XXII. p. 99. 100. Vidi deinceps, etiam ISA. IACQUELOTIVM Ciceronem atheismi arguere, de *l'existence de Dieu, dissertat. I. c. XI. p. 132.* Praeterquam vero, quod alibi ita loquatur Cicero, vt dubitari nequeat, quin sententia de Deo, eiusque prouidentia, & cultu firmiter animo eius inhaereret; ex eo, quod C. LVCILII BALBI iterata responsio, a Cicerone promissa, deficiat, non sine ratione nonnulli colligunt, deesse forte in hocce opere librum quartum, in quo Cicero ad dubia, contra existentiam Dei proposita, respondere voluerit. Inter eos, qui hosce Ciceronis libros illustrarunt, eminet PET. LESCALOPIERVS, cuius *commentarii* Parisiis 1660 fol. prodierunt. Vltimo denique loco hic commemorandi sunt, qui generatim ex gentiliū scriptis theologiam naturalem exhibere adgressi sunt. Agmen inter eos ducit AVG. STEVCHVS Eugubinus, in notissimo de *perenni philosophia* opere, in quo omnium fere sectarum dogmata, ad theologiam naturalem spectantia, excutit, easque cum christianis in praecipuis capitibus consentire, demonstrare adnititur. De quo eius quid sentiendum sit instituto, supra iam indicauimus, ostendimusque, eos, qui intempestiuo conciliandi philosophos

sophos aut inter se, aut cum scriptura sacra, studio tenentur, haud raro illis tribuere, quod numquam iis in mentem venit. Hinc &c, quid de MVTII PANSÆ *osculo philosophiae ethnicae & christianae* censendum sit, liquet, de quo itidem supra dictum. Parum abest, quin idem pronuntiem de T. B. PFANNERI *systemate theologiae gentilis purioris*, siquidem in eo *quam prope ad veram religionem gentiles accesserint*, idque *per cuncta sepe eius capita*, ostendere voluit. Consilium quidem istud minime vituperandum, ita tamen comparatum est, ut vera gentilium sententia saepius magis obscuretur, quam illustretur. Sane, si gentilium philosophis aliquid tribuatur, quod non dixerunt, nescio, an adeo magnum inde ad religionem christianam redundaturum sit emolumentum. Repetendum nimirum, quod aliquoties iam monuimus, multa extare gentilium effata, quae extra illorum systema considerata, sensum plane egregium fundant; secundum genuina autem eorum principia explicata, longe aliud quid significant. In eundem censum referendae sunt PET. DAN. HVETII *quaestiones Almetanae, de concordia rationis & fidei*, in quarum libro secundo, cundo per omnia theologiae christianae capita, demonstrare conatus est, gentilium philosophos, quae cum iis plane consentiant, docuisse. In qua eius tractatione interdum iudicii *explicandi* desideres. Qui de idololatria gentilium scripserunt, ideo non sunt negligendi, quod inde patet, qua ratione theologia naturalis apud ethnicos sit deprauata; quamvis & veritatis quaedam vestigia in ipsa idololatria deprehendere liceat. Legendi itaque GERH. IOAN. VOSSIVS, in *theologia gentili, seu de origine & progressu idololatriae, libris nouem*; PET. IVRIEV, in *histoire critique des dogmes & cultes, bons & mauvais, qui ont été dans l'Eglise depuis Adam iusque a Iesus Christ &c.* IO. SELDENVS, de *diis syris*; EDVARDVS BARO

HERBERTVS DE CHERBVRY, de *religione gentilium errorumque apud eos caussis*, aliique. Addenda, quae & ipsemet in *historia ecclesiastica veteris testamenti* passim hac de re tradidi.

Ad christianos dum pergimus, qui eorum contra ethnicos causam egerunt, & religionis christianae veritatem demonstrarunt, ut IUSTINVS martyr, ATHENAGORAS, TERTVLLIANVS, MINVTIVS FELIX, ceterique, ea simul attingunt, quae ad theologiam naturalem spectant. Sed cum de hisce, aliisque, qui de veritate religionis christianae scripserunt, in sequentibus agere animus sit, quando de theologia polemica verba facturi sumus, nunc nihil de iis addimus. Consulere interim iuuabit HOVTTEVILLAEI abbatis *discours historique & critique sur la methode des principaux auteurs, qui ont écrit pour & contre le christianisme depuis son origine*, qui discursus praemissus est eiusdem libro: *la religion chretienne prouuée par les faits*, dicto, editoque Parisiis 1722, 4. Scholasticos doctores pneumaticam, seu theologiam naturalem, seu adpendicem metaphysices, tractasse, supra iam monuimus. Nihil vero eximii ab iis hic sperandum, philosophandi ratio, quam in reliquis tenent, omnes facile condocabit. THOMAS equidem DE AQVINO *summam fidei christianae contra gentiles scripsit*, minime contemnendam. Sed de ea dicendi locus erit, cum de scriptoribus, qui veritatem religionis christianae demonstrarunt, agemus. Saeculo decimo quinto RAYMUNDVS DE SADVND, vel, ut alii, SEBVND, aut, ut rursus alii, SEBEIDE, vixit, *obscuri aequae nominis & conditionis*, ut NICOL. ANTONIVS loquitur, *non ita tamen obscurae ad posteros in monumentis ab eo relictis famae*. Huius valde celebratur *theologia naturalis*. Inscriptum quidem primum hocce opus fuit: *creaturarum, siue de homine liber*; deinceps autem sequenti ra-

tione: *theologia naturalis, seu liber creaturarum, specialiter de homine & natura eius, in quantum homo, & de his, quae sunt necessaria ad cognoscendum se ipsum, & Deum, & omne debitum, ad quod homo tenetur & obligatur, tam Deo, quam proximo.* Editiones eius commemorat, quem iam laudauimus, NICOL. ANTONIVS, qui & addit: *scopus auctoris fuit in hoc libro, ut ad conuincendos etiam eos, qui reuelatae veritati nihil deferunt, omnes christiani dogmatis, tam diuinae in se, quam communicatae hominibus in verbo aeterno Dei naturae articulos a naturali veritate non esse absonos, immo naturalibus non incongrue confirmari posse argumentis ostenderet.* Constitutum ergo illi fuit, euincere, nihil in christiana religione contineri, quod rationi non sit consentaneum. Quod quidem eius institutum omnibus placere non potuit; vnde NICOL. ANTONIVS refert, illud arduum atque durum fuisse visum; MICHAELEM autem MONTANVM, cuius *tentamina*, gallicana lingua scripta, satis nota sunt, *apologeticum* pro eo composuisse. Exstat etiam eiusdem RAYMVNDI *de natura & obligatione hominis opusculum*, tum alias, tum & Coloniae 1712 editum. In quibusdam editionibus inscribitur: *de natura hominis seu viola animae forma dialogi &c.* videturque prioris operis quoddam compendium esse. Non autem ab ipso RAYMVNDO, sed alio quodam, illud confectum, contendit NICOL. ANTONIVS, qui plura de hocce auctore dabit, in *bibliotheca hispana veteri, tom. II. lib. X. c. III. p. 141.*

Cum post bonarum litterarum refuscitationem & hinc sequutam ecclesiae emendationem, & qua philosophiam, & qua religionem, ac theologiam, magnae doctorum virorum dissensiones orirentur; fieri non potuit, quin diuersa quoque existeret theologiam naturalem tractandi ratio. Ne quid enim de philosophorum variis, ac a se

inuicem discrepantibus, circa spiritus resque diuinas, opinionibus dicam; qui reuelatam theologiam docebant, naturalem quoque, quantum fieri poterat, ita tradere incipiebant, ut suis, quas in illa fouebant, hypothesebus consentire videretur. Atque haecce hic omnino obseruanda est diuersitas. Romanensium doctores scholastici pneumaticam, vti antea iam monuimus, pro parte, vel adpendice metaphysicae habent; quod a FRANC. SVAREZIO, aliisque factum. Inter eos, qui ex instituto de hacce philosophiae parte commentati sunt, eminet THEOPH. RAYNAVDVS, cuius *theologia naturalis, sive entis increati & creati intra supremam abstractionem ex naturae lumine inuestigatio*, Lugduni 1622, 4. prodiit. Scholasticorum equidem sequitur vestigia, & illorum more in quaestionibus, quae plus subtilitatis quam utilitatis habent, e. g. *de origine intellectus intelligentiarum; de possibili unitate rationis in intelligentiis*, similibusque, valde copiosus est: nonnulla praeterea de spiritibus & Deo disputat, ad quae rationis lumen non pertingit. Multae tamen lectionis virum esse, ex hoc quoque eius opere agnoscas; quemadmodum & quaedam admiscet, quae prodesse possunt. Ipsam simul ontologiam *distinctione I.* sed breuiter, exhibet; & in prologo *breuiculus*, quem vocat, *naturalis theologiae praeae Platonicae & Aristotelicae*, & ipsius auctoris, exstat. Dum vero Aristotelis theologiam naturalem magnis laudibus in caelum euehit; mentem, veramque philosophi huius sententiam, non satis sibi perspectam fuisse, demonstrat. Ad nostrates quod attinet, nonnulli itidem, vt CHRISTOPH. SCHEIBLERVS, alique, in *metaphysicis* suis simul de spiritibus, speciatim de Deo agunt. Inter eos, qui separatim hancce doctrinam pertractarunt, haud vltimus est STEPH. KLOTZIVS, cuius *pneumatica, sive theologia naturalis, hoc est, de Deo, vt natura cognoscibilis est,*

est, *tractatio theologica & scholastica, e scripturis, beatorum patrum ac praeceptorum philosophorum scriptis, ac sana ratione, concinnata &c.* Rostochii 1640 lucem adspexit. Inscriptio tractandi rationem indicat; quam & ipsa libri lectio confirmat, ex qua etiam patet, auctorem diligenter ea congeisse, quae a theologis de hocce argumento disputari solent. Eiusdem fere generis est BALTH. CELLARII *epitome theologiae philosophicae seu naturalis ex Aristotele & libro de mundo concinnata, scholasticorum doctrina illustrata, & cum scriptura sacra collata*, cuius altera editio Helmstadii 1651 in 4. prodit. Namque & hic cum lumine rationis, doctrina scholastica, & scriptura sacra coniunguntur. Speciatim tamen CELLARIUS Aristotelem sequitur, & *librum de mundo*, quem adeo ipsi Aristoteli non tribuit. Quia in re plurimos viros doctos, M. ANT. MURETVM, SCALIGERVM, trumque, ISA. CASABONVM, CL. SALMASIVM, aliosque secum consentientes habet; repugnantem autem virum doctissimum IO. ALB. FABRICIVM, *biblioth. graec. lib. III. c. VI. §. XIII. p. 128.* Praeter hosce laudandi adhuc ex nostratibus HENR. IVLIUS SCHEURLIVS, ob *epitomen theologiae naturalis*, Wolferbyti 1650, in 4. KIL. RUDRAFFIVS, ob *theologiam naturalem*, Giesae 1657 in 4. IO. WOLFG. JAEGERS, ob *theologiam naturalem, siue controuersias illustres de Deo*, Tubingae 1684, in 4. Plerique etiam, qui systemata aut compendia theologica scripserunt, cum theologia reuelata naturalem coniungere solent; quod & reformatae ecclesiae doctores faciunt, ex quibus ideo SALOMO VAN TILL *compendium suum theologiae vtriusque, cum naturalis, tum reuelatae* inscripsit. Fuerunt vero & alii, ex eiusdem ecclesiae theologis, qui ex instituto in hocce argumento ingenii vires periclitarentur, quos recensere omnes necesse non est. Nostra aetate laudem singularem consequutus est

DAV. MARTINIVS, ob *tractatum de religione naturali*, gallicana lingua ab eo scriptum, qui Amstelodami 1713 in 8. excusus est. Qui ex Socinianis theologiam naturalem attigerunt, per eam non minus, ac per reuelatam, errores suos diffuderunt. Dum enim nihil aliud, quam, quod ratio capere potest, admittere voluerunt; saepe ea quoque, quae rectae rationi sunt consentanea, reiecerunt. Hinc namque est, quod mox accidentia Deo tribuere, mox scientiam futurorum contingentium illi denegare, mox infinitatem, aut immensitatem ac omnipraesentiam impugnare, aut aeternitatem, quae omnis successionis expers sit, vocare in dubium, aut aliud quid, quod cum summa Numinis perfectione, quam ipsa ratio agnoscit, consistere nequit, adserere, in animum induxerunt suum. Sequuti eos sunt nonnulli eorum, qui ex Arminii schola prodierunt, quos inter eminet CONR. VORSTIVS, cuius liber *de Deo, seu disputationes decem, de natura & attributis Dei, diuerso tempore Steinfurti publice habitae*, quae Steinfurti 1610 prodierunt, dici non potest, quantum dederint strepitum. Ex eo tempore, quotquot fere de theologia naturali commentati sunt, id sibi datum crediderunt, ut VORSTIVM refutarent; cui deinceps SIM. EPISCOPIVM, aliosque, ex Arminianorum coetu iunxerunt. Locum hic sibi etiam vindicat PET. CHAVVINI liber, *de naturali religione*, Roterodami 1693 in 8. editus; in quo quae a vera doctrina abire videntur, notavi in *animaduersionibus* in eundem, quae exstant in *parergis historico-theologicis*, p. 398. seqq. Nec IO. CLERICI *pneumatologia*, quae operum eius philosophicorum tomo secundo legitur, ab hac labe prorsus immunis est; licet ceteroquin, ob rerum selectum, concinnamque ac elegantem tractandi rationem, laude sua non sit fraudanda.

Hactenus; quae theologiae naturalis
Kk 3 post

post ecclesiae emendationem in theologorum praecipue scholis fuerint fata, vidimus. Iam, ad philosophos quod attinet, REN. CARTESIVS iterum hic nobis occurrit, quem in *meditationibus suis de prima philosophia* ea pertractasse, quae ad theologiam naturalem spectant, supra iam observauimus. In iis vero cum nouam, Dei existentiam demonstrandi, viam, ab idea nobis innata, ingressus esset; controuersis ac certaminibus acerrimis occasionem praebuit. Attigerunt deinceps hanc quaestionem & qui contra Cartesium scripserunt, & qui theologiam naturalem tradiderunt; de qua tamen cumprimis legendi PETR. DAN. HVETIVS, in *censura philosophiae Cartesianae, cap. IV. p. 58. seqq.* & SAM. WERENFELSIVS, in *iudicio de argumento Cartesii pro existentia Dei petito ab eius idea*, itemque in *iudicii istius vindiciis, part. II. dissertationum eius varii argumenti, p. 28. seqq.* Porro, ex notione *spiritus*, quam Cartesius animo concepit, non poterant non varia *παράδοξα*, si ea Deo applicaretur, consequi. Non omnes tamen Cartesii sectatores stricte adeo huic notioni inhaerere, ANTONII LE GRAND exemplo supra iam demonstrauius. Quid in capite de prouidentia ex eo sequatur, quod nonnulli ex hacce schola, omnem

motum immediate a Deo proficisci, contendunt, nemo non perspicit. Sed & hac de re supra dictum. Exhibent autem ex Cartesii sectatoribus theologiam naturalem non tantum, qui vniuersae philosophiae systemata secundum principia eius condiderunt, sed & speciatim IO. CLAVBERGIVS, in *centuria exercitationum de cognitione Dei & nostri secundum philosophiam*, Duisburgi, an. 1656. in 8. GERHARDVS DE VRIES, in *exercitationibus rationalibus de Deo, diuinisque perfectionibus*, Vltraiecti 1685 in 4. itemque HERM. ALEXANDER ROELL, in *dissert. de religione rationali*, cuius editio tertia Franquerae 1695 prodiit, in qua & rationis, ultra, quam par est, extendisse limites, censetur. Iam & de atheis hic dicendum esset, deque iis, qui existentiam Numinis contra eos demonstrarunt, eorumque simul diluerunt sophismata; sed hisce omnibus in theologia polemica locum concedere animus est, de qua parte posteriori verba faciemus. De vtilitate autem ac necessitate theologiae naturalis, praesertim intuitu illorum, qui theologiae studio se conserarunt, aliquid addere, superuacaneum foret; cum nemo sanae mentis de ea dubitare queat.

§. XXXI. In practica philosophia primum locum tenet *ethica*, speciatim sic dicta; quae artem bene beateque viuendi secundum rationis ductum docet. Hanc vero licet longe rectius ex sacris litteris hauriant, qui se non indignos eo, quo veniunt; christianorum nomine, demonstrare volunt; ideo tamen, quae rectae rationis sequitur regulam, negligenda aut contemnenda non est. Praeterquam enim, quod ad sui ipsius cognitionem, quae initium est verae sapientiae, viam muniat; quaecumque de homine, mente cumprimis & eius facultatibus, harumque morbis & imperfectionibus, & quae reliqua sunt eiusdem generis longe plurima, tradit, ita comparata sunt, vt ad discrimen naturae & gratiae, quod theologiae moralis caput praecipuum est, eo rectius intelligendum, plurimum conferant. *

* In *ethicæ*, seu doctrinae moralis philosophicae, vtilitate & necessitate, rite aestimanda, ita incedendum, ne quidquam dignitati ac praestantiae eius detrahamus, nec tamen rationis viribus apud eos, qui christianorum nomine veniunt, in vitae directione plus, quam decet, tribuamus. Minus enim lumen praeferre maiori, stolidum foret. Sufficit vero, ad commendandam ethicam, & insignem eius vtilitatem demonstrandam, quod eius notitia nemo in sui ipsius cognitione adcurata, & quod huc itidem spectat, discrimine naturae & gratiae recte constituendo, carere queat. Ad historiam huius philosophiae partis, pariter ac librorum eo pertinentium notitiam comparandam, faciunt: VINC. PLACCII de *moralis scientia augenda commentarius*, in *Francisci Baconis Baronis de Verulamio, de dignitate & augmentis scientiarum librum septimum*; Francofurti 1677 8. HENR. IVLII SCHEVRLII *bibliographia moralis*, eleganter scripta, cuius altera editio Helmstadii prodiit, an. 1696 8. SAM. RACHELII *introductio ad philosophiam moralem*: IO. IOACH. ZENTGRAVII *specimen antiquitatum moralium, seu historiae moralis antiquae*, Argentorati 1696 4. NIC. HIERON. GVNDLINGII *historia philosophiae moralis*, cuius solum pars prima, quantum mihi constat, lucem vidit, Halae 1706 4. in qua de Aegyptiorum, Chaldaeorum, Persarum, Arabum, Indorum, Gallorum & Germanorum veterum, porro Ebraeorum, & Phoenicum philosophia morali, erudite differit; & denique GOTTL. STOLLII *Historie der heidnischen Morale*, Ienae 1714 4. vbi praeter gestum, quae barbarae vocantur, Graecorum maxime ac Romanorum, doctrina moralis fuse & diligenter describitur; in praefatione etiam nonnulli, qui in eodem hocce argumento ingenii periclitati sunt vires, laudantur. De IO. BARBEYRACII *praefatione*, quam versione

gallicae operis Pufendorffiani, de *iure naturae & gentium*, praemisit, quaeue huc spectare videtur, deinceps dicemus, cum de iure naturae & gentium verba faciemus. Praecipuos etiam quosdam moralis philosophiae scriptores laudat GABR. NAVDAEVs, in *bibliographia politica*, c. II. & III. p. m. 500. seqq. Ipsam vero doctrinae moralis historiam breuiter, more suo, exhibet REN. RAPINVS, dans *ses reflexions sur la morale*, tom. II. oper. p. 385. seqq. Cumprimis adhuc commemorandus est GE. PASCHIVS, ob *librum* prorsus egregium, de *variis modis moralia tradendi*, qui cum eiusdem *introductione in rem litterariam moralem veterum sapientiae antistitum*, Kilonii 1707 4. prodiit.

Primam doctrinae moralis originem ab ipsis Ebraeis possemus arcessere. Et sane, quae illorum de ea in sacro codice exstant monumenta, omnia, etiam praestantissimorum philosophorum gentilium, praecepta multis modis superant. Cum vero ex sublimiori fonte eadem profecta sint, rectius locum suum in theologia morali sibi vindicabunt. De reliquorum autem Iudaeorum doctrina morali quae observatu digna sunt, legi possunt in *introductione ad historiam philosoph. Ebraeorum*, p. 107. seqq. it. p. 130. nouissimae editionis. Postquam Aristoteles christianorum scholas occupavit, Iudaeorum quosdam eamdem philosophandi rationem, ut in aliis, ita & in doctrina morali, sequutos, ibidem a me observatum, p. 209. seqq. De Aegyptiorum, Chaldaeorum, Persarum, aliarumque gentium, quae barbarae vocari solent, doctrina morali, nihil addo; cum cuncta diligenter persequutus sit NIC. HIER. GVNDLINGIVS in *historia philosophiae moralis*, c. I. seqq. Ad Aegyptios tantum quod attinet, non praetermittendum, positum in more iis fuisse, per symbola seu hieroglyphica, quae vocant, sapientiae suae, adeoque & doctri-

doctrinae moralis dogmata, proponere. Legendus hac de re NIC. CAVSSINI liber, de *symbolica Aegyptiorum sapientia*; conferendus & GE. PASCHIVS, de *variis modis moralia tradendi*, c. IV. §. XXVI. p. 429. seqq. De HORAPOLLINE, seu potius HORO APOLLINE, sub cuius nomine duo libelli, de *hieroglyphicis Aegyptiorum*, exstant, diligenter more suo differit IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. I. c. XIII. p. 85. seqq.* qui & §. VII. p. 90. recentiores scriptores, hieroglyphicam veterum Aegyptiorum litteraturam illustrantes, recenset. Indorum quanam doctrina moralis fuerit, ex libro antiquissimo, arabice *kelila va dirina* dicto, patet, quem graece primum & ex manuscripto codice Holsteini-ano, cum noua versione latina, *specimen sapientiae Indorum veterum, id est, liber ethico-politicus peruetustus*, inscriptum, edidit SEBAST. GOTTF. STARCKIVS, Berolini 1697 8. Liber hicce ante duo amplius annorum millia Indorum lingua scriptus, hinc in persicam, syriacam, arabicam, translatus dicitur, donec circa annum Christi MC cum ex arabico sermone in graecum conuerteret SIM. SETHVS. Plura de eo, reliquisque versionibus, dabit IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. V. c. V. p. 460. seqq.* Continet autem dialogum inter Absalonem, Indorum regem. & gymnosophistam quemdam, per fabulas scite confictas animi sui sensa ei pandentem, moresque formantem. Discimus inde, antiquissimis temporibus vsitatum fuisse, per fabulas atque apologos morum doctrinam tradere, hominesque, ad vitam recte instituendam, flectere. Quo nomine maxime & AESOPVS celebratur, qui eo tempore vixit, quo septem illi sapientes Graeciam collustrarunt. Collegit eas, praeter alios, MAXIMVS PLANVDVS, qui saeculo decimo quinto obiit, vitamque simul Aesopi conscripsit; quamquam numerus earum modo deinde auctus, mo-

do imminutus sit, & quaedam Aesopo tributae, quae ab eodem minime profectae sunt; immo an omnino ab ipso Aesopo litteris consignatae sint? nonnulli dubitant. Quantum iis pretium APOLLONIVS THYANAEVS statuerit, ex PHILOSTRATO cognoscere licet, in *vita Apollonii lib. V. c. V.* Elogium beati MART. LVTHERI de iisdem adfert GE. PASCHIVS, de *variis modis moralia tradendi*, c. II. p. 163. & 164. vbi & refert, constitutum illi aliquando fuisse, eas in linguam germanicam transferre. Plura qui desiderat, IO. ALB. FABRICIVM adeat *bibl. graec. lib. II. c. IX. p. 390. seqq.* vbi non tantum de Aesopo, eiusque fabulis, copiose verba facit, eumque a LOCMANNO Arabe diuersum esse, ostendit, sed & alios simul scriptores fabularum recenset. Ad Graecos priusquam transeamus, de PYTHAGORA adhuc obseruandum, totam fere eius philosophiam ad virtutis studium fuisse comparatam. Hoc enim finis eius, qui erat *θεωμεν, ὡς θεός*, seu *ut homo Deo similis fieret*, requirebat. Locum itaque hic inueniunt scriptores philosophiae Pythagoricae, quos supra iam indicauimus. Praecipue *symbola*, quae illi tribuuntur, hic in censum veniunt, quae plurimi, veterum pariter ac recentiorum, interpretati sunt; quos laudat IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. II. c. XII. §. V. p. 465.* Iuuabit etiam de hisce symbolis conferre GE. PASCHIVM, de *variis modis moralia tradendi*, c. IV. §. XIX. p. 410. seqq. qui & p. 413. non sine ratione obseruat, a quibusdam symbolis Pythagoricis, sensu simplici & communi intellectus, varios ritus & superstitiones, hodieque apud nos durantes, originem traxisse. Sunt quoque huius loci *carmina* illa, ut vocantur, *aurea*, *αυρεὰ ἱερὰ*, propter vsum & eligantiam ita dicta; quippe quae vitae morumque praecepta continent. Ipsi quidem Pythagorae ea tribuuntur, a CHALCIDIO, CLEMENTE Alexan-

Alexandrino, aliisque; sed repugnant alii, putatque IO. ALB. FABRICIVS, quam proxime ad verum accedere, qui EMPEDOCLEM Agrigentinum, philosophum Pythagoraeum, eorum auctorem esse, credunt; siquidem dialectus, dictio, argumentum, mirifice illi conueniant; *bibl. graec. lib. II. c. XII. §. VI. p. 469.* qui & editiones eorum recenset. Egregio commentario haecce carmina aurea illustrauit HIEROCLES, philosophus Platonicus, in quo nonnulla, ceu Platonica adfert, quae plane cum religionis christianae dogmatibus conueniunt; conferatur PETR. BAEIIVS, *dictionar. histor. critic. voc. Hierocles, p. 1555.* Ex recentioribus MAGNVS DAN. OMEISIVS *ethicam Pythagoricam* scripsit, Altdorffii 1693. 8. editam; in qua tamen interdum ad receptam philosophandi rationem doctrinam Pythagorae inflexisse videtur. Addidit *aureum* istud *carmen*, illudque *commentario ethico* explicauit. Existat etiam IAC. SCHALLERI, aut, si mauis, MARCI MAPPI dissertatio *de ethica Pythagorica*, Argentorati 1653. 4. Summam doctrinae moralis, ex mente Pythagorae, exhibui in *elementis philos. instrum. part. I. c. III. §. XLII.* quam copiosius deduxit vir doctissimus GOTTL. STOLLIVS, in *der Historie der heidnischen Morale, §. CXXXI. p. 238. seqq.*

Inter Graecos primo se offerunt nobis loco poëtae; sub quorum fabulis de diis deabusque gentilium, similibusque, nonnulli magna sapientiae, speciatim & doctrinae moralis, latitare mysteria, sibi persuadent. Et possunt sane quaedam in huncce sensum haud incommode trahi, ut praeter alios FRANC. BACO DE VERVLAMIO, in libro *de sapientia veterum*, qui in *operibus* eius p. 1248. legitur, demonstrat. Poëtis tamen ipsis hoc constitutum fuisse, non asseuerauerim. Verosimile potius, dogmaticam philosophos eius-

BYD. ISAGOGE.

modi quid excogitasse, ut illepidam pariter ac impia poëtarum de diis gentilium commenta excusarent. Videbant enim, obici poëtis posse, quod deinceps TERTVL- LIANVS obiecit; *Quis non poëta dedecorator inuenitur deorum? adu. gent. c. XIV.* Sed plura hac de re dixi in dissertatione: *φιλόσοφος φιλομυθεύων, hoc est, philosophus fabularum amator, secundum Aristotelem, lib. I. metaphys. c. I. delineatus; in analect. histor. philos. p. 45. seqq. & in praefatione, iisdem analectis praemissa, p. 14. seqq.* Sunt vero & alii ex poëtis graecis, qui, siue inuolucris, vitae recte instituendae praecepta dederunt, ut THEOGNIDES, PHOCYLIDES, alique, quorum etiam diuersae exstant collectiones, quas diligenter recenset IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. II. c. XI. p. 439. seqq.* Poëtas apud Graecos excipiant septem illi, ut vocantur, *sapientes*, quorum effata maximam partem ad doctrinam moralem spectant. Ipsa etiam, ob quam commendantur, illorum sapientia, in virtutis potius studio, quam subtili rerum inuestigatione, consistebat, nisi quod THALES Milesius inter rerum quoque naturalium scrutatores locum inueniat. Sed de his supra iam, cum de historia philosophica verba faceremus, quantum satis, dictum est. Ad SOCRATEM itaque nos conuertimus, qui philosophiae studium a rerum naturalium contemplatione, in qua parum, quod ad nos pertineret, inueniebat, ad mores hominum formandos, vitamque recte instituendam, transtulisse creditur. Quod non ita intelligendum, ac si nemo ante eum de moribus praeceperit; sed, quod luculentiori, quam reliqui, id fecerit ratione, nouaque methodo, non per fabulas, non per sententias, sed quod in colloquiis suis per quaestiones alios ad veritatis agnitionem perduxerit; & ita simul rationibus, quae bona, quaeue mala sint, confirmauerit. Quaecum ad dogmaticam proxime accedat

LI

metho-

methodus, haec ab illo derivari potest. Vita non minus & exemplo, quam voce cum docuisse, auctores, qui de eo agunt, testantur, quos supra iam laudavimus. XENOPHONTIS, AESCHINIS, CEBETIS monumenta, ut pro genuinae Socratis doctrinae reliquiis merito habentur, ita vnicæ doctrinae morali illustrandae inferniunt. XENOPHONTIS in *nuo memorabilia Socratis*, de quibus itidem supra dictum est. AESCHINIS *dialogi tres* supersunt, quos cum fragmento latino quarti, graece & latine edidit IO. CLERICVS, Amstelodami 1711, 8. Primus ex hisce dialogis *de virtute* agit, *an doceri possit? de diuitiis* alter, & tertius *de morte*. Ex variis *tabulis* CEBETIS editionibus mihi ad manus est, quam graece, arabice & latine, cum *aureis carminibus Pythagorae*, dedit IO. ELICHMANNVS, quacumque praefatione CL. SALMASII prodit Lugduni Batavorum 1640, 4. Planam illam, facilemque, & omnium vsibus accommodatam, doctrinam moralem, verbosa sua eloquentia, & placitorum PYTHAGORAE, quae ab Aegyptiis acceperat, admixtione, corruptisse magis, quam illustrasse, aut emendasse, PLATO censetur. Nimirum, cum fundamenti loco poneret, animam hominis diuinae essentiae esse particulam, eandemque labe quadam fuisse infectam, priusquam cum corpore coniungeretur; immixtam porro in illud, ceu carcerem ac ergastulum, ut delicti sui poenam daret; hinc vero per virtutis studium, vitiorumque ac prauarum cupiditatum suppressionem, purgandam, ac ita a vinculis corporis liberandam, donec iterum cum Deo vniretur; cumque adeo ipsam philosophiam in mortis (philosophicae) meditatione constitueret; non potuit non splendor admodum inde deducere conclusiones, quae cum ipsis doctrinae morales christianorum praeceptis egregie conuenire videbantur. Atque

sunt inter haec effata plurima, quae in se spectata, minime sunt improbanda; licet intuitu principii & fundamenti considerata, calculum non ferant. Scripta praecipua Platonis, in quibus moralia tractat, sunt: *apologia Socratis*, *Crito*, *Philebus*, *Hippias maior & minor*, & alia quaedam. Sunt, qui putant APYLEII *metamorphoses*, sive *lufum asini*, allegorica quadam ratione doctrinam moralem Platonis exhibere, cuius quippe finis sit, purgare animum, & ab adfectibus, quibus homines bestiis similes redduntur, liberare; repugnante, nec sine ratione, REN. RAPINO, *reflexions sur la morale*, §. III. tom. II. oper. p. 388. 389. In compendio doctrinam moralem Platonis exhibet MAGNVS DAN. OMEIIVS, in *ethica Platonica*, Altdorffii 1696, 8. edita. IO. IOACH. ZENTGRAVIUS, in *specimine doctrinae iuris naturalis, secundum disciplinam Platoniam*, exhibente gentium Platonis *philosophiam de idea boni*, itidem, quae huius loci sunt, attingit. CHRYSOST. IAVELLI Canapicii *ethicam Platoniam* memorat IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. III. c. I. p. 41*. Operae forte pretium facient, qui & meam de *ναδάρεν Pythagorae - Platonica* iunxerint *dissertationem*; in *analectis histor. philosoph.* p. 363. seqq. Succellorum Platonis ut non vna eademque fuit ratio; ita & illorum non vno eodemque modo sese habuit doctrina moralis. Quidam enim academicorum ad scepticismum prope accedebant, aut eundem omnino amplectebantur; hinc & eo usque progressi sunt, ut de iustitia, & iniustitia in utramque disputarent partem; quod CARNEADEM fecisse, constat. Sed hac de re deinceps. Studiosius iterum Platonis philosophandi rationem sectati sunt, qui post Christum natum disciplinam eius resuscitarunt, PLOTINVS, PORPHYRIVS, IAMBlichVS, SYRIANVS, PROCLVS, MAXIMVS TYRIVS, ALCI-

ALCINOVS; quamquam & inter eos nonnulli quaedam pro Platonis dogmatibus venditarent, quae frustra in eius scriptis quaesiveris. Ex his MAXIMVS TYRIVS moralis doctrinae cultoribus commendandus maxime; quoniam in suis dissertationibus, non pauca, quae huius loci sunt, luculenter admodum tractat, nec inani- bus sublimibusque speculationibus adeo indulget, quam reliqui. Edidit eius *de dissertationibus*, praeter alios, IO. DAVISIVS, Cantabrigiae, 1703, 8. De quatuor virtutum gradibus, quos Platonici isti, qui post Christum natum vixerunt, constituebant, dum alias *politicas* faciebant, alias *purgatorias*, alias *intellectuales*, alias denique *exemplares*, conf. IAC. THOMASIVS, in *originibus historiae philosophicae & ecclesiasticae*, p. 110.

Longe aliam viam, doctrinam moralem tractandi, ingressus est ARISTOTELES. Cum enim PLATO ad internam animi purgationem respiceret; hic contra, vitae tantum civilis sibi habendam rationem, putavit, eoque philosophiam suam moralem comparatam esse, voluit. Inter scripta eius moralia praecipuum locum tenent, *ethicorum ad Nicomachum libri decem*; praeter quos etiam exstant *magnorum moralium libri duo*, & *moralium ad Eudemum libri VII*. In *libros ethicorum ad Nicomachum*, sub nomine ANDRONICI RHODII, *paraphrasis* circumfertur; eosdem vero ex graecis quoque ASPASIVS, EVSTRATIVS, & MICHAEL EPHE-SIVS, commentariis suis illustrarunt, quos in linguam latinam transtulit IO. BERNH. FELICIANVS. Ex recentioribus, qui hosce Aristotelis libros exposuerunt, laudandi maxime PET. VICTORIVS, & OBER-TVS GIPHANIUS, quippe qui reliquis omnibus dubiam hic faciunt palmam; sed addenda tamen paraphrasis, & scholia, disertissimi oratoris M. ANT. MURETI. De his, & reliquis conferre iuvabit GABR.

NAVDAEVM, *bibliograph. polit. c. III. p. 5-6. 507.* itemque HENR. IVL. SCHEVRLIVM, *bibliograph. moral. §. LXVI. p. 42. §. 79.* Qui paullo adcuratius mentem Aristotelis introspexerunt, deprehenderunt, constitutum ei fuisse, in libris ethicorum ad Nicomachum, civilem potius, quam moralem philosophiam, tradere, hoc est, viri politici, & ad honores, magnasque dignitates, aspirantis, virtutes, & requisita describere. Hinc, cur undecim istas virtutes, notas satis, constituerit, patet, vtpote quarum in vita civili vsus est manifestus; patet, cur pietatis nullam mentionem fecerit, quippe quam ad istum finem minime necessariam esse, putavit; nec adeo opus erit, ut cum IO. FRID. GRO-NOVIO eam in *magnificentia* quaeramus, in *notis ad Hug. Grotium, de iure belli & pacis*, & quidem ad *prolegom. §. XLV*. Undecim porro istas virtutes Aristoteles non pro mediis ad summum bonum perueniendi, ut vulgo traditur, sed pro partibus potius summi boni habuit; ut, qui adcuratius in veram eius mentem inquisuerunt, luculenter ostenderunt. Quod quidem summum bonum cum in complexu eorum, quae ad vitam hancce splendide, iucunde, & cum gloria transigendam pertinent, collocaret; simul vero quam difficulter haec omnia aut obtineantur, aut retineantur, videret; mirum non est, quod summum bonum *δευρητινόν, τῷ πρακτικῷ* praetulerit. Qui ergo cum scholasticis ex hisce Aristotelis libris doctrinam quamdam moralem, prout a civili discernitur, seu ethicam proprie sic dictam, proposuerunt, se ipsi traduxerunt turpiter, ac significarunt, sibi veram ac genuinam eius mentem, quem ceu ducem ac magistrum sequi voluerunt, non fuisse perspectam. Eiusmodi insuper virtutes civiles, cum in quemlibet hominem, quantumvis solis naturae viribus instructum, cadant; ratio intelligitur, cur ethica ista Aristotelica cum

cum dogmatibus Pelagianorum egregie consentiat, vtpote qui itidem non alias virtutes, quam ad quas naturae vires sufficerent, admittebant. Immo & patet, cur scholasticis doctoribus, Pelagianorum vestigia prementibus, tantopere ethica ista Aristotelica arriserit, vt eam pro concione enarrarent; curue B. MART. LV-THERVS noster eamdem, ceu fontem pessimum Pelagianorum errorum, reiecerit. Nota eius vox est: *Tota fere Aristotelis ethica pessima est, gratiae inimica. Error est, Aristotelis sententiam de felicitate non repugnare doctrinae catholicae* &c. tom. I. *Ienens. lat. p. 8.* PHIL. MELANCHTHON, cum dixisset, *audiuimus quosdam pro concione ablegato euangelio, Aristotelis ethica enarrare*, addit: *nec errabunt isti, si vera sunt, quae defendunt aduersarii* (iustificari nos posse per rationem & opera rationis.) *Nam Aristoteles de moribus ciuilibus adeo scripsit erudite, nihil vt de his requiringdum sit amplius; in apolog. Aug. confess. artic. III. p. 62.* Non disputabo, an Aristoteles de moribus ciuilibus tam erudite scripserit, vt putat MELANCHTHON; in eo non errat, quod de *moribus ciuilibus*, seu ad vitam ciuilem spectantibus, & a quibus plane diuersi sunt, de quibus doctrina moralis praecipit, eum scripsisse, dicit, & quidem ita, vt scholasticis, Pelagianorum placita sequentibus, non possit non probari. Quae ceteroquin B. LV-THERI generatim de Aristotele sententia fuerit, indicauimus alibi, & pluribus edisserit IO. HERM. AB ELSWICH, de *varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna*, §. IX. p. 18. seqq.

Reliquas graecanicorum philosophorum sectas nunc paucis perlustrabimus. A Cyrenaicis, quorum auctor ARISTIPPVS, cum corporis voluptatibus omnia tribuisse, easque pro summo hominis reputasse bono, ferantur; vix fani quid in doctrina morali expectaueris. Delineat

eorum doctrinam moralem IO. IOACH. ZENTGRAVIVS, in *dissertat. de fine hominis secundum disciplinam Cyrenaicorum*, quae in *specimine eius antiquitatum moral.* sexta est, in qua etiam de Eretriacorum ac Megaricorum philosophia morali verba facit. Cynici, quos ab ANTISTHENE descendere, notum est, dum omne inter decorum, & non decorum, discrimen tollebant, parum aberat, quin viam ad *adiazopoleon*, qua honesta & turpia, munirent. Scriptores de iis a CHRISTOPH. AVG. HEYMANNO, in *actis philosoph. part. XII. n. III. p. 899. seqq.* laudari, suo loco iam monuimus; quos inter & sunt, qui de illorum doctrina morali egerunt; quamquam omnia fere, quae de iis dici possunt, ad hancce philosophiae partem spectent. Stoici Cynicorum doctrinam emendarunt, & pro eorum propagine recte habentur; & licet nullam philosophiae partem praetermiserint, in eam tamen, quae de moribus praecipit, studium suum ac diligentiam praecipua quadam ratione contulerunt. Scripta SENECAE, EPICTETI & M. AVRELII ANTONINI imperatoris, hoc loquuntur. SIMPLICIVS, in *commentario suo in Epictetum*, dogmatibus illorum lucem singularem adfundit. Prodiit cum versione HIERON. WOLFII, & CL. SALMASII *animaduersionibus & notis, quibus philosophia Stoica passim explicatur & illustratur*, Lugduni Batauorum 1640, 4. Multa quoque huc spectantia dabit THO. GATAKERVVS, in sua ad *M. Aurelii Antonini imperatoris librum de se ipso ad se ipsum* commentario vberissimo, singularique eruditione referto, qui cum ipso M. AVRELII ANTONINI libro, in operibus eius, Traiecti ad Rhenum, 1698 fol. iunctim editis, legitur. IUSTI LIPSII *manuductio ad philosophiam Stoicorum*, doctrinam inprimis moralem Stoicorum complectitur, adeoque huius itidem loci est. CASP. SCIOPII *elementa*

menta philosophiae moralis Stoicae, Morguntiae 1606, 8. euulgata, & ab auctore ad finem perducta non sunt, & compendium tantum eorum, quae IUSTVS LIPSIUS fufius edifferuerat, continent. Quae splendide saepe, egregieque, a Stoicis dicta sunt, longe aliam induere faciem, quando secundum illorum genuinum systema considerantur, a me demonstratum in *dissertationibus quatuor, de erroribus Stoicorum in philosophia morali*; quae in *analektis historiae philosophicae* exstant. De reliquis, qui moralem Stoicorum doctrinam exposuerunt, conf. CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *actis philosoph. part. IV. num. VII. p. 747. seqq.* De Eleaticae sectae philosophorum doctrina morali IO. IOACH. ZENTGRAVIUS itidem peculiari dissertatione agit, quae in *specimine eius antiquitatum moralium* tertia est. Cumque ex eadem schola DEMOCRITVS pariter, ac EPICVRVS, prodierint; illius quidem doctrinam moralem vna cum HIPPOCRATIS exhibere voluit CHRIST. THOMASIVS, in *commentatione: Democritus Abderita, & Hippocrates medicus, philosophi morales ad inuidiam philosophorum pseudo-christianorum*, quae in *historia eius sapientiae & stultitiae tom. II. p. 1. seqq.* conspicitur. Epistolas nimirum de insania, quam Abderitae Democrito tribuebant, & ad quam curandam Hippocratem aduocasse perhibentur, quae in operibus HIPPOCRATIS leguntur, observationibus, ad Democriti & Hippocratis philosophiam moralem explicandam, illustrauit. Sed istas epistolas spurias esse, minusque genuinas, ostendit, fabulamque istam de Abderitis, Democritum pro insano habentibus, explodit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in dissertatione: *fabula de Hippocrate, Democriti insaniae medicinam adhibere iussu, ex historia veterum philosophorum eliminata*, quae inserta est *act. erudit. Lips. mens. Octobr. 1713, p. 458*

seqq. De Democrito interim, eiusque doctrina morali, legisse iuuabit NIC. HIER. GYNDLINGII *cogitata de Heraclito flente, & ridente Democrito*, quae in eiusdem *otiiis part. III. c. I.* exstant. EPICVRI ethicam, siue de moribus doctrinam, PET. GASSENDVS nobis sistit, in *syntagm. philosophiae Epicuri, part. III. p. 415. seqq.* Reliquos, qui philosophiam eius aut impugnarunt, aut propugnarunt, recenset CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *actis philosophor. part. X. num. IX. p. 645.* Cum vero Eleatici, speciatim Democritus, & Epicurus, de Deo, rebusque diuinis non ita, vt par est, censuisse credantur; doctrinam illorum moralem non multum ab ea, quae atheorum est, distare, facile quis sibi persuaferit. Qui enim, aut Deum esse, negant, aut providentiam eius in dubium vocant, ipsa genuinae doctrinae moralis fundamenta euertunt, nec aliam virtutum actionumque suarum normam, quam vtilitatem, quam saepius ex adfectu potius, quam rectae rationis praescripto, aestimant, agnoscere possunt. Quemadmodum itaque eiusmodi hominibus nihil honestum est, nisi quod illis vtile videtur, nec turpe aliud, quam quod noxium; ita etiam Pyrrhonii, seu sceptici, a quibus & academici non procul discesserunt, discrimen omne inter turpe & honestum tollunt, dum omnium actionum *admodum* admittunt, cui leges tantum ciuiles limites statuunt. Vnde &, quo loco illorum habenda sit doctrina moralis, patet. Confirmant id scriptores de philosophia scepticorum, quos supra laudauimus. Iungendus illis IO. IOACH. ZENTGRAVIUS, in *specimine antiquitatum moralium, dissertat. II.* Quantum doctrinae morali damnum & scepticismus, & dogmata, quae ad eum ducunt, adferant, ipsemet demonstraui in *dissertatione de scepticismo morali*, quae exstat in *analektis historiae philosophicae, p. 207. seqq.* Apud Romanos,

nos, prae reliquis philosophiae partibus, doctrinam moralem summo studio excultam fuisse, constat; licet, ut iam alibi obseruauimus, nemo peculiarem apud eos sectam condiderit, sed omnes, qui ad sapientiae studium animum adiunxerunt, unam ex graecanicis fuerint amplexi. Nonnulli tamen ad eclecticam philosophandi rationem accedere videntur. Ingens hic equidem se nobis, de Romanorum huc spectantibus scriptis differendi, aperiret campus, sed otium nobis fecit vir doctissimus GOTTL. STOLLIVS, qui copiosissime, diligentissimeque, de inorali doctrina Romanorum egit, in *der Historie der Heydnischen Morale*, §. CLVII. f. qq. p. 273. seqq. Digni prae ceteris omnibus sunt, quorum hic iniiciatur mentio, M. T. CICERO atque PLVTARCHVS. Et illius quidem, quae hic in censum veniunt, quaeue adhuc exstant, sequentia sunt: *de finibus bonorum & malorum libri quinque*, in quibus Epicuri, Stoicorum ac Peripateticorum de summo bono summoque malo sententias expendit: *Tusculanarum quaestionum libri quinque*, in quorum primo de *contemnenda morte*, altero de *tolerando dolore*, tertio de *aegritudine lenienda*, quarto de *reliquis animi perturbationibus* disputat, quinto autem, *virtutem ob beate viuendum se ipsa esse contentam*, euincit; *de legibus libri tres*, qui ad prudentiam ciuilem referri possunt; *de officiis libri tres*, de quibus dicemus, cum de iurisprudentia naturali verba faciemus; porro: *Cato maior*, seu *de senectute*; *Laelius*, seu *de amicitia*; & *paradoxa Stoicorum sex*. Inter libros CICERONIS deperditos haud dubie huc referendus fuisset *Hortensius* eius, siue de *philosophis*, quem periisse eo magis dolendum, quod AVGVSTINVS, eius lectione se inductum, fateatur, ut mentem meliorem indueret; *lib. III. confess. c. IV. conf. & lib. VIII. c. VII.* PLVTARCHVS, etsi graece scripserit, Romano-

rum tamen philosophis adnumerari solet. Ingentem vero rerum inoralium is nobis reliquit thesaurum, siquidem & in *vitis parallelis*, & in *moralibus*, quae alter *operum* eius tomus complectitur, non tantum plurima, quae ad virtutem consequendam, vitia autem fugienda, aliquem adducere possunt, congegit; sed aliorum etiam philosophorum saepe de hisce recitauit, & expendit sententias. Speciatim ex libris eius sequentes huius loci sunt: *quomodo quis suos in virtute paranda sentire possit profectus*; *de virtute & vicio*; *ne suauiter quidem viui possit*; *secundum Epicuri decreta*; *an virtuositas ad infelicitatem sufficiat*; *virtutem doceri posse*; *de cohibenda ira dialogus &c.* Sed mitto reliqua.

Quaenam moralis doctrinae, seu ethicae, apud ethnicos fuerit ratio, haecenus vidimus. Inter christianos primo quidem sese nobis offerunt veteris ecclesiae doctores, quos patres vocant. De horum vero studiis, doctrinaque morali, & quid de ethicorum philosophorum placitis senserint, cum in parte posteriori nobis ex instituto dicendum sit, nunc nihil de iis addimus. De scholasticis, qui in illorum successerunt locum, audire iuuat GABR. NAVDAEVM: *Eodem vero propemodum tempore*, (de Arabibus antea loquutus erat) *cum exorta fuisset scholastica docendi methodus, multi etiam hoc scribendi genere eosdem ethicorum (Aristotelis) libros explicarunt, aut potius inquinarunt; ut libenter dicerem, si tres mihi ex ipsorum numero excipere liceat, omni laude ac commendatione maiores, nempe Albertum Magnum, diuum Thomam, & Aegidium Romanum, qui minus paullo quam ceteri iniquinate locuti sunt, iudicio vero, doctrina, subtilitate, adeo supra morem & fatum sui saeculi excelluerunt, ut, si pauca demas ex Alberti libro, de historia animalium, nihil umquam eos inepte, nihil non docte & sapienter protulisse, unumque in eorum lectione*

*Etione versato, manifestum esse possit. Et licet quidam postea, ut Bureus, Gerhardus Odanus, Buridanus, Iauellus, & alii eorum sequi vestigia voluerint; istud nihilominus tam inaequali conatu, adeoque infelici successu, praestitere, ut longe a tergo remanserint, in barbariei luto & faetore una cum libris ad Nicomachum consue sepulti, donec renascentibus tandem melioribus litteris, & ab expugnatione Constantinopolitana velut alteram vitam vivere incipientibus, multi etiam floruerunt, qui hanc reliquarum scientiarum felicitatem ad disciplinam morum transulere &c. in bibliograph. politic. c. III. p. m. 507. Quo iure NAVDAEVS Alberto Magno, Thomae de Aquino, & Aegidio Romano tantum tribuat, alii dispiciant; in reliquis me secum consentientem habet. Post litterarum bonarum restitutionem, quam statim ecclesiae emendatio excepit, longe alia utique, ut reliquarum eruditionis partium, ita & philosophiae moralis, facies esse coepit. Plurimi equidem Aristotelis praeslerunt vestigia, ut tamen scholasticorum barbariem & quisquilias, procul inde remouerent. In eo vero plerique aberrarunt, quod verum genuinumque philosophi huius scopum non adsequerentur; quem non fuisse, ut moralem, sed civilem potius, philosophiam traderet, supra iam obseruauimus. PHIL. MELANCHTHONIS *ethicae doctrinae elementa* primum merito hic sibi vindicant locum, in quibus Aristotelem quidem, sed non in omnibus, sequitur, multaue rectius ac plenius praecipit, quam fieri vulgo solebat. Adiecit iisdem *enarrationem libri quinti ethicorum Aristotelis ad Nicomachum*. Enumerare omnes, qui methodo Aristotelica, aut Aristotelico-scholastica, compendia vel systemata ethica conscripserunt, superuacaneum, & res taedii plena foret. Laudari prae reliquis solent IAC. MARTINI *synopsis**

ethica, ADR. HEEREBOORDII *collegium & exercitationis ethicae*, IAC. THOMASII *tabulae philosophiae practicae*; cumprimis autem CONR. HORNEII *philosophiae moralis, sive civilis doctrinae de moribus libri quatuor*, recusi Francofurti 1695. 8. Iungere his licebit IO. IAC. MULLERI *institutiones ethicas positiuo-polemicas, ad filum Aristotelis concinnatas*, Ienae 1691. 8. ADOARDVS GVALANDVS in *moralis philosophiae, ac totius facultatis civilis doctrina*, saltem quoad ordinem methodumque tractandi, a vulgari semita recessit. Idemque censendum de FRANCO. PICCOLOMINEO, Senensi, cuius *uniuersa philosophia de moribus*, plurima lectu digna continens, Francofurti 1627, 8. prodiit. Vtrumque valde laudat GABR. NAVDAEVS, *bibliograph. politic. c. II. p. 503*. THO. CAMPANELLAE, qui ubique noua sectatur, *ethica*, nescio an aliis placuerit, quam eidem NAVDAEO, qui *amicus etiam noster*, inquit, *Thomas Campanella iuxta doctrinam suarum primalitatum ethicam nouam composuit, quae sub epilogisni nomine cum philosophia sua naturali & politica typis commissa fuit a Tobia Adamo; stilo quidem non ita compto delineata, ut Ciceronianis arridere possit, sed ea nobilitate cogitationum, rationumque subtilitate, ut omnibus sapientiae mystis non possit esse non summopere gratissima; bibliograph. polit. c. II. 504*. REN. CARTESIVS ad physicam praecipue doctrinam, eam quam suscepit philosophiae emendationem, comparatam esse voluit; ad quam etiam libellus eius, de *passionibus animae*, spectat. Idem equidem in *dissertatione de methodo num. III. p. 12. seqq.* quasdam moralis scientiae regulas tradit; quae tamen eiusmodi sunt, ut nec admitti sine accuratiori discussione queant, nec ad omnem doctrinam moralem pertingant. Ipsemet etiam profitemur, *ad rem pus tantum se hancce sibi effinxisse ethicam, donec*

donec dubitatione, in qua constitutus erat, defunctus, meliora certioraque inuenire posset. Hinc itaque, qui secundum Cartesii principia integra philosophiae systemata condiderunt, eousque progressi sunt, quousque magistrum sibi praeceuntem habuerunt; reliqua, praesertim doctrinam de officiis, aliunde adsumserunt. Qui ex instituto secundum philosophi huius principia doctrinam moralem proposuerit, & paullo plenius exhibuerit, mihi non innotuit, praeter auctorem, cuius *ethica Cartesiana, siue ars bene beateque viuendi, ad clarissimas rationis & sanae mentis ideas, ac solidissima Renati Cartesii principia formata &c.* Halae 1719 8. euulgata est. Summum is hominis bonum cum Cartesio in ipsa voluntate, eiusque libero vsu collocat; *part. I. c. VIII. §. II. p. 39.* Id ipsum vero est, quod in Cartesio, eiusque sectatoribus vel maxime reprehendit PET. POIRETVS, de *erud. vera &c. lib. III. p. 319.* HENR. MORVS, vt in nonnullis Cartesium sequitur, ita in multis ab eo discedit, in *enchiridio ethico, praecipua moralis philosophiae rudimenta complectente, illustrato vt plurimum veterum monumentis, & ad probitatem vitae perpetuo accommodato.* Prodiit primum Londini separatim, tum, *operibus eius philosophicis* insertum, recusum est Norimbergae an. 1686 8. plurimumque bonae frugis continet. ARN. GEVLINGIUS in quibusdam itidem cum Cartesio facit, sed in ethicis non raro in Stoicorum castris militare videtur. Opuscula eius moralia, sub nomine *ethicae*, excusa sunt Lugduni Batauorum, 1683. 12. Sub seuerae virtutis, quam vbique prae se fert, ac vehementer inculcat, specie, & stilo ad persuadendum apto, SPINOZAE tegere impietatem creditur. Id certe demonstrare voluit RVARDVS ANDALA, in *examine ethicae Geulingii*, Francquerae 1716, 4. vti supra iam obseruauimus. Vestigia GEV-

LINGII adcurate premit PHILARETHVS, vt vir quidam doctus vocari voluit; cuius *ethica duobus libris comprehensa*, quorum vnus *aretologiam*, alter *eudaeomonologiam* tractat, Amstelodami 1696 8. prodiit. Mirum vero non est, nonnullos, dum, doctrinam moralem tradere, videntur, id agere, vt impiis erroribus lectorem imbuant; cum in eo sibi praeceuntem habeant BENED. DE SPINOZA, quippe qui in *ethica ordine geometrico demonstrata* integrum atheismi systema exhibuit. Summa autem doctrinae moralis Spinozae, aliorumque atheorum, fatalem quamdam absolutamque necessitatem adferentium, eo redit, ferenda esse omnia aequo animo, eo, quod, quaecumque contingunt, necessario contingant, & aliter contingere nequeant; stultum itaque esse, animo angere, aut excruciar, vel tristitiae concedere locum, cum inuitabilem rerum omnium nexum mutare in nostris positum viribus non sit. Legenda omnino GOTTL. SAM. TREVERI *oeconomia systematis moralis atheorum*, quae Helmstadii 1718. 4. edita est. Sed, vt ad eos redeamus, qui saniora sequuti sunt principia, VINC. PLACCIVS adhuc nobis commemorandus est, qui in hacce philosophiae parte ornanda multum laboris & industriae posuit. *Commentarium* eius in FRANC. BACONEM DE VERVLAMIO, de *moralis scientia augenda*, antea iam laudauimus. *Accessiones* eius *ethicae, iuris naturalis, & rhetoricae*, specimen aliquod maioris, quod moliebatur, operis exhibentes, Hamburgi prodierunt 1695, 8. Iam antea idem in lucem emisserat *typum accessionum moralium, seu institutionum medicinae moralis, &c.* 1685 8. qui etiam an. 1688 in linguam germanicam translatus est. Cum primis autem commendandus est CHRIST. THOMASIVS, quem plurimum eo contulisse, vt meliorem faciem philosophia moralis indueret, negari nequitum potest. Praecipue hoc egit,

egit, in der Kunst, vernünftig und tugendhaft zu leben, oder Einleitung zur Sitten-Lehre; Halae 1692. 8. porro, in der Ausübung der Sitten-Lehre, Halae 1696, 8. De utroque hocce libro, & reliquis eiusdem auctoris huc spectantibus scriptis, vid. GOTTL. STOLLIVS, in der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit, part. III. c. IV. §. XXIII. p. 124. quem & de aliorum scriptis, quae huius loci sunt, §. XXV. & XXVI. consulere iuuabit. Sunt denique ex Gallis, qui vernacula sua moralia tractarunt lingua, methodo quidem liberiori & a systematica discedente, ut tamen quaedam obseruatu digna admiscerent. Laudat ex hisce nonnullos GABR. NAVDAEVs, in bibliograph. polit. c. II. p. 504. ex quibus maxime memoratu digni PET. CHARONDAS (CHARRON) & MICH. MONTANVS (DE MONTAIGNE.) Et MONTANVS quidem tantae olim fuit celebritatis, ut Socrates Galliae dictus sit; vnde & tentamina eius moralia (Essais) a plurimis lecta, facile conicere licet; quae tamen diuersa admodum virorum doctorum experta sunt iudicia. A quibusdam enim laudantur, ab aliis vituperantur. Ingenium quidem, vimque singularem imaginationis, in iis admirantur fere omnes; quemadmodum iudicii rursus, ordinisque ac methodi defectum diffiteri nequeunt. Auctor artis cogitandi ex instituto de MONTANO hocce differit, & inter alia ita de eo pronuntiat: De vitiis loquitur, ut ea cognoscamus, non ut excremur; nullam ex illis aestimationis imminutionem veretur; quin immo illa propemodum pro rebus adaphoribus habet, vel etiam pro honorificis, & honestis potius, quam pro turpibus; part. III. c. XX. sect. VI. p. 264. CHARONDAE libri tres de sapientia (de la sagesse) quaedam cum MONTANI tentaminibus, communia habent, quae animum christianae religionis scitis non adeo additum produnt; meliori tamen utitur ordine, &

BVD. ISAGOGE.

nonnulla haud contemnenda admiscet. Amoris potius, quam recti iudicii regulam, sequi videtur GABR. NAVDAEVs, quando eum ita laudat: vel hoc ipso Socrate sapientior aestimandus venit, quod sapientiae ipsius praecepta primus, quod sciam, admirabili profus methodo, doctrina, iudicio, in artem reduxerit. Sane eius liber & Aristotelem nobis exhibet, & Senecam, & Plutarchum, ac diuinius etiam aliquid prae se fert, quam antiquioribus cunctis & recentioribus fuerit concessum; bibliograph. polit. c. II. p. 504. Possim nunc etiam de NIC. MALEBRANCHII traité de morale, BERN. LAMI entretiens sur la morale, similibusque scriptis verba facere; sed instituti nostri ratio non permittit, ut hisce diutius immoremur.

Idem etiam, quos constituimus, tractationis nostrae limites, non permittunt, ut eos recenseamus, qui doctrinae moralis argumenta specialia pertractarunt. Nonnullos tamen, quos prae reliquis dignos puto, qui commemorentur, indicare, non abs re fuerit. Offerunt autem se primum illi, qui de cognitione sui egerunt; quique hoc ipso praecipuum moralis doctrinae caput attingunt. FRANCISCI equidem PETRARCHAE, qui saeculo decimo quarto vixit, exstat liber, de sui ipsius & multorum ignorantia; quemadmodum eiusdem de remediis utriusque fortunae, & alia, inter ea, quae moralem doctrinam illustrant, haud vltimum locum tenent. Nec contemnendus est GERH. IO. VOSSII libellus, de cognitione sui, in methodis quoque THOMAE CRENITAN. 1692 recus. Sed omnibus dubiam facit palmam DIODORVS TVLDENVs, cuius de cognitione sui libri quinque, elegantissime scripti, cum dissertatione, quam iisdem praemissi, lenae prodierunt 1706, 8. Digni utique sunt, qui ab omnibus legantur quam diligentissime. Gallicana lingua haud infeliciter idem argumentum tractarunt AB-

BADIE dans l' *art de se connoître soy me-
me, ou la recherche des source de la mora-
le*; LAMI in libro de la *connoissance de soi
meme*, aliique. Post doctrinam de co-
gnitione sui, ea, quae de adfectibus, ani-
mique perturbationibus, praecipit, hic
merito in censum venit. Quae veteres,
ARISTOTELES, ANDRONICVS Rhodius,
CLAVDIVS GALENVS, SENECA,
PLVTARCHVS, de adfectibus scripserunt,
indicat IO. GE. WALCHIVS, in *dissertatione
de arte aliorum animos cognoscendi*, ad §.
I. p. 5. CICERONEM, in *quaestionibus
Tusculanis*, hoc argumentum attigisse, ex
antecedentibus constat. Ex recentiori-
bus noti maxime sunt ALOYSIVS LVISINVS,
& LAELIVS PEREGRINVS, quorum
ille *tractatum de compescendis animi adfe-
ctibus, per moralem philosophiam & meden-
di artem*, hic autem, *de noscendis & emen-
dandis animi adfectionibus librum singula-
rem* reliquit. Vterque Aristotelis disci-
plina equidem imbutus, ita tamen in hoc
ce argumento versatus est, ut ad Stoico-
rum quandoque accedere placita videre-
tur. PEREGRINI liber recusus Lipsiae
est an. 1714 cum praefatione viri clarif-
simi CHRIST. GOTTL. SCHWARZII, in qua
de logomachia virorum eruditorum in
doctrina de adfectibus disserit. REN. CAR-
TESII librum, *de passionibus animae*, ad
physicam potius, quam ad moralem do-
ctrinam, referendum esse, constat. Non
enim de regendis aut compescendis mo-
derandisque adfectibus agit, sed in eorum
naturam, indolemque inquirat, idque ea
ratione, ut plurima adseruerit, quae iure
reprehenduntur ab aliis. Ex sectatori-
bus Cartesii ANT. LE GRAND, priusquam
huncce ducem ac magistrum sequi inci-
peret, librum gallicana lingua edidit, *l'
homme sans passion*, inscriptum, Hagae
Comit. 1662. 12. in quo Stoicorum de adfe-
ctibus placita defendenda suscepit. Inter eos,
quibus eclectica philosophandi ratio pla-

cet, commendandus summo opere ARND-
DVS WESENFELDIUS ob *georgicam*, quam
scripsit, *animi & vitae, seu pathologiam
practicam, moralem nempe & civilem, ex
physicis ubique fontibus, libera neque ad ul-
lam sectam adstricta methode, cohaerenti-
bus tamen ubique principiis, deductam*,
quae Francof. ad Viadrum an. 1696, 8. lu-
cem adspexit publicam. Physicam nimi-
rum tractationem cum morali coniungit,
ut hanc ex illa deriuat; idque ea ratione,
ut omnium in hocce argumento industri-
am superet. Nec contemnenda MAGNI
DAN. OMEISII *ars regendorum adfectuum*,
quae cum ipsius *ethica Pythagorica*
Altdorffii 1693, 8. prodiiit. Reliquos, qui
de adfectibus commentati sunt, recenset IO.
GE. WALCHIVS, in *dissertatione* antea
laudata, *de arte aliorum animos cognoscen-
di*, ad §. II. p. II. seqq. Tandem & illi lo-
cum adhuc sibi hic deponunt, qui; cha-
racteres ac signa virtutum, vitiorum, pro-
pensionum itidem, ac adfectuum, descri-
bendo, ad hominum animos, paullo ad-
curatius pernoscos, & ea, quae latent,
exploranda ac detegenda, viam nobis mu-
niant. Quorum quidem scriptorum tam
insignis, tamque eximius usus est, ut vtram-
que in doctrina morali fere faciant pagi-
nam. Primum, qui hocce genere scriben-
di usus est, THEOPHRASTVM Eresium
fuisse neminem fugit, cuius *ἡθικὰ χαρακτῆρες
characteres, seu notationes morum*, in qui-
bus insignia quaedam mortalium vitia per-
stringit, saepius graece & latine editi atque
illustrati sunt, praecipue cura ISA. CA-
SAVBONI, & PETRI NEEDHAMI. In
gallicam quoque linguam translati sunt,
atque continuati a BRUYERIO, (DE LA
BRUYERE) & PASCALIO, Parisiis 1697,
2. tomis in 8. Recentiori aetate plures fu-
erunt, qui in hocce campo ingenii vires
exercuerunt; quamvis plerique certam
tantum partem doctrinae moralis attige-
rint; qua ratione in certas classes distri-
bui

bui possunt; quod cum a me iam factum sit, in *institut. theol. moral. part. I. cap. IV. ad §. V.* denuo eos commemorari, necesse non est. Vnicus, quantum mihi constat, SCIPIO CLARAMONTIVS, in opere de *coniectandis cuiusque moribus & latentibus animi affectibus*, integrum aliquod doctrinae characteristicae systema exhibere voluit; sed principia, quibus insisit, ita comparata sunt, vt placere solidiora edoctis nequeant; vt ibidem a me observatum. Iungenda, quae de huius generis scriptoribus diligenter differit IO. GE. WALCHIVS, de *arte aliorum animos cognoscendi*, ad §. II. p. 21. seqq. Vt autem a systematica moralia docendi ratione characteristica plurimum differt, ita diuersa rursus ab hac est *paraenetica*, argute dictis, sententiisque, pondus aliquod secum vehentibus, aculeum velut aliquem animis lectorum infigans. Antiquissimam fuisse hanc methodum, ex *proverbis Salomonis*, libro *Siracidis*, aliisque veterum monumentis, constat. Stoicos eandem sequutos, scripta M. AVR. ANTONINI imperatoris, & EPICETI, testantur. Referendi huc quoque poetae illi gnomici, de quibus supra dictum. Ex recentiorum

scriptis maxime mihi placuerunt FRANC. BACONI DE VERVLAMIO *sermones fideles*, qui & in *operibus* eius iunctim editis exstant, & separatim prodierunt Amstelodami, 1685, 12. Nec enim video, quid obster, quo minus in hac classe scriptorum collocari queant, etiamsi copiosiori sermone plerumque dicta sua explicet. Dogmaticam methodum cum paraenetica quodammodo coniunxit GVIL. MECHOVIVS, dum veterum scriptorum sententias ordine systematico disposuit, in *philosophia paraenetica*, Francofurti 1670, 8. edita. Reliqua, quae hic dici possent, dabit GE. PASCHIVS, de *variis modis moralia tradendi* c. IV. §. VI. seqq. p. 371. seqq. vbi & de adagiis, apophthegmatibus, symbolis &c. verba facit. De iis, qui methodo paradigmatica ad formandos mores vsi sunt, hinc & de ethices historicae scriptoribus, idem consulendus; c. V. p. 455. seqq. immo & de methodo satyrica, qua hominum mores emendari posse, sibi persuaferunt nonnulli, c. III. p. 221. seqq. de qua & supra ad §. XII. huius capitis quaedam commemorauimus, cum de poesi satyrica ageremus.

§. XXXII, Altera philosophiae practicae pars, seu *iurisprudentia naturalis* de officiis hominum, legibusque diuinis, quibus illa diriguntur, praecipit. Quae omnia licet ex lumine reuelationis longe plenius innotescant; occurrunt tamen nonnulla, in vita ciuili, praesertim in gentium integrarum ac summorum imperantium controuersiis, quae line principiis, quae lumen rationis suppeditat, expediri nequeunt. Iuuat etiam vtrumque, & rationis, & reuelationis lumen in hisce inter se comparare, & quo vsque conueniant, aut differant, dispicere, vt illius eo rectius constitui limites queant. *

* Iurisprudentiae naturalis nomine nobis ea philosophiae practicae pars venit, quae de officiis, seu actionibus, ad leges diuinas exigendis, adeoque de ipsis legibus diuinis, praecipit. Postquam recentiori aetate separatim tradi, magneque

studio a viris doctis excoli coepit, fuerunt etiam, qui originem, progressum, & fata eius describere, operae duxerunt esse pretium. Et ipsemet quidem eiusmodi quid tentauit, in *historia iuris naturalis*, quae initio cum PHIL. REINH. VITRIA-

VITRIARI *institutionibus iuris naturae & gentium* prodit; deinceps vero aucta, variisque accessionibus locupletata, recusa est, in *selectis iuris naturae & gentium*, Halae 1704, 8. Priusquam altera haecce editio lucem adpiceret, IAC. FRID. LVDOVICI, Hallensis tum, postea Giesensis iureconsultus, *delineationem historiae iuris diuini, naturalis & positivi vniuersalis*, edidit Halae 1701, 4. quae auctior deinceps 1714, 8. lucem vidit, & praecipua, quae hic in censum veniunt, capita; perspicue explicat. Nec praetermittendus IO. NIC. HERTIVS, quippe qui in *commentatione de iurisprudentia vniuersali*, quae in *opusculis eius selectis*, Francof. 1700 iunctim excusis, existat, historiam quamdam iuris naturalis *sect. I. §. XXVIII. seqq.* exhibet, in qua praecipue de veterum philosophorum iurisprudentia naturali differit. Nec nullius profecto momenti sunt, sed lectu potius dignissima, quae IO. BARBEYRACIVS, vir doctissimus, & de iurisprudentia naturali praeclare meritus, in pererudita praefatione, quam versioni gallicae librorum SAM. PVFENDORFII, de *iure naturae & gentium*, praemisit, in medium profert. Cum primis vero adhuc commemorandus est CHRIST. THOMASIVS, qui, vt in emendanda haecce philosophiae parte plurimum operae ac laboris posuit, ita paullo plenior, vt ipsemet vocat, *historiam iuris naturalis* dedit, Halae an. 1719, 4. postquam iam quaedam, quae huius argumenti sunt, monuerat, in *praefatione*, qua versionem germanicam operis HVG. GROTII, de *iure belli & pacis*, ornauit. Iungere hisce licebit IAC. FRID. REIMANNI *Versuch einer Einleitung in die historiam litterariam derer Teutschen, part. III. sect. IV.* GOTTL. STOLLIVM, in *der kurzen Anleitung zur Historie der Gelehrtheit, part. III. c. II.* aliosque, laudatos IO. GE. WALCHIO, in *dem Entwurff der all-*

gemeinen Gelehrsamkeit, lib. III. c. VII. §. XXXIX. p. 219.

Licet iuris naturalis principia per rectae rationis vsum omnibus facile innotescant, immo omnium cordibus inscripta sint; nondum tamen inde sequitur, statim ac homines exstiterunt, fuisse etiam, qui per modum disciplinae, aut scientiae cuiusdam ea traderent, ac ad alios propagarent. Ab ipsius itaque iuris naturalis, seu legum diuinarum origine, discernendam esse originem iurisprudentiae naturalis, seu diuinae, manifestum est. Qui apud Ebraeos primos iurisprudentiae naturalis natales sibi inuenisse videntur, ad praecepta ista Noachidarum prouocare solent, quorum in *gemara ad tit. Sanhedrin, c. VII. §. V.* & aliis Iudaeorum scriptis, saepissime mentio iniicitur, quacumque IO. SELDENVS, in opere, de *iure naturae & gentium iuxta disciplinam Ebraeorum*, luculentissimo commentario illustrauit. Nec contemnendam prorsus hancce Iudaeorum traditionem esse, censeo; quemadmodum & illud dubio caret, praecipua iuris diuini vniuersalis capita in hisce Noachidarum praeceptis contineri. Si quis tamen inde colligeret, Noachum insignem fuisse aut philosophum, aut iureconsultum, aut compendium aliquod iuris naturae, secundum methodum hodie receptam, concinnare voluisse; is haud dubie falleretur turpiter; vti iam a me obseruatum, in *introduc. ad historiam philosophiae Ebraeorum*, & quidem nouissima editione, p. 20. Addenda, quae de hisce Noachidarum praeceptis dixi in *histor. eccl. vet. testam. tom. I. ad per. I. sect. II. §. V. p. 194.* Gentilium philosophi, cum ius naturae separatim non tractauerint, non est, vt de iis magnopere simus solliciti. Cuiusmodi autem ea sint, quae de eo tradiderunt, ex philosophia illorum morali, pariter ac theologia naturali, intelligere licet. Vtramque cum gra-

uissimis erroribus plerique eorum corru-
perint, in iure quoque naturae vix sani quid
ab iis expectes. Immo, omnes illi, qui
actionum humanarum *ἡθικά* statuerunt,
moralitatemque earum a lege ciuili deri-
uarunt, non potuerunt non ius naturae
prorsus tollere, atque euertere. Primus,
qui aperte id fecit, ARCHELAUS fuit, ex
schola Ionica philosophus, de quo id re-
fert DIOG. LAERTIVS, lib. II. sect. XVI.
p. m. 89. In eandem sententiam ingres-
sos Cyrenaicos, ex eo, quod summum
bonum in corporis voluptate collocarunt,
colligas; diserte sane, qui ex illorum nu-
mero fuit, hoc professus est THEODORVS,
qui *ἡθικά* dictus est, teste eodem DIOG.
LAERTIO, lib. II. sect. XCIX. p. 138.
Pyrrhoniis seu scepticis ideo haec senten-
tia adrisit, quod cum illorum instituto,
quo omnia conuellerant, & in dubium vo-
cabant, egregie conueniret. Hinc ut in-
ter honesta ac turpia, virtutes ac vitia, nul-
lum esse discrimen, saltem quid turpe,
quid honestum, quid iustum, quidue in-
iustum, certo adfirmari non posse, osten-
dat, omnes ingenii vires intendit SEXTVS
EMPIRICVS pyrrhoniæ hypotypos. lib. III.
c. XXIV. p. m. 173. seqq. A Pyrrhoniis
non procul etiam hocce in capite discede-
bant academici quidam, quos inter CAR-
NEADES ex instituto iustitiam sibi op-
pugnandam sumsit. Summam disputatio-
nis eius exhibet LACTANTIUS, institut.
diuinar. lib. V. c. XVI. Ab Epicuro vero,
eiusque sectatoribus, quale demum ius
naturae tibi pollicearis? qui remoto pro-
cul a rebus humanis Numine, non aliam
actionum nostrarum normam, quam uti-
litatem, agnoscunt. Recta vero, inquit
THO. GATAKERV, ab eis quaenam,
aut quorsum quis expectet? qui amicitiam,
fidem, iustitiam, virtutem ullam, nisi pro-
prij vel emolumenti vel oblectamenti intui-
tu, nec colant, nec colendam censant; cum
nihil horum per se bonum, suique causa ex-

petendum existiment; qui honestum ipsum
inanem sine re subiecta sonum, nec tam so-
lidum, quam splendidum nomen pronun-
tiant; quin nec flagitio, facinore, scelere
ullo, quod voluptatem conciliet, lucellumue
pariat, propter se abstinendum statuunt,
cum huiusmodi nihil ex se malum reputent,
nisi supplicii, damni, mali alicuius inscu-
turi metu coërceantur; nec a numine hoc,
a quo iram vindictamue, ob istiusmodi
quicquam, vel expectare vel formidare va-
nitatis & superstitionis nomine, non
damnant tantum, verum etiam derident,
sed ab hominum conscientia, qui ab iniqua
& scelerata perpetrantibus poenas exigere ac
vindictam sumere, siue pro auctoritate pu-
blica, siue pro viribus priuatis valent; hos
autem latendi fiducia nulla possit umquam
haberi; in praeiloquio M. Aurel. Antonini
libro de rebus suis &c. praemissis. Stoico-
rum quidem pulcherrima exstant, ut ge-
neratim de morali doctrina, ita & specia-
tim de officiis, praecepta, quorum sum-
mam itidem THO. GATAKERV, l. c.
exhibet. Verum, qui cogitauerit, quae
illorum de Deo fuerit sententia, & quo
pacto, per doctrinam de fato, omni ho-
mines prorsus libertate spoliauerint, &
quae reliqua sunt eiusdem generis, a no-
bis in dissertationibus de erroribus Stoico-
rum in doctrina morali exposita; depre-
hendet, eos praecipua iurisprudentiae di-
uinae labefactasse fundamenta. Prae re-
liquis tamen in hac philosophiae parte
eos industriam suam collocasse, inde pa-
tet, quo soli fere *πρὸς καθήκοντα*, seu de offi-
ciis scripserint. Certe primus *πρὸς τὸ καθή-
κον* librum composuisse videtur ZENO
Citticus, ut ex DIOG. LAERTIO colligas,
lib. VII. sect. IV. & XXV. Hunc excepe-
runt CHRYSIPPVS, & CLEANTHES,
ut AEGID. MENAGIO obseruatum, ad
Luciani Hermotimum, tom. I. p. 58.
PANAETII librum *πρὸς καθήκοντα* non
tantum CICERO memorat, sed hunc etiam

iam praecipue ducem, in *tribus* suis *de officiis* libris, sequutus est; de quibus deinceps dicemus. PLATONIS qualis doctrina moralis fuerit, ad §. *praecedentem* indicauimus. Nec dubium, quin inde praecpta prorsus egregia de officiis hominum deduci queant. Lubrico tamen cuncta superstructa esse fundamento, ex iis, quae ibidem monuimus, patet. Interim *specimen iuris naturalis secundum doctrinam Platoniam* dedit IO. IOACH. ZENTGRAVIUS. ARISTOTELIS doctrinam moralem ad vitae ciuilis vsum vnice adcommodatam fuisse, antea docuimus, & apud genuinos peripateticae philosophiae interpretes in confesso est. In iis itaque, quae de virtutibus, & hinc fluentibus officiis, praecipit, prudentiae potius, quam obligationis, legumque diuinarum, habuit rationem; quarum vti mentionem non fecit, ita, si veram eius de Deo sententiam consideres, nec facere potuit. Ad verum itaque Aristotelis systema in doctrina morali non satis attendere videntur, qui in eo ius aliquod diuinum, seu naturale, se inuenire posse, sibi persuadent; quod nonnulli faciunt. Comparata huc cum primis est IO. EISENHARTI *institutionum iuris naturalis in moralis philosophiae doctrina, representatio*, quae Helmstadii 1690, 8. prodiit. Quenam apud Romanos philosophiae, speciatim & moralis, fuerit ratio, antea dictum. Hinc &, quanam illorum iurisprudentia naturalis fuerit, intelligitur. Commemorandi autem hic omnino sunt M. T. CICERONIS *de officiis libri tres*, in quibus Stoicos praecipue sequutus est, quosue ex PANAETII, POSIDONII, HECATONIS Rhodii, aliorumque scriptis, concinnauit, vt tamen ab iis quandoque dissentire, & in aliam concedere sententiam, sibi non duceret religioni. Vt vero ipsum nomen *officii* ex Stoicorum philosophia fluxit, quemadmodum iam obseruauimus; ita non vna eademque ratione sumebatur. Inter-

dum enim solas actiones honestas, subinde & decoras, immo & viles, ac nostrae conseruationi inferuientes, denotat. Quae discernendae sunt significationes, vt quanam in hisce ad iurisprudentiam naturalem referenda sint, intelligamus. Multa praecclare admodum atque egregie dicta in hisce CICERONIS libris occurrere, consentiunt omnes. Hinc & variis doctorum virorum commentariis illustrati sunt, quos inter SAM. RACHELIi eminet, & huius maxime loci est, quippe in quod omnia ad iuris naturae principia reuocantur. Prodiit cum ipsis hisce CICERONIS libris Kiloni, 1668, 8. Atque ex hisce quidem, quae commemorauimus, intelligitur, non caute satis incedere, qui apud ethnicorum philosophos iurisprudentiam quamdam naturalem quaerunt. Est vero adhuc addendum, nonnullos ex iis, cum perspicerent, quanta incommoda illorum sententia secum traheret, qui actionum omnium *admodum* statuebant, & quantis periculis ipsae ciuitates per eam exponerentur; nec tamen ob prauos ac erroneos de Deo conceptus fontem obligationis ab eius voluntate, seu lege diuina, deriuare possent; non potuisse non in eam ingredi sententiam, esse quaedam per se turpia, aut honesta, citra omnem ad quamcumque legem respectum. Quam deinde sententiam cum plurimi scholasticorum amplexi essent; eo vsque tandem nonnulli progressi sunt, vt adfererent, ius aliquod naturae fore, si vel maxime ponatur, non esse Deum, non perpendentes, eiusmodi haec esse, vt secum pugnent. Quo magis mirandum, & HVG. GROTIUM eiusmodi quid sibi periuadere potuisse, in *prolegomenis de iure belli & pacis* §. XI. Quando vero contendimus, frustra apud ethnicorum philosophos iurisprudentiam quamdam naturalem quaeri; neutiquam ideo negamus, multa apud eos aeque ac poetas, itemque oratores ac historicos re-

recte & eleganter dicta occurrere, quae in se, & extra systema cuiusque philosophi spectata, longe sunt verissima. Vnde & quod hisce in opere suo *de iure belli & pacis* exornando, illustrandoque vsus sit H. GROTIUS, minime est reprehendendus; instituti huius rationem ipsomet reddente in *prolegomenis*, §. XLII.

Veteres ecclesiae christianae doctores, quos patres vocamus, saepe iuris diuini capita in scriptis suis attingunt, sed vt reuelationis potius, quam rationis lumen sequantur, aut hoc quandoque cum illo confundant. Dicemus itaque de illis ex instituto, cum de theologia morali verba faciemus; vbi &, quae vir doctissimus IO. BARBEYRACIUS, in *praefatione*, versionis gallicae, operis Putendorfiani *de iure nat. & gentium*, de quorundam exiis doctrina morali, notauit, sub examen vocabimus. Scholastici doctores, qui patres exceperunt, itidem lumen rationis, aut omnino philosophiam Aristotelicam cum lumine reuelationis, interdum & cum iure ciuili & canonico, coniunxerunt, turpiter ita cuncta inter semiscentes; & variis erroribus iurisprudentiam diuinam contaminarunt. Ostendemus hoc pluribus, cum ad theologiam moralem peruenierimus. Conferre vero iuuabit, quae de scholasticis doctoribus diximus, in *historia iuris natur.* §. XI. seqq.

Ad recentiora itaque dum progredimur tempora, statim sese nobis offert H. GROTIUS, ad cuius famam celebritatemque haud exigua per insigne illud *de iure belli & pacis* opus facta est accessio. Et si enim ante eum PHIL. MELANCHTHON, in sua *philosophiae moralis epitome*, & BENED. WINCKLERVS, in sua *de principiis iuris* commentatione, & alii quidam, quae huc referri possunt, attigerunt; non tamen haec eiusmodi sunt, vt hic in censum venire queant. Primus itaque H. GROTIUS fuit, qui hanc philosophiae partem separatim ita tractauit, vt ex certis princi-

piis cuncta deriuaret, exemplumque adeo, praeclarum vtique atque egregium, aliis, quod imitarentur, reliquit. Integrarum vero tantum gentium, non singulorum hominum, hic habuit rationem; quod vel inde intelligas, quod tres hosce libros *de iure belli & pacis* inscripsit; bellum autem proprie sic dictum inter integras gentes, & qui eis praesunt, summos imperantes geratur; vnde & initio eosdem *iuris gentium* nomine adpellare voluit. Estque magnopere hac in re laudandus, cum in gentium integrarum, summorumque imperantium controuersis, iuris naturalis vsus praecipue elucescat. Singuli enim homines, & qui aliorum Imperio subsunt, habent verbum diuinum, in sacris litteris comprehensum, habent leges ciuiles: & has quidem merito in actionibus suis dirigendis sequuntur regulas. Atque hoc qui considerauerit, perspiciet quoque, recte HUG. GROTIUM principium iuris naturae in societatis custodia constituisse; siquidem ex hoc fonte officia quaeuis hominum erga alios, cum primis gentium erga gentes, deriuari queant. Nec pro isto, quem sibi propositum habebat, sine, necesse erat, vt de officiis hominum erga se ipsos, aut erga Deum ageret; quamquam ad haec quod attinet, ea *de i. nat. & i. gent.* & velut aliud agendo, attingat, *lib. II. c. XX.* ubi de poenis disserit; quemadmodum ad illa referri possunt, quae *lib. II. c. XIX. §. V.* de *homicidio* disputat. Laudandus & in eo GROTIUS, quod eclecticam sequatur philosophandi rationem, quod & ipsomet profitetur in *prolegom.* §. XLII. Scholasticorum tamen auctoritate abreptum adseruisse, ius naturae fore, etiamsi ponatur, non esse Deum, antea iam obseruauimus. Nec id sine reprehensione nonnulli dimittendum censent, quod cum ius gentium in externum & internum dispescat, illo mores tantum gentium designet; qui tamen

tamen, si adcurate loqui velis, iuris nomine venire nequeant. Errores eius theologicos, quos passim adpersit, detegunt ac refellunt CASP. ZIEGLERVS, & IO. ADAM. OSIANDER, in *animaduersionibus & obseruationibus* suis in hosce *de iure belli & pacis* libros. Prodiisse eos primum Parisiis, an. 1625, constat, quos suafu PEIRESCII composuit, cuius singularem in litteras, earumque cultores tauorem nemo nescit, nisi qui hospitem plane ex historia litteraria retulit animum. De iis, qui illos aut impugnarunt, aut defenderunt, itemque qui commentariis suis eosdem illustrarunt, vel in compendium redegerunt, dixi in *hisor. iuris natur. §. XXVII. seqq.* vt adeo ea repetere hic necesse non sit. Consulere etiam de his iuuabit BVRC. GOTTH. STRVVIVM, *bibl. philosoph. c. VIII. §. II. seqq.* Iniquum CL. SALMASII de hocce opere iudicium recitauit L. C. §. XXVIII. Inter compendia maxime mihi placuit IO. SCHEFFERI *Hugo Grotius enucleatus*; quamquam & PHIL. REINH. VITRIARII *institutiones iuris naturae & gentium ad methodum Hugonis Grotii conscriptae* neutiquam contemnendae sint. De vtroque hocce libello copiosius mentem meam exposui L. C. §. XLV. p. 60. seqq. Optima librorum HVG. GROTHII editio est, quam summa cura & industria dedit IO. BARBEYRACIVS, Amstelodami 1720, 8. cuius etiam versio gallica cum commentario omni eruditionis genere referto, prodiit Amstelodami 1724, 4. Versio germanica SCHVTZII, cum praefatione CHRIST. THOMASII, Lipsiae lucem adspexit, 1707, 4. GROTHIO iungimus IO. SELDENVM, quem, illius quadam aemulatione incensum, praestantissimum illud *de iure naturae & gentium iuxta disciplinam Ebraeorum* opus, conscripsisse, nonnulli adferunt. In eo notissima illa, ebraeisque scriptoribus tantopere celebrata, Noachidarum praecepta,

vti antea iam obseruauimus, fundamenti loco ponit, vt simul longe lateque per varia non iuris modo, sed & antiquitatis capita procurrat, ex ebraeis, graecis, latinis, arabicis scriptoribus, immo ipsis scholasticis, cuncta decerpens, quae suo quodammodo inseruire putauit instituto. Ordinem tamen & perspicuitatem in eo viri docti desiderant; eumque defectum ex nimia variae eruditionis ostentatione ortum, non sine ratione contendunt. Legendae, quae IO. CLERICVS de eo differit, in *arte critica, part. I. c. V. p. 143.* & IO. BARBEYRACIVS, in *praefat. versionis gallicae operis Pufendorfiani, de iure naturae & gent. praemissa, p. 116.* Cum ergo lectoribus maximum taedium crearet, eo facilius a SAM. STRYKIO, iureconsulto quondam celeberrimo, & cuius mihi post fata quoque nomen venerandum est, me induci passus sum, vt ex eo synopsis quamdam planam & perspicuam conficerem, quae cum PHIL. REINH. VITRIARII *institutionibus iuris naturae & gentium* Halae 1695 8. euulgata, & deinceps aliquoties recusa est. SELDENOCIUM eius THO. HORBESIVM comitem damus, qui si non tantum eruditionis apparatus, maius tamen forte ingenium, ad hancce philosophiae partem attulit. Quo si recte vti voluisset, insigni eam perfundere potuisset luce. Iam vero cum id sibi datum crederet, vt summorum imperantium contra plebis furorem in tuto collocaret maiestatem; non aliter id se facere posse, putauit, quam, vt religionem ipsam illorum arbitrio subiiceret; adeoque, dum pius in regem videri voluit, effecit, vt impius in Deum, iniuriusque in ciues, seruii prorsus conditioni eos addicendo, existeret. Quod si porro cuncta paullo adcuratius consideres, id eum agere, deprehendes, vt omne potius ius naturae tollat, penitusque euertat; tantum abest, vt illud stabiliat. In statu illo, quem

quem fingit, naturali, vbi perpetua discordia, bellumque omnium in omnes regnat, cum ne rectae quidem rationi locus relinquatur, & homines a bestiis non differant; cum leges naturales admittere non posse, manifestum est. Ex hocce statu cum non aliter, quam per pacta, emergere homines queant; haec utique seruanda esse, docet, non, quia Deus hoc iubet, sed, quia ratio illud dicitur, hoc est, quia illud nobis conducit. Hinc & legem fundamentalem hanc esse, dicit: quaerendam esse pacem, si haberi possit; si haberi non possit, defensionem. Quod autem rationis, quae vocat, dictamina, de pactis seruandis, ceterisque, quae inde fluunt, neutiquam pro legibus proprie dictis, quae obligationem a voluntate diuina ortam secum vehant, habeat; exinde patet, quod diserte docet, legem naturae non esse proprie loquendo legem, nisi quatenus traditur in scriptura sacra. Verba eius haec sunt: *Naturae autem quas vocamus leges, cum nihil aliud sint, quam conclusiones quaedam ratione intellectae de agendis & omittendis; lex autem proprie atque adcurate loquendo, sit oratio eius, qui aliquid fieri aut non fieri aliis iure imperat; non sunt illae proprie loquendo leges, quatenus a natura procedunt. Quatenus tamen eadem a Deo in scripturis sacris latae sunt, ut videbimus capite sequente, legum nomine propriissime adpellantur. Est enim scriptura sacra in omnia maximo iure imperantis Dei oratio; element. de ciue c. III. §. XXXIII.* Si ergo secundum rationem tantum spectentur leges naturae, proprie loquendo leges non sunt, adeoque, qui sacram scripturam non admittunt, nullum quoque habent ius naturae. Nihil apertius dici poterat. Agnoscit id, praeter alios, auctor *dubiorum iuris naturae*, quae, ut inscriptio prae se fert, Duaci 1719, 4. prodierunt; qui simul HOBBSII in se suscipit defensionem, & ad
BYD. ISAGOGE.

ea, quae illi obiecta fuerunt, respondere adnititur; immo per integrum istum librum id agere videtur, ut, nullum dari ius naturae, euincat. Cum Hobbessii, inquit, *mentio facta sit, obiter indicabimus, etiam illum ius naturae negare, eiusque loco libertatem & ius omnium in omnia inducere. c. I. §. XVII. p. 8.* Quod si illorum locum inueniret sententia, qui HOBESIVM atheis adnumerant; eo minus mirandum, quod nullum ius naturae statuat. Nolo repetere, quae iam hac de re disputaui in *thesibus de atheismo & superstitione. c. I. ad §. XXVII. p. 187. seqq.* Inter sectatores ac defensores Hobbessii LAMHVELTHVSIUM, cuius *disquisitio epistolica de principiis iusti & decori*, & seorsim excusa, & cum reliquis eius operibus edita, referendum esse, iam obseruaui in *hist. iur. nat. §. XXVI.* vbi & eos, qui Hobbesium refutarunt, RICHARDVM CUMBERLANDIVM, GISB. COCQVIVM, ceterosque, indicaui. Addenda his IM. PROELET dissertatio, de *origine diuersorum iuris naturalis principiorum*, qui & in alia de *naturali religione hominis & boni ciuis*, quae ipsius libro, de *certitudine sensuum, rationis & fidei*, addita est, errores Hobbessii circa religionem naturalem solide refellit. Atheorum cum hic iniecta sit mentio, probare possem, eos nulla ratione ius aliquod naturae proprie sic dictum admittere, nisi hoc plane superuacaneum foret. Repetenda vero, quae ad §. praecedentem de doctrina morali atheorum obseruaui, & quae de SPINOZAE pariter, ac HOBBSII iure naturae dixi, in *thesibus de atheismo & superstitione. ad c. IV. §. IV. p. 336. seqq.*

Feliciori successu in augenda & amplificanda iuris naturalis doctrina versatus est SAM. PVFENDORFIVS. Cum enim animaduertisset, ea, quae ad totum disciplinae huius ambitum pertinent, nondum ita ex vno quodam principio derivata,
N n uata,

uata, & inter se coniuncta esse, vt mathematicae cuiusdam demonstrationis speciem praebent, quod tamen omnino fieri posset ac deberet; hoc demum sibi datum esse credidit. Primum suarum cogitationum specimen dedit in *elementis iurisprudentiae vniuersalis*, quae Hagae Comitum an. 1660 lucem adspexerunt publicam. Haec an. 1672 insigne illud prorsusque egregium opus *de iure naturae & gentium* excepit, libris constans octo, in quibus plenam iurisprudentiae faciem ita exhibuit, vt cuncta adcurate demonstraret, perspicue explicaret, testimoniis ac exemplis, veterum praesertim scriptorum, illustraret. Tandem & doctrinae huius summam quamdam in libello *de officio hominis & ciuis* complexus est, quo demonstrauit, compendia etiam confici posse, in quibus nihil, quod scholasticorum barbariem sapiat, deprehendatur. Constitutum vero PVFENDORFIO fuit, non tam ius gentium tradere, quod HVG. GROTII fuisse consilium, antea monuimus, quam generatim ius naturae, prout tum integrarum gentium, tum singulorum hominum actiones ad eius normam exigere debent. Quod cum minime reprehendendum esset, in eo tamen errauit, quod nihilofecius principium illud, a GROTIO positum, de societatis custodia, retineret; ex quo equidem officia hominum erga alios, aut gentium erga gentes deriuari possunt, non autem hominis aut erga Deum, aut erga se ipsum. Sane in maiori isto *de iure naturae & gentium* opere, officia erga Deum omisit; at ea omnino hic locum sibi vindicare, intellexit; siquidem in libello *de officio hominis & ciuis* de iisdem praecepit. In maiori porro isto *de iure naturae & gentium* opere laudem cumprimis meretur adcurata illa de rerum moralium notionibus, seu *entibus*, vt vocat, *moralibus*, tractatio, quam libro primo legere licet, quaecumque in compendio quodam, ex hoc opere ex-

cerpto, quod *iurisprudentia vniuersalis* inscriptum 1696, 12. prodit, repetitur. Nihil enim in hocce studiorum genere efficiet, qui non adcurate, quid ius, quid obligatio, quid iustum, quid honestum, quid decorum sit, tenet. Ex harum notionum ignorantia non potest non summa rerum omnium oriri confusio: quod nostra aetate experientia docuit: quamquam nonnulli data opera eas mutant, vocibusque receptis longe alias iungant significationes, vt, dum reuera omne ius naturae tollunt, imperitis tamen caliginem obfundant, seque egregie illud stabilire, iis persuadeant. Cum vero PVFENDORFIVS in quibusdam a receptis scholasticorum decretis discessisset, & inter alia, exploso eorum de actionibus per se honestis, vel turpibus, commento, eo quippe tantum comparato, vt athei in eo suae impietatis praesidium inueniant, moralitatis, strictae sic dictae, originem a voluntate, adeoque lege diuina deriuasset; integra ad eum impugnandum coorta est cohors, in qua principes IOSVA SCHWARZIVS, NIC. BEKMANNVS, IO. ADAM. SCHERZERS, VAL. VELTHEMIVS, VAL. ALBERTI, IO. IOACH. ZENTGRAVIUS, SAM. STRIMESIVS, FRID. GESENIUS, nonnulla nomina, totam fere Germaniam, nobilissimasque in ea academias strepitu suo compleuere. Obseruatu quidem cognituque digna haec certamina; sed cum nostri instituti ratio non permittat, ea enarrare, consulere iuuabit *vitam, famam & fata litteraria Pufendorphana*, quae cum germanica versione libri *de statu imperii germanici*, quem sub SEVERINI DE MONZAMBANO nomine PVFENDORFIVS ediderat, Lipsiae prodierunt, an. 1710, 8. Diligenter quoque de iis differit CHRIST. THOMASIVS, in *paulo pleniori historia iuris naturalis*, c. VI. §. XIV. seqq. Nec vero isti aduersariorum PVFENDORFII elamores obstitere, quo minus scripta eius magno

magno omnium fere adplausu exciperentur. Opus illud *de iure naturae & gentium* saepius editum est; quin & cum notis IO. NIC. HERTII Francofurti 1706, 4. Quae tamen notae famae & eruditioni auctoris non respondent. Sed & in linguam germanicam conuersum est, immo & in anglicanam. Cum primis autem memoranda est versio gallicana IO. BARBEYRACII, summo quippe studio confecta, & notis exquisitissimis exornata, quibus praecipua iuris naturalis capita mirifice illustrantur. Idem BARBEYRACIUS etiam libellum de *officio hominis & ciuis* in linguam gallicanam transtulit, & adnotationibus quibusdam auxit; euulgatum hac ratione an. 1707, & cum accessionibus quibusdam 1715. Eundem libellum obseruationibus ac animaduersionibus suis illustrare adgressi sunt IMM. WEBERVS, GOTTL. GERH. TITIVS, IMM. PROELEVVS, GOTTL. SAM. TREVERVS, de quibus, ceterisque huc spectantibus, conferendus GOTTL. STOLLIVS, in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit*, part. III. c. II. §. XVI. seqq. Copiosior reliquis omnibus est ANDR. ADAM. HOCHSTETERVS, in *collegio Pufendoriano super libris duobus de officio hominis & ciuis*, quod 1710, 4. Tubingae prodiit, & in quo ea praecipue pertractat, quae theologiae cultoribus vsui esse possunt. Exstat & eiusdem auctoris *de iure poenarum liber singularis*, qui vicem simul commentationis perpetuae ad Sam. Pufendorfi de *officio hominis & ciuis* lib. II. c. XIII. sustinere possit; Tubingae 1710, 4. Quemadmodum autem nonnulli ex hisce libellum istum PVFENDORFII ita illustrent, vt aliquando ab eo dissentire, & vbi errauit, corrigere, ac emendare, non dubitent; ita & sibi hoc datum credit, G. G. LEIBNITIVS, animus haud adeo aequum erga PVFENDORFIVM demonstrans, in epistola quadam, quae exstat in *dem neuen Bücher-Saal*. tom. I. p. 836. Sed sunt ea, quae in PV-

FENDORFII doctrina desiderat, ita comparata, vt facili negotio a quolibet harum rerum non imperito, dilui queant; quod & praestitit IMM. WEBERVS, in editione libelli PVFENDORFII de *officio hominis & ciuis*, quae 1715 lucem publicam adspexit. Inter aduersarios, quos, dum vixit, PVFENDORFIVS expertus est, VAL. ALBERTI, percelebris quondam Lipsiensis academiae theologus, ideo adhuc commemorandus est, quod non tantum variis scriptis illius placita, a quibus dissentiebat, impugnauit, sed nouum etiam iuris naturae systema, suae, quam elegit, hypothesei superstructum, condidit. Eo namque comparatum est *compendium* eius, quod vocat, *iuris naturae, orthodoxae theologiae conformatum*, in quo id egit, vt ex statu integritatis, in quo conditus homo fuerat, regulam normamque officiorum omnium, quae lex naturae exigit, deriuaret. Qua in re, praeter theologos quosdam, etiam ex iureconsultorum ordine DAV. MEVIVM, atque illustrem virum VIT. LVD. SECKENDORFIVM, secum consentientes habuit, vti a me iam obseruatum, in *hist. iur. nat.* §. XXXVI. Et sane, si de iure naturae sermo sit, prout ex lumine reuelationis deriuatur; nihil, quod reprehendi queat, committunt, qui primam eius originem in statu integritatis quaerunt. Hoc vero, vt ad theologos spectat, ita, si cum hominibus nobis res sit, qui lumen reuelationis, seu scripturam sacram, non admittunt, parum hoc pacto ad summam rei proficiemus. Rationis autem lumen, cum statum integritatis ignoret; qui illud tantum sequuntur, ex hoc ius naturae deriuare nequeunt. Praeterea, qui ex statu integritatis cuncta deducere adnituntur, haud raro eorum quoque, quae post lapsum hominum orta sunt, vel eum supponunt, in illo quaerunt natales; hinc & statui huic talia tribuunt, quae ei non conueniunt. Idque & theologo isti do-

ctissimo VAL. ALBERTI contigisse, & res ipsa docet. & alibi quoque iam a me ostensum est. Certamina haecce atque controuersiae, quae PVFENDORFIO cum viris doctis intercesserunt, magnum equidem pepererunt librorum numerum, multosque simul excitarunt, ut ad iurisprudentiam naturalem excolendam animum adiungerent; simul vero effecerunt, ut praestantissima haecce practicae philosophiae pars, quae vel maxime vitae ciuili negotiis inservire debebat, per umbraticas illas & scholasticas disceptationes obscuraretur magis, quam illustraretur, & tantum non apud multos pretium suum amitteret. Erant enim, qui prorsus eximii quid se praestitisse, putabant, si de principio iuris naturae disceptarent, aut nouam quamdam excogitarent sententiam, numerum inanum de verbis concertationum hac ratione aucturi. Reuera enim ista, qua tantopere se nonnulli iactitarunt, quaestio ad logicam spectat, quae docet, quid ad genuinum principium requiratur; ut adeo in iurisprudentia naturali adplicatio tantum sit instituenda. Plerique vero eam ita tractarunt, ut ad minutias, si non ineptias, aut vanas & inanes λογιστικὰς deuoluerentur. Praecipuas autem si quis scire aueat sententias, IO. GE. WALCHIVM adeat, in *dem Entwurff der allgemeinen Gelehrsamkeit, lib. III. c. VII. §. XVIII. seqq.*

Sed ut absoluamus, quae dicenda adhuc restant, post PVFENDORFIVM sese nobis offert CHRIST. THOMASIVS, quippe qui non vna ratione ingenium in iurisprudentia naturali exercuit. Et initio quidem is PVFENDORFII defensionem, praesertim contra VAL. ALBERTI, suscepit. Eoque comparata est eius *iurisprudentia diuina*, quae 1688 primum lucem adspexit, deinde adnotationibus locupletata 1694, & postea saepius recusa fuit. Ita vero sequitur Pufendorfium, ut

eum quandoque emendet. Cum primis istud, de societatis custodia, principium, suis circumscripsit limitibus, ut, quae inde deriuari possent, adcurate ostenderet, quae non possent, iuris naturae esse, negaret. Officia itaque hominis erga Deum & erga se ipsum, cum ex societatis custodia demonstrari nequeant, ex aliis deducenda fontibus, docuit. Cum etiam perspiceret, quae de matrimonio, officiisque coniugum, ceu iuris diuini praecepta, tradebantur, ex rationis lumine deriuari non posse; legibus naturalibus positiuas vniuersales adiunxit, & quo pacto hac ratione polygamiae adsertoribus, aliisque, qui, quae de matrimonio diuinitus constituta erant, labefactare conabantur, obuiam iri posset, luculenter monstrauit. Non equidem negandum, iam antea eiusmodi quid in mentem venisse HVG. GRO- TIO, & ex theologorum ordine IO. CORR. DANHAVERO, & IO. ADAMO SCHERZERO; sed THOMASIVS tamen primus fuit, qui ex instituto in naturam indolemque istarum legum inquireret, easque perspicue explicaret, necessitatem quoque earumdem euinceret, omnesque, qui circa eas occurrere poterant, scrupulos, remouere adniteretur. Plurimos hinc quoque etiam ex theologorum ordine sibi suffragantes habuit, cum viderent, promptam planamque hanc viam esse, ex plurimis difficultatibus, quae praesertim circa doctrinam de matrimonio sese offerunt, eluctandi. Eandem itaque & ego amplexus sum sententiam; donec deinceps perspicerem, faciliiori adhuc negotio, & citra ambages, cuncta expediri posse, si leges naturales in absolutas & hypotheticas dispescamus, seu tales, quae institutum aliquod diuinum, cuiusmodi & matrimonium est, supponunt. Qua super re copiosius mentem meam declaravi in *institutionibus theologiae moral. part. II. c. II. §. XLVII. seqq.* Placuit vero postea viro doctissimo, suam

non tantum de legibus hisce positiuis vniuersalibus, sed generatim quoque de iure naturae, mutare sententiam, & eiusmodi systema excogitare, quod illi soli proprium esset, & ex quo nemo sibi quidquam vindicare posset. Idque praestitit, in *fundamentis iuris naturae & gentium, ex sensu communi deductis, in quibus vbique discernuntur principia honesti, & decori, cum adiuncta emendatione ad ista fundamenta institutionum iurisprudentiae diuinae*. Editio quarta praecedentibus auctior prodiit Halae 1718, 4. Id nimirum egit vir illustris, vt omnibus persuaderet, leges naturae, proprie dictas leges non esse, sed tantum consilia. Atque his obligationem quidem, sed internam tantum, hoc est, improprie sic dictam, tribuit; quemadmodum nec poenas proprie sic dictas, seu positiuas, admittit, aut admittere potest, sed tantum naturales, hoc est tales, quae per consequentiam naturalem ex hominum vitiis fluant. Primam autem, & fundamentalem iuris naturae, hoc modo accepti, propositionem hanc esse, contendit: *facienda esse, quae vitam hominum reddunt maxime diuturnam & felicissimam*. Quae propositio cum omnia praecepta honesti, decori, iusti complectatur; vt deinceps speciatim ea explicet, tria principia specialia, seu subordinata ponit, pro triplici hocce iuris naturalis obiecto, honesto, decoro, iusto. Nimirum primum principium honesti ex eius mente est: *fac tibi, quae ab aliis tibi vis fieri*; decori: *fac aliis, quae tibi vis fieri*; iusti: *non fac aliis, quae tibi non vis fieri*. Leges autem positiuas vniuersales plane proscribit, cum, quae in iis contineantur, non sint praecepta iuris, sed tantum regulae virtutis. Non abnuo, ingeniose esse haec excogitata, & apte satis inter se cohaerere; an certo, & quod labefactari nequeat, fundamento superstructa sint? valde dubito. Praecipuum momentum hoc est, quod le-

ges naturales non pro legibus proprie sic dictis, sed tantum pro consiliis habet. Quod perinde est, ac si diserte, ius aliquod naturae, proprie sic dictum, dari, negasset. Hinc cum omnibus illis, qui hoc adfirmant, illi res erit. Nec video, quae pactorum, conuentionum, & foederum, inter reges maxime, & summos imperantes, futura vis sit & firmitas, si nulla lex, proprie sic dicta, sit, quae ea seruare iubeat. Si imprudentiae solum, quod rectae rationis consilia insuper habuerint, labem contrahunt, qui ea violent; non erit temere, qui id magnopere curandum existimet. Quod si vero consideremus, Deum ea, quae reuera ad hominum felicitatem faciunt, serio velle; immo, vt velit, & repugnantes puniat, ea quidem ratione, vt conuincantur, sentiantque, a Deo, supremo omnium iudice, se puniri, summam eius sanctitatem, iustitiamque postulare; statim, ni fallor, deprehendemus, amplius quid, quam consilia esse leges naturales, obligandique vim, proprie sic dictam, iis denegari non posse. De scripturae sacrae, quae huic sententiae repugnant, testimoniis, nihil dico; cum haec tam aperta, tamque euidentia sint, vt nemo de iis dubitare queat. Sed id nunc non agimus. Nec ad ea, quae vir doctissimus in eadem *fundamentorum iuris naturae & gentium* editione quarta, subinde contra me disputauit, quidquam reponere lubet; cum id huius loci non sit, alibique id facere mecum constituerim. Qui ex instituto nouas hasce eius hypotheses sibi refutandas sumferit, mihi non innotuit, praeter ALB. RIPE-RVM, in *dissertatione de lege ac legibus diuinis in genere, & de legibus diuinis positiuis vniuersalibus in specie*, quae Hamburgi an. 1722 prodiit. Qui an eo id fecerit successu, vt de victoria sibi gratulari queat, aliis diiudicandum relinquo.

Atque ex hisce quidem, quae nam iur-
Na 3 rispru-

risprudentiae naturalis fuerint fata, quinam auctores praecipui, qui in ea colenda ornandaque studium, operamque suam collocarunt, intelligere licet. Non omnes equidem, qui iuris naturalis compendia aut institutiones, similiaue ediderunt scripta, enarrauimus; nec etiam id necesse esse duximus. Qui eos, quos praetermissimus, cognoscere auet, praeter *historiam* nostram *iuris naturae*, in qua adhuc quorundam mentionem fecimus, consulat GOTTL. STOLLII *kurtze Anleitung zur Historie der Gelahrtheit*, c. II. §. XXVI. seqq. itemque ADAMI FRID. GLAFEYI, qui & ipse inter recentissimos numerandus est, *Vernunft- und Voelcker-Recht*, Lipf. 1723, 4. cui operi dum historiam quamdam iuris naturalis praemisit, praecipuos etiam

scriptores recenset. Obseruatu autem maxime digna, sed vt simul accurate expendatur, quae c. III. §. CXVI. seqq. de ANDR. RVDIGERI, philosophi celeberrimi, & §. CLXXX. de CHRIST. WOLFFII in ius naturae meritis, sententiisque differit. De insigni iuris naturalis, si recte tractetur, & vtilitate, & necessitate, non est, vt quidquam addamus; cum nemo, nisi harum litterarum plane expertus sit, de ea dubitare queat. Summatim quoque quae hac de re dici possunt, iam indicaui, in *institut. theol. moral. part. II. prolegom. §. XI.* Quae in libello: *Licht und Recht* dicto, & quidem in *der ersten Entdeckung c. II.* in contrarium adferuntur, facili negotio dilui possunt.

§. XXXIII. Quae vltima pars philosophiae practicae de prudentia generatim praecipit, non minus in prudentia christiana & pastorali, quam ciuili, locum inueniunt. Eo magis autem obseruanda, & ad vsum transferenda sunt, quo saepius per imprudentiam homines, etiam qui doctorum in ecclesia munere funguntur, peccant, & grauissima, tum sibi ipsis, tum toti ecclesiae attrahunt incommoda. *

* Vltimam hancce philosophiae practicae partem plerique ita tractant, vt prudentiae ciuilis, quam & politicam vocant, tantum habeant rationem; quamquam nec sub hocce nomine semper ea tradant, quae tradere dedebant. Ordo autem omnino postulat, vt de prudentia felicitatem nostram in rebus ad hancce vitam spectantibus, quae omnibus hominibus communis est, primum simus solliciti, & tum demum dispiciamus, quo pacto regulae istae generales de felicitate sua externa conseruanda, ad quoslibet statum, cum primis rempublicam, adplicari queant. Hoc vero, cum a veteribus plane neglectum sit; nostra demum aetate exstiterunt viri eruditi, qui, quae ad prudentiam istam vniuersalem spectant, ad certa reuocarent principia, scientiaeque

cuiusdam seu disciplinae formam iis darent, vt in sequentibus dicemus. Eo magis autem ista tractatio est necessaria, quo amplior eius est vsus; siquidem non tantum prudentiae ciuilis, & aulicae, sed & christianae, theologicae, & ecclesiasticae, principia & fundamenta ex ea petenda sunt; vt luculenter a me in *parte tertia institutionum theologiae moralis* ostensum est. Vnde etiam patet, theologiae ceteris prudentiam hancce vniuersalem minime esse negligendam. Ea vero, cum per prudentiam ciuilem, in qua regulae eius aut ad rempublicam, aut ipsos imperantes, aut rerum ciuiliu administratos adplicantur, mirifice illustretur; non male rebus suis consulunt, qui hanc quoque, prout reliquorum studiorum ratio hoc permittit, delibauerint. Prudentia haecce

ce ciuilis etiam *politica* vocari solet; cuius tamen nominis variae sunt significationes, quas HERM. CONRINGIVS recenset; de *prudencia ciuili c. I. & seqq.* Sed & ipsemet eas enarraui in *element. philos. pract. part. III. c. I. §. VI. & VII.* Qui adcurate loquuntur, & omnem confusionem euitare volunt, hoc nomine eam intelligunt philosophiae practicae partem, quae statum reipublicae, aut summorum imperantium, vel etiam eorum, qui res ciuiles administrant, secundum regulas prudentiae rite conseruare docet. Vnde patet, quod ea, quae de imperantium & ciuium officiis, ad leges diuinas dirigendis, praecipiuntur, & quae alia sunt eiusdem generis, ad iurisprudentiam potius naturalem, quam politicam, seu prudentiam ciuilem, referenda sint. Quod cum non omnes obseruent, mire cuncta inter se miscent, atque confundunt. Idem dicendum de ea doctrina, quae originem ac structuram rerum publicarum explicat; quam licet prudentiae ciuilis magister supponat, rectius tamen, aut saltem aequè commode in iurisprudentia naturali traditur; quamquam non desint, qui separatim eam tractent, vt IO. FR. HORNIVS, in *politicorum parte architectonica de ciuitate*, quae Francofurti 1672, 8. prodit. Nec aliter de CASP. ZIEGLERO, aliisque censendum, qui de *iuribus maiestaticis*, ex instituto commentati sunt; quam quidem doctrinam hodie nonnulli sub *iuris publici vniuersalis* nomine proponere malunt. Eo namque spectat IUSTI HENNINGI BOEHMERI *introductio in ius publicum vniuersale, ex genuinis iuris naturae principiis deductum &c.* Halae Magdeb. 1710, 8. Haec, & alia eiusdem generis in iurisprudentia potius naturali, quam in politica sedem sibi vindicant. Monenda autem ista fuere, vt eo rectius in historia prudentiae ciuilis, & scriptorum eo spectantium commemoratione, progredi queamus.

Atque ad eos quidem quod attinet, qui facem hic nobis praeferunt, cum plerique id agant, vt omnia, quae politicum scire oportet, vel quae huic studiorum generi inseruire, vtrumque possunt, edisserant; mirum non est, quod non tantum discrimen, quod antea posuimus, non obseruent, sed multa alia quoque, quae ad ipsam prudentiam ciuilem non spectant, scriptis suis complectantur. Exemplo esse potest GABR. NAUDAEI *bibliographia politica*, lectu quidem ob res praeclaras, & variorum auctorum, quos suppeditat, notitiam, dignissima; sed in qua *καλασται* subinde, & ad prudentiam ciuilem non spectantia, tractari, viris doctis dudum obseruatum est. Saepius est edita. In Germania primum cum eleganti praefatione eam recudi curauit AVG. BVCHNERVS, Witteb. 1640. Hinc vero, vt alias editiones mittam, cum CASP. SCORPII *paedia politices*, & aliis eiusdem argumenti scriptis, cura HERM. CONRINGII prodit Francofurti 1673, 12. Postea & THO. CRENIVS eam iterum exhibuit, inter *methodorum scriptores*, an. 1692, 4. quæ & hinc inde notas quasdam adpersit. IO. ANDR. BOSIVS noster, de Naudaeo, eiusque *bibliographia politica*, ita pronuntiat: *Sed in Naudaeo obseruare licet, cum interdum studio partium, odioque nationis, aut religionis, quibusdam iniquiorum esse, multos etiam egregios auctores ob easdem causas plane praeterire.* Id quod exemplis comprobatur, in *dissertat. isagog. de comparanda prudentia ciuili*, §. LXXXIV. NAUDAEO merito iungimus HERM. CONRINGIVM, cui inter prudentiae ciuilis magistros, apud Germanos primus citra controuersiam locus debetur. Is vero non tantum in libro, de *ciuili prudentia, c. XIV.* seu *ultimo*, quae scripta edita ad parandam prudentiam ciuilem maxime sint idonea, exponit, sed peculiarem quoque dissertationem, de *ciuili philosophia, eius-*

eiusque optimis ac praecipuis scriptoribus, edidit Helmst. 1673, 4. nisi hanc IVSTO GERH. RINKIO, qui respondentis munere functus est, tribuere velis. Tertium locum damus, cui forte primus debebatur, IO. ANDR. BOSIO nostro, cuius *dissertationes isagogicas de comparanda eloquentia & prudentia civili* in lucem produxit GE. SCHVVBARTVS, an. 1674. quae deinceps iterum, accessione quibusdam auctae, 1699 prodierunt. Easdem *methodis* suis an. 1696 editis iniecit THO. CRENIUS, qui & more suo notas quasdam adiecit. Cum vero BOSIO itidem constitutum sit, omnia ea complecti, quae prudentiae civilis cultori vsui esse possunt; multa tradit, quae politicae in se spectatae finibus non continentur, cumprimis in historicorum enarratione copiosus est; quo nomine & supra hanc commentationem laudauimus. Post hosce & CAR. ARNDIVS suam, in hacce historiae litterariae parte demonstrare voluit diligentiam, in *bibliotheca politico-heraldica selecta*, Rostochii 1705, 8. itemque in *bibliotheca aulico-politica*, Rostochii 1706, 8. In vtraque non tantum auctores praecipuos recenset, sed aliorum subinde de iis iudicium adiungit. Consulere quoque iuuabit BURC. GOTTH. STRVVI *bibliothecam philosophicam*, c. VII. & GOTTL. STOLLII *kurze Anleitung zur Historie der Gelehrtheit*, part. III. c. V. Nec alieni ab hoc loco sunt, qui de methodo studii politici, seu ratione, recte & feliciter illud instituendi, commentati sunt, vt CASP. SCIOPIVS, in *pædia politices*, quae exstat in *methodis* THO. CRENII, an. 1692, 4. CHRISTOPH. GOLERVS, in *epistola, de studio politico ordinando*, itidem in CRENII *methodis* an. 1699 recusa. IO. CASELIVS, in *propolitico*, itemque in libro, πολιτευμα in scripto, in quo edisserit, quemadmodum primarius aliquis adolescens mature & recte educetur ad rem publicam, Francof.

1631, 8. & si qui alii sunt eiusdem generis.

Veteres, qui effatis quibusdam ac sententiis vitam moresque hominum instituebant, iis quoque admiscebant, quae prudentiae, praesertim vniuersali, inservire poterant. Civilis autem prudentiae vestigia in legibus antiquarum gentium deprehendere licet. Inter has vero eminent leges Mosaicae, seu, quas Deus ipse per Mosén populo Israelitico dedit, in quibus insigne etiam summae prudentiae specimen exhibetur. Omnes enim istae leges non tantum aequitati naturali sunt consentaneae, sed genio, indolique populi istius prorsus accommodatae, ad finem quoque, quem Deus in republica Israelitica sibi proposuerat, obtinendum, aptissimae, vt nihil iis melius aut praestantius excogitari possit. De ipsius Mosi prudentia civili dubitat equidem HERM. CONRINGIVS, in *animaduersionibus politicis ad Machiavelli principem*, c. III. p. 70. Sed rationibus eius a me satisfactum in *hisor. eccles. vet. test. tom. I. per. II. sect. I. ad §. X. p. 335*. Cumque sententiam CONRINGII ingenue, recitatis ipsius verbis, exhibuerim, & solide quidem, vt puto, sed tamen modeste, retutauerim; non erat, vt me ideo iniquitatis cuiusdam arguerent auctores *annalium academiae Iuliae semest. IV. p. 193*. In scriptis Salomoneis, quae occurrunt, effata elegantissima, ad prudentiam non minus, quam ad doctrinam moralem, seu vitam recte instituendam spectant. Immo vniuersum codicem sacrum, vt vberimum verae & genuinae prudentiae, tum vniuersalis, tum speciatim civilis, considerare fontem licet, quam & exemplis & praeceptis quamplurimis, iisque pulcherrimis, instruxit. Cum vero idem ad sublimiora praecipue ducat, veramque ad spiritualem, quae christianis propria est, prudentiam viam monstret; de insigni eius, praestantissimoque, ad hoc-

hocce caput quod attinet, vsu dicemus, cum de theologia morali, hinc & prudentia christiana, ac pastoralis, verba faciemus. Interim fuerunt, qui prudentiae etiam ciuilibis praecepta ex sacro codice deriuare, suatum duxerunt esse partium, vt IO. CONR. DANHAVERVS, in *politica biblica*, IOSEPH. HALLVS, in *politica Salomonica*, ex anglicano sermone in germanicam translata; cuius etiam exstat *ethica & oeconomica Salomonica*, & forte alii quidam. Multorum quoque sermonibus celebratur IAC. BENIGNI BOSSVETI *politica scripturae verbis expressa*, vel vt gallice inscribitur; *politique tirées des propres paroles de l'écriture sainte* &c. Bruxellis 1710, 8. Nec desunt in ea, quae prodesse possint; licet subinde facile agnoscas, auctorem romanae ecclesiae scitis innutritum esse.

Eos, qui ex gentilibus doctrinae suae morali prudentiae monita adsperserunt, praetermittimus; cum antea iam a nobis sint commemorati. ISOCRATEM autem omittere non possumus, qui, cum inter oratores illustre adeptus sit nomen, philosophis tamen etiam adnumerari potest, eo, quod moralia pariter ac politica praecepta in orationibus suis suppeditat. Certe oratio eius de regno ad Nicoclem huius loci est, de qua vid. IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. II. c. XXVI. §. V. p. 850*. Primus, qui aliquid, quod ad iustam tractationem quodammodo accedat, reliquit, PLATO fuit, in libris X. de republica, & XII. de legibus. In vtrisque, iudice GABR. NAVDAEO, *praeclare omnino regnum & rempublicam instituit, adeoque moribus & institutis christianae fidei conuenienter, vt diuus Thomas in opusculo de regimine principum, Platonismum in republica desideret; in bibliograph. polit. c. V. p. 509*. Nec abnuo, multa praeclare admodum & egregie dicta in hisce libris exstare. An vero vnumquam eiusmodi respublica existerit,

BVD. ISAGOGÉ.

aut exsistere possit, qualem animo concepit PLATO, merito nonnulli dubitant. Nec deerunt forte, qui existimauerint, rem publicam PLATONIS cum *Vtopia* THOMORI, similibusque rebus publicis fictis, comparari posse. IO. ANDR. BOSIVS nemini legendum putat Platonem, nisi qui instructus initiatusque prudentiae mysteriis, censorem non minus quam lectorem agere possit; de compar. prud. ciuilibis, §. XIV. Scripsit quoque PLATO libellum exiguum de regno, de quo vid. BOSIVS l. c. Praecipuos in libris hocce commentatores Platonis recenset GABR. NAVDAEVS, l. c. p. 519. Vt autem PLATO rempublicam descripsit, non qualis esse queat, sed qualis esse debeat; ita XENOPHON, in sua *Cyropaedia*, quae inter reliqua eius argumenti politici scripta primum locum tenet, perfectam quamdam consummatamque principis imaginem sistere voluit. Ita namque recte de ea iudicat CICERO, lib. I. ep. I. ad Quintum fratrem. ARISTOTELEM rerum ciuiliū peritissimum fuisse, nemo negauerit. *Politica proprie dicta*, inquit BOSIVS, incomparabili grauitate, breuitate & arte conscripsit; ac non tantum nihil eorum omisit, quae ad integrum imperii corpus faciunt, sed etiam illa docuit, quae ad singulas partes imperii requiruntur. Quin & arcana suae sophismata, propter quae Machiavellus potissimum suspici solet, pleraque in quarto, quinto, & sexto politicorum libris indicauit; de comparanda prud. ciuil. §. XV. Mihi vero semper illorum maxime placuit sententia, qui nec abiecte nimis, nec nimis magnifice de Aristotele sentiunt. Insignem istorum librorum, ea, qua Aristoteles vixit, aetate, esse potuisse vsu, non diffiteor. Nostrorum temporum alia est ratio. Aliquot libros in hocce Stagiritae opere hodie deesse, quin & ordinem eorum, qui supersunt, immutatum, docuit HEAM. CONRINGIVS,

O o

in

in *introductione ad Aristotelis politica*, edita Helmstadii 1656, 4. Quae ipsa *introductione* illis magnopere commendanda, qui ex lectione istorum Aristotelis librorum, fructum referre cupiunt. Inter eos, qui commentariis suis hosce libros illustrarunt, MICH. PICCARTVS primum principemque locum tenet. De reliquis consulendus GABR. NAVDAEVS, *bibliogr. polit. c. V. p. 518. 519. & 10. ANDR. BOSIVS, l. c. §. XV. XVI.* Ex Romanis CICERO nobis commemorandus esset, si ex libris eius sex de *republica*, quos se composuisse, ait, praeter fragmenta quaedam, quidquam superesset. Non minus & eiusdem πολιτικά perierunt, quae *spissum & operosum opus* vocat; *lib. II. ad Qu. frat. ep. XIII.* Exstant tamen adhuc eiusdem libri *de legibus*, in quibus non tantum de legibus optimae reipublicae, sed & de vitiis ac virtutibus rerum publicarum differit. PLVTARCHVS non tantum in *vitarum* descriptione prudentiae civilis cultorem egregie instruit, sed in *moralibus* quoque subinde ex instituto eiusmodi argumenta tractat, quae huius loci sunt. Apud christianos veteres non est, ut civilis prudentiae aut de arte regnandi praecepta quaeramus. Nec enim hoc sibi agendum putabant. Quae ad prudentiam christianam & theologicam ex patrum scriptis hauriri possunt, alibi indicabimus. AGAPETI, diaconi Constantinopolitani, qui saeculo sexto vixit, *capita septuaginta duo paraenetica ad Iustinianum*, quae a nonnullis celebrantur, multa ex theologiae, doctrinaeque moralis potius, quam prudentiae campis, deriuata continent. BASILII imperatoris *capita paraenetica sexaginta sex ad Leonem filium*, CONSTANTINI porphyrogenetae liber *de administrando imperio*, EMANVELIS Palaecologi *praecepta centum educationis regiae ad Ioannem filium*, ita comparata sunt, ut alibi facile aut eadem, aut me-

liora inuenias. De scholasticis nihil addo. Quam male enim inanibus hominum otiosorum speculationibus cum veris genuinae prudentiae regulis conueniat, nemo non intelligit.

Ad recentiora itaque si progrediamur tempora, magnus primum se nobis offert illorum numerus, qui compendia, aut systemata politica condiderunt. Huius generis sunt PETRI GREGORII Tholotani *syntagma de republica*, ADAMI CONTZENII, Iesuitae, *politica*, WOLFG. HEIDERI *systema philosophiae politicae*, HENNINGI ARNISAEI *politica*, item *relectiones politicae*, BARTHOLO. KECKERMANNI *systema politicum*, BALTH. CELLARII *compendium politicum*, CHRIST. LIEBENTHAL *collegium politicum*, & alia fere innumera. In plerisque vero istorum, cum alia, tum illud maxime reprehendendum, quod ea, quae iuris naturalis sunt, non satis distinguant ab iis, quae politica, seu prudentia civilis sibi vindicat. Quo nomine & IO. BODINVM recte atro notat lapillo H. GROTIUS, cuius verba digna sunt, quae hic legantur: *Temperavi me ab his, quae alterius sunt tractationis, ut quae docent, quid ex vso sit, facere; quia ista suam habent artem specialem, politicam, quam recte ita solam tractat Aristoteles, ut alieni nihil admisceat, contra quam facit Bodinus, apud quem haec ars, cum iuris nostri arte confunditur; de iure belli & pacis, prolegom. §. LVII.* Non tamen ideo hocce BODINI de *republica* opus contemnendum, quippe quod multa eruditione refertum est, & haud vltimum inter scriptores systematicos locum tenet; quamquam & nonnulli iustum in eo ordinem, & quod historias fusc nimis inferat, & quae alia sunt eiusdem generis, desiderant. Legenda porro, quae de hocce auctore IO. HENR. BOECLERVS differit ad *Hugonis Grotii l. c.* & THO. CRENIVS, in *notis ad Gabr. Naudaei bibliogr.*

biogr. p. 513. Idem, vt nunc alio staceam, etiam censendum de IO. CHRISTOPH. BECMANNI *meditationibus politicis*, itemque *politica parallela*, quae iunctim tertium prodierunt Francofurti ad Oderam 1679, 8. Multa in illis diligenter congesta exhibentur; quae tamen longe rectius in iurisprudentia naturali, quam politica pertractantur. Laborat eodem vitio, saltem ex parte IO. ALTHVSII *politica methodice digesta, atque exemplis sacris & profanis illustrata*, tertiumque itidem edita Herbomae 1614, 8. sed alio insuper, dum monarchomachorum erroribus fauet. Rectius hic IVSTVS LIPSIVS sapuit, cuius *libri sex politicorum* primum an. 1586 Lugduni Bat. editi, saepiusque deinceps recusi, vel hoc nomine laudandi sunt, quod, ex veterum licet sententiis & effatus inter se coniunctis, collecti, ea tamen tantum; quae prudentiae ciuili propria sunt, tractent. Desiderant in illis nonnulli, quod omnibus rerum publicarum formis non sint adcommodati, sed tantum monarchiam spectent; cumprimis vero, quod principum potestatem vltra, quam par est, extendat. Conferenda autem IO. HENR. BOECLERI *de politicis Lipsianis dissertatio*, in qua, quid in iis laudandum, quid vituperandum sit, quemue inde capere vsum liceat, eleganter edisserit. Amplissimo vberimoque commentario hocce LIPSII opus illustrauit IO. FRID. REINHARDVS, in *theatro prudentiae elegantioris, ex Iusti Lipsii libris politicorum erecto*, quod cum CONR. SAM. SCHVRTZFLEISCHII praefatione prodiit Wittebergae 1702, 4. MARCI ZVERII BOXHORNII *institutionum politicarum libri duo* itidem hoc nomine praeferendi reliquis sunt, quod, quae politicae propria sunt, tantum tractant, quemadmodum & Lipsianis pleniores sunt, ac omnes rerum publicarum formas attingunt. Recusi sunt Lipsiae, cum ipsius

auctoris explanatione, cura CHRIST. FRID. FRANCKENSTEINII an. 1658, 12. Inter recentiora ceteroquin melioris notae compendia referri solent IO. HENR. BOECLERI *institutiones politicae*, Argentorati editae 1688, 8. cuius etiam exstat *dissertatio epistolica de studio politico bene instituendo*, itemque *historia schola principum*; vt & IO. NIC. HERTII *elementa prudentiae ciuilis*, Francof. 1703, 8. in quibus cumprimis, quae ad politicam architectonicam spectant, diligenter exsequitur.

Vt eos, qui quaedam doctrinae ciuilis argumenta speciatim pertractarunt, recenseam, necesse non est, nec nostri id patitur instituti ratio. Facere tamen nequeo, quin NIC. MACHIAVELLI hic iniciam mentionem, ob librum, quem *de principe* scripsit, in quo principem suum artes tyrannicas edocere voluit; quiue ideo magnum in orbe strepitum dedit. Certatim itaque viri docti eum sibi confutandum sumserunt, quos inter haud vltimum locum tenet INNOC. GENTILETTVS, in *anti-Machiauello*, in quo solum impietatem Machiaueli adgressus est, omiſſis erroribus politicis. ANTONIVS porro POSSEVINVS *iudicium de quatuor scriptoribus, Philippo de la Nuc, Ioanne Bodino, Philippo Mornaeo, & Nicolao Machiauello*, iussu Innocentii IX romani pontificis concinnauit, in quo iniquior, quam par erat, in Machiauellum fuisse, censetur, idque vnice agere, vt eum omnibus inuisum reddat. Hunc exceperunt THO. BOZIVS, in libro *de imperio virtutis*, PETR. RIBADENEIRA, in libro *de principe christiano*, & HIER. OSORIVS in libris *de nobilitate christiana*. Sed omnibus citra controuerſiam praefendus est HERM. CONRINGIVS, qui MACHIAVELLI *principem* Helmſtadii an. 1660 recudi curauit, additis adnotationibus, in quibus eum castigauit, vbi castigationem prome-

ruit, erroresque eius politicos solide refutauit. Qui defensionem Machiaueli susceperit, mihi non innotuit, praeter CASP. SCIOPIVM, in *paedia politices*, antea nobis iam commemorata, & *dissertatione aduersus Paganinum Gaudentium*. Iis qui Machiauellum impugnarunt, addi etiam poterat STEPH. IVNIVS BRVTVS, vt vir quidam doctus vocari voluit, in *vindictis contra tyrannos, sive de principis in populum, populi in principem, legitima potestate*; nisi ea hac fecisset ratione, vt in alterum extremum, quod monarchomachorum est, praecurrisset. Quis sub hocce nomine lateat, magnopere inter viros doctos disceptatur; legendaque ea de re peculiaris PETR. BAEII *dissertatio*, quae *ditionario eius historico & critico* subnexa est, p. 3087. *seqq.* Opportuna hic se nobis offerret occasio, de duplici politicorum secta commentandi, Machiauellistarum & monarchomachorum, quorum illi imperantibus plus quam decet, concedunt, hi plus quam decet, adiungunt; sed praecipua, quae de vtraque dici possunt, exhibentur *tom. VI. obseru. ad rem litter. spectantium, obseru. I.* HERMANNI vero CONRINGII cum antea iniecta sit mentio, adhuc addendum, praeter scripta eius, haecenus commemorata, varias eius politici argumenti exstare dissertationes, plerumque magno studio conscriptas, dignas utique, quae diligenter a prudentiae ciuilis cultoribus euoluantur. Quemadmodum autem MACHIAVELLVS in eo peccauit, quod commoda principis a commodis reipublicae, virtutum ac iustitiam a prudentia separauit, perperam sibi persuadens, prudentiam sibi constare sine vera virtute, principique vtilia esse, quae noxia sunt reipublicae; ita quo pacto hi euitandi sunt scopuli, ostendere voluerunt, qui de *ratione status* commentati sunt, quamquam & illi non vna eademque hic incedant via. Vera namque & genuina ratio status commodis principum ita con-

sulit, ne negligat commoda reipublicae; prudentiam ita sectari docet, ne insuper habeatur virtus & iustitia. Scriptores de *ratione status* indicat GABR. NAVDAEVS in *bibliographia polit. c. VII. p. 522. & 10.* ANDR. BOSIVS de *compar. prud. ciu. §. XCII.* Eminent inter reliquos LVD. SEPTALIUS, cuius de *ratione status* liber, lingua italica scriptus, in latinam etiam conuersus, prostat. Iungenda HERM. CONRINGII *dissertatio de ratione status*. Spectant huc itidem GABR. NAVDAEI *considerations politiques sur les coups d'Etat*, itemque ARN. CLAPMARI *de arcanis rerum publicarum libri sex*, CYR. LENTVLI *arcana regnorum & rerum publicarum*, & alia eiusdem generis. Dubium quoque non est, quin ex rerum publicarum veterum ac recentiorum descriptionibus egregie proficere queant, qui ad ciuilem prudentiam animum adiungunt. Cuiusmodi scriptores diligenter enarrat IO. AND. BOSIVS de *compar. prudent. ciuil. §. LXXII. seqq.* Quaeenam in eiusmodi rerum publicarum descriptionibus obseruanda sunt, idem BOSIVS luculenter exposuit in *introductione generali in notitiam rerum publicarum orbis vniuersi*, Ienae 1676 edita. Nec praetermittendi, qui respublicas fictas nobis dederunt; inde vt intelligeremus, quales respublicae esse debeant; utpote qui & hac ratione multa ciuilis prudentiae praecepta suppeditant. Spectat huc THO. MORI *Utopia*, & alia eiusdem commatis scripta, quae itidem BOSIVS recenset de *compar. prud. ciuil. §. LXXXI.* PLATONEM hisce quodammodo exemplum praeiuisse, antea obseruauimus. Nec insolens, per fictiones & fabulas, vt moralem, ita & ciuilem doctrinam, instillare aliis. De recentioribus quibusdam auctoribus, qui hancce viam ingressi sunt, consulendus GOTTL. STOLLIVS in *der kurtzen Anleitung zur Historie der Gelehrtheit, part. III. c. V. §. XXXIII. seqq.* FRAN-

FRANCISCI SALIGNAC DE LA MOTTE FENELONI, archiepiscopi Cameracensis, *Telemachus*, gallicana lingua scriptus, magnam prae reliquis consequutus est celebritatem, de quo videatur idem STOLLIVS, l. c. §. XLVII.

Superfunt, qui nulla methodi lege adstricti, liberiori sermone argumenta quaedam civilis prudentiae prosequuntur, in *observationibus*, *digressionibus*, *discurfibus*, *politicis*, aut *historico-politicis*, similibusque scriptis. Quos eo lubentius commemoror, quoniam non tantum talia in iis inveniuntur, quae in systematicis scriptoribus frustra quaeras, sed &, quod haud raro ea tradunt, vel admiscunt, quae prudentiae generatim spectatae, & cuius in omni vitae genere usus est longe maximus, inseruiunt. Huiusmodi sunt *discursus politici* PAVLI PARVTAE, HIERON. FRACHETTAE, aliorumque, *observationes historico-politicae* MICH. PICCARTI, similiaque scripta, de quibus IO. ANDR. BOSIVS *de compar. prud. civil.* §. LXXXVI. Locum quoque hic sibi deposcunt TRAI. BOCCALINI *relationes ex Parnasso*, eiusdemque *Lapis lydius politicus*. Nec alieni ab eodem sunt, qui aphorismos, axiomata, apophthegmata politica collegerunt, de quibus itidem BOSIVS, l. c. §. LXXXVII. Cum primis vero huc referendi, qui commentariis, notis, observationibus politicis, veteres historicos, graecos & latinos, illustrare adgressi sunt, quos idem BOSIVS, l. c. §. XXXIV. laudat. Cumque CAIVS CORN. TACITVS inter eos historicos, qui ad prudentiae civilis usum legendi sunt, principem teneat locum; plures etiam extiterunt, qui in eum, quam reliquos eiusmodi quid molirentur. Diligenter eos recenset AMELOTVS DE LA HOVSSAIE, in *dissertatione critica*, quam *versioni* suae gallicae Taciti praemisit; in qua tamen p. 27. in CHRISTOPH. FORSTNERVM paullo iniquior videtur,

dum, *notas eius publicas in Tacitum*, quae omnibus maximo in pretio sunt, & aliis non sine ratione praeferuntur, tantum locos quosdam communes esse, ait, ex quibus nullam, qui prudentiae civili operantur, capere queant vtilitatem. Iungi his, si placeat, potest mea de C. Cornelio Tacito dissertatio, in academia Hallensi edita, cum *observationes* quasdam *politicas in librum primum annalium TACITI* ad disputandum proponerem. Atque in hisce quidem, similibusque scriptoribus, cum sparsim inueniantur, quae prudentiam singulorum hominum seu vniuersalem instruant; operae porro pretium fuerit, eos consulere, qui id, si non vnice, saltem praecipue & velut ex instituto, agunt. Hos inter HIERON. CARDANO locum concedere nullus dubiro, ob librum, *arcana prudentiae civilis*, inscriptum, atque recusum Lipsiae 1700, 12. Vix equidem eiusmodi quid a CARDANO expectasses, quem non adeo multa prudentiae specimina in vita sua edidisse, constat. Egregia tamen quandoque prorsus sunt, quae praecipit; licet non omnia sine diiudicatione adcuratori dimittenda. Nec est, quod *prudentiae civilis* nomen quemdam moretur. Pleraque enim, si non omnia, ita comparata esse, ut in quolibet vitae genere vsui nobis esse queant, res ipsa docet. Idem de BALTH. GRACIANI libro, *vir aulicus (homme de cour)* dicto censendum, quem AMELOTVS DE LA HOVSSAIE in linguam gallicam ex hispanica transtulit; adcuratius autem adhuc & diligentius in linguam germanicam AVG. FRID. MULLERVS, qui & adnotationibus elegantissimis eum illustravit, quae viris doctis probantur. Exstat & eiusdem GRACIANI *criticon*, prudentiae comparandae non minus quam formandis moribus, aptum, in quo multa, noua quadam iucundissimaque ratione traduntur, quaedam vero etiam admiscuntur,

quae examen aliquod, si non censuram, promerentur. Syftematicum tamen ordinem in hocce, & aliis eiusdem generis scriptis frustra quaeras; quem & hactenus in doctrina de prudentia vniuersali, seu generatim spectata, nemo obseruauit; donec nostra aetate viri quidam docti existerent, qui regulas & praecepta prudentiae ad certa principia reuocarent, praestantissimaeque adeo huic practicae philosophiae parti, meliorem conciliare faciem, adniterentur. Ipsemet iam eiusmodi quid tentauit, in *elementis philos. pract. c. II. seqq.* Generalia enim quaedam ibi posui fundamenta, obseruanda ab omnibus, qui prudentiae laudem referre cupiunt; atque deinceps,* quo pacto ea ad omnes hominum status, cum primis civilem, ipsamque rempublicam & eius conseruationem, adplicari queant, ac debeant, luculenter demonstraui. Seorsim deinde hoc egit CHRIST. THOMASIVS in *primis lineis de iureconsultorum pruden-*

tia consultatoria &c. Halae 1705, 4. editis; quae & an. 1707 a GE. BRYERO in linguam germanicam translatae prodierunt. Sequutus est CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in libello, quem inscripsit *politischer philosophus &c.* qui an. 1714 lucem adspexit; & tandem, qui reliquis est copiosior, IVLIVS BERNH. VON ROHR, in *der Einleitung zu der Klugheit zu leben &c.* Lipsiae 1715, 8. Ad hancce de prudentia generatim spectata doctrinam referri etiam possunt, quae de *decoro* praecipui solent. Nec incommode hoc fieri a me ostensum in *elementis philos. part. III. c. V. sect. I. §. VIII. seqq.* Alii tamen hancce philosophiae partem cum ethica, alii rursus cum iurisprudentia naturali, coniungunt, alii denique separatim eam tractant; de quibus consulere iuuabit GOTTL. STOLLIVM in *der kurzen Anleitung zur Historie der Gelahrtheit, part. III. c. III. p. 100. seqq.* vbi & praecipuos auctores huc spectantes indicat.

§. XXXIV. Superest *mathesis*, plurimas iterum partes vasto ambitu complectens, latissimeque sese diffundens. Haec vero vt sua se tuetur dignitate, plurimaque hominum generi, ad hancce vitam sine taedio transigendam, adfert commoda; ita aliis rursus scientiis, physicae cum primis, egregie inseruit. Quin & ad theologiam, sacrasque litteras variis in locis eo rectius interpretandas, insignem ex ea redundare vtilitatem, exemplis demonstrari potest. *

* Quis in discendi ordine mathesi conueniat locus? operose disputat GERH. IO. VOSSIVS, de *artium & scientiarum natura, & constitutione, lib. III.* vbi ex instituto de mathesi agit, *c. IV. tom. III. oper. p. 64. seqq.* Refellit cum primis AMMONIVM, qui intermediam illi sedem inter physicam & methaphysicam tribuit, eique PYTHAGORAM, PLATONEM, ARISTOTELEM, aliosque opponit. Ipse nimirum contendit, mathesin praemitendam esse philosophiae, postponendam philologiae, aut cum ea coniungendam. Nec repugno, si de ordine discendi quae-

stio instituat. Ceteroquin in cuiusque positum est arbitrio, quo quis loco de mathesi agere velit; mihi que adeo, quod post philologiam pariter ac philosophiam, mentionem eius faciam, a nemine, vt puto, vitio verti poterit. In vtilitate ac necessitate matheseos demonstranda, immo inculcanda, haud parci esse solent, qui se eius magistros profitentur. Et minime profecto negandum, in rebus, ad hancce vitam spectantibus, quarumdam eius partium vsum plane insignem esse, immo necessitatem maximam. Quis arithmetica, quis geometria diceret carere homines pos-

se?

se? Quis non videt, quantum architectura ciuilis ac militaris nobis adferat & ornamenti & praesidii? Quis porro non intelligit, nec commercia sine matheseos vſu ſibi conſtare? Nec erraſſe GERH. 10. VOSSIVM credo, quando ſcripſit: *Difficile vero dictu eſt, quot & quanta ſint matheſeos commoda, ſue eam in ſe attendas, ſue quatenus ad diſciplinās alias ſe extendit; de artium & ſcientiar. natura & conſtitut. lib. III. c. II. p.m. 60.* Adde & hoc, non contemnendum in aliis quoque diſciplinis matheseos vſum eſſe; modo hoc recte capiatur, nec illi ea tribuantur, quae iure ſibi vindicare nequit. Hoc qui non obſeruant, & matheseos limites vltra quam decet, proferunt, ſimulque in eius laudibus decantandis nimii ſunt, plus de eius dignitate detrahunt, quam vt eandem augeant. Generatim exinde pretium ei conciliare volunt, quod magnum menti humanae bonum praefſet, dum eam maximopere excitat, acuit ac perficit. Nec id quandoque fieri, abnuo; an mathesi hoc proprium ſit, valde dubito. Ad excitandam mentem, attentionemque alendam fouendamque, adfectus interdum plus valet, quam mathesis, aut alia quaecumque diſciplina. Ad eandem acuendam ac perficiendam exercitatione opus eſt, quae hic vtramque facit paginam. Siue autem mathesi ad exercitationem, ſiue aliam quamdam diſciplinam philoſophicam, quae ingeniialiquod acumen poſtulat, adſumas, perinde eſſe videtur. Commendari porro mathesis ſolet, ob methodi, qua geometrae vtuntur, praefſantiam, quam ſolam ad veram certamque ſcientiam nos ducere, contendunt. Atque ipſam hancce methodum nemo vituperauerit; modo in eiusmodi diſciplinis ac ſcientiis adhibeatur, in quibus locum inuenit. Demonſtrationum autem mathematicarum certitudo non tam a methodo, quam ab euidentia principiorum pendet; vt

haec rurfus ab ipſa notionum ſeu idearum claritate ac euidentia oritur. Quare ſi iſta notionum ac principiorum non adeſt euidentia, fruſtra quoque adhibueris methodum geometricam; quod tamen nonnullos facere videas, qui ſe hoc ipſo traducunt turpiter. Diuudicari hinc poteſt, an & theologia methodo mathematica tradi queat, quemue inde capiat vſum? de qua ſuo loco diſceptabimus quaefſtione. Qui porro methodum tractandi, quam ipſa ſana ratio praefſcribit, ſtatim mathematicam vocant, eo quod & mathematici ea vtantur; non rectius mihi ſapere videntur, quam qui ſupputare idem eſſe putant, ac ratione vt, & hinc vltius concludunt, omnia in mundo inde prouenire mala, quod homines arithmeticam ignorent, hoc eſt, recta non vtantur ratione. Ita enim ſi vocum immutare ſignificationes fas ſit, ex geometra facile regem aut imperatorem, immo quidlibet ex quolibet efficere licebit. Et haec quidem ad vſum, quem mathesis in logica habere dicitur, quodammodo ſpectant. De phyſica res manifeſta eſt, omnique prorfus caret dubio; prout in ea plurima ex principiis mechanicis explicantur, neminem quoque in ea rite proficere poſſe, niſi qui matheseos praefſidio fuerit inſtructus. Quo nomine & ſupra ISAACI NEVTONI *philoſophiae naturalis principia mathematica*, itemque GVIL. IACOBI S' GRAVESAND *phyſices elementa mathematica, experimentis confirmata*, ſimiliaque ſcripta commendauimus. Neque tamen & haec vltra, quam decet, ſunt extendenda. Qui enim, omnia naturae arcana ex principiis mechanicis explicari poſſe, exiſtitant, magnopere falluntur; vt iam ab aliis abunde demonſtratum eſt, & hodie viri longe doctiſſimi agnoſcunt. In phyſicis itaque cum tam eximius matheseos vſus ſit, nec medicae artis alumnum eadem carere poſſe, quilibet intelligit;

adeo-

adeoque vt hoc moneamus, necesse non est. Ad theologiam denique quod attinet, etsi methodus mathematica parum aut nihil commodi eidem adferat, ex eo tamen non colligendum, nullum in ea mathesin habere vsum. Quin potius quibusdam scripturae locis explicandis omnino inseruit, iisque lucem adfundit egregiam; quod ostendunt, qui de mathesi sacra seu biblica, aut matheseos in theologia vfu ex instituto commentati sunt; quos deinceps laudabimus.

Non vero etiam defuerunt, qui & in mathematicis, & in ipsa quoque mathesi, varia reprehensione digna sibi inuenire viderentur. Nihil nunc de HENR. CORN. AGRIPPA dicam, qui in libro *de incertitudine & vanitate omnium scientiarum* &c. c. XI. seqq. itemque c. XXII. seqq. ad matheseos & praecipuarum eius partium certitudinem labefactandam, ac vanitatem demonstrandam, omnes ingenii nervos intendit; cum is nullam scientiam aut artem, quam non arrodat, dimittat. FRANC. BACO DE VERVLAMIO cum illis nequitiam se facere, proficitur, qui mathesin physicae praeserunt, quippe quae pro huius ministra tantum atque adpendice habenda sit. *Quod etiam, inquit, quodammodo facere compellimur, propter delicias & fastum mathematicorum, qui hanc scientiam physicae fere imperare discipiunt. Nescio enim, quo fato fiat, vt mathematica & logica, quae ancillarum loco erga physicam se gerere debeant, nihilominus certitudinem suam prae ea iactantes, dominatum contra exercere praesumant; de dignitate & augmentis scientiar. lib. III. c. VI. p. m. 182.* Maioris momenti sunt, quae mathematicis obicit auctor *artis cogitandi part. IV. c. IV. p. 322. seqq.* Cum enim c. IV. exemplis ostendisset, non omnes EVCLIDIS definitiones recte se habere; c. V. porro demonstrat, *geometras non semper bene intellexisse*

discrimen, quod est inter definitiones nominum & rerum; hinc c. IX. de defectibus quibusdam in geometrarum metodo passim obuiis, verba facit. Nimirum cum ea, quae in methodo geometrarum traduntur, ad quinque regulas reuocasset, earum quidem obseruationem satis inculcari non posse, fateretur. Sed addit: Nihilominus si, sepositis praecudiciis, dicenda sententia sit, ea laude spoliari non debent, quod viam prae ceteris omnibus maxime certam insisterunt ad veritatem adsequendam; ita negari non potest, quin in aliquos defectus lapsi sint, qui a fine quidem proposito eos non auerterunt, sed tamen per denia & incommodas viarum adspertates circumduxerunt; p. 345. Idque est, quod deinceps copiosius edisserit. Similia fere sunt, quae in geometrarum demonstrationibus desiderat IO. CLERICVS, *logic. part. III. c. XII. p. m. 21. seqq.* Sed hisce omnibus, HENR. CORN. AGRIPPAE, FRANC. BACONI DE VERVLAMIO, auctori *artis cogitandi*, & IO. CLERICO obuiam iuit, in *vindiciis mathematicarum*, prout dissertationem suam, Wittenbergae 1713 editam, inscripsit vir doctissimus, IO. FRID. WEIDLERVS. Addere his potuisset PET. DAN. HVETIVM, qui licet ipsemet in demonstratione sua *euangelica* methodo mathematica vtatur, in ipsa tamen *geometricarum definitionum aditu, densissimas occurrere tenebras*, pronuntiat; additque: *nam & ea definiuntur, quae nusquam sunt, nec fuerunt umquam, neque humana industria esse possunt; & ita definiuntur, vt nibilo plus intelligas.* Idque subiectis exemplis comprobat *p. m. 12. seqq.* Iungere etiam potuisset PET. POIRETVM, qui acrius, quam quisquam alius, in mathesin inuehitur. Cuius equidem licet inuisum multis nomen sit, nihil tamen obstat, quo minus interdum, quae cum veritate consentiant, dicat. Is vero cum

cum docuisset, nonnullas ex artibus & scientiis mathematicis ita comparatas esse, vt ad huius vitae commoda aliquid conferre videantur, tamen, inquit, si quae sine fructu sunt, ex iis eiicerentur; si reliqua, quae ad vsum faciunt, ad bilancem rerum solidarum, aeternitatis, amoris Dei & proximi, vitaeque hic inter humilitatem & abstinentiam ad beationis adoptionem transigendae, exigantur; si etiam experientia consultata, quinam reuera inde fructus inter mortales redundauerint, inspiciamus; fateri cogemur, hominum auaritiam, lasciuiam, superbiam, pompas, curiositatem, prodigalitatem, crudelitatem, proximi oppressionem, turbulentam atque inornatissimam vitam, homine, Dei opere & Christi discipulo & membro indignam, hinc si non exordium, instrumenta sane, nec non incrementa atque coronidem accepisse; adeoque hisce horridis fere monstris tantum, non autem Deo per omnes istas artes, libari; de eruditione solida, superficiali & falsa; §. LXIV. p. 340. Quae si de abusu istarum artium capiantur, verissima sunt; nec tamen inde sequetur, mathesin ipsam reiiciendam aut improbandam esse. Sunt vero nec omnes artes mathematicae eiusdem generis ac indolis; cum quaedam facilius ad vitia hominum alenda, augendaque trahi queant, quam aliae. Quaedam etiam ita comparatae sunt, vt vnice hominum stultitiae & superstitioni inserviant, vt astrologia iudiciaria, omnesque artes promanticae; de quibus tamen, speciatim astromantia, physiomantia, geomantia, & arithmetica Pythagorica, recte LEONH. CHRISTOPH. STURMIVS pronuntiat, eas malo genio patre, superstitione matre, & dissidentia in Deum obsecrante natas, temerario ausu locum inter mathematicas disciplinas sibi vindicare; in tractatu de natura & constitut. mathe-
seos, c. XIII. p. 341. Conferenda, quae

BYD. ISAGOGE.

de astrologia a me dicta sunt in thesib. de atheismo & superst. c. IX. §. IV. p. 711. seqq. vbi & historiam eius exhibui, & HIERON. SAVANOROLAM, IO. PICVM MIRANDVLANVM, aliosque, qui eius vanitatem demonstrarunt, laudaui. Sed ut ad PET. POIRETVM reuertamur, is de mathesi hoc porro addit: Neque hoc tantum, sed periculosissimis, ni caueatur, dispositionibus, imbuere solet animas intemperantius occupatas genius mathematicus. Inscie enim eas fatalismo, stupiditate siue insensibilitate spiritali, brutalismo, incredulitate & praesumptione ferme insanabili. Nam quando in pertractandis numeris, figuris & machinis suis, omnia vident ex se inuicem sequi, velut fataliter, non autem ex libertate; inde principiis & nexibus rerum quasi necessariis & fatalibus considerandis sic adsuescunt, vt e rerum, etiam spiritalium, natura & regimine libertatem prorsus eliminant, fatalemque in omnibus necessitatem adstruant, etiam in se ipsis, repugnante conscientia, & interno sensu (adeo insensibiles facti) immo & in ipso Deo, eo usque in notionem eius sufficientiae sine sensu impingentes; de erudit. solida, superfic. & falsa, lib. III. §. LXV. p. 341. Quae etsi iterum de abusu mathe-
seos, qui hominum culpa contingit, accipienda, adeoque ad ipsius mathe-
seos contemptum trahenda non sint; experientia tamen prohi-
dolor, quotidiana confirmantur, & exemplis comprobari possent, si opus esset. Est namque humanae mentis haecce indoles, vt alibi obseruatum, vt, si certis notionibus adsueuerit, easdem cum ad aliarum rerum considerationem accedit, statim exuere nequeat; hinc de iis notionibus, iis, quas iam antea infixas & radicatas habet, similes efformet. Infinitorum fere errorum haec est vera origo. Hinc itaque, qui notionem ex mathesi acceptas, inconsiderate ad res morales & theo-

Pp

theo-

theologicas transferunt, in his eundem nexum necessarium, quem in rebus mathematicis inveniunt, sibi deprehendere videntur; & ita tandem ad fatum aliquod ineluctabile, in Deum hominesque iniurium, non possunt non progredi. Denique & vir illustris CHRIST. THOMASIVS nonnulla circa mathesin monuit, partim ad abusum eius demonstrandum, partim ad certitudinem, quae vulgo iactatur, labefactandam, spectantia, in *causis circa praecognita iurisprudentialia c. XI. p. 149. seqq.* quae tamen sibi refutanda sumserunt IO. FRID. WEIDLERVS, in *apologia pro mathematicis, aduersus obiectiones viri celeberrimi, quae in miscellaneis Lipsiensibus exstat, tom. I. obs. XVII. p. 136. seqq.* & IO. PET. REVSCHIVS, in *indiciis certitudinis mathematicum*, Ienae 1718, 4.

Progrediendum nobis nunc vltius, & de mathesi singulisque eius partibus ita dicendum esset, vt earum historiam & fata, praecipuosque scriptores commemoraremus. Id vero, cum integri, & haud exigui voluminis res sit, fontes indicare suffecerit, ex quibus & historiam & praecipuorum simul scriptorum haurire notitiam licet. Primo itaque loco hic se nobis offert IOSEPH. BLANCANVS, cuius *chronologia mathematicorum*, addita eiusdem *explicationi locorum mathematicorum Aristotelis, ex vniuersis ipsius operibus collectorum*, Bononiae prodiit 1625 4. In ea ab orbe condito ad sua vsque tempora procedit. Hunc excipit GERH. IO. VOSSIVS, vir summus, qui cum de vniuersae philologiae & philosophiae historia praeclare meritis sit, tum maxime, quae de matheseos, singularumque eius partium fatis & auctoribus scitu digna sunt, exquisita diligentia, a primis initiis ad sua vsque tempora persequutus est, in *tribus de scientiis mathematicis libris;*

qui deinceps *operibus* eius iunctim editis, & quidem *tomo tertio* inserti, inter *quinque de artium & scientiarum natura ac constitutione libros*, tertium locum occupant. Cumque circa annum circiter quinquagesimum saeculi proxime elapsi subsistat, iungendus illi merito est IO. BAPT. RICCIOLVS, in opere astronomico, quod *almagestum* inscripsit, quippe in quo duplex exstat *chronicon astronomorum sine astrologorum, cosmographorum ac polyhistorum, qui astronomica, vel cosmographica, propius attigerunt*; quorum alterum secundum seriem temporum auctores praecipuos exhibet, alterum ordine alphabetico adcuratorem eorumdem notitiam suppeditat. Sequitur CLAVDIVS FRANC. MILLIET DE CHALES, cuius *cursus seu mundus mathematicus* tertium an. 1690 quatuor tomis in fol. Lugduni prodiit, in quorum primo, tractatus exstat proemialis, *de progressu matheseos & illustribus mathematicis*. Huncce quodammodo continuauit LEONH. CHRISTOPH. STURMIVS, in *tractatu de natura & constitutione matheseos &c.* qui Francofurti ad Viadrum an. 1706, 8. lucem adspexit. Cum enim dixisset, CL. FRANCISCVM MILLIET DE CHALES labore, celebriorum mathematicos recensendi, egregie defunctum, addit: *operae pretium itaque fore non dubitavi, si non tam eundem ad nostra vsque tempora continuarem, quod per loci conditionem, in quo dego, non licet, ad quem rarius, serius, ac difficilius pertingit librorum recens editorum notitia, quam selectum ei potius optimorum librorum, quotquot mihi innotuere, subiungerem; sect. I. c. I. §. XX. p. 27.* Luculenta est haecce STURMII commentatio, in qua diligenter praestantissimos scriptores, qui tum generatim mathesin tradiderunt, tum singulas eius partes explicarunt, recenset. Pater equidem eius IO. CHRISTOPH.

AMIVS dissertationem reliquit, de *iematis & mathematicis*, quae in *sophiae eius ecclesiasticae, siue exercituum academicarum tomo secundo* legi-

Sed in ea nec matheſeos, nec mathematicorum historiam tradit, sed tantumquam quendam matheſeos, eius partium exhibet, & vera ac genuina iemata a pseudo-mathematicis, cuius est astrologia iudiciaria, distinguere t. Denique & CHRIST. WOLFIUS commemorandus est, ob commentarium, quam inscripsit: *Kurzer Vnter- von den vornehmsten mathematischen* *iffen*, quae subiuncta conspicitur *denfangs-Grunden aller mathematischen* *nschafften*, quibuscum iterum 1717, *odiit*. Eadem haec commentatio, o quoque sermone, nonnullis mutata addita est eiusdem *elementorum matheſeos uniuersae tomo secundo*. Sed & ramma eius de incrementis, quae *res mathematicae intra vnus seculi ambitum e insignibus*, huius loci est. Atque quidem iungere porro licebit IO. L. BAIERI, theologi hodie in academia Altdorffina celeberrimi, de *matheſi in academiis & scholis Germaniae ioris introductione, schediaſma*; Altdorff 1704, 4. IO. GE. LIEBKNECHT *emata patrum ecclesiasticorum ex illis scriptis collecta*, Ienae 1705, 4. eius *Hassiam mathematicam*, Giesſae 1707 ERNH. GVALTH. MARPERGERI *rationem historico-mathematicam, de matheſeos*, Altdorff 1702, 4. IO. KREBSII *dissertationem, de originibus & antiquitatibus mathematicis*, Ienae 1702, 4. DAV. ALGOWERI *dissertationem de matheſi Sinica*, Helmſtadii, 4. & quae alia sunt eiusdem generis. Quod si haec nondum alicui sufficeret, is consulere etiam poterit DAN. MORHOFFII *polybistorem*, & quidem

tomi secundi librum quartum, qui *polybistorem mathematicum* sistit; GE. PASCHII *inuenta nou-antiqua*, c. VII. ubi de *inuenta physico-mathematico-mechanicis ex instituto* differit; & GOTTL. STOLLII *kurze Anleitung zur Historie der Gelahrtheit, part. I. c. VII. p. 384 seqq.*

Supereſt, vt, quod antea promissimus, paucis exſequamur, & de iis, qui matheſeos in theologia, ſpeciatim ſcripturae ſacrae explicatione, demonſtrare uſum, ſuarum duxerunt eſſe partium aliquid addamus. Cum enim theologiae cultorem inſtruamus, horum vel maxime nobis habenda eſt ratio. Generatim quidem illud praestiterunt PAVL. ROEBERVS, in *disputatione de matheſeos ſacrae definitione*, Wittebergae 1627 habita; SAM. REYHERVS, in *matheſi Moſaica, ſeu locis pentateuchi mathematicis, mathematice explicatis, cum adpendice aliorum locorum ſacrae ſcripturae mathematicorum*, Kiliae 1679, 4. GE. ALB. HAMBERGERVS, in *diff. de uſu matheſeos in theologia*, qui, cundo per omnes matheſeos partes, arithmetica, geometria, optica, aſtronomia &c. earundem in theologia uſum demonſtrat; HIERON. DICELIVS in *ſpicilegiis matheſeos ſacrae*; HENR. KLAVSINGIVS, theologus hodie Lipſienſis, in *diff. de matheſi ſacra*. Wittebergae 1707, 4. qui antea quoque, ſed eodem anno, *dissertationem de matheſi non ſacra, ſeu abuſu mathematicum in ſacris*, in lucem emiſerat. Vt ex iis, qui ſpeciatim quaedam argumenta ſacra ex matheſi illuſtranda ſibi ſumſerunt, nonnullos ſaltem attingamus, ſtructuram arcae Noae IO. BYTEO & MATTH. HOSTVS explicarunt, quorum commentationes *tomo ſexto criticorum ſacrorum*, p. 83. & 104. exſtant. His addendi IO. TEMPORARIUS, IACOBVS & LVDOVIC. CAPPELLI, ATH. KIRCHERVS, IO. LE PELLETIER, aliique, a me iam laudati

in *hiflor. ecclef. veter. teflam. tom. I. per. I. fect. II. p. 175.* Atque horum eo magis laudanda eft induftria, quo certius argumentum homines profani in arca Noachi fibi inueniffe videntur, quo probent, *Ætæ* & incredibilia in fcriptura fâcra narrari. Nec defuerunt, qui in tabernaculo Moifaico, & templo Hierofolymitano, ex principiis geometricis & architectonicis delineando, induftriam fuam, ftudiumque collocarunt; in illo quidem BENED. ARIAS Montanus, *lib. V. antiquitatum facrarum*, quae *tom. VII. criticorum anglicanorum* exftant, in hoc autem LVD. CAPPELLVS, in *triplici templi Hierofolymitani delineatione*, quae BRIANI WALTONI *adparstui biblico* inferta eft *p. 120. feqq.* & LEONH. CHRISTOPH. STURMIVS, in *fiagrapbia templi Hierofolymitani*; ne quid nunc de IO. BAPT. VILLALPANDO, HIERON. PRADO, CAMPEGIO VITRINGA, HENR. HORCHIO, aliisque dicam, qui in defcribendo tem-

plo Ezechielis, ingenii vires periclitati funt. Cum porro labrum illud aeneum in templo Salomoneo nonnullis aliquid negotii facefferet, profanis quibusdam *Ætæ* in eo reprehendentibus, fuæque inde impietatis aliquod quaerentibus praefidium; horum rurfus ex principiis mathematicis irritos alii reddidere conatus; idque peculiaribus differtationibus egerunt HENR. KLAUSINGIVS atque LEONH. CHRISTOPH. STURMIVS, quibus & iungendus SAM. REYHERVS in *mathefi Moifaica*, *p. 715.* & GE. ALB. HAMBERGERVS de *vfû mathefeos in theologia*, §. XX. Si ad fingulas mathefeos partes defcendere animus effer, cum primis de chronologia & geographia, praefertim fâcra, ampliffimus difcerendi fe aperiret campus; fed cum de vtraque iam fupra dictum fit, cum de hiftoria verba faceremus, nunc nihil addimus, fed hic pedem figimus.



ISAGOGES
HISTORICO-THEOLOGICAE
LIBER POSTERIOR
SIVE
PARS SPECIALIS
HVIVSQVE
SECTIO PRIOR
THEOLOGIAM THETICAM, SYMBOLICAM,
PATRISTICAM, MORALEM ET IVRISPRVDENTIAM
ECCLESIASTICAM EXHIBENS.
LIBRI POSTERIORIS
CAPVT PRIMVM
DE
THEOLOGIA THETICA SEV DOGMATICA.

Σύνοψις.

Theologiae theticae seu dogmaticae nomine quid nobis veniat? §. I.
In exotericam seu catechetica, & acroamaticam seu systematicam dispesci solet; utraque hic in censum venit; §. II.
Systematicae theologiae origo perperam ex veteri testamento repetitur; §. III.
Christus quoque systematica methodo vsus non est; §. IV.
Licet apostoli rudiores in primis doctrinae sacrae fundamentis instruxerint; libellos tamen catecheticos, aut systemata theologica non reliquerunt; nec symbolum apostolicum pro compendio theologico reputandum; §. V.
De saeculi primi, secundi, tertii scriptis quibusdam, quae ad theologiam systematicam referri solent; §. VI.
An, & quousque, saeculo quarto, quintove ad hanc theologiae partem quaedam facta sit accessio? §. VII.
Saeculo sexto per philosophiam Aristotelicam via ad theologiam systematicam munita est; saeculo autem octavo in ecclesia orientali Ioan. Damascenus aliquod eius specimen dedit; §. VIII.
Quo pacto tandem in ecclesia occidentali cum scholastica, systematica theologia emerferit? §. IX.
Tres scholasticorum aetates, totidemque ad eo theologiae systematicae apud eos interualla; §. X.
Catechetica theologia sub scholasticorum regno plane neglecta; §. XI.
Per beatum Martinum Lutherum, cum ecclesiae emendatione, restituta, & hinc diligentius culta; §. XII.
Systematica autem a scholasticorum vitiis repurgata; §. XIII.
Varia tamen eius in ecclesia nostra fuisse fata; §. XIV.
Ratio eius in ecclesia romana, & apud alios a nobis dissentientes; §. XV.

P p 3

Propter

Propter incommoda atque abusum non statim vsus theologiae systematicae reiiciendus est; §. XVI.

Diuersae theologiae theticae seu dogmaticae tractandi methodi; §. XVII.

Quaenam ab iis, qui eam recte docere cupiunt, obseruanda sint? §. XVIII.

Item ab iis, qui in ea rite proficere cupiunt? §. XIX.

§. I.

Theologiae theticae seu dogmaticae nomine eam intelligimus theologiae partem, quae dogmata, ex scriptura sacra hausta, eaque creditu ad salutem necessaria, apteque inter se connexa, perspicue explicat, & solide demonstrat.*

* Vna equidem eademque est doctrina de iis, quae cognitu ad salutem sunt necessaria, quae ex scriptura sacra hauritur, & theologia vocari solet; pro diuersa tamen illam tractandi ratione diuersas sortitur denominationes. De ipso enim scripturae sensu cum sumus solliciti, eiusque ordini insistentes, inde, quae nos ad salutem erudire queant, accipimus, theologia inde oritur exegetica; si, quae ad fidem spectant, inde colligamus, & in vnum velut coire iubeamus corpus, theologia vocatur thetica seu dogmatica; si eadem ratione inde eruamus, quae vitam moresque formare apta sunt, moralis adpellatur; si dogmata fidei simul contra dissentientium. insultus defendantur, & propugnentur, polemica, seu elenctica, & sic porro. Illustrari haec quodammodo ex iis possunt, quae FRANC. BACON DE VERVLAMIO tradit, de dignitate & augmentis scientiarum, lib. IX. c. I. §. III. p. 494. Cum enim docuisset, duplicem esse scripturam interpretandi modum methodicum, & solutum, addit: Etenim latitantes isti diuini, qui aquis illis ex puteis Iacobi, in infinitum praestant, similibus fere hauriuntur & exhibentur modis, quibus aquae naturales ex puteis solent. Hae siquidem aut sub primum haustum in cisternas recipiuntur, vnde per tubos complures ad vsum commode deduci possunt; aut statim in vasa infunduntur, subinde prout opus

est, vtendae. Atque modus ille prior, methodicus, theologiam nobis tandem peperit scholasticam, per quam doctrina theologica in artem, tanquam in cisternam, collecta est, atque inde axiomatum & propositionum rituali, in omnes partes sunt distributi. Cur haecce, de qua agendum nobis est, theologiae pars thetica seu positiua dicatur, nemini obscurum esse potest. Romanenses a positiua theologia scholasticam distinguunt; & in vtriusque explicando discrimine operosi sunt. PET. ANNATVS, in methodici ad positiuam theologiam adparatus libro primo, in eo totus est, vt positiuae & scholasticae theologiae discrimen, pariter ac vtriusque naturam, exponat. HONORIUS DE SANCTA MARIA theologiam in positiuam, scholasticam & mysticam dispescit; easque inter licet, qua rem ipsam, nullum intercedat discrimen, ita tamen differre, putat, quod positiua nitatur tantum scriptura sacra, & traditione conciliorum atque patrum; scholastica humanae mentis his addat ratiocinia, & quae philosophia, aliaeque scientiae suppeditant; mystica autem speciatim de vita spiritali praecipiat, secundum tres status, incipientium, proficientium & perfectorum; in considerationibus super regulis & vsu artis criticae &c. quas lingua gallica edidit, diff. I. artic. IV. p. 60. LVD. ELLIES DV PIN de hocce theologiae positiuae & scholasticae discrimine ita distinxit,

, vt illud valde extenuet, immo nultandem agnoscere videatur; in *methodo studii theolog. c. II. p. 25.* Cum o theologia thetica circa dogmata etur, haud insolens est, vt etiam *dogmatica* adpellitetur. Per *dogmata* vero inimus, quae in scriptura sacra vt *cre-*ta proponuntur; quaeue in strictiori ab agendis distinguuntur, quippe theologia moralis sibi vindicat. *Se-* hic exemplum veterum, qui voce *his* eadem ratione vtebantur. Conrum enim decreta, quae circa credentrabantur, *dogmata* vocare solebant; item, quae de agendis praecipiebant, *res*. Legenda, quae hac de re obserGERHARDVS VAN MASTRICHT, *loria iuris ecclesiastici, p. 10. 11.* Dogvero intelligimus ex scriptura sacra

hausta. Non enim de naturali theologia nobis sermo est, sed de reuelata; licet interdum vtrique in compendiis ac systematibus theologicis tractari soleat. Partium ista, quam commemorauimus, conexio, systematicae speciatim theologiae ita propria est, vt ab ea separari nequeat; vt deinceps dicemus. Explicare tandem ac demonstrare dogmata, praecipuum est in theologia thetica, & velut caput caussae. Diuersa tamen ratione probatio, seu demonstratio, ista est instituenta, pro scopi, quem nobis constitutum habemus, itemque pro ingeniorum, quae erudimus, diuersitate. Commoda hic equidem se nobis offerret occasio, de apodixi biblica commentandi, nisi in sequentibus de ea verba facere, animus esset.

§. II. Solet alias, si modum methodumque tractandi spectes, theologia *xotericam* & *acroamaticam* dispesci; quemadmodum quoque haec *syntactica*, illa autem *catechetica* adpellitur. Cumque haec non minus necessaria sit, quam illa, vtriusque merito a nobis habebitur ratio. *

* Quando igitur theologia, vocibus philosophia Aristotelica repetitis, in *ricam* & *acroamaticam* dispescitur, ita hoc capiendum, ac si, qua rem, discrimen aliquod intercedat, aut illi ob dignitatem vel vtilitatem sit erenda. Vtrique enim, si recte se at, verbum diuinum, at diuersa modo, proponit; exotericaque non min-necessaria est, quam acroamatica, o interdum plus vtilitatis atque com-adfert; licet hac quoque, cum veriliuina adcuratius demonstranda, & ra dissentientium insultus defendent, carere nequeamus. Exotericam recte *catechetica*, voce iam in ecclesia recepta, posse adpellitari, nedubitauerit. Videturque verbum in *act. XVIII, 25.* ita accipi, vt *priligionis christianae elementa seu rusa vna voce tradere*, significet. A-

pollus enim *καταρχή* dicitur *τὴν ἑξῆς νομῆν*, hoc est, primis christianae religionis elementis imbutus, cum Aquila & Priscilla *ἀνελθόντες* adcuratius deinceps viam domini illi exposuerint. Haec iam a me obseruata sunt in *institur. theol. dogmat. lib. I. c. I. ad §. LII. p. 90.* Addenda, quae de catechismi definitione & requisitis recte monet IAC. LENFANT, in *discursu de catechismis* gallicana lingua scripto, & eiusdem *innocentiae catechismi Heidelbergensis demonstratae* subiuncto, *p. 87. & 88.* Acroamatica theologia, vt diximus, *systematicae* etiam nomine venit. Idque licet generatim de omnibus compendiis, adcuratiori methodo conscriptis, adhiberi queat; subinde tamen speciatim de istis rerum theologicarum commentariis, in quibus cuncta fufius, & magno adparatu, edisseruntur, & non tantum doctrinae sacrae veritas adstruitur, sed

fed & dissentientium errores refutantur, vrfurpatur. Duo autem cum primis requiruntur, vt tractatio quaedam systematicae theologiae nomen promereatur, primo, vt omnia cognitu ad salutem necessaria plene; deinde & iusto ordine, & apta quadam connexione, exhibeat; neque exhibeat modo, fed & explicet, probet, atque confirmet. Quae obferuatio nobis

§. III. Qui systematicae theologiae originem in veteri testamento quaerunt, non minus falluntur, quam, qui eam omnino ex ipfo paradiso excelsunt. Hoc ipfo autem non negatur, exstitisse omni tempore viros pios atque sanctos, qui praecipua sacrae doctrinae capita aliis tradiderint, eaque diligenter inculcauerint. *

* De theologia paradisiaca & Adami passim videas tractationem institui: legique inter alios meretur IO. OWENVS in *theologumenis*, siue *de natura, ortu, progressu & studio verae theologiae*, lib. I. c. IV. p. 15. seqq. Locos communes theologiae paradisiacae, seu integri systematis delineationem exhibet ABR. CALOVIVS, in *isagoge ad theologiam*, p. m. 50. seqq. Nec tamen viri isti docti hoc sibi volunt, ac si primi parentes systema aliquod theologicum aut habuerint, aut habere potuerint; sed capita tantum doctrinae sacrae, quae istis cognita fuisse, ex sacram litterarum monumentis quodammodo colligitur, indicare, aut methodo hodie recepta, ordinis causa disponere voluerunt. De libris, qui Adamo, aliisque patriarchis, tribuuntur, quos inter nonnulli systemata quoque theologica sibi inuenisse visi sunt, eo minus quidquam addendum puto, quo certius est, eos inter figmenta vana, inaniaque commenta, referendos esse. Si quis vero, quae vulgo de iis traduntur, scire aueat, PET. LAMBECIVM adeat, in *prodrómo hist. litter.* IO. ANDR. SCHMIDIVM, in *pseudo-testamento veteri*, SCIP. SGAMBATVM, in *archiuis veteris testamenti*, IO. ALB. FABRICIVM, in *codice pseudepigrapho vet. test.* similesque

deinceps in vera theologiae systematicae origine inuestiganda proderit. Acroamatica haecce atque systematica theologia etiam *thetica* vocari solet; nec tamen quidquam obstat, quo minus hocce, vt & *dogmaticae* theologiae nomine, tum catechetica, tum systematica, complectamur.

scriptores. Ipsemet etiam de iis verbis feci, in *histor. eccles. vet. testam. tom. I. per. I. sess. I. ad §. XXVII. p. 136.* alibique. Ad Mosen, ceterosque scriptores sacros quod attinet, eos scribendi methodum, quae eo, quo vixerunt, tempore, usitata fuit, sequutos, omnes norunt. Systematica methodus vt ignota eis fuit, ita nec eadem vsi sunt, nec vti potuerunt; immo nec, vt vterentur, necesse fuit. Sed & postea in gente iudaica methodi huius vestigia frustra quaesieris; donec tandem saeculo post Christum natum duodecimo MOSES MAIMONIDES, quaecunque vero Israelitae ad vitam aeternam consequendam necessaria forent, ad tredecim articulos, seu, vt ipse vocat, *radices* reuocando, primum eiusmodi tractationis specimen dedisse, visus est. Quem admodum vero in hisce articulis nondum id, quod verum systema constituit, deprehendere licet; ita non desunt etiam, qui MAIMONIDI hanc palmam dubiam reddere adnituntur, adferentes, non tamen in *mischna* & *gemara*, certos doctrinae iudaicae articulos occurrere, sed iam ante Maimonidem R. ABRAHAMVM BEN DIOR, in libro *מאמרי רבא* dicto, de articulis fidei more philosophico, atque de rebus ad animam eiusque creationem & separationem per-

tribus egisse, vt R. SCHABTAI
r, in שפתי שנים fol. 7. At haec
a obfistere, quo minus gloria, quam
IMONIDI tribuunt, illibata ei ma-
me iam obferuat in *introduc-ti-*
hiflor. philof. Ebr. ad §. XXXII. p.
confulere etiam hac de re iuuabit
VED. CARPZOVIUM, in *disput. de*
s fidei iudaicae, quae inter *disputa-*
tus academicas, iunctim editas,
c. I. thef. IV. p. 472. feqq. MAIMO-

NIDIS exemplum deinceps alii in gente iu-
daica fequuti funt, de quibus a me dictum
in *introductione ad hiflor. philof. Ebr.* ad
§. XXXII. p. 171. Iungendus LAVR. ODHE-
LIVS, in *synagoga bifronte*, p. 59. itemque
IAC. FRID. REIMANNVS, in *dem Ver-*
fuch einer Einleitung in die hiflorie der the-
ologie insgemeine, und der iudifchen the-
ologie ins befondere, lib I. c. V. vbi hiftoriam
theologiae theticae apud iudaeos ex insti-
tuto exhibet.

§. IV. Chriflum, feruatorem noftrum optimum, docendi rationem,
more vfitatam, fequutum, conftat. Systematica vero methodo vfus
ft, quae paucis tantum philofophis ea aetate vfurpabatur, nec ad eum,
fibi propositum habebat, fcopum, erat neceffaria. *

Seruatorem noftrum optimum po-
pariter ac difcipulos fuos viua vo-
liuiffe, faepiusque parabolis vfum,
m fugit. Haec namque docendi
ntiquiffimis iam temporibus apud
s populos vfitata erat; quod plu-
comprobat PET. DAN. HVETIVS,
ine fabularum Romanenf. p. m. 23.
Interdum tamen absque parabolis
re libero, nec methodi legibus ad-
, quae fcitu ad salutem neceffaria
ropofuit. Nihil in his, quod me-
m systematicam redoleat. Ad ru-
n autem captum dum fermones fu-
emperauit; hoc quidem intuitu di-
eft, quod catechetae munere fun-
t. Inter catechumenos locum oc-
e feruatorem nonnulli ex *Luc. II,*

46. concludunt. Methodum enim do-
cendi per quaestiones & refponfiones ca-
techese esse propriam, quae & iam tum
apud Iudaeos vfitata fuerit, cuius etiam
egregium exftet exemplum *Matth. XVI,*
13. feqq. Ita IAC. LENFANT, in *discur-*
fu de catechismis, p. 92. Licet vero me-
thodus ista docendi per quaestiones &
refponfiones institutioni catecheticae per-
quam fit adcommodata; non tamen ei-
dem ita propria est, vt non in fublimio-
ribus quoque doctrinae sacrae capitibus
adhiberi queat; cuiusmodi ea fuiffe, super
quibus cum Iudaeorum magiftris Iesus
puer difceptauit, admodum est verofimile;
liquidem *omnes eum audientes propter in-*
telligentiam, & refponfiones eius obftupue-
runt, Luc. II. 49.

§. V. Quin apostoli in rudioribus informandis summum ftudium ac-
entiam collocauerint, & in iis, quae fcitu ad salutem neceffaria erant,
onendis, omnium sese attemperauerint ingeniis, dubitare non licet.
llos autem eos conscripisse catecheticos, aut systemata theologica, pro-
nequit. * Fallunturque magnopere, qui symbolum, quod vocatur,
olicum, pro compendio quodam aut theologico, aut catechetico, ab
apostolis condito, venditant. **

* Quod diximus apostolos in rudi-
s informandis omnem adhibuisse di-
BYD. ISAGOGE.

ligentiam, suamque ingeniis singulorum
attemperasse doctrinam, adeoque metho-
Q q do

do catechetica vfos, res quidem ipsa satis docet; idem tamen confirmat Paulus ad Corinthios scribens: γάλα ὑμῶν ἐπὶ τὴν στήν, *I. Cor. III, 2.* Quod de catechificatione recte explicat CLEMENS Alexandrinus:

κατήχησα ὑμᾶς ἐν χριστῷ ἀπλῶς καὶ ἁλθῶν καὶ ἐντο-
φῶν τροφῇ τῇ πνευματικῇ. *Catechizavi vos, hoc est, per auditum in Christo institui, simplici & per se naturali alimento spiritu-
ali; lib. I. paedagog. c. VI. p. 98. add. & lib. V. Strom. p. 579.* Summam porro quamdam doctrinae catecheticae apostolus exhibet *Ebr. VI, 1.* postquam in antecedentibus discrimen aliquod inter eos, qui instituendi sunt in doctrina veritatis, constituerat, aliosque νεπίους adhuc esse, docuerat, quibus lac propinandum, seu τὰ τοιχῆα τῆς κερχῆς τῶν λογίων τῷ θεῷ inculcanda essent; alios autem τελέους, quibus τερὰ τροφῇ debeatur. Neque tamen in hisce verbis compendium aliquod catecheti- cum, aut omnino systema theologicum quaerendum, quod nonnulli faciunt; sed summa tantum quaedam capita Paulus indicat, quorum notitia rudiores, qui viua voce informabantur, imbui necesse erat. Sunt qui ex verbis istis argumen- tum capiunt, quo probent, Paulum non esse auctorem epistolae ad Ebraeos, quos inter & IO. CALVINVS nomen suum professus est; quoniam catechetica institutio post apostolorum demum tempora exorta sit. Sed quam friuolum hoc sit, immo aperte falsum, nemo non intelligit, & ex instituto ostendit FRID. SPANHEMIVS, *de auctore epistolae ad Ebraeos, part. III. c. VI. tom. II. oper. p. 262. seqq.* Atque ita quidem constat, apostolos, dum viua voce alios erudiuerunt, si cum rudioribus illis res esset, catechetica quadam institutione vfos. At compendia catechetica, similiaque eos composuisse scripta, inde colligere non licet. Non desunt equidem, qui per ὑποτύπωση ὑγιαίνοντων λόγων, quam Paulus Timotheo suo *II. Tim. I, 13.* com-

mendat, breuem ac rudem designationem, seu formulam quamdam ac sciagraphiam intelligunt, quam ex praescripto apostoli in conspectu habuerit, cuiusque ductum in docendo sequutus sit Timotheus. Verum cum etiam typum quemdam, seu summam doctrinae, quam quis animo comprehendit, vox haecce denotare queat; infirmo nituntur fundamento, qui de formula quadam litteris consignata eam accipiunt. H. GROTIVS ὑποτύπωση per exemplar exponit, additque: *scd & intellige exemplar in animo fixum, quod idem Platonici vocant,* ad *b. l.* Legenda quae de ὑποτύπωση illa Pauli HERM. WITSIVS dissevit, *miscellan. sacr. tom. II. exercitat. XVI. p. 561.* & quae ipsemet monui, in *institutionibus theologiae dogmaticae lib. I. c. I. ad §. LII. p. 91.* In scriptis euangelistarum & apostolorum, quae in sacro noui testamenti codice exstant, nihil occurrere, quod speciem compendii cuiusdam aut systematis theologici referat, ipsa illorum inspectio docet. Licet enim Paulus, alique apostoli, in epistolis suis dogmata tractent; ea tamen tantum attingunt, quorum explicationem aut status ecclesiarum ad quas scribebant, aut controuersiarum, quae eo tempore agitabantur, ratio postulabat: multo minus ordinem nexumque systematicum obseruant; quod nec in epistolis fieri solet. Miror itaque aliud quid sibi persuasisse IO. HENR. HOTTINGERVM, dum originem theologiae systematicae ab apostolis arcessere non dubitat. *Sive enim integras, inquit, expendamus, tum reliquorum apostolorum, tum cum primis Pauli epistolas, siue enarrationem certorum religionis capitum, dubitare non possumus, compendia catechetica, hypothypotheses, adeoque methodum systematicam, ne infantiae quidem christianae ecclesiae fuisse ignotam, mutuatae quippe & transsumptam ex synagoga iudaica, quae & legis & praeceptorum eius habebat summas, compen-*

compendia, explicationes; biblioth. quadripart. lib. III. c. II. p. 371. Quae, quo loco sint habenda, ex haecenus dictis diiudicare licebit.

** Cum symbolum, quod vocatur, apostolicum, nec omnia doctrinae sacrae capita, nec ea rite inter se connexa, contineat, multo minus ea in illo aut explicentur aut probentur; manifestum, quod pro compendio quodam aut catechetico, aut theologico, reputari nequeat. Accedit, quod nec ab apostolis ipsis confectum sit, sed successu temporis ex formula baptismali, variis accessionibus aucta, enatum videatur. Plura nunc non addimus, cum capite sequenti de eo ex instituto agere sit animus. Rectius forte hic locum inueniret *liber didascaliarum*, veteribus quibusdam memoratus, qui apostolis tribuitur, si modo & iste ab apostolis profectus esset. Mentionem eius facit EUSEBIUS, qui *lib. III. histor. eccles. c. XXV.* libros noui testamenti recensens, inter scripta spuria refert τῶν ἐποστόλων τὰς λεγόμενας διδασκὰς, hoc est, RUFFINO interprete, *doctrinam apostolorum*. Non sinatione enim RUFFINVS singularem numerum adhibuisse videtur, siquidem & ATHANASIUS, vel quisquis libri istius auctor est, τὰ ἐντιλεγεμένα apostolorum scripta recensens, eorundem etiam διδασκὰν commemorat; in *synopsi scripturae tom. II. oper. p. m. 134.* & in *fragmento epistolae festalis tom. II. oper. p. m. 38.* eandem inter libros refert, non quidem *canone probatos, sed veterum auctoritate, illis, qui pietatis elementis imbucendi essent, (προσερχομένοις καὶ βυλομένοις κατηχηθῆναι τὸν τῆς ἐνσεβείας λόγον) propositos.* Nihil tamen obstat, quo minus dicamus, plures olim sub hocce διδασκῆς aut διδασκαλίας τῶν ἐποστόλων nomine exstitisse libros, idque significasse EUSEBIUM. Quod & res ipsa comprobat, cum plures passim *doctrinae* eiusmodi seu διδασκαλίας apostolorum laudentur. Sitne autem διδασκῆς seu *doctri-*

na apostolorum, ATHANASIO memorata, eadem cum *constitutionibus apostolicis*, quarum collectio CLEMENTI Romano tribuitur, quod nonnulli adfirmant, alii abnuunt, disputat THO. ITTIGIVS in *dissertatione de pseudepigraphis Christi, Mariae & apostolorum, c. IX. §. III. seq. p. 153.* Atque ipse quidem rem omnem in medio relinquit, tandemque recte concludit: *Sive autem doctrina apostolorum cum constitutionibus eadem, siue ab his diuersa fuerit, illud tamen certum est, librum illum ab ipsis apostolis scriptum non fuisse, cum ab Eusebio inter ὁδοῖν, ab Athanasio inter ἐντιλεγεμένα numeretur.* Mea ita fert sententia, διδασκὰν aut si mauis, διδασκὰς apostolorum, a *constitutionibus* diuersas equidem fuisse, sed in his nonnulla ex illis fuisse deriuata. Ita & IO. ALB. FABRICIVS: *Pleraque huius commatis scripta utrumque congesta videntur in libros διατάξεων. siue constitutionum apostolicarum, quia reliquiae διδασκῆς, quae adhuc exstant in variis bibliothecis, cum constitutionum opere collatae, hanc sententiam confirmant.* Talis est Clementis διδασκαλία, quae paucis foliis constans occurrit in bibliotheca augustissimae imperatoris; διδασκαλία Hippolyti, quae in eadem caesarea, & Oxonii in Bodleiana exstat, & in pluribus congruit cum octauo *constitutionum libro* &c. in *codice apocrypho noui testamenti, part. II. p. 811.* Quod si quaeras, vnde itaque διδασκῆς istae atque διδασκαλίας apostolis tributae, exortae sint? respondet IO. PEARSONIVS, cum vox διδασκῆς & διδασκαλίας de Christi & apostolorum doctrina in scriptis noui testamenti saepius occurrat; haereticos quosdam, & male feriatos homines διδασκῆς eiusmodi & διδασκαλίας, quasi ab apostolis scriptas, vel viris apostolicis dictatas, & ab his sub apostolorum nomine exaratas, & ecclesiae commendatas, commentos esse; in *vinclis epistol. Ignat. c. IV. p. 60.* Et huius generis esse videtur διδασκαλίας, quae apo-

stolis tribuitur apud Coptos, & canonibus 38 constat; quorum argumenta edidit IOBVS LVDOLPHVS, in *commentario ad historiam aethiopicam* p. 334. seqq. & cuius mentio iniicitur in *confessione* Claudii regis Aethiopiae apud eundem LV-

DOLPHVM, p. 236. De *διδαχῇ* seu *διδασκαλίᾳ*, quae olim sub Barnabae nomine existit, vid. THO. ITTIGIVS, in *dissertat. de patribus apostol.* eiusdem *biblioth. patr. apostolicor.* praemissa, §. LII. p. 171.

§. VI. Inter saeculi apostolici scriptores refertur HERMAS, cuius exstat liber, *pastor*, inscriptus; in quo religionis christianae institutiones contineri, nonnulli sibi, sed perperam, persuasere. * Qui autem secundo saeculo floruerunt ecclesiae doctores, dum ab ethnicorum calumniis religionem christianam strenue vindicarunt, varia simul doctrinae sacrae capita, prout occasio ferebat, explicarunt. Nec tamen in his quoque systematicae methodi deprehendere licet vestigia. ** Idemque de patrum tertii saeculi monumentis censendum, nisi quod ORIGENES in libris *περί ἀρχῶν* eiusmodi quid in mente habuisse credatur. ***

* HERMAS, perperam nonnullis HERMES dictus, idem a quibusdam esse creditur, cuius Paulus *Rom. XVI, 14.* mentionem iniicit. Quidquid huius sit, opus, quod sub eius nomine hodie exstat, in tres libros diuisum est, quorum primus, quatuor visiones continens, *ecclesiae* nomine gaudet, secundus, duodecim mandata comprehendens, *pastor* inscribitur, tertius autem a decem similitudinibus, quas complectitur, *similitudinum* voce insignitur. Subinde tamen totum hocce HERMAE opus, *pastoris* nomine venit, quin immo ipse HERMAS a quibusdam *pastor* salutatur. Prima religionis christianae in eo contineri fundamenta, nonnullos credere, non miror, cum facile in eam illos inducere sententiam potuerit EVSEBIUS, quippe qui, cum dixisset, hunc librum a nonnullis in dubium vocatum, nec inter libros receptae auctoritatis posse censerī, addit: *ὅφ' ἔτιγον δ' ἀποκαύτηται δις μάλιστα δὴ τοιούτους ἀποργαγίης, κίηται* ab aliis vero maxime necessarius iudicatur, iis praesertim, qui primis religionis nostrae elementis instituendi sunt. Vnde etiam, ita pergit, in ecclesiis cum publice legi comperimus, & quosdam ex vetustissimis scriptoribus

ipsum testimonio usos fuisse; *hisor. eccles. lib. III. c. III.* Sed si vel maxime concederemus, necessarium hunc librum esse, iis praesertim, qui primis religionis christianae elementis instituuntur, quod adferit EVSEBIUS; inde tamen non sequitur, ut elementa doctrinae christianae, eiusque capita omnia contineat. Certe non continere, licet hinc inde nonnulla inspersa sint, e. g. de *fide in unum Deum*, *lib. I. mandato I.* sed pleraque ad mores formandos comparata esse, idque sine ordine systematico; & res ipsa, & analysis libri docet, quam exhibet NICOLAUS LE NOVRRY, in *adparatu ad bibliothecam maximam patrum*, *dissert. IV. artic. I. p. 47.* Magnae ceteroquin hunc librum in ecclesia fuisse auctoritatis, constat. IRENAEVS namque sub *scripturae* nomine eum adlegat, *lib. IV. c. XXXVII.* CLEMENS Alexandrinus virtutem Hermae in reuelatione *θεῶς*, seu *diuinc*, loquutam, introducit, *lib. I. Strom. p. m. 356.* ORIGENES, huncce Hermae librum diuinitus inspiratum, censuit, *explanat. in epist. ad Rom. lib. X.* ATHANASIVS eundem tanquam vtilissimum commendat, de *incarnatione verbi*, p. 55. In ecclesiis nonnullis

lis eum publice lectum, testatur EUSEBIUS, *hist. eccles. lib. III. c. III.* Canonicis tamen libris non fuisse adnumeratum, sed tantum ecclesiasticis & apocryphis, idem EUSEBIUS nos conducet; *hist. eccles. lib. III. c. XXV.* atque ATHANASIVS confirmat de *decret. synodi Nic. p. 266.* Hisce ex recentioribus eousque adstipulatur IO. BAPT. COTELERIVS, ut non quidem pro canonico, sed ecclesiastico, eoque genuino & melioris notae, illum venditet; in *iudicio*, eidem praemisso, *tom. I. bibliothec. patrum apostolic. p. 73.* Quaedam tamen non prius probanda hocce in libro occurrere, aliis observatum est; conf. ANDR. RIVETVS, *critic. sac. lib. I. c. XII. p. 172 seqq.* Veterum de eo testimonia refert IO. PEARSONIVS, in *iudiciis epistolarum Ignatii part. I. c. III. p. 274.* add. THO. ITTIGIVS, in *dissertatione de patribus apostolicis*, eiusdem *bibliothec. patrum apostolicorum* praemissa, §. *LV. seqq. p. 184. seqq.* itemque IO. ALB. FABRICIVS, in *codice apocrypho noui testam. p. 966. seqq.*

** Circa initium saeculi secundi IGNATIVS vixit, in cuius *epistol. ad Magnesianos*, qui specimen aliquod systematis theologici sibi inuenisse videntur, inagnopere, ut ego quidem existimo, falluntur. In ea enim id vir sanctissimus agit, ut ad obsequium episcopo praebendum, ad iudaicas superstitiones fugiendas, ad virtutes christiano homine dignas consecandas, Magnesianos adhortetur; dogmatum autem quorundam tantum *ὡς ἐν παρῶν* mentionem iniicit. Qui apologias pro christianis scripserunt, IUSTINVS martyr, ATHENAGORAS, reliqui, subinde equidem dogmata quaedam theologiae christianae attingunt, ut ea a calumniis gentilium vindicent, nec ea tamen id faciunt ratione, ut hae illorum commentationes pro compendio aut systema-

tibus theologicis reputari queant. IUSTINI porro martyris *expositionem fidei*, ad quam nonnulli itidem prouocant, inter scripta spuria referendam esse, constat. Non vero praetermittendus hic nobis est THEOPHILVS Antiochenus, quippe quem omnino inter istius generis scriptores, de quibus nobis sermo est, locum occupare, nonnulli sibi persuadent. Huius extant *tres libri ad Autolycum*, qui cum vulgo nulla alia inscriptione gaudeant, in codice tamen regio Parisiensi hanc prae se ferunt: *περὶ τῆς τῶν Χριστιανῶν πίστεως de fide christianorum*, vel ut plenius eandem ex eodem codice exhibet NICOLAVS LE NOVRRY; *Theophili, patriarchae sexti Antiocheni, ad Autolycum graecum, de christianorum fide, & quod diuina eloquia nostra antiquiora sint & veriora aegyptiis ac graecis, atque omnibus aliis scriptoribus*; in *apparatu ad bibliothecam maximam patrum, dissert. IV. c. II. §. IV. p. 506.* Haecce tamen inscriptio, ut idem obseruat, non alium auctorem habere videtur, quam librarium amanuensum, qui idem argumentum libri latius exprimere voluit. Quod si recte fecisset, dubium non esset, quin liber hicce christianae doctrinae institutiones complecteretur. Confirmare idem videtur EUSEBIUS, quando huncce librum *τρία τὰ περὶ Ἀυτολύκων τοῦ ἁγίου συγγράμματα* vocat, hoc est, interprete HENR. VALESIO, *tres ad Autolycum libros institutionem fidei continentes*; *hist. eccles. lib. IV. c. XXIV.* Qui autem ipsum huncce librum adcurate inspexerit, fatebitur, compendium aut systema doctrinae christianae eum censer non posse; cum praecipuus eius scopus sit, refutare gentiles. Primo equidem libro de Deo, eiusque essentia & attributis, nonnulla differit, & resurrectionem mortuorum exemplis, quae nec ethnici negare audebant, comprobare adnititur; secundo autem ex ipsis scriptorum eth-

nicorum monumentis ostendit, falsum, vanam, ridiculam esse illorum religionem; tertio denique id agit, ut probet, scriptores ethnicos, poëtas, historicos, philosophos, vana & falsa multa, atque inepta de diis & de moribus tradidisse; historiam contra Mosis omnium esse verissimam atque antiquissimam. Atque vltimum hocce ut euincat, historiam quamdam chronologicam a mundi ortu, ad sua vsque tempora pertexit. Quae ratio quoque est, cur LACTANTIVS hocce THEOPHILI opus *librum de temporibus* adpellitet, *lib. I. institut. diuin. c. XXIII.* quia nimirum praecipua eius pars, chronologicis rebus explicandis, insumitur. Conferendus NIC. LE NOVRRY, in *adparatu adbiblioth. maximam patrum*, *dissertat. IV. c. II. §. IV. p. 506.* Atque hocce LACTANTI loco permotus GERH. IO. VOSSIVS, Theophilum nostrum inter historicos graecos refert, *propter tertium ad Autolycum librum, qui chronologicus est; de historicis graecis lib. II. c. XIV.* Legenda IO. FELLI praefatio, editioni Oxoniensi 1684, 12, praemissa. Sunt, qui dubitant, an tres isti ad Autolycum libri Theophilum Antiochenum auctorem agnoscant, ut LVC. OSIANDER, *hystor. eccles. cent. II. p. 70.* & IO. SELDENVS de *iure nat. & gent. iuxta disciplinam Ebraeorum*, *lib. III. c. XIX.* Id vero sine ratione fieri, solide ostendit WILH. ERN. TENZELIVS, *exercitation. select. part. I. exercit. V. p. 212. seqq.* HENR. DODVVELLI, libros hosce ad Autolycum, Theophilo cuidam Antiocheno recentiori, vindicantis, sententiam ex instituto profligauit vir doctissimus IO. CHRISTOPH. VVOLFIVS, in praefatione, quam editioni, summo studio a se adornatae, & notis eruditissimis illustratae, quae an. 1724 Hamburgi lucem adspexit, praemisit in qua & auctores, qui de Theophilo hocce Antiocheno plura dabunt, indicat. Naeuorum eum non expertem esse, ostendunt

LVC. OSIANDER, *l. c. ABR. SCVLTVETVS, in medulla patrum lib. I. c. IV. SERVATIVS GALLAEVS, dissertat. de Sibyllis p. 324.*

Eodem saeculo secundo floruit etiam CLEMENS Alexandrinus, quem in libris *ὑποτυπώσεων*, qui non amplius exstant, velut systema aliquod theologicum exhibuisse, immo primum fuisse, qui eiusmodi quid susceperit, nonnulli adferere non dubitant. ANDR. HYPERIVS, de origine eiusmodi librorum verba faciens, itaque, inquit, *primus fere adgressus est id facere, circiter annum a Christo nato centesimum octogesium, Clemens Alexandrinus, qui in celeberrima schola theologica Alexandrina edidit libros τριμυατίων ὀκτώ, & totidem ὑποτυπώσεων.* In quorum priori opere, cum sacris confert etiam philosophica, ad docendos nimirum, conuincendosque gentiles; in posteriore ex foliis sacris litteris depromit vniuersa, referente Eusebio, *hystor. eccles. lib. VI. c. XI.* Post quem Dionysius quidam, incertum, Corinthiusne, an Alexandrinus, similiter *ὑποτυπώσεων theologicarum emisit volumen; de ratione studii theologici, lib. III. c. I. p. m. 396.* Verum si EVSEBII loca euoluamus, in quibus istorum librorum mentionem facit; eiusmodi quid, quod de illis dicit HYPERIVS, in iis non inueniemus. Et in vndecimo quidem libri sexti capite, ad quod HYPERIVS prouocat, nihil, quod huc spectet, legitur. In eiusdem autem libri *VI. c. XIII.* vbi EVSEBIVS de Clementis operibus agit, de hisce *ὑποτυπώσεων* libris ita loquitur: 'Ἰστέον μὲν τε ταῖς αἰσὶ δι' ἐπιγραφῆς μὲν οὐκ ὑποτυπώσεων αὐτῶ λέγονται· ἐν δὲ ὀνόματι ἥς διδασκαλίας τῷ Πανταένῳ μνημονεύει, ἡδεῶς τε αὐτῶ γράφων καὶ παραδόντας ἐκτίθεμεν.' Sunt & alii (praeter τριμυατίων ὀκτώ libros) totidem eius libri *ὑποτυπώσεων*, hoc est, institutionum titulo inscripti: in quibus Pantaenum, magistrum suum, nominatim adpellat, quaecumque ille a maiori- bus accepisset, & traditiones, quas posteris reliquisset.

reliquisset, exponens. Luculentius, quid in hisce libris CLEMENS tractauerit, capite sequenti XIV. EVSEBIUS hunc in modum edisserit: ἐν δὲ ταῖς ὑποτυπώσεσι ξυμβαίνει ἅπαν, πάσης τῆς διδασκλικῆς γραφῆς ἐπιτετημημένας περιέχοντα διηγήσας, καὶ δὲ τὰς ἀντιλεγομένας παραλέγων. *Idem in libris ὑποτυπώσεων, omnium, ut uno verbo dicam, utriusque testamenti scripturarum compendiosam instituit enarrationem; ne illis quidem praetermissis scripturis, de quibus inter multos ambigitur.* Nec ex reliquis EVSEBII locis lib. II. *hystor. eccles. c. I. & lib. V. c. X.* aliud quid colligas. De scripturae sacrae libris in hocce opere egisse CLEMENTEM, confirmat etiam PHOTIUS: ἡ μὲν δὲ ὑποτύπωσις inquit, διαλαμβάνει περὶ ἡντων τινῶν τῆς τε παλαιᾶς καὶ νέας γραφῆς· ὧν καὶ καθολικῶδως, ὡς δεῖται, ἐξηγησέτα καὶ ἐρμηνεύειται ποιῆται. *Hypotyposes quidem disceptationem continent locorum aliquot, veteris nouique testamenti, quae etiam summatim explicat & interpretatur.* Addit autem porro: *Etsi autem recte in quibusdam sentire visus est, in tunc δὲ παντελὲς ἡ ἀκριβὲς καὶ μετῴσις λέγει; ἐκφέρεται.* in aliis *rursus impie omnino, fabuloseque differt.* Adferit enim, *materiam aeternam esse, & ideas veluti certis decretis induci, fingit.* *Filium quoque in rebus creatis numerat.* Ad haec *animarum migrationes, multosque ante Adamum mundos prodigiose comminiscitur &c.* myriobibl. cod. CLX. p. m. 286. Suspiciatur tamen deinde PHOTIUS, impii ista opinionum portenta, quae in hisce libris inueniebantur, ab aliena forte manu inserta fuisse; quemadmodum & de *stromateon* libris observat, multa in iis oppugnari, quae in libris ὑποτυπώσεων dicta erant; cod. CXI. p. 287. Certe Arianos tum CLEMENTIS nostri, tum aliorum libros, foede corrupisse, nonnulli tradunt; conf. EVIL. CAVE, in *hystor. litterar. scriptor. ecclesiast. saec. I. p. 40.* De hisce ὑποτυπώσεων CLEMENTIS libris, de quibus haecenus diximus, consulere etiam iuvabit THOMAS

CRENIVM, *animadvers. philologic. & hystor. part. XIV. p. 112. seqq.* itemque IO. ALB. FABRICIVM, *bibliothec. graec. lib. V. c. I. p. 111.* De DIONYSII, siue Corinthii siue Alexandrini, ὑποτυπώσεων volumine, quod itidem ANDR. HYPERIVS memorat, nihil inuenire potui. Licet vero nullum ex saeculo secundo proferri scriptum queat, quod compendii aut systematis theologicum nomen mereatur; inde tamen non concludendum, ac si istius temporis doctores in rudioribus instituendis, & primis christianae religionis elementis imbuendis, officio suo defuerint. Secus enim se rem habuisse, vel ex eo constat, quod dubium non sit, quin iam tum hinc inde scholae fuerint constitutae, in quibus, quae huc comparata erant, traderentur. Inter eas longe celeberrima est Alexandrina ista, τῆς ἁλῶν διδασκαλῆς, *sacrarum litterarum schola*, EVSEBIO dicta, cui saeculo hocce secundo PANTAENVS, Stoicae primum philosophiae innutritus, deinde ecclesiae doctor insignis, praefuit; quem CLEMENS Alexandrinus excepit; saeculo autem tertio eandem scholam ornauit ORIGENES. Atque hi quidem id agebant, quod catechetarum proprium est, ut rudiores prima christianae religionis fundamenta condocerent. Quod num scriptis, aeque ac viua voce fecerint, non adeo liquet, quamquam de PANTAENO diserte EVSEBIUS: ὅγε μὲν Πάνταρον ἐπὶ πολλοῖς κατεργάμενοι, τὸ κατ' Ἀλεξάνδρειαν τελευταῖον ἡγῶνται διδασκαλῆς· ζώσας Φωνή, καὶ διὰ συγγράμματα, τὰς τῶν θείων δογμάτων θησαυροὺς ὑπομνηματίζουσι. *Hic ergo Pantaeus post multa praeclare gesta, tandem Alexandrinae praefuit scholae; ubi partim viua voce, partim scriptis, diuinorum dogmatum thesauros exposuit; hystor. eccles. lib. V. c. X.* Plura autem de studio catechetico veteris ecclesiae dabunt BALTH. BEBELIVS, in *antiquit. eccles. euangel. saec. II. p. 210. & saec. III. p. 520.* MICH. WALTHERVS, in *differrat.*

de catechisatione veterum, maxime ex antiquitate ecclesiastica, IO. BENED. CARPZOVIVS, in *dissertat. ad Augustini librum, de catechizandis rudibus*, quae in *disputationibus* eius, iunctim editis, exstat, p. 357. seqq. VAL. ALBERTI, in *dissertatione theologico-practica, de catechesi*, IO. ANDR. SCHMIDVS, in *diff. de catechisatione*.

*** ORIGENEM libros quatuor *πρὸς ἑξῆς*, seu de principiis, qui hodie latine tantum ex versione RVFFINI exstant, ad exemplum LONGINI elaborasse, suspicatur CAESAR BARONIVS, in *analib. ad ann. CCXXXII*. LONGINVM namque huius nominis librum scripsisse, in vita Plotini resert PORPHYRIVS. Sed a vero, iudice PET. DAN. HVETIO, loco deinceps citando, non aberrauerit, si quis adfirmet, LONGINVM operis sui argumentum ab ORIGENE summissee; saltem, vtrumque aequae incertum. Inscriptionem operis huius non adsequutus est RVFFINVS, dum in *prologo* ad illud, eam reddi posse, dicit, de *principiis*, vel de *potestatibus*. Christianae enim religionis, simul philosophiae suae, quaedam tradere voluisse videtur elementa. Hinc & primum christianae doctrinae compendium seu systema se in hisce *πρὸς ἑξῆς* libris inuenisse, nonnulli putant. Ita GE. CALIXTVS: *Primus etiam* (Origenes) *summam doctrinae christianae scripto, & libris completti atque exponere conatus est, quos πρὸς ἑξῆς quasi religionis principia traderent, inscripsit, etiamsi forte rem maiori industria & studio, quam felicitate & successu sit exsequutus. Interim tamen eam primus, quod equidem sciam, adgressus est; in adparatu theologico, p. 122. Pari ratione LVD. ELLIES DV PIN, Origenes, inquit, primus est, qui theologiae systema quoddam in opere, cui titulum fecit: *πρὸς ἑξῆς*, seu de principiis primus adgressus est. Sed conatus hic nouus felici caruit successu. Auctor enim hic genio suo nimium indulgens, dum doctrinam christianam principiis phi-*

losophiae Platonicae accommodare satagit, pluribus sese irretiuit erroribus, qui postea memoriam & existimationem nominis eius deturparunt; in *methodo studii theolog. c. II. p. 17*. Et sane, pleraque ac praecipua religionis christianae capita ORIGENEM in hocce opere attigisse, negari nequit, & vel summa illa eius docet, quam exhibet PHOTIVS. In primo enim libro de patre, & filio & spiritu sancto eum agere, ait; in secundo de mundo, rebusque in eo conditis; praeterea vnum eundemque esse Deum legis & prophetarum; vnum item esse veteris & noui testamenti Deum; porro de saluatoris incarnatione eum ibi verba facere, eundemque spiritum in Moise & aliis prophetis, sanctisque apostolis fuisse; ad haec, de anima, de resurrectione, de poena, de praemiis; in tertio de arbitrii libertate; qua ratione diabolus, contrariaeque potestates, secundum scripturarum doctrinam, cum humano genere pugnent; mundum item ortum habere, & corruptioni obnoxium esse, vt qui a tempore initium sumferit; in quarto denique de fine vltimo; diuinas esse scripturas; deque ratione easdem legendi & intelligendi; *myriobibl. cod. VIII. p. 10*. Cuncta vero, si paullo adcuratius considerentur, patebit, ORIGENEM in hisce libris suae potius de rebus diuinis philosophiae, quam theologiae vere christianae, dedisse systema. Grauiissimos certe errores in iis iam notauit PHOTIVS, vtpote, quando in libro primo scribit, *filium a patre factum, spiritum a filio; patrem quidem per omnia, quae existunt, peruadere, filium vero ratione dumtaxat praedita; spiritum autem ea tantum, quae salua facta sunt; & quae alia sunt eiusdem generis παραλογώτατα καὶ δυσσεβείας πλήρη, nimium absurda, impietatisque plena; l. c. p. 10*. Nec silentio tamen praetermittendum, ex versione RVFFINI, quam hodie tantum exstare, antea diximus, non posse de dogmatibus eius certi quid

quid pronuntiari; quippe quam pessima fide confectam, constat, pluribusque docet PET. DAN. HUVETVS, in *Origen. lib. III. c. III. sect. II. p. 266.* Quae autem

PHOTIVS retulit, eo minus in dubium vocanda, quod iste textum graecum adhuc legit.

§. VII. In quarti, quintive saeculi doctorum ecclesiae scriptis quibusdam lineamenta equidem institutionum doctrinae sacrae occurrunt; sed tamen id, quod in methodo systematica praecipuum est, nondum in iisprehendas. Fuerunt vero etiam, qui quaestionibus variis saepe curiosis inagis, quam ad salutem necessariis, exemplum relinquerent scholasticis, quod non tam sequerentur, quam quo potius abuterentur. *

* Inter quarti saeculi scriptores primo se nobis loco offert CYRILLVS Hierosolymitanus, primus, ni fallor, inter scriptores catecheticos, quorum monumenta ad nos peruenerunt. Exstant eius *catecheses octodecim ad competentes, & mystagogicae ad recens baptizatos quinque.* In prioribus, postquam animos catechumenorum praeuia institutione praeparauit, deque peccato, baptismo, praecipuisque fidei capitibus, breuiter differuit; omnes articulos symboli Hierosolymitani fuse explicat, totumque, *ut ita dicam*, (verba sunt THO. MILLESII) *theologiae corpus absoluit.* In quinque autem, quas vocat, *mystagogicis catechesibus*, utpote quas ad nuper baptizatos, festis post pascha diebus habuit, de binis praesertim ecclesiae sacramentis, baptismi & eucharistiae, verba facit. Et hac ratione praecipua doctrinae christianae capita attingit, eaque pro viribus & explicat, & confirmat; quod & catechumenorum exigebat institutio. Copiosiori tamen sermone, quam catechetica tractatio requirit, CYRILLVS vtitur; nec systematis plenam imaginem exhibet, cum, ut alia taceam, nexus ac ordo systematicus in hisce catechesibus non inueniatur. ANDR. RIVETVS, *Cyrilli*, inquit, *catecheses ad illuminatos, ex variis scripturarum locis, quasi centones sunt confutae, & in rebus etiam non ita necessariis ad nauseam usque prolinae; critic. sacr.*

BVD. ISAGOGE.

lib. III. c. X. p. 292. Quo argumento, uti & reliquis, ab eodem auctore adlatis, licet me nondum induci patiar, ut credam, hasce catecheses a CYRILLO isto Hierosolymitano non esse profectas, cum ex HIERONYMO, *catat. scriptor. ecclesiast. c. CXII.* THEODORETO *dial. II. p. 106.* aliisque hoc abunde constet; id tamen inde colligas, nec institutionis catecheticae, nec tractationis systematicae legibus CYRILLVM prorsus satisfecisse. Quod & ex ipsa prioris libri quodammodo concludas inscriptione: *κατήχησις Φωτισμένων ἐν Ἱεροσολύμοις σχηματισμένη* *Institutio illuminatorum Hierosolymis extemporanea.* Extemporaneos enim esse istos sermones facile agnoscas. Egregium nihilofecius veteris ecclesiae sunt monumentum, lectuque dignissimum, ut recepta eo tempore inde condiscamus dogmata. CASIMIRVS OVDINVS omnes ingenii nervos intendit, ut probet, *catecheses ad competentes* non esse CYRILLI huius Hierosolymitani; in *comment. de scriptorib. ecclesiast. tom. II. saec. IV. p. 459. seqq.* Sed praecipuum, quo nritur, fundamentum, symbolum, quod in hisce *catechesibus* explicatur, non Hierosolymitanum, sed Constantinopolitanum, esse, non adeo firmum est. Ut enim pleraque veterum symbola in quibusdam inter se conueniunt; ita mirum non est, Hierosolymitanum in nonnullis consensisse cum Constantinopoli-

R r

tano,

tano. Illud rursus, quod CYRILLVS explicat, non in omnibus cum Constantinopolitano conuenire, ipsemer OVDINVS diffiteri nequit. Editio illarum catecheseon, quam THO. MILLES curauit, Oxoniae 1703, fol. prodiit. Idem adnotationibus eruditissimis eas illustrauit, in quibus antiquorum patrum theologiae lucem subinde prorsus egregiam adiundit. ANT. AVGVSTINI TOVTTAEI deinceps lucem adspexit editio, Parisiis 1720 fol. Inter reliquos saeculi quarti doctores ecclesiae, illustre, celeberrimumque nomen consequutus est ATHANASIVS; sub cuius nomine quae exstat *tom. II. operum eius p. 55. seqq. synopsis scripturae veteris ac noui testamenti*, nonnulli itidem inter eiusmodi libros dogmaticos, de quibus hic nobis sermo est, referre solent. Quo ipso tamen significant, se numquam forte huncce librum inspexisse; in quo non dogmata fidei proponuntur, sed, quid in singulis scripturae sacrae libris contineatur, recensetur. Accedit, quod hodie inter viros doctos conueniat, eam perperam ATHANASIO tribui. Idem censendum de *synagmate doctrinae, ad homines filitarios, omnesque christianos, tam clericos, quam laicos*; quod primum graece & latine ex codice manuscripto IS. VOSSII edidit ANDR. ARNOLDVS, Parisiis 1685, insertum deinde est editioni operum ATHANASII, quae Coloniae, vt inscriptio prae se fert, 1686 fol. prodiit, *tomo II. p. 699*. Neque enim de dogmatibus fidei in hocce libello praecipitur; sed vitae, morumque regulae, monachis praesertim, praescribuntur. Praeterea, licet editor eius, ANDR. ARNOLDVS, omni conatu id agat, vt euincat, genuinum hunc esse Athanasii foetum; non omnibus tamen hoc persuadere potuit, certe non IAC. BASNAGIO, qui hac de re epistolam ad PET. BAEIIVM scripsit; ad quam cum ARNOLDVS respondisset, BASNAGIVS noua epistola

sententiam suam propugnauit. Prodierrunt istae epistolae, cum *Chrysostomi epistola ad Caesarium monachum*, ab eodem IAC. BASNAGIO edita, Traiecti ad Rhenum 1687, 8. GREGORII porro Nazianzeni exstant equidem *quatuor de theologia orationes, tomo I. operum eius p. m. 529. seqq.* quarum etiam primam *institutionibus suis theologicis antiquorum patrum* inseruit IOSEPHVS MARIA TOMMASI, & quidem *tom. I. p. 158. seqq.* Verum, nihil minus in illis, quam institutiones theologicas contineri, patet ex iis, quae supra iam monuimus, *part. I. c. I. ad §. II.* Mirari aliquis posset, existisse, qui barbariem, qua scholastici doctores theologiam deinceps inquinarunt, a GREGORIO Nazianzeno deriuare non dubitarent. Fecit tamen illud PET. ALCYONIVS, in *Medice legato priore fol. 103.* Cum enim, de GREGORIO hocce verba faciens, dixisset, *utinam incorruptam graecae linguae integritatem seruasset in tanta rerum fluxu, & tam magna librorum vi, certe sanctissimum illum pontificem omni laude cumulatam iudicarem &c.* addit: *ex illius maxime scriptis barbariem irrepisse in theologiam latinam, arbitror. Nam (ita pergit) veteres nostri, interpretes mediocris literaturae, nullius vero iudicii homines cum animaduicerent, theologum hunc frequenter usurpare voces quasdam novas, easque non satis apte fictas, necesse sibi esse crediderunt, illas latine reddere, atque hunc in modum sordida barbarie est lingua latina infusata.* Quod mihi quidem paulo longius petitum videtur. Iungatur PET. BAEIIVS, *diction. histor. & critic. voc. Nazianzenus, tom. III. p. 2209.*

Ad latinos saeculi quarti doctores si progrediamur, cum primis nobis occurrit L. CAECILIUS LACTANTIUS FIRMIANVS, vir omnium suo tempore eruditissimus, iudice EVSEBIO in *chronico ad annum Christi CCCXVIII.* Hic inter alia

alia diuinarum institutionum libros VII. reliquit, in quibus compendium aliquod, seu systema doctrinae christianae contineri, facile sibi persuaserit, qui ex sola eas aestimauerit inscriptione. Et sane dum in quarto libro *veram sapientiam* explicat, christianae religionis dogmata proponere, illi constitutum est. Id vero ea ratione facit, ut de Christo quidem seruatore copiose differat, reliqua non attingat. Nec operis totius hoc requirebat scopus, qui erat, impugnare gentiles. Quamobrem & libro primo de falsa sapientia agit, refellitque gentilium theologiam, & vnitatem Numinis adserit; in secundo originem erroris circa res diuinas inuestigat; in tertio philosophiae gentilis vanitatem explodit; in quinto iustitiam penes solos esse christianos, demonstrat; de vero Numinis cultu contra eosdem gentilium philosophos; in sexto, & in septimo denique de vita beata tractationem instituit. Quare & HIERONYMVS epist. LXXXIV. ad Magnum, recte operis huius argumentum exprimit, dum, *scitem*, inquit, *libros aduersus gentes Arnobius edidit, totidemque discipulus eius Lactantius: qui & epist. XII. ad Paulinum, LACTANTIUM ad tradenda ac confirmanda christianae religionis dogmata non adeo aptum fuisse, censet. Utinam*, inquit; *Lactantius tam nostra confirmare potuisset, quam facile aliena destruxit.* Recte prorsus ABR. SCVLTEVS: *Quoniam plus operae in falsis refutandis, quam in veris confirmandis posuit Lactantius, ideo pauca fidei nostrae capita plene ab eo sunt exposita: pleraque tantum attigit, plurima non intellexit; in medulla theol. patr. part. I. lib. X. c. XI. p. 422.* Grauißimos quosdam errores in LACTANTIO post HIERONYMVM notant centuriatores Magdeburgens. cent. III. p. 1079. IO. DALLAEVS, de *usu patrum*, lib. II. c. IV. p. 266. aliique. GE. BVLLVS, licet in eo sit, ut LACTANTIUM cum reliquis patribus an-

te-Nicaenis ab Arianismi labe purget, de eo tamen ita pronuntiat: *Erat scriptor ille pene rudis disciplinae christianae, & in rhetorica melius, quam in theologia versatus. Vnde ipsum Damasus papa, scholasticum magis quam ecclesiasticum censuit; & Hieronymus ob sermonis potius elegantiam, quam accuratam euangelicae doctrinae scientiam commendauit.* Certe numquam inter ecclesiae doctores numeratus fuit; in *defens. fidei Nic. sect. II. c. XIV. §. IV. p. m. 170.* confer. & *sect. III. c. X. §. XX. p. 247.* Sed, misso LACTANTIO, ad magnum illum Hipponensem praesulem AVRELIVM AVGVSTINVM nos conuertimus, quo nemo eo tempore ad systema theologicum condendum aptior erat. Certe ingenio eius longe praestantissimo, cuius pulcherrima in reliquis scriptis suis specimina dedit, hoc plane erat conueniens. Neque tamen animum ad istum laborem adiecit, sed tantum summam quamdam doctrinae christianae paucis complexus est, in *enchiridio ad Laurentium de fide, spe & charitate.* Quem libellum eam ob causam an. 1705 Lipsiae recudi curauit beatus ADAM. RECHENBERGIVS, qui & in praefatione illi praemissa, naeuos eidem adpersos non dissimulat. Eiusdem vero praefulis *libri quatuor, de doctrina christiana*, huius loci non sunt, siquidem non de dogmatibus sacris, sed de ratione explicandi scripturam in illis praecipit, in ultimo autem oratorem sacrum instruit; hinc & alibi de eo dicemus ex instituto. GE. CALIXTVS, qui hosce de *doctrina christiana* libros Helmstadii 1629 iterum in lucem produxit, iisdem, praeter VINCENTII LERINENSIS *commonitorium*, addidit, AVGVSTINI librum, de *fide & symbolo*; de quo tamen itidem rectius capite sequenti verba faciemus. Multo minus nos nunc morabuntur *libri quatuor, de symbolo & regula fidei ad catechumenos.* Praeterquam enim, quod de

iis in *theologia symbolica* dici possit, primum tantum ex hisce genuinum esse, viris doctis obseruatum est. Neutiquam vero hic praetermittendus est liber de *catechizandis rudibus*; non quidem, ac si ipsa doctrina catechetica in eo contineatur, sed quod rationem catechizandi inde condiscere queamus, simulque intelligamus, istius aetatis doctores in rudioribus instituendis magnam adhibuisse diligentiam. Rogatus namque AVGVSTINVS a diacono Carthaginensi, catechizandi artem, laudabili profecto instituto, docere voluit; eumque in finem praecepta primum tradit, ut id officii non tantum certa methodo, atque idonea ratione, sed etiam sine taedio & cum hilaritate impleatur. Postea, reuocatis ad vsum praeceptis, profert ipse in exemplum sermones, ad eum erudiendum, qui christianus esse velit, comparatos duos, longiorem vnum, alterum breuissimum. Exstat libellus iste *operum eius tom. VI. p. 191. seqq.* edit. quae Antwerpiae 1701 prodit. Legenda omnino IO. BENED. CARPZOVII ad huncce Augustini librum, de *catechizandis rudibus*, dissertatio, in qua non tantum adcurata eius analysis exhibetur, sed idem observationibus quibusdam illustratur. Exstat inter reliquas auctoris istius dissertationes, Lipsiae 1699, 4. editas p. 857. *seqq.* Est vero hoc loco haud perfunctorie obseruandum, optimum huncce Hipponensem praefulem, AVGVSTINVM, curiose & subtiliter de rebus diuinis disputando, principiaque cum conclusionibus rite connectendo, systematicamque quamdam docendi rationem consuetando, exemplum reliquasse, quod deinceps imitarentur doctores scholastici. Quod ne frustra dixisse videamur, iuuabit hic recitare, quae de methodo docendi, qua hicce Hipponensium praeful vsus est, LVD. ELLIESDUPIN hunc in modum pronuntiat: *Vsitata eius methodus est, praeclara principia pone-*

re, ex quibus innumeras elicit consequentias, adeo, ut omnia doctrinae illius capita artissimam inter se connexionem habeant. In plerisque mysteriis magis ratiocinatus est, quam vllus auctor ante illum; plures quaestiones, prius non motas, agit, harumque plures sola acuminis sui vi diremit. Longe sapientius abiit ab eorum sententia, qui ipsum praecesserunt, ut nouam prorsus viam insisteret, siue in scripturarum explicatione, siue in theologicis opinionibus. Circa res theologicas de eo dici potest, quod de se ipso dicebat Cicero circa philosophiam, quod fuerit magnus opinator, id est, quod plurimas opiniones, quae meram habebant probabilitatem, in medium protulerit. Sed id fecit Augustinus admodum modeste, ac prudenter, non ea mente, ut alios ad arbitrium suum, cecorum in morem, sequendum adigeret. Contra vero; cum agitur de ecclesiae doctrina, eam cum animi firmitate proponit, ac tuctur, eamque oppugnantes fortiter adoritur. Multo minus eruditione, quam ingenii dotibus valebat; nam neque linguas callebat, neque veterum scripta euoluerat. Multo facilius ac tersius, quam polite & eleganter, scribebat. Quamuis rhetoricam docuisset, oratorum tamen eloquentiam non possidebat, aut illam saltem negligebat; immo nec semper in phrasibus suis castigatus est filius eius, vocabulaque impropria atque barbara quandoque vsurpat, argutiis saepius, vocumque allusionibus vitur; res easdem frequenter repetit, eademque ratiocinia centies in scriptis suis inculcat. Eadem mentis conceptui diutius inhaeret, quem variis modis effatur, & in locos communes excurrere solet. Argumenta innumera ex aliquo principio edisseruit, corpusque theologicum, ut ita loquar, latinorum patrum, qui post ipsum vixerunt, efformauit. Hi siquidem ex illius libris non tantum hausserunt principia, quibus vsi sunt, sed etiam frequenter eundem more transcripserunt; non. biblioth. auctor. ecclesiast. tom. III.

p.m.

p. m. 256. Non itaque errauerit, qui dixerit, theologiae scholastico-systematicae fontem praecipuum, in ecclesia occidentali, fuisse AVGVSTINVM. Fingere principia, deducere ex his conclusiones in infinitum, ratiociniis potius, quam scripturae niti testimoniis, sectari quaestiones curiosas, ingenium potius, quam eruditionem, quae linguarum & historiarum notitia constat, prodere, & quae reliqua sunt, in hocce Hipponensium praefule notata, theologiae scholastico-systematicae fere propria sunt. Certe haecce ab AVGVSTINO maxime didicerunt scholastici doctores, cuius quippe in occidentali ecclesia, ob ingenii dotes, in ista litterarum iam tum inualescente barbarie, maxime conspicuas, summa fuit auctoritas, ut eius decreta oraculorum instar essent, tandemque ipsi praeferrerentur scripturae. Quare & cum PET. LOMBARDVS, saeculo duodecimo, theologiam vniuersam in systema aliquod cogere velleret, nihil fere aliud egit, quam ut ex AVGVSTINI operibus, quae ad institutum suum faciebant, exciperet. Cum vero eodem saeculo quarto, quo AVGVSTINVS vixit, certamina cum Arianis, aliisque trinitatis hostibus occasionem praeberent patribus, ipsique Hipponensium praefuli, multa curiose & subtiliter de mysterio trinitatis disputandi; idque etiam in doctrina de Christo, duabusque in eo naturis, per certamina Nestoriana & Eutythiana saeculo quinto & sexto fieret; materia hinc itidem sequenti aetate scholasticis doctoribus suppeditata fuit, in qua ingenii subtilitatem exercerent. Atque haec cum in finem monui, ut intelligeretur, non sine ratione primam scholasticae theologiae a quarto saeculo, ipso cumprimis AVGVSTINO, repeti originem, hoc ipso simul, sequentibusque saeculis, per varia cum haereticis certamina, tales quaestiones proferentibus,

quae alendae fouendaeque scholasticorum curiositati egregie inseruirent. Sed ut reliqua, quae huius loci esse videri poterant, paucis persequamur; existimare forte quis poterat, AMBROSII libros *quinque de fide* suam hic sibi vindicare sedem; in quibus tamen id tantum agit, ut trinitatem personarum euincat, refutetque errores Arianorum. Duos namque priores ad Gratianum imperatorem scripsit, eius inductus precibus, cum anno 377 in orientem Valenti contra Gothos suppetias laturus ireret, ibique regnare Arianismum intelligeret. Cumque sibi nondum satisfactum Ariani iactarent; tres ultimos libros anno 379 adiecit, in quibus, quae antea scripserat, confirmavit, latiusque deduxit. Nec praetermittendus est GENNADIUS Massiliensis, ob librum *de ecclesiasticis dogmatibus*, quem cum *veteris cuiusdam theologi homilia sacra, & Marcialis episcopi Lemouicensis epistolis*, edidit, & notis eruditis illustravit, GEVERHARTVS ELMENHORSTIVS, Hamburgi 1614, 4. Per *ecclesiastica* nimirum *dogmata* ea intelligit, quae recepta sunt in ecclesia, atque contra haereticos quosvis stabilita & firmata. Ea namque hic summatim, sed sine certo ordine, complectitur, ut subinde etiam indicet, quibus ea sint opposita. Sic c. IX. p. 7. *post resurrectionem*, inquit, *& iudicium non credamus restitutionem futuram, quam Origenes delirat &c.* Sunt, qui GENNADIUM Pelagianis aut semi-Pelagianis adnumerant, refragantibus tamen aliis. Sed qui prius adserunt, non omni destitui fundamento, a me iam obseruatum, in *dissertat. de Pelagianismo in ecclesia romana per bullam anti-Quesnellianam triumphante*, §. VI. Capita huius operis triginta, scilicet a XXII. ad LI. post GENNADII mortem ab aliena manu ex *epistola Caeclestini papae ad Gallos decreta* li, & conciliorum, Mileuitani, african-

ni,

ni, & Arausici secundi canonibus confarcinata & intexta videri, docet GUIL. CAVE, *hist. litterar. scriptor. eccles. saec. V. p. 266.*

§. VIII. Saeculo sexto philosophia Aristotelica, in ecclesia occidentali sensim per ANICIVM MANLIVM TORQVATVM SEVERINVM BOETHIVM introduci, simulque, accedentibus & aliis caussis, via ad theologiam systematico-scholasticam magis muniri coepit. * In orientali autem ecclesia IOAN. DAMASCENVVS, saeculo octauo, eam tractandi theologiam ingressus est rationem, quae ad scholastico-systematicam proxime accederet, quamque deinceps plerique Graecorum sequuti sunt. **

* ARISTOTELI hanc laudem debere, quod primus fuerit, qui in omnibus philosophiae partibus systematica docendi ratione usus sit, neminem fugit. Non minus quoque notum, primis saeculis maiorem PLATONIS apud christianos fuisse auctoritatem, quam ARISTOTELIS. Mutata vero deinceps rerum facies est, in latina praesertim ecclesia, occasionem primum suppeditante ANICIO MANLIO TORQVATO SEVERINO BOETHIO. Hunc enim Aristotelicae philosophiae additum, in eadem propaganda studium omne operamque collocasse, vel scripta eius testantur; cuiusmodi sunt, in *cathegorias Aristotelis libri quatuor; in librum Aristotelis de interpretatione, minorum commentariorum libri duo; maiorum commentariorum libri sex; analyticorum Aristotelis eodem interprete libri quatuor; & alia eiusdem generis*, de quibus praeter alios consulendus IO. CLERICVS, in *biblioth. selecta, tom. XVI, artic. IV. p. 192. seqq.* Quae quidem omnia scholasticis doctoribus deinceps vsui fuerunt, cum & ipsi Aristotelem ducem eligerent, nec tamen graecam linguam intelligerent. Iam & studium concinnandi in philosophicis compendia ac systemata, eodem saeculo inualuit. Ipsius BOETHII existant de *arithmetica libri duo; de musica libri quatuor*, & alia. MARCI quoque AVRELII CASSIODORI, de *septem disciplinis, grammatica, rhetorica, dialecti-*

ca, arithmetica, musica, geometria, & astronomia liber satis notus est. Documento haec erant, quod systematica disciplinas tractandi ratio placere plurimis inciperet. Exstant equidem & eiusdem CASSIODORI de *diuinis lectionibus*, siue ut alias etiam vocantur, de *institutione diuinarum scripturarum, libri duo*; sed in iis de ordine tantum, rationeque legendi sacram scripturam praecipit, & praecipuos auctores, qui ad ipsius aetatem vsque scripturam sacram explicarunt, indicat. Cum primis vero adhuc obseruandum, fuisse iam saeculo sexto quosdam, qui sententias ex scriptis patrum, seu veteris ecclesiae doctorum colligerent, easque certo ordine in locos quosdam communes disponerent; quam methodum primi theologiae scholasticae auctores auidè arripuerunt, & certatim sequuti sunt. Circa finem nimirum saeculi sexti ISIDORVS Hispalensis floruit; & praeter alia scripta quam plurima, eaque satis nota, *sententiarum libros tres*, reliquit, magnam partem ex GREGORII magni moralibus excerptas; quamquam & AVGVSTINO, aliisque vtatur. Idem opus interdum & de *summo bono* nuncupatur, more Ebraeorum, a primis, quibus inchoatur verbis: *summum bonum Deus est*. Varias eius editiones recenset NIC. ANTONIVS, *biblioth. hispan. vct. tom. I. lib. V. c. IV. p. m. 260. 261.* Eodem circiter tempore, seu circa finem saeculi sexti vixit LEONTIVS, Cyprius,

prius, Neapoleos, seu vt ipse vocat, Hagiapoleos in Cypro episcopus. Huius inter scripta itidem numerantur loci communes theologici, ex scriptis patrum maximam partem contexti, & in duo volumina digesti, quorum priori תנ"ך ד' מ'ו titulum fecit, alteri תנ"ך ד' מ'ו פ'ו. Posterius ad manus suas peruenisse, testatur FRANC. TVRRIANVS, in opere, quod de hierarchicis ordinationibus ministrorum ecclesiae catholicae, aduersus schismaticas vocaciones, scripsit, lib. I. c. XII. Memorat etiam hosce LEONTII locos communes, IAC. SIRMONDVS, in not. ad Facundum, p. 76. PAVL. COLOMESIVS, cum eadem, quae diximus, obseruasset, addit: praeter Leontium & Damascenum, locos communes & scriptura & patribus, decerptos, scripsere sanctus Maximus & Antonius. Inter Latinos defensor quidam in Scintillis, in Vrsini nutritoris sui gratiam scriptis. Liber Antwerpiae, Venetiis, & Coloniae superioris saeculo est excusus. Quo tempore vixerit auctor, nondum comperi; in paralipom. ad Guil. Caue chartophylac. ecclesiast. p. 8. 9.

** IOANNEM, a patria Damascenum, ab eloquentia chrysostrorum dictum, qui saeculo octauo floruit, in suis de orthodoxa fide libris, primum eiusmodi quid molitum, quod systematis cuiusdam indolem referret, passim viri docti tradunt. Cumque is philosophiam cum theologia coniunxerit; hanc docendi rationem a Syris, vel Arabibus potius eum accepisse, IO. HENR. HOTTINGERVS existimat. Apud Arabes enim sectam quamdam מדרים loquentium fuisse, quorum idem plane institutum fuerit, ac deinceps scholasticorum, ex MOSE MAIMONIDE docet. Sunt autem, inquit, illi philosophi Arabum celeberrimi, metaphysici subtilissimi, qui vt a primis christianis, Maimonide teste, disputationis ferram reciprocare didicerunt, ita postea cum sacra profanis, theologia philosophicis miscuissent, hanc ipsam

lampadem, studiis Arabum paulatim abolitis, christianis, Hispanis cumprimis, theologiae scholasticae studiosis, tradiderunt. Idem, cum copiosius loquentium sectam ex Maimonide descripsisset, addit: en! ideam scholasticorum & theologiae scholasticae; hist. orient. lib. II. c. VII. p. 560. seqq. Legendus vero de hac loquentium secta ipse MOSES MAIMONIDES in more nenoch. part. I. c. LXIX. Quod si ita se res habet, prout hicce Iudaeorum magister refert, מדרים seu loquentes illos proxime ad scholasticos accedere, certe in vanis ac superfluis disputationibus, patet. Habuerunt etiam in sua doctrina aliquid systematici, dum teste MAIMONIDE, praecipua illorum cura fuit, certa ponere principia, quorum beneficio euitarent aut dissoluerent facile, quae sententiis illorum atque placitis obici poterant. Ab ipso tamen forte ARISTOTELE haecce disputandi ratio cum disputandi pruritu ad Arabes peruenit. Orientalium enim philosophis notum fuisse ARISTOTELEM, vel inde colligas, quod iam Iustiniani imperatoris aeuo, Chosroës Persarum rex, Platonis & Aristotelis libros persico sermone donandos curauerit; vt ex AGATHIA obseruat PETR. DAN. HVETIVS, de claris interpretib. p. m. 201. Sequenti certe aetate Arabes, excitante apud eos litterarum studia Almamone anno circiter hegirae ducentesimo, hoc est, saeculo a Christo nato nono, certatim graecos latinosque auctores in linguam suam conuertisse, & inter philosophos Aristotelem maxime, quem ceu ducem sequerentur, elegisse, constat. Hincvero & cum Arabibus in Hispaniam Aristotelica philosophia, & ita porro in reliquis Europae regiones transiit, ac per versiones ineptissimas corrupta mirum in modum, & deprauata, theologiae ac philosophiae scholasticae originem dedit. Consentit in eo nobiscum CAMPEGIVS VITRINGA, qui Ara-

Arabum illos מרבירם seu loquentes a Graecorum philosophis originem suam trahere, existimat; *sacr. obseruat. lib. III. c. XXI. §. XII. p. 786.* ubi plura de hacce arabum philosophorum secta suppeditat. Ad IOANNEM nostrum DAMASCENVM vt reuertamur, opus eius de *orthodoxa fide* apud Latinos in quatuor vulgo diuiditur libros. Eius vero partitionis vestigium cum in nullo codice graeco adpareat; MICH. LEQVIEN non sine ratione conicit, eam a Latinis excogitatam, introductamque fuisse, ad instar quatuorlibrorum sententiarum Petri Lombardi; in *prologo operi huic de orthodoxa fide* praemisso, *tom. I. p. 119.* Hanc ergo si sequamur partitionem, in *primo libro* DAMASCENVS de Deo agit, eiusque essentia, attributis & personis; de rebus a Deo creatis, speciatim de homine, *libro secundo*, ubi & de prouidentia, praescientia, praedestinatione, lapsuque primi hominis verba facit. De incarnatione filii Dei, dum *libro tertio* exponit, simul de persona & naturis Christi copiose differit. Idem *libro quarto* continuat argumentum, simulque de fide, baptismo, ceterisque religionis christianae capitibus disquirat. De hisce omnibus ita praecipit, vt numquam non *enigmati*, scholasticis vsitatam, confectetur; subinde tamen admiscet talia, quae ad theologiam non spectant. Eundem eum, quem THEODORETVS, in *diuinorum dogmatum epitome* (seu *haereticarum fabularum lib. V.*) instituerat, ordinem tenere, at non item methodum, MICHAEL LEQVIEN obseruat in *prologo* in huncce librum *tom. I. p. 118.* Ille enim, inquit, *ex proprii ingenii molimine, adductis sacrae paginae testimoniis, aduersus haereticos varia componens argumentorum genera compendiarium digessit theologiae tractationem; noster vero non ex scriptura solum, verum etiam ex conglobatis sanctorum patrum sententiis, ea qua par*

erat, tum perspicuitate, tum breuitate, inexhaustum traditionis promptuarium protulit, in quo nihil reperire sit. quod vel ab oecumenicis synodis sancitum non fuerit, vel a probatis ecclesiae magistris acceptum. De THEODORETI opere, cuius auctor mentionem facit, alibi erit dicendi locus. Ad DAMASCENVM quod attinet, si patrum testimonia eum in finem adduxit, quod putaret, scripturae iungendam traditionem; minime laudandus est; cum sola scriptura sit fidei ac vitae nostrae regula. Praeiuuit tamen etiam hac in re exemplum doctoribus scholasticis. Sed iuuabit porro MICHAEM LEQVIEN audire: *Inprimis vero sequutus est Gregorium Nazianzenum, qui ob accuratissimam in rebus diuinis eruditionem, theologus audire meruit, quique vix vllum doctrinae christianae caput intactum reliquit, in suis quae supersunt, operibus, absque vilo vel leuissimi erroris naeuo aut suspitione. Huius libros ea legerat assiduitate, vt omnes fidei memoria complexos videtur. Quo circa in hoc passim opere non tam Ioannem Damascenum, quam Gregorium theologum orthodoxae fidei mysteria edifferentem, audieris. Ad haec Basilium magnum adsciuuit, Gregorium Nyssinum, atque inprimis eorum amicissimum Nemesium Emesae in Syria episcopum, Cyrillum itidem Alexandrinum, Leonem magnum, Leontium Byzantinum, Maximum martyrem, Athanasium quoque, Chrysostomum, Epiphanium, atque, vt alios taceam, scriptorem illum, qui Dionysii areopagitae nomen adsumsit. Horum omnium lectis hinc inde sententiarum floribus saluberrimae doctrinae suauissima mella conficit. Singularem vtique hancce DAMASCENI industriam nemo vituperauerit; nec abnuo, contineri in hocce opere, quae minime sunt contemnenda; quamuis & occurrant, quae omnibus placere nequeant, praesertim, quod suo exemplo alios, vt in doctrina sacra*

sacra simplicitatem christianam migrant, & theologiam subtilibus, interdum & vanis & otiosis speculationibus, corrumpere, inuitauit. Consentientem mecum habeo IO. HENR. HOTTINGERVM, qui haud inuitus largitur, maiorem equidem lucem quibusdam capitibus, de Deo, de trinitate personarum, deque Christi persona & naturis, DAMASCENVM nostrum intulisse; simultamen, *non sine rei theologiae grauissimo damno* hoc eum condidisse systema, pronuntiat. *Articulis namque, inquit, momentissimis, de libero arbitrio, fide, iustificatione &c. multa spinosa & intricata immiscuit, peculiare doctorum illius aetatis opiniones pro fidei articulis obrusit, in scripturae locis citandis rarior est, phraseologia denique vititur insolita, & tam a scriptura, quam recepta ecclesiae consuetudine aliena; in bibliothecar. quadrip. lib. III. c. II. §. III. p. 372.* Et ita statim se ostenderunt incommoda illa, quae deinceps in plerisque systematicae theologiae scriptoribus obseruare licuit. HOTTINGERVM equidem, & alios quosdam reformatae ecclesiae doctores, alieno a DAMASCENO esse animo, quod de persona Christi tradat, quae iis non placent, ADAMVS TRIBBECHOVIVS censet;

§. IX. In occidentali rursus ecclesia, septimo, sequentibusque saeculis exstiter, qui sententias patrum colligerent, quod primum systematicae theologiae initium fuit. Pleniori tamen tandem habitu, cum ipsa theologia scholastica, haecce tractandi theologiam ratio prodiit; simulque corruptelis variis vitiisque, successu temporis augendis, fuit coinquinata. *

* TAIONEM, seu TAGONEM, vel ut alii vocant, TAIVM, episcopum Caesar-Augustanum, qui circa medium saeculi septimi claruit, IO. MABILLONIVS inter primos refert, qui ex patrum sententiis *summam* quamdam, seu *systema theologicum* contecerint; de *studiis monasticis part. II. c. VI. p. m. 284.* Omnium primum eum fuisse, dici nequit; cum

BYD. ISAGOGE.

at hoc non obstat, quo minus vera sint, quae HOTTINGERVS monuit; quemadmodum & ipse TRIBBECHOVIVS diffiteri nequit, variis laborare naeuis DAMASCENVM: speciatim vero, praecunte MART. CHEMNITIO, obseruat, quod peccati originalis nullam faciat mentionem; de *doctorib. scholasticis, c. VI. p. 281.* Ceterum de DAMASCENO ipsemet pronuntiauerat CAES. BARONIUS: *in multis eius scriptis fidem vacillare & compluribus ipsum scaterere mendaciis*; quod eius iudicium confirmat ISA. CASAVBONVS, *exercit. XIII. ad annal. Baronii, num. XXXVIII. p. 270.* Praeter opus DAMASCENI de *orthodoxa fide*, etiam commemoranda hic videntur eiusdem *sacra parallela*, vel, ut ipsemet ea vocari voluit, *τὰ ἱερὰ ἱερά*, a MICHAELE LEQVIEN primum graece edita, *tom. II. p. 279. seqq.* cum IACOBVS BILLIVS ea antea latine tantum in lucem protulisset. In hisce collectanea satis ampla ex scriptura, & patribus, de omnibus theologiae christianae capitibus, exhibentur, sed secundum seriem litterarum disposita. Solo itaque ordine a *libris sententiarum* differunt, quos theologiae systematico-scholasticae praecipuam occasionem dedisse, mox copiosius exponemus.

iam saeculo sexto ISIDORVM Hispalem, & LEONTIVM Cyprium, in sententiis patrum colligendis, & in certum ordinem disponendis, studium suum, diligentiamque collocasse, antea obseruatum sit. TAIO itaque hicce ex GREGORII magni scriptis collegit *sententiarum libros quinque*, seruatis ipsius GREGORII verbis, paucis, ubi ea desunt, ex AVGVSTINO

SS

sup.

suppletis. In *primo libro* de Deo agit, eiusque attributis; in *secundo* de incarnatione, & euangelii adnuntiatione, deque pastoribus; in *tertio*, de diuersis ordinibus ecclesiae, deque virtutibus & vitiis; in *quarto* de iudiciis diuinis, tentationibus & peccatis; & in *quinto* denique de reprobatis, iudicio extremo & resurrectione. Haec ex MABILLONII *l. c.* retulimus, cum haecenus isti *sententiarum libri* impressi non sint, sed inter codices manuscriptorum bibliothecae Thuananae existant. Praefationem tamen eorum ad Quiricum Barcinonensem, vna cum Quirici huius responso, edidit idem MABILLONIVS, *analect. tom. II. p. 68.* Plura qui de TAIO hocce, seu TAIONE, scire auct, NIC. ANTONIVM adeat, *biblioth. hisp. vet. tom. I. lib. V. c. VIII. p. 310.*

Licet autem ab hisce sententiarum ex patrum scriptis collectionibus, non neglectis tamen reliquis, quas antea indicauimus, causis, prima theologiae systematicae, proprie sic dictae, repetenda sit origo, aut, si mauis, proxima occasio; pleniori tamen facie in lucem prodiit simul cum theologia scholastica. Ab hac enim illa quod praecipuum est, & velut caput rei constituit, accepit. IACOBVS equidem THOMASIVS, vir harum rerum peritissimus, tempus ipsius theologiae scholasticae natae non alius repetendum censet, quam ab eo aeuo, vbi in ecclesia latina titulo *sententiarum* scribi coeperunt systemata theologiae vniuersae; in *observatione, de theologia scholastica, & eius initio*, in CHRIST. THOMASII *historia sapientiae & stultitiae, tom. III. p. 231.* Recte quidem, sed adcuratius tamen, ni fallor, secundum haecenus adlata, dici potest, ex sententiarum istis collectionibus, accedente philosophiae Aristotelicae vsu, aut abusu potius, theologiam tum scholasticam, tum systematicam, proprie sic dictam, exortam esse. De primo rur-

sus scholasticae theologiae auctore non vna omnium est sententia. Sunt namque, qui a LANFRANCO, celebri illo Cantuariensium archiepiscopo, qui saeculo XI floruit, eius originem repetunt, vt LAMB. DANAEVs, in *prolegom. in Pet. Lombardi libros sententiarum. c. I.* Eousque vero si adscendendum sit, alii potius ROZELINVM, seu ROSCELINVM nominandum putant, Compediensem dialecticum, PET. ABAELARDI praeceptorem, qui vtique, si non primus, certe inter primos fuit, qui corruptam Aristotelis philosophiam cum theologia coniunxerunt. Legendus de hocce ROSCELINO, eiusque studiis, est AVENTINVS, *annal. Boior. lib. VI. p. 625.* Alii rursus PET. ABAELARDVM, alii denique huius discipulum PET. LOMBARDVm, primum scholasticae theologiae auctorem constituunt. Quae sententiae inter se conciliari possunt, si occasionem a re ipsa, seu tempus conceptionis a tempore natiuitatis, distinguamus; illosque, qui ante LOMBARDVm philosophiam cum theologia coniunxerunt, & dialecticis subtilitatibus doctrinam theologicam obruerunt, occasionem proximam theologiae scholasticae dedisse, dicamus, quam demum, ceu partum iam maturum, condendo *libros sententiarum*, enixus sit PET. LOMBARDVs, etsi, in his patrum maxime sequi auctoritatem, videri voluerit. Non procul hinc discedunt, quae hac dere differit IAC. THOMASIVs, loco antea citato, *S. XXIV. seqq. p. 231. seqq.* vbi ea illustrat, quae de eodem hocce argumento scripserat in *schediafmate de definit. philos. &c. p. 62.* Addenda, quae CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS de *origine theologiae scholasticae* obseruat, in praefatione ad TRIBBECHOVII libro de *doctoribus scholasticis* praemissa p. 13. Id certum est, positumque extra controuersiam, circa medium saeculi vndecimi philosophiam Aristote-

stotelicam ad Arabum methodum in scholis doceri coepisse. Quo pacto autem apud Arabes haec philosophandi ratio excitata, & per eos in Europam propagata sit, antea diximus; exponitque etiam ADAMVS TRIBBECHOVIUS, de *doctoribus scholasticis*, c. III. p. 33. seqq. Certum etiam, eos, qui hisce principiis imbuti erant, cum ad theologiam accederent, eadem secum attulisse, & non tantum in controverfiis, quae iam tum agitabantur, decidendis, sed vanis etiam quaestionibus, de quibus antea ne auditum quidem fuerat, formandis, iisdem vfos. Inter primos, qui id fecerunt, ROSCELINVS fuit, quem deinceps PET. ABAELARDVS, GILBERTVS PORRETANVS, alique, sequuti sunt. OTTO Frisingensis huic theologiam tractandi rationi in Germania ianuam aperuisse, dicitur; vnde factum, vt breui temporis spatio vbique fere regnare inciperet; statim vero etiam coniunctionis huius philosophiae Aristotelicae cum theologia abusus patuit. Namque non tantum BERNHARDVS, Claraeuallensis ille abbas, sed & ipse OTTO Frisingensis, a quo Germanos theologiam hancce scholasticam accepisse, diximus, dialecticam Aristotelis in PETR. ABAELARDO culparunt, & GVALTERVS, Prior Victorinus, contra Abaelardum, Petrum Lombardum, Petrum Pictavinum, Gilbertum Porretanum, tamquam homines Aristotelico spiritu adflatos, scripsit. Quae omnia fusius edisserit IO. LAVNOIVS, de *varia Aristotelis fortuna in academia Parisiensi*, c. III. p. 187. Variorum nimirum, grauissimorumque errorum, primi isti theologiae scholasticae auctores arguebantur. Ipse iam ROSCELINVS in Deo tres personas separatas, seu tres potius Deos, statuisse, dicitur; refutatus ideo ab ANSELMO, *lib. II. epist. XXXV.* De PET. ABAELARDO, GILB. PORRETANO, ceterisque, ex instituto dixi, in *observatione*, de

haeresibus ex philosophia Aristotelico-scholastica ortis, tom. I. *observat. selectar. ad rem litterar. spectant. obs. XV. §. XI. seqq. p. 187. seqq.* Qui vero ROSCELINVM & ABAELARDVM excusant, vel defendunt, diffiteri nequeunt, spinosis ac inutilibus quaestionibus eos theologiam onerasse ac corrupisse. Licet autem ANSELMVS ROSCELINVM ob errores quosdam, vt diximus, reprehenderit; ipse tamen haud vltimum inter eos locum tenet, qui scholasticam theologiam introduxerunt. Immo IO. MABILLONIVS, primum eum fuisse adserit, qui argumenta theologica methodo scholastica tractauerit; de *studiis monasticis*, part. II. c. VI. p. 285. Ad PET. LOMBARDVm quod attinet, sunt, qui putant, eum nouam sententiarum ex patribus, inprimis Hilario, Ambrosio, Hieronymo, Augustino, instituendo collectionem, incommodis, quae iam tum ex philosophiae Aristotelicae cum theologia commixtione orta erant, obuiam ire voluisse, sibi que persuasisse, lites ac controverfias recens natorum scholasticorum, auctoritate patrum componi posse. Ita LVD. ELLIES DV PIN, in *methodo studii theol. c. II. p. 20.* Et negare nolim, maiori eum circumspectione vsum, quam reliquos; certe diligenter sibi prospexisse videtur, ne praeceptoris sui PET. ABAELARDI errores, saltem qui illi tribuuntur, suo adprobasse calculo crederetur. Eum tamen omnino ex fonte caenoso aliquid traxisse, quod aduersariis eius occasionem dederit, eum erroris arguendi, IAC. THOMASIVS pronuntiat, de *theologia scholastica & eius initio*, §. LIV. p. 238. Nec aliorum, quibus reliqui scholastici infecti sunt, naeuorum, eum immunem fuisse, res ipsa docet, & deinceps ostendemus. De hostibus eius, quos expertus est, praeter alios legendus AD. TRIBBECHOVIUS, de *doctoribus scholasticis &c. c. VI. p. 317.*

Iam, vt ad ipsos sententiarum libros, à PET. LOMBARDO compositos, accedamus; primos eos fuisse, qui in hocce theologiam docendi genere lucem adspexerint, nonnulli sibi persuadent. Quod si ita intelligant, PET. LOMBARDVM primum fuisse, qui sententias ex patribus collegerit, & in certum ordinem disposuerit, oppido falluntur; siquidem iam saeculo sexto ISIDORVM Hispanensem, & LEONTIVM CYPRIVM, septimotionem, octauo IOAN. DAMASCENVM, eiusmodi quid suscepisse, antea demonstrauimus. Sin vero hoc sibi velint, PET. LOMBARDVM primum fuisse, qui more scholasticorum in hac tractatione philosophiam cum theologia coniunxerit, ne tum quidem rem acu tangent. Exemplum enim in hoc scribendi genere illi praeuissae praeceptorem eius PET. ABAELARDVM, obseruant alii, cuius quippe *librum sententiarum* non semel commemoret BERNHARDVS. Immo, in condendo *sententiarum* opere, PET. LOMBARDVM non leuiter *libris sententiarum* ABAELARDI adiutum esse, auctor est IOANNES Cornubiensis, ipsius LOMBARDI discipulus, quamuis alii eum BANDINI, obscuri & pene ignoti viri, scriinia insigniter compilasse, contendant. Legenda, quae fuisse ac erudite hac de re disputat IAC. THOMASIVS, de *plagio litterario*, §. CCCXCIII. seqq. p. 217. seqq. PETRIVERO ABAELARDI *librum sententiarum*, sic & non, dictum, inter inedita eius existare, testatur GVIL. CAVEVS, in *hist. liter. scriptor. eccles.* p. 455. Inter edita autem eius inueniuntur, *introductionis ad theologiam*, libri tres, siue *opusculum de fide sanctae trinitatis*, quorum in plerisque conueniunt *theologiae christianae libri quinque*, quos in lucem produxerunt EDMONDVS MARTENE, & VRSINVS DVRANDVS in *thesauro nouo anecdotorum*, tom. V. p. 1140. seqq. Eo-

dem porro aeuo & alii non pauci *libros sententiarum* compilarunt, vt SIMON Tornacensis, PETRVS Pictauinus, GILBERTVS Porretanus, aliique. Addendus hisce HUGO DE S. VICTORE, cuius *sententiarum liber*, septem tractatibus distinctus, *romo III. oper.* eius existat. Pluribus haec quoque edisserit, quem iam laudauimus, IAC. THOMASIVS, in *scholasticism. histor. de definit. philosoph.* &c. p. 62. vbi & contra eos disputat, qui a LANFRANCO, aut scholasticae, aut systematicae theologiae originem repetunt; cum inter eius scripta nullum occurrat, quod nomen *systematis theologici* promereatur. PETRI tamen LOMBARDI *libri quatuor sententiarum* maximam prae reliquis omnibus obrinuerunt auctoritatem celebritatemque; vt mirum non sit, fuisse, qui primum & scholasticae & systematicae theologiae ab iis deriuarent originem. Vri autem quatuor libris opus hocce constat, ita quilibet liber in plures iterum dissiliit distinctiones. Totius operis diuisio nititur illo Augustini dogmate, duplex esse scientiarum obiectum, *res & signa*; res vero iterum dispesci in eas, quibus *frui* licet, & in eas, quibus tantum *uti* fas est, hoc est, *Deum*, & *res ab eo conditas*. Passim ita AVGVSTINVS, cum primis de *doctrina christian.*, lib. I. c. I. §. II. seqq. In *primo* itaque libro PET. LOMBARDVS de iis tractat, quibus *frui* licet, hoc est, de Deo, tribusque personis diuinitatis, itemque de attributis diuinis. *Secundus liber* circa ea occupatur, quibus *uti* fas est, hoc est, rebus creatis. Differit ibi de creatione mundi, de lapsu hominum & angelorum, de libero arbitrio, de gratia, de peccatis, tum originali, tum actualibus. In *tertio libro* de incarnatione verbi agit, per quam homo a peccatis liberetur, de fide quoque, de charitate, & reliquis virtutibus

bus christianis, itemque de praeceptis diuinis, eorumque obseruantia. In *quarto* denique seu *ultimo libro* de signis, siue sacramentis ecclesiae verba facit, subiicitque doctrinam de resurrectione, iudicio extremo, & vita aeterna. Ex quo patet, non multum diuersam esse hancce LOMBARDI methodum ab ea, quae in ple-risque hodie systematibus recepta est, quae secundum indolem disciplinarum practicarum primum de sine, tum de subiecto, & denique de mediis agitur. Naeuorum, vitiiorumque, quibus reliqui scholastici laborant, non immunem esse PET. LOMBARDUM nostrum, quod antea diximus, exemplis variis spinosarum inanumque quaestionum, si opus esset, comprobari posset. Sic *lib. I. dist. IV.* quaerit: num Deus pater se ipsum genuerit, an alium Deum? & *dist. quinta*: num pater genuerit essentiam diuinam, an essentia diuina filium? aut, vtrum vna essentia alteram produxerit? an vero essentia nec producta sit, nec producens? Rursus *dist. sexta*: num Deus pater filium genuerit *volens*, an *nolens*? Quas, & alias eiusdem

generis, quaestiones, adductis patrum, maxime AVGVSTINI, testimoniis, decidere adnititur. Nec omni tamen idcirco laude defraudandum hocce opus, de quo ipse beatus LUTHERVS noster: *Lombardus in conciliatione patrum est diligentissimus, & se longe superior. Nemo ipsum in hoc genere superabit, nullis in conciliis, nullo in patre tantum reperiens, quam in libro sententiarum. Nam patres & concilia quosdam tantum articulos tractant, Lombardus autem omnes. Sed in praecipuis illis articulis de fide & iustificatione nimis est ieiunus, quamquam Dei gratiam magnopere praedicet.* Quae eius verba ex *lib. de concil. tom. VII. f. 232.* recitat ADAMVS TRIBBECHOVIUS, de *doctoribus scholastic. c. VI. p. 321.* Saepe quatuor isti libri *sententiarum* LOMBARDI sunt editi; cum prolegomenis ac commentariis LAMB. DANAEI prodierunt Geneuae 1580. Nec exiguus est illorum numerus, qui eos commentariis suis illustrarunt. Praecipuorum elenchum exhibet ANT. POSSEVINVS, *biblioth. select. lib. III. c. XIV. p. 142. seqq.*

§. X. Scholasticorum, qui ante ecclesiae emendationem vixerunt, tres aetates constitui solent, *vetus, media & noua*; quas adeo in theologia scholastico-systematica obseruare licebit; *vetus* a LANFRANCO ad ALBERTVM magnum; *media* ab ALBERTO magno ad DVRANDVM: *noua* denique a DVRANDO ad ecclesiae emendationem. *

* A LANFRANCO primam aetatem scholasticorum inchoant, qui cum pro auctore, conditoreque theologiae scholasticae venditant; vt GE. HORNIVS, *hisor. philos. lib. VI. c. II. p. 297.* Reformatae ecclesiae doctoribus hanc placere sententiam, nonnulli putant, quod inuidiam ei hac ratione creare velint, ac si corruptionis in theologia auctor sit; cum ideo alieno ab eo sint animo, quod BERENGARIO se opposuit; vid. ADAM. TRIBBECHOVIUS, de *doctoribus scholastic. c. VI. p.*

281. Quidquid eius sit, a LANFRANCO primam theologiae scholasticae originem repeti non posse, ex iis, quae antea tradidimus, manifestum est. Cumque reuera nihil certi de ea definiri queat, vt itidem ex antea dictis liquet; calculum pariter non promerentur, qui, aut a PET. ABAELARDO, aut PET. LOMBARDO, primam scholasticorum aetatem inchoandam, autumant; conf. IAC. THOMASIVS, de *theol. scholast. & eius initio, §. LXIV. seqq. p. 242. seqq.* Non magis

enim primo scholasticorum aetatis initio certum aliquod tempus, quam ipsi theologiae scholasticae origini, assignari potest. Ad primam interim hanc aetatem praeter PET. LOMBARDO, ceterosque quos *libros sententiarum* scripsisse, antea memorauimus, adhuc referendus est ROBERTVS BULLVS seu PVLLYNVS gente Anglus, qui circa annum 1144 floruit. Anglia ob ciuiles motus relicta, docuit aliquamdiu magna celebritate in academia Parisiensi, & hinc in patriam reuersus in Oxoniensi, tandemque cardinalis ab Innocentio II, & a Lucio II ecclesiae Romanae cancellarius creatus est. Huius exstant *sententiarum de trinitate libri VIII.* cum PETRO Pictauiensi, Parisiis an. 1655 editi, integrum aliquod theologiae systema exhibentes. Praeferendus PETRO LOMBARDO vel hoc nomine est, quod rationibus potius & scripturae dictis, quam patrum, in decidendis controuersis, utitur testimoniis; a subtilioribus etiam & metaphysicis sibi temperet quaestionibus, grauioraque & solidiora confectetur; conf. LVD. ELLIES DUPIN, in *noua biblioth. script. ecclesiast. rom. IX. p. 213.* Locum praeterea hic sibi vindicat ALEX. ALESIVS, se DE HALES, gente itidem Anglus, patria Glocestriensis, ob iuris canonici pariter ac theologiae scholasticae peritiam celebris, & hinc doctor irrefragabilis vulgo adpellatus, qui circa annum 1230 claruit. Is *commentarium* reliquit, in *quatuor libros sententiarum* PET. LOMBARDI, qui & *summa vniuersae theologiae in quatuor partes distributa* inscribitur, quemue iussu Innocentii IV, romani pontificis, confecisse dicitur. Faluntur namque, qui *commentarium* eius in *libros sententiarum*, a *summa vniuersae theologiae* distinguunt, cum vnum hoc idemque sit opus. Receptum autem valde, & vsitatum hac aetate, vsque ad THO. DE AQUINO fuit, vt *commentariis libri*

sententiarum LOMBARDI illustrarentur, quorum adeo haud exiguus exstat numerus, quos tamen recensere aut enumerare operae pretium non foret.

In altera scholasticorum aetate primum principemque locum tenet ALBERTVS magnus, a quo eadem & inchoari solet. Suo autem is iure, si nonnullos audias, *magnus*, immo PAVLO IOVIO iudice, *maximus* audit, in *elog. doct. p. 15.* cum ingenii praestantia, & eruditionis gloria, omnes saeculi sui homines longo post se reliquerit interuallo. De eius in philosophiam meritis supra iam subinde verba fecimus. Ad theologica vero scripta spectat *compendium eius theologiae veritatis, libris VII. digestum*, quod & inter reliqua eius scripta, 21 tomis edita, exstat, & seorsim quoque prodiit; itemque *summa theologiae in duas partes diuisa*, nec non *commentarius in libros quatuor sententiarum*. Sed hisce tantam celebritatem, ac reliquis ingenii sui monumentis, consequutus non est. Eodem, quo ALBERTVS, saeculo vixit IO. BONAVENTURA, graece EVSTACHIUS, episcopus Albanensis, & romanae ecclesiae cardinalis, *doctor seraphicus* inter suos dictus; vir iudice IO. TRITHEMIO, *profundus, non verbosus, subtilis, non curiosus, disertus, non vanus, summantia non instantia verba proferens, unde & securius legitur, facilius ab amante intelligitur, vtilius frequentatur, dulcius & fructuosius retinetur*; de scriptor. *eccles. c. CCCCLXIV. p. 113.* in *bibliothec. eccles. IO. ALB. FABRICII*. Praeter multa alia itidem *commentaria* scripsit in *libros quatuor sententiarum*, itemque *principium compendiosum in libros sententiarum*. Scilicet, iam tum ex systematibus maioribus compendia facere solebant. Immo idem BONAVENTURA *libros sententiarum* carmine exprimere consultum duxit. Exstant namque eiusdem *libri quatuor sententiarum carmine digesti*.

digesti. Sed mitto reliquos, & ad THOMAM DE AQUINO me conuerto, cui alter post LOMBARDVM, inter scholasticorum principes, debetur locus. Quantam is inter romanae ecclesiae theologos consequutus sit auctoritatem, dicere non attinet, cum id neminem fugiat. Legi merentur, quae hac de re colligit IO. GE. DORSCHÉVS, in *Thoma Aquinate, veritatis confessori, prooem. p. 2. seqq.* Summa eius theologiae tam vnanimi fere consensu recepta & adprobata est, vt ab ea vix sine haereseos suspicione dissentire liceat. Hinc infinitus fere illorum numerus est, qui eam commentariis suis illustrare adgressi sunt; quos recensere nullius pretii, sed laboris superuacanei res foret. Prae ceteris autem celebratur THOMAS DE VIO CAIETANVS, cardinalis, cuius pariter ac CAPPONI & IAVELLI cum commentariis, haecce *summa theologiae*, Venetiis prodit, 1596 5. vol. fol. Ex reliquis editionibus praecipuas enumerant IAC. QVETIF, & IAC. ECHARD, in *scriptoribus ordinis praedicatorum recensitis, tom. I. saec. XIII. p. 322. seqq.* Translata etiam est haecce THOMAE *summa theologiae* in sermonem graecum, immo, Arabes ac Sinenses eam sua lingua legere, GE. HORNIVS auctor est, *hisor. philosoph. lib. VI. c. IV. p. 299.* Sunt tamen rursus, qui THOMAM plagii accusant, contenduntque eum, quae in *summa* sua theologiae de moralibus praecipit, ex VINCENTII Bellouacensis *speculo morali* accepisse, immo ipsum velut *speculum morale* in *summam* suam transtulisse. Alii autem probabilius putant, VINCENTIVM potius e THOMA, quam hunc ex illo, sua hausisse, siquidem VINCENTIVS in *speculo naturali* multa nominatim ex THOMA transcripserit. Parumque ad rem facit, quod annis aliquot ante THOMAM obierit VINCENTIVS, cum & a viuo accipere potuerit, quibus vteretur. Legendus hac de re IAC. THO-

MASIVS, de *plagio litterar. §. DLX. p. 248. seqq.* add. IO. MOLLERVS, in *homonymoscopia, p. m. 641.* Nec firmiori nituntur fundamento, qui, THOMAM ALEXANDRO DE HALES sua debere, contendunt. Grauior illorum est disputatio, qui, an omnino *summa* haecce theologiae THOMAM agnoscat auctorem, disquirunt. Negare id ausus est IO. LAVNOIVS, in libro: *veneranda romanae ecclesiae circa simoniam traditio*, inscripto, *obseruat. VIII. p. 290. seqq.* Clementis nimirum VI pontificis cumprimis nititur auctoritate, qui in *sermone de Thoma*, opera eius recensens, *summae huius theologiae tripartitae*, nullam faciat mentionem. Sed peculiarem LAVNOIO dissertationem opposuit NAT. ALEXANDER, quam *hisor. suae ecclesiast. saec. XIII. & XIV. p. 391. seqq.* inscriuit, in qua auctoritate GVIL. DE THOCO, EVIL. LAMARENSIS, AEGIDII Romani, aliorumque, huncce foetum THOMAE vindicat. Idem sibi datum credidit IAC. QVETIF, qui itidem peculiari dissertatione THOMAE causam egit, quam repetit in *scriptoribus ordinis praedicatorum recensitis*, a IAC. ECHARD continuatis, & ad finem perductis, *saec. XIII. p. 293. seqq.* Tria nimirum ibi euincenda sibi sumit capita. Primo contra IO. LAVNOIVM probat, THOMAM omnino *summae* istius theologiae auctorem esse. Deinde eos refellit, qui, moralia THOMAE ex VINCENTII Bellouacensis *speculo morali* deprompta, contendunt. Tandem & contra eos disputat, qui, doctorem angelicum, (ita THOMAM vocant) ab ALEXANDRO DE HALES sua accepisse, adserunt. De ipsa autem hacce *summa theologiae* vt aliquid addamus, tribus ea absoluitur partibus. In *prima*, praemissa doctrina, de theologia in genere, seu, vt ipse loquitur, de *sacra doctrina*, agit de Deo, eiusque essentia, attributis, operationibus, beatitudine, tribus personis diuinis, illarum pro-

cessi-

cessionibus, relationibus &c. *Secunda* iterum bipartita est, differitque primum de ultimo hominis fine, de actionibus moralibus, earumque principiis, de virtutibus vitiisque, generatim spectatis, itemque de lege & gratia; tum porro in altera partis huius secundae parte, seu *secunda*, ut vocari solet, *secundae*, speciatim de virtutibus, tum theologicis, tum moralibus, verba facit, omniaque adeo completitur, quae hodie *theologiae moralis* nomine venire solent. *Tertia* denique parte de mediis praecipit, quae hominem ad summam ducunt felicitatem, adeoque & de incarnatione Christi, & sacramentis, additis, de extremis hominum, quaestionibus. Atque haec est illa methodus, quam in plerisque, qui etiam recentiori aetate systemata theologica condiderunt, sequuti sunt, uti supra iam obseruauimus, cum de PET. LOMBARDI *libris sententiarum* verba faceremus. Multa quidem, quod non diffitendum, in hacce THOMAE *summa theologica*, minime contemnenda, suaque non defraudanda laude, occurrunt. Scio etiam, a magnis passim doctorem huncce angelicum laudari viris. Meo quidem animo, inquit DESID. ERASMVVS, nullus recentiorum theologorum, cui par sit diligentia, cui sanius ingenium, cui solidior eruditio; pleneque dignus erat, cui linguarum quoque peritia, reliquaue bonarum litterarum suppellex contingeret &c. in *Rom. I. p. 244*. Sic & ROLANDVS MARESVS: *Thomae quidem Aquinati, qui summa vi ingeni, & singulari doctrina praeditus fuit, quod linguas, politioresque litteras, ignorauerit, condonandum est, & illius saeculi, quod profunda barbaries occupauerat, infelicitati tribuendum; lib. II. epist. XLI. p. 463*. Immo & in ipsis, iisque maximi momenti dogmatibus, cum multa longe sanius, rectiusque, quam alii romanae ecclesiae doctores, recentiori cumprimis aetate, fecerunt, tradidisse,

constat, & ex instituto demonstrauit IO. GE. DORSCHAEVS, in *Thoma Aquinate, confessore veritatis euangelicae &c.* Ad denda, quae ipsemet hac de re dixi, in *dissertatione, de Pelagianismo in ecclesia romana, per bullam anti-Quesnellianam triumphante, §. X. XI*. Vti autem errorum dogmaticorum expers non est THOMAS, ita nec reliquorum vitiorum, ob quae ceteroquin doctores scholastici male audiunt. Quaestionibus vanis, inanibus, plus subtilitatis, quam vtilitatis, habentibus, vbique indulget, subinde patrum potius auctoritate, quam scripturae testimoniis pugnat, & haec pariter, ac patrum effata in sensu saepe peruerso adfert. Nimis eum fuisse Aristotelicum, LVD. VIVES pronuntiat, ad *Augustinum de ciuit. Dei, lib. XI. c. XXXIV*. Inter patres autem praecipue sequutus est AVGVSTINVM, quem pro fonte quodam vberissimo theologiae scholasticae recte haberi, supra iam docuimus. FRANC. SIXTVS Senensis, cum obseruasset, THOMAM omnem Aristotelis philosophiam commentariis luculentissimis illustrasse, addit: *in sacris vero sincerioris theologiae studiis ita sapientissimo Augustino proximus incessit, atque ita mentem eius, & omnes reconditos sensus introspexit, exhaustaque, ut iuxta Pythagorae μὴ μὴ φέρωσιν communi doctissimorum omnium adagio iactatum sit, Augustini animam migrasse in Thomam; bibliotb. sanctae lib. IV. p. 384*. Varia, quae ad hancce THOMAE summam spectant, monet ANT. POSSEVINVS, in *bibl. reb. selecta, lib. III. vbi & c. XII. p. 135. seqq.* de ratione interpretandi summam theologicam Thomae &c. verba facit. Plura de THOMA, & quidem selecta, proutiusque egregia dabit PETR. ZORNIVS in *programmata, de varia fortuna Aquinatis in scholis pontificiorum, praesertim Gallorum, quod opusculorum eius sacrorum tomo primo insertum legitur, p. 445. seqq.* Praeter THOMAM eadem, & sequen-

sequenti aetate, fuere plurimi, qui eiusmodi scripta componerent, quae ad systematicam referri possunt theologiam; quamuis non vna, eademque id facerent ratione. Nonnulli namque aut nouas *summas*, seu systemata theologica condebant, aut summam THOMAE commentariis suis illustrabant, & hinc *summistae* dicebantur; alii adhuc PET. LOMBARDI *libros sententiarum* explicabant, indeque *sententiarum* audiebant; ab vtrisque autem diuersi erant *quodlibetarii*, hoc est, qui de variis argumentis theologicis disquisuerunt, nec tamen integrum aliquod theologiae systema condiderunt, vel eidem se adstrinxerunt; aut potius, qui disputationes ita instituebant, vt more veterum academicorum, vel scepticorum, nihil deciderent, ac determinarent, aliisque *quodlibet horum*, seu alterutram, quam vellent, sententiam libere impugandi potestatem facerent; conf. GEBH. THEOD. MEIERI *introduc.* in theol. mor. c. XVI. §. XII. Primum *quodlibetorum* auctorem GVALTERVM, episcopum Pictauiensem, nonnulli esse, contendunt, cuius exemplum ipsemetimitatus sit THOMAS DE AQVINO, relictis *quaestionibus quodlibeticis* XII. Hunc vero alii deinceps magno numero sequuti sunt; vid. GISB. VOETIVS, *disput. select.* tom. I. p. 20. Si de omnibus, qui in hocce temporis interuallo scripta, ad theologiam systematicam spectantia, concinnarunt, dicendum esset, HENRICVS Gandauensis, RICHARDVS DE MEDIAVILLA, alique quam plurimi, mihi commemorandi essent, quod & longum nimis, & nullius vsus foret. AEGIDIUS tamen DE COLUMNNA, a patria Romanus dictus, vel hoc nomine silentio praetermittendus non est, quod THOMAE DE AQVINO fortissimus propugnator, constantissimusque fuerit assecla; quiue & *defensorium* seu *correctorium librorum S. Thomae contra Guilelmi Lamarenfis, Thomae-*
BYD. ISAGOGE.

mastigis corruptorium, scripsit, Venetiis 1501 alibique editum. Sunt quidem, qui hocce opus IOANNI Parisiensi, ordinis Dominicani monacho, & theologo Parisiensi tribuunt, qui itidem circa finem saeculi 13 vixit. At, GVIL. CAVEO iudice, nihil obstat, quo minus vterque librum eiusdem argumenti scripserit; *hystor. litterar. scriptor. eccles. saec. XIII. p. 522*. Intelligere autem inde licet, non omnibus ea aetate placuisse doctrinam THOMAE, sed existisse, qui in ea nonnulla reprehenderent. Immo statim post eius mortem nonnullos eiusdem ordinis homines acriter quaedam eius impugnasse placita, RICH. SIMON obseruat, *biblioth. critic. tom. II. c. XXV. p. 371. seqq.* Luculenter idem patuit saeculo decimo quarto, quo IO. DVNS, Scotus, ordinis minorum monachus, *doctor subtilis* adpellatus, magnam nominis consequutus est celebritatem. Hic, cum circa initium huius saeculi theologiam scholasticam, ad ductum PET. LOMBARDI, & philosophiam Aristotelis in schola Parisiensi traderet, THOMAE DE AQVINO & BONAVENTURAE placita ad limam reuocare coepit. Cumque nec THOMAE defensores deessent, orta sunt *Thomistarum* & *Scotistarum* nomina, quae scholarum subsellia assiduus iurgis & rixosis clamoribus per plura saecula impleuerunt. Noua inde ad systematicam theologiam accessit corruptio, cum spinosorum & inutilium quaestionum numerus per hasce disputationes mirifice augeretur, quas systematibus suis inserere, pulchrum omnino ducebant, ne subtilitatis aucupandi laudem vnuquam deesset occasio. In dogmatibus, IOANNI huic DVNS, Scoto, propriis, forte non sine ratione quaedam reprehenduntur; cum rationi corruptae in rebus theologicis nimium indulserit. Speciatim in eo nonnulli notant, quod, dum de omnibus quaestionibus ita in vtramque partem disputat, vt

lectoribus permittat, in quamcumque velint descendere sententiam, viam ad scepticismum aperire videatur. *Si in hanc*, inquit, *ita respondeto contrariis argumentis; sin vero in illam, habes & hic, quod ad contraria argumenta respondeas.* Interdum & dubia proponit, vt nullam ipsemet addat solutionem. *Et quaere*, inquit, *solutionem; respondeat, qui potest; quid certi?* Per quodlibetarios, quos antea memorauimus, haec in vtramque partem disputandi ratio inter scholasticos introducta videtur; quae tandem apud nonnullos in scepticismum abiit, quem & non semel scholasticis exprobratum nouimus. Legenda, quae hac de re obseruat AD. TRIBBECHOVIVS, de doctoribus scholasticis, c. IV. p. 131. IOANNES autem ille DVNS Scotus, de quo diximus, praeter alia quodlibeta, & commentaria in libros quatuor sententiarum, edidit, de quibus vid. HENR. WHARTON, in *append. ad Guil. Caue histor. litterar. scriptor. eccl. p. 3.* Fuerunt eodem saeculo decimo quarto & alii, qui eiusdem generis scriptis eruditionis, aut si mauis, subtilitatis laudem, nominisque decus sibi conciliare adgressi sunt; quos inter FRANC. MAYRONIVS, discipulus SCOTI, doctor illuminatus & acutus dictus, itemque PET. AUREOLVS eminent. Sed RAYMUNDVM tantum LVLLVM adhuc commemorare iuuat, aliis quoque nominibus satis notum, qui circa finem saeculi XIII & initium XIV vixit, & librum quaestionum super quatuor libros sententiarum composuit; de quo, vti & reliquis auctoris huius scriptis, eiusdemque fati, vid. NIC. ANTONIVS, *biblioth. hispan. vet. tom. II. lib. IX. c. III.* De ALVARO PELAGIO, ob librum de *planctu ecclesiae*, notissimo, qui & commentarium in libros quatuor sententiarum, & summam quoque theologiae scripsit, itidem NIC. ANTONIVS legendus, *biblioth. hisp. vet. tom. II. lib. IX. c.*

IV. p. 100. seqq. Mitto reliquos; cum omnes recensere necesse non sit.

In tertia, seu vltima scholasticorum ante ecclesiae emendationem, aetate primo loco DVRANDVS comparet, in oppido, quod a S. PORTIANO abbate nomen habet, natus, indeque a S. PORTIANO dictus, alias doctoris resolutissimi elogio ornatus; qui, vt alii complures, commentaria in quatuor libros sententiarum reliquit. Noua autem ideo ab eo inchoatur scholasticorum aetas, quod in hocce temporis interuallo, si quid forte boni adhuc in theologia systematica superfuit, extinctum penitus, ac obscuratum, nugis contra & quisquiliis cuncta obruta. Commemorandi quoque in magistrum sententiarum, pariter ac Aristotelem, quem tamen non intelligebant, nec modus, nec finis erat. Celebre prae reliquis nomen consequutus est GUIL. OCCAM, gente Anglus, in vico cognomine agri Surreienfis natus, ordinis minoritarum theologus, primum venerabilis inceptor, tum doctor singularis, & tandem doctor inuincibilis dictus. Quam strenuam Ludouico Bauaro, in adserenda, contra iniquos romanorum pontificum ausus, imperatorum auctoritate, nauauerit operam, alibi exponitur, testaturque disputatio eius, de potestate ecclesiastica & saeculari, apud MELCH. GOLDASTVM, in *monarchia S. rom. imp. tom. I.* Quod vero nec theologiam systematicam neglexerit, documento sunt quaestiones super quatuor libros sententiarum; centiloquium theologicum, & commentarius in librum primum sententiarum. Idem etiam cum esset discipulus IOANNIS DVNS Scoti, eiusdem tamen postea factus est impugnator acerrimus, restaurauitque sectam nominalium, cuius primus auctor a nonnullis fertur ROSCELINVS. Hinc acres eo tempore inter nominales realesque contentiones & odia, vt interdum nec a verberibus sibi temperarent, vt auctor

ctor est AVENTINVS, *annal. Boior. lib. VI. p. 624.* Eos, qui de hisce scholasticorum controuerſiis plura dabunt, iam laudavi, *part. I. c. IV. ad §. XXII.* quibus iungendus AD. TRIBBECHOVIVS, *de doct. scholast. c. V. p. 224.* & GE. HORNIVS, *hiflor. philof. lib. VI. c. V. p. 300.* Noua itaque & hinc systematicae theologiae adſperſa eſt labes; cum moris eſſet, omnes contentionum & litigiorum ſordes in ſyſtemata theologia deriuare. De OCCAMO porro legendus LVC. WADDINGVS, *de ſcript. ordinis minorit. p. 155.* Ex eodem ſaeculo decimo quarto, quo OCCAMVS vixit, commemorari adhuc poſſent PET. PALVDANVS, GVALT. BURLAEVS, *doct. planus ac perſpicuus* dictus, IOANNES DE IANDVNO, alique, quorum in *libros ſententiarum* exſtant commentarii; ſed, ſi omnes recensere vellem, nullus fere huius laboris finis foret. Praetermittendus tamen non eſt PETRVS DE ALLIACO, Compediensis Gallus, qui circa finem ſaeculi xiv & initium xv vixit, primum academiae Pariſienſis cancellarius, deinde epiſcopus Cameracenſis, ac tandem cardinalis, idemque ob libellum, *de emendatione eccleſiae*, concilii Conſtantiensis patribus oblatum, notiſſimus. Tanta nimirum eius fuit auctoritas, vt *aquila Franciae & mallus a veritate aberrantium indeſſus*, diceretur, ſcripſitque itidem, praeter alia, *commentarios breues in libros quatuor ſententiarum*, itemque *quaestiones ſeu principia in eosdem.* Magnam quoque ſaeculo decimo quinto celebritatem conſequutus eſt IO. CAPREOLVS, Tholoſanus, ordini praedicatorum adſcriptus, Thomisticae doctrinae acerrimus vindex. In *libros* namque *quatuor ſententiarum commentaria* ſcripſit, tum alias, tum & Venetiis an. 1514 edita, in quibus IO. SCOTTI, PET. AVREOLI, & nominalium, contra THOMAE placita, in medium adlata argumenta, ſtrenue reſollit, *princi-*

pisque ideo *Thomiſtarum* nomen elogiumque promeruit. Legendi de eo IAC. QVETIF, & IAC. ECHARD, in *ſcriptoris ordinis praedicatorum recensitis, tom. I. p. 795.* Iungendus denique hiſce, qui in tertia hac aetate agmen claudat, GABR. BIEL, Heluetius, & quidem Tigurinus, aut, vt alii volunt, Spirensis, vel, quae aliorum eſt ſententia, Tubingenſis, certe in academia Tubingenſi doctorem munere functus, eo quippe ab Eberhardo comite Wurtembergico, qui an. 1477 iſtam academiam condiderat, euocatus, vt theologiam & philoſophiam ibi doceret. Huius itidem in *libros quatuor magiſtri ſententiarum* exſtant commentaria, Basiſleae an. 1512 & alibi edita. Diligenter & copioſe de hocce doctore ſcholastico diſſerit IO. IAC. MOSERVS, in *vitis proſſorum Tubingenſium, decad. I. num. II. p. 21. ſeqq.* Interim feliciora iam adpropinquabant tempora, & aurora, orituri mox ſolis, orbemque litteratum & chriſtianum colluſtraturi, index aderat. Immo iam erant, quibus ſcholasticorum quicquid ſordere incipiebant. In his IO. WESSELVS HERMANNI fuit; cognomento GANSFORTIVS, gente Friſo, ciuitate Groeningenſis, vir omni litterarum genere pro ſaeculi conditione excultus. Graecae nimirum, latinae, & ebraeae linguae peritus, ſcholasticorum ineptias contemnere coepit, immo eouſque progreſſus eſt, vt Platonem praeferret Ariſtoteli. Si quis THOMAE, aut alterius doctoris ſcholastici auctoritatem ei opponeret, reſpondere ſolebat: *Thomas fuit doct. & ego ſum doct. Thomas vix latine intellexit, & unilinguis fuit; ego trium linguarum principalium mediocrem peritiam adſequutus ſum. Thomas vix vmbra Ariſtotelicam vidit; ego Ariſtotelem graecum in ipſa Graecia vidi.* Multis ideo eum diſplicuiſſe, vt etiam haereſeos nota illi inuſta ſit, mirum non eſt. A ieiuna illa

& sterili scholasticorum theologiam tractandi methodo quam longe abfuerit, vel hocce eius effatum, quod subinde in ore habuit, testatur: *Quis legens diuinas litteras, non sibi quotidie magis ac magis vilescit, & sibi ipsi displicet, ac humiliatur, non frustra solum legit diuinas scripturas, verum etiam cum periculo.* Plura de eo suppeditabit HENR. LVDOLPH. BENTHEMIVS, in *hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat, part. II. p. 175. seqq.*

Ceterum de theologia scholastica cuius ortum & praecipua fata, vtpote cum fatis theologiae systematicae connexa, paucis enarrauimus, legi porro merentur CHRISTOPH. BINDERVS, in *scholastica theologia, in qua differtur de eius causis, origine, progressu ac methodo legendi scholasticos &c.* Tubingae 1614, 4. IO. HIMMELIVS, de *canonicatu, iure canonico & theologia scholastica*, 1632, 12. quem tamen sua ex BINDERO depromisse, viris doctis obseruatum est; AD. TRIBBECHOWIVS, de *doctoribus scholasticis, & corrupta per eos diuinarum humanarumque rerum scientia*, Giesae 1664, 4. & Ienae 1719, 8. qua in editione praeter alia accessit CHRISTOPH. AVG. HEVMANNI praefatio, qua de origine, adpellatione, natura, atque huius theologiae & philosophiae scholasticae disputatur; LAMB. DANA EVS, in *prolegomenis in Petri Lombardi libros*

quatuor sententiarum; GISB. VOETIVS, in *diff. de theologia scholastica, in part. I. disputationum eius selectarum, p. 12. seqq.* & IACOBVS denique THOMASIVS, de *scholastica theologia, & eius initio*, in CHRIST. THOMASII *historia sapientiae & stultitiae, tom. III. p. 225. seqq.* Notitiae porro adcuratori scholasticorum, qua vitam, qua scripta illorum, comparandae, praeter eos, qui ex instituto de scriptoribus ecclesiasticis agunt, inferuient, qui ordines ecclesiae romanae religiosos, & scriptores ex iis celebres describunt, vt IAC. QVETIF, & IAC. ECHARD, in *scriptoribus ordinis praedicatorum recensitis, notisque historicis & criticis illustratis &c.* LVC. WADDINGVS, in *scriptoribus ordinis minoritarum*; IO. MABILLONIVS, in *actis sanctorum ordinis sancti Benedicti, & in annalibus eiusdem ordinis*; aliique, quos supra *part. I. c. IV. ad §. XIX.* laudauimus. Cum etiam academia Parisiensis praecipuum theologiae scholasticae fuerit theatrum; conferre iuuabit CAESARIS EGASSII BVLLAEI *historiam vniuersitatis Parisiensis*, quippe in qua non tantum controuersiarum, inter scholasticos doctores agitarum, subinde iniicitur mentio; sed singulis quoque tomis *catalogus illustrium academicorum* subiicitur; in quo haud pauci ex doctoribus scholasticis recensentur.

§. XI. *Catecheticae theologiae*, eo tempore, quo scholasticum illud regnum floruit, nulla fere habita fuit ratio; ideoque hinc inde quaedam solum eius vestigia deprehendere licet. Id quod corruptae admodum ac deprauatae huius saeculis ecclesiae documentum praebet lueulentissimum. *

* Cum post saeculum sextum magna orbem christianum, praesertim occidentalem ecclesiam, inuaderet barbaries; adeo prostrata sunt litterarum

studia, vt & institutio in primis christianae doctrinae elementis, quam catechisationem vocamus, passim intermitteretur; immo pauci inter sacri ordinis

dinis viros deprehenderentur, qui ad eam idonei essent. Subinde tamen in conciliis quibusdam, vt Bracarenſi, ſaeculo ſexto celebrato, Turonenſi, tempore Caroli magni, an. 1313, & Moguntino ſecundo, an. 1347 conuocato, decreta condita ſunt, quibus rudiorum inſtitutio, ſeu catechiſatio iniungebatur, quod & in *capitularibus* Caroli magni factum. Immo in hiſce *capitularibus*, vt & conciliis iſtis, praefertim Moguntino, vt catechiſatio illa *lingua populari* fieret, conſtitutum. Ex iſtis porro conciliorum decretis, aliisque documentis, conſciamus, doctrinae catecheticae capita eo tempore conſtituiſſe in decalogo, ſymbolo apoſtolico, & oratione dominica; quamquam interdum tantum aut ſymboli apoſtolici, & orationis dominicae, aut decalogi, & ſymboli apoſtolici, mentio fiat; interdum pro decalogo, enumeratio peccatorum capitalium, quae quemlibet chriſtianum euitare decet, ponatur. Legenda, quae hac de re erudite & eleganter obſeruat 10. GE. ECCARDVS, in *praefatione, incerti monachi Weiſſenburgenſis catecheſi theotiſcae*, praemiſſa, p. 2. ſeqq. Atque ipſe etiam B. LUTHERVS noſter tria haecce capita, decalogum, ſymbolum apoſtolicum, & orationem dominicam, quibus olim catechiſmus abſoluebatur, vtrumque ſub papatu conſeruata ſaretur; cuius, quae huc ſpectant, verba ex *tom. II. Witteberg. fol. 229. & 230.* exhibui in diſſertatione, *iudicium beati Martini Lutheri de eccleſia romana expenſum & vindicatum*, inſcripta, §. VII. p. 11. Immo ipſe initio tribus hiſce capitibus catechiſmum incluſit, donec deinceps pro adultioribus doctrinam de ſacramentis, baptiſmi & euchariſtiae, adiiceret, vt mox pluribus oſtendemus. Doctrinae catecheticae, qualis medio hocce, de quo loquimur, aeuo fuit, monumentum, conſpicere licet, in *monachi iſtius Weiſſenburgenſis catecheſi theotiſcae*,

ſaeculo nono conſcripta, quam cum *monumentis catechetiſis variis theotiſcis*, edidit 10. GE. ECCARDVS, Hannouerae 1713, 8. Continet autem iſta catecheſis orationem dominicam cum expoſitione, peccata criminalia, ſymbolum apoſtolicum, & Athanaſianum, & formulam: *gloria in excelsis*. De auctore iſtius catecheſeos nihil certi adfirmare licet, niſi quod fuerit monachus Weiſſenburgenſis, & ſaeculo nono vixerit. Poſſet quidem ipſe RHABANVS MAGNENTIVS MAVRVS, archiepiſcopus Moguntinus, auctor eius cenſeri, quippe cui rudiorum in capitibus praecipuis doctrinae chriſtianae inſtitutionem valde curae cordique fuiſſe, conſtat; vero tamen ſimilius ECCARDO videtur, OTFRIEDVM, monachum Weiſſenburgenſem, RHABANI MAGNENTII MAVRI diſcipulum & auditorem, catecheſin ad mentem magiſtri in theotiſcam linguam tranſtuliffe, atque in litteras redegiſſe; *praefat. cit. p. 12.* Arque hinc quidem patet, non prorfus omnem catecheſeos in memoriam exſtinctam & obliſſeratam fuiſſe. Quo magis autem in hocce tenebrarum regno theologia ſcholaeſtica, ſimulque ſuperſtitio, imperii papalis praecipuum fulcrum, effloruit; eo minus catecheſeos haberi ratio coepit. Caerimoniae, ritualia, breuiaria, & alii eiſmodi ineptiarum libelli, orbem occupauerant chriſtianum, & catechetiſis inſtitutionibus nullum fere concedebant locum. Hinc, qui ſutilium eiſmodi, & inanium rerum pertaeſi, tyrannidis, quam romani praefules in omnes exercebant, excutere iugum tentabant, id cum primis agebant, vt catecheſin, ſeu genuinam rudiorum reſtituerent inſtitutionem. Idque inde patet, quod Waldenſibus vitio datum, immo inter cauſas, cur haereſeos rei ſint, relatum ſit, quod ſe inuicem ad rerum diuinarum cognitionem erudirent; vt & viro clariffimo IAC. LENFANT

obseruatum, in *differt. de catechismis*, addita eiusdem *innocentiae catechismi Heidelbergensis demonstratae* p. 95. De catechisatione nimirum hoc est intelligendum, cum ex *confessione fidei*, quam Waldenses Francisco I, Galliae regi, an. 1545 exhibuerunt, pateat, catechetica institutionem apud eos vsitatam fuisse. Idem & de Wicklefis constat. Certe inter opera IO. WICKLEFI etiam refertur, *pauper rusticus*, siue miscellanei tractatus varii, anglice scripti, qui pauperes, sine multorum librorum adparatu, christianae religionis capita edocent; quos inter maxime eminet: *expositio symboli apostolici, decalogi & orationis dominicae*. Hisce enim tribus capitibus catechesin olim absolutam fuisse, antea obseruauimus; conf. HENR. WHARTON, in *append. ad histor. litterar. scriptor. eccles. GUIL. CAVEI* p. 37. IO. HVSSVM, cui post WICKLEFVM praecipuus inter veritatis confessores debetur locus, de rudio-

rum institutione sollicitum fuisse, non est, quod dubitemus. Saltem *explicationem* quamdam *symboli apostolici, decalogi & orationis dominicae*, (quibus partibus, vt aliquoties iam diximus, catechesis eo tempore constabat) reliquit, Constantiae in carcere compositam, quae in *operibus* eius 1715 recufis p. 38. *seqq.* exstat; quamuis in ea symbolum apostolicum qua singula capita non explicet, sed generatim tantum quaedam de fide differat. Atque haec cum agerent, qui ecclesiae romanae vitia cordate detegebant, & impugnabant; mirum non est, si tandem nonnulli ex eadem ecclesiae addictis, necessitatem rudiores instituendi intelligerent. Certe IO. CHARLIERIVM DE GERSON, Parisiensis academiae cancellarium, sua aetate celeberrimum, non tantum tractatum, *de paruulis ad Christum trahendis*, scripssisse, sed vltimam aetatis suae partem paruulis catechizandis impendisse, constat.

§. XII. Inter beneficia itaque, quae benignissimum Numen, per ecclesiae emendationem, opera beati MARTINI LVTHERI suscepam, in nos contulit, haud vltimum locum tenet, sed celebranda potius maximopere, catecheseos restitutio; siquidem non modo ipsemet LVTHERVS libellos elegantissimos ad rudiorum informationem in sacrae doctrinae praecipuis capitibus, composuit, sed alios etiam, vt idem facerent, exemplo suo concitauit. *

* Licet catechetica institutio ante B. LVTHERVVM non prorsus deleta esset, quin potius nonnulli existerent, qui eam vtrumque restituere conarentur; pauciores adhuc, immo nemo, ea id, quae par erat, faciebat ratione, vt adeo tenuis solum quaedam eius superesset vmbra. Magna itaque rerum diuinarum vbique fere erat ignorantia; cui vt medelam adferret B. MART. LVTHERVS, diuinitus ad ecclesiae emendationem excitatus, duplicem catechismum, *minorem*, pro sum-

plicioribus, pro prouectioribus *maiores* concinnauit. *Minorem* primum, & quidem an. 1529, deinde vero *maiores* produisse, recepta est sententia; sed IO. MELCH. KRAFFTIVS, primum *maiores*, deinde *minores*, lucem adspexisse, contendit; additque, *maiores* iam an. 1529 mense Iulio, a VINCENTIO OBSOPOEIO, Onolzbacensis scholae tum moderatore, latine fuisse versum, eamque versionem eandem esse, quam postea ecclesiae nostrae doctores, pique confessores, an. 1580 libris symbolicis inferuerint; in *emendandis*

dis ac corrigendis quibusdam in historia personis germanicæ bibliorum Martini Lutheri, Io. Frid. Mayeri &c. §. XIV. p. 33. Equidem iam an. 1518, & iterum 1520, sub initium reformationis B. LVTHERVUS, catechismum quemdam: brevis formula decalogi, symboli apostolici & orationis dominicæ, inscriptum, ediderat; quemadmodum & an. 1523 in formula missæ & communionis post alios ritus, eadem simma doctrinæ christianæ capita catechismo antiquitus comprehensa, addita salutatione angelica, delineauit; deinceps tamen, visitatione peracta, an. 1527 & 28, ad catechismum maiorem & minorem, quorum vterque hodie tantum hocce nomine venit, edendum, animum suum adiecit. Quanam inductus sit causa, ut minorem catechismum concinnaret, ipsemet in præfatione exposuit. *Miserabilis*, inquit, *illa facies, quam proximo, cum visitatorem agerem, vidi, me ad edendum hunc catechismum, simplicissime & breuissime tractatum, cõgit. Deum immortalẽ! quantam calamitatem ibi vidi; vulgus, præsertim autem illud, quod in agris vixit, item plerique parochi, adeo nullam christianæ doctrinæ cognitionem habent, ut dicere etiam pudeat; &c.* Cum vero hactenus catechismus tribus constiterat capitibus, decalogo, symbolo apostolico, & oratione dominica, quod & ipse testatur LVTHERVUS, in vtriusque & maioris & minoris catechismi præfatione, vir beatus doctrinam de sacramentis baptismi & eucharistiæ, eo, quod ipsa res postularet, ut rudiores de his quoque rectius informarentur, addidit; indeque factum, ut quinque capitibus in posterum catechismus includeretur. Accessit vero deinceps doctrina de potestate clauium. Quod quæ ratione factum, hunc in modum IO. BENED. CARPZOVIVS nos conducet: *in catechismo, libro concordiae, ex tom. VIII. Iencsf. fol. 380. seqq. inserto, hæc*

pars (de potestate clauium) quidem deest, postquam Lutherus eam sacræ coenæ adnumerauerat; sed hodie in catechismo, prout in scholis ac templis legitur, ac docetur, habetur illa, & quidem loco eorum, quæ in illo de confessione, quomodo simpliciores de ea erudiendi sint, a Luthero in catechismo minori monita fuerant. Factum est hoc augmentum sine dubio patrum nostrorum tempore, ubi Calvinistæ confessionem & absolutionem ex ecclesiis eiicere, omni studio conati fuerant; isagog. in libros ecclesiæ. Lutheranar. symbolicos, p. 951. Beatum vero LVTHERVUM vtrumque huncce libellum conscribendo magno beneficio ecclesiam vniuersam sibi obstrinxisse, agnoscunt omnes, quotquot iustum huic eius labori statuere didicerunt pretium. Promeruitque omnino vterque libellus elogia ista, quibus passim ornatur. Iste libellus, inquit CONR. PORTA, de catechismo minori verba faciens, quantumuis parvus & in speciem vilis adpareat, admiranda breuitate totum negotium salutis nostræ nervosius complectitur, quam multorum prolixi, & intricatis quæstionibus, ineptis ac impiis glossulis refertissimi libri, adeo, ut omnes portæ inferorum, & hostes atque hæretici omnes in unum collecti, nihil praeualituri sint aduersus illum. Ideoque rectissime iudicavit D. Ionas, quando dixit: non Lutherum solummodo, sed ipsum spiritum sanctum eius libelli auctorem & scriptorem, aut certe dictatorem fuisse; in oration. de Luthero, eiusque scriptis diligenter legendis, addita MICH. NEANDRI theologiæ Lutheri, Bernhardi & Tauleri, lit. Dd p. 6. Legenda &, quæ in sequentibus lit. Dd p. 8. & lit. Ee p. 1. copiose de vtroque hocce LVTHERICATECHISMO, maiori & minori differit. Non minus quoque praeclare de catechismo LVTHERI sentit VITVS LVD. SECKENDORFIVS. Interim, inquit, est in libello hoc (catechismo minori) & ortho-

xia & spiritus, vt in suo genere parem non habeat, id quod lectoribus ipsis, qui veritati praeferre non repugnant, explorandum & iudicandum relinquimus. Excellit ante omnia explicatio symboli apostolici. Deinde depellendis calumniis, ac si solam fidem, id est, nudam eius professionem, exclusa vitae sanctimonia, aut imaginationem de merito Christi imputato, ecclesiae obruisset Lutherus, brevis & nervosissima interpretatio orationis dominicae sufficit; in *hisor. Lutheranismi*, lib. II. §. LI. p. 145. seqq. Translatus etiam est catechismus Lutheri in varias linguas, ipseque IOACH. CAMERARIUS, cum expositione vberiori, cum in graecam conuertit; Lipsiae 1573.

LUTHERI deinceps exemplum plures sequuti sunt, tum ex nostratibus, tum ex illis, qui alias in religione amplectuntur opiniones. Et ex nostratibus quidem nonnulli alios catechismos condendo, copiosius tantum edisserere, quae breuius ab eo dicta erant, aut quae deesse videbantur, supplere voluerunt; alii autem notis, observationibus, commentariis, eundem LUTHERICATECHISMUM illustrarunt. Illorum, qui ad priorem classem pertinent, magnus est numerus, satisque noti sunt ipsius PHIL. MELANCHTHONIS, IO. BRENTII, (cuius non tantum exstant *sermones in catechismum Lutheri*, sed & *explicatio aperta, facilis & pia*) IO. MATTHESII, NICOLAI SELNECCERI, DAV. CHYTRAEI, IO. WIGANDI, NIC. HEMMINGII, aliorumque labores catechetici, in *compendiis*, *quaestionibus*, *elucidationibus*, &c. propositi; quos cum aliis eiusdem generis scriptis catecheticis recenset CASPAR FIEDLERUS, in *dem erleuchteten Catechismus - Prediger*, c. I. p. 35. seqq. Immo, singulae fere prouinciae & vrbes illustriores Germaniae, quae nostrae ecclesiae sacra sequuntur, ne quid nunc de alijs regnis populisque dicam,

suos habent catechismos, quibus catechismus LUTHERI explicatur, & illustratur. Sic noti omnibus sunt, *catechismus Gothanus*, a SAL. GLASSIO nostro confectus, *Altenburgensis*, *Argentoratensis*, aliique. *Dantiscanam catechesin* prae reliquis laudat ABR. CALOVIUS, in *paedia de methodo studii theologici*, artic. posterior. c. III. p. 338. *Dresdensis*, *Francofurtanae & Quedlinburgensis* honorifice meminit PHIL. IAC. SPENERUS, in *responsis theologicis* (germanicis prioribus) *part. III. p. 839. & part. IV. p. 261. & 508.* Et ipse sane SPENERUS omne hic punctum tulit, in libello catechetico, *einsaeilige Erklæhrung der christlichen Lehre nach der Ordnung des kleinen catechismi des theuren Mannes Gottes Lutheri &c.* in scripto, in quo exquisitum viri istius iudicium abunde elucet. Cuncta enim fidei capita plene ac perspicue tradit, omnia solide ex scriptura sacra probat, & ad pietatis praxin sapienter dirigit; vnde & hicce libellus *incomparabile opus* vocatur a IO. FRID. MAYERO, in *musæo ministri ecclesiae*, *part. II. c. III. p. 335.* Eiusdem SPENERI exstant quoque *tabulae catecheticae*, ad sensum genuinum accurate comprehendendum, & breuiter exhibendum, vel maxime comparatae; quarum altera editio priori multum auctior Francofurti ad Moenum 1687, 8. prodiiit. Plura eiusdem generis scripta catechetica, a nostratibus elaborata, dabit IO. HENR. HOTTINGERUS, in *bibliothecar. quadripartito*, lib. III. c. I. p. 335. cum primis autem IO. CHRISTOPH. DORNIVS, in *bibliotheca theologico-critica*, *part. II. lib. VIII. c. III. §. XIV. seqq. p. 637. seqq.* vbi diserte Wittebergensium, Tubingensium, Lipsiensium, aliorumque in rem catechetica merita enarrat. Conferenda &, quae HENR. ITTERSHAGENIVS monet, de variis catechismis in ecclesia nostra receptis, qui & IO. GVIL. PETERSENI

CASE-

catechismus an. 1689 editum hoc nomine laudat, quod ad propositas quaestiones ipsius scripturae sacrae verbis dictisque respondeat; in *candidato ministerii literato*, *sect. III. p. 207.* Sunt vero nonnulli, qui, dum catechismus explicant, aut illustrant, talia adferunt, quae rudiorum captum multum superant, & ad acroamaticam potius, quam exotericam, seu catecheticae theologiae, referenda sunt. Huius generis sunt IO. CVNR. DIETERICI *institutiones catecheticae*, ita concinnatae, ut praecipuarum etiam controuersiarum in iis habeatur ratio; ad quarum etiam ductum passim in scholis & academiis praefectiones sunt institutae, unde & praestantissimorum in academia nostra theologorum CHRIST. CHEMNITII, & FRIDEMANNI BECHMANNI, in eas enatae sunt *adnotationes*. Saepius *institutiones* istae *catecheticae* excusae sunt, & cum adnotationibus quidem CHRIST. CHEMNITII, Lipsiae 1677, 8. FRIDEM. BECHMANNI *adnotationes uberior* in easdem, Ienae prodierunt 1707, 4. Idem censendum de IO. CONR. DANHAVERI *latte catechetico*, amplo & erudito opere, in quo in omnem se diffundit theologiae campum, de quo adeo & recte nonnulli pronuntiarunt, eo non tam lae, quam *ταχυὴν τροφήν* contineri. Sunt & alii quam plurimi, qui *conciones* seu *sermones sacros* in catechismus Lutheri ediderunt, quos itidem recenset, quem antea iam laudauimus, CASP. FIEDLERVS, *loc. citat. c. I. p. 35. seqq.* & IO. CHRISTOPH. DORNIVS, in *bibliothec. theol. critica*, *part. II. lib. VIII. c. III. §. XXVI. seqq. p. 651. seqq.* Id solum adhuc addimus, cum romanenses viderint, quanta per *catechismus minorem* LVTHERI ad ecclesiam nostram facta sit accessio; infensum erga illum quouis modo eos prodidisse animum. Fuerunt vero etiam ex iisdem, qui ex scriptis LVTHERI, sed lo-

BYD. ISAGOGE.

cis, aut deprauatis, aut alibi reuocatis, vel rectius explicatis, *catechismus* quendam, seu doctrinae sacrae enchiridion, ad errores romanae ecclesiae comprobandos, concinnarent, quibus SAM. SCHELGVIGIVS, libellum, *Catechismus-Reinigung* opposuit. Non tantum romanensium, sed aliorum etiam, catechismus LVTHERI vellicantium, variaque eidem obiiicientium, aut quaedam in sensum peruersum trahentium, insultibus obuiam iuit, eosque repressit IO. MART. SCHAMELIVS, in *vindictis catechetis*, *id est, gründlicher Rettung vnd Beantwortung vnterschiedener bedenklicher Vmstünde, Stellen und Redensarten, in dem kleinen catechismo des sel. Lutheri &c.* Lipsiae 1713, 8. instituto perquam laudabili & valde commendando.

Romanenses exemplo LVTHERI, nostraeque ecclesiae, inductos, de catechismo diligentius tractando cogitationes suscepisse, adeo verum est, ut qui inter eos cordatiores sunt, hoc neutiquam diffiteantur. Ingenue ANT. POSSEVINVS: *Quid ergo? si ita posthac fiat, ut catechismus doceamus, existimabit populus, aut hoc manasse ab aliis* (scilicet haereticis, seu Lutheranis) *aut haecenus nos dormitasse.* Atqui ut verum utrumque est, ita christiani hominis est, potius culpam suam agnoscere, quam reipublicae periculo tegere priuatum vitium; in *epistol. de necessitate, utilitate ac ratione catholici catechismi*, Ingolstadii 1583. edita, p. 45. Addenda, quae ex instituto hac de rediisset IO. FRID. MAYERVVS, in *ecclesia papaea Lutheranae reformationis patrona & cliente*, *diff. II. c. IV. p. 92. seqq.* IGNATIO LOIOLAE hanc gloriam, quod catechizandi pueros methodum primus in ecclesiam romanam reduxerit, vindicat CLAVDIVS FLEURY, in *praefatione catechismi historici*, deinceps memorandi. Et negari nequit,

U u

socie-

societati Iesui adscriptos maiorem, quam reliqui os romaneses, in erudienda iuuentute collocasse diligentiam, eaque ratione societatis suae egregie promouisse comoda. Decretum vero etiam in ipso concilio Tridentino est, ut catechismus pro rudiorum informatione componeretur, qui & iussu tandem PII V, pontificis, lucem adspexit, saepiusque impressus est Antuerpiae, Coloniae, & Dillingae, aliisque. Ad auctorem huius catechismi quod attinet, sunt quidem, qui, eum a SIRLETO cardinali compositum, contendunt; sed AND. FABRICIVS, Leodius, in praefatione, quam editioni suae huius catechismi praemisit, adserit, soli SIRLETO eum tribui non posse, siquidem plures viri docti ad eum operam suam contulerint. Refert hoc PAVLVS COLOMESIVS, qui &, ut confirmet, quae FABRICIVS dixerat, ex libello, *quaestio theologia, historica, & iuris pontificii, de mente concilii Tridentini circa gratiam efficaciam, & scientiam mediam, anno 1647 iuxta exemplar impressum anno 1607*, sequentia recitat verba: *Sub finem concilii catechismus componitur, praesertim a Leonardo Morino, archiepiscopo Lancianensi, ex ordine praedicatorum, Aegidio Fuscariario, episcopo Mutinensi, & Francisco Forerio eiusdem ordinis. Hi Romam ire iubentur, ut opus illud absolutum iudicio sanctae sedis emigret, recensitum & perfectum ab illustrissimo Sirleto, qui Tridentino concilio interfuerat, cum cardinali sanctae crucis, cuius tunc erat domesticus, & Syluio Antoniano cardinali; in bibliothecae choisie, p. 34. 35. aut in operibus COLOMESII, a IO. ALB. FABRICIO iunctim editis, p. 410. Stilum in hoc catechismo PAVLI MANVTII esse, nonnulli autumant, apud eundem COLOMESIVM l.c. Magnifice admodum romaneses de hoc catechismo sentire, facile conicere licet. Et IACOBVS quidem BAIVS, in dedicatione*

institutionum religionis christianae, ad methodum catechismi romani concinnatarum, de eo ita pronuntiat: *Suo iure principem locum inter omnia doctorum scripta obtinet, cum non vnus priuati hominis sensum, sed ecclesiae totius, (quae columna & firmamentum veritatis est) indicium, & apostolicam a beato Petro & Paulo doctrinam, Romanis traditam continet: iuxta quam populo in templis, & iuuentuti in scholis proponenda doctrina omnis attemperari debeat, ita ut hic vnus liber instar omnium, tam docentibus, quam discipulis, lydius lapis, certissima & infallibilis norma, ad quam examinanda sit omnis doctrina, esse queat.* Similia & apud alios occurrunt. Aliter sentiunt, qui, romanae ecclesiae grauissimos errores in eo proponi, aut palliari, intelligunt; nec sine ratione nonnulli dixerunt, recte hunc catechismum vocari *romanum*; si enim *christianus* diceretur, tunc tractationem non responsuram inscriptioni; conf. LENFANT, in *dissertat. de catechismo*, p. 98. Nec defuerunt, qui eundem observationibus, adnotationibus, commentariis, sermonibus illustrarent, ex catechismo iterum systema aliquod theologicum facientes. *Elucidationem scholasticam* in eum, itemque *summam in gratiam ordinandorum*, edidit IO. CHAPEAUVILLE; *adnotationes & indicem*, ANDR. FABRICIVS, Leodicensis; in *epitomen & tabulas* digessit GE. EDERS; alii aliud quid in eum moliti sunt; de quibus vid. IO. HENR. HOTTINGERVS, in *bibliothecario quadripartito*, lib. III. c. 1. p. 336. In linguam germanicam eundem transtulit PAVL. HOFFAEVS. Praxin vero eius euulgauit IO. EVSEBIVS NIEREMBERGIVS, quae, uti saepius recusa est, ita per Hispaniae ecclesias, episcopis iubentibus, publice legi consuevit, etiam concionis loco inter ipsa missarum solemnia, vti ex PHIL. ALEGAMBE *bibliothec. scri-*

scriptor. soc. Iesu p. 444. observat IO. FRID. MAYERVS, in *ecclesia papaea Lutheranae reformat. patrona & cliente, dissert. II. c. IV. §. II. p. 94.* Praeter huncce catechismum romanum, qui publica auctoritate editus est, & alii quam plurimi in eadem ecclesia, a societati Iesu maxime addictis, concinnati sunt; quos inter haud vltimum locum tenet, qui PET. CANISIVM auctorem agnoscit. Maxima enim omnium fere in hac ecclesia exceptus est adprobatione, & in varias quoque linguas conuersus. Ferdinandi I imperatoris iussu & voluntate inductum CANISIVM, huncce in se suscepisse laborem, NIC. ORLANDINVS auctor est, *hystor. soc. Iesu, lib. XIV. num. XLIII. p. 459.* De maiori autem praesertim, quod diximus, eius intelligendum est *catechismo*, qui & in iustum excreuit volumen, postquam PET. BVSÆVS, integra adiecit testimonia, quae a CANISIO in margine libri tantum erant indicata. Idem vero & *institutiones christianae pietatis*, seu *paruum catholicorum catechismum*, in lucem emisit, qui non minori omnium adprobatione exceptus, & in varias itidem linguas translatus est. Sequuti deinceps alii, & in concinnandis catechismis studium, operamque suam collocarunt, quos inter eminent ROB. BELLARMINVS, in *christianae doctrinae copiosa explicatione*, FRANC. COSTERVS, in *catechismo duplici, breuiori & prolixiori*, IO. HESSELIUS, LVDOV. GRANATENSIS, & reliqui, quos recensere omnes longum nimis, pariterque taediosum foret. Plurimos laudat IO. HENR. HOTTINGERVS, in *bibliothecario quadripartito, lib. III. c. I. p. 336.* nonnullos quoque, cum primis qui gallicana lingua catechismos scripserunt, IO. MABILLONIVS, in *catalogo optimorum librorum*, eius tractatui de *studiis monasticis* subnexo, num. XIII. p. 626. Addendus IO. CHRISTOPH. DORNIVS,

bibliorb. theolog. crit. part. II. lib. VIII. c. III. §. VIII. p. 627. seqq. Catechismos a societati Iesu addictis scriptos, in compendio exhibet auctor *imaginis primi saeculi societatis Iesu, lib. III. c. VI. p. 354.* & ex eo IO. FRID. MAYERVS, in *ecclesia papaea, Lutheranae reformat. patrona & cliente, dissertat. II. c. IV. §. IV.* qui & ex PHILIPPI ALEGAMBE *bibliotheca scriptorum societatis Iesu*, eiusque continuatione a SOTVELLO adornata, catecheses, in varias linguas, aethiopicam, brasiliicam, arabicam, ebraicam, & maroniticam, aliasque a Iesuitis translatae, commemoratis & singularum versionum auctoribus, recenset. Nimirum, cum romana ecclesia id agat, vt subinde sacri ordinis viros in longe distitas regiones mittat, qui gentiles aut haereticos ad pontificis obsequium reducant, conuersionem ad religionem christianam obtentui fumentes; consultum duxerunt, qui haecce consilia promouere suarum duxerunt esse partium, quos inter societati Iesu adscripti eminent, catechismum in varias orbis linguas transferre, vt eo felicius gentes primis religionis christianae elementis ad mentem romanensium imbueri queant. Hinc itaque tanta versionum catechismi a Iesuitis confectarum exstitit multitudo. Qui tamen paullo adcuratius, quo pacto in gentium conuersione versentur, considerauerit, deprehendet, eos de ritibus potius, & caerimoniis romanae ecclesiae vbique introducendis, quam de doctrina christiana propaganda, sollicitos esse. Observatum hoc iam aliis, nuper vero luculenter demonstrauit MATVRINVS VEYSSIERIVS LA CROZE, in *historia christianismi Indorum*, gallice scripta, lib. II. & III. p. 87. seqq. Priusquam a romanensibus discedam, facere nequeo, quin CLAVDII FLEVRII adhuc iniiciam mentionem, cuius quippo *catechismus historicus, in compendio comple-*

Etens historiam sacram & doctrinam christianam, gallicana lingua scriptus, multorum elogia promeruit. Quarta eius editio prodit Parisiis, an. 1688, 12. Certe, si errores romanae ecclesiae, cuius placita sequitur, demas, vix quisquam de concinnando catechismo rectius sensisse videtur. Simplex utique factorum narratio, cui deinceps doctrina superstruatur, ad captum rudiorum valde est adcommodata. Historias omnes libenter audiunt, & facile percipiunt, cum dogmata contra, abstracte proposita, a paucissimis intelligantur. Quae & ratio est, quod pauci ex plebeiis summam doctrinae christianae teneant, aut si teneant, verba solum, quorum sensum nesciunt, recitare queant. Obseruat idem auctor, bis mille a condito mundo annis ita in religione institutos fuisse homines a patribus suisque, gesta Dei narrantibus; immo & ipsos scriptores sacros eadem usus methodo, quae iucunditate pariter ac facilitate se commendat omnibus. Multa alia de catechismis concinnandis idem auctor recte monet, in iis scilicet solius scripturae ductum sequendum, nec nisi certissima proponenda, euitatis incertis & curiosis, quaestiones problematicas non miscendas cum dogmatibus fidei; id praecipue agendum, ut cor moueatur & erigatur, cum in lectoribus tum haud difficulter excitari possit attentio; sermone simplici cuncta proponenda, procul facessere iussis terminis scholasticis, & quae alia sunt eiusdem generis. Duobus tomis catechismus hucce absoluitur, prior *catechismum* exhibet *minorem*, cuius pars prior historica complectitur, posterior dogmatica. In illa scripturae fere insistit vestigiis, paucis exceptis, in quibus secundum romanae ecclesiae consuetudinem traditione nititur; in hac omnium se attemperare ingenio laborat. Posterior tomus *catechismum* sistit

maiolem, eadem methodo concinnatum. Prior namque pars historica capita, eodem quo in primo tomo, ordine recenset, sed vberius & copiosius explicata; posterior iterum dogmata, fusius itidem exposita, & ecclesiae romanae placitis magis adcommodata. Ex nostratibus equidem etiam vir clarissimus IO. GE. HAGELGANS catechismum quemdam historicum, siue *Catecherische Bibel, darinne der Weg zur Seligkeit nach der Ordnung des catechismi Lutheri, durch Frag und Antwort in lauter biblischen Geschichten auf das deutlichste gezeiget &c.* edidit, qui cum praefatione beati IO. HENR. MAII Franeofurti ad Moenum 1711, 8. prodit. Sed institutum eius plane diuersum est. Catechismum tantum beati LVTHERI exemplis ac historiis, ex sacra scriptura petitis, illustrat. Qua in re longe tamen rectius versatus est, quam illi ex romanensibus, qui itidem catechismos historicos dederunt, sed non tam historiis illustratos, quam fabulis & commentis obscuratos, commaculatosque, cuiusmodi est *catechismus historicus* ANT. DAVROVLII, qui Duaci 1603 prodit.

Nec seniores, quam nostrates, aut romanenses, in tractanda doctrina catechetica, aut condendis catechismis, fuerunt reformatae ecclesiae doctores. Quod si IO. HENR. HOTTINGERO credimus, Heluetii & Galli, reliquis praeiuerunt exemplum. *Ex reformatis*, inquit, *tempore praeiuerunt Heluetii & Galli, usu & complemento sequuti sunt Germani, Palatini praesertim; bibliothecar. quadripart. lib. III. c. I. p. 333.* Quod bene se habet, si tantum de reformatis intelligatur. Ceteroquin enim MART. LVTHERVUM primum fuisse, qui velut signum aliquod ad bene sperandum sustulerit, constat. Inter reformatos autem praecipua forte laus debetur IO. CALVI-

no, qui an. 1545 lingua gallicana catechismum edidit, quem deinceps in linguam latinam transtulit. Tantamque is consequutus est auctoritatem, ut in omnibus Galliae ecclesiis reformatis, singulis diebus dominicis post meridiem, explicaretur, vsque ad edicti Nannetensis revocationem; idque ex decreto synodorum quarundam nationalium. Legenda quae hac de re adfert IAC. LENFANT, in *differt. de catechismis*, p. 101. 102. qui & ex *vita Caluini* a THEOD. BEZA scripta, obferuat, in varias linguas huncce CALVINI catechismum translatum, & in graecam quidem ab HENR. STEPHANO, in ebraicam autem ab IM. TREMELLIO. Sequuti deinceps magno numero sunt eiusdem ecclesiae doctores, & catechismos condiderunt, quorum praecipuos IO. HENR. HOTTINGERVS *l. c.* recenset. Nobis vero adhuc commemorandus est *catechismus Heidelbergensis*, cuius quippe praecipua in hacce ecclesia est auctoritas. Conscriptus is est iussu & auctoritate Friderici III, electoris Palatini, a ZACH. VRSINO & CASP. OLEVIANO, quibus nonnulli PET. BOQUINVM, & IM. TREMELLIVM addunt; examini deinde subiectus, & ab inspectoribus ecclesiarum in Palatinatu probatus, an. 1563 lucem publicam adspexit, & a loco, vbi confectus atque receptus est, *Palatini*, itemque *Heidelbergensis catechismi* nomen sortitus est. Multis vtrique, & ob methodum concinnam, & ob peripicuitatem, dictorumque scripturae selectum, sese probavit; magnaque inde non tantum a reformatae ecclesiae addictis, consensione receptus, sed & a nostratibus interdum laudatus est. IO. HENR. HOTTINGERO *absolutum purioris theologiae systema* audit, *receptum proinde non modo in Germania, sed etiam Belgio, Hungaria, Heluetia*; qui & commentatores eius VRSINVM, PAREVM, MYLIVM, REVERTERV, aliosque, quo-

rum haud exiguus est numerus, laudat; *l. c. lib. III. c. I. p. 334.* Non defuerunt rursus, qui aliter de hocce catechismo sentirent, immo scriptis eum impugnant; quod ex romanensibus ANGELVS DE MONTE BELLO, Louaniensis, fecit, refutatus aliquot disputationibus Groeningae habitis ab HENR. ALTINGIO, qui morte praepeditus, eas ad finem perducere non potuit; itemque I. A. COPPENSTEINIVS, in *catechismi Heidelbergensi ex-caluinizata*, cui IAC. LAVRENTIVS an. 1621 *vindicias* opposuit, ab aliis iterum vindicandas. Sed ex ipsis etiam reformatae ecclesiae theologis THEOD. VOLCHARDVS CORNHERTIVS, inuenisse sibi, quod in hocce catechismo reprehenderet; visus est, idque peculiari libello egit, quem IO. GEROBVLVS, pastor Vltraiectinus, itemque ARNOLDVS CORNELIVS, & REINERVS DONTCLOECK, pastores Delphenses, an. 1585 refutarunt, illo iterum *replicam* his opponente, quae post auctoris obitum an. 1610 lucem adspexit. Displicuit quoque hicce catechismus remonstrantibus, eum quippe non nisi correctum & emendatum recepturis, quibus antea iam laudatus HENR. ALTINGIVS, in *explicatione catechetica*, obuiam iuit, edita an. 1646. Tandem tamen in Belgio triumphauit, adprobatusque est in synodo Dordracena, sessione decima septima, & in numerum librorum symboli-
corum ecclesiarum Belgicarum receptus, confirmatusque denuo est in conuentu Hagae Comitum, an. 1651 instituto. Iam antea quoque an. 1648 auctoritate & sumtibus ordinum generalium in linguam hodiernam Graecorum translatus est. Haec omnia luculenter edisserit HENR. LV-DOLPH. BENTHEMIVS, in *dem hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat, part. I. c. VI. p. 195. seqq.* Inter eos, qui catechismum Heidelbergensem commentariis suis illustrarunt, si ab iis discedas, quos IO. HENR.

HOTTINGERVS *l. c.* aliique laudarunt, eminent IO. COCCEIVS, cuius *Heidelbergensis catechesis religionis christianae, ex sacra scriptura explicata & illustrata*, Lugduni Batauorum prodiit, 1684, 8. GVIL. MOMMA, in *meditationibus in catechesin Heidelbergensem*, Lugduni Bat. 1684, 8. IAC. ALTINGIVS, in *analisi exgetica catechesos Palatinae*, quae & tom. VI. operum eius iunctim editorum exstat: MELCH. LEYDECKERVS, in *veritate fidei reformatae, eiusdemque sanctitate, siue commentario ad catechismum Palatinum*, Ultraiceti 1694, 4. & denique ANT. HVLSIVS, in *examine catechetico-didactico*, Lugduni Bat. 1676 2. vol. 4. Mitto reliquos, eos praesertim, qui lingua germanica aut belgica hunc catechismum explicarunt; de quibus & conferre iuuabit HENR. LVDOLPHVM BENTHEMIVM, in *dem hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat, part. II. c. VI. p. 658*. Non praetermittendus vero hic est vir clarissimus IAC. LENFANT, qui vindicias catechismi Heidelbergensis, contra duos Iesuitae cuiusdam libellos edidit, inscriptas: *L'innocence du catechisme de Heidelberg, demonstrée contre deux libelles d'un Iesuite du Palatinat*, Amstelodami 1723, 8. Addita huic libello est *dissertatio de catechismis, (discours sur les catechismes)* a nobis non semel laudata, in qua tum generatim de catechismorum, tum de Heidelbergensis, historia, quaedam lectu digna adferuntur. Iam & reliqui commemorandi essent, qui ex reformatae ecclesiae doctoribus catechismos concinnarunt. Sed longum nimis foret, omnes recensere; praecipuos quoque iam laudauit IO. CHRISTOPH. DORNIVS, *bibliothec. theolog. critic. part. II. lib. VIII. c. III. §. XXIX. p. 655. seqq.* BALTH. BECKERI, cuius & alias nomen satis iam notum est, *catechismus*, aut si mauis, *commentarius in catechesin Palatinam*, vel id eo obseruatu dignus est, quod magnis in

Belgio turbis occasionem dederit, quas diligenter enarrat MICH. LILIENTHALIVS, in *selectis historicis & literariis, obseruat. II. §. XII. p. 31. seqq.* Inter recentissimos autem, qui a reformatae ecclesiae doctoribus compositi sunt, catechismos, magnam prae reliquis celebritatem consequutus est, quem vir doctissimus J. F. OSTERWALDVVS composuit, quique ante 1704 Amstelodami lingua gallicana recusus est. Laudatur vel hoc nomine, quod doctrinae christianae capita, concinne inter se connexa, perspicue proponat, controuersias raro attingat, accuratius contra & copiosius explicet, quae ad formandos hominum mores faciunt. Compendium praeterea historiae sacrae praemittit, cum, qui ea imbuti non sunt, elementa doctrinae christianae vix recte capere queant. Quae in re FLEVRIVM antea laudatum imitatus videtur; idque merito; cum & res ipsa hoc postulet, & utilitas huius instituti longe sit manifestissima. Vt autem raro admodum liber egregius in lucem emittitur, qui non inuidorum, aut contentiosorum hominum morsus experiatur; ita & fuit in hoc catechismo, quod Bernensibus theologis displiceret, vnde Tigurinorum & Basileensium iudicio & examini submissus est, qui responderunt, adhibuisse auctorem loquendi formulas, in ecclesia reformata parum vsitatas, quia tamen hae commodum admittant sensum, causam non esse, cur labes quaedam operi huic adspargatur; conf. IAC. BERNARDVS, *nouvelles de la republ. des lettres an. MDCCIV. mens. Octobr. p. 464*. De Anglorum, reformatae quidem ecclesiae sacra sequentium, siue episcopales sint, siue puritani, laboribus catecheticis, multa dici possent; siquidem non minor apud eos libellorum catechetico- rum, quam eidem reformatae ecclesiae, in Heluetia, Gallia, Germania, Belgio addictos, sunt prouentus; sed sufficeret

con-

consuluisse IO. WILKINS *ecclesiasten*, seu *dissertationem de dono concionandi* &c. quam ex lingua anglicana in germanicam translata, & *candidatus ministerii literatus* inscriptam, edidit HENR. ITTERSHAGENIVS, *sect. III. p. 25.*

Socinianis institutionem catechetica non displicuisse, vel *catechismus* illorum *Racouensis* testatur. De quo cum dicturi simus ex instituto, quando de theologia symbolica verba faciemus, nunc nihil addimus. Conferre interim iuuabit CHRISTOPH. SANDIVM, qui de eius auctoribus agit, in *bibliotheca antitrinitariorum*, p. 99. 106. 117. 130. alibique; IO. ANDR. SCHMIDIVM, in *programme de catechismo Racouensi*, Helmstadii 1707, & quae dicta sunt in *der historischen und theologischen Einleitung zu den vornehm-*

sten Religions-Streitigkeiten; c. V. ad §. V. p. 567. seqq. Quakeri habent ROB. BARCLAY *catechismum*, qui ex anglicana lingua in germanicam translatus, inscriptusque: *Catechismus und Glaubens-Bekennnis, welche von der allgemeinen Versammlung der Patriarchen, Propheten, und Aposteln, gut geheissen &c.* Amstelodami 1679, 12, prodiit. De Iudaeorum doctrina catechetica supra dictum, ad §. III. Nunc illud tantum addendum, existisse nonnullos, qui catechismos christianae doctrinae summam complectentes, pro Iudaeis, aut germanice, aut ebraice, aut vtraque lingua conscriberent; quos diligenter recenset IO. CHRISTOPH. WOLFFIVS, *bibliothec. ebr. part. II. lib. V. sect. IX. p. 1065.*

§. XIII. Nec systematica theologiam tractandi ratio reiecta plane fuit, sed a quisquiliis & ineptiis scholasticorum tantum repurgata, auctore cumprimis PHILIPPO MELANCHTHONE, qui, ad erudiendam in scholis & academiis iuuentutem, eam non modo aptam, sed & necessariam esse, iudicauit. *

* Quod theologia a romanae ecclesiae erroribus, pariter ac sordibus scholasticorum repurgata sit, id vnice per Numinis gratiam, B. MART. LVTHERO nostro debemus. Nullum autem licet sit doctrinae theologicae caput, quod non in scriptis suis accurate & copiose, & quidem non semel pertractet; ipsemet tamen, si a catechismo vtroque discisseris, nec compendium, nec systema aliquod theologicum conscripsit; quod & cur facere deberet, nulla praegnans aderat ratio. In variis equidem thesibus, vti illis, quas die 31 Octobris 1517 TEZELIO opposuit, quaeue ecclesiae emendationi occasionem dederunt, aliisque, summatim praecipua quaedam doctrinae christianae capita complexus est; in iis tamen, vti compendium aliquod theologiae exhibere

noluit, ita fallitur, qui eiusmodi quid in iis quaesiverit. Idem de septemdecim articulis, ex quibus postea enata est Augustana confessio, quae *tom. I. Altenburg. p. 25. seqq.* exstant; itemque de articulis, in conuentu Smalcaldico an. 1537 compositis, censendum. Operae tamen pretium deinceps duxerunt viri docti, ex scriptis LVTHERI locos communes colligere, & systema aliquod theologicum ex ipsis eius verbis exstruere. Hoc namque TIMOTH. KIRCHNERVS egit, in *thesauro* lingua latina & germanica, ex scriptis LVTHERI congesto, editoque Francofurti 1568; ANDR. MVSCVLVVS, in libello, *frommer Kinder Gottes Güldenes Kleinod* dicto, qui Hamburgi, cum praefatione ABR. HINCKELMANNI recusatus est; THEODOSIVS FABRICIVS, qui *locos commu-*
nes

nes forma gnomologica & aphoristica ex scriptis LVTHERI collegit, Londini quoque an. 1651 euulgatos; ex cuius parentis ANDR. FABRICII collectaneis, *theologiam Lutheri* concinnauit MICH. NEANDER; quae Wittebergae an. 1584 inscripta: *theologia megalandri Lutheri, siue aphorismi breues & sententiosi, de omnibus christianae doctrinae capitibus, &c.* una cum *theologia Bernhardi & Tauleri* prodiit; additae etiam sunt ANDR. FABRICII pariter, ac CONR. PORTAE *orationes de Luthero*. Exhibentur vero in hacce *theologiae Lutheri* a NEANDRO concinnatae editione, dicta illustrata LVTHERI, non secundum ordinem locorum theologicorum, sed tomorum; quibus opera LVTHERI constant, primo latinorum, deinde & germanicorum. Deinceps vero haec ipsa *theologia Lutheri*, in linguam germanicam conuersa (qua eam partem, quae ex tomis latinis desumpta erat) in certos articulos redacta, per tres pastores in comitatu Waldeccensi reuisa, emendata, & luci publicae exposita fuit ab ERASMO GRUBERO, Ratisbonae; vt IO. HENR. MAIO obseruatum in *theologia Lutheri pura & sincera*, & quidem in *prolegomenis de theologia Lutheri*, §. XVII. p. 16. Exstat etiam eiusdem NEANDRI *theologia christiana sacrae scripturae, patrum graecorum graecis & latinorum latinis, & tandem theandri Lutheri dictis & testimoniis illustrata & exposita*, Lipsiae 1595, 4. quae ob effata Lutheri copiose adducta hic itidem locum quodammodo sibi vindicat. Possent his adhuc addi, qui *Lutheros rediuiuos* scripserunt, vt MART. STATIVS, & IO. MICHAELIS, aliique; sed omnium industriam superauit, quem iam laudauimus, beatus IO. HENR. MAIVS, in *Lutheri theologia pura & sincera*, ex viri diuini scriptis vniuersis, maxime tamen latinis, per omnes articulos fidei digesta & concinnata; Francofurti ad Moenum, 1709, 4. Plenum enim, integrumque sy-

stema, idque apte dispositum exhibitumque & iudicio singulari, in collatione Lutheri testimoniis, quibus cunctis straret, usus est. Supplementa huius itidem Francofurti ad Moenum 1710 lucem adspexerunt. Iungenique hisce est ABR. CALOVIVS dum in adpendice *praediae theologiae theodo studii theolog. p. 390. seqq.* Lutheri, per singulas theologiae partem, etiam loca, in quibus de christiana doctrina capitibus ex toto agit, secundum ordinem systemae ologici indicat. Qui autem per consilium de corpore quodam, sistmate theologico ex scriptis Lutheri gendo susceperunt, ideo hoc fecisse tur, quod existimarent, locos theologiae PHIL. MELANCHTHONIS plura adhuc ex theologia scholastica ad puritatem itaque doctrinae, ac citatem seruandam, inesse et ipsis LVTHERI verbis integrum a theologiae systema exhibeatur. N simulat hoc beatus IO. HENR. MAIVS enim commemorasset, quanti ipse LUTHERVS locos communes MELANCH fecisset, addit: *Quia vero Philippus, admodum ipsemet in praefatione a communes fuitur, Damascenum & bardum, qui Aristotelici, scholastici fecutus, & aliquando a schola, virtutis est, quae Lutherus, luce ac diuina sacra contentus, eliminauit, obitum megalandri scholastica theologiae plenius velis in ecclesiam rursus inue-* visum fuit viris cordatis vtile pariter cessarium, ad seruandam puritatem & plicitatem, ex ipsissimis Lutheri scriptis, thesaurum explanationum articulo- rum verae ac pie doctrinae gere, & in ordinem conuenientem di- l. c. & quidem prolegom. de theologia Lutheri, §. XVII. p. 16. Quod istorum rum consilium vt minime vitupera-

ita nec eam, quam PHIL. MELANCHTHON sequutus est, tractandi theologiam, rationem prorsus reiiciendam esse, patebit ex iis, quae nunc porro dicemus.

PHILIPPVS nimirum MELANCHTHON, ad restaurandas in Germania bonas litteras natus, idemque ad compendia & systemata scribenda valde pronus erat. Nec quisquam temere ad hoc magis idoneus; quippe qui cum breuitate coniungere perspicuitatem, & confusa redigere in ordinem, egregie didicerat. Variis itaque eius generis scriptis theologiam quoque dogmaticam locupletauit. Huc namque spectat *examen eorum, qui audiuntur ante ritum publicae ordinationis, qua commendatur eis ministerium euangelii*. Prodiit Wittebergae 1554, 4. & in *operibus* eius legitur *tom. I. p. 306. seqq.* In linguam quoque germanicam conuersum prostat, cum praefatione luculenta IOACH. IVSTI BREITHAVPTI, Halae 1704, 8. Continet autem quaestiones, obiectiones, & responsiones ad easdem, ex praecipuis locis theologis. Subiici huic libello solent *definitiones multarum adpellationum, quarum usus est in ecclesia*; in quibus laudabili instituto voces in scholis theologorum receptas succincte & neruose explicat. Vterque hicce libellus exstat in *corpore doctrinae Philippi Melanchthonis*, de quo alibi copiosius & ex instituto erit dicendi locus. Nec praetermittenda est eiusdem auctoris *epitome renouatae ecclesiasticae doctrinae*, quae *tom. II. operum* eius *p. 1. seqq.* legitur, & cuius occasionem edidit IO. CHRISTOPH. WENDLERVS, in *diff. de praecipuorum quorundam saec. XVI. & XVII. theologorum Lutheranorum, Martini Lutheri, Philippi Melanchthonis, &c. eruditione, in ecclesiam meritis, & scriptis*, quam moderatore CHRISTOPH. SONNTAGIO, Altdorffii an. 1710 eruditorum examini exposuit, *c. II. sect. II. §. VI. p. 88.* De *Augustana confessione*, eiusque

BVD. ISAGOGE.

apologia, itemque *repetitione Augustanae confessionis*, quae itidem inter scripta dogmatica MELANCHTHONIS referri solent, opportunior erit dicendi locus, cum de libris symbolis ecclesiae nostrae disseremus. De *locis autem theologis* MELANCHTHONIS paullo diligentius adhuc nobis agendum est, quippe a quibus prima systematicae theologiae in nostra ecclesia repetenda est origo. Prima editio Wittebergae 1521, 8. prodiit, ita inscripta: *Loci communes theologicarum rerum, seu hypotyposes theologicae*. Praemissa iis est praefatio ad TILEMANNVM PLETTNERVM, quem pium & eruditum virum vocat, in qua profitetur, se inuito breuem quamdam lucubrationem, in qua argumenta epistolae ad Romanos proposuerat, publici iuris factam, quam cum reuocare non posset, se eam locis hisce communibus explicare voluisse. Deinde in *praefatione* editioni Lipsiensi anni 1543, quae *tomo I. operum* eius, *p. 147.* inserta est, & in *corpore* quoque *doctrinae*, exstat, refert, se initio hosce locos ad vsum domesticum instituisse, & cum videret, turbulentis illis temporibus, interdum aliqua explicatione opus esse, addidisse se aliquas descriptiones, aut partitiones, vnde tandem hocce opus enatum fuerit. Cum enim haec postea in manibus multorum circumferrentur; ea recognoscendi & augendi sibi impositam fuisse necessitatem. Subiicit porro; *Non ambitione, non Philonismo, non aemulatione, non ut sererem rixas, haec & institui, & collegi, sed primum ut me ipsum erudirem, deinde ut & aliorum, qui haec legebant, honesta & pia studia adiuuarem.* LEONH. HVTTERVS, qui diligenter admodum & accurate, de hisce locis PHIL. MELANCHTHONIS disserit, optat, vt primae istius editionis exstant exempla, vel vt CASP. PEVCERVS eos tomis Philippicis adiunxisset, tum vt profectus & incrementa ecclesiae

XX

ecclesiae recens emendatae rectius conspici, tum vt de doctrina MELANCHTHONIS certius iudicium informari posset; in *prolegom. locor. theologicis. c. III. p. 9.* Et sane rarissimus haecenus iste libellus fuit, donec HERMANNVS VON DER HARDT eum *historiae suae litterariae reformationis* infereret, *part. IV. p. 30. seqq.* Obseruat LEONH. HVTTERVS porro, in prima hacce *locorum PHIL. MELANCHTHONIS* editione, nihil occurrere, quod cum analogia fidei pugnet, si vnum hoc exceperis, quod eo tempore MELANCHTHON censuerit, *omnia simpliciter necessario euenire.* Causam tamen MELANCHTHONIS hic egit VITVS LVD. SECKENDORFIVS. *Quidquid de necessitate illa, inquit, scripserit Melanchthon, certum est, eum vel de concursu physico, vel de permissione ac directione diuina, vel de aeterna Dei praesentia & prouidentia agere, & posterioribus libris, si quae in prioribus paradoxe aut obscurius scripserit, ita explicasse, vt veritatem minime laeserit; in histor. Lutheranismi, lib. III. sect. XXI. §. LXXIX. addit. XIX. not. I. p. 289.* At adcuratorem, mea sententia, hacce res promeretur inquisitionem. Primam hancce, de qua haecenus loquuti sumus, editionem, mox sequutae sunt aliae, an. 1522, itemque 23, cum aliqua *indubio*, & recognitione ipsius auctoris, vt tamen error antea notatus, non sublatus, sed confirmatus potius fuerit. Noua rursus an. 1525 lucem adspexit, ab auctore itidem recognita, & thematibus de duplici iustitia, deque regimine corporali & spiritali, aucta, sententia autem de libero arbitrio neutiquam mutata. Et de hisce quidem, quas haecenus commemorauimus, LEONH. HVTTERVS elogium illud intelligendum contendit, quo B. LVTHERVVS hosce MELANCHTHONIS *locos*, seu *hypotyposes* ornauit, quando eos *inuietum libellum, & non solum immortalitate, sed quoque cano-*

ne dignum, vocauit, *tom. II. Witteberg. p. 241.*

Hoc namque LVTHERI iudicium cum an. 1525 proditum sit, perperam illud ad editiones sequentes trahi, existimat, in multis quippe capitibus a prima discrepantes. Anno scilicet 1533 alia istorum *locorum* prodiit editio, auctior & locupletior, eaque inscripta: *Loci communes theologici recens collecti & recogniti a Philippo Melanchthone, cum praefatione ad Henricum VIII Angliae regem; in qua, iudice HVTTERO, tolerabilia erant pleraque, quin & error, de fatali necessitate, correctus & sublatus.* Tandem anno 45 noua plane editio lucem publicam adspexit, prioribus illis duplo, immo triplo auctior, quam alii ex praefatione eidem praemissa ad annum 43 referendam esse colligunt; & hancce, ad quam sequentes omnes adornatae sunt, acerrimus ille MELANCHTHONIS censor, HVTTERVS, multis erroribus refertam esse, pronuntiat; cui & minime probabile videtur, hanc editionem LVTHERO lectam aut probatam fuisse, siquidem ipse PHILIPPVS, in *epistola ad Carolouizium*, an. 1548 scripta, diserte fateatur, se a LVTHERO in multis capitibus doctrinae christianaе, & cumprimis in articulo de libero arbitrio, ad ERASMVVM defecisse. Verba tamen MELANCHTHONIS ita se habent: *Multa sponte & liberaliter ego largior, de quibus acerrime pugnarunt alii, (Lutherus scilicet & collegae.)* Id certum, non semper sibi constituisse MELANCHTHONEM, virum cetera summum, adeoque, vt in aliis scriptis suis, ita & cumprimis in *locis* hisce *theologicis* subinde quaedam mutasse: quod & exemplis luculentissimis ostendit vir doctissimus IO. MELCH. KRAFFTIVS, in *emendandis & corrigendis quibusdam, in histor. versionis germanicae bibliorum beati Martini Lutheri, Io. Frid. Mayeri &c. p. 30.*

Magna multorum adprobatione *locos* hosce,

hosce seu *hypotyposeis* MELANCHTHONIS exceptos, magnisque ornatos elogiis, constat. Quanti eos ipsemet beatus LUTHERVS, saltem priores editiones, fecerit, iam antea diximus. MART. CHEMNITII, DAV. CHYTRAEI, aliorumque MELANCHTHONIS discipulorum, praeclare admodum de iis sententium effata, nota satis sunt; quorum nonnulli, nec in posterioribus editionibus, aliquid, quod a veritate alienum sit, inueniri, sibi persuadere potuerunt. NIC. SELNECCERVS *locos* hosce *theologicos*, & *corpus doctrinae* MELANCHTHONIS tanti fecit, vt primum post scripturam sacram locum iis concederet:

Non melior liber est ullus post biblia Christi,

Quam qui doctrinae corpusque locique vocatur.

A IVSTO IONA *locos* hosce in linguam germanicam conuersos esse, obseruat VITVS LVD. SECKENDORFVS, in *historia Lutheranismi*, lib. III. §. II. p. 142. Addit ibidem, hanc versionem ab electore per PONTANVM die 9 Octobris 1536 Luthero reuidendam, transmissam, qui nihil in ea reprehenderit, id solum monens, *articulos de iustificatione & sacramento satis quidem bene tractatos esse, sed nimis breuiter*. PAVLVM AB EITZEN, theologum Hamburgensem, & MELANCHTHONIS discipulum, *locos* eius *theologicos* aduersus obrectatores defendisse, nouamque eorumdem editionem, adnotationibus suis & scriptis veterum apologeticis auctiorem, molitum, testatur IO. MOLLERVS, in *isagoge ad histor. Chersonesi cimbr. part. II. c. VII. p. 179*. Eosdem hosce *locos* Venetiis italico idiomate impressos, sub nomine PHILIPPI DE TERRA NIGRA in Italia magna adprobatione exceptos, & Romae auidè lectos, in *Scaligerianis secundis p. 207*. traditur, & passim repetitur; conf. ANT. TEISSIERVS, in *elogiis eruditorum*

Thuanaeis, tom. I. p. 188. item IO. CHRISTOPH. WENDLERVS, in *dissertat.* antea laudata, c. II. §. IV. p. 84. Non minus tamen multi exstiterè, qui, in hisce *locis*, quod reprehensione dignum esset, sibi inuenisse, visi sunt. Nihil nunc de romanensibus dicam, quibus eos displicuisse, nemo mirabitur, cum illorum errores in iis passim profligentur; vnde & quidam RICARDVS SMYTHAEVS, Anglus, sed romanae ecclesiae sacris addictus, contra eosdem scripsit *refutationem locorum communium theologorum Philippi Melanchthonis, Germani, Martini Lutheri discipuli primarii &c.* Duaci 1563, 8. Nihil etiam de illis dicam, qui id aegre ferunt, quod MELANCHTHON in hisce *locis*, in doctrina de libero arbitrio, & aliis quibusdam capitibus, a sententia B. LUTHERI discesserit. Id solum praetermittere nequeo, ipsum illud institutum MELANCHTHONIS *locos* theologicos concinnandi, nonnullis displicuisse, ac si theologiam scholasticam a LUTHERO proscriptam, postliminio reuocare in ecclesiam voluerit. Et negari sane nequit, MELANCHTHONEM in suo de theologia scholastica iudicio itidem non satis sibi constituisse. In primis horum *locorum* editionibus de scholasticae theologiae nugis & quisquiliis acerbè passim queritur. Sic statim ab initio p. m. 31. edit. HERM. VON DER HARDT, cum dixisset, veteres quosdam, cum summam quamdam doctrinae christianae dare voluerint, id *parce & subrie fecisse*, addit; *Ex recentioribus vero Damascenum ac Longobardum* (eius modi summam concinnasse,) *inepte utrumque*. Nimum enim, ita pergit, *philosophatur Damascenus, Longobardus congregare hominum opiniones, quam scripturae referre sententiam, maluit*. Rationem deinde redditurus, cur locum de Deo, deque trinitate, non attigerit, *proinde*, inquit, *non est, cur multum operae ponamus in locis illis*

lis supremis de Deo, de unitate, de trinitate Dei, de mysterio creationis, de modo incarnationis. Quaeſo te, quid adſequuti ſunt iam tot ſaeculis ſcholastici theologiſtae, cum in his locis verſarentur? Nonne in diſceptationibus ſuis, vt ille ait, vani facti ſunt, cum tota vita nugantur de vniuerſalibus, formalitatibus, connotatis, & neſcio, quibus aliis inanibus vocabulis? Et diſſimulari eorum ſtultitia poſſet, niſi euangelium interim & beneficia Chriſti obſcurafſent nobis illae ſtultae diſputationes. Similia & alibi in hiſce iſtis locis legas. Deinceps vero in editionibus, quae an. 1535 & ſequentibus, prodierunt, paullo aliter de ſcholasticis & ſentire, & loqui coepit. In dedicatione namque ad Henricum viii Angliae regem, DAMASCENVM & LONGOBARDVM, eiusmodi ſcriptis & labore, gratiam & celebritatem ſummam adſequutos, ideoque vel primae claſſis ſcriptoribus adnumeratos eſſe, adſerit. Docet etiam, liberalem eruditionem non ſolum ornameto eſſe eccleſiae chriſtianae, ſed aliquid iſſi doctrinae lucis addere. Quae cum a mente LVTHERI plane aliena eſſent, omiſſa rurfus ſunt, cum iſſa iſta praefatione, in editionibus, quae poſt an. 1541 lucem adſpexerunt; in quibus etiam haud raro ſcholasticorum nugae & ſutiliſſimas rixas perſtrinxit, vt tamen iſſam theologiam & philoſophiam ſcholasticam non prorsus reiicere, ſed fouere potius videretur. Legenda, quae erudite hac de re obſeruat IO. MELCH. KRAFFTIVS, loco antea citato p. 30. 31. Non omnia itaque cum in ſcholasticis MELANCHTHON

damnauerit, ac eos quodammodo in locis ſuis concinnandis ſequutus ſit; acrem quorundam noſtra aetate reprehensionem incurrit, ac ſi ſcholasticae theologiae in eccleſia noſtra, non ſine detrimento veritatis receptae, auctor exſtiterit. Ita ſane IO. GVIL. ZIEROLDVS, vir clariffimus, ſentit, qui copioſe hac de re diſputat, in *der Einleitung zur gründlichen Kirchen-Hiſtorie mit der hiſtoria philoſophica verknüpft*, &c. c. VII. §. III. p. 387. ſeqq. itemque GOTTFR. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Kezer-Hiſtorie*, part. II. lib. XVI. c. IX. §. IV. quem hoc nomine ſibi refutandum ſuſcepit, vt ſimul hiſtoriae locorum theologicorum a MELANCHTHONE concinnatorum lucem adiunderet, GEFRID. STIEBERVS, in *hiſtoria theologiae dogmaticae, Lutheri & Melanchthonis opera reſtauratae*, &c. quae Guſtrouiae 1712, 8. prodiit, cum primis §. XXV. p. 132. ſeqq. Et in eo ſane, quod MELANCHTHON ordinem methodumque theologiam dogmaticam tractandi, quam ſcholastici doctores adhibuerunt, retinuerit, vt tamen vitia eorum ſimul ſedulo euitaret, quid culpandum ſit, non video; niſi omnem ſimul theologiam ſystematicam reiicere velimus; quod cur facere debeamus, nulla praegnans adſerri ratio poteſt. Sed hac de re deinceps. Incommoda quaedam, ſeu abuſum huius inſtituti ſequutum non nego; quin potius ex dicendis iſtud patebit; id vero MELANCHTHONI, conſilio non malo, locos hoſce theologicos concinnanti, tribui nequit.

§. XIV. Imitati hocce PHILIPPI MELANCHTHONIS exemplum ſunt alii quam plurimi; vnde ingens compendiorum ac ſystematum theologicorum exſtitit numerus. Nec tamen vna omnes eademque ratione, in hacce theologiae parte tradenda, verſati ſunt. In prima poſt eccleſiae repurgationem aetate, cum doctrinae puritate ſimplicitas ad veteris eccleſiae exemplum proxime accedens, adhuc vtcumque regnabat; quam deinceps reuo-

cata

cata postliminio scholasticorum obscurare coepit subtilitas, cum vocum ex metaphysica depromptarum abusu coniuncta; donec nostra aetate pristinam quodammodo systematica theologia recuperare faciem coepit. *

* Postquam originem, aut, si mauis, restitutionem theologiae systematicae in ecclesia nostra, perspeximus, vt de eius quoque fati dicamus, ipsa instituti nostri postulat ratio. Sunt quidem nonnulli, qui de inualecente iterum, iam tempore PHIL. MELANCHTHONIS, theologia scholastica conqueruntur, cui *loci eius theologici* occasionem dederint; conf. IO. MELCH. KRAFFTIVS, in *emendandis & corrigendis quibusdam in historia Mayeriana personis germanicae biblicorum Lutheri*, p. 31. & IO. GVIL. ZIEROLDVS, in *der Einleitung zur gründlichen Kirchen-Historie &c. c. VII. §. III. p. 388*. Quod si ita intelligatur, fuisse iam tum, qui neglecta scriptura sacra, theologiae systematicae, plus quam decet, dederint, & more scholasticorum ea ad controuersias parum utilitatis adferentes, abusi sint; non magnopere me sibi refragantem habebunt. Si tamen dicendum quod res est, christiana simplicitas in systematibus & compendiis theologicis satis conseruata fuit, donec cum terminis metaphysicis, scholasticorum etiam quisquiliae, vanaeque & inutiles controuersiae, iterum inueherentur. Id vero ab eo praecipue tempore, quo colloquium Ratisbonense circa initium saeculi xvii institutum fuit, factum esse, saltem primam inde ducendam originem, viris doctis, nobisque ipsis supra iam ad *part. I. c. IV. §. XXXVIII.* obseruatum est. In eo enim, cum, vti ibidem dictum, IAC. GRETSERVS, ADAM TANNERVS, BALTH. HAGERVS, Iesuitae, terminis metaphysicis caliginem nostratibus obfundere adniterentur; florere inde metaphysices studium coepit, cum necessitas quaedam id postulare videretur. Non errauerit itaque, qui tres theologiae sy-

stematicae in nostra ecclesia constituerit periodos, quarum prima, veterum simplicitatem vtrumque retinens, ab ecclesiae emendatione vsque ad colloquium Ratisbonense, seu initium saeculi xvii, progreditur; altera terminis metaphysicis, & scholasticorum subtilitatibus indulgens, ab initio saeculi decimi septimi, vsque ad illud tempus, quo per REN. CARTESIVM in logicis & physicis, per SAM. PUFENDORFIUM, aliosque, in moralibus, reiecta recentium scholasticorum barbarie, noua philosophandi introducta est ratio. Exinde enim quidam ex theologia quoque superflua & inania scholasticorum commenta, cum abusu terminorum metaphysicorum proscribere coeperunt. Confirmatur hac ratione, quod alibi iam obseruatum, coniuncta fere, & arctissimo vinculo colligata inter se esse, philosophiae atque theologiae, praesertim systematicae, fata.

Initio itaque regnabat in scholis & academiis PHIL. MELANCHTHON, *loci*que eius *theologici* passim praelegebantur. Cumque non deessent, qui adnotationibus & commentariis eos explicarent; idem in academia Wittenbergenfi, monente, & in difficilioribus operam suam promittente, ipsomet PHILIPPO, adgressus est MART. CHEMNITIUS, cosque adeo hypomnematis suis illustrauit. Haec postea, Brunsvigam vocatus, partim lectionibus publicis, partim lucubrationibus priuatis, ita dilatauit, ac locupletauit, vt tandem in maioris systematis molem excrecerent; quod inscriptum: *loci theologici domini Martini Chemnitii, quibus & loci communes Philippi Melancthonis perspicue explicantur, & quasi integrum doctrinae christianae corpus ecclesiae*

fiae Dei sincere proponitur, circa finem saeculi XVI, an. 1591 luci publicae exposuit POLYC. LYSERVS, non semel semel deinceps recudendum. Primum hoc principemque inter doctrinae purioris systemata, siue ordinem, siue doctrinam, siue selectum rerum ac argumentorum, siue sobrium iudicium, siue luculentum & planum dicendi genus spectes, suo iure tenet locum. Si quid forte desit, ex eiusdem auctoris *examine concilii Tridentini* suppleri poterit. Laudandum cum primis, quod singulis locis historiam certaminum praemisit, indeque praecipua, quaeue maxime in censum veniunt, deriuauerit doctrinae capita. Haec tamen augeri valde, & in quibusdam emendari possent, postquam hodie historiae & antiquitatis ecclesiasticae studio longe maior lux adfusa est. Controuersias, quae post ista tempora exortae sunt, attingere non potuit; fundamenta tamen suppeditat, ex quibus & istas diiudicare pronum fuerit. Ex locis hisce *theologicis* CHEMNITII compendium aliquod concinnauit BALTH. MENZERSVS, inscriptum: *repetitio Chemnitiana, seu enucleatio locorum theologicorum Martini Chemnitii*, quod Giesiae prodit 1635. Sed & IO. BENED. CARPZOVIVS *specimen* dedit *theologiae Chemnitianae, in duobus locis de Deo & Christo*, Lipsiae 1699, quod deinceps accessionibus quibusdam locupletatum, recusum est. Ipsemet etiam praeter *locos theologicos*, summam quamdam doctrinae christianae, in gratiam pastorum, fidei suae, in dioecesi Brunsvicensi commissorum, conscripsit, linguaque germanica edidit, dictam: *die fürnehmsten Hauptstücke der christlichen Lehre, wie darinn die pastores examiniret und unterwiesen werden*, Guelferby 1569, 8. In linguam latinam hunc libellum conuertit IO. ZANGERSVS, Oenipontanus, inscriptum: *breuis & simplex forma examinis de praecipuis doctri-*

nae caelestis capitibus, primum germanice reuerendum virum D. M. C. in pastorum minus exercitatorum conunc vero voluntate auctoris, & loiffionis ministerii ecclesiae Brunsvicene conuersa &c. Vrsellis 1671, 8. cuius deinde non semel est, laetue ac germanice, dictusque: *Handb. der fürnehmsten Hauptstücke der eben Lehre &c. enchiridion praecipuum capitum caelestis doctrinae &c.* De qua inductus CHEMNITIVS huncce concinnauit, legendus PHIL. REHTMEYERSVS, in *antiquitat. eccl. urb. Brunsvigae, part. III. c. VIII.* qui & p. 530. varias eius editiones set. Quod antea diximus, fuisse *locos theologicos* PHIL. MELANCHNIS in scholis & academiis praelegi indeque MART. CHEMNITII *locos theologicos* enatos esse, id non minus digne eorum, qui audiuntur ante *ritu blicae ordinationis*, cuius itidem fusta est mentio, intelligendum. Prmo hoc habebatur doctrinae sacrae compendio; ad cuius etiam ductum tigia dogmatica passim in scholis & miis tractabatur. Non deerant ea aetate & alii, qui eiusdem generis bellos, seu compendia theologica, carent; quorsum & VRBANI RICOLLATIONEM doctrinae nouae (seu ron ad veterem euangelicam & apostoliquae, 1526, 8. euulgata, in *operibus latinis, part. I. p. 17.* exstat, in quibus p. 278. *seqq. loci eius theologici*, quos tribus, scholasticis, neotericis seu doxis, collegit, inueniuntur; it IO. SPANGENBERGII *margaritan logicam*, Basileae 1544, 8. editam, tamen *locos solum theologicos* PHIL. LANCHTHONIS in compendio perstiones exhibet, vt reliquos, qui adhuc momenti sunt, mittam, restet; *examen* tamen illud MELANCH

nis celebritate & auctoritate omnes superabat, & longe lateque in scholis dominabatur, praesertim saxonis; licet quoque reperirentur, qui illud arroderent, & quaedam in illo desiderarent; VIOACH. CAMERARIUS testatur, in *vita Melanchthonis*, p. 17. Cum vero deinceps post mortem beati Lutheri intestina ecclesiae nostrae certamina erumperent, & MELANCHTHON ob nimiam lenitatem, & propensum erga reformatos animum, multis inuisus esset; ipsi etiam postea, crypto-Caluiniani, ut vocari solent, hocce *examine*, ut aliis PHILIPPI scriptis, ad placita sua propaganda, abuterentur; consultum visum, aliud quoddam compendium conficere, quod in locum *examinis*, & *locorum theologicorum* MELANCHTHONIS, substitui posset. Hoc ex mandato & voluntate Christiani II electoris Saxoniae, in se suscepit, atque perfecit LEONH. HUTTERVS, cuius *compendium*, utpote accurate libris ecclesiae nostrae symbolice respondens, non tantum in Saxonia, sed alibi quoque, receptum, maximam exinde in ecclesia nostra obtinuit auctoritatem. Eum vero in finem cum praecipue compositum sit, ut Calvinianorum non minus, quam romanensium erroribus obuiam iretur; illorum quidem instituto, qui ad controuersias theologicas accedere cupiunt, valde est adcommodatum; nec auctori adeo vitio vertendum, quod quaedam praetermiserit, quae illos nescire non decet, qui paullo plenius in christianae doctrinae elementis sunt instituendi. Fuerunt hinc etiam, qui adnotationibus & commentariis hocce *compendium Hutterianum* illustrarent, quos inter eminent GOTHOFR. CUNDISIVS, SAL. GLASSIVS, & B. FRIDEM. BECHMANVS noster, qui omnium copiosissimus est. Exstant quoque CHRIST. CHEMNITII *praelectiones in locos theologicos Huttero - Cundisianos*; TOB. SEYFARTI, *ana-*

tome logica compendii Hutteriani, CASP. HEVNISCHII *epitome analytica compendii Hutteriani*, & quae alia sunt eiusdem generis. Reformatae ecclesiae doctoribus huncce HUTTERI laborem non admodum placuisse, conicere facile licet. MARCVS tamen FRIDER. WENDELINVS ex hocce ipso compendio Hutteriano probare voluit, reformatos in plerisque cum nostratibus consentire. Quod neutiquam eum euicisse, rursus GE. MOEBIVS, theologus Lipsiensis, ostendit, in *vindictis Hutterianis pro compendio theologico D. Leonhardi Hutteri*, Lipsiae 1672, 4. Praeter *compendium* autem istud *theologicum* LEONH. HUTTERVS locos quoque *theologicos* edidit, ad ordinem locorum PHIL. MELANCHTHONIS, Wittebergae 1619 impressos, ibidemque 1653, & Francofurti ad Moenum 1661 recufos. Controuersiarum, sui praesertim temporis, in iis habuit rationem, aequae ac in *compendio* suo *theologico*; simulque *locos* MELANCHTHONIS ita explicauit, ut, quid in iis sibi reprehendendum videretur, indicaret. Immo ad Melanchthoniana placita eliminanda, cum alii HUTTERI labores, tum & hicce comparatus fuisse videtur; idque vel ex *prolegomenis* colligas, in quorum *capite quarto*, dum de methodo tractationis disserit, *simul etiam*, inquit, *quae vel incommode, vel minus orthodoxe dista occurrent, ad analogiam fidei, & trutinam caelestis veritatis appendamus*. Pro Melanchthoniana itaque eo tempore Hutteriana maxime celebrari coepit theologia. Si omnia scripta dogmatica, quae circa finem saeculi decimi sexti, & initium decimi septimi, lucem adspexerunt, enumerare vellem; ANDR. MVSCVLI, quod in scholis Brandenburgicis maxime receptum fuit, TILEMANNI HESHVSII, SAL. GESNERI, IOACH. ZEHNERI, NIC. SELNECERI, aliorumque compendia commemoranda essent. De IAC. HEERBRANDI, theol-

theologi Tubingensis, *compendio theologico*, a MART. CRYSIO in linguam graecam translato, & Constantinopolin ad IEREMIAM patriarcham transmissio, vid. CHRIST. KORTHOLTUS, in *prodromo ingenui theologiae cultoris academico*, §. V. p. 7. De CHRISTOPH. PELARGI *compendio theologico*, an. 1603, cum adhuc noster esset, edito, deinceps an. 1616 ad reformatae ecclesiae placita immutato, controuersisque hinc inter PELARGVM & FRID. BALDVINVM, theologum Wittebergensem, exortis, eundem conferre iuuabit KORTHOLTVM, l. c. §. III. p. 4. s. MATT. HAFENREFFER, theologi Tubingensis *loci theologici*, in gratiam Ioannis Friderici, ducis Württembergici, circa initium saeculi decimi septimi concinnati, inter melioris notae compendia haud vltimum tenet locum; & vel ideo memoratu digni sunt, quod in Suecia pariter, ac Dania, magno consensu sint recepti & adprobati, in Suecia etiam publica auctoritate lectiones academicae ad illorum ductum institutae. Recusi itaque sunt Holmiae, 1612, & 1686, teste IO. VLR. PREGIZERO, in *Suecia & Württembergia sacra*, p. 370.

Quod antea diximus, post colloquium Ratisbonense, circa initium saeculi decimi septimi institutum, cum abusu metaphysices theologiae scholasticae in nostra ecclesia magis inualuisse; id non ita intelligendum, ac si non circa initium huius saeculi exstiterint, qui ad pristinam simplicitatem proxime accederent, ac theologia scholastica caute ac sobrie vterentur. Secus enim se rem habere, exempla eiusmodi librorum dogmaticorum, quos commemorauimus, & quorum nonnulli ad saeculi decimi septimi initium referendi sunt, comprobant. Circa initium vero istius saeculi etiam vixit magnus IO. GERHARDVS noster, qui omnium fere eorum, qui systemata, aut locos communes theologicos dederunt, gloriam obscu-

rauit. Sunt quidem, qui eum: quod theologiae scholasticae uel me in ecclesiam nostram reue quod ex locis eius *theologicis*, scilicet quadam ratione tractatis, pateatamen fateri necesse habent, & eum reliquis fuisse, qui eum inlequi & a commixtione philosophiaeologia magis sibi temperasse; & GVIL. ZIEROLDVS, in *der E. zu der gründlichen Kirchen-Histe der historia philosophica verknüpfte* seqq. Incepit beatus GERHARICE *locos theologicos* an. 1610, cum Igi adhuc sacrorum antistitis mureretur, tomosque quatuor prior reliquos vero lenae confecit, curcendam ibi theologiae vocatus & nem autem iis imposuit die 5. Ktii an. 1621. Cum integrum hoc prodiisset, inscriptum fuit: *locorum logicorum, cum pro adstruenda ueripro destruenda quorumuis contraa falsitate, per theses neruose, solide se explicatorum, tomi IX. auctore bardo*. Accessit deinceps: *Exegvberior explicatio articulorum de sacra, de Deo, & de persona Christi mo primo locorum theologicorum pertractatorum &c.* De qua locorum *trypa* vir beatus *tomo II. stolam dedicatorem* monet, earquam a se, sed ab alio quopiam esse, qui nominis ipsius studiosio quam fortasse par esset. Singul auctor praemisit *epistolas dedicatoinanibus & adulatoriis verbis turgauissimis argumentis instructas, lectu & meditatione dignissimas*. FABRICIVS, qui & singularum a ta recenset, in *histor. biblioth. Fab. II. p. 176*. quod & ERDM. RVD. FI facit, in *vita Io. Gerhardi*, anno elapso 1723 euulgata, c. XIX. p. quem & de variis horum *locorum*

onibus, de quibus p. 390. seqq. verba facit, consulere iuuabit. In votis quidem vir beatus habuit, vt hocce opus, quod inter omnia eius scripta praecepuum est, denuo perlustrare & perpolire posset; sed per alia hoc ei non licuit negotia. Compensare equidem quodammodo hocce damnum, iudice filio eius, IO. ERN. GERHARDO, possent *disputationes* eius *isagogicae*, si & has ei ad finem perducere benigniora fata concessissent. Id enim in iis agere illi constitutum erat, vt, quae in locis fusius dicta erant, in compendium redigeret, suppleret autem, quae praetermissa erant. Sed quae ex istis *disputationibus isagogicis* ab eo confectae editaeque sunt, an. 1634, ad primum & secundum tantum tomum spectant; vnde easdem continuare instituit GOTHFR. CYNDISIVS, in *specimine isagoges ad locos theolog. Gerhardi*, cuius *decas prima* 1648, altera autem an. 1650 prodit. Filius quoque auctoris IO. ERN. GERHARDVS, *isagogen* istorum *locorum* composuit, quae an. 1658 lucem adspexit. *Epitomen* eorumdem *locorum*, in *tabulas vnus tomi redactam*, dedit IOACH. CNAPIVS, Erfurti 1664 fol. id quod iam antea praestiterat IO. ERN. GERHARDVS, euulgata *epitome*, XXXI. *tabulis*, locos istos exhibente, Ienae 1660 fol. Immo &, quod celeberrimus Argentoratensis theologus SEB. SCHMIDIVS concinnauit, *compendium theologiae, in quo capita christianae fidei iuxta causiarum seriem, per thesin & antithesin plene & perspicue traduntur, scripturaeque fundamentis confirmantur*, Argentorati 1697, 8. ex *locis theologicis* GERHARDI nostri congestum est; cuius ita insitit vestigiis, vt subinde ipsa eius verba retineat. Recte vero de *locis* hisce *theologicis* GERHARDI pronuntiat beatus CHRIST. KORTHOLTVS: *omnium instar esse possunt loci communes Ioannis Gerhardi; nisi quod quae ad Arminianorum seu remonstrantium,*
BYD. ISAGOG.

similesque recentiores spectant controuersias, aliunde suppleri oporteat; in prodromo ingenui theologiae cultoris academico, §. V. p. 7. Quod recentiorum, quae post editos hosce locos demum exortae sunt, controuersiarum, GERHARDVS nullam mentionem faciat, id nemo ei vitio vertet; siquidem id eius generis libris non contingere nequit; cum certaminum theologorum numquam futurus sit finis, nouisque adeo controuersis non possit semper ecclesiae turbare quies. Qui cuncta recte expendunt, & a partium studio alieni sunt, fatebuntur, eximium hocce esse GERHARDI opus, longeque praestantissimum, & quod omnibus eiusdem generis dubiam reddat palmam; in quo etiam cum diligentia stupenda, profunda & exquisita eruditio eluceat. Qui laborem admirantur, sed iudicium desiderant, ipsimet, se iudicio destitui, produnt; cum certus sim, quod nullum *hug. slaz* exemplum proferre queant. Magnis itaque, & merito quidem, a viris doctissimis, *loci* isti *theologici* ornati sunt elogiis, quae diligenter collecta exhibet ERDM. RVD. FISCHERVS, in *vita Ioan. Gerhardi, c. XIX. p. 393. seqq.* Nonnullos quoque, qui hosce locos laudarunt, indicat IO. FABRICIVS, in *bibl. biblioth. Fabric. part. II. p. 179.* Mihi vnicum illud obseruare liceat, ex ipsis romanensibus LVDOVICVM ELL. DUPIN praecclare admodum de B. GERHARDO nostro, eiusque *locis theologicis*, sensisse. Adferit enim, hocce opus *multa eruditione refertum esse (rempli de beaucoup d' erudition)* Gerhardumque ex omnibus protestantibus argumenta, quae attigit, maximo lumine perfudisse, eaque & doctè, & sapienter pertractasse. Ordine hinc locos istos theologicos recenset, cumque ad articulum de Deo peruenisset, in eius tractatione nihil esse, quod doctrinae catholicae aduerfetur, adfirmat, *refertum* potius elegantissimis patrum testimoniis, dignum-
Y y que

que esse, neque ac eum de trinitate, qui a theologo catholico legatur. Concludit tandem, inter praestantissimos Lutherianorum theologos post MELANCHTHONEM, GERHARDVM referendum esse; linguarum eum fuisse peritum; scripturam sacram & scripta patrum diligenter legisse, recte ut bonum disputatorem decet, eum ratiocinari, posseque adferri, nullum habuisse Belarminum aduersarium, qui magis illi formidandus esset, quam Gerbardum; biblioth. auctorum, qui a communione ecclesiae romanae discesserunt, rom. II. part. I. p. 74. seqq. In tanto doctissimorum virorum de operis huius praestantia consensu, mirum esset, fuisse, etiam ex nostratibus, qui in eo, quod reprehenderent, sibi inuenisse visum sunt; nisi constaret, quantopere liuore, inuidia, aliisque adfectibus prauis, in transuersum agi mortales soleant. Patet hoc exemplo, ALB. GRAVERI, qui, ut alias alieno a GERHARDO fuit animo, ita ut locis eius theologicis labem quamdam adaspergeret, eosque deprimeret, omnem mouit lapidem; quo ipso suae potius, quam GERHARDI existimationi, nocuit. Legenda, quae hac de re obseruauit GOTTFR. ARNOLDVS, in der Kirchen- und Kezer-Historie, part. II. lib. XVII. c. VI. §. XXIV. p. 499. CHRIST. DREIERVM, theologum quondam Regiomontanum, ingratum GERHARDI discipulum, locos eius theologicos tam contemptum habuisse, ABR. CALOVIVS refert, ut dixerit, indignos eos esse, qui de terra tollantur; in *hystor. syncretist.* c. VI. §. I. p. 607. Verum isthaec, & quae alia sunt eiusdem generis, gloriam, quam GERHARDVS opere isto immortalem consequutus est, obscurare nequeunt. Reliquas obtrectationes, non alio loco habendas, commemorant IO. FABRICIVS & ERDM. RVD. FISCHERVS, locis citatis. GERHARDO nostro iungimus CASP. (ERASMI filium) BROCH-

MANNVM, theologum Hassniensem, & Seelandiae episcopum non minus celebrem, qui dimidiam saeculi decimi septimi partem fama & doctrina sua illustrauit, vita functus 1652. Huius namque itidem exstat, *uniuersae theologiae systema, in quo omnes religionis christianae articuli ita pertractantur, ut vera sententia adseratur & adferatur, controuersiae praeae & recentiores expediuntur, praecipui casus conscientiae ex verbo diuino deciduntur*; Hassniae 1633 duobus tomis in 4. Lipsiae 1638. fol. Mirifice & hocce multis sese probauit systema, quod pluribus docet IO. MOLERVS, in *hypomnematis ad Albertum Bartholinum de scriptis Danorum*, in *biblioth. septentrionis erudit.* p. m. 150. ubi & elogium, quibus IO. AD. SCHERZERVS, THEOPH. SPIZELIVS, IO. HVLSEMANNVS, GERH. MEYERVS, alique illud ornauerunt, refert. Nec dissimulat, reiecit tamen simul, *in* *supra* IO. AD. SCHERZERI. *Notandum*, inquit, *in serpo quacere videtur Scherzerus, maiorem in illo desiderans* *explicari auctorumque, e quibus aduersariorum depromptae sunt obiectiones, mentionem; & doctrinam eiusdem, de quatuor communicationis idiomatum generibus, ac resurrectione impiorum merito Christi partem, cum aliis doctoribus Lutheranis nostro communem*, ibidem & in *programmatis*. num. XVII. p. 224. *virgula notans censuram*. In compendium hocce systema misit ipse auctor, in *epitome* edita Hassniae 1649; quod & PHIL. HENR. FRIEDLIEBIVS fecit, in *medulla theologica*, & IANVS BIRCHERODIVS, in *synopsi locorum theologicorum*, de quibus, uti & reliquis viris eruditis, qui inter Danos de theologia dogmatica & systematica praeclare meriti sunt, legendus ALBERTVS THVRA, in *idea hystor. litter. Danorum*, part. II. c. I. §. II. p. 246. seqq. Eodem, quo BROCHMANNVS vixit, tempore, in academia

academia Wittebergenſi docuit, nominſque conſequutus eſt celebritatem, WILH. LYSEVS, qui *ſiſtema thetico-exegeticum* concinnauit, quod poſt dimidii fere ſaeculi decurſum ex variis manu ſcriptis, diligenter inter ſe collatis, edidit IO. GE. NEVMANNVS. *Systematis* autem *thetico-exegetici* nomine hocce opus venit, quia vniuerſam theologiā auctōr hoc ordine tradidit, vt dicta, ſedes doctrinarum complexa, ex codice ſacro vtriuſque ſcōderis, centurias conſicientia quatuor, depromeret, ſelecta, ea, licet plerumque breuius, explicaret, vimque & efficaciam, dogmata probandi, inde erueret.

Inter eos, quibus vitio datum, quod ſcholaeſticae theologiae plus, quam decer, tribuerint, & cum ea errores quoque quosdam romanenſium adoptauerint, eminet GE. CALIXTVS, Helmſtadienſis theologus, vir, ſi eruditionem ſpectes, nemini ſecundus; vid. ABR. CALOVIUS, *hiſtor. ſyncret. c. VI. p. 609*. Eidem CALIXTO, exprobratum, quod logicam ac metaphyſicam pluris faceret, quam linguas, ſacri codicis interpretationi inferuientes, ſupra iam obſeruauimus, ad *part. I. c. IV. §. VI*. Praeter alia vero *epitomen theologiae* ſcripſit, quae primum 1619 prodiit; nouiſſimam vero editionem, quae Helmſtadii 1661 cum declaratione GERH. TITII, lucem adſpexit, prioribus longe adcuratorem eſſe, notat IO. FABRICIVS, in *biſtor. bibliothec. Fabric. p. II. p. 294*. At non omnibus haec *epitome* placuit. Primus de ea ſententiam dixit BALTH. MENZERVUS, theologus Giieſſenſis, in litteris 1620 ad generum ſuum HENR. WIDEBVRGIVM, tunc aulae Guelferbytanæ concionatorem primarium, datis. Animaduertiſſe ſe in ea dotes haud vulgares, ait, ſed & veſtigia adparere errorum haud quaquam leuium. *Opus, inquit, habet ac-*

*curata lima liber iſte, ſi recipi debeat. Non faciam mentionem erratorum in veſtibulo, & prolegomenis occurrentium, in quibus excuſandis ſcio, quid praetexti ſoleat. De imagine Dei, deque peccato, video multa ad palatum paſtiſtarum, quae cordatis theologis probari non poſſunt. Doctrina de praedeſtinatione recte proponitur, ſed miror, hanc locutionem uſurpari, electionem noſtram nihil aliud eſſe, quam decretum de noſtra ſalute; nam electio eſt facta ſecundum decretum ſue propositum Dei, tanquam regulam. De unione hypſtatica quaedam erudite diſſeruntur, ſed de communicatione idiomatum ſermo lubricus eſt, & ubi de officio redemptionis agitur, pia mens acquieſcere non poteſt in eo, quod humanæ naturæ tribuitur tantum, quod humanum eſt, non ſicla mentione communicationis operationum, iuxta canonem concilii Chalcedonenſis. Neque probare poſſum verba: meritum Chriſti eſſe aliqua ex parte infinitum. Iuſtificationi adſignantur duæ partes, remiſſio peccatorum, & imputatio iuſtitiae Chriſti; atqui non ſunt illae diuerſae partes, ſed qui unum dicit, dicit alterum, nimirum, remiſſis peccatis iuſtitia imputatur, & imputata iuſtitia, peccata remittuntur. Haec, aliaque in iſta CALIXTI *epitome* deſiderat MENZERVUS; cuius hancce *introductionem* ex IO. HVLSEMANNI *dialyſi apologet. problem. Calixt. de myſterio trinitatis praef. ut. p. 201*. refert ANDR. CAROLI; in *memorabilib. eccleſiaſt. ſaec. XVII. lib. III. c. V. p. 517*. IO. autem FABRICIVS, theologus itidem Helmſtadienſis doctiſſimus, monet, ipſum CALIXTVM hanc *epitomen nec recognouiſſe, nec ediſſe, ſed nec retractaſſe*. Idem porro, cum Menzerianae iſtius *introductionis* mentionem feciſſet, obſeruat, *epitomen hanc CALIXTI, non ſolum a IOACH. HILDEBRANDO laudari, ſed & ab ipſo IO. HVLSEMANNO, in methodo ſtudii theologi p. 298.**

liquidem ibi scribat, *cum formula concordiae, Hutteri compendio, & Seberi hortulo biblico conferri a discentibus posse locos Hassensefferi & epitomen Georgii Calixti*; certe, ita legi in editione anni 1625; nam in editione quinta, quae Wittebergae 1667 prodiit, vltima illa de *epitome CALIXTI* verba inducta, & haec substituta esse: *& epitome credendum D. Nic. Hunnii*; quod, quo spiritu factum sit, se nescire, profitetur; *hisor. biblioth. Fabric. part. IV. p. 295.* Eodem, quo *GE. CALIXTVS* tempore vixit, & Helmstadiensem academiam eruditione sua collustravit *CONR. HORNEIVS*, qui & eadem cum illo defendit placita, hinc & eosdem nactus est aduersarios. Huius praeter alia scripta etiam exstat *compendium theologiae, quo vniuersa fidei christianae, tam credendum, quam agendum doctrina, tribus libris dilucide pertractatur*, post auctoris equidem obitum an. 1655 editum, at minime contemnendum, sed commendandum potius, si a placitis quibusdam, academiae Iuliae theologis eo tempore propriis, discedas. Sed & aliorum eiusdem academiae theologorum similia prostant scripta; quibus omnibus recensendis cum immorari non liceat, eius solum adhuc compendii, quod *IO. HENICHIVS* auctorem agnoscit, mentionem faciendam esse, existimaui. Rinthelensis is equidem fuit theologus, sed *GE. CALIXTI* genuinus discipulus, ac strenuus sectator, ipsi *ABR. CALOVIO* ideo studatus, quod gratum erga praeceptorem demonstrarit animum, in *hisor. syncret. c. VI. p. 609.* Primum hocce compendium lucem adspexit Rinthelii, 1655, 8. non semel deinceps recusum: tertia vero editio, quae Brunsvigae 1665, 4. prodiit, id eo obseruatu digna, quod praecedentibus sit auctior. Et secundum hanc quidem inscribitur: *institutiones theologiae, ita concinnatae, vt iis potissimum, qui in studio homiletico operae pretium facere satagunt,*

inseruire, & copiam enthymematum, scriptura, & antiquorum patrum numentis depromptorum praebere possint. Patet ex ista inscriptione, hocce compendium illorum cumprimis visum, tum, qui ad studium homileticum conferre volunt. Quod minime hendendum est institutum. Nec pandum, quod auctor diligenter tenuis patrum vsus est, modo illa scripturae non equiparentur auctori; quis sobrie atque caute in illis videret. Mirum itaque non est, quod maxime tamen illorum, qui Helmsium theologorum placita seque caleulo hocce compendium sit actum; in electoratu quoque Hannovero, & vicinis quibusdam prouinciis receptum, vt & in scholis quam p fundamenti loco in theologia infunditur, & ad eius ductum ceterorum ministerii profectus exploratur. Legenda, quae de eodem ex institutis diligenter simul & erudite, *COMM. IONAS CONR. SCHRAMMIVS, in grammate, de compendii Henichiani editionibus; quo simul dicitur, de ceterorum theologicorum usu ac pretio, stadii 1711 edito.* Vehementer haec institutiones commendauit *HERM. CONRINGIVS*, in *epistola ad IO. HENICHIVM*, ex qua in programme laudato: *p. 32.* Suntque ea vel ideo lectu digna, characteres veluti praecipuos egregii compendii exhibeant. Laudat nunc *HERM. CONRINGIVS*, quod latius sequutus sit ea, quae ad sanctimorum attinent, quippe quod per vulgo negligi soleat. Ad sua haud respicit tempora, illorumque peritiam, qui theologiam dogmatica ce ad controuersias tractandas velle esse comparatam, eorum, quae ad & mores spectant, nulla fere habet

one. Quem errorem deinceps alii quoque intellexerunt, aliamque hinc tractandi theologiam ingressi sunt viam. Laudat porro CONRINGIVS auctorem, quod non versetur in iis, quae aliena sunt a sacra institutione; cuiusmodi sunt quaestiones dubiae, nec dum satis decisae, & fidem non attingentes; recte quidem, modo non quaedam pro eiusmodi quaestionibus venditentur, de quibus ad scripturae sacrae ductum aliter pronuntiandum; laudat, quod non tam dictiter, ut insolentes magistri, quae sentiat, quam prober idoneis argumentis, quae tam plana sint maximam partem, ut nihil impediatur, etiam proponi pueris; quod tantum non omnia munierit ex aureo ecclesiasticae antiquitatis acuo petitis testimoniis, (quod quousque laudandum sit, antea iam monuimus;) quod ordinem instruendi laudabilem sequatur, etiamsi non eodem cum aliis incedat tramite, & quae alia sunt eiusdem generis.

Cum plures GE. CALIXTO, & iis, qui cum eo faciebant, se opposuerint; primum tamen fere, principemque inter eos locum tenet ABR. CALOVIVS, theologus quondam Wittebergensis longe celeberrimus, cuius praeter alia in idem exstat, *Systema locorum theologicorum, e sacra potissimum scriptura & antiquitate, nec non aduersariorum confessione, doctrinam, praxin, & controuersiarum fidei, cum veterum, tum imprimis recentiorum pertractationem luculentam exhibens.* Constat 12 tomis, in 4. quorum primus Wittebergae an. 1655, duodecimus seu vltimus ibidem an. 1677 prodiit. Laudandum in eo maxime, quod scripturae cum primis habuerit rationem, & in eius testimoniis, quae magno numero adducit, omne causae praesidium collocauerit; quamuis nec patrum negligat consensum, quin potius eorum effata diligenter & copiose in singulis capitibus adserat. In prioribus tamen tomis maiori eum diligentia versa-

tum, quam in posterioribus, res ipsa docet. Praeter alias, etiam controuersias cum Arminianis attingit; maxime autem contra GE. CALIXTVM, ceterosque, qui *syncretistarum* nomine veniunt, quauis data occasione quam subtilissime disputat. Immo primo tomo subnexa iterum est *di-gressio* satis ampla, de noua theologia Helms-tadio-Regiomontanorum *syncretistarum, Georgii Calixti, Conradi Horneii, Michaelis Behmii, Christiani Dreierii, Io. Latermanni*, quae iam antea lucem adspexerat. Istarum itaque controuersiarum adcuratiori cognitioni hocce systema mirifice inferuiet. In ipsa dogmatum tractatione CALOVIVS equidem sequitur methodum causalem, seu Aristotelico-scholasticam, iam tum receptam; ad reliqua tamen theologiae scholasticae vitia non adeo propensus est, quin potius scripturae vbique, quod iam antea in eo laudauimus, vrget auctoritatem. Immo de ipsa theologia scholastica ex instituto differens, non tantum romanenses, plus quam decet, eisdem tribuentes, sed & CONR. HORNEIVM reprehendit, quod illius studium linguarum originalium culturae praetulerit. Suam vero hac de re ita declarat sententiam: *Sed nec inutile censemus moderatum scholasticorum theologorum studium, & imprimis adcuratiori theologo multum conferre iudicamus, ad confutandas ipsasmet patrum hypotheseis, cum mutuis se conficiant contradictionibus &c. nequaquam tamen tanti eam esse concedimus, ut sine fidei discrimine contemni nequeat, aut ut adcuratior theologia, quod vult Horneius, eius notitia carere non possit; nec vllatenus formam docendi ac disputandi scholasticorum probare possimus, praesertim in sequioribus aetatibus, quia multa in illis merito desiderari censemus; system. theol. tom. I. prolegom. quaest. XV. p. 76. 77.* Edidit quoque idem CALOVIVS theologia positiuam, per definitiones, causas, adfectiones & di-

inctiones, an. 1682, 8. quam an. 1686 excepit eiusdem *apodixis articulorum fidei, e solis sacrae scripturae locis credenda demonstrans*; de qua deinceps ex instituto dicendi locus erit. CALOVIO iungimus IO. HVLSEMANNVN, theologum sui temporis eruditissimum, eundemque itidem Helmstadiensium strenuum oppugnatorem; quibus tamen nimium theologiae scholasticae amorem exprobrare non poterat, cum ipsemet eius studiosissimum demonstrauerit; adeo, ut sint, qui eum pro praecipuo theologiae scholasticae in ecclesia nostra restauratore venditare non dubitant; vid. IO. GVIL. ZIEROLDVS, in *der Einleitung zur gründlichen Kirchen-Historie &c. c. VII. §. VII. p. 397.* Huius loci est *breuiarium eius theologicum*, quod *enucleatum atque auctum* dedit IO. ADAM. SCHERZERVVS, discipulus HVLSEMANNI, luci autem publicae exposuit VAL. ALBERTI, theologus itidem Lipsiensis percelebris, qui praefationem toti operi, singulisque capitibus tabulas praemisit; Lipsiae 1687, 4. Quid in ipso *breuiario Hulfemanniano* nonnulli desiderent, non dissimulat SCHERZERVVS. *Inuenies etiam*, inquit, *inter eos quoque, (ceteros enim non curamus) qui saeculi nostri doctis, immo doctoribus volunt accenseri, quibus beati Hulfemanni stilus barbarus, scholasticus, Holcoticus, Scoticus ac tenebrosus, ut non possit intelligi, esse videatur.* Ad quae ita respondet, non difficile esse, scholasticorum terminos ac formulas intelligere; ut suam adeo tantum prodant ignorantiam, qui de obscuritate breuiarii Hulfemanniani conuerantur. In gratiam tamen illorum, qui istam scholasticorum barbariem ferre nequeant, se voces, quantum potuerit, magis perspicuas adhibuisse. *Ut vero discipulis*, inquit, *qui hodie omnes ferme adcuratores voces, cane peius & angue fugiunt, scholasticosque sine delectu ac discrimine pro meris spectris ac lemurbus in uni-*

uersum habent, condescendam, ne amplius barbaras istas querelas audire cogamur, textum libelli praesentis, verbis perspicuis nati' & vniu' reddam; prolegom. §. XI. Interim ipsemet HVLSEMANNVVS acriter in scholasticos inuehitur, beatumque LUTHERVM magnopere laudat, quod scholasticam theologiam ex academiis profli-gauerit, GISBERTVM contra VOETIVM acriter perstringit, quod methodo plane scholastica disputationem conscripserit; in *dedicatione*, libro de *auxiliis gratiae* praemissa. Nimirum, cum veriora certioraque citra controuersiam in theologia sequeretur principia, quam romauensium scholastici, & ab erroribus illorum dogmaticis alienus esset; reliqua eiusmodi non esse, forte existimauit, ut ideo in eundem cum illis referri deberet ordinem. *Breuiario* isti *Hulfemanniano*, quod haec differendi nobis dedit occasionem, illustrando quodammodo etiam destinatum fuit IO. ADAMI OSIANDRI, theologi Tubingensis, *collegium theologicum systematicum*, Stutgardiae 1687, 4. luci publicae expositum, quippe quod ex variis eius praelectionibus ad HVLSEMANNI *breuiarium* (cuius maximam partem & ordo seruat, & verba) HAFENREFFERI *compendium*, BROCHMANNI & KROMAYERI *systemata*, aliisque eiusdem recitationibus collectum est. IO. ADAMVS SCHERZERVVS vero, non tantum de *breuiario Hulfemanniano* praeclare meritus est, sed ipsemet etiam *systema theologiae* dedit *XXIX definitionibus absolutum*, impressum primum 1682, recusum vero, tum alias, tum & 1704, 4. itemque *breui-culum theologicum*, in quo ex vna positione generali reliqua deriuantur omnia, Lipsiae 1679, 12. in linguam germanicam etiam translatum, & saepius denuo euulgatum. Eminentiori quodam modo terminorum metaphysicorum & theologiae scho-

scholasticae abusus conspicitur in IO. FRIDERICI KOENIGII, theologi primum Gryphici, tandem Rostochiensis, *theologia positius acroamatica*, Rostochii primum an. 1664 & deinde saepius edita. Paucis quidem & neruose, multa auctor complexus est; sed per nimium breuitatis & *inapertae* studium effecit, ut sceleton aliquod exhiberet, succo omni ac sanguine destitutum. Terminos, quos vocant, metaphysicos, sine necessitate cumulat, interdum nec recte adplicat, hinc litibus ac quaestionibus, nihil commodi adferentibus, occasionem praebet, in probationibus subinde deficit, dum dicta scripturae, quae nihil ad rem faciunt, adducit. Celebritatem itaque quod olim hocce compendium nactum sit, non aliunde factum, quam quod eo tempore theologia scholastica in ecclesia nostra hinc inde regnaret. Nimium hinc theologiae scholasticae studium in hocce auctore notat vir doctissimus IOACH. LANGIVS, in *medicina mentis*, part. V. c. I. §. LII. p. 473. Lucem minime contemnendam libello huic adfudit, & quae in eo rectius & adcuratius dici potuissent, ostendit HERMAN. IOACH. HAHNIVS, in *Koenigio contra-cto & illustrato*, &c. Lipsiae 1710, 8. Dum vero idem vir doctus in praefatione IOACH. LANGII iudicium antea laudatum improbat, simul tamen naeuos libelli Koenigiani dissimulare nequit; in omnem se versat partem, ne nescio cuius *errata* suspicionem incurrat; metu se torquens plane superuacaneo, cum nemini vitio verti queat, si cordate de libro quodam sententiam suam dicat. Pro commentario etiam compendii Koenigiani reputari potest IO. ANDR. QVENSTEDII *theologia didactico-polemica*, Wittebergae 2 tomis in fol. 1685 edita, Lipsiaeque 1715 recusa. Certe methodum KOENIGII sequitur, ipsemet ordinis & methodi obseruantissimus, modo

non nimius. Perspicue & neruose controuersiae cum omnibus dissentientibus ab eo tractantur, maiorem adhuc laudem relaturus, si in augendo haereticorum numero parcius fuisset, nec statim magnos ecclesiae nostrae theologos, ob leuem quemdam a Wittebergenlibus dissensum in antithesi collocasset, aut omnino iis aliquid attribuisset, quod illis in mentem non venit. In Ienensi denique nostra academia beatus IO. GVIL. BAIERVS *compendium theol. positivae*, exquisito studio conscriptum, reliquit, quod primum an. 1686, 8. prodiit, nec semel deinceps recutum est. Multorum illud promeruit adprobationem, receptumque passim fuit, adeo, ut non tantum apud nos, sed alibi quoque ad eius ductum recitationes academicae instituerentur. Sequutus autem auctor est in eo vestigia beati IO. MVSAEI, ex cuius scriptis maximam partem istud concinnatum est, & quorum velut epitomen quamdam exhibet. Cumque & sententias MVSAEI, in quibus ab aliis dissentire visus est, retineat; operam simul nauat, ut eas illustret neruose, & adiectis aliorum theologorum testimoniis, euincat, nihil eum docuisse, quod non praestantissimis ecclesiae nostrae theologis probatum sit. Vix itaque recte etiam intelligitur, aut explicari poterit, nisi quis adcurata controuersiarum, eo tempore inter nostrates agitarum, notitia sit imbutus. Methodo ceteroquin auctor vitur causali, seu Aristotelico-scholastica; immo cum beato IO. MVSAEO ipso nimium adhuc scholasticae theologiae tribuere videtur. Obseruauit hoc, & exemplis quibusdam demonstrauit, CHRISTOPH. AVG. HEVMANNVS, in *praefatione*, AD. TRIBBECHOVII libro de *doctoribus scholasticis* praemissa, p. 31. Controuersiarum etiam quarundam, quae B. MVSAEO cum aliis intercesserunt, non aliam originem, quam terminorum metaphysicorum usum diuer-

uerfum, fuiſſe, res ipſa docet. Excufan-
 dus tamen merito vterque, & MVSAEVVS,
 & BAIERVVS eſt; cum eo, quo vixerunt,
 tempore, haec tractandi theologiā ratio
 vbiq; fere recepta eſſet. Qui hinc inde
 inſiſſimè in *compendio Baieriano* deſiderant,
 & minutias quasdam carpunt, nihil aliud
 agunt, quam vt nodum in ſcirpo quae-
 rant, ad litigandi pruritum, animum-
 que ad contentiones prouocant, prodant.
 IO. FABRICIVM, theologum Helmſta-
 dienſem longe clariffimum, adnotationes
 quasdam ad hocce compendium edidiſſe,
 conſtat. BAIERVVM quoque noſtrum ſe-
 quutus eſt IO. ANDR. SCHMIDIVS,
 Helmſtadienſis itidem hodie theologus
 celeberrimus, in *compendio theologiae
 dogmaticae*, iterum Helmſtadii 1704 edi-
 to, in quo ipſa breuitate, adiectis etiam
 tabulis, memoriā diſcentium adiuuare
 voluit. Idem inſtitutum fuit beati IO.
 SAM. TROMSDORFII, cuius *theologia
 dogmatica*, ex *Baieriano* maxime *compendio*
 concinnata, cum *cenſura & adprobatione*
 mea Hannouerae prodiit, an. 1708, 8.
 Non minus praecellere in academia noſtra
 de theologia dogmatica meritis eſt beatus
 FRIDEMAN. BECHMANNVS noſter. De
 adnotationibus eius vberioribus in *compen-
 dium Lutherianum* iam ſupra diximus. In
 lucem vero etiam emiſit *inſtitutiones theo-
 logicas*, vel ob ſummam perſpicuitatem
 maximopere commendandas; ideoque &
 a me commendatas in *praefatione*, quam
 editioni ſecundae an. 1706 praemiſi.

Ingens adhuc ſuperreſt illorum nu-
 merus, qui in hocce, de quo loquimur,
 temporis interuallo, ſcriptis ſuis dogma-
 ticā theologiā illuſtrarunt. Nec con-
 temnenda proſecto, aut poſtponenda re-
 liquis, opera, quae huc ſpectant, IO.
 CONR. DANHAVERI, theologi Argen-
 toratenſis, IVSTI FEVRBORNII, MEN-
 NONIS HANNEKENII, KILIANI RV-
 DRAVFFII, Giſſenſium, IO. FABRI-

CII, Altdorffini, IO. BENED. CARPZO-
 VII, ſenioris, HENR. HOEPFNERI,
 HIERON. KROMAYERI, FRIDER.
 RAPPOLTI, Lipſienſium, IAC. MAR-
 TINI, ANDR. KVNADI, IO. MEISNE-
 RI, Wittebergenſium, IOACH. HILDE-
 BRANDI, & HENR. WIDEBVRGII,
 Helmſtadienſium, IO. GE. DORSCHII,
 & ZACH. GRAPPI, Roſtochienſium, alio-
 rumque; quos ſummatim indicant CHRIS-
 TOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *intro-
 duct. ad hiſt. theol. litter. notis ampliffimis
 illuſtrata*, lib. II. §. V. p. 216. ſeqq. IOACH.
 LANGIVS, in *inſtitutionibus ſtudii theolo-
 gici litterariis*, ſect. VI. c. I. §. XI. p. 583.
 ſeqq. & IO. CHRISTOPH. DORNIVS
*bibliothec. theol. crit. part. II. lib. IX. c. II.
 p. 687. ſeqq. & c. IV. p. 764. ſeqq.* At, hiſce
 omnibus vt diutius immoremur, necelle
 non eſt; cum noſtra eo praecipue com-
 parata ſit tractatio, vt hitoriae theolo-
 giae dogmaticae ac ſyſtematicae lucem ad-
 fundamus; adeoque eos tantum auctores,
 qui reliquis ſunt praestantiores, vel eius-
 modi etiam ſcripta, quae ad noſtrum in-
 ſtitutum ſpecialiori quadam ratione faci-
 unt, etſi in ſe conſiderata forte non adeo
 magni ſint momenti, commemoremus.
 Omnium ac ſingulorum recenſionem ne-
 mo iure a nobis poſtulauerit. Cum vero
 plerique ex haecenus enumeratis ad ſecun-
 dam ſyſtematicae theologiae in noſtra ec-
 cleſia, quam ſupra conſtituimus, ſpectent
 claſſem; de tertia adhuc obſeruandum,
 cum alia philoſophandi, aliam etiam theo-
 logiam tractandi rationem, ſenſim intro-
 duci coepiſſe. Per *Carteſianam* enim, in
 phyſicis, & *Pufendorſianam*, in morali-
 bus, philoſophiam, ſcholasticā & philo-
 ſophia & theologia apud plurimos omne
 pretium amiſit. Non adeo multa ex eo
 tempore prodierunt aut ſyſtemata, aut
 compendia; in iis autem, quae prodie-
 runt, aut nulla, aut pauca ſcholasticae
 theologiae veſtigia inuenies. Immo cum
 beatus

beatus PHIL. IAC. SPENERVS, & alii quidam viri cordati, de naevis nonnullis ecclesiae nostrae querelas mouerent, quae magnis deinceps certaminibus occasionem praebuerunt; inter alia & abusus terminorum metaphysicorum in theologia, & scholastica eam tractandi ratio, ad controuersias vniue, non autem ad vitae instructionem comparata, subinde reprehensa fuit. Aliam hinc etiam viam ingressus est IOACH. IVSTVS BREITHAVPT, theologus Hallensis percelebris, verbisque ac formulis, ex scriptura sacra tantum depromptis, si excipias terminos in vniuersa ecclesia receptos, & quibus theologia prorsus carere nequit, *institutionum theologicarum libros duos* concinnauit, quorum prior *credenda*, seu *articulos fidei*, posterior *agenda*, seu *moralia* complectitur, vna cum *usu practico & experimental*, Halae 1695. De quibus cum deinceps plura dicenda sint, nunc nihil addimus. De IO. GE. NEUMANNI *theologia aphoristica*, ac SAM. SCHELGVIGII *synopsi controuersiarum*, & quae his opposita fuerunt, IOACH. LANGII *dialysi elenctica theologiae aphoristicae Neumanni &c.* eiusdemque *idea theologiae Schelguigianae*: IO. GVIL. ZIEROLDI *synopsi veritatis diuinae &c.* HENR. LYSII *synopsi controuersiarum &c.* similibusque scriptis, hic itidem agendi locus non est; cum ad theologiam polemicam spectent. Ea tamen, quae dogmaticae propria sunt, simul attingit IO. GVIL. ZIEROLDVS, in *theologia vere euangelica &c.* quae Berolini 1706 prodiit. IO. WOLFG. IAEGERI *systema theologicum dogmatico-polemicum*, dogmata copiosius quidem, quam antea in *compendio*, ab eo edito, factum, exhibet; praecipue tamen controuersis quibusdam, iisque recentioribus, est destinatum. Impressum est Tubingae 1715, 4. CHRISTOPH. MATTH. PFAFFVS de eo ita pronuntiat: *Non eodem ubique te-*

BYD. ISAGOGE.

nore res hic agitur, & multa etiam ex aliis viri doctissimi tractatibus passim inferuntur, plurima etiam in hoc *systemate* reperiuntur, quae in aliis vix inuenies; in introd. ad *hystor. theolog. litterar. no. is amplissimis illustr. lib. II. § V. p. 221.* Singulare, sed laudabile simul, fuit institutum beati IO. HENR. MAII, dum compendium aliquod theologicum ex ipsis verbis Christi concinnauit, quod sequenti modo inscriptum: *synopsis theologiae christianae ex solis verbis Christi, relatis ab euangelistis, eruta atque monstrata*; Francofurti ad Moenum 1708, 4. lucem adspexit. Cum primis autem hic commemorandus est vir eruditissimus celeberrimusque CHRISTOPH. MATTH. PFAFFVS, ob *institutiones theologiae dogmaticae & moralis*, Tubingae 1720 primum editas; quippe in quibus non tantum id egit, sed se agere aperte professus est, vt a scholasticorum quisquiliis theologiam repurgaret; quamuis interdum mori recepto aliquid dederit, vt tamen haud obscure, se id ex animi sententia non facere, significaret. In prologo, quem vocat, *galeato*, instituti sui rationem edisserens, in theologia *systematica*, prout haecenus tractata fuit, desiderat, quod, cum vnum *systema* ex altero extractum atque erutum sit, eadem hic semper chorda, paucissimis inflexis, oberretur, & quae duriore subinde sono, atque minus iucundo, eruditas aures adfcit, metaphysica illa *causarum campana*, heic, recurrentibus ubique iisdem terminis, iugiter tinniat. Non prorsus tamen scholasticorum tenebras se euitare potuisse, in sequentibus fatetur: *Qui enim cogitaueramus, campum theologiae dogmaticum & moralem sine vllis scholasticis grallis peruolare, atque omnia dictionum altarum spectra in exilium hic agere, ubi vel maxime ad locum de Christo processimus, vidimus, nos, quae ad pacem ecclesiasticam promouendam dicere necessarium esse videbatur,*

Zz

baud

haud efferre posse, nisi cum spectris metaphysicis hic luctam quamdam iniremus. Abnegato itaque tantisper, suasque sibi habere iusso simplicitatis theologiae studio, in campum spectrorum, hoc est, in campum metaphysicum tantisper secessimus, & condescendimus, & terminos scholasticos, quibus solis magnum aliquod iurgium aliquando innititur, euoluimus &c. Constitutum praeterea illi fuisse, in hisce institutionibus pacem ecclesiasticam, seu vnionem inter nostrae ac reformatae ecclesiae doctores, promouere, itidem non tantum res ipsa docet, sed ipsemet etiam vir doctissimus profitetur. Quod cum in aliis quoque scriptis egerit, plurimos tamen hac in re sibi habuerit repugnantes; experiundo haud dubie didicit, maioribus, quam prima fronte videtur, hocce negotium premi difficultatibus. Sunt &, quibus alia quaedam in hisce institutionibus displicuerunt; quae ut discutiamus, huius loci non est. Nec ideo laude sua defraudandae, quin potius commendandae sunt, tum ob alia praecclare in iis dicta, tum quod subinde historiae dogmatum theologicorum lucem egregiam adfundant. Epitomen quamdam illarum ipsemet vir clarissimus dedit, in *aphorismis theologiae dogmaticae & moralis*, Tubingae 1723, 8.

Optime theologiae cultorem studiis suis consulturum, beatus CHRIST. KORTHOLTVS pronuntiat, qui synopsi alicui latinae iunxerit *epitomen credendorum* NIC. HVNNII, vel SEBERI *hortulum biblicum*. Vtrumque deinde libellum, ob perspicuitatem & *κρίβαν*, laudat, recteque eos facere, adserit, qui verba aliquando ad populum de rebus sacris facere cupiunt, si exinde lingua vernacula dogmata fidei luculenter proponere condiscant; in *prodromo ingen. theol. cultur. academ. c. I. §. I. p. 2*. Et HVNNII quidem *epitome*, quae primum Wittebergae 1633,

8. prodit, multis valde probata fuit. Non minus tamen, nec sine ratione, plurimis placuit IO. ANAST. FREYLINGHAUSENI *Grundlegung der theologie*, compendium itidem theologicum lingua germanica exhibens, Halae 1703, 8. Libellum sane vtilissimum esse, deprehendent, qui eum legerint. Perspicue, eleganter, & solide, dogmata fidei proponit, explicat, probat, & cuncta ad vitae praxin dirigit. Beati insuper LUTHERI nostri testimoniis selectissimis, subinde a se dictis lucem adfundit, & simul pondus addit. PHIL. IAC. SPENERVS, in sermonibus sacris, qui *Glaubens-Lehre* inscribuntur, cuncta doctrinae christianae capita tam adcurate tractat, ut non erraturus sit, qui hocce opus inter systemata theologica, lingua germanica scripta, rulerit. Ex instituto vero amplum aliquod *systema thetico-polemicum* germanica lingua dedit IO. HENR. LOEDERVS, Lipsiae 1712, 4. romanensibus maxime, &, qui his ex nostratibus fauent, syncretistis, oppositum; ob historica etiam, quae passim admiscet, lectu dignum. Ad scriptores theologiae dogmaticae, ut vnicum hocce addam, illi quoque referendi sunt, qui certa quaedam doctrinae sacrae capita ex instituto sibi pertractanda sumserunt. Quorum ut insignis interdum vsus est, cum maiori diligentia quis in vno, quam omnibus fidei dogmatibus versari queat; ita numerus non exiguus, ut eodem, ne instituti nostri limites transgrediamur, enarrare non liceat. Otium praeterea hic nobis fecit CHRISTOPH. MATTH. PFATFVS, qui magna diligentia eos collegit in *introd. in histor. theolog. litterar. notis amplissimis illustrata, lib. II. §. X. p. 280. seqq.* Praecipuos quosdam indicat IOACH. LANGIVS, in *institut. studii theolog. litterariis, sect. VI. c. I. §. XXIX. seqq. p. 609. seqq.*

§. XV. Romanae ecclesiae doctores plerique cum theologia systematica scholasticorum etiam retinuerunt non tantum errores dogmaticos, reliqua vitia; nonnulli tamen inter eos exstiterunt, qui haec vtcumque commendare, & meliorem theologiae conciliare faciem, adgressi sunt. * Inter reliquos, qui a nobis dissentiunt, defuerunt, quibus systema aecce docendi theologiam ratio placeret. **

Cum in ecclesia romana theologia atica vna cum scholastica praecipue it, maximosque progressus fecerit, idos insuper ac propagandos erroneos receptos, & supremam romanis auctoritatem conferuandam plurimam faciat; rationes facile, cur tamen in eadem retineatur, perspicere quodque maximus ille systematum, ac ndiorum, post ecclesiae etiam emendationem a romanensibus conscriptorum, us testatur. Fuerunt equidem in, qui systematicam, seu dogmaticam theologiam, emendare, & a vitiis licorum repurgare adgressi sunt; de ipsis dogmatibus non est intelim, in quibus post adprobata condiditini decreta, facti sunt deteriorum in veteribus contra scholasticos praecleara adhuc exstent veritatis nia. Barbariem itaque solum priorum, adhibitis scripturae sanguinarum, & antiquitatis ecclesiae subsidii, vtcumque abstergere, illi animum induxerunt suum. Ad exemplo protestantium eos excitasset MART. BECANVS, praefat. tom. III. fatetur. Multi, inquit, ri per Lutheranos & Calvinistas, de excitati sunt, & fidem ac religionem nam doctissimis libris ac commentariis strarunt. Et sane, si haec nostra a conferantur cum superioribus proprietatibus, quibus vel nulli vel pauci ci ecclesiam turbaverunt; facile constatum lucis ac splendoris ad catholicam doctrinam accessisse, quantum, trici nulli essent, accessisset numquam.

Idem & ingenue agnoscit LVD. ELLIES DV PIN, in *methodo studii theologici*, c. II. p. 24. Nec tamen hoc factum est ab omnibus. In plurimis enim romanensium systematibus, ceterisque scriptis dogmaticis, cum nugis & ineptiis, barbaries scholasticorum adhuc regnat. Interim, non vno eodemque loco scriptores dogmaticos ecclesiae huius habendos, nemo non facile perspicit. Fuerunt namque, qui, reiectis scholasticorum ratiociniis, & philosophicis, quibus theologiam obruerunt, disputationibus, veteris ecclesiae doctorum pressius sequi vestigia, & ex horum tantum monumentis dogmata deriuare theologica, consultum duxerunt. Atque hinc discrimen illud, apud romanenses vsitatum, inter theologiam *positiuam* & *scholasticam* exortum est, de quo supra ad §. I. huius capitis dictum. Ad *positivae* itaque *theologiae* scriptores hac ratione eos omnes referre licet, qui per latissimos antiquitatis ecclesiasticae campos se diffundentes, ex patrum scriptis ac monumentis, quae ad rem suam facere putant, colligunt; quos inter principatum tenet DIONYS. PETAVIVS, in *dogmatibus theologicis*. Sed de hisce omnibus, cum in sequentibus c. III. vbi de theologia patristica agemus, nobis ex instituto verba facere animus sit; nunc eos mittimus. Illud tantum addere liceat, inter eos, qui de emendanda theologia scholastica solliciti fuerunt, primum fere praecipuumque locum tenere IO. MALDONATVM, societatis Iesu theologum, de quo ANT. POSSEVINVS: cum vero haeresium torrens inundaret saeculo hocce Germaniam
Z z 2 Galli-

Galliamque, nec pressior illa scholasticorum docendi ratio ab omnibus probaretur, aut percipi posset; Ioannes Maldonatus, scientiae nostrae theologus, Parisiis utilissimam quidem tempori & regno illi rationem theologiae scholasticae addiscendae docuit, quae fuit haec &c. Tum methodum, qua usus sit MALDONATVS, a methodo THOMAE, & reliquorum scholasticorum, diuersam, refert, atque haec porro subiicit: de iis, inquam, cum egisset Maldonatus, adiecit tractationes iis de rebus, e quibus theologia percipi planius posset, nimirum ex re subiecta, ex principiis, ex argumentis, ex definitione scientiae, ex ratione qua agit de re subiecta; deinceps autem in ipsam theologiam ingressus, patres ac synodos adhibuit, ad confutandas haereses, quae tum potissimum vigeant; biblioth. select. lib. III. c. IX. p. 131. Floruit MALDONATVS circa medium saeculi decimi sexti, & primum Salamantiae in Hispania, tandem Parisiis docuit; laudaturque ob eruditionem singularem, morumque probitatem a IAC. AVGVSTO THVANO *hisor. lib. XXVIII. p. 481.* Nec vero integrum aliquod theologiae systema ab eo typis exscriptum habemus; etsi alia eius scripta, post obitum eius edita, essent, inter quae eminent *commentaria*, tum in alios scripturae sacrae libros, tum maxime in *quatuor euangelistas*, de quibus alibi erit dicendi locus. Prostant etiam, quae speciatim de *gratia*, de *peccato originali*, de *providentia*, & *iustitia* &c. commentatus est; iunctimque quaedam eius scripta dogmatica prodierunt Parisiis 1677 conf. PETR. BAEIVS, *ditionar. hisor. critic. voc. Maldonatus, p. 2011.* Antitrinitariorum eum non approbasse placita, ostendit RICH. SIMON, *biblioth. critic. tom. I. c. XXVII. seqq. p. 378. seqq.* Eodem circiter, quo MALDONATVS, tempore vixit, MELCHIOR CANVS, illis iudem adnumerandus, qui de emendanda repurgandaque theologia

scholastica fuere solliciti; certe vitia & naeuos scholasticorum eum probe perspexisse, deinceps demonstrabimus. Gente Hispanus fuit, praedicatorum ordini adscriptus, FRANCISCI VICTORIAE discipulus, & in academia Salmanticensi successor, mox episcopus Canariensis, quo tamen se abdicauit munere: nec vltimum inter concilii Tridentini patres obtinuit locum. Hic *locorum theologicorum*, aut potius *de locis theologicis*, libros XII. scripsit, tum alias, tum & cum reliquis eius operibus, (quorum tamen maximam partem constituunt) editos ab HYACINTHO SERRY, qui & praefationem instar prologi galeati praemisit, Patavii 1714, 4. Laudat eos ANT. POSSEVINVS, dum, de quibus, inquit, non negandum, quin e foecundo, erudito & facundo ingenio prodierint, eo commendandi magis, quod ipse nostra aetate primus ea breuitate, copia, dispositione ac perspicuitate de iis perutiliter egerit. Nec tamen, quaedam in iis sibi displicere, abnuat, quando addit: in qua tanta segete rerum & *hisoriarum* si quid irrepsit, ex aliis minus fidei scriptoribus, id iam ab aliis est indicatum; in *apparatu sacro*, tom. II. p. 101. Nimirum varias suorum censuras expertus est CANVS, non tantum, quod peculiare quaedam fouere sententias videretur, & theologiae scholasticae, aut si mauis, scholasticorum, immo & ipsorum quandoque patrum naeuos, non dissimularet; sed & quod de societatis Iesu patribus non adeo praeclare sentiret. Atque hinc *prolegus* iste *galeatus* enatus est; quem HYACINTHVS SERRY, theologum Patavinum, & ex aliis ingenii monumentis, de quibus alibi dicemus, notum, *operibus* eius praemisisse, antea diximus; in quo ad omnia, quae illi obiecta fuerunt, respondere conatur. Quod de *societate*, quam vocant, *Iesu*, eiusque theologis non adeo praeclare senserit, inde colligas, quod *lib. IV.*
de

de locis, c. II. p. 109. de voce ecclesiae verba faciens, cum verba apostoli, *fidelis Deus, per quem vocati estis, in societatem filii eius Iesu Christi*, 1 Cor. I. 9. recitasset, addit: *quae sine dubio societas, cum Christi ecclesia sit, qui titulum illum sibi arrogant, ii videant, an haereticorum more penes se ecclesiam existere, mentiantur.* Quibus verbis eum societatem Iesu pungeret, manifestum est. Nec negat hoc HYACINTHVS SERRY, sed pro excusando CANO respondet, illum ea aetate temporum scripssse, qua rebus nondum ad liquidum perductis, sinistrae nescio quae de nascente societatis instituto suspiciones, virorum etiam insignium ingenia occupauerant, quas successu temporis religiosa societas eluit. Nec mirandum idcirco, ita pergit, si sinistrum quidpiam de arrogato sibi, ut plurimis videbatur, superbo societatis Iesu nomine fuerit suspicatus, vir alias prudentissimus. Fuit enim haec illi tum temporis cum aliis multis suspicio communis, cuius nobis & domestici societatis, & extranei testes fidem plurimam faciunt; id quod FRANC. SVAREZII, SFORTIAE PALLAVICINI, cardinalis, IAC. AVG. THVANI, aliorumque testimoniis comprobat, loc. cit. c. X. Quidquid eius sit, societatis Iesu theologos non adeo aequo in MELCH. CANVM esse animo, inde conicere licet. Nescio, quatenam caussa sit, quod GABR. NAUDAEVS, ingenii quidem, immo & iudicii laudem CANO tribuat, at pietatem in eo consideret. Politicum enim suum ad controuersias theologicas rite percipiendas erudiens, *utile etiam*, inquit, *Cassandrum euoluere, qui tot lites aperte quidem componere tentauit, licet maiori pietate, quam ingenia, & Melchiorem Canum, qui hoc idem, sed occulte conatus est, ingenio maiori, quam pietate, ac propemodum admirabili iudicio*; bibliograph. polit. c. IX. p. m. 534. IOANNE VERO RAINOLDO iudice, CANVS melioris mentis, saniorisque

iudicii fuit, quam sunt plerique doctores pontificii; in *summa colloquii cum Io. Harro, de capite & fine ecclesiae*, p. 289. Quod tamen in eo non prodidisse, alii observant, dum lib. VI. de loc. theolog. c. VIII. scribit, *papae conclusiones esse veras & necessarias, & si praemissae nec verae nec reetae sint*; id quod IO. HVLSEMANNVS nouum in logica privilegium vocat; in *manuali August. confess. disp. XIII. p. 575.* add. THO. CRENIVS, in *notis ad Gabr. Naudaei bibliograph. polit. p. 536.* Et lubens sane fateor, non omnia probanda esse, quae MELCH. CANVS scripsit; cum, ut errores romanae ecclesiae exueret, a se impetrare non potuerit. Id tamen vel ex ipsis, quas expertus est, aliorum reprehensionibus, patet, virum fuisse singulari iudicio praeditum, qui naeuos theologiae in ecclesia romana receptae, praesertim scholasticae, probe perspectos habuerit, quosdam etiam cordate detexerit. Huc namque libri eius *duodecim de locis theologicis*, antea memorati, praecipue spectare videntur, in quibus neutiquam integrum aliquod theologiae systema, secundum vsitatam methodum, exhibetur; sed ut ipsa inscriptio docet, *vera refellendi vniuersus christiana religionis hostes, confirmandique sacra dogmata, ratio ac vsus exacte ostenditur*; simul vero omnia fere, quae hodie in controuersia habentur, luculentissime examinantur; vel, ut NIC. ANTONIVS summam illorum exhibet: *topica haec sunt theologica, siue loci argumentorum, a theologis usurpandi*; qui & FRANC. SIXTVM Senensem, ac SERAPHINVM RAZZIVM notat, quod argumentum istorum librorum non recte expresserint, & alia notatu digna de illis suppeditat, in *biblioth. hispan. noua, tom. II. p. 97.* Nimirum, cum libro I. totius operis partitionem tradidisset; & de locorum theologicorum ordine atque numero disputasset; libro secundo de auctoritate scripturae,

rae, *tertio* de traditionibus apostolicis, *quarto* de ecclesiae catholicae, *quinto* de conciliorum, *sexto* de ecclesiae romanae, *septimo* de sanctorum, *octavo* de doctorum scholasticorum auctoritate, differit; porro *libro nono* de argumentis rationis naturalis, *decimo* de philosophorum auctoritate, *undecimo* de humanae historiae auctoritate, & denique *duodecimo* de locorum vsu in scholastica disputatione, verba facit. Vnde patet, quod de principiis tantum ac fundamentis, quibus theologia dogmatica ex mente romanensium nititur, in hocce opere agat; quod etsi ita faciat, vt in plerisque romanae ecclesiae placita tueatur, saltem tueri videatur; subinde tamen haud obscure, quae in iis sibi displiceant, indicat, & quae veritati sunt consentanea, docet, vbique eruditionem haud vulgarem, & singulare ingenii acumen demonstrat. Exemplo vt quod diximus comprobemus, simulque ostendamus, eum theologiam tractandi rationem scholasticis vsitatam emendare voluisse, *libro VIII. p. 224. seqq.* auctoritatem quidem doctorum scholasticorum, sed certis limitibus circumscriptam, contra Lutheranos defendit; naeuos tamen & vitia eorundem, tantum abest vt adprobet aut excuset, vt libere potius redarguat. *Sed in omni*, inquit, *oratione, memento, lector, eam me defendere scholae doctrinam, quae sacrarum litterarum fundamentis constituta sit.* Ex quo id efficitur, quod ego magno cum adfensu omnium dicere me video, miseram esse scholae doctrinam, quae se titulis magisterii defendat; miseram etiam, atque haud scio an multo magis, quae de tractata scripturae sacrae auctoritate syllogismis contortis de rebus diuinis philosophatur; immo ne de rebus diuinis quidem, sed nec de humanis, verum de his, quae nihil ad nos attinent. Intelligo autem, fuisse in schola quosdam theologos adscriptitios, qui vniuersas quaestiones theologicas friuolis

argumentis absolverint, & vanis inque ratiunculis magnum pondus reliquissimis detrahentes, ediderint in tam commentaria, vix digna luculanicularum. Et cum in his sacrarum orum testimonia rarissima sint, contentio nulla, nihil ex antiquis iurant, nihil ne ex graui philosophia sed fere e puerilibus disciplinis; scilicet tamen, si superis placet, theologi, nec scholastici sunt nedum theologi, phisimatum faeces in scholam inferre ad risum viros doctos incitant, & ores ad contentum. Paucis quilibet interiectis, ita pergit: intelligo etiam schola fuisse nonnullos, quasi ad diffinatos, qui cum optime se differuisse cum contra doctores dixerint, vt verum inuenisse velle videantur, quibus uersarios conuincere, concertatione & rixis totas chartas implere. Atque sunt in ecclesia multi, qui tanquam auctoritati vel tueri, vel impugnare tota eorum de re theologica disputantium studium est, contentio atque diu. Quos ego probare, nec debeo, nec p. l. c. lib. VIII. c. I. p. 225. Similia ubi passim in hocce opere occurrunt quibus, quaenam auctoris mens sentque fuerit, satis liquet. Inter eos qui de emendanda, repurgandaque logia scholastica apud romanenses iusti fuerunt, referendus etiam videtur VICVS DE CARAVAIAL, Baeticus, & qui, auctore NIC. ANTONIO, theorum sententiarum librum singularem restituae theologiae, & a sophistica & barie pro virili repurgatae specmini Deo, scripsit, Coloniae 1545, & Arpiae 1548, 8, editum; additque ideTONIVS: cuius nominis restituae theologiae, inuidiam depellere a se fuisse, serioque contendit; biblioth. hisp. na tom. II. p. 21. Alios adhuc, & ipsis romanensibus de emendanda

logia scholastica solliciti fuerunt, laudat CH. RISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. ad histor. theol. litterar. notis amplissimis illustrata*, lib. II. §. II. p. 199. vbi vicissim DIONYS. PETAVIVM, IO. BAPTISTAM DE BENEDICTIS, aliosque, qui scholasticos defenderunt, commemorat. Nos id solum praetermittere nefas ducimus, quod RICH. SIMON obseruat, belgicos theologos, speciatim Louanienfes, & Duacenses, multum praefereandos esse Parisiensibus, eo, quod illi ad scripturae sacrae, patrumque studium animum adpulerint, cum hi contra vnice theologiae scholasticae dediti fuerint, cuius in conuincendis haereticis non adeo magnus vsus sit; *biblioth. critic. tom. II. c. I. p. 1. sqq.* Quod, quo iure, aut quo animo ab eo dictum sit, inquirere, nostrum non est; id tamen merito inde colligimus, esse hodie haud paucos inter romanenses, qui non adeo magnum theologiae scholasticae pretium statuunt.

Vt praecipuos quosdam, qui theologiam dogmaticam & systematicam ex romanensibus tradiderunt, commemoramus; inter primos IOANNES ille ECCIVS fuit, cuius inter infelices Lutheri aduersarios haud ignotum nomen est, in *enchiridio locorum communium aduersus Lutherum, & alios ecclesiae hostes*, septimum cum adnotationibus P. TALMANNI editum, Ingolstadii 1535. vid. ANT. POSSEVINVS, in *adparatu*, p. 871. Ea solum pertractat capita, super quibus illo tempore disputatum fuit; quae LVD. ELLIES DV PIN recenset, in *biblioth. auctor. ecclesiastic. tom. XIV. p. 165*. Circa medium saeculi decimi sexti floruit IO. VIGVERIVS, seu VIGVERA, gente Hispanus, patria Granatenfis, in academia Tolosana theologiae professor, qui edidit *institutiones ad naturalem & christianam philosophiam, maxime vero ad scholasticam, quam vocant, theologiam, vniuersaliū concilio-*

rum auctoritate, nec non doctorum ecclesiasticorum, praesertim D. Thomae Aquinatis, eruditione confirmatas, tum alibi, tum & Parisiis 1582 excusas: quas NIC. ANTONIVS opus in paucis doctum, atque utile, vocat, *biblioth. hispan. noua, tom. I. p. 611*. PETRI DE SOTO, Cordubensis, Dominicanorum familiae adscripti, cuius *eximium decus* NIC. ANTONIO audit, *institutionum christianarum libri tres*, Augustae 1548 alibique prodierunt. Idem & *doctrinae catholicae compendium in usum plebis christianae recte instituendae*, reliquit; Dillingae 1560. vid. NIC. ANTONIVS, *bibliothec. hispan. noua, tom. I. p. 194*. Ex Iesuitarum ordine VINC. FILLIVCCIVS, Senensis, *synopsin vniuersae theologiae* conscripsit, post eius mortem, quae illi 1622 contigit, impressam Herbipoli 1626, vid. PHIL. ALEGAMBE, *biblioth. scriptor. soc. Iesu, p. 443*. PETRI A WITFELD *doctrina christiana*, Monasterii prodit 1656. LVD. ABELLI *medulla theologiae*, Parisiis 1658. TOB. LOHNERI *institutiones theologicae*, Dillingae 1681. MARTINI autem BECANI *manuale controuersiarum*, quod prae reliquis notum, ad scripta polemica potius referendum est; vnde & alibi de eo erit dicendi locus; quamquam & in plerisque, quae hic recensemus, scriptis dogmaticis, controuersiae simul attingi soleant. Fuerunt etiam nonnulli, qui ex patribus dogmata theologica colligerent; de quibus tamen nos in *theologia patristica* acturos, antea iam significauimus. Alii rursus veteres scholasticos postliminio reuocarunt, atque quemdam ex iis, quem sequerentur, aut commentariis illustrarent, elegerunt; quidam scilicet ALBERTVM magnum, alii BONAVENTVRAM, alii IOANNEM DVNS Scotum; alii denique, & quidem plerique, THOMAM DE AQVINO. Ingens hinc eiusmodi scriptorum exstat numerus; quos si recensere vellemus, magnopere & tempo-

re nostro. & lectorum abuteremur patientia. Cum vero apud Hispanos praecipue, post ecclesiae emendationem, theologia scholastica regnauerit; NIC. ANTONIVM adeat, qui plurimos nosse cupit, nomina eorum exhibentem in *biblioth. hispan. noua, tom. II. in indice materiarum num. III p. 502. seqq.* Iungendusei PHIL. ALEGAMBE, in *biblioth. script. soc. Iesu*, cum continuatione NATHAN. SOTVELLI; siquidem ex hacce societate Iesu maxima neo-scholasticorum turba prodiit. Celebriores reliquis sunt ADAM TANNERVS, ob *disputationes theologicas in omnes summae sancti Thomae partes, libris IV.* Ingolstadtii 1618, itemque ob *theologiam scholasticam, speculatiuam, practicam*, Ingolstadtii 1626 & 27; MART. BECANVS, ob *theologiam scholasticam*, Moguntiae 1647 in fol. editam; THO. COMPTONVS CARLTONVS, Anglus, ob *theologiam scholasticam*, Leodii 1659 fol. FRANC. LABATA, ob *theologiam scholasticam*, quae septem tomis Tolosae 1669 prodiit, IO. BAPT. GONETVS, ob *clypeum theologiae Thomisticae*, Lugduni 1681 sex volum. in fol. recusum, itemque ob *manuale Thomisticum, seu breuic theologiae cursus*, Coloniae iterum 1707 euulgatum. Nec praetermittendus hic AVGVSTINVS GIBBON DE BVRG, Hibernus, ordinis Eremitarum sancti Augustini, theologiae professor Erfurtensis, ob *theologiam scholasticam in Thomam*, quae septem tomis in 4. absoluitur, quorum primus 1669, vltimus 1679 lucem adspexit; longe tamen notior est ob *Luthero-Caluinismum, schismaticum quidem, sed reconciliabilem*, quippe quo effecit, vt inter diuersarum religionum conciliatores, quos alii syncretistas vocant, haud vltimum locum consequeretur; vid. IO. FRID. MAYERS, in *syllabo praecipuorum scriptor. qui Romam reconciliabilem voluerunt*, addito IOSEPHI HALLI *Romae irreconciliabili*, p. 26. IO. FABRICIVS, in *historia bibli-*

oth. Fabric. part. IV. p. 214. ANDR CAROLI, in *memorabilibus eccles. saec. XVII. part. II. lib. VI. p. 219.* Celebre quoque admodum in scholasticorum gente nomen consequutus est RODERICVS DE ARRIAGA, gente Hispanus, qui philosophiam primum Vallisoleti, tum theologiam Salamanticae, tandemque Pragae in Bohemia docuit, ibi leniq. e 1667 obiit. Praeter *cursum phil. sophicum etiam cursum theologicum, seu disputationes theologicas in Thomam de Aquino* reliquit, partim Antwerpiae, partim Lugduni octo tomis in folio, diuerso tempore, excusus; quibus quominus nonum adderet, morte praepeditus est; vid. NIC. ANTONIVS, *biblioth. hispan. noua, tom. II. p. 219.* & NATHAN. SOTVELLVS, *bibl. script. soc. Iesu, p. 728.* An scepticis adnumerandus sit, disputat PET. BAEIVS, *dictionar. histor. critic. voc. Arriaga, p. 379. 380.* Antiquior eo est FRANC. AMICVS, Consentinus Italus, cuius *cursum theologicum*, nouem constans tomis, Antwerpiae 1650 impressus est. PHILIPPUS SS. TRINITATE haud obscurum inter eruditos nomen est, ob *historiam ordinis Carmelitarum*, cui ipse adscriptus fuit, itemque ob *itinerarium orientale*. Idem quoque *disputationes in Thomam*, integrum aliquod theologiae scholasticae systema constituentes, edidit, Coloniae 1656, quatuor tomis in 4. Cui vero inter scholasticos doctores ignotus est GABR. VASQUEZIVS? At & hic *commentarios in Thomam* reliquit, Antwerpiae 1621 octo voluminibus euulgatos. Paulo propius ad nostra tempora accedit AVGVSTINVS LAVRENTIVS, societati Iesu addictus, gente Lusitanus, cuius *synagmata theologica, siue principalis theologiae tractatus*, tomis duobus Leodici 1694 prodierunt, in quibus itidem THO. AQVINATIS ductum sequitur; itemque IUVENALIS ANNANIENSIS, ordinis minorum Capucinatorum, cuius

theologia rationalis ad hominem & ex homine, quae per argumenta naturalia potissimum ex homine desumta, nec non ad illius emolumentum directa, non absque canonici textus, & theologiae scholasticae salis condimento, respersa, faciliori methodo res theologicas pertractat &c. Augustae Vindelicorum 1706, 4. lucem adspexit. Haereticis nimirum non tantum, sed atheis etiam, ac Muhammedanis, hocce opus auctor oppositum voluit. Sed mitto reliqua eiusdem generis scripta, quorum longe sunt plurima, eo solum maximam partem comparata, ut intelligamus, fuisse semper in ecclesia romana, & esse hodie adhuc, qui nondum nugari desierint. Patet hinc etiam, quam parum illorum profuerint consilia, qui emendare ac repurgare theologiam scholasticam, adnisi sunt. Plures interim qui nosse cupit, CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVM adeat, in *introd. ad histor. theolog. litterar. notis amplissimis illustrata, c. II. §. II. p. 200. seqq.* In Gallia tamen, quod non diffitendum, recentiori aetate theologia scholastica paulo meliori facie interdum prodiit; etsi id eo non omnium naeuorum experts. Haud ultimum inter illos, qui in ea elaborarunt, locum tenet IO. BAPT. DV HAMEL, cuius & inter philosophos haud ignotum nomen est, quique, theologiam scholasticam cum patristica coniungendo, illam utcumque emendare voluit; quemadmodum & philosophiam veterem cum recentiori coniunxerat. Prodiit eius *theologia speculatrix & practica iuxta sanctorum patrum dogmata pertractata, & ad usum scholae adcommodata*, Parisiis anno 1691 septem voluminibus in 8. ex quibus deinceps compendium concinnauit inscriptum: *theologiae clericorum seminariis adcommodatae summarium*, editumque Parisiis 1694 quinque voluminibus in 12. Inter recentiora ceteroquin, quae Gallia dedit, systemata theologica, eminent NA-

BVD. ISAGOGE.

TALIS ALEXANDRI *theologia dogmatica & moralis*, Parisiis 1703 duobus tomis in folio; LVD. HABERTI *theologia dogmatica & moralis, ad usum seminarii Catalaunensis*, recusa Parisiis 1721, octo voluminibus in 8. NICOLAI L' HERMINIER *summa theologiae ad usum scholae adcommodata*, Parisiis 1721 septem voluminibus in 8. Cuius operis dum vir longe doctissimus GE. WALLINVS mentionem facit, addit: *sed obseruandum est, tomos quartum & quintum, qui agunt de gratia Dei, hodie inter ipsos Gallos. tot disputationum & rixarum materia, plane esse proscriptos, ut, nisi rarissime, & casu, haud reperiantur; in Lutetia Parisiorum crudita sui temporis c. II. p. 59.* Nimirum non omnibus haecce *theologiae summa* placuit, eo quod auctor IANSENII placita sequeretur. Idemque obseruandum de CASP. IVENINI *institutionibus theologicis ad usum seminariorum*, Lugduni 1704 septem voluminibus 12. editis. De utroque, & NIC. L' HERMINIERIO & CASP. IVENINO legendus LVD. EL. DV PIN *nov. biblioth. des auteurs ecclesiast. tom. XIX. p. 358. 359.* Reliquos tum ex Gallis, tum ex Italis atque Hispanis, quorum scripta dogmatica & systematica innotuerunt, recenset CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. ad histor. theol. litterar. notis amplissimis illustrata, lib. II. p. 209. seqq.* Diffitendumque non est, eiusmodi scriptorum notitiam adcuratorem a nobis expectandam non esse, cum illa, quae in Italia ac Hispania, ubi librorum ad scholasticam & systematicam theologiam spectantium, vberimus prouentus est, imprimuntur, raro ad nos perueniant; in ephemeridibus quoque eruditorum vix vlla eorum habeatur ratio. Ex Gallis autem, & quidem recentissimis, adhuc addendus ANT. BOVCAT, qui *theologiae patrum scholastico-dogmaticam, sed maxime positivam*, edere coepit. Constat

A a a

opus

opus hocce quinque voluminibus in fol. vel viginti in 8. quorum si vltimam formam ſpectes, quatuor priora iam lucem adſpexerunt, quibus tomus decimus ſeptimus, reliquis, qui praecedere debebant, tantisper ſepoſitis, ſeu *tractatus de ſacramentis*, an. 1724 acceſſit. Videtur equidem, ſi inſcriptionem ſpectes, BOVCATIVS inter eos referendus, qui theologiam paſtrificam tractant: ſed ſcholasticis potiori iure eum adnumerandum, methodus, problematice de rebus grauiffimis in vtramque partem diſputandi, demonſtrat; quod in eo recte reprehendunt auctores *diarii eruditorum (journal des ſçauans)* anno 1724. menſe Octobr. p. 355. ſeqq. ANDREAE LE SOVDIER *curſus theologicus*, ſcholastica itidem methodo concinnatus, ac Pariſiis 1724, 4. editus, ibidem recensetur, p. 418. ſeqq. In tanta autem dogmaticorum ſcriptorum, quibus eccleſia romana abundat, copia, mirum eſt, IO. MABILLONIVM *inſtitutiones theologicæ* SIM. EPISCOPII ſuis, demtis tamen locis quibusdam, commendaffe, de *ſtudiis monaſticis part. II. c. VI. p. 288.* Addit, HVG. GROTIUM tanti feciſſe hocce opus, vt ſemper illud ſecum portaret; cum tamen maius ſit, quam quod circumferri queat, ac praeterea quinque annis poſt GROTII obitum lucem adſpexerit; obſervante id PHILIPPO A LIMBORCH, in *hiſtoria vitae Simonis Episcopii*, p. 323. LVDOVICVS quoque ELLIES DV PIN, proteſtantium ſcripta dogmatica, vtpote ex quibus multum bonae frugis hauriri queat, laudare non dubitat. *Licet theologi catholici*, inquit, *ad proteſtantium doctrinam componere ſe laud debeant, expedit tamen, vt qui exercitiores euadere cupiunt, praecipua eorum opera theologica conferant, ubi in dogmatibus nobiſcum communibus vtilia ſibi inuenient, quæ autem ſanae doctrinae contrariantur, uſus poſtulat, vt opiniones horum theologorum, co-*

rumque rationes, quibus vtuntur, cogi quo euitare, infringere atque reſuti poſſint; euolui itaque poterunt loci gici Philippi Melancthonis, eiusque logia Auguſtinae confeſſionis, ipſa Auguſtina, liber interim, ſeu forma comitiis Auguſtanis anno 1548 protulit Gerhardi loci theologici, Caluini, Ibeſii a Corſe, & Simonis Episcopii tiones, noxiores licet, & non niſi etiorum theologorum manibus committæ; in methodo ſtudio theologic. c. 177.

** Poſt romanenſes, reſormaeleſiae doctores hic maxime inueniunt; apud quos theologia deca & ſyſtematica eadem fere, ac apud habuit fata. Primo enim niſi quod ſcholam ſapiebat, in illorum hendere licebat commentationibus ius linguam barbaram cum nouis tatibus deinceps poſtliminio inuenire non dubitabant alii; donec per ICEIVM, eiusque pariter ac REN. CAI ſectatores, priſtinus vtcumque culologiae reſtitui coepit. Initium ſcribendi genere fecit HVLB. ZWILLIUS cuius *breuem & chriſtianam in eſſentiam doctrinam iſagogen*, itemque *catalogum de vera & falſa religione*, non ſermonis tantum, ſed & *historiam* greditur, & alia ſcripta huc reſtituit HENR. HOTTINGERVS, in *bibliotheca quadripart. lib. III. c. II. p. 374.* ſequutus eſt HENR. BULLINGERius *compendium theologicum*, & *an pontificiae* eidem auctori laudantur omnium mox obſcurauit famam I VINVS, in *inſtitutione chriſtianae* nis, quam operis longe maximi rutum vocat THEOD. BEZA, qui & ceteram eius edendae hunc in modum Cum Franciſci I Galliae regis curam erga reſormatos aegre ferrent maniae principes, qui euangelio

dederant; horum vero tum ille quaereret amicitiam; eam ut obtineret, hoc unicum *ex q̄da Phaguarum*, auctore Guiljelmo Bellaio Langaeo, reppererat, ut sese non nisi in anabaptistas, pro verbo diuino suum tantum spiritum iactantes, & omnium magistratuum contemtores, animaduertisse diceret. *Hoc vero*, inquit BEZA, *dedecus, verae religioni iniustum non ferens Calvinus, eius edendi libri occasionem arripuit, meo quidem iudicio incomparabilis: addita excellenti ad regem ipsum praefatione, quam si forte legisset ille, aut ego vehementer fallor, aut magnum esset illi meretrici Babylonicae iam tum vulnus illatum; in vita Calvinip. 367.* De prima autem cum primis editione, quae Basileae 1535 prodiiit, intelligendum, quod Beza dicit, fuisse hanc *institutionem* operis longe maximi rudimentum. In sequentibus enim editionibus ipse CALVINUS magis magisque eam auxit, emendauit, perpoliuit, donec ultima demum, eaque perfectissima ab ipso auctore reuisa an. 1559, in fol. Geneuae prodiret, in qua & opus hoc in quatuor distributum est libros. LVD. MAIMBURGIUS atque HENR. SPONDANVS, ille in *historia Calvinismi, c. XXII*, hic autem ad annum 1535 gallicana lingua haec primum a CALVINO editas *institutiones* adserunt, quod PET. BAEIVS in medio relinquit, hoc solum exploratum sibi esse, adfirmans, iam ante annum 1544 gallicana eas prodiiisse lingua, versionemque gallicanam ab ipso CALVINO esse adornatam; in *diction. histor. & critic. voc. Calvinus. p. 731.* Eadem vero haecce *institutio* in linguam germanicam, belgicam, hispanicam, anglicanam, translata est, saepiusque edita. Fallitur tamen ANT. TEISSIERIVS, dum, eam tanto adplausu exceptam fuisse, ait, ut breui tempore plus, quam mille eius editiones prodierint; in *elogiis Thuanais tom. I. p. 132.* Enimvero IO. PAPYRIVM MASSONIVM,

ad quem prouocat, non recte intellexit; quippe qui, dum *millies excusam* CALVINI *institutionem* dicit, hoc tantum sibi vult, saepius eius editionem esse iteratam; uti PET. BAEIVS obseruat *l. c.* Ingenium & iudicium summum, eruditionem exquisitam, cum facundia, quam IAC. AVG. THVANVS *admirabilem* vocat, omnes in hoc opere agnoscunt, etiam illi, qui alia in rebus sacris placita sequuntur. Vnde, quanti eius sectatores illud faciant, haud difficulter intelligitur; docetque notum illud PAVLI THVRII distichon:

Praeter apostolicas post Christi tempora chartas

Huic peperere libro saecula nulla parem.

Laudatur etiam in *Scaligerianis primis, p. 40. & in secundis p. 41.* Et ad priorem quidem locum in *notis*, TANAQVILLVS FABER, *eorum*, ait, *omnium, qui hodie viuunt, qui se bellos homines & elegantes, & disertos & eloquentes, popello faciunt, reperiri neminem, qui id praestare possit, quod Ioannes Calvinus, in epistola ad Franciscum I Galliae regem praestitit, cum egregium illud, & nunquam interiturum christianae institutionis opus, ad tantum principem mitteret.* Post CALVINVM ecclesiae reformatae causam strenue fortiterque sustinuit THEOD. BEZA, aliis utique scriptis & factis longe clarior, quam compendio quodam theologico; quamquam & hoc *quaestionum ac responsonum christianarum* libellus exhibeat, in quo praecipua christianae religionis capita traduntur; quorsum & eiusdem *theses theologiae* spectant, quas ANT. FAIO in schola Geneuensi proposuit. Sequuti deinceps sunt & alii, qui in eiusmodi scriptis concinnandis ingenii vires sunt periclitati; sed dignus prae reliquis omnibus est, qui commemoretur ANDR. GERARDVS, a patria HYPERIVS dictus, cuius & supra honorificam mentionem iniici-

mus. Vir fuit omnium confessione eruditissimus, qui cum solida rerum theologicarum, & antiquitatis ecclesiasticae, notitia, sermonis puritatem & elegantiam coniunxit. Praeter multa alia autem scripsit *methodi theologiae, siue praecipuorum christianae religionis locorum communium libros tres; de nouo iam, (vt inscriptio habet,) in lucem editos 1568.* Prima editio 1566 produsse videtur, & quidem post auctoris obitum, qui adeo opus hocce ad finem perducere non potuit. Hinc HENR. VIETOR, sacrarum litterarum in schola Marpurgensi professor, in *epistola nuncupatoria*, quam eidem praemisit, *utinam autem, inquit, hosce ipsi libros recognoscere & absoluere licuisset. Nunc quia morte interceptus fuit, satius esse duximus, ut imperfecti ederentur, quam ut tam pium opus periret.* Nimirum constitutum HYPERIO fuerat vniuersam theologiam ad sex capita, seu locos reuocare, qui erant, *Deus, creatura atque homo, ecclesia, doctrina legis & euangelii, signa seu sacramenta, consummatio.* Sed ex his tres tantum priores totidem libris absoluit, reliquos, morte praepeditus, non attigit. Hocce nihilofecius diligenter legisse opus, non poenitebit quemquam. Inter reliquos reformatae ecclesiae theologos, qui saeculo decimo sexto eruditionis famam consequuti sunt, haud vltimi erant WOLFG. MVSCVLVVS, & PETRVS MARTYR; quorum vterque an. 1562 viuendi finem fecit, & *locos theologicos* reliquit. Et MVSCVLI quidem Bernae 1573, & deinde Basileae 1599; MARTYRIS autem Tiguri 1587, & deinde Amstaelodami 1656 prodierunt. Addunt his nonnulli VICTORINVM STRIGELIVM, & CHRISTOPH. PEZELIVM, PHIL. MELANCHTHONIS sectatores, & hinc prouiores in partes reformatorum. Ille nimirum ex Ienenfi Lipsiensis, & post varia fata Heidelbergensis theologus, adductum PHIL. ME-

LANCHTHONIS *locos* edidit *theologicos* tribus partibus, Neapoli Nemetum an. 1582, 4. in quibus se MELANCHTHONIS in eo quoque discipulum demonstrat, quod subinde ex poetarum, aliorumque scriptorum veterum monumentis, quaedam adspersit. Virum enim fuisse eruditissimum, negari nequit. Hic vero, siue CHRISTOPH. PEZELIVS, ex Wittebergenfi Bremensis gymnasii theologiae professor, & ex *mellisicio*, quod vocant, *historico*, celebrior, *argumenta* composuit, & *obiectiones de praecipuis articulis christianae doctrinae, cum responsionibus, quae passim exstant in scriptis Melanchthonis*, Neapoli Nemetum 1591. BENED. ARETII, MATTH. VIRELLI, GVIL. ADOLPHI SCRIBONII, LVC. TRELCATII, BARTHOL. KECKERMANNI, AMANDI POLANI, quorum nonnulli iam saeculum decimum septimum attigerunt, in hoc genere scripta lubens praetereo. Circa eisdem etiam saeculi decimi septimi initium vixit, mortuus quippe 1626, IO. PISCATOR, theologiae in gymnasio Herbornensi professor, qui praeter alia *aphorismos doctrinae christianae* ex IO. CALVINI *institutione christianae religionis* concinnauit, quos ipsemet *exegefi* quadam illustrauit. Nec ignotum est IO. WOLLEBII, theologi Basileensis an. 1629 mortui, *compendium theologiae christianae*, Basileae 1626 editum, saepiusque recusum. De CHRISTOPH. PELARGI, qui primum noster fuit, deinde ad reformatae ecclesiae castra transiit, *compendio theologico*, quod itidem ad hocce temporis interuallum pertinet, iam ad §. *praecedentem* diximus. Omnium autem, qui hucusque in hocce campo ingenii sui vires exercuerunt, industriam superauit, multisque post se reliquit parasangis, DAN. CHAMIERVS, qui circa initium saeculi decimi septimi floruit, & an. 1621, cum in Monte-Albano vrbe obsessis oratione ac hortatione ani-

animum adderet, in vallo obambulans, globo ictus, vitam finit. Vastissimae, qua instructus fuit, eruditionis immortale monumentum, in *panstratia* sua *catholica*, ad posteros transmisit; in qua cum controuersias tractet, quae protestantibus cum romanensibus intercedunt, ROB. BELLARMINVM praecipue refellens; ad polemicos potius quam dogmaticos scriptores referendus videri poterat; nisi id fere locorum communium scriptoribus sollemnne esset, controuersiarum cumprimis habere rationem. Prodiit hocce opus post auctoris obitum an. 1626, quatuor voluminibus in sol. obstetricias adhibente manus BENED. TYRRETINO, qui & *praefationem* praemisit. Nec tamen coronidem illi imposuit, cum grauissimus de ecclesia articulus desit, qui amplissimum, ingenii vires demonstrandi, opesque eruditionis explicandi, illi suppeditare potuisset campum, & quintum constitutere debebat volumen. In patrum praecipue testimoniis colligendis, & ab exceptionibus romanensium vindicandis, explicandis etiam iis, quae ab his protestantibus opponuntur, summam adhibuit diligentiam; ut adeo optimo iure hocce opus ad theologiam quoque patristicam referri queat. In compendium illud misit FRID. SPANHEMIVS, inscriptumque: *Chamierus contraŒtus* Geneuae 1645 edidit. Legenda quae de CHAMIERO, eiusque scriptis PET. BAEIVS differit, *dictionar. histor. & critic. voc. Chamier*, ubi & p. m. 834. ostendit, quam ridicule CHAMIERVS a IAC. GVALTERO pro capite *metaphoristarum* venditetur. Ad initium saeculi decimi septimi adhuc referendus DAV. PAREVS, tum ob alia scripta quam plurima, tum & ob *collegium theologicum*, notus, quod Francofurti 1610, 8. prodiit; eodem vero saeculo paullisper progrediente, IO. HENR. ALSTEDIVS *compendium theologicum* euulgauit, Hano-

uiae 1624, 8. & *theologiam didacticam* ibidem 1627, 4; GVIL. AMESIVS, *medullam theologiae* edidit, Franecquerae 1638, 8. IO. CROCIVS *syntagma theologiae*, Breae 1638, 8.

Cumprimis hic commemorandus nobis est IO. MACCOVIUS, seu MAKOWSKI, nobilis Polonus, tandemque theologiae in academia Franecquerana professor, qui 1644 vitam cum morte commutauit. Neque tantum ideo obseruatu dignus, quod *locos communes theologicos* concinnauit, Franecquerae an. 1650, 4. impressos; sed &, quod, si non primus, certe inter primos, fuit, qui apud reformatos scholasticam theologiam tractandam rationem postliminio reuocauit. Nimirum, cum in synodo Dordracena plurimorum errorum, a SIBRANDO maxime LVBBERTO, postulatus esset; illi, qui iussu synodi causam hancce cognoscebant, tandem pronuntiarunt, errorum, qui illi obiciebantur, MACCOVIUM immunem esse, in eo tamen illum peccasse, quod *phrasibus scholasticis* vsus esset, & *scholasticum docendi modum* in belgicis academiis conaretur introducere. *Legitur*, inquit auctor, quem deinceps laudabimus, *iudicium deputatorum a synodo in causa Macconiana*, cuius *summa* haec erat: D. Macconium nullius gentilismi, iudaismi, Pelagianismi, Socinianismi, aut alterius cuiuscumque haereseos reum teneri, immeritoque illum fuisse *accusatum*; peccasse eum, quod quibusdam ambiguis, & obscuris *phrasibus scholasticis* vsus sit; quod *scholasticum docendi modum* conetur in Belgicis academiis introducere; quod eas selegerit *quaestiones disceptandas*, quibus *granantur ecclesiae belgicae*; *monendum eum* esse, ut cum *spiritu sancto* loquatur, non cum Bellarmino aut Suarezio, &c. Haec aliaque de MACCOVIO refert GVALTERVS BALKANOVALVS, in *epistolis ecclesiasticis & theologicis* p. 573. editionis, quae an. 1684, fol. prodiit; & ex eo

PET. BAEIIVS, *diffion. hiflor. & crit. voc. Makowski* p. 210. 211. Eodem itaque circiter tempore fcholaflica theologia apud reformatos introducta efl, quo & in noflra iterum inualuit ecclefia. Occafionem itidem dedit nimium metaphyſices ſcholafticae ſtudio, & vana peſſuaſio, tum demum adcurate theologiā tractari, ſi omnia vocibus, ex methaphyſicorum ſcholis petitis, obruantur. Hinc & metaphyſices abuſum in MACCOVIO reprehendit ABR. CALOVIVS, eique ideo praecipue *metaphyſicam* ſuam *diuinam* oppoſuit; idque diſerte profitetur in *praefatione*, quam *ſcriptis* ſuis *philofophicis* praefixit, p. 7. In iſtis etiam remonſtrantium & contraremonſtrantium controuerſiis, quae ſynodo Dordracenae occaſionem praebuerunt, patuit, iam tum, ſcholaflicam theologiā magna apud reformatos fuiſſe incrementa; ſiquidem vtraque pars alteri exprobrauit, quod cum terminis etiam principia ſua ex ſcholaflicorum lacunis hauſerit. Obſeruatum id IO. HVLSEMANNO in *praefatione*, quam *tractatui* ſuo de *auxiliis gratiae* praemiſit: *In Calvinianorum etiam ſcholas proreſpice haec gangraena, vt mutuis inuicem diſſeriis lancinent Calviniſtae & Arminiani, vtra pars terminos irrefiſtibilitatis, praedefinitionis, praedeterminationis, principia itidem probationum, pro dependentia vel independentia actuum vitioſorum ab influxu diuino, ex foetidis ſcholaflicorum lacunis hauſerit? vt legere eſt in iudicio Parei ad ſynodum Dordracenam miſſi, & actis inſerito &c.* Paulo ante MACCOVIVM, anno ſcilicet 1639, mortuus eſt ANT. WAIAEVS, theologus Lugdunenſis, nec infimi inter reformatae ecclefiae doctores ordinis, qui non tantum praeter alia *locos communes theologicos* reliquit, Lugduni Batauorum an. 1647 excuſos; ſed & cum IO. POLYANDRO, & ANT. THYSIO, auctor eſt *ſynopſeos purioris theologiae*, LII

diſputationibus comprehenſae, editaeque Lugduni Bat. 1642 & 58, 8. Medium ſaeculi decimi ſeptimi viuendo attigit IO. CLOPPENBURGIIVS, theologus Franecqueranus, mortuus quippe 1652, qui *aphoriſmis theologiae chriſtianae*, Franecquerae 1648, 12. & *exercitationibus ſuper locos communes theologicos*, Franecquerae 1658, 4. hanc theologiae partem locupletauit. Eodem, quo CLOPPENBURGIIVS, anno, rebus mortalium exemptus eſt MARC. FRID. WENDELINVS, gymnaſii Anhaltini rector, & theologiae ac philoſophiae profeſſor, cuius compendium, ſeu *chriſtianae theologiae libri duo methodice diſpoſiti*, Amſtaelodami 1646, alibique, & alio tempore, excuſum eſt. Idem quoque *chriſtianae theologiae ſyſtema maius* reliquit, Caſſelis impreſſum, 1656, 4. Quae eius ſcripta cum in Germania maxime celebrarentur; nonnulli ex noſtratibus illa, in iis, in quibus a nobis reformati diſſentiunt, refutare ſuarum duxerunt eſſe partium. Addendi his porro SAM. MARESIIVS, ob *ſyſtema vniuerſae theologiae*, Groeningae 1645 & alibi ſaepius, itemque ANDR. ESENIIVS, ob *ſyſtema theologicum*, Vltraieſti 1652, 4. & *compendium theologiae dogmaticum* ibidem 1669, 8. ABR. HEIDANVS, ob *corpus doctrinae chriſtianae*, poſt auctoris obitum, an. 1676 Lugduni Bat. editum; IO. HOORNBEECKIIVM, ob *inſtitutiones theologicas*, Vltraieſti 1653, & Lugduni Bat. 1658, 8. Atque hi quidem, aliique, cum poſt ſynodum Dordracenam ſcripterint; eos in doctrina de praedeſtinatione huius ſtetiſſe decretis, vt exiſtimemus, par eſt. Eius itaque ſententiae, quae ſupralapsariorum, quos vocant, eſt, plura apertioraque veſtigia in illis compendiis ac ſyſtematibus, quae ante ſynodum Dordracenam prodierunt, deprehendere licet, quam in iis, quae poſt eam edita ſunt. Acceſſerunt vero deinceps controuerſiae inter *hypotheticoſ*,

ricos, & absolutos, quarum in systematibus, quae eo tempore lucem adspexerunt, subinde habita est ratio; utque ea, quae *absolutorum* est, sententia, recepta fere est, & a plerisque in ecclesia reformata, Belgis maxime, adprobata; ita quae ab istis auctoribus fuere concinnata compendia, ac systemata, ad eam sententiam conformata fuisse, non est, quod dubitemus. Idem rursus de illis censendum, quae ab *hypotheticis* fuere conscripta, quos inter ipsemet eminet MOSES AMYRALDVS, cuius *theses theologiae* hic maxime in censum veniunt; editae Salmurii 1665, 4. De scriptis polemicis, huc spectantibus, alibi dicitur.

In hocce temporis interuallo maximum adhuc theologiae scholasticae apud reformatos statuebatur pretium, quae & in GISBERTO VOETIO summum fastigium consequuta videtur. Passim is in scriptis suis scholasticos doctores longo agmine adducit, laudatque; sed eorum etiam methodum, modumque disputandi, & res theologicas tractandi, sequitur. Documento esse possunt *selectae* eius *disputationes theologiae*, quae quinque voluminibus, seu *partibus* comprehensae prostant, quarum prima Ultraiecti an. 1648, ultima an. 1669 prodiit; quaeue integrum aliquod plenumque theologiae corpus exhibent. Ingens fateor rerum variarum in iis occurrit apparatus, qui & infinitam fere auctoris lectionem, & diligentiam singularem arguit, &, si recte digeratur, vltui esse potest. Scholasticorum nimium amorem, cum praepostero eos imitandi studio, ubique fere deprehendas. Hinc & ab aduersariis eius hoc illi exprobratum, obseruatque IO. HVLSEMANNVs, in *praefatione*, seu *dedicatione*, quam operi *de auxiliis gratiae* praemisit, quod plane in morem scholasticorum, loco *disputationis inauguralis*, *thematibus* quodlibeticis proposuerit, tam ratione obie-

cti inutilia, quam ratione principiorum probandi, plane falsa. Et *structura* sane, ita pergit HVLSEMANNVs, atque *methodus disputandi inspecta*, nihil differt a *disputatione inaugurali Mendozae*, mox *allegata*; qua proponuntur *quaestiones scholasticae, positiuae, quodlibeticae*. Eundem in modum disputaturus Voëtius de *praeiudiciis verae religionis*, ut promittebat *titulus*, *amplissima sane controuersia*, vix *periodis viginti verborum in sesquipaginam coniectis*, mox ad *corollaria, quodlibeta, paradoxa, probabilia, disquisibilia excurrit &c.* Eodem, quo VOETIVs in Ultraiectina, in Lugdunenſi academia docuit, magnamque nominis consequutus est celebritatem, tempore IO. COCCEIVs; per quem alia, meliorque facies, profligata iterum scholasticorum barbarie, theologiae apud reformatos reddi coepit. Cum enim vir iste doctissimus in perſcrutandis sacris litteris totus esset; ad earum etiam ductum tantum theologiam tractari voluit; ideoque & serio illi constitutum fuit, a scholasticorum terminis, inutilibus distinctionibus, quaestionibusque otiosis, theologiam repurgare; vid. HENR. LV-DOLPHVS BENTHEMIVs, in *dem hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat*, part. II. c. III. §. XXX. p. 139. Contigit vero eodem tempore, ut Cartesianae caput extolleret philosophia; vnde omnino factum, ut nonnulli Cocceianismum, & Cartesianismum, nullo quidem iure, coniungerent. Haec tamen id fieri poterat, quod Cartesianae philosophiae scholasticae philosophiae, hinc & theologiae, iugulum peteret. Certe, ex eo tempore plurimos, etiam ex illorum numero, qui nec Cocceiani, nec Cartesiani erant, scholasticae theologiae taedium inuasit; meliorique & elegantiori habitu exornata compendia ac systemata theologica in scholis reformatorum prodierunt. IOAN. autem COCCEIVs in eo quoque a recepta

cepta theologia tractandi ratione discelfit, quod cuncta ex ratione, ac ordine foederum diuinorum, deriuare voluit. Eoque fpectat *summa doctrinae de foedere & testamento Dei explicata*; cuius editio sexta Francofurti ad Moenum an. 1703, 8. lucem adspexit. Qua in re & alii eum fequuti sunt, vt deinceps, cum de variis methodis theologiam systematicam tradendi praecipimus, exponemus pluribus. Nunc promiscue illos recensebimus, qui compendia ac systemata theologica dederunt, & ad vltimam hancce systematicae theologiae periodum apud reformatos pertinent, qua, reiectis scholasticorum commentis, melior facies sacrorum dogmatum tractationi restituta est, siue cum COCCIO fecerint, siue, aut in omnibus, aut quibusdam, ab eo disenserint. CHRISTOPHORI equidem WITTICHII *theologia pacifica*, Lugduni Bat. 1671, 4. edita, nos non morabitur; quippe quae ad controuersias, quibus eo tempore philosophia Cartesiana occasionem praebuit, fpectat, & praecipue SAM. MARESI O opposita fuit. Quare ad FRANC. BYRMANNVM, theologum Ultraiectinum, potius nos conuertimus, qui *theologiae synopsis* conscripsit, tomis duobus Traiecti ad Rhenum 1671 & 81, 4. editam; ex qua rursus aliam synopsis confecit, quae: *synopsis synopses theologiae, & speciatim oeconomiae foederum Dei, ab initio saeculorum vsque ad consummationem eorum*, inscripta, Amstaelodami 1690, 12. lucem vidit. Ceterum BYRMANNVM in ista sua *synopsi lib. I. c. XXV.* vbi de omnipotentia Dei agit, quaedam ad verbum ex SPINOZAE *cogitatis metaphysicis c. IX.* descripsisse, obseruat PHILIPPVS A LIMBORCH *theolog. christian. lib. II. c. XV. §. VI. seqq.* Defensionem BYRMANNI equidem in se suscepit, & obiectum illi cum SPINOZA consensum pro calumnia venditare voluit IOANNES VAN DER WAYEN, in *diff.*

de xlvij aduersus Io. Clericum, p. m. 175. seqq. Sed LIMBORCHIVS iterum, nihil a se dictum, quod non verissimum esset, prolatis vtriusque & BYRMANNI & SPINOZAE locis, demonstrauit, in libello, qui postea tertiae theologiae eius *christianae* editioni subiectus est. Idem vero, cuius mentionem fecimus, IO. VAN DER WAYEN, quiue inter COCCII sectatores itidem non vltimum locum tenet, *summam* quamdam *theologiae christianae* dedit, cuius *pars I.* Franecquerae 1689, 4. prodiit, quemadmodum & *theologicae christianae enchiridium* concinnauit. IOANNIS autem MARCKII *compendium theologiae christianae didactico - elenchticum, cum immixtis problematibus plurimis, & quaestionibus recentioribus adanctum, in vsus academicae iuuentutis*, Groeningae lucem adspexit, an. 1686, 8. PETRI VAN MASTRICHT *theologia theoretico-practica*, anno equidem 1682, Amstaelodami, prodiit, sed plus, quam tertia parte auctior, Traiecti ad Rhenum 1699, 4. In ea praeter theologiam dogmaticam exhibetur etiam *historia ecclesiastica, idea theologiae moralis, & hypotyposis theologiae asceticae*. Praeterea theologiam dogmaticam ita tractat, vt in singulis capitibus *partem exegeticam* excipiat *dogmatica*, hanc *elenchtica*, & hanc iterum *practica*. Iungendus hisce NICOL. GVERTLERS, cuius *institutiones theologiae* Amstaelodami 1694 in lucem emissae prostant, in quibus cum thesi antithesi ita coniungit, vt dissentientium placita ipsis illorum verbis proponat, *labore*, vt ipsemet in *praefatione* loquitur; *ingenti & prolixo*. Laudandus & in eo, quod in fine singulorum capitum adiecerit vsus ad pietatem ac consolationem; *exemplo*, vt ipsemet iterum ait, *forfan nouo, difficilique, sed necessario, & omnibus sequendo; ne in theologica disciplina disputare saltem, vel altercari, sed & pie viuere discamus.*

Eate-

Fateor tamen, ita paucis interiectis pergit, & lubentissime fateor, nullam totius operis partem hac esse imperfectiorem. Multa noua quadam ratione auctor proponit, multa egregie obseruat, adeoque dubium non est, quin praestantissimis in hoc genere scriptis, institutiones istae sint adnumerandae; etsi in doctrina de absoluto decreto rigidiora placita sequatur. A Belgis si ad Heluetios transeamus, cum primis se nobis offert vir longe doctissimus, & ob praestantissima ingenii monumenta celeberrimus, IO. HENR. HEIDEGGERVS, non tam ob medullam theologiae christianae, quae Tiguri 1696, 4. prodiit, quam ob corpus theologiae christianae, exhibens doctrinam veritatis, quae secundum pietatem est, eamque contra aduersarios quoscunque, veteres & novos, vel in fundamento fidei, vel circa illud errantes, ita adfrens, vt simul historiae ecclesiasticae veteris & noui testamenti contineat dictum, adeoque sit plenissimum theologiae didacticae, clencticae, moralis & historicae systema; quod post auctoris obitum itidem Tiguri an. 1700 duobus tomis in folio lucem adspexit publicam, nobis commemorandus. Opus hocce omni esse eruditionis genere refertum, perfectissimumque specimen, quod doceat, quo pacto theologia dogmatica, solide ac eleganter, sine scholasticorum quisquiliis, tractari queat, nemo, qui illud legerit, diffitebitur; meritoque adeo commendandum, si a sententiis placitisque, reformatae ecclesiae propriis, discedas. Methodo equidem foederali non incedit; quae tamen de foederibus diuinis scitu sunt necessaria, suis quaelibet locis accurate & diligenter tradit. Ad Belgas vt reuertamur, non praetermittendus nobis est SALOMON VAN TIL, cuius theologiae vtiusque compendium cum naturalis, tum reuelatae, vna cum appendice, de origine controuerfiarum nostri temporis, Lugd.

BVD. ISAGOGE.

duni Batauorum, an. 1704, 4. editum, hoc peculiare habet, quod theologiam naturalem separatim a theologia reuelata tradat; auctorque, se magnopere ab vtiusque mixtura abhorreere, profiterur. *A mixtura vtiusque, inquit in dedicatione, inceptit theologia scholastica, & abiit in naturalem; ex hoc principio notum fere est, quod quidam nimium ratiociniis suis indulgentes, philosophiam suam fecerint scripturae interpretem, aut saltem theologiae incumbens, ac philosophandi amore abrepti, argumenta ex sacris desumpta, fere neglexerint; quorum acumen tandem in sugillationem sacrarum litterarum exiit, & contemptum.* Commendat se insuper hoc compendium breuitate, stili perspicuitate, faciliq; ordine ac methodo. Non satis tamen aequus est auctor erga nostrae ecclesiae doctores; vnde DAV. GERTMANNO enata occasio edendi exercitationem anti-Tillianam, qua innocentia Lutherianorum ab imputato ipsis a Salomone van Til, in theologiae compendio, crimine, quod reuelationes rationi contradictorias statuant, vindicatur, ex opposito vero, quod huius sic dicta theologia reuelata, rectae rationi contradicat, offenditur; Francofurti 1707, 4. Eamdem fere, qua SALOMON VAN TIL vsus est, theologiam dogmaticam tractandi rationem sequitur TACO HAIIO VAN DEN HONERT, excuius quippe commentario de veris Dei viis, theologiam naturalem & reuelatam per aphorismos delineatam exhibuit ISA. VERBURGIVS, Amstelodami 1715, 12. In libro enim primo de rerum essentia atque existentia, in secundo de officiis, in tertio de peccato dominante, in quarto de criteriis diuinae reuelationis, in quinto de diuina biblicorum origine & auctoritate, differit, & tum denique in sexto ad theologiam reuelatam progreditur. Nec praetermittendus hic est BENED. PICTETVS, theologus Geneuensis longe clarissimus, qui lingua gal-

B b b

licana

licana scripsit *la theologie chretienne & La science du salut &c.* id est, *theologiam christianam, & scientiam salutis &c.* in qua non tantum, vt inscriptio porro docet, veritates, in scriptura sacra reuelatas, exponit, & errores iis oppositos refellit, sed historiam quoque praecipuorum errorum, sententiasque patrum, & quidquid in historia ecclesiastica maxime obseruatu dignum, exhibet. In altera editione praeter argumenta noua, thesin comprobantia, variaque veterum ac recentiorum doctorum testimonia, aliaue, integra accesserunt capita, e. g. de *articulis fundamentalibus*, de *diis gentilium*, quorum in *scriptura iniicitur mentio*, de *indulgentiis*, de *iubilaeo*, de *unione Lutheranorum & reformatorum*, & quae alia sunt eiusdem generis. Versio germanica praestantissimi huius operis prodiit Lipsiae 1723 duobus tomis in 4. Eos, quos ex reformatae ecclesiae scriptoribus systematicis praetermisimus, suppeditabit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *introduc. ad histor. litter. theolog. notis amplissimis illustrat. lib. II. §. VIII. p. 258. f. 99.*

De Anglis haecenus nihil diximus, apud quos theologiam scholasticam ante ecclesiae emendationem vel maxime floruisse, constat. Sed nec post eam defuerunt, qui compendia ac systemata theologica conderent; quos inter ipse THO. CRANMERVS, archiepiscopus Cantuariensis, & strenuus doctrinae euangelicae in Anglia promotor, haud vltimum locum tenet; quippe qui praeter alia, huc spectantia, *locorum communium libros XII* concinnauit, recusos Londini 1621. Hinc & alii quam plurimi theologiam dogmaticam scriptis egregiis illustrarunt; licet compendiorum ac systematum theologorum in hac gente tantus non inueniatur numerus, quam alibi. De iis enim, qui aut symbola vel veteris, vel anglicanae ecclesiae illustrarunt, aut de the-

ologia historica solliciti fuerunt, nunc nobis sermo non est; cum de vtrisque in sequentibus dicendum sit. CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, vir doctissimus, cum quorundam Anglorum, quorum ad dogmaticam theologiam spectare scripta, exultimat, mentionem fecisset, addit: *At vero theologorum Anglorum non est, scholasticis rerum euolutionibus inhiare, sed eleganti dictione & suauiore atque simpliciore ratiocinio, vocata & in partes veteris ecclesiae traditione, sua tradere*; in *introd. in historiam theologiae litterariam, notis amplissimis illustr. lib. II. §. VII. p. 253.* Addenda, quae idem in *prolegomenis §. VI. p. 36.* de ratione theologiam tractandi apud Anglos vsitata, differt. Nec praetermittendum, quod IO. WILKIN in *ecclesiaste*, quem ex anglicana lingua in germanicam transtulit HENR. ITTERSHAGEN, *scilicet. III. p. 206.* ex Germanis, Heluetiis, Belgis, varios systematicae theologiae scriptores, ex Anglis vix vnum alterumue laudet.

Ad reliquos, qui a nobis dissentiunt, quod attinet, rariora apud eos compendia ac systemata deprehendi, mirum non est, cum nec scholas publicas, si ab Arminianis discesseris, nec academias habeant, aut si quas habuerunt, eas amiserint, in quibus quae instituuntur recitationes, plerisque eiusmodi scriptis occasionem praebent. Ex Arminianis seu remonstrantibus SIMON EPISCOPIVS *institutionum theologicarum libros quatuor* reliquit; at post mortem demum eius editos, nec ad finem perductos, auctore operi huic immortuo, priusquam dimidia eius pars perfecta esset. IO. MABILLONII circa hasce *institutiones* errorem supra iam notauimus. Scopum, quem in iis sibi constitutum habuerit EPISCOPIVS, ita edisserit PHILIPPVS ALIMBORCH: *Eo opere non tantum inquisiuit in veritatem singulorum dogmatum religionis christianae*

bianae, sed etiam momentum eorum, necessitatemque expendit, ut viam sternat paci & concordiae in christiana ecclesia. Omnes theologi officio suo satis se defunctos credunt, si veritatem suae sententiae, ut putant, & falsitatem aduersariorum doctrinae probent: iudicantes sese hoc facto iure a suis aduersariis separatos manere. Plane aliud sentiebat Episcopus; putabat, homines varias quidem tueri posse sententias, attamen una in ecclesia & communione coniunctos remanere; quando nempe dogmata in controuersiam vocata non sunt eius momenti, ut circa ea errans extra salutis spem constitatur, sed ut salutiferam fidem nihilominus retineat, camque conserveatur. Eum in finem opus id adgressus erat, ac postquam in cuiusque dogmatis veritatem inquisiisset, statim subiungebat examen eius necessitatis, ut videntes, quidnam necessarium esset, & circa id consentientes, in reliquis nos inuicem, licet sententiis variantes, fratres amice toleraremus, nec in partes Christi ecclesiam diuelleremus; in historia vitae Simonis Episcopi, p. 316. 317. Quod quidem EPISCOPII consilium, ut, in se spectatum, nequiquam vituperandum; ita caute satis atque circumspicte ubique eum incessisse, adfirmare non aui- sum; nec adfirmabit, qui adcurate cuncta considerauerit. Nimio enim concordiae, dissentientesque tolerandi, studio, ea interdum ad fidem ac salutem minime necessaria, iudicauit, quae verus ecclesia ipsa, scripturae suffragio hac in re non destituta, adeo necessaria pronuntiauit, ut aeternae salutis spem non habeat, qui ea negare aut impugnare ausus fuerit. Exemplo luculento hoc ostendit GE. BVLLVS, in iudicio ecclesiae catholicae trium priorum saeculorum, de necessitate credendi, quod dominus noster Iesus Christus sit verus Deus, adser- to contra Simonem Episcopum, aliosque. EPISCOPIVM excepit STEPH. CVRCEL- LAEVS, eius quoque in munere docendi

successor, sed praematura itidem morte impeditus, quo minus institutionem suam religionis christianae perficeret. Opera eius theologica, quorum partem praecipuam haec ipsa institutio constituit, prodierunt Amstelodami 1675, cura PHILIPPI A LIMBORCH, qui post FOELENBURGIUM in munere professoris theologiae CVRCEL- LAEVM excepit. Et hic ipse tandem LIM- BORCHIVS consequutus est, quod reliquis fata denegarunt; exposita luci publicae an. 1686 theologia christiana, ad praxin pietatis ac promotionem pacis christianae unice directa, cuius editio tertia 1700, quarta & vltima autem, cui relatio histo- rica, de origine & progressu controuersia- rum in federato Belgio, de praedestinatio- ne, tractatus posthumus, accessit, an. 1715 Amstelodami in fol. prodiit. Placidum viri huius animum, ingeniumque mode- ratum, in hoc opere facile agnoscas, quod & ob perspicuitatem merito commendatur; eorum tamen, qui ex Arminii schola prodierunt, placita sequitur, etsi reliquis in quibusdam cautior sit ac circumspectior. Sub examen hanc LIMBORCHII theologiam christianam reuocauit CHRIS- TOPH. FRANCKIVS, theologus Kilonien- sis in exercitationibus anti-Limborchi- anis, Kilonii 1694, 4. Sed hac de re ali- bi. Inter Socinianos ipse FAVSTVS SOCI- NVS summam quamdam religionis christi- anaе reliquit; quae italice conscripta, & in latinam linguam translata, cum eius- dem libro de auctoritate sacrae scripturae Racouiae an. 1611, 8. prodiit, recusa 1654, 12. inserta deinceps est operibus eius, in bibliotheca fratrum Polonorum, quos unitarios vocant, editis, tom. I. p. 281. Exstant etiam ibidem p. 537. seqq. eiusdem praelectiones theologicae, in quibus quae- dam tantum theologiae capita pertractat. Hinc vero p. 651. seqq. sequitur christianae religionis breuissima institutio, per interro- gationes & responsiones, quam catechi- smum

sum vulgo vocant, p. 651. seqq. Sed haec ad libellos catecheticos, de quibus supra dictum, adhuc referri debet; conf. & CHRISTOPH. SANDIVS, in *bibliotheca anti-trinitariorum* p. 77. CHRISTOPHORVS porro OSTORODVS *compendiolum doctrinae ecclesiae christianae tunc in Polonia potissimum florentis* concinnauit, confutatum a IO. CLOPPENBURGIO, qui & testatur, hoc ei cum ceteris libris in Belgio ereptum fuisse. Postea tamen editum est an. 1630. Belgice quoque prodiit, inscriptum; *compendiolum doctrinae Socinianorum*. Sunt qui, CONR. VORSTIVM auctorem huius libelli esse, contendunt, idque ab eo ex Socinianorum scriptis congestum, in cuius etiam manu scriptis ita inscriptum fuerit: *summa doctrinae Sarmatarum*; vid. CHRISTOPH. SANDIVS, in *bibliotheca anti-tri-*

nit. p. 91. Nec praetermittendus est IO. VOLCKELIVS, Grimmensis Misnicus, ecclesiae Philippouienfis, postea Smiglenfis pastor, qui, praeter alia, *de vera religione libros quinque* scripsit, quibus praefixus est IO. CRELLII liber, *de Deo & eius attributis*, ita vt vnum cum illis opus constituat, Racouiae 1630, 4. Prodiit & Amstelodami, vbi magistratus iussu exempla huius libri typographo ablata, & die vigesimo Ianuarii 1642 publice combusta sunt. Eodem vero etiam anno idem opus cum refutatione SAM. MARESII Groeningae lucem adspexit. Refert CHRISTOPH. SANDIVS, in Gallis pro vno eius exemplo persolutos fuisse viginti quinque nummos hungaricos aureos; in *biblioth. anti-trinitar. p. 96.* Sed haec de hisce sufficiant.

§. XVI. Quae in scholasticis reprehenduntur vitia, non statim theologiae systematicae aut theticae sunt tribuenda; multo minus haec, ob incommoda quaedam aut abusus, improbanda ac reiicienda. Sua enim habet commoda eaque longe maxima; immo, si praesentem ecclesiae statum spectemus, non modo utilis est, sed & necessaria. *

* Fuisse, qui theologiam systematicam reiicerent, &, vt hoc cum specie quadam atque ~~2309~~ facere possent, scholasticorum vitia illi tribuerent, constat. De fanaticis, quos vocant, Quakeris speciatim, aliisque hoc notum est, passimque viris eruditis obseruatum. ROB. BARCLAVS de scholastica theologia verba faciens, quae quidem, inquit, monstrum est, ex scripturalibus quibusdam veritatis notionibus, & ethnicis terminis & axiomatibus productum; & est quasi paganica philosophia christianizata, vel potius externa litteralis Christi scientia paganizata; est homo in primo lapsae naturae statu, cum diabolica sua sapientia, sibi met quibusdam veritatis notionibus placens &c. in theologiae vere christianae apologia, thes. X. §.

XXI. p. 200. Quae, vt & reliqua, quae ibi sequuntur, non solum contra theologiam corruptam scholae pontificiae, sed generatim contra omnem theologiam systematicam protestantium dicta esse, iudicat, atque probat IO. GVIL. BAIERVS in *diff. de theologia systematica*, quae sexta est in eius *synopsi & examine theologiae enthusiastarum recentiorum, seu Quakerorum*, praecipue Roberti Barclaii, sed ab eo ob praematurum obitum ad finem non perducta, §. V. seqq. Qua de re & non dubitabit, qui ponderauerit, quae idem BARCLAVS differit, §. XXII. p. 201. seqq. Nec aliter intelligenda, quae generatim de Quakeris pronuntiat GERH. CROESIVS, in *hisor. Quaker. lib. II. p. 308.* Vt autem hisce, aliisque eiusmodi hominum censuris

cenſuris eo rectius obuiam eatur; diſcrimen, quod inter theologiā ſyſtematicā, & ſcholāſticā κατ' ἀφορμὴν ſic dictā, intercedit, probe obſeruandum. Eſt enim, cum ſcholāſtica theologia, ſyſtematica proprie ſic dicta exorta ſit, vti ſupra docuimus; non prorſus tamen inter ſe conueniunt, nec vno eodemque habendae ſunt loco. Vtrique hoc commune eſt, quod fidei dogmata, rite inter ſe connexa, certo ordine ac methodo tradat, ea explicet, confirmet, contra diſſentientium inſultus defendat; ſcholāſtici autem intra hoſce neutiquam ſubſtitere limites, ſed rationem cum reuelatione, philoſophiam cum theologia commiſcuerunt, neglecto genuino theologiae fonte, ſcriptura ſacra, quam ne intellexerunt quidem, ad traditiones, dicta patrum, ratiocinia, maximam partem inepta, deuoluti ſunt, quaerſtionibus friuolis, ſpinolis, ludicris, ad ingenii potius oſtentionem, quam fidei & vitae inſtructionem, facientibus, vocibus inſuper terminisque barbaris ac obſcuris, compleuerunt omnia. Atque ab hiſce vitiis cum per eccleſiae emendationem, duce & anteſignano B. MART. LUTHERO ſuſceptam, theologia ſyſtematica repurgata ſit; non eſt, quod haec ſcholāſticae nomine traducatur. Fuerunt equidem, quod non diſſitemur, ſed antea ipſimet docuimus, tum inter noſtrates, tum inter reformatae eccleſiae doctores, qui velut poſtliminio ſcholāſticorum barbariem & ineptias reuocare & inuehere conati ſunt; ſed, vti non omnibus iſtud placuit inſtitutum; ita non deſiſerunt, qui illud palam improbarent; indeque factum, vt noſtra aetate theologia hinc inde meliorem iterum faciem induere coeperit. ſyſtematicam itaque theologiā, a ſcholāſticorum quiſquiliis repurgatam, nemo iure improbauerit. Nec enim, quid in eo reprehendendum ſit, video, quod dogmata fidei, apte inter ſe connexa,

proponantur, explicentur, defendantur. Quin potius, vt doctrina caeleſtis eo luculentius diſtinctiusque percipiatur, atque omnibus, quibus obſcurari poteſt, eo maiori efficacia obuiam eatur, erroribus, veritas contra eo facilius & confirmetur, & retineatur, & propagetur; ſyſtematica haec tractandi ratio conſert plurimum. Nec obſtat, quod termini quidam, aut in eccleſia recepti, aut ex philoſophorum ſcholis petiti, interdum adhibeantur. Id enim, ſi caute ac ſobrie fiat, vitio caret; & eo ſolum ſpectat, vt ſine ambagibus, eoque clariſſe mentem noſtram, de dogmatibus, ex ſcriptura ſacra hauſtis, explicare queamus.

ſyſtematicam itaque theologiā tractandi rationem vti hoc pacto merito retineri cenſemus; ita ſcholāſticorum contra ineptias, & inanes ſubtilitates, ceteraque vitia, procul abeſſe volumus. Eaque in re viros doctos ac cordatos fere innumeros nobiſcum conſentientes habemus. Immo ex eo tempore, quo haec theologia enata eſt, ſemper exiſtenter veritatis teſtes, qui acerbe de ea conquererentur. Sic ipſe iam ANSELMVS, qui initio ſaeculi vndecimi vixit, cum ſemina tantum ſophiſticae huius theologiae videret, & quae inde euentura eſſent, mente proſpiceret; *dialectici*, inquit, *moderni nihil eſſe, credunt, niſi quod imaginationibus comprehendere poſſunt; de incarnat. verbi, c. III.* Et GRATIANVS, iuris canonici compilator, ad eos adplicat illud HIERONYMI: *vino inebriantur, quando ſacras ſcripturas male intelligunt atque peruertunt, ſicera, quando abutuntur ſaeculari ſapientia, & dialecticorum tendiculis; can. vino, diſt. XXXVII.* Saeculo duodecimo PETRVS cantor, Paſienſis vixit, ſcripſitque inter alia librum *de verbo abbreviato*, in quo acriter in ſcholāſticorum inuehitur corruptelas. Legenda, quae ex eo reſert, quaeque addit MATTH.

FLACIVS, illyricus, in *catalogo testium veritatis*, lib. XIV. p. 479. qui & subinde alia, huc spectantia, exhibet. Eundo autem per omnia saecula, vsque ad ecclesiae emendationem, eiusmodi veritatis testimonia collegit AD. TRIBBECHOVIUS, de *doctoribus scholasticis*, c. VII. p. 344. seqq. Ad repurgatae ecclesiae si accedamus tempora, cum primis sese offert DESID. ERASMVVS Roterodamensis, qui integris libris hoc egit, vt scholasticorum ac monachorum stultitiam toti orbi deridendam propinaret. Scripta eius, quae huc spectant, indicat THO. CRENIUS, in *notis ad Gabrielis Naudaei syntagma de studio liberali*, p. 625. In *epistolis obscurorum virorum*, quae vulgo VLRICO AB HVTTEN tribuuntur, itidem monachorum pariter ac scholasticorum ineptiae lepide perstringuntur. At serio rem egit B. MART. LVTHERVS noster, theologiam istam scholasticam *ignorantiam veritatis, & inanem fallaciam* adpellitans, & subinde impietatem ac stultitiam horum hominum acriter impugnans. Dicta eius contra theologiam scholasticam diligenter congeffit IO. GVIL. ZIEROLDVS, in libro: *D. Martin Luthers euangelische Auffmunterung zur Liebe des Wortes Gottes, wieder das Aristotelisch-Scholastische Christenthum*, in scripto, editoque Stargar diae 1700, 4. addatur ABR. CALOVIVS, in *paedia theolog.* c. IX. p. 369. seqq. LVTHERO adiungimus PHIL. MELANCHTHONEM, qui passim in scriptis, suis cum primis & in oratione *de corrigendis studiis*, quae *declamationum eius selectarum* tome I. p. 507. seqq. exstat, barbariem & ineptias scholasticorum castigauit. Idem deinceps certatim fecerunt alii ex nostratibus, quorum longum producere possem agmen, nisi id iam fecisset THO. CRENIUS, loco ante citato, p. 625. Fuerunt vero etiam in ipsa romana ecclesia, qui scholasticorum ineptias aegre ferrent, & vt theolo-

gia ab iis repurgaretur, optarent; vt iam ad §. praecedentem docuimus, vbi speciatim de MELCH. CANO copiose diximus. Addi his adhuc debet THO. CAMPANELLA quem in libro *de gentilismo non retinendo* scholasticos ex instituto impugnasse, nonnulli obseruant. Nimirum scholasticos fui temporis cum Carpocratianis & Theodotianis haereticis confert, & non minus, inquit, faciunt moderni, qui dicunt, *Aristoteli non esse contradicendum, propter quod Melchior Canus iratus ait: habent Aristotelem pro Christo, Auerroem pro Petro, Alexandrum pro Paulo; quaeft. I. p. 18.* Quam irritus vero illorum labor fuerit, qui in romana ecclesia ex theologia scholasticorum eiicere quisquilias conati sunt; recentioresque scholasticos veteribus non multum meliores, in quibusdam omnino deteriores esse, supra iam ostendimus; idemque confirmat ROLANDVS MARESIVS, lib. II. *epist. XLV.* Laudant quidem nonnulli scholasticos ob ingenium, & subtilitatem in illorum operibus admirantur, vt IO. PICVS, DESID. ERASMVVS, Roterodamensis, vtut alias iis infensor, H. GROTIUS, alii. Verum recte iam FRANC. BACO DE VERVELAMIO pronuntiauit, araneorum telas ob subtilitatem itidem admirandas esse, quae nihilo secius ab omnibus, vt quisquiliae, remoueantur; de *augmentis scientiar.* lib. I. p. 15. 16. cui & GABR. NAUDAEVS suffragatur, qui iisdem, quibus VERVELAMIVS id fecit, verbis, dissimulato tamen eius nomine, ineptias ac commenta istorum hominum perstringit, in *syntagmate de studio liberali*, p. 609. edit. THO. CRENIUS. Summam nimirum subtilitatem in summam saepe abire stultitiam, si sapientia directrix non accedat, supra docuimus. Et, ad ingenium quod attinet, recte ADA. TRIBBECHOVIUS, *ingeniosissima quaeque*, inquit, *si ab usu hominum remota sint, Salomone iudice, vanitas sunt, & adflictio spiritus,*

spiritus, in quibus qui laborem & operam consumserint, parum commodi conferent ad ornandam hominum societatem, quin & animum suum tenui cognitionis radio illustrabunt; de doctōribus scholasticis, lib. II. p. 55. Inanes de vocibus concertationes, seu λογιστικῆς scholasticorum, quae inter reliqua eorum vitia haud vltimum tenent locum, merito reprehendit SAM. WERENFELSIVS, in elegantissima de *λογιστικῆς eruditorum dissertatione*, passim, maximo autem c. IV. §. XIII. p. 92. De-

nique & LIBERIVS DE SANCTO AMORE, vt vir quidam doctus vocari voluit, in *epistolis theologicis, epist. VII. p. 178. seqq.* in systematica scholasticorum theologia vitia quaedam notat, sed ita, vt generatim systematicam tractandi theologiam rationem, apud protestantes etiam receptam, feriat, idque eum in finem, vt eo magis nouam istam, quam ibidem proponit, theologiam tractandi methodum, omnibus commendat. Qua de re statim plura dicemus.

§. XVII. Licet in theologiae theticae seu dogmaticae tractatione methodus Aristotelico-scholastica maxime recepta fuerit; non omnibus tamen, recentiori cumprimis aetate, ea se probauit. Nonnulli enim ordinem, in ipsa scriptura sacra obseruatum, praefarendum duxerunt, eumque in oeconomia foederum diuinorum se inuenisse, sibi persuaferunt. Alii, ordinem quemdam historicum, & scripturae sacrae, & indoli theologiae conuenientiore esse, crediderunt. Alii rursus, methodum mathematicam rebus adcommo-
dare sacris, ausi sunt, simulque periculum facere, num tolli hac ratione, vel imminui controuersiae theologorum possint, quarum immunes sint disciplinae mathematicae. Optima vero haud dubie methodus est, quae & quam paucissimis incommodis premitur, & sine ambagibus, aut erroris periculo ad finem propositum nos ducit. *

* Non vnā vtique tractandi theologiam dogmaticam rationem, methodumque viri docti sequuti sunt. Simplissima & planissima illa est, quae ordinem, in catechismo receptum obseruat, & hinc *catechetica* vocari solet. Hac enim methodo ea etiam interdum exhiberi, quae ad theologiam acroamaticam spectant, vel IO. CVNRADI DIETERICI *institutiones catecheticae*, & CHRIST. CHEMNITII pariter, ac beati FRIDEM. BECHMANNI in eas commentationes, IO. CONR. DANHAVERI *lac catecheticum*, similiaque scripta, testantur. Nec aliud in hocce auctorum istorum instituto, quod reprehendi debeat, occurrit, quam quod a fine & scopo catecheticae institutionis prorsus abeant, ipsaque adeo haecce denominatio cum tractatione non conueni-

at. Altera methodus, eaque longe vstitissima, est *Aristotelico-scholastica*; qua THOMAM DE AQVINO, immo ipsum PET. LOMBARDVM iam vsum, supra obseruauimus. Praecipuum in ea est, quod ad modum disciplinarum practicarum theologia ita tractatur, vt primum de *sine*, tum *obiectiuo*, tum *formali*, praecipiat, hinc de *subiecto*, & tandem de *mediis*, quibus finis obtineri possit. Accedit, quod in singulis theologiae capitibus secundum causarum genera cuncta exhibeantur; eumque in finem voces variae ex metaphysicorum scholis arceffantur, iisque interdum cuncta sine necessitate obruantur. Videantur autem iure nonnulla in hac methodo desiderari. Equidem vt disciplinae practicae, quibus theologiae recte adnumeratur, *methodo*, quam vocant, *analytica*

tias, pertractentur, a ratione minime abhorret; non omnia tamen, quae in theologia dogmatica tradenda sunt, secundum hanc methodum rite disponi posse, res, puto, ipsa docet. Vt exemplo rem declarem, illi ipsi, qui hancce methodum sequuntur, prorsus inter se non conveniunt, ubi de praedestinatione agendum sit. Nonnulli in articulo de Deo, quando de decretis diuinis praecipiunt, etiam praedestinationis mentionem facere solent; cum tamen rei grauitas postulet, vt de ea ex instituto, & peculiari capite, agatur. Alii cum causis salutis explicare incipiunt, inter eas cum gratia vniuersali primo loco praedestinationem collocant; quod licet non malo faciant consilio, reformatae tamen ecclesiae doctoribus occasionem praebent, hacce methodo ad absolutum suum decretum abutendi. Hinc rursus alii ad hocce incommodum euitandum, postquam omnia, quae ad vniuersum ordinem salutis spectant, exposuerunt, tandem de praedestinatione praecipiunt, ex exsequutione concludentes, cuiusmodi sit diuina praedestinatio. Recte quidem, si rem ipsam spectes; sed parum commode, si methodi analyticae habeas rationem. Sed sunt & alia sacrae doctrinae capita, quorum tractatio in theologia dogmatica est necessaria, de quibus, si tantum methodo analyticae insistere vellemus, nihil dicendum esset. Nec tamen ideo hanc methodum plane improbo; sed tantum incommodis quibusdam eandem premi, conrendo. Praeclare nimis, ni fallor, de illa sensit theologus cetera summus IO. CONRAD. DANHAVERVS, dum eius vestigia omnino in scriptura sacra inuenisse sibi visus est. Atque, inquit, vt ἡρίκτιον διόρον Aristoteli e caelo concessum, (vbi Mentelio ars typographica) syllogismum theologicum adhibet suis disputationibus; ita nec alterius genuini doni, methodi scilicet Aristotelicae, eum

puere debet. Quid? quod eius vestigi adpareant facta in ergasia epistolae ad Romanos, ubi apostolus exoritur a fine cum bini damnationis reo, beatificando, sine salutem & beatitudinem proponit, c. 16. III, 9. subiungit media iustificationis, ubi fructum, sanctimoniam, solatiam, disciplinam. Addit, eandem methodi rationem, in notis ad Matth. V. p. 79. notat ERASM. SCHMIDIVM; in hodo-sophia christiana, praefat. p. 5. Nescio an omnes in hisce locis methodum analytici sint deprehensuri; id certum, seruitorem nostrum, pariter ac Paulum, de hacce methodo non cogitasse, multo minus regulas ab Aristotele praescriptas, se ordinem, quem ipsa rerum considerati suppeditabat, in loquendo atque scribendo sequutos esse. Ad methodum caussilem quod attinet, quae in singulis capitibus obseruari solet, non minoribus & illa laborat incommodis. Praeterquam enim, quod per eam saepe, quae manifesta & perspicua sunt, obscurantur; vni us eiusdemque rei in singulis fere capitibus recurrens repetitio, non potest non maximum creare taedium. Saepe namque aliquid dicendum est, non quod re ipsa hoc postulet, sed quod methodi hoc requirant leges, hoc est, quod plane superuacaneum sit. Nec omnia rursus isti methodus exhaurit, cum subinde quaedam maximi momenti addenda sunt, quae in caussarum enumeratione non continentur. Accedit, quod cum per hanc methodum occasio detur, vocibus ex metaphysicorum scholis petitis, theologian obruendi, & istae non vna semper ab omnibus ratione accipiantur; logomachias, contentionibusque & certaminibus, & controuersiis complentur omnia, iisdemque theologiae dignitas omnium ludibrio exponitur, simulque turbatur quies ecclesiae.

Haec itaque incommoda cum al
persp.

perspicerent, de alia methodo, quae ad ordinem ipsius scripturae sacrae propius accederet; fuere solliciti. Praecipuum inter hosce locum tenet IO. COCCÆIVS, quem id egisse, vt a scholasticorum commentis, terminisque, theologiam purgaret, supra iam obseruauimus. Idem porro, cum oeconomiam foederum diuinorum pro fundamento theologiae exegeticae poneret; intellexit, dogmaticam quoque theologiam eadem ratione tractari posse. Eiusque rei specimen dedit in *summa doctrinae de foedere & testamentis Dei*, de qua itidem supra iam diximus. Huc etiam comparata est dissertatio de *oeconomia diuina*, quam moderatore consiliatus COCCÆIO in academia Lugdunensi an. 1662, eruditorum examini WILH. MOMMA exposuit. Fuerunt equidem, qui antea foederum diuinorum mentionem facerent; primus tamen COCCÆIVS hancce doctrinam ita excoluit, vt secundum eam integrum aliquod theologiae exstrui posset systema. Sequuti hinc eius exemplum sunt & alii, quorum nonnullos supra iam indicauimus, cum theologorum reformatae ecclesiae systemata recenseremus; quibus adhuc addendus IO. BRAVNIVS, cuius *doctrina foederum, siue systema theologiae didacticae & elencticae*, perspicua & facili methodo an. 1688 prodiit, recusum Amstelodami 1691, 4. HERMANNVS quoque WITSIVS, in *libris quatuor de oeconomia foederum Dei cum hominibus*, quorum editio tertia Traiecti ad Rhenum an. 1694, 4. lucem vidit, pleraque doctrinae sacrae capita ita tractat, vt pro systemate quodam theologico reputari queant. Non omnibus tamen eiusdem ecclesiae doctoribus haecce methodus placuit. MELCH. LEYDECKERVS palam professus est, eos sibi non probari, qui omnem theologiam ad oeconomiam foederum Dei reducunt. Aliam itaque viam ingressus est, editis *de oeconomia tri-*
BYD. ISAGOG.

um personarum, in negotio salutis humanae libris VI, quibus vniuersa reformata fides, ex certis principiis, congruo nexu explicatur, demonstratur ac defenditur; Traiecti ad Rhenum 1682, 12. Seriem nimirum, ordinemque dogmatum theologiae, ex oeconomia gratiae trium sacro-sanctae trinitatis personarum, in negotio salutis nostrae occupatarum, deriuare adnititur; reicitque adeo sententiam illorum, qui secundum oeconomiam foederum diuinorum theologiam tractant; idque partim ideo, quod ex hac omnium fidei capitum demonstratio non tam commode institui queat, ac ex illa; partim quod in methodo foederali oeconomia sacro-sanctae trinitatis supponatur, quippe in qua haec πολυμερὲς καὶ πολυτρόπως manifestetur. Aliam rursus viam ingressus est HENR. HVL-SIVS, tum ex aliis scriptis, tum ex *systemate theologiae pleno*, Lugduni Batauorum 1694 edito, notus. Cocceianis namque licet ceteroquin faueat hypothesibus; naturali tamen tum demum filo se systema aliquod theologicum conditurum, existimauit, si *molitionem, opus, & sabbatum Dei*, tractationis suae cynosuram constitueret, Numenque supremum in molitionibus, ex abyssu aeternitatis ad extra prorumpens, dehinc in opere, quae molitum antea fuerat, exsequens, ac tandem opere omni absoluto, & ad colophonem dignum perducto, feriatum, sabbathumque celebrans decentissimum ac beatissimum, intento vbiuis oculo respiceret. Voces ceteroquin ex scholasticorum fontibus petitas idem respuit, planoque dicendi genere cuncta edisserit. Foederalem methodum ex nostratibus calculo suo adprobauit SAM. PVFENDORFIVS, quippe qui ea vsus est in *iure feciali diuino, seu exercitatione posthuma, de consensu & dissensu protestantium*, Lubecae 1695, 8. Quo in opere etiam id praecipue agit, vt ostendat, quò vsque, & qua ratione prote-

protestantes inter se vniri queant; simul tamen compendium velut quoddam theologicum, methodo foederali conscriptum, exhibet. Occasio hinc data 10. WOLFG. IAEGERO, edendi *ius Dei foederale*, Tübingae 1698, 8. vtpote in quo subinde ad partes vocat PVFENDORFIVM; quem magno quidem cum acumine hocce argumentum pertractasse, fatetur, sed ita, vt subinde a veri linea discesserit. PVFENDORFII rursus defensionem in se suscepit I. B. ETTENHVSIVS, cui *epistolam apologeticam* opposuit IAEGERVS, Tübingae 1699, 8. Voluit autem idem vir doctissimus hocce opusculum prodromum tantum esse operis maioris *de foedere gratiae, eiusque sponse*; siquidem in eo solum de foedere primo agit, quod cum homine adhuc stante Deus iniit; ad foedus illud nouum, quod per Christum sancitum fuit, alio tempore se progressurum, professus. Quod an fecerit, ignoro, nisi huc referre velis, quae in *systemate theologico-dogmatico-polemico*, supra iam nobis laudato, p. 321. seqq. hac de re differit. De reliquis, qui adhuc commemorari hic poterant, conferendus CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. in histor. theol. litterar. notis amplissimis illustrata*, lib. II. §. V. p. 230. seqq. Dum autem, qui methodum foederalem sequuntur, subinde vocem *oeconomiae* adhibent; & ea recentiori aetate celebrari in theologorum scholis coepit; quamquam nec veteribus incognita fuerit, qui illam ad humanam Christi naturam referebant, vti a me obseruatum in *institut. theol. dogmat. lib. I. c. I. ad §. XXXVII*. Hodie de decretis, operibusque diuinis, & sapientissima eorum dispensatione vsurpari solet; quae cum haud minimam theologiae partem complectatur; eamdem vocem systemati theologico etiam adcommodauit PET. POIRET, in *oeconomiae diuiniae libris sex, in quibus Dei erga homines propofita, agendi rationes atque*

opera demonstrantur, qui ex gallica lingua in latinam translatus, & ab auctore recogniti, Lipsiae prodierunt an. 1605, duobus tomis in 4. Opus hocce enatum est, cum de praedestinatione aliquid commentari, illi animus esset. Hocce enim argumentum dum in prima sua origine, vt ipsemet loquitur, considerabat, & ad prima principia reducere conabatur; praestantissimae, & haecenus nondum obseruatae, illi occurrebant veritates, simulque animaduvertebat, maximas quoque, & quae aliis insuperabiles visae erant, difficultates, ad hancce originariae veritatis lucem, sumi instar euanescere. Hinc &, cum intelligeret, magnam inde & ad alios redundare posse vtilitatem; *totius tandem oeconomiae diuiniae systema quoddam universale* scribere adgressus est, inque eo *res tum diuinas, tum naturales diuinis adnexas*, exponere. Et negandum vtique non est, auctorem apte satis cum principiis suis conclusiones connectere, & aedificium non male cohaerens, extruxisse. Dum vero principia non satis firma adsumsit, suisque interdum coniecturis nimis indulget, subinde etiam BURIGNONIAE auctoritate se abripi patitur; fieri aliter non potuit, quam vt haud raro ad *κατάλογον*, & scripturae sacrae repugnantia dogmata, prolaberetur. Ad foederalem, de qua dicere coepimus, vt reuertamur methodum; negari equidem nequit, ea, quae Deus cum hominibus egit, subinde in scriptura sacra sub foederis schemate exhiberi, *Genes. XVII, 9. seqq. Exod. XIX, 5. XXIV, 8. Ierem. XXXI, 31. Hos. VI, 7.* sed caute tamen hac in re incedendum, res ipsa docet, cum maxima inter foedera humana, & quae Deus cum hominibus inire dicitur, sit diuersitas. Praeterea reformatae ecclesiae doctores hancce ita proponere doctrinam solent, vt suas eidem admisceant hypotheses; quod & ab illis, qui alia in variis doctrinae sacrae capitibus sequun-

quantur placita, fieri, quilibet facile intelliget. Licet vero ab iis, quibus methodus foederalis probatur, quaedam minime contemnenda, nec alibi temere obuia, quibus & ipsi doctrinae sacrae, & scripturae locis nonnullis lux adfundatur, tradantur; pleraque etiam theologiae dogmaticae capita haud inconcinne ex ista foederum diuinorum oeconomia deriuari queant; fatendum nihilominus, non omnia eam exhaurire, quae scitu crediturque sunt necessaria; vnde & illis, quibus ea placet, multa, ceu iam euicta, praemittenda, aut hinc inde sine certo nexu inferenda sunt, vt suo satis instituto faciant. Accedit, quod, quae recte & praeclare in hacce foederum doctrina dicta occurrunt, retineri etiam, suisque locis inseri queant, si vel maxime recepta methodo vtamur; quod & ab aliis, & a me ipso in *institutionibus theologiae dogmaticae*, factum est.

Noua plane est theologiam tractandi methodus, quam vir doctissimus, sub LIBERII DE S. A MORE nomine latitans, commentus est, in *epistol. theol. epist. VII. p. 178. seqq.* Nimirum, cum de systematibus theologicis, huc vsque euulgatis, nonnulla conquestus esset, & naeuos praecipuos locorum communium indicasset; *συναγγραφή* quamdam theologiae institutionis *p. 195. seqq.* exhibet, ita comparatam, vt ordinem fere scripturae sacrae sequatur, dum a creatione huius vniuersi incipit; & per praecipua historiae sacrae momenta decurrendo, in gestis Christi ac apostolorum subsistit; vnde methodus haecce *historica* vocari posset. Nec vno ea se commendat nomine. Namque naturalis prorsus est, & scripturae, vt diximus ductum sequitur. Rationi etiam est conueniens, vt a facilioribus ad difficiliora progrediamur. Eadem porro haecce methodus iucunda est, & omnium capui adcommodata. Quo nomine & *catechismos historicos* supra iam lauda-

uimus. At, quae auctor doctissimus hinc inde admiscet, ex Arminianorum schola petita, adfensum ab omnibus non impetrabunt. Immo hunc in finem, vt eiusmodi hypothesibus via muniretur, tota illa methodus excogitata videtur. Illis, qui primis religionis christianae elementis imbuendi sunt, methodum historicam recte commendari, lubens fateor. Qui autem ad sublimiora praeparantur, eiusmodi instituendi sunt methodo, quae non modo explicandis & confirmandis, sed adferendis etiam, defendendisque contra dissentientium insultus, dogmatibus sacris, inseruiat. In systematibus etiam receptis quaedam vir doctissimus reprehendit, quae vitio carent. Cuiusmodi est, quod in iis primo loco de scriptura sacra tractetur, & inter diuinae, qua polleat, auctoritatis characteres, dogmata quaedam sublimia referantur; quorum veritas dum deinceps iterum ex scriptura sacra probetur, cui, vtpote verbo diuino, credendum sit, circulum inde prorsus nugatorium enasci, existimat. Verum, cum de characteribus diuinae auctoritatis, qua scriptura sacra fulget, sermo est, non tam sublimitas, quam veritas dogmatum sacrorum in censum venit; quae cum tantisper, ceu aliunde iam euicta, saltem ita comparata, vt frustra impugnetur, supponatur; quod hic diuina scripturae auctoritas per circulum nugatorium probeatur, dici nequit. Bonae interim methodi ratio postulat, vt de principiis & fundamentis primo loco sumus solliciti, ex quibus reliqua deinceps deducantur. Eiusdem generis est, quod, ex systematum theologicorum lectione claras rerum ideas vix efformari posse, pronuntiat; cum tamen ex ipsa rerum sublimitate hoc oriatur, quod non vbique in rebus diuinis claras atque distinctas mente concipere valeamus ideas; vnde inter systematum hoc neutiquam referri debebat vitia.

Discrimen nimirum, quod inter *evidentiam obiecti*, & *evidentiam testimonii* constitui solet, hic probe obseruandum. In mysteriis, rebusque vim rationis superantibus, cum *evidentia obiecti* locum non inueniat, sufficit *evidentia testimonii*. Sed mitto reliqua; cum omnia discutere, huius loci non sit.

Cum primis de illis adhuc dicendum, qui theologiam *methodo mathematica* tractare voluerunt, & magna inde sibi pollicentur commoda. Nescio, an iam GUIL. POSTELLO eiusmodi quid in mentem venerit, cuius quippe exstant *sacrarum apodixeon, seu Euclidis christiani libri duo*, Parisiis 1543, 8. Sed eos cum ipsemet non viderim; nihil certi hac de re adfirmare possum. Eadem deinceps *methodo demonstrationem* suam *euangelicam* concinnauit PET. DAN. HVETIVS, in qua summam & exquisitam eruditionem omnes admirantur. Diuersa tamen, quod non dissimulandum, opus hocce expertum est doctorum virorum iudicia. Nihil de IO. TOLANDO dicam, atheorum facile impudentissimo, a cuius iniquis obtreptionibus HVETIVM vindicauerunt IAC. FAYVS, in *defensione religionis, nec non Moysi & gentis iudaicae, dissert. poster. c. I. & II. p. 168. seqq.* & MORINVS in peculiari dissertatione, quae exstat in *dissertationibus varii argumenti, de religione & philologia*, a TILLADETO lingua gallicana editis, tom. I. p. 438. seqq. Nec CHATELETIVM commemorabo, auctorem libelli: *La politique du clergé de France, qui part. I. p. 74.* scribere non veretur, *confirmari potius ex eius lectione atheos, in sua impietate, quam emendari*; cuius aliis merito improbatur sententia, uti obseruat MART. DIEFENBACHIVS, *de vero mortis genere, ex quo Henricus VII imperator obiit, sect. I. §. XXXVII. p. 89.* vbi plura de opere hocce Huetiano suppeditat. Fuerunt namque & alii,

qui laudi huius operis nihil detraxerunt; nec tamen dissimularunt, ubique eam conspici concludendi neminem, quae omnibus satisfaciat. (documento est, solam *methodum thematicam* non efficere, ut aliquid tum, & extra dubitationis aleam posceri queat. HVETII tamen ex se in eam induci passus est sententiam SAM. PVFENDORFIVS, ut existimam magnam litium, quibus orbis christi distrahitur, partem tolli posse, si syf aliquid theologicum *methodo mathematica* concinnaretur; idque in *epistola fratrem ES. PVFENDORFIVM* testatur, quae in *actis eruditor. Lips. leg. supplem. tom. II. sect. II. p. 98.* Ne HVETIO, a quo PVFENDORFIVS modi *systema* conscribi optauerat, hanc consilium prorsus displicuit; etsi a secat, maximas & fere insuperabiles, instituto obstat difficultates; in *littera ad marchionem DE FEVQUIERES*, liae regis eo tempore in Suecia legat quas itidem Lipsienses exhibent, in *eruditorum l. c. p. 201.* Vtramque & FENDORFII, & HVETII epistolam *introductioni* suae in *historiam theologiae litterariam* inseruit CHRISTOPH. MATTH. PEFIVS, *lib. II. p. 113. seqq.* Mentio quoque huius rei facit HVETIVS, in *etianis, num. XVI. p. 47.* Doctrinae equidem sacram, seu theologiam, *methodo mathematica* proponi posse, dicere caret. Nec enim quidquam obstat, minus theoremate vel problemate, quodam proposito, explicatis per definitiones terminis, principia quaedam conuantur, ex quibus problema, seu theorema demonstratur. Id utique fieri per exemplo quodammodo HENR. WIDEGIVS, theologus quondam Helmstädti clarissimus, ostendit, in *systemate theologiae positivae*, quod Helmstädtii 1698 lucem adspexit publicam. Specimen

iam aliquod demonstrationis mathematicae, qua veritas religionis christianae generatim, speciatim principia ecclesiae anglicanae probantur, exstat in *descriptione insulae Formosae*, quae gallice Amstelodami 1705 prodiit, c. XXXVIII. p. 284. seqq. An vero ex hac methodo earum euidencia speranda, quam ceteroquin mathematici sibi vindicant, & an controuersiae theologicae hac ratione, non dicam tolli, sed saltem imminui queant? id vero est, de quo merito dubitatur. Enimuero ad hoc non sufficit, methodo mathematica incedere, nisi & principia adhibeantur, quae aequae euidencia sint, ac principia mathematicorum, & postulata tam aequa, ut nemo, nisi ineptissimus mortalium, ea reiicere ausit. Haec si non adsint, sola methodus, & externa demonstrationis species, parum iuuat. Principiorum autem euidencia, cum ex euidencia idearum, & haec ex obiecti euidencia oriatur; in mathematicis quidem eam summam esse oportet; at minime in theologicis, ubi in rebus, supra rationem humanam positis, euidencia obiecti, & adeo idearum frustra quaeritur, res contra omnis, ut antea iam diximus, ad euidenciam testimonii redit; quemadmodum rursus in hac interpretatio & *lectura* scripturae sacrae utramque facit paginam. Adhiberi vero methodum mathematicam posse, ubi a veritate toto, quod aiunt, caelo aberratur, tantum abest, ut de ea lectores conuincantur, exempla testantur. Nihil nunc de BENEDICTO DE SPINOZA dicam, qui in *ethica* sua *ordine geometrico demonstrata*, ipsum hac ratione omnibus propinauit atheismum. PET. POIRETVS, in *cogitationibus rationalibus*, de Deo, anima & malo, lib. III. c. VIII. p. 312. seqq. mysterium trinitatis itidem methodo mathematica demonstrare voluit; sed pro vero dogmate Sabellianismum nobis obtrusit. IO. CRAIG

theologiae christianae principia mathematica edidit, Londini 1699; sed ut veritatem christianae religionis, quam stabiluisse videri voluit, euerteret potius, ac labefactaret; refutatus ideo a IO. EDVARDI, in *doctrina fidei & iustificationis*, cuius summa exhibetur in *aët. erudit. Lips. 1709 mens. Aug. p. 353. seqq.* Atque haec cum ita sint, recte de hacce mathematicorum methodo pronuntiauit IVST. CHRISTOPH. SCHOMERVS: *Mathematicam demonstrandi methodum nupere quidam in morale disciplinam inferri laborarunt, & imprimis famosus, & post hominum memoriam audacissimus atheismi doctor Spinoza, nulla alia in re felicior, quam ut suo exemplo ostenderet, quantopere cuius insaniae inuoluendae hoc pallium aptum sit, atque adeo vana sit, de illius methodi infallibili euidencia, communis persuasio. Etenim mathematicarum disciplinarum, & imprimis geometriae euidencia, non ab illis, quae utuntur, proponendi modo, sed a sensibus pendet oculorum, quibus pictura ita obiectur, ut institutio nulla aequiuocatione ludere possit, quae plerorumque alias errorum mater est. Schemata illa ubi absunt, aequae facile, immo facilius inter operosas theologias (quarum necessitatem geometris imperat figurarum difficultas) decipit & decipitur terminorum abusu demonstrator, quam si simplici & plano stilo usus esset; theol. moral. c. I. §. XX. p. 29.* Iungenda hinc, quae copiose & acriter; contra methodi mathematicae ad alias disciplinas adplicationem differit RVARDVS ANDALA. Nimirum, cum & ipse de SPINOZA verba fecisset, hinc iam constare, inquit, poterit lectori, a quo originem trahat quorundam obtentus, & praetextus de mathematica, & quidem synthetica methodo in omnes disciplinas inuehenda; quamque ille sit vanus. Speciem habet, fatcor, summam in disciplinis quaerere certitudinem, quis vituperet? Sed nequimus illos, qui sub specioso

cioſo hoc praetextu certiffimas diſciplinās, philoſophiam, ipſumque theologiā, & myſteria in verbo Dei reuelata, in ſuſpicionem falſitatis adducere ſuſtulerunt, praetendendo, talia myſteria non poſſe, mathematice demonſtrari, nec diſciplinās eſſe ſatis certas, niſi ſyntheticā methodo tradantur. Hiſce & alia quam plurima, lectu digniſſima, ſubiicit, in *examine ethicæ Geulingii, diſſert. I. §. X. ſeqq. p. 9. ſ. qq.* Cum primis vero §. XV. p. 13. oſtendit, apud eos, qui phyſicā aut metaphyſicā methodo mathematica tractant, longe maiorem obſcuritatem, incertitudinem, fictionem, contradictionem, & ſententiarum diuerſitatem, quam in praefantiorum aliorum phyſicorum vel metaphyſicorum ſcriptis, deprehendi.

Nefcio, an methodis, huc vſque commemoratis, etiam comparatiuam addere debeam? Certe IAC. GAERDENVM theologiā pacificā, ſive comparatiuam ſcripſiſſe, conſtat, cum PET. POIRETI *bibliotheca myſticorum ſelecta* recula. Eo nimirum hocce eius inſtitutum comparatum eſt, vt, quodnam quilibet articulus fidei pondus ac momentum habeat, expendat, indeque concludat, quāenam doctrinae ſacrae capita prae aliis ad ſalutem creditu ſint neceſſaria. Idem etiam SIM. EPISCOPIVM in *inſtitutionibus ſuis theologicis* feciſſe, ſupra obſeruauimus; placetque haec methodus illis, qui diſſidentes circa religionem inter ſe conciliare, aut eccleſiae eo vſque dilatare pomœria ſatagunt, vt eius ambitu comprehendere omnes queant, qui in paucis quibusdam, ac maxime vniuerſalibus capitibus conſentiunt. Quo ipſo ſimul viam ad *admirandam* religionum eos pandere, manifeſtum eſt. Recte quidem agunt, qui dogmata ſacra inter ſe comparant, vt quāenam fundamentalia, aut non fundamentalia ſint, diſpiciant. Sed, caute hic in-

cedendum, ne viam ſalutis latiorē, quam par eſt, faciamus; & non fundamentalia cenſeamus, quae omnino ſunt fundamentalia. De *methodo* denique *practica*, vt vel tria addamus verba; tota theologia dogmatica, intuitu finis ſpectata, practica eſt, ſeu ad fidei & vitae praxin comparata. At plerumque in compendiis ac ſyſtematibus ita tractari ſolet, vt, qui ea condiderunt, de controuerſiarum potius variarum deciſione, quam vita recte inſtituenda, ſolliciti fuiſſe videantur; cum tamen vtrumque fieri & poſſit, & debeat. Huncce itaque naeuum vt emendarent alii, eam elegerunt methodum, quae vnicuique ad fidei vitaeque praxin lectores perduceret. Id certe beato IO. GERHARDO noſtro conſtitutum fuit, in *ſchola pietatis*, omnibus ſatis nota; in qua integrum velut ſyſtema, methodo practica concinnatum, exhibet, dum oſtendit, quo pacto cuncta ſacrae doctrinae capita ad vitam pie, recteque inſtituendam, referenda ſint. Idem & beatus IO. HENR. MAIVS egit, dum *praxin pietatis in cognitione veritatis, ſive ſynopſin theologiae moralis, per omnes articulos theologicos, ad normam ſcripturae ſacrae, & ductum librorum ſymbolicorum adornatam*, an. 1697, 4. edidit. Nec abludunt hinc IOACH. IVSTI BREITHAVPTI *inſtitutiones theologiae credendorum & agendorum fundamentales*, quae *inſtitutionum* eius *theologicarum*, libris duobus comprehenſarum, quas ſupra commemorauimus, ſynopſin quamdam exhibent. In cunctis enim ſacrae doctrinae capitibus vir venerabilis notitiā experimentalem ſummo-
pere vrget; quae & genuina ratio eſt, cuncta ad vitae chriſtianae vſum recte transferendi. Quem eius ſcopum qui conſiderauerit, vitio ei non vertet, quod primo loco de imagine Dei egerit.

XVIII. Qui theologiam theticam, seu dogmaticam, recte, & cum docere cupit, id merito sibi datum credet, vt ordinem naturalem, nque singularum nexum, & aptam coniunctionem, obseruet; * vt is ex metaphysicorum scholis petitis caute & sobrie vtatur; ** vt de magis, quam de vocibus, sit sollicitus; *** definitiones si adhibere vt claras ac perspicuas adferat; * vt dogmata non tantum explicet, ionibus solidis demonstret, adhibita, si opus fuerit, apodixi biblica; ntithesin, si inde lux quaedam tractationi dogmaticae adfundi queat, rat; *** nec historiam dogmatum, si fieri potest, praetermittat; * imis denique, vt, quem quodlibet dogma in praxi vitae christianae habeat, diligenter ostendat. **

Nexus ille partium, omniumque doctrinae capitum, quae scitu cre- ad salutem sunt necessaria, tum odo, tum ex re ipsa, oritur. Inter namque methodi characteres haud est, si per eam cuncta rite, ordi- quantum fieri potest, naturali in- onnectantur. Nobis vero de isto qui ex re ipsa oritur, praecipue fer- Atque ad hunc eo magis atten- n, quo luculentius inde patet, la- ta vnius capituli veritate, corrue- sua; adeoque dogmata quaedam- gentius inculcanda esse, quod non in se spectata vera sint, sed alio- nul, quae cum iis coniuncta sunt, ita in tuto collocetur. Sic, qui- tionem illam: *sola fide iustifica-* recte intellectam, adferit; illi adse- ctiam est satisfactio Christi, & qui- retur, illi fatendum, Christum non i verum hominem, sed verum quo- um esse, & qui hoc credit, is my- i trinitatis reiicere nequit; vt quis, quae prono alueo ex ea- ropositione fluunt, & per totum- giae sese diffundunt campum, ni- am.

Non loquimur de *terminis*, quos, ecclesiasticis, seu ab ecclesia vni- ceptis, & ad haeticorum fraudes- idas, ac euitandas, comparatis; quip-

pe qui merito retinentur; sed de iis, quos scholasticorum acumen sine necessitate inuexit. Quantumvis enim & horum non omnino nullus sit vsus: siquidem per eos rotunde & sine ambagibus interdum quaedam exprimi possunt; cautione ta- men opus est, ne praeter modum cumu- lentur, & quod fieri solet, quae clara satis ac perspicua sunt, iis obicurentur, inanibusque controuersis, ac λογισμῶν occasio praebeatur. Conferenda, quae ex instituto hac de re dixi in *program. de stu- dio theologiae polem. solide ac sobrie insti- tuendo*, in *syntagm. dissertation. theolog. p. 692. seqq.*

*** Monendum illud ideo fuit, quo- niam haud infrequens est illud vitium apud eos, qui theologiam dogmaticam systematica ratione tractant. Vocum vti- que habenda est ratio, sed non ita iis est inhaerendum, vt rerum ipsarum, quae vocibus istis significantur, simus iname- mores. Cum dico: *subiectum operationis in theologia est homo peccator*; recte qui- dem, quid per *subiectum operationis*, per *theologiam*, per *hominem peccatorem* in- telligendum, explicatur; sed, ad rem ipsam quod attinet, de diuersa hominum indole, variisque impedimentis conuersi- onis, intuitu aetatis, status, sexus, tem- peramenti, ceterisque dicendum, & tum demum

demum, quemnam haecce doctrina adferat vsum, perspicimus. Et ita in reliquis omnibus sese res habet.

* Vt enim ideae, quae obscuritate laborant, clariores fiant, & luce quadam perfundantur, definitiones adhiberi solent. Vnde & in ideis compositis, quae simplicibus obscuriores sunt, maxime locum inveniunt, & ad idearum, quae in definito latent, euolutionem comparatae sunt. Qui igitur ideas istas compositas rite euoluere didicerunt, statim quoque definitiones ipsimet conficiunt; vt adeo interdum sufficiat, indicare, quaenam ideae in composita quadam lateant, vt quilibet deinceps definitionem inde extruere queat. Definitiones autem, quas non intelligimus, memoriae mandare, est, magno conatu nihil agere.

** Vt de veritate dogmatum sacrorum firmiter persuadeatur intellectus, & ad adsensum pertrahatur, probatione opus est. Haec vero cum diuersa ratione, pro obiecti pariter, ac principiorum diuersitate, institui queat; hic tamen de apodixi biblica, seu demonstratione, quae ex ipsa scriptura sacra petitur, sermo est. Per hanc enim, si rite instituatur, animus non minus, quam per euidentissimas mathematicorum definitiones, ita conuinci potest, vt vel inuitus ad adsensum rapiatur. Exemplum ipse iam Apollos dedit, *act. XVIII, 28*. Nec defuerunt ex veteris ecclesiae doctoribus, quorum labores huc quodammodo collineare videntur. Ex recentioribus vehementer, & merito quidem, eam dogmatum sacrorum ex scripturae diligenti collatione demonstrandi rationem commendauit vir doctissimus HENR. MVHLIVS, in *dissertationibus academicis, de apodixi, siue demonstratione ac probatione scripturaria*, lectu dignissimis, quae Kiloni 1699, 4. prodierunt. Specimen autem optimum per singulos fidei articulos ABR. CALOVIUS

dedit, in *apodixi articulorum fidei, ex solis scripturae locis, eorum contextu, antecedentibus & consequentibus, ac parallelis, secundum fontes ebraeos ac graecos, credenda demonstrans, &c.* quae & alias, & Luneburgi quoque 1684 excusa est.

*** Antithesis, seu controuersiarum tractatio, ad theologiam polemicam spectat; & recte seorsim instituitur, cum rerum nimia copia & auditores, & lectores obruerentur, si quis cum ipsa dogmatum explicatione eam coniungere veller, & tamen in neutra aliquid, quod sciri dignum ac necessarium, praetermittere. Breuiter autem si dissentientium placita in theologia dogmatica attingantur; nequam hoc reprehendendum, sed plane consultum est; cum interdum dogmatum explicationi lux minime contemnenda inde adiundi queat. Exemplis quam plurimis, si opus esset, illud confirmari posset.

* Dogmatum historia eo spectat, vt eorundem perpetuam successionem, veraeque adeo doctrinae in ecclesia conseruationem, intelligamus. Quam licet alii in theologia historica, seu patristica, exhibeant; nihil tamen obstat, quo minus &, qua praecipua quaedam momenta, cum theologia dogmatica coniungatur. Idem de historia haeresium dicendum, quae itidem dogmaticae tractationi lucem conciliat; ex instituto autem partim in theologia polemica, partim in historia ecclesiastica de ea agitur.

** Id namque natura, indolesque theologiae postulat, quam intuitu finis spectatam, totam practicam esse, fatentur omnes. Laudandi itaque sunt, qui singulis capitibus observationes eiusmodi, & monita addunt, quibus ostenditur, quo pacto cuncta ad fidei vitaeque christianae vsum transferri queant; & debeant, ita quidem, vt adplicationis quoque serio & constanter instituendae, habeatur ratio.

§. XIX.

§. XIX. Illorum, qui rite in dogmatica theologia proficere cupiunt, partes sunt, vt animum rite dispositum, & praeiudicatarum opinionum expertem secum adferant; * vt generali quadam sacrarum litterarum notitia iam sint imbuti; ** nec rudes plane sint linguae graecae ac ebraeae; *** vt initium faciant a theologia catechetica, & ita ad acroamaticam progrediantur; * vt illam cum hac semper coniungant; ** vt quae ex ore magistri audiuerunt, lectione ac repetitione confirment, meditatione in succum & sanguinem conuertant, & adplicatione ad vsum transferant. ***

* Praeparatio illa atque dispositio animi in eo consistit, vt quis non tantum percipere, atque intelligere dogmata sacra queat; sed de illorum veritate firmiter conuinci, vt voluntas simul ad obsequium flectatur. Plerisque sufficit, si dogmata theologica vtrumque intelligant, eaque iterum recitare, aliisque inculcare possint; de quorum tamen veritate, serio si se ipsos explorare vellent, se minime conuictos, deprehensuri essent; multo minus autem id agunt, vt vita moribusque, se conuictos esse, demonstrent. Cumque inter alia, quae veritatis agnitionem, mentisque conuictionem impediunt, praeiudicatae hic se nobis offerant opiniones; de iis quidem exuendis ac remouendis theologiae cultor maxime sollicitus esse debet, ita tamen, ne, dum praeiudicia auctoritatis euitat, ad alterum extremum procurrendo, in ea, quae ex praecipitantia originem ducunt, incidat. Sed dictum iam hac de re supra est.

** Exquisitior enim ab illis demum expectanda, qui theologiae exegeticae operam nauarunt, cui ipsa theologia dogmatica inferuit. Si quis autem generali scripturae notitia, quae & in quemlibet christianum cadit, saltem historica, imbutus non sit; ille quoque vix capiet, quae in theologia dogmatica traduntur. Superuacaneum foret hoc monere, nisi experientia doceret, scripturae sacrae tractationem tum in scholis, tum in domestica institutione nimis negligi. Oprandum itaque, vt, quae Timotheo, omnibus ob-

BVD. ISAGOGE.

tingeret felicitas, quem Paulus laudat, quod *ἐνδὲ βιβλίου*; sacras litteras didicisset, *II. Tim. III, 15.*

*** Scripturae enim testimonia, quibus dogmata sacra probantur, ex ipsis fontibus sunt explicanda, ne forte, si versio textui originali non respondeat, magno conatu nihil agamus. Reperenda, quae de vtriusque, graecae & ebraeae linguae necessitate, supra diximus, *lib. I. c. IV. §. V. & VI.*

* Ratio ipsa dicitur, a facilioribus progrediendum esse ad difficiliora, & fundamenta accurate prius ponenda, quam de iis, quae illis superstrui queant, simus solliciti. Quod plurimi in theologia acroamatica parum aut nihil proficiant, haud raro inde oritur, quod doctrina catechetica non recte imbuti, ad eam accedant. Ordinem vero huncce ipsemet nobis commendat apostolus *Ebr. V, 13. 14.*

** Qui enim hoc negligunt, quaestionibus sublimibus, saepe & curiositati magis inferuentibus, quam commodum aliquod adferentibus, ita adhaerescunt, vt tandem catechetica, & quae ad fundamentum pertinent, sordere iis incipiant. Hinc & sacris officiis admoti, ad rudiorum hominum institutionem, quae maxime necessaria est, quaeque nulla ratione intermitteri debet, prorsus sunt inepti. Et ita nec suae, nec aliorum recte consulere saluti possunt.

*** Conferenda hic, quae supra *lib. I. per integrum c. III.* copiose hac de re diximus, cum primis §. *XIV. seqq.*

D d d

Libri

LIBRI POSTERIORIS

CAPVT SECVNDVM

DE

THEOLOGIA SYMBOLICA.

Σύνοψις.

Theologiae symbolicae nomine quid nobis veniat? §. I.

Symbolorum origo ex scriptura sacra derivari nequit; symbolum apostolicum ab apostolis confectum non est; §. II.

Symbola ante-Nicaena; §. III.

Nicaenum ipsum & Athanasianum; §. IV.

Symbola occasione controuersiarum ab Arianis motarum condita; Constantinopolitanum; quorundam veteris ecclesiae doctorum; §. V.

Pelagianorum symbola, item, quibus Nestoriana haeresis occasionem praebuit; quaedam etiam sequentium temporum; §. VI.

Symbola recentiora, & nostrae quidem primum ecclesiae; §. VII.

Scripta publica auctoritate concinnata, quae ad libros symbolicos quodammodo accedunt; corpora doctrinae; §. VIII.

Symbola ecclesiae romanae; §. IX.

Reformatae, aliarumque; §. X.

De illis, qui symbola tum vetera, tum recentiora, nostrae praesertim ecclesiae, explicarunt, aut commentariis illustrarunt; §. XI.

Quaenam sit genuina libros symbolicos interpretandi ratio; §. XII.

Libris symbolis nec plus nec minus, quam decet, tribuendum; §. XIII.

Quod & speciatim de nostrae ecclesiae libris symbolis obseruandum; §. XIV.

Eorumdem vsus & abusus; §. XV.

§. I.

PER theologiam symbolicam intelligimus complexum dogmatum sacrorum, qui in symbolis, vel confessionibus, aut integrarum ecclesiarum, aut singulorum quorundam hominum, deprehenditur. Cuius quidem, pro ipsa symbolorum diuersitate, diuersus quoque vsus est. *

* Symbolum proprie significat tesseram. Tesserae autem apud veteres varius & multiplex vsus erat, tum inter hospites, tum inter milites, sub vno duce militantes, vt per eas ab hostibus discernerentur amici & commilitones. Translata hinc apud christianos vox ista ad sacra est, vt, qui inter se in doctrinae caelestis capitibus consentirent, per certam fidei professionem a reliquis distinguerentur. Ita, & recte quidem, vt puto, GERH. IO. VOSSIVS, de tribus symbolis, diss. I. §. XVIII. tom. VI. oper. p. 507. Haec vocis istius ad sacra translatio ante concilium Nicaenum non obtinuit; post-

ea autem maxime inualuit, vt IO. BENED. CARPZOVIO obseruatum, in isagoge ad libros symbolicos ecclesiar. Luther. mar. p. 2. Alii de significatione huius vocis, quae ratione primum ad confessiones fidei designandas adhibita sit, aliter sentiunt. Conferendi, qui de ea plura dabunt, BALTH. BEBELIVS, in antiquitat. eccles. sacc. III. artic. II. sect. II. p. 642. & sacc. IV. artic. IV. p. 855. 858. STEPHANVS LE MOYNE, in notis ad varia sacra, p. 325. PET. KINGIVS, in historia symboli apostolici, &c. c. I. §. I. IO. CHRISTOPH. WOLFIVS, in notis ad Casauboniana, p. 319. PET. ZORNIVS, in noua collectio-

ne

ne plus quam sexaginta symbolorum &c. (de qua mox plura dicemus) p. 164. Ad usum itaque vocis huius si attendas, symbolorum & librorum symbolicorum nomine eiusmodi scripta veniunt, quae ab ecclesia aliqua ita receptae sunt, ut per ea, & doctrinam, in illis comprehensam, a reliquis coetibus & ecclesiis, quibuscum ceteroquin consentire videri poterat, discerni velit ac separari. IO. HENR. HOTTINGERVS equidem sub hacce voce decreta & canones synodorum, confessiones, catechismos, liturgias, apologias, palinodias, disputationes, siue colloquia comprehendit, *bibliothecar. quadripart. lib. III. c. I. p. 325.* Sed limites eius, ultra quam usus permittit, profert. Confessiones enim, hunc in finem concinnatae, ut alii de doctrina, aut integrae ecclesiae, aut singulorum hominum, certi reddantur, si proprie & adcurate loqui velis, hoc tantum nomen promerentur; catechismi vero tum demum, si in librorum symbolicorum numerum sint recepti. Ex reliquis catechismis, itemque cantionibus usu receptis, liturgiis, & si qua alia sunt eiusdem generis, licet utcumque de doctrina publica iudicium ferri queat; usu tamen receptum non est, ut symbola seu libri symbolici, adpellentur. In symbolis igitur, atque libris symbolicis, cum dogmata fidei contineantur, quae haec considerat, theologia *symbolica* dicitur. Nec ea mens nostra est, quod omnia in quolibet symbolo fidei dogmata comprehendantur, aut quaerenda sint. Experientia, secus se rem habere, docet. Ea enim, quotquot aut quaecumque demum sint, quae in symbolis inveniuntur dogmata, theologia symbolica contemplatur. Idque tum de ecclesiae orthodoxae, eiusque doctorum, tum de haeticorum symbolis est intelligendum. Quae enim in illis exstant dogmata, cognoscenda sunt; cum quilibet, qui ecclesiae verae addictus est,

de eius quoque doctrina publica certus esse debeat, saepe etiam ea confirmanda, & contra dissentientium insultus defendenda sint. Haeticorum autem, eorumque omnium, qui a veritatis tramite abeunt, symbola, & quae in iis continentur, dogmata, perspecta cognitaque habere oportet, ut eo rectius ea refellere queamus, ac impugnare. Veteres symbola etiam *πιστοι, ἡ ἀληθὴς τῆς πίστεως, regulam fidei* vocabant, quemadmodum & apud nos interdum *librorum normalium* nomine veniunt. Apud Graecos symbolum fidei & *μὲνμα* dictum, eo, quod catechumenorum esset; istiusmodi symbolum memoriae infigere, observat HENR. VALESIVS, ad *Socratis histor. eccles. lib. I. c. VIII. p. m. 6.* add. IO. HERMANNVS AB. ELSWICH, de *reliquiis papatus ecclesiae Lutheranae temere adfictis, c. III. §. XII. p. 55.* De corporibus doctrinae, quo nomine interdum symbolorum collectiones designantur, in sequentibus verba faciemus. Historiae theologiae symbolicae, notitiaeque symbolorum, & scriptorum, huc spectantium, comparandae, praeter auctores, qui generatim libros ad theologiam, singulasque eius partes spectantes, recent, inseruiunt, qui de conciliis agunt, eorumque historiam tradunt; de quibus suo loco dicemus. Qui de haecibus ac haeticis exponunt, itidem interdum quaedam, quae symbolis lucem adfundunt, attingunt. Sed & qui libros symbolicos ediderunt, subinde, quae ad historiam illorum faciunt, praemittere aut subnectere solent; quos deinceps commemorabimus. IO. HENR. ALSTEDIVS copiosum symbolorum scriptorumque symbolicorum indicem exhibet, in *thesaur. chronol. c. XXXIII.* LVD. ELLIESDUPIN, in *bibliotheca scriptorum ecclesiast.* singulis saeculis indices symbolorum seu formularum subiecit. Exstat etiam BALTH. BEBELII *synopsis historiae & doctrinae*

Erinae symbolorum, antiquissimorum, uti
& recentioris, seu Augustanae confessionis,
 a filio eius IO. BALTHASARE, an. 1690
 edita; de qua tamen recte HENR. PIPPIN-
 GIVS pronuntiat, *nondum adeo elaboratum*
videri hoc scriptum, ut praelo id destinasse
beatum auctorem, mihi persuadeam; in
der historisch-theologischen Einleitung zu
denen symbolischen Schrifften der euange-
listisch-Lutherischen Kirchen, c. I. §. XII. p.
 5. Cumprimis autem hic laudanda PET.
 ZORNII *nova collectio plus quam sexagin-*

ta symbolorum, siue confessionum fidei, quas
in veteri ecclesia inde a primis saeculis vs-
que ad duodecimum, haeretici, vel viri alii
patribus suspecti, in tanta sensuum de sacris
discrepantia edidere, quippe in qua de ve-
terum haeticorum, aut virorum haere-
feos suspectorum symbolis ac confessioni-
bus, multa adcurate & egregie obseruan-
tur. Prodiit primum seorsim Rostochii
 an. 1706, deinde *opusculorum eius sacro-*
rum tomo primo inserta est, p. 164. scq.

§. II. Qui symbolorum vestigia in sacra scriptura se inuenisse, sibi
 persuadent, ad veram ac genuinam huius vocis significationem non satis
 attendisse, videntur. * Sed &, quod *apostolicum* vocatur, ab ipsis apostolis
 non esse confectum, positum hodie est extra controuersiam. **

* Non tantum in nouo, sed omnino
 iam in veteri testamento, symbolorum se
 inuenisse vestigia, nonnulli existimant.
 Valde autem dubito, an id, quod cupiunt,
 euincere queant. Nimirum, *Gen. IV, 26.*
 de cultus diuini, & quidem publici, aut
 iatroductione, aut restauratione, sermo-
 nem esse, haud inuiti largimur; sed, quo
 pacto inde sequatur, symbolum aliquod,
 seu formulam fidei concinnatam esse, me
 perspicere non posse, fateor. In verbis
 Noachi, *Gen. IX, 25. 26.* vaticinium equi-
 dem prorsus egregium, at non symbolum,
 seu formulam fidei deprehendo. Cum
act. XVIII, 25. de Apollo dicitur, quod
 tantum sciuerit baptismum Ioannis; non
 abnuo, hoc & de doctrina Ioannis ba-
 ptistae esse intelligendum; hanc autem
 quod certa formula seu simbolo comple-
 xus fuerit, nemo temere sibi persuaferit.
 Paulus *Ebr. VI, 1.* praecipua quaedam
 doctrinae christianae capita refert; qui
 vero putant, cum symbolum aliquod, seu
 formulam fidei tradere voluisse, non cer-
 tiori nituntur fundamento, quam illi,
 qui ex iisdem verbis compendium aliquod,
 aut systema theologicum, exsculpere co-
 nantur. Sed mitto reliqua. Licet au-

tem scriptura sacra symbolorum exempla
 non exhibeat; eorumdem tamen usum
 in ecclesia antiquissimum fuisse, ex dicen-
 dis patebit. Vnde illis, qui originem
 symbolorum ex papatu repetunt, iussa-
 gari nequeo. Legenda, quae hac de re
 disserit IO. HERM. AB ELSWICH, de *reli-*
quiis papatus ecclesiae Lutheranae temere
adfectis, c. III. §. XII. p. 55.

** In simbolo, quod vocatur, apo-
 stolico, ab ipsis apostolis summam quam-
 dam doctrinae christianae comprehen-
 sam fuisse, plurimi, praeeunte AMBROSIO,
 RUFFINO, ISIDORO, sibi persuaferunt.
 Et licet de tempore inter se non conue-
 niant; plerique tamen in eam ingrediu-
 tur sententiam, breui ante dispersionem
 apostolorum symbolum hocce ab illis
 fuisse conditum, ut inftar tesseræ esset,
 qua dignosci possent, qui apostolicam do-
 ctrinam, eamque genuinam, essent am-
 plexuri. Communis fere haec est roma-
 nensium opinio, cui e nostratibus *centu-*
riatores Magdeburgenses, centur. I. lib. II.
p. 66. & deinceps illi cumprimis accesserunt
 qui, omnes eos in fundamento fi-
 dei consentire, contenderunt, qui symbo-
 lo huic subscribunt. Porro, ad modum,
 quo

quo symbolum hocce compositum sit, quod attinet; sunt, qui putant, singulos apostolos articulum aliquem *symbolae* instar contulisse; Petrum e. g. dixisse: *credo in Deum patrem omnipotentem*, Andre- am: *& in Iesum Christum filium eius*, Iacobum: *qui conceptus est de spiritu san- cto, &c.* Ita auctor *homiliae* AVGVSTINO adscriptae *de simbolo*, quae in noua Be- nedictinorum editione inter spuria *tom. V.* exstat, *serm. CCXL.* & auctor alius sermonis, qui ibidem legitur, *num. CCXLI.* LEO quoque, *epist. XXVII.* VENANTIVS FORTVNATVS, in *exegefi symboli apostoli- ci*, FIRMINIVS, saeculi octauī scriptor, *de libris canonicis*, in *analectis* IO. MABIL- LONII, *tom. IV. p. 575.* aut secundum no- uam editionem *p. 66.* Quorundam ex hisce testimonia recitat, & alia adhuc ad- dit, IO. ALB. FABRICIVS, in *codice apo- crypho noui testamenti, part. III. p. 339.* seqq. Vti autem ludicra prorsus est haec sententia, & omni destituitur fundamen- to; ita certiora non sunt, quae alii de formula hacce per sermones vtrō citro- que habitos concinnata, aut e sacris li- terarum monumentis hinc inde congeſta, & communi suffragio perſcripta, nobis narrant. Qui, sine aliorum scriptorum adminiculis ex spiritus sancti subgeſtione symbolum hocce ab apostolis compo- situm contendunt; illud diuinitus inſpi- ratum censent, adeoque eamdem qua scri- ptura sacra pollet illi non tribuere neque- unt auctoritatem. Sed haec omnia fru- ſtra dicuntur, quamdiu, symbolum hoc ab apostolis confectum esse, nondum est probatum. Hoc vero tantum abest, vt probari queat, vt luculentissimis potius rationibus euincere pronum sit, perperam illud apostolis tribui. Silet namque in *actis apostolorum* Lucas, rem tanti mo- menti non temere praetermissurus. Si- lent IVSTINVS martyr, IRENAEVS, CLE- MENS Alexandrinus, ORIGENES, TERTVL-

LIANVS, EVSEBIVS, HILARIVS, CYRILLVS Hierosolymitanus, praestantissimi per quatuor a nato Christo saecula viri. Re- cepta fuerunt in ecclesiis orientalibus alia symbola, alia quoque in conciliis oecu- menicis, Nicaeno, Constantinopolitano- que, condita aut confirmata, apostolici nulla facta mentione. Testimonia, ad quae secus sentientes prouocant, nihil probant; cum aut ex scriptis spuris ac supposititiis, aut ex eiusmodi auctoribus deprompta sint, quorum hac in re nulla est auctoritas. Hinc & ex ipsis romanae ecclesiae additis fuerunt, qui agnosce- rent, symbolum hocce ab apostolis con- ditum non esse. LAVR. VALLA non tantum, ab apostolis illud confectum, ne- gavit, sed omnino, in concilio Nicaeno compositum, adseruit; in *antidoto in Pog- gium, lib. IV. p. 223. seqq.* vnde excerptus est libellus Argentorati 1522 editus, in- scriptusque: *calumnia theologica Lauren- tio Vallensi Neapoli olim intentata, quod negasset symbolum membratim articulati- que per apostolos esse compositum.* Sic & DESID. ERASMVVS Roterodamensis, cum in *praefatione in Matthaeum* scripſisset: *symbolum, an ab apostolis proditum sit? nescio*, eamque ob causſam magistrorum Parisiensium censuram incurriſſet; suam ex instituto vindicauit sententiam, in *de- clarationibus ad censuram facultatis Pari- ſienſis, tit. XI. declarat. XXXVI. tom. IX. oper. p. 700.* His ex recentioribus acces- sit LVD. ELLIES DV PIN, qui variis rationibus probat, ab ipsis apostolis hoc- ce symbolum minime concinnatum esse; in *bibliothec. scriptor. eccles. tom. I. p. 9.* seqq. eamque sententiam denuo aduersus cenforem quemdam (PETIT DIDIERVM) tuetur, in responſo, quod *tom. VI.* sub- iecit, *p. 27.* Plerique tamen romanen- sium in eo consentiunt, symbolum hoc- ce recte apostolis tribui. Cum autem diffiteri nequeant, non vna istud ea-

demque ratione in omnibus ecclesiis fuisse recitatum, sed in quibusdam his, in nonnullis aliis verbis, moxque pluribus, mox paucioribus sententiis constituisse, additionesque ac variationes successu temporis in eo factas clarissime deprehendi; & vero credibile non sit, quemquam, in hoc symbolo aliquid mutare & adicere, ausurum fuisse, si illud ab apostolis profectum esset; hinc ut se expedirent, non vnam ingressi sunt viam. CHRIST. LVPVS, theologus quondam Louanien-sis, qui variationes istas ac additiones diligenter collegit, in *scholiis ad Tertullianum de praescript. aduers. haeret. c. XIII. p. 267.* eo tandem se recipit, ut discrimen inter symbolum *traditum* & *scriptum* constituat, & *scriptum* quidem, non autem *traditum*, his mutationibus obnoxium fuisse, contendat; additque, symbolum fuisse ex iis, quae scripto mandari antiqua arcani disciplina non permiserit, & ne catechumenis quidem, ut illud pro iuuanda memoria describerent, concessum fuisse, sed omnes auditu illud perdiscere oportuisse. NAT. ALEXANDER, cum itidem hocce, de mutationibus & additionibus in symbolo isto factis, dubium sibi proposuisset; respondet, de aliis quidem hoc verum esse ecclesiis, non autem de romana; quippe in qua iisdem plane verbis & sententiis, eodemque ordine, quo ab apostolis traditum sit, recitetur; *hystor. eccles. nou. testam. saec. I. differt. XII. p. 139. seqq.* Quae omnia quam inania sint, luculenter ostendit THO. ITTIGIVS, in *selectis capitib. hystor. eccles. saec. I. c. III. sect. I. §. VI. seqq. p. 83. seqq.*

Cum ergo certum exploratumque sit, ab ipsis apostolis symbolum hocce conditum non esse; adeoque, si *apostolicum* dicatur, intuitu doctrinae, in eo comprehensae, hoc intelligendum, recte viri docti iudicent; superest disquisitio, quando itaque istud ortum receptumque sit in eccle-

sia? Nonnulli, saeculo quarto illud enatum, existimant; quibus & LAVR. VALLA suffragatur, quem, in concilio Nicaeno illud compositum, censuisse, antea obseruauimus. Perperam quidem. Errori autem impudentiam addit CHRISTOPH. SANDIVS, dum, symbolum hocce in synodo Nicaena ab iis, qui cum Ario faciebant, concinnatum, nobis persuadere adnititur, uti, quod nos pro Nicaeno habemus, conditum sit ab Osio Cordubensi, & Alexandro Alexandrino, aliisque orthodoxis; in *nucleo hystor. eccles. lib. I. p. 52. & l. II. p. 167.* merito ideo refutatus a BALTH. BEBELIO, *antiquitat. eccles. euangel. saec. IV. artic. IV. p. 881.* Altius adscendunt alii; iamque saeculo secundo fundamenta huius symboli in ecclesia romana iacta esse, FRID. SPANHEMIVS auctor est; *introd. ad hystor. eccles. saec. II. c. III. p. 39.* Successiuam tamen eius originem idem agnoscit, *hystor. eccles. noui testamenti, seu christian. saec. I. c. VI. p. 539.* Nimirum, proxime illi citra controuersiam ad verum accedunt, qui, symbolum hocce ex sollemni baptismi formula, qua baptizandi, se credere, profitebantur, in Deum patrem, filium & spiritum sanctum, enatum, existimant, ita quidem, ut subinde addita-menta quaedam, haereticorum, qui ecclesiam turbabant; erroribus opposita, adicerentur; donec in eam, qua hodie conspicitur, formam exurgeret. Distincte hoc docet SAM. BASNAGIVS FLOTTEMANVILLAEVS, in *exercitationibus hystorico-criticis, de rebus sacris & ecclesiasticis; contra Baronium, ad an. XLIV. n. XVII. p. 475. seqq.* fufius autem, copiosiusque auctor *hystoriae symboli apostolici, cum obseruationibus ecclesiasticis & criticis, ad singulos eius articulos; quae ex anglico sermone in latinum translata, Lipsiae 1706. 8.* prodiit. Suffragatur eidem sententiae THO. ITTIGIVS, in *selectis capitibus hystor. eccles. saec. I. c. III. sect. I. §. VI. p. 83.*

Plura

Plura de hocce symbolo, praeter virum huncce, quem iam laudauimus, doctissimum, qui tum *l. c.* tum in *dissertat. de pseudepigraphis Christi, Mariae & apostolorum, c. VIII.* multa erudite de eo obseruat, dabunt GERH. IO. VOSSIVS, de *tribus symbolis, apostolico, Athanasiano, & Constantinopolitano*; quae commentatio *tom. VI. operum* eius exstat; IAC. VSSE-RIVS, in *diatribe de romanae ecclesiae aliisque fidei symbolis*; IO. HENR. HEIDEG-GERVS, in *dissertat. de symbolo apostolico, tom. II. exercitation. sel. num. XV.* WILH.

ERN. TENZELIVS, in *diss. de symbolo apostolico*, quae inter *exercitationes eius selectas*, iunctim editas, prima est; IO. GEO. NEV-MANNVS, in *dissertatione historico-theologica, de conditoribus symboli apostolici*; SAM. BASNAGIVS, tum loco antea citato, tum & in *annalibus politico-ecclesiasticis, ad annum Christi XLII. num. XVIII.* HERM. WITSIVS, *exercitation. I. in symbolum apostolicum*, alique, laudati IO. ALB. FABRICIO, in *codice apocrypho noui testamenti, part. III. p. 361.*

§. III. Ad symbola ante-Nicaena, praeter illud, quod apud IRENAEVM, itemque TERTVLLIANVM exstat, vt & GREGORII thaumaturgi *expositionem fidei*, * referenda romanum, Aquileiense & orientale; de quorum tamen origine nihil certi constat. Antiochenum itaque primum est, cuius natales nobis innotuerunt; quippe quod in concilio Antiocheno, anno cclxx celebrato, conditum, nouimus. **

* Exstant vtrique quorundam huius aetatis patrum fidei professiones, aut certe ab iis referuntur; quae vel hoc nomine obseruatu dignae sunt, quod veteris ecclesiae doctrinam condiscere ex iis liceat. Nonnulli equidem, in IGNATII epistolis iam fidei confessionem quamdam, aut symbolum inuenisse sibi visi sunt, ideoque verba, quae in *epistola eius ad Philippenses*, §. II. p. 333. editionis THO. ITTIGII leguntur, proferunt. Verum, spuriam hancce esse *ad Philippenses* epistolam, viri eruditi vno veluti ore consentunt; conferendusque hac de re IAC. VSSERIVS, in *dissertationib. Ignatianis*, in *bibliothec. patrum apostolic.* IO. BAPT. COTELERII, p. 192. itemque THO. ITTIGIVS, in *diss. de patrib. apostolic.* §. LXXXVI. seqq. Praeterea, si quis ecclesiae veteris doctor dogma aliquod fidei data occasione explicet; non statim confessionem quamdam aut symbolum exhibet. Hinc & verba eiusdem IGNATII, quae in *epistola ad Magnesianos* §. XI. exstant: *Christus ante saecula genitus est a patre, postea autem factus*

est ex Maria virgine &c. neutiquam pro confessione fidei habuerim; quamuis & in interpolata tantum ad Magnesianos epistola legantur; confer. THOM. ITTIGII *bibliotheca patrum apost. p. 53. & p. 213.* Falluntur itaque etiam, qui, haec verba ex symbolo apostolico petita, contendunt. Sed, misso IGNATIO, ad eam confessionem progredimur, quae apud IRENAEVM, *lib. I. aduers. haeres. c. II. p. m. 45.* editionis IO. ERN. GRABII legitur; si modo ita vocanda. Eam cum recitasset, addit: *Hanc praedicationem cum acceperit, & hanc fidem, quemadmodum praediximus, ecclesia, & quidem in vniuersum mundum diffeminata, diligenter custodit, quasi vnam domum inhabitans &c.* Vnde colligas, in hacce confessione doctrinam, eo tempore in vniuersa ecclesia receptam, contineri. Immo sunt, qui ex hisce verbis probare satagunt, symbolum, quod apostolicum vocatur, iam tum receptum fuisse; tum, quod ista, quam IRENAEVS refert, confessio, cum hocce symbolo plane conuenire videatur, tum, quod haud obscure in-

nuat,

nuat, se eam ab apostolis accepisse. Verum nubes isti atque inania prensant. Etsi enim IRENAEVS dicat, ecclesiam hancce fidem ab apostolis, & eorum discipulis accepisse; non tamen dicit, quod eam per symboli, aut formulae alicuius traditionem, acceperit. Deinde res ipsa docet, hancce, quam IRENAEVS refert, fidei christianae summam, plane esse diuersam a symbolo, quod vocatur, apostolico. Quaedam enim in illa adsunt, quae in hoc desunt, & vicissim, quaedam in symbolo apostolico adsunt, quae desunt in confessione illa. Vtriusque collatio hoc statim docet; vnde, vt exemplis hoc comprobemus, necesse non est. Luculenter etiam id ostendit IO. LVD. RVELIVS, in *hisor. concilior. tom. I. p. 209*. Apud TERTVLLIANVM duplex eiusmodi exstat fidei confessio, fusior altera, de *praescript. aduers. haeret. p. m. 235*. altera breuior, *lib. de virginib. velandis p. m. 192*. Et posteriorem quidem ita incipit: *regula fidei vna omnino est, sola, immutabilis & irreformabilis, credendi scilicet in unum Deum &c.* priorem vero ita: *regula est autem fidei, vt iam hinc quid defendamus, profiteamur, illa scilicet, qua creditur, vnum omnino Deum esse &c.* Sunt rursus, qui, & in his confessionibus symbolum apostolicum sibi inuenisse, videntur. Sed, cum istae inter se differant, indicandum primum erat, quanam symbolo apostolico respondeat. Deinde haec ipsa libertas, diuersas fidei confessiones proferendi, ostendit, nullum symbolum apostolicum TERTVLLIANO innotuisse, quo ceteroquin constanter haud dubie vsurus fuisset. Accedit, quod vtraque ista TERTVLLIANI formula multis in capitibus, a symbolo, quod vocatur, apostolico, differat, quod luculentissime demonstrat IO. LVD. RVELIVS, in *hisor. concil. tom. I. p. 211*. Quando autem TERTVLLIANVS fidei, quam profert, confessionem, *regulam fidei immobilem & irreform-*

mabilem vocat; neutiquam inde inferendum, ac si eiusmodi formula quaedam pro norma ac regula veritatis sit reputanda, vt nonnulli contendunt, qui perperam sibi, ac si de symbolo apostolico loquatur, persuadent. Non enim de formula quadam, sed ipsa doctrina ecclesiae, in scriptis prophetarum & apostolorum comprehensa, loquitur; quae omnino normae ac regulae loco habenda. Quo sensu vero etiam symbolum aliquod regula ac norma dici queat, explicat IO. BENED. CARPZOVIVS, in *isagog. ad libros symbol. p. y*. Sed hac de re alibi. Notissima porro est GREGORII thaumaturgi *expositio fidei*, seu *confessio de sacrosancta trinitate*; quam GREGORIUS Nyssenus exhibet, in *vita Gregorii thaumaturgi, tom. II. opp. p. 976*. quamue de caelo per reuelationem illi traditam, perhibent. Dubitant autem nonnulli, an haecce confessio GREGORIVM istum auctorem agnoscat; certe negat hoc CHRISTOPH. SANDIVS, in *tractat. de veteribus scriptorib. ecclesiasticis, nucleo eius historiae ecclesiasticae praemisso, p. 39*. At sine ratione illud fieri, contendunt alii; cum & doctrina, in hacce confessione comprehensa, consentanea sit doctrinae, ea aetate in ecclesia christiana receptae, & non tantum GREGORIUS Nyssenus *l. c.* sed & RVFFINVS, *hisor. eccles. lib. II. c. XXV*. aliique, istam confessionem illi tribuant. Legendus GEO. BVLLIVS, in *defens. fid. Nic. sect. II. c. XII*. & GVIL. CAVE, in *antiquitatibus patrum ecclesiast. in vita Gregorii thaumaturgi, part. I. p. 507*. Et doctrinam quidem istius confessionis, doctrinae eo tempore receptae consentaneam esse, dubio caret; quod autem ea dicitur de caelo per reuelationem quamdam illi obtigisse, merito nonnullis suspectum videtur.

** Inter integrarum ecclesiarum symbola, quae tribus prioribus a Christo nato saecu-

saeculis, innotuerunt, primo loco occurrit romanum. Ecclesiam nimirum romanam iam ante concilium Nicaenum symbolum suum habuisse, ex hisce *VIGILII*, lib. IV. *aduersus Eutychianos* colligitur verbis: *Uniuersitas proficitur, credere se in Deum patrem omnipotentem, & in Iesum Christum filium eius, dominum nostrum. Huic capitulo, ob id, iste (Eutyches) calumniatur: cur non dixit in vnum IESUM CHRISTUM filium eius, iuxta Nicaeni decretum concilii? Sed Roma, & antequam Nicaena synodus conueniret, a temporibus apostolorum usque ad nunc, & sub beatae memoriae Caelestino, cui iste rectae fidei testimonium reddidit, ita fidelibus symbolum tradidit: nec praeeiudicant verba, ubi sensus incolumis permanet.* Meminit subinde symboli ecclesiae romanae *RUFFINVS*, in *expositione in symbolum apostolicum*, quae & inter *opera CYPRIANI* exstat, p. m. 154. *seqq.* possetque inde utcumque, cuiusmodi istud fuerit, colligi. Aquileiensem ecclesiam itidem suum habuisse symbolum, ex eiusdem *RUFFINI expositione in symbolum apostolicum* constat, qui & verba eius *tom. I. opp. fol. 170.* exhibet. Non minus vero & orientali ecclesiae suum fuit symbolum, antequam Nicaenum, aut Constantinopolitanum conderetur. Id vero iterum vel ex *RUFFINO* discimus, qui Aquileiense symbolum cum romano pariter ac orientali confert; ubi per *orientale* neutiquam Nicaenum aut Constantinopolitanum intelligi posse, *GERH. IO. VOSSIVS* docet, de *tribus symbolis*, *diff. I. thes. XXX. & XLVI. tom. VI. oper. p. 510. 511.* Licet autem, cuiusmodi symbolum illud ecclesiae orientalis fuerit, definiri nequeat, quoniam, ut in occidentis symbolis variatum, ita & in illo hoc factum videtur; cum tamen non adeo magnum illud discrimen fuerit, a vero non abhorret, Nicaenos patres, cum aduersus Arium, aliqua essent veteri sym-

BVD. ISAGOGE.

bolo adponenda, illud elegisse, quod in plurimis, vel nobilissimis ecclesiis obtineret. Si ergo refecerentur, quae aduersus Arium statuta sunt; quae remanent, vetus symbolum orientale dabunt. Ita *GERH. IO. VOSSIVS*, l. c. §. XLVII. p. 513. ubi & symbolum istud exhibet. Quod vero ecclesia orientalis ante concilium Nicaenum suum habuerit symbolum, inde quoque confirmatur, quod *EVSEBIUS Caesariensis*, dum in concilio Nicaeno suspicionem haereticos a se amoliri voluit, symbolum, quod tunc in usu erat, loco confessionis suae obtulerit, adiectis dumtaxat quibusdam, quibus, mentem suam ab errore alienam, docere adnitebatur. Quae quidem formula, mutuae confessionis causa producta, in concilio, pauculis tantum verbis mutatis, additisque illis, quae ob Arium adhuc addenda videbantur, ex imperatoris decreto retenta est, ut ipsemet *EVSEBIUS* testatur, in *epistola ad Caesarienses*, apud *SOCRATEM*, *hystor. eccles. lib. I. c. VIII. p. 23.* & *THEODORETVM*, *hystor. eccles. lib. I. c. XII. p. 37.* *EVSEBII* istam fidei formulam, pariter ac symbolum vetus ecclesiae orientalis, lectorum oculis subiecit *IO. LVD. RVELIVS*, in *hystor. concilior. tom. I. p. 181.* ubi & inter quatuor ista, apostolicum, romanum, Aquileiense, & orientale vetus, collationem instituit, ut demonstret, in quo conueniant, aut a se inuicem dissentiant; quod & iam ante eum fecerat *GERH. IO. VOSSIVS*, de *tribus symbolis*, *diff. I. thes. XXX. p. 510. seqq.* De orientali autem porro legendus *RUFFINVS*, lib. I. *hystor. eccles. c. V.* *ATHANASIUS*, ad *Iouinianum de fide tom. I. oper. p. 247.* Praeter haecce, de quibus hucusque diximus, symbola, quae iam ante concilium Nicaenum in usu fuisse dubio caret, licet de illorum origine nihil certi adferi queat; commemoranda adhuc est confessio fidei, a doctoribus orthodoxis in concilio Antioche-

Ecc

no

no edita. Celebrata equidem iam saeculo secundo & tertio varia sunt concilia; sed obseruatu prae reliquis dignum est Antiochenum tertium, ob magnam episcoporum multitudinem, ex omnibus orientis prouinciis vndique collectorum, quod contra Paulum Samosatenum an. 270 iterum conuocatum fuit. Namque iam antea an. 265 contra eundem ibidem synodus coacta fuerat. In eo itaque concilio, quod an. 270 congregatum est, Paulus Samosatenus errorum tandem, quos callide haecenus dissimulauerat, conuictus, atque condemnatus est. Luculentam autem patres huius concilii ediderunt fidei confessionem, de tribus sanctissimae trinitatis personis. Priusquam enim ad sententiam in Paulum ferendam procederent, epistolam ad illum scripserunt, qua fidem,

quam ab initio acceperant, a beatis apostolis traditam, in ecclesia catholica hucusque seruata, in lege, prophetis & euangelio adnuntiata, de Christi deitate, & aeterna praesistentia, dilucide exponunt, & plurimis sacrae scripturae testimoniis solide confirmant, & an eadem secum sentiat, doceatur, sciscitantur. Hanc epistolam, patrum huius synodi confessionem continentem, priori synodo, quae an. 265 congregata fuit, tribuit CAESAR BARONIVS, obseruante GVIL. CAVEO, *hystor. litterar. scriptor. ecclesiastic. part. II. p. 40.* Primus eam eruit FRANC. TVRRIVS, hinc a conciliorum collectoribus passim graece ac latine edita est; conferendus etiam est IO. CABASSVTIVS, *notit. ecclesiast. saec. II. p. m. 70.*

§. IV. Maioris momenti, celebritatisque est symbolum *Nicaenum*, in concilio quippe oecumenico primo, Nicaeae congregato, editum, * & in altero concilio oecumenico, seu Constantinopolitano primo, cum additamento quodam repetitum, & ita inter nostrae quoque ecclesiae symbola receptum. ** Quae inter licet & *Athanasianum* conspiciatur, id tamen ipsi Athanasio perperam tribui, dubio caret. ***

* Congregatum est concilium hocce Nicaenum, quod primum inter oecumenica locum tenet, & in quo 318 adfuerunt episcopi, an. 325 a Constantino magno, imperatore, damnataque in eo est Arii haeresis. Missis autem reliquis, quae de hocce concilio dici poterant, ea tantum persequemur, quae ad nostrum institutum spectant. Exstat inter ATHANASII scripta disputatio, in Nicaeno concilio ab eo contra Arium habita, *tom. I. p. m. III. seqq.* editionis, quae Coloniae an. 1686 lucem adipexit. In hac disputatione, dum in aciem prodeunt Athanasius & Arius, fidei primum suae vterque edidit confessionem. Dignam illam censuit IO. LVD. RVELIVS, quam integram *historiae suae conciliorum* infereret, *tom. II. p. III. seqq.* qui & ibidem eam exquisitissimam vocat.

Verum oppido bonus ille vir fallitur. Disputationem enim hancce supposititiam esse, & ATHANASIO minime tribuendam, hodie sere inter eruditos conuenit. GVIL. CAVEO figmentum monachi cuiusdam delirantis sequioris aevi esse videtur, quod ex multis in ipsa disputatione deprehensis indiciis pateat; *hystor. litterar. scriptor. ecclesiastic. saec. IV. p. 104.* CASIMIRVS OVDINVS, in *supplem. scriptor. ecclesiastic. Bellarmini, p. 31.* eam VIGILIO Tapsensi tribuit, quam sententiam pluribus confirmare adnititur; in *commentar. de script. ecclesiastic. tom. I. saec. IV. p. 330.* Notum porro est, cum in eodem concilio, philosophus quidam, patres ibi congregatos argutiis suis dialecticis adgrederetur, quibus diluendis illi pares non erant; senem quemdam confessorem, simplicissimi ingenii,

genii, sed probatae ac expertae virtutis virum, surrexisse, ac edita fidei christianae confessione philosophum illum rede-
gisse ad silentium. Referunt hancce confessionem RUFFINVS, *lib. I. histor. ecclesiastic. c. III.* & SOZOMENVS, *lib. I. histor. eccles. c. XVII.* sed diuersa ratione, vt ex collatione patet. Forte vtrique contenta confessionis huius tantum fuere nota, non autem verba. ZONARAS atque NICEPHORVS senem illum, qui cum philosopho isto in certamen hac ratione descendit, SPYRIDONEM Trimithuntium vocant; ille quidem *tom. III. annal. p. 84.* hic autem *histor. eccles. lib. VIII. c. XIV.* Sed exiguum admodum horum in rebus historicis esse auctoritatem, neminem fugit. Praeter senem istum, quicumque demum fuerit, HOSIVS quoque, Cordubensis episcopus, in confesso Nicaeno de fide differens, peculiari professione fidei, quomodo tres personas in vna illa ineffabili patris & filii, & spiritus sancti diuinitate, credi oporteat, explicauit; conf. GELASIVS Cyzizenus, *comment. in acta concilii Nicaeni, lib. II. c. XII.* Ab Arianis itidem quamdam fidei formulam exhibitam, eamque discerptam ab orthodoxis, auctor est THEODORETVS, *histor. eccles. lib. I. c. VII.* Hancce vero formulam ab EVSEBIO compositam fuisse, & eius blasphemiam certo argumento indicasse, testatur EVSTATIIVS Antiochenus, apud eundem THEODORETVM, *l. c. cap. VIII.* Vnde HENR. VALESIVS auctorem istius formulae seu confessionis EVSEBIVM Pamphili, Caesariensem episcopum, esse adfirmat, ad *Theodoret. l. c.* Et sane EVSEBIVM huncce Caesariensem formulam quamdam seu confessionem in concilio Nicaeno exhibuisse, ex *epistola eius ad Caesarienses*, quae apud THEODORETVM, *lib. I. c. XII.* & SOCRATEM, *lib. I. c. VIII.* exitat, antea iam ad §. praecedentem docuimus. Cum vero ipsemet

EVSEBIVS in *eadem epistola* referat, symbolum suum a patribus Nicaenis, ipsoque imperatore adprobatum fuisse; nullae praeterea in eo blasphemiae deprehendantur; quod THEODORETVS de discerpta ab orthodoxis Arianorum formula narrat, de eo intelligi nequit. Et licet EVSTATIIVS, auctore SOCRATE, *lib. I. c. XXIII.* EVSEBIVM Caesariensem perstrinxerit, quod Nicaenam fidem adulteraret; eo tamen in loco, quem THEODORETVS attulit, non de Caesariensi, sed Nicomediensi episcopo loqui videtur; vti THOMAS ITTIGIVS obleruat, in *histor. concilii Nicaeni, §. XLII. p. 43.* Iam ad ipsum symbolum Nicaenum quod attinet, etsi SOZOMENVS ex arcani disciplina illud proferre ausus non sit, vt ipsemet profiteatur; *lib. I. histor. eccles. c. XX.* exhibent tamen illud ATHANASIVS, in *epistola ad Iouinianum de fide, tom. I. oper. p. 247.* EVSEBIVS, in *epistola ad Caesarienses* apud THEODORETVM, & SOCRATEM, *locis antea citatis*; HILARIIVS, *de synodis, p. 242.* BASILIIVS, *epist. LXXVIII.* LEO magnus, in *epistola ad Leonem Augustum*, quae in editione PASCASII QVESNELLI est CXXXIV. aliique. Quisnam primus in concilio Nicaeno hancce fidei formulam conceperit, de eo non vna omnium est sententia; nec desunt hic sibi trinitatis diuinae hostes, vt hinc aliquid, quo causam suam exornent, capient. MACARIIVM, Hierosolymarum episcopum, eam conscripsisse, IOSEPHVS aegyptius auctor est, apud IOAN. SELDENVM, *comment. in Eutychii origines, p. 72.* Verba eius sunt: *iussit imperator, vt fides, quam scripserat ei episcopus Hierosolymitanus, legeretur synodo episcoporum.* HOSIVM, Cordubensem episcopum, symbolum illud composuisse, adferunt VASACIVS & VALENS, Arian sectatores, apud ATHANASIVM, in *epistola ad vitam solitariam agentes, tom. II. oper. p. 454.* Eamdem

dem sententiam ex recentioribus sequuntur SEVERINVS BINIVS in *notis ad concil. Nic. tom. I. concilior. p. 363.* FRANC. LONGVS A CORIOLANO, in *summa concilior. p. 211.* CAESAR BARONIVS, in *analibus ad annum Christi CCCXXV. num. II.* ROBERTVS BELLARMINVS, *lib. I. de conciliis, c. XIX.* aliique. Et sane HOSIVM in concilio isto confessionem quamdam exhibuisse, ante iam obseruauimus. Sunt nihilofecius, qui BASILIO magis credendum existimant, *epistola CCCXIX.* adfirmanti, HERMOGENEM asiaticum formulam Nicaenae fidei concinnasse. Prorsus autem fallitur FRANC. CARRIERE, Aptensis, ab EVSEBIO Pamphili conditum esse symbolum Nicaenum, contendens, in *hisor. chronolog. pontific. roman. p. 54.* cum tamen constet, EVSEBIVM primum circa symbolum Nicaenum, cum promulgaretur, propter vocem *ὁμολογίας* eidem insertam, haesitasse, eidemque contradixisse; teste ATHANASIO, in *epistola de synodi Nicaenae decretis, tom. I. oper. p. 251.* THEODORETO, *lib. I. hisor. eccles. c. VIII.* SOZOMENO, *lib. II. hisor. eccles. c. XX.* Eam praeterea confessionem, quam ab EVSEBIO in concilio Nicaeno exhibitam, antea diximus, diuersam fuisse a symbolo Nicaeno, ex ipsa eius *ad Caesarienses epistola*, quam ibidem laudauimus, constat. CHRISTOPH. autem SANDII, symbolum, quod vocatur, apostolicum, ab Arii sectatoribus in concilio Nicaeno conditum, illud vero, quod hodie Nicaenum vocatur, ab HOSIO Cordubensi, ALEXANDRO Alexandrino, MARCELLO Ancyrano, & EVSTATHIO Antiocheno, homoufianis, & Sabellianis, seu Samosatrenianis, concinnatum, in *nucleo hisor. eccles. lib. II. p. 187.* adferentis, impudentiam a BALTHAS. BEBELIO, *antiquit. eccles. euangel. saec. IV. artic. IV. p. 881.* castigatam, supra iam obseruauimus. Iungendus WILH. ERNEST. TENZE-

LIVS, in *exercitat. de symbolo apostolico, part. I. exercitat. eius select. exercit. I. §. X. p. 12.* Atque idem vir doctus, quo pacto, qui, HOSIVM, aut HERMOGENEM, aut EVSEBIVM Caesariensem, symbolum Nicaenum confecisse, dicunt, inter se conciliari queant, ostendit, *l. c. p. 13.* Probabilis mihi valde illorum sententia videtur, qui, non vnus, sed plurium episcoporum opera symbolum istud concinnatum fuisse, autumant, ea quidem ratione, vt symbolo ecclesiae orientalis adderentur, quae contra Arium addenda censebant. Id haud obscure ipse innuit ATHANASIVS, in *epistola de synodi Nicaenae decretis, tom. I. oper. p. 251.* scribens: *episcopi igitur (Nicaeni) sublatis Eusebianorum vocabulis istam formulam sanae fidei conceperunt.* Idem & in *epist. ad Iouinianum de fide, tom. I. oper. p. 247.* alibique, testatur. Sic & THEODORETVS ita hac de re loquitur, vt *fidei formulam, quae adhuc in ecclesiis seruetur, communi patrum consensu compositam esse*, adferat, *lib. I. hisor. eccles. c. VII.*

Ceterum symbolum hocce, vt olim Arianis, ita & hodie eorum successoribus, omnibusque anti-trinitariis vehementer displicuit; idque vel maxime ob vocem *ὁμολογίας* quam ferre nullo modo possunt. Hinc varia illorum contra eandem *ὁμολογία*. Primum, vocem esse *ἁγία* & scripturae ignotam, clamitant. Arianos a voce hac abhorruisse, CHRISTOPH. SANDIVS adserit, *quia non erat scripta in sacris litteris, & ab haereticis excogitata*, adeoque *iis noua & haeretica visa fuerit, secundum illud apostoli: profanas vocum nouitates deuota*; *nucle. hisor. eccles. lib. I. p. m. 122.* At, licet vox haecce in scriptura non exstet, sufficit, quod res ipsa in ea contineatur. Vocabula autem in scriptura non exstantia, si rei necessitas hoc postulet, & haereticorum callidis subterfugiis aliter obuiam iri nequeat,

eat, in ecclesiam introducere, non efas. Ipsemet SANDIVS Arium dedit, quod praeter scripturam adseruiliam esse creatum ex nihilo, interque pronuntiat: *Certe multa non sunt in iura expressa, quae tamen adserere ratione prohibetur; l. c. p. 145.* Momenti esse videtur, quod obuervocabulum hoc esse nouum, & a patris Nicaenis excogitatum. At falluntur, ac falluntur turpiter. Vt enim ipsa patribus ante-Nicaenis perspecta ac explorata fuit; ita minime ignoioque fuit vox *homousios*. Testatur hoc EVSEBIUS, in *epistola ad Caesariensem* semel nobis iam laudata, apud RATEM, *hystor. eccles. lib. I. c. VIII.* τῶν πατέρων τινὰς, inquit, λόγους καὶ νόμους ἐπιστάτους καὶ συγγραφεύς, ἔγνωσαν ἐπὶ τῷ πατρὶ καὶ τοῦ υἱοῦ θεολογίας, τῶν τῶν homousios ἠσπαμένους ὀνόματι. Quandoquidem nonis ex veteribus insignes episcopos, & di- & scriptores, in explicanda patris ac fininitate, hoc vocabulo consubstantialis, esse cognouimus. Idem cum THEOETVS lib. I. *hystor. ecclesiast. c. XII.* iisset, c. XIII. p. m. 40. subjungit: esse igitur nouam illam adpellationem, substantialitatis, nec excogitatam ab inconuentus patribus; sed a maioribus offeritatem deuolutam, perspicuum terminum dixit Eusebius. Idem vero & ANASIVS ex instituto ostendit, cum eo tempore vocis nouitatem obiice-Ariani; de decretis synodi Nicaenae a Arianos, tom. I. oper. p. m. 274. diserte scribit, patres qui Nicaenae conrunt, non ex se, quod aduersarii obii-; haec vocabula (*ὁμοιότης* & *homousios*) fin-; sed ab aliis olim accepisse &c. idque ictis THEOGNOSTI, DIONYSII, episcopi andrini, & alterius DIONYSII ro-i, testimoniis, comprobatur. Idem & passim repetit. Recte itaque GE. LVS, mirari se, scribit, siue inciti-

am, siue impudentiam SANDII, qui adfirmet, ipsum etiam ATHANASIVM inter eos fuisse, qui faterentur, τὸ *homousios* in concilio Nicaeno demum fabricatum; in *defens. fidei Nic. p. m. 29.* Vrgent rursus anti-trinitarii, vocem *homousios* prioribus quidem saeculis in vsu fuisse, sed apud haereticos; reiectam autem & diserte repudiatam a synodo Antiochena, contra Samosatrenianos habita. At vero, non ab haereticis tantum, sed & ab orthodoxis patribus vocem hanc ea aetate vsurpatam, ex hactenus dictis constat. A synodo itaque Antiochena dum reiecta ista vox est, atque repudiata, non in orthodoxo, sed in heterodoxo hoc factum est sensu, prout a Samosatrenianis accipiebatur. Vt vero patribus Antiochenis causa iusta fuit, vocem hanc reiciendi; ita non minus Nicaenis causa iusta fuit; eam, sed in sano sensu, recipiendi. Legenda, quae beatus IO. GVIL. BAIERVS noster hac de re differit, in *disput. pro concilio Nicaeno, c. V. §. VIII. p. 115. seqq.* Plura non addo, cum iam copiose de hacce voce a me dictum sit, in *institutionibus theol. dogm. lib. II. c. I. ad §. LI.* Auctores varios, qui de symbolo Nicaeno egerunt, laudat IO. LVD. REVELIVS, *hystor. concil. tom. II. p. 230. seqq.*

** Quod in nostrae enim pariter ac romanae ecclesiae libris symbolicis sub nomine symboli Nicaeni exstat, reuera Constantinopolitanum est, aut Nicaeno-Constantinopolitanum dici debebat. Qua de re deinceps.

*** De eo symbolo, quod ATHANASIVS, in concilio Nicaeno, cum Ario in certamen descensurus, edidisse fertur, iam supra diximus, illudque, ceu spurium ac supposititium, repudiauius. Nec sermo nunc est de illis fidei confessionibus, quae hinc inde in scriptis ATHANASII reperiuntur, quae aut Arianis, aut aliis haereticis sunt oppositae. Celebris nam-

que illa, quae sub ATHANASII nomine circumfertur, & incipit: *quicumque vult saluus esse, ante omnia opus est ipsi, ut teneat catholicam fidem &c.* nunc in censum venit. Ea quidem, si NATALI ALEXANDRO credimus, Athanasio iam tributa in synodo Augustodunensi in Gallia, sub Leodegario episcopo an. 1570 congregata; immo iam an. 1533, in confessione fidei, quae edita est a concilio Toletano IV, quaedam ex eadem descripta, idem cum aliis contendit; *hystor. ecclesiast. saec. IV. c. VI. p. 209.* Laudat idem & quosdam medii aevi scriptores, qui sub ATHANASII nomine symboli istius mentionem fecerint. Alii contra, RUDOLPHVM & ATMONEM ex minorum, & HVGONEM ac PETRVM ex praedicatorum ordine, an. 1239 a Gregorio IX pontifice ad Graecos Latinis conciliandos, Constantinopolim missos, atque inde *apocryphos*, seu legatos ecclesiae dictos, primos fuisse, adierunt, qui nomen Athanasianum symbolo huic imposuerint. Conferendus IO. HENR. HEIDEGGERVS, in *dissertatione de symbolo Athanasiano, tom. II. dissertat. select. dissert. XVIII. p. 745. seqq.* itemque CASIM. OVDINVS, in *commentar. de scriptoribus ecclesiastic. saec. IV. p. 346. seqq.* ATHANASIVM symboli istius auctorem esse, plurimi romanensium sibi olim persuaferunt, CAESAR BARONIVS, in *annalib. ad annum 340.* SEVERINVS BINIVS, in *notis ad symbolum hocce, tom. I. concil. p. 420.* ANT. POSSEVINVS, in *adparatu, voc. Athanasius*; ROBERT. BELLARMINVS, in *scriptoribus ecclesiast. p. m. 63. & lib. II. de Christo, c. XXV.* alique. Et videntur sane romanenses rationes quasdam peculiare habere, cur symbolum hocce ATHANASIO vindicent. Praeterquam enim, quod istud ecclesiae graecae, quacum iam per multa saecula litigant, aduersatur, dum processio spiritus sancti a patre & filio diserte in illo adie-

ritur; vnde & ab iis, qui pro Latinis contra Graecos scripserunt, auctoritas eius ac *γνησιότης*; cum primis defenditur; admodum illis placet occasio conditi huius symboli, quam fuisse autumant, cum ATHANASIVS Romam a Iulio pontifice citatus fuisset, ut ei, ceu episcopo oecumenico, & supremo rerum ecclesiasticarum arbitro, sese submitteret. Haud contemnendum enim pro illa, quam romani pontifices sibi vindicant, auctoritate inde enasci argumentum, arbitrantur. Graecis contra hocce symbolum placere nequit, ob adsertam in eo, uti diximus, spiritus sancti a filio processionem. Agnoscere tamen eos, ATHANASIVM eius auctorem esse, licet per summam impudentiam addant, cum tunc ebrium fuisse, cum istud ederet, NATALIS ALEXANDER adfirmat *l. c.* Ad nostrae ecclesiae theologos quod attinet, nonnulli, saltem veteres, dum symbolum hocce sub ATHANASII nomine laudant, eum quoque pro illius auctore agnoscere videntur; ut ex ABR. CALOVII *theolog. nat. & reuelat. lib. I. p. 68. 69.* discere licet. Praeunteque sibi hac in re habent ipsum beatum LVTHERVVM, *tom. VI. len. p. 573.* quem tamen romanenses ROB. BELLARMINVS, GREGORIUS DE VALENTIA, alique adcusant, quod osor symboli Athanasiani, ipsiusque trinitatis fuerit; patrocinium contra eius suscipientibus IO. GERHARDO, BALTH. MEISNERO, aliisque, apud IO. BENED. CARPZOVIVM, *isagog. ad libros symbol. p. 72.* De reliquis doctoribus nostris, qui symbolum hocce *Athanasianum* vocarunt, idem CARPZOVIVS obleruat, eos non nisi communem opinionem prodere, nec celare insignes dubitandi rationes, a BALTHAS. MEISNERO, *disp. III. praecogn. theol. theor. XXVIII.* adductas, *l. c.* Perperam utique symbolum hocce ATHANASIO tribui, rationibus euidentissimis comprobari potest. Nullus namque auctor

ATHA-

ATHANASIO conueus aut suppar, immo nec ATHANASIVS ipse in aliis scriptis suis, speciatim apologiis, symboli huius meminit. Quae hic obuerti solent, diluit NATALIS ALEXANDER, *histor. ecclesiast. saec. IV. c. VI. p. 110.* Immo ipse ATHANASIVS, procul se fuisse a condenda noua fidei formula, testatur; siquidem Nicaenae synodi symbolum sit omnibus numeris absolutissimum, in *epistola ad Antiochenfes, tom. I. oper. p. m. 576.* Nec temporum illorum permittere videbatur ratio, nouum condere symbolum; siquidem Ariani ac semi-Ariani in pseudo-synodis iuis hoc agebant, qui & hoc nomine Nicaenae synodi defensoribus male audiebant. Nouum argumentum praebet silentium CYRILLI Alexandrini, synodi Ephesinae, LEONIS magni, & patrum cencilii Chalcedonensis, qui haud dubie contra Nestorianam aut Eutychianam haeresin ad hocce symbolum prouocaturi fuissent, si iam eo exstitisset tempore. Idem de Latinis dicendum, qui in controuersia cum Graecis, de processione spiritus sancti a filio, in isto symbolo luculenter adserta, hocce telo pugnare potuissent, si quidquam de eo illis innotuisset. Iam vero, primi, qui hocce argumento vsi leguntur, fuerunt apocrisiarii Gregorii IX, de quibus antea dictum, cum haec controuersia annis prope quingentis durasset. Stili porro, sermonisque indoles, auctorem huius symboli, non graecum, sed latinum hominem fuisse, arguit. Nec enim credibile, ATHANASIVM, in exilio constitutum, cum iam aetate prouectus esset, eiusmodi latini sermonis facultatem sibi comparasse, vt latina, quam graeca lingua, vti maluerit. Accedit, quod in antiquis, & probatae fidei codicibus manuscriptis operum ATHANASII fere omnibus, hocce symbolum desideretur. Nec praetermittendum, quod vox *συμβολον* in eodem non existet, quam rationem

cumprimis vrget SAM. BASNAGIVS, in *analibus politico ecclesiasticis, tom. II. p. 807.* Hisce denique addi posset, quod illi, qui ATHANASIO symbolum hocce tribuunt, prorsus inter se non conueniant, quando & qua occasione istud ab eo sit conditum: sed cum ab aliis hoc iam ex instituto ostensum sit, vt hisce diutius immoremur, necesse non est. Hodie insuper eruditissimi inter ipsos romanenses viri agnoscunt, ab ATHANASIO hocce symbolum profectum non esse. Ita praeter NATALEM ALEXANDRVM, a nobis iam laudatum, statuunt PASCHAS. QVESNELLVS, *dissertat. XIV. ad Leonis magni opera*, quae est *de variis fidei libellis, in antiquo romanae ecclesiae codice contentis, num. XII. p. 384. seqq.* IO. CABASSVTIVS, *notit. eccles. in historica synopsi saec. II. p. 54.* ANT. PAGI, in *critica historico-chronologica anti-Baroniana ad annum 340. num. VIII. tom. I. p. 441.* LVD. ELLIES DV PIN, in *bibliothec. scriptor. ecclesiast. tom. II. seu de scriptoribus saec. IV. p. 58. 59.* LVD. ANT. MVRATORIUS, *anecdotor. tom. II. p. 217. seqq.* Hoc ergo cum hodie apud viros harum rerum peritos positum sit extra controuersiam, symbolum hocce ATHANASIVM auctorem non agnoscere; in eo tamen dissentiant, cuiusnam tribuendum sit? Nonnulli namque, ab EVSEBIO, Vercellensi episcopo, qui eodem, quo ATHANASIVS, tempore vixit, illud compositum, autumant; alii ANASTASIVM eius auctorem laudant, vt adeo ex nominum confusione error natus sit; alii aliter sentiunt. PASCHAS. QVESNELLVS, loco antea citato, coniecturis haud contemnendis contendit, VIGILIVM Tapsensem, in Africa episcopum, qui saeculo quinto floruit, symboli istius auctorem esse; cui etiam viri eruditissimi, anteaque laudati NATALIS ALEXANDER, ANT. PAGI, & LVD. ELLIES DV PIN, locis citatis, adstipulantur. Addendus hisce

hisce CASIM. OVDINVS, in *commentar. de scriptoribus ecclesiast. saec. IV. tom. I. p. 346.* IOSEPHVS RUFVS ANTELMIVS, in *noua de symbolo Athanasiano disquisitione*, Parisiis an. 1693, 8. edita, VINCENTIO Lirinensi symbolum hocce vindicat. Ab hisce omnibus dissentit LVD. ANT. MYRATORIVS, putatque, VENANTIVM FORTVNATVM eius auctorem esse posse, *anecdotor. tom. II. p. 217. seqq. vbi & p. 225. exemplar symboli Athanasiani ex antiquissimo bibliothecae Ambrosianae codice exhibet, & alia lectu dignissima de eodem obseruat.* Satius interim esse alii arbitrantur, nihil hac de re definire, libereque fatentur, auctorem istius symboli ignotum esse; vt SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis anti-Baronianis, tom. II. p. 807.* Plu-

ra de hocce symbolo, praeter hucusque laudatos, dabunt GERH. IO. VOSSIVS, de *tribus symbolis, dissertat. II. tom. VI. oper. p. 516. seqq.* IO. LVD. RVELIVS, in *hisor. concil. tom. II. percisop. IV. diatribe LXL. p. 647. seqq.* HENR. RIXNERVS, in *disputat. theolog. exhibente symboli Athanasiani perbreuem descriptionem historicam, eiusque ex sola scriptura sacra deductionem ac probationem*, Helmstadii 1675. WILH. ERN. TENZELIVS, in *variis cruditorum iudiciis de symbolo Athanasiano*, Gothae 1687, 12. IO. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. lib. V. c. II. p. 315.* De versione symboli huius graeca duplici legendus IO. CABASVTIVS, loco antea citato p. 54. immo generatim de eius versionibus, IO. ALB. FABRICIVS, iam laudatus, l. c.

§. V. Certamina Arianorum cum orthodoxis, variis symbolis occasionem dederunt, dum quaedam ab illis confecta, quibus alia ab his iterum sunt opposita. * Per Constantinopolitanum vero illud, in quo Nicaenum confirmabatur, Macedonii profligatus error fuit. ** Hisce & singulorum quorundam ecclesiae doctorum, HILARII, BASILII, EPIPHANII, accesserunt; cumprimis autem obseruatu dignum Hierosolymitanum illud, quod CYRILLVS exposuit. ***

* Vt catholici, seu orthodoxi, in defendendo seu conferuando symbolo Nicaeno omnem operam industriamque collocabant; ita Arianii contra, vt auctoritatem illi detraherent, omnem mouebant lapidem. Hinc magno id agebant nisu, vt nouam fidei formulam, symbolumque in ecclesiam introducerent. Id maxime patuit ex concilio Antiocheno secundo, occasione encaeniorum, Constantii imperatoris iussu ibidem celebrandorum, anno 341 congregato. Aderant sub ductu EUSEBII Nicomediensis, episcopi, teste ATHANASIO, *epist. de synodis Arimin. & Seleuc. tom. I. oper. p. m. 894.* nonaginta, SOZOMENO autem *hisor. ecclesiast. lib. III. c. V.* auctore, nonaginta septem ex Coelo-Syria, Phoenicia, Palae-

stina, Arabia, vicinisque regionibus collecti, quidam reuera catholici, reliqui, vt videri volebant, orthodoxi, verum in causam Athanasianam parum aequi. In hocce concilio varia condita sunt symbola, seu confessiones, quas refert ATHANASIVS in *epist. citata de synod. Arimin. & Seleuc. tom. I. oper. p. 891. seqq.* de quibus cum non vna ratione viri docti sentiant, audire cumprimis iuuabit ANT. PAGI, qui diligenter & adcurate in iis diiudicandis versatus videtur; in *critica anti-Baroniana, ad annum 341. num. XIV. seqq. p. 449. seqq.* Primam nimirum formulam, quae & apud SOCRATEM exstat, *hisor. eccles. lib. II. c. VII.* solis Eusebianis, qui in isto concilio erant, tribuendam existimat, quia confessionem istam hisce auspi-

entur verbis: *nos neque Arianos sectato-*
rum &c. quae eo comparata sint, ut
 smi suspensionem a se amolirentur,
 non orthodoxos non cadebat. Secun-
 dum formulam subdole ab Eusebianis edi-
 plerique post SOCRATEM ac SOZO-
 M credunt; siquidem & vox *ὁμοούσιος*
 non exprimitur. Sed, ab orthodo-
 xis eam concinnatam, & Arianis,
 ne tamen Sabellianis, contra quos
 synodus haecce congregata fuerit,
 itam fuisse, is, quem iam laudavi-
 vir doctus, ANT. PAGI ostendit.
 , vocem *ὁμοούσιος* non semper etiam in
 doxorum fidei professionibus adhi-
 , etiam DION. PETAVIUS observat,
iphan. haeresi LXXII. Cum vero in
 da hacce formula quaedam obscu-
 rita occurrerent, tertiam a THEO-
 DONIO compositam, autumat, cui
 omnes orthodoxi subscripserint. Ac-
 cedit, quod, ob reuiuiscentem haeresin
 ianiam, concilii huius patres consul-
 luxerint, nomen Sabellii anathema-
 ire, quod & in tertia hacce formula
 non sit. Quartam denique fidei for-
 mularum a solis Eusebianis, non iam contra
 lianiam haeresin, sed ad iniustam hae-
 resin Arianam notam auertendam, dolose
 obscuram, editamque, contendit. Plu-
 rimum confessionibus, fideique formulis,
 EMMANUEL SCHELSTRATENVS, qui
 hunc hocce *Antiochenum* amplissimis
 sententiis, variisque *dissertationibus*
 ratum, edidit, Antwerpiae an. 1681.
 mque GUIL. CAVE, *hystor. litterar.*
or. ecclesiast. part. II. p. 68. cum primis
 non in *antiquitatib. ecclesiast. part. II.* in
Athanasii, sect. VI. §. VI. p. 301. seqq.
 Antiochenam hancce, an. sequenti
 Iulius pontifex aliam synodum Ro-
 congregauit, in qua ATHANASIVS
 solum suum edidisse perhibetur; sed
 fundamento hoc adferri, ex antea di-
 catet. CAES. BARONIUM, qui ex
 BVD. ISAGOG.

hacce synodo duas facit, post HENRIC.
 VALESIVM *observation. Ecclesiast. lib. I.* so-
 lide refutauit ANTON. PAGI, in *critica anti-*
Baroniana, ad an. 342. p. 457.

Interea episcopi orientales iterum
 Antiochiae conuenerunt, an. 345, ibique
πλεον δὲ πολλὰ ὑπεφύεον, fidem multis verbis
conscriptam, seu prolixum fidei symbolum,
 composuerunt, quod *μακροῦχος* inde di-
 ctum. In eo doctrinam de sacro-sancta
 trinitate, & Dei filio, omissa sola τῷ *ὁμοούσι*
 mentione, sensu, ut videtur, satis ortho-
 doxo, exponunt. Exstat haecce fidei con-
 fessio apud ATHANASIVM, in *epist. de*
synodis Arim. & Seleuc. tom. I. oper. p. m. 896.
 item apud SOCRATEM, *hystor. eccles. lib.*
II. c. XV. Cum autem haecce formula ad
 Italiae episcopos, in synodo Mediolanenfi
 an. 346 congregatos, mitteretur; hi illam
 recipere noluerunt. De tempore synodi
 huius Mediolanenfi inter viros doctos,
 speciatim DIONYS. PETAVIUM, atque
 IACOB. SIRMONDVIM, acriter disputa-
 tum fuit; quibus intercessit PET. DE MAR-
 CA, in *diatriba de tempore synodi Sirmien-*
sis plenariae, ostendens, optimam, litem
 hanc componendi, rationem esse, si duae
 statuantur synodi Mediolanenfi, quarum
 altera an. 346. altera an. sequente 347. ce-
 lebrata sit, in qua etiam damnatus sit Pho-
 tinus. Eandem sententiam calculo suo
 adprobat ANTON. PAGI, in *critica anti-*
Baroniana ad an. 344. p. 463. Prior ita-
 que synodus Mediolanenfi, cum an. 346.
 celebrata esset; anno sequenti 347. con-
 gregata fuit synodus Sardicensis, in Illy-
 rico; in qua cum dissensus inter occiden-
 tales & orientales episcopos exortus esset, ab
 his noua fidei formula, ad explendum velut
 ac declarandum symbolum Nicaenum,
 concinnata fuit, in qua qui exactissimi in-
 ter orthodoxos erant, quod desiderarent,
 non inuenerunt, nisi quod voce *ὁμοούσιος*
 uti noluerunt; hinc & ab HILARIO Pi-
 ctaviensi adprobata est, qui & eandem
 Fff exhibet,

exhibet, *lib. de synodis, seu de fide orientali*, p. m. 1172. Eandem ceu orthodoxam defendit SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiast. tom. II. p. 799*. Dubitant viri docti, num Sardicae ab orientalibus haec gesta sint? SOCRATES namque orientales, Philippopolin, urbem Thraciae regressos, seorsim concilium ibi habuisse, auctor est; *hystor. eccles. lib. II. c. XX*. At SOZOMENVS, Sardicae haec acta, testatur, *lib. III. hystor. eccles. c. XI*. & ipsi quoque episcopi orientales in *epistola synodica* se Sardica scribere, diserte profitentur; quam etiam sententiam calculo suo adprobat GVIL. CAVE, in *antiquitat. ecclesiast. part. II. in vita Athanasii §. VI. p. 327*. & SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiast. tom. II. p. 798*. Inter occidentales itidem nonnulli fuerunt, qui formulae Nicaenae aliquid addere voluerunt; at indigne id tulerunt reliqui, & decreto fanciuerunt, ne quid ulterius de fide scriberetur, cum symbolo Nicaeno nihil deesset; teste ATHANASIO, in *epistola ad Antiochenos*, tom. I. oper. p. 576. Vnde pater, eam fidei professionem, quam synodicae Sardicensium epistolae subiunxit THEODORETVS, *lib. II. hystor. eccles. c. VII*. a tota synodo non esse scriptam, certe non adprobatam. Fallitur hinc etiam SOZOMENVS, dum hac de re ita loquitur, ac si a tota synodo occidentalium noua fidei confessio condita sit, *hystor. ecclesiast. lib. III. c. XII*. conferendus & SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiast. tom. II. p. 798*. Inter reliqua concilia, eo tempore congregata, eminent Sirmiensia, quorum nonnulli quinque numerant, alii quatuor. Posterius qui faciunt, primam synodum ad an. 351 referunt; qui prius, iam an. 349 synodum ibidem coactam, putant. Sed hancce synodum, ADIONYS. PETAVIO primum excogitatam, post IAC. SIRMONDVM, qui duas PETAVIO

diatribas opposuit, & PETRVM de MARCA, in *diatriba de tempore synodi Sirmiensis plenariae*, expolit ANTON. PAGI, in *critica anti-Baroniana*, ad an. 349. p. 472. In prima itaque, quae an. 351 celebrata fuit, & in qua praeter plurimos orthodoxos episcopos, etiam semi-Ariani quidam, vt nonnulli volunt, adfuerunt, nouam fidei formulam concinnatam, constat. Sed cum tres formulae Sirmiensis in totidem synodis conditae sint; quanam ista, & qualis sit? quaeri solet. Recte vero sentiunt, qui eam primae huic synodo vindicant, quae graece concepta est, cum duodecim anathematismis, & in qua damnantur, qui dicunt, *filium de non exstantibus, aut ex altera hypostasi esse, vel fuisse tempus, aut saeculum, quando non erat*. Praeter ATHANASIVM, & HILARIUM, locis citatis, eam exhibet SOCRATES, *lib. II. hyst. eccles. c. III*. & SOZOMENVS, *lib. IV. c. VI*. itemque IOAN. GEORG. DORSCHVS, in *collatione ad concil. Sirmiense, sect. II. c. I. p. 80. seqq.* AN MARCVS Arethufius, quem nonnulli pro Ariano habent, eius auctor sit? erudite disquirunt DORSCHVS, *l. c. sect. III. c. II. p. 124*. Sed ab eo hanc formulam non concinnatam, hodie satis constat, & euidenter probat ANTON. PAGI, in *critica anti-Baroniana*, ad an. 351 p. 476. Plane orthodoxam illam esse, nec vilius erroris argui posse, agnoscit, & copiose demonstrat, ac quae opponi possint, diluit DORSCHVS, *l. c. sect. III. c. IV. p. 136. seqq.* Sunt equidem, qui, in prima synodo Sirmienfi tres fidei formulas compositas, adferunt. Ita SOCRATES, *lib. II. hystor. eccles. c. XXX*. & SOZOMENVS, *lib. IV. c. VI*. Sed grauius hosce auctores, vna cum CAESARE BARONIO, qui illos sequitur, errare, & tres synodos diuersis temporibus habitas, in vnam confundere, ostendit ANTON. PAGI in *critica anti-Baroniana*, ad an. 357 p. 487. & NATATA-

NATALIS ALEXANDER, *hiflor. ecclesiast. faec. IV. differt. XXXI. artic. II. p. 367.* Ad secundam itaque progredimur synodum, quae an. 357 congregata, ex Arianis constabat episcopis, qui nouam fidei confessionem procuderunt, latine quidem scriptam, dein graece versam, qua, tum *ἐμὴν*, tum *ἐμῶν* vocabula, quod in sacris litteris non contineantur, & supra omnem praeterea intellectum sint, non amplius vsurpanda, fanciuerunt. Exhibet eam latine HILARIVS, inscriptam: *exemplum blasphemiae apud Sirmium per Osum & Potamium conscriptae; lib. de synodis, seu de fide oriental. p. 116. seqq.* graece ATHANASIIVS, in *epist. de synod. Arim. & Seleuc. zorn. I. oper. p. 902. seqq.* itemque SOCRATES *hiflor. eccles. l. II. c. XXX. conf. & ex recentioribus IO. GEORG. DORSCHVS, in collat. ad concilium Sirmienfe, scilicet. II. c. III. & IV. p. 85. seqq.* Num HOSIVS cum POTAMIO hancce formulam composuerit, quod HILARIVS adserit, disputat DORSCHVS, *loc. cit. scilicet. III. c. I. p. 113.* Subscripsisse, dubio caret; indeque grauiissimus viri huius qui hactenus orthodoxam sententiam tam strenue propugnauerat, lapsus intelligitur; de quo legendus NATAL. ALEXANDER, *hiflor. eccles. faec. IV. differt. XXXII. artic. II. p. 371. seqq.* itemque GVIL. CAVE, in *antiquit. ecclesiast. in vita Athanasii, scilicet. XI. §. III. p. 392. seqq.* Paullo post secundum concilium hocce Sirmienfe, eodem adhuc an. 357. ab Arianis congregatum fuit Antiochenum, in quo vocabula *ἐμὴν* & *ἐμῶν* reiecta; inde vero semi-Ariani, qui τὸ *ἐμῶν* defendebant, in synodo Ancyranæ damnati sunt ab anomoeis. Praeter GVIL. CAVE, *l. c. §. IV. p. 395.* legendus SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiast. ad an. 358. p. 844.* Mox vero an. 358. eouit tertium concilium Sirmienfe, in quo noua fidei formula, quae inter Sirmienfes tertia est, composita est, & par-

tim ex Sirmienfi prima, partim ex Antiochena an. 341. conflata. Quae etsi non amplius exstet, cum nemo veterum eam exhibeat; semi-Arianam tamen fuisse, ex rationibus minime contemnendis viri docti colligunt; & ex dicendis palam fiet. Nimirum obseruatu digna est haecce formula, quoniam ea ipsa est, cui LIBERIVS, romanus pontifex, cum se, ad partes orthodoxorum deferendas, induci passus esset, subscripsit. Romanensium equidem nonnulli, cum lapsum ipsum pontificis huius negare non audeant, testimoniis quippe veterum euidentissimis confirmatum, quae in vnum collecta exhibet IO. LA PLACETTE, in *obseruat. hiflorico-ecclesiasticis, part. post. obseruat. IV. p. 137. seqq.* vt aliqua ratione Liberii existimationi consulant, formulam, cui subscripsit, haeticam fuisse, abnuunt. Eumque in finem ROBERT. BELLARMINVS, CAESAR BARONIVS, NATAL. ALEXANDER, ex Sirmienfibus formulis primam fuisse, contendunt, cui Liberius subscripserit, quae omnino fuerit orthodoxa. Ad quod dum IO. LA PLACETTE *l. c. p. 147.* ita respondet, vt dicat, nec hanc quidem formulam satis puram esse, sed aperissima Arianæ labis indicia prae se ferre; omnino fallitur, vt ex iis, quae antea diximus, constat. Rectius idem vir doctissimus diserte negat, primam formulam Sirmiensem eam fuisse, cui Liberius subscripserit. Idque, vt alia taceam, ab aliis iam adlata, vel inde patet, quod HILARIVS eam confessionem, quam manu sua calculoque adprobauit Liberius, *perfidiam* vocat. *Perfidiam autem*, inquit, *apud Sirmium descriptam, quam dicit Liberius catholicam, a Demophilo sibi expositam, hi sunt, qui conscripserunt &c. in fragmentis, p. m. 1338.* Primam vero confessionem Sirmiensem HILARIVS ipse, culpam ac orthodoxam, commendauit; adeoque pro perfidia vel haeresi reputare non potuit.

Sunt rursus, qui, secundam formulam Sirmiensem eam esse, putant, cui LIBERIUS subscripserit, quam ab Arianis confectam, dubio caret. Ita, praeter DIONYS. PETAVIVM, aliosque, NIC. FABER, in *prae-fat. fragmentis Hilarii* praemissa, quae & in operibus HILARII, Parisiis 1693, fol. editis, exstat p. 1387. Sed obstat, quod HILARIUS secundam formulam Sirmiensem semper HOSIO & POTAMIO tribuat, illam vero, cui Liberius subscripsit, duobus & viginti episcopis, inter quos nec HOSIUS, nec POTAMIVS recententur. Secunda porro formula Sirmienfis differt τὸ ὁμολογεῖν pariter ac τὸ ὁμολογεῖν proscribit; illa vero, cui Liberius subscripsit, *filium similem patri*, seu ὁμολογεῖν profitebatur, vt SOZOMENVS auctor est, *lib. IV. hystor. eccles. c. XV.* Nihil itaque aliud superest, quam vt dicamus, tertiam fuisse formulam, cui Liberius subscripsit. Dubium equidem mouet IO. LA PLACETTE, adfirmans, Liberium iam an. 357 lapsum esse, cum tertia haecce formula demum an. 358. fuerit concinnata; indeque concludit, incertum esse, cui formulae Liberius subscripserit, *l. c. p. 147.* Verum, cum rationes non adferat, quibus euincat, subscriptionem Liberii an. 357. adeoque ante tertiam formulam Sirmiensem concinnatam, factam; a nostra nos non dimoueri patimur sententia, quam etiam calculo suo comprobatur ANTON. PAGI, in *critica anti-Baroniana* ad an. 357. p. 489. Semi-Arianam fuisse istam formulam, antea iam monuimus; pluribusque id confirmatur SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis*. ad an. 358. p. 847. Conciliorum vero ac synodorum, hinc & symbolorum, eo tempore nec finis, nec modus fuit; quae de re lectu dignum iudicium AMMIANI MARCELLINI, *hystor. lib. XXI. c. XVI.* Anno namque sequenti 358. iterum varia congregata sunt concilia, inter quae primum fuit Sirmienfe quartum. Noua ibi

iterum edita fidei confessio, quam MARCVS demum ille Arethufius, de quo antea dictum, composuit. Exstat apud ATHANASIVM, *de synodis Arim. & Seleuc. tom. I. oper. p. 875.* itemque apud SOCRATEM, *lib. II. hystor. ecclesiast. c. XXXVII.* qui, eam latine conscriptam, & in linguam graecam conuersam, auctor est; quod parum verosimile videtur GVIL. CAVEO, in *antiquit. ecclesi. in vita Athanasii sect. XI. §. VII. p. 422.* Eamdem apud IO. GEORG. DORSCHVUM legere licet, in *collat. ad concil. Sirmienfe, sect. II. c. V. & VI. p. 89.* Ariano eam fuisse infectam veneno, vel inde liquet, quod *filius patri similis* adseratur, vocabulum autem *substantia* prorsus proscribatur; vt recte quoque obseruat SAM. BASNAGIVS FLOTTEMANVILLAEVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis*. ad an. 359. p. 849.

Cum vero haecenus, in quiete ac tranquillitate, fessis ecclesiae rebus reddenda, frustra elaboratum fuisset; placuit tandem Constantio imperatori, oecumenicum conuocare concilium, si forte hac ratione finem imponere hisce certaminibus posset. Sed dum de loco, vbi eiusmodi concilium congregandum esset, deliberatio instituebatur; Arianorum fraudibus eo res deducta est, vt imperator seorsum occidentales & orientales conuocare decerneret. Hac enim ratione, si non apud vtrosque, certe apud alterutros, se superiores fore, sibi persuadebant. Ariminum, vrbs ad litus maris Adriatici sita, eligebatur, in qua occidentales conuenirent; quorum etiam magnus aduolauit numerus. Orthodoxorum episcoporum quadringenti adfuisse dicuntur, Arianorum vero non plures, quam octoginta. Mirum itaque non est, orthodoxos existisse superiores, a quibus etiam fidei formula, quam Ariani proferebant, quae in ultimo concilio Sirmienfi a MARCO Arethufio erat composita, reiecta, formulaque fidei

Nicaenae

iae denuo confirmata fuit. Sen-
 aeccesynodalis exstat apud ATHA-
 N. *de synodis Arim. & Seleuc. tom.*
p. 879. Definitio autem catholica
 Nicaena, cum damnatione blasphem-
 a Arii, apud HILARIUM legitur,
mentis, p. m. 1341. Artibus nihilo-
 Arianorum, quibus & Constantius
 itor fauebat, effectum, ut legati or-
 torum, quos patres Ariminenses ad
 itorem miserant, Nicaeam cum Aria-
 i legatis euocati, formulam istam
 nsem, quam Arimini doctores or-
 ti reiecerant, comprobarent, & ad
 os incautos, sub splendido Nicae-
 ri nomine promulgarent; ut THEO-
 RVS pluribus exponit, *hystor. eccles.*
c. XXI. Hinc vero, qui Arimini
 congregati erant, doctores ortho-
 ri, minis, fallaciis tandem compulsi
 t eam, quam ipsimet antea reiece-
 recipere formulam, atque adeo
 s victoriam concederent. Quin-
 , litteris ad Constantium imperato-
 ris, hunc concilii istius exitum gra-
 ndi nuntiabant, suumque cum ori-
 us testabantur consensum, inter sin-
 i Dei & imperatoris beneficia refe-
 ne quis dicit & quousque nomina eccle-
 si ignota aliquando nominet, quod
 la inter fratres facere soleat. Exstat
 a ista apud PHILIP. LABBEVM,
tom. II. p. 803. Iungatur SAM. BAS-
 vs, in *annalibus politico-ecclesiast. p.*
 Quae paucis de concilio Ariminensi
 is, fusius enarrat SVLPIT. SEVE-
 rior. *sacr. lib. II. c. XLI. p. 267. seqq.*
 in NATAL. ALEXANDER, de or-
 tia patrum Ariminensium disputans,
 resin eos lapsos, abnuuit, quod frau-
 Arianorum circumuerti fecerint,
 id fecerunt; *hystor. eccles. sac. IV.*
XXXIII. p. 376. seqq. Nec ego ne-
 n, cum vi & metu coniunctas fuisse
 i Arianorum, loquendi rationes

quasdam proferentium, quae orthodoxae
 videri poterant; quas tamen suo sensu ac-
 cipiebant. - Sed, cum iidem patres astu-
 tiam Arianorum non ignorarent; parum
 hoc ad illorum excusationem facit. Eam-
 dem praeterea ipsimet adprobarunt con-
 fessionem, quam antea damnauerant;
 quod etsi metu taedioque victi, adeoque
 minime ex animi sententia fecerint; con-
 tra conscientiam tamen fecisse, certum est.
 Legenda, quae hac de re disserit SAM.
 BASNAGIVS, in *annalibus politico-eccle-*
siaft. ad an. 359. p. 852. Haec, de quibus
 haecenus diximus, dum ab Ariminensibus
 gerebantur, orientales, iussu imperatoris,
 Seleucia, quae Isauriae vrbs est, conue-
 nerant, numero centum & quinquaginta,
 vel ut alii volunt, centum & sexaginta.
 Magnae, vehementesque ibi inter Aria-
 nos, quorum caput ACACIVS erat, & se-
 mi-Arianos, exortae sunt concertationes;
 his formulam, quam illi procuderant, rei-
 cientibus, & Antiochenam in ecclesiae de-
 dicatione factam, denuo confirman-
 tibus. Arianorum, seu Acacianorum illam con-
 fessionem, exhibet ATHANASIVS, *de synodis*
Arimin. & Seleuc. tom. I. oper. p. 904. itemque
 SOCRATES, *hystor. eccles. lib. II. c. XL.* Addatur
 & EPIPHANIVS *haeresi LXXIII.* Cum ergo
 utrique legatos ad imperatorem mitterent;
 contigit, ut & Ariminenses legati adessent,
 qui formulam istam semi-Arianorum, ab
 omnibus tandem adprobendam, secum at-
 tulerant. Hanc Acaciani adprobabant,
 repugnantibus reliquorum Seleuciensium
 legatis; donec imperator praeciperet, ut
 omnes formulae huic Ariminensi subscri-
 berent, quod & ab iis, paucis quibusdam
 exceptis, factum est. Legendi hac de re
 THEODORETVS, *hystor. ecclesiast. lib. II.*
c. XXVIII. & SOZOMENVS, *hystor. eccles.*
lib. IV. c. XXIII. Ut vero formulae Sir-
 mienfi plus auctoritatis conciliaretur: pla-
 cuuit eandem, coacto Constantinopoli
 concilio, firmare. Aderant episcopi nu-
 mero

mero quinquaginta, aut plures, secundum alios. Inter eos MARIS quoque erat, Chalcedonis episcopus, & VLPHILA Gothorum episcopus, qui haecenus Nicaenam fidem amplexus fuerat, sequutus THEOPHILVM, qui cum esset Gothorum episcopus, Nicaeno concilio praesens subscripserat; vt vero pleniori obsequio Constantium demereretur, tum primum Ariminensi fidei consensit, vt SOCRATES refert, *lib. II. histor. eccles. c. XLII.* Praecipua concilii huius cura fuit, Ariminensem formulam, quam in quarta synodo Sirmienfi compositam supra diximus, stabilire. Deceuerunt quoque, neque hypostasim, neque substantiam, de Deo dicendam. Atque sic euerfa sunt Nicaeni concilii decreta. Copiosius, quae in hac synodo gesta sunt, edisserit SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis. ad an. 360. p. 856.* itemque GVIL. CAVE, in *antiquit. eccles. in vita Athanasii, sect. XII. §. IV. seqq. p. 421. seqq.* Finita autem ista synodo, Constantius, expeditione contra Persas infelicitate suscepta, Antiochiae hibernare secum constituit. Ibi ergo an. 360 noua ab Arianis congregata synodus, in qua, mutata in peius sententia, sanxerunt, filium patri *κατὰ τὴν ὁμοίαν ὑπὸ τῆς οὐσίας* factum esse; inde *anomoei* & *exuconitii* dicti. Referunt hoc ATHANASIVS, *epist. de synodis Arim. & Seleuc. tom. I. oper. p. 906. 907.* THEODORETVS, *histor. eccles. lib. II. c. XXXI.* SOZOMENVS, *histor. eccles. lib. IV. c. XXIX.* Cum vero, triumphantis licet Arianis, magnus nihilofecius episcoporum esset dissensus; Constantius denuo ad concilium vniuersale animum adiecit. At morte praepeditus, destinata exsequi non potuit, successoremque nactus est Iulianum apostatam, sub quo sedi suae restitutus ATHANASIVS, Alexandriae synodum congregat, an. 362, quae Alexandrina quinta est; in qua, plurimis ex Aegypto, Lybia, Ara-

bia, Italia episcopis confluentibus, sanctum fuit, spiritum sanctum patri & filio esse consubstantialem, Christum reuera naturam nostram, ex carne & anima rationali constantem, adsumsisse, voces *κατὰ τὴν οὐσίαν*, quae piorum mentes toties turbauerant, esse accurate distinguendas, modum loquendi Nicaeni symboli sequendum. Legendus SOCRATES, *histor. eccles. lib. III. c. VII.* atque SOZOMENVS, *lib. V. c. XII.* itemque RVFFINVS, *lib. I. c. XXVIII.* Pari ratione & in synodo Parisiensi ecclesiae vulneribus consultum; de cuius tamen tempore, num ad annum 360, an. 62, referenda sit; viri docti inter se dissentunt; in qua & formula fidei, Arimini condita, ab ipsis episcopis, qui eidem subscripserant, damnabatur, quod & in aliis Galliae conciliis, quae eo tempore habebantur, factum, vt SVLPIT. SEVERVS auctor est, *histor. sacr. lib. II. c. XLV. p. m. 278.* Iuliano in bello persico extincto, Iouianus imperator creatus est, qui, cum orthodoxis bene cuperet, ad ATHANASIVM scripsit, fidei catholicae expetens ab eo expositionem. Hic ergo Alexandriae an. 363 synodum congregauit, in qua fidei expositio exquisita, Nicaenum symbolum illustrans ac confirmans, condita, quam ATHANASIVS ipse, cum aliis quibusdam legatis, imperatori offerre iussus est, idque eo euentu factum, vt Arianorum, aliorumque imperatorem ad partes suas pertrahere adnitentium, conatus irrii redderentur. Atque haec est ista *de fide ad Iouianum epistola*, quae *tom. I. oper. ATHANASII* exstat, *p. m. 245. seqq.* itemque apud THEODORETVM, *histor. eccles. lib. IV. c. III.* Eam non Alexandriae, sed Antiochiae, scriptam, contendit HENR. VALESIVS, sed repugnat, & merito quidem, GVIL. CAVE, in *histor. litterar. scriptor. ecclesiasticor. part. II. p. 73.* & in *antiquitat. eccles. in vita Athanasii, p. 450.* vbi eandem itidem exhibet. Mox vero & Anti-

chiae synodus coiuit, quae inter quae ab hacce vrbe nomen retule- octaua est, in qua Acaciani, ad nu- & sententiam eorum, qui rerum po- tur, se flectere parati, versis velis *ἀποστολῶν* amplexi, fidem Nicaenam con- runt, & *libellum de fide*, a se com- m, imperatori obtulerunt; quem et SOCRATES, *hist. eccles. lib. III. V. & SOZOMENVS, lib. VI. c. IV.* Valentiniano, atque Valente, quo- lue orthodoxis, hic Arianis fauebat, atoribus, primum occurrit synodus facena, secundum quosdam an. 365, tum alios autem, quibuscum etiam PAGI, in *critica anti-Baroniana, . 364.* facit, an. 364 celebrata. Qui aderant, decreuerunt τὸ *δογματικόν* dog- tinendum, fidemque Antiochiae m encaeniis expositam, confirman- & quae alia erant eiusdem generis. facenam hancce synodum catholi- zisse, censet NATALIS ALEXANDER, episcopi in ea congregati Arianos irint, & τὸ *ἀποστολικόν* amplexi sint, *hi- cles. saec. IV. c. III. p. 49.* qua in re item sibi habuit SOZOMENVM, *hi- cles. lib. VI. c. VII.* De filio qui- atres hosce Lampfacenos recte sen- t de spiritus sancti diuinitate male stimasse, contendit SAM. BASNAGIVS, *alibus politico-ecclesiastic. tom. III.* cum concilii istius episcopi, saltem iam partem, semi-Ariani fuerint; filio eos recte censuisse, credibile conferendus SOCRATES, *hist. eccles. . c. IV.* Multae aliae eo tempore ce- e sunt synodi, vt Sicula, Tyanen- tiochenis, Romana, aliaeque, in n nonnullis τὸ *ἀποστολικόν* adprobatur, reiectum fuit; quas omnes recen- a nostro instituto alienum foret. hactenus laudatos auctores de s, in caussa Ariana congregatis, va- in iis editis fidei professionibus, RETUR DION. PETAVIVS, *dogmat.*

theolog. tom. II. lib. I. c. IV. p. 39. itemque IO. LVD. HARTMANNVS, in *hist. concil. tom. III. p. 244.* Ceterum, licet varia, nec prospera semper, fidei Nicaenae fue- rint fata; triumphare tamen tandem coe- pit, cum Theodosius magnus summae re- rum admoueretur. Ab eo, cum Constan- tinopolin ingressus esset, ecclesiis suis pul- si sunt Ariani, vt SOCRATES auctor est, *hist. ecclesiast. lib. V. c. VII.* Celebrata hinc fuit synodus Antiochena octaua, an. 380, in qua Eunomianorum, Arianor- um, pneumatomachorum, Apollinarista- rum damnatis erroribus, orthodoxa fides stabilita, condita quoque *regula fidei*, vt ex verbis Constantinopolitanorum patrum colligitur, apud THEODORETVM, *lib. V. hist. ecclesiast. c. IX.* Cum vero nec sic quidem Ariani compesci possent, & Macedoniani insuper ecclesiam turba- rent; oecumenica tandem Constantino- poli a Theodosio conuocanda fuit syno- dus, de qua, vt & accessione in ea ad sym- bolum Nicaenum facta, nunc porro di- cendum erit. De Arianorum autem, de quibus hucusque verba fecimus, symbolis, cum praecipua solum attigerimus mo- menta; reliqua dabit PET. ZORNIVS, in *noua collectione plus quam sexaginta sym- bolorum*, quae in *opusculis eius sacris* ex- stat, p. 188. seqq. vbi non tantum genera- tim Arianorum, sed & speciatim Acacii, Aëtii, ipsius Arii, Eunomii, Eusebii Cae- sariensis, Eusebii Nicomediensis, aliorum- que eidem factioni addictorum symbola commemorat. Eunomii, qui auctor fuit sectae anomoeorum *ἡ ἀνομία τῆς πίστεως*, fidei li- bellum, Theodosio imperatori anno Chri- sti 383 oblatum, post HENR. VALESIVM in *annotationibus ad Socratis hist. eccle- siast. lib. V. c. X.* & STEPH. BALVZIVM, in *noua collectione conciliorum, tom. I. p. 89.* exhibet IO. ALB. FABRICIVS *bibl. graec. volum. VIII. siue lib. V. part. IV. p. 253.*

** Turbis nimirum istis, motibusque gra-

grauissimis, quos tum semi-Ariani, tum Macedoniani excitabant, vt finem imponeret Theodosius; in ipsa vrbe regia ex ditionis suae episcopis generale conuocare concilium, consultum duxit. Ab ipso namque imperatore, eiusque auctoritate, illud conuocatum, diserte testantur **SOCRATES**, *lib. V. histor. eccles. c. VIII.* **THEODORETVS**, *lib. V. c. VII.* aliique. Vnde frustra hoc in dubium vocare nituntur romanenses. Sed hac de re alibi. Mis- sis autem reliquis, quae ad concilii huius historiam spectant, ea tantum, quae nostri sunt instituti, persequemur. **MAXIMO** Cynico, qui episcopatum Constantinopolitani, per vim intrusus, sibi vindica- uerat, munere abire iusso, & **GREGORIO** Nazianzeno in episcopali munere confir- mato, praelecta deinde fuit Nicaeni con- cillii formula, & magna omnium consen- sione adprobata; si Eleusium cum suis excipias, qui *ad huiusmodi* admittere noluit, & idcirco ex concilio discessit, teste **SOZOMENO**, *hist. eccles. lib. VII. c. VII.* Pa- tres porro istius concilii contra Macedo- nium decreuerunt, spiritum sanctum non seruum, sed dominum esse, viuificantem omnium, ex patre procedentem, cum pa- tre & filio simul adorandum, & glorifi- candum. Symbolum itaque peculiare synodus haecce oecumenica non condi- dit, sed Nicaeno nonnulla adiecit, quae ad eius explicationem, ac confirmatio- nem faciebant, & eo tempore e re eccle- siae erant. Post verba namque: *patrem omnipotentem*, addiderunt: *factorem caeli & terrae*, contra Manichaeos, duorum principiorum adsertores; in secundo ar- ticulo, de filio, adiecerunt; *natum ante omnia saecula*, contra Photinum, qui pri- mam domini originem ex virgine ducebat; item: *de spiritu sancto ex Maria virgine*, aduersus eos, qui adfirmabant, seruatoris carnem fuisse ab initio; porro: *cujus regni non erit finis*, vt & millenariorum &

Marcelli errores refellerent; in tertio de- nique articulo de spiritu sancto addide- runt: *dominum viuificantem, qui ex patre & filio* (qua de voce deinceps plura) *pro- cedit, qui cum patre & filio simul adora- tur, & glorificatur*; quae Macedonianis opposita esse, palam est. Quae sequun- tur de *vna, sancta, catholica & apostolica ecclesia*, de *vno baptismo in remissionem peccatorum*, de *resurrectione mortuorum & futuro saeculo*, tum in hocce, tum aliis symbolis antiquis ad varias haereses con- fodiendas spectare, notum est, neminem- que fugit. Copiose & adcurate, quatenus ea sint, quae symbolo Nicaeno a patribus Constantinopolitanis sint addita, disquiri- **GERH. IO. VOSSIVS**, *de tribus symbolis, dis- sert. III. §. IX. seqq. p. 524. seqq.* Et hoc- ce est symbolum istud, quod in nostra pariter ac romana ecclesia *Nicaeni* nomi- ne venit, rectius autem *Nicaeno-Constan- tinopolitanum* diceretur. Receptum ta- men iam pridem fuit, vt *Nicaenum* ad- pellaretur, eo quod vtrumque symbo- lum vnum idemque esse censeretur. Cu- ius rei duas esse causas **GERH. IO. VOSSIVS** obseruat; vnā, quia, quidquid est in symbolo Nicaeno, id iisdem verbis con- tineatur in Constantinopolitano, & quid- quid Constantinopolitanum adposuit, id *duplex* seu potentia ac virtute insit in Ni- caeno, ac maioris solum claritatis causa postea adiunctum sit; alteram, quia maior sit Nicaenae synodi auctoritas, vt quae omnium vniuersalium sit antiquissi- ma, & ceterarum fundamentum, cuius etiam symbolum in vsu fuerit frequenti- ori. Vade concludit, grauibus de causis, non vero inscitia scriptores sic loqui, qui pro *Constantinopolitano* symbolo *Nicae- num* vocant; de *tribus symbolis, dissert. III. §. VI. VII.* Ingens autem circa hoc- ce symbolum inter ecclesiam orientalem & occidentalem orta est controuersia; illa hanc adcurante, quod addendo vo-

filioque, ubi de processione spiritus i sermo est, symbolum hocce cor-rit, & adeo crimen falsi commiserit. equidem defunt, qui ab ipsis patri-Constantinopolitanis hanc vocem olo huic adiectam volunt; quod & ribus suis persuasum cupiunt CAESAR- NIVS, SEVERIN. BINIVS, alique ex ro-nsibus, Graecos hoc ipso adcusan-ic si ab iis vox ista erasa esset. Vnde, it, BARONIVS, *dignas luunt poenas sub a tyranno*, in *annalibus ad annum num. XLVII*. In eadem sententia iosdam nostratium fuisse, testatur IO. . HARTMANNVS, in *hisor. concil. III. p. 328*. Verum hoc sine ratio-sseri, recte FRIDER. SPANHEMIVS untiat, *hisor. eccles. nou. testam. saec. p. m. 1237*. Certe, si vox *filioque* ab patribus Constantinopolitanis sym- inserta fuisset, non reiecturus fuisset DORETVS dogma de processione spi- sancti ex filio, aut per filium, tama- impium ac blasphemum, in *repre- duodecim capitum Cyrilli, c. IX*. um etiam abest, vt Damasi tempo-; a concilio romano vox *filioque* sym- huic inserta sit, vt nonnulli volunt, nec quadringentis & amplius annis, id permiserit LEO III, vt ex dicen-alam fiet. Alias aliorum sententi- uando vox haecce symbolo isti ad- sit, diligenter refert, & sub examen cat GERH. IO. VOSSIVS, *de tribus sym- , dissert. III. §. XVI. seqq.* quibus immorabimur. Id certum, positum- extra dubitationem, circa finem sae- sexti, & initium septimi, in variis ilius, speciatim in Toletano III, IV, VIII, & deinceps in sequentibus, sym- um Constantinopolitanum cum addi- e, *filioque*, repetitum fuisse. In hisce ilius Hispaniae, Galliaeque episcopi, ere se, profitebantur, in spiritum san- n, a patre & filio procedentem, a pa- ID. ISAGOGE.

tre *filioque*, ab utrisque, eum esse ambo- rum spiritum. De Anglis, Francisque idem constat, quod vocem *filioque* admi- serint; quam & in confessione GREGORI Turonensis, tamquam ipsi symbolo Con- stantinopolitano insertam, occurrere, ob- servat FRIDER. SPANHEMIVS, *l. c. p. 1237*. Cum autem non vbique in ecclesia occi- dentali haec additio recepta esset; tandem in concilio Aquisgranensi, sub Carolo magno an. 1709 habito, mota hac de re est quaestio; cumque in ecclesiis gallicis in symbolo Constantinopolitano inter ca- nendum vox *filioque* passim vsurparetur; missi sunt ab hocce concilio legati ad Le- onem III pontificem, qui ab eo conten- derent, vt ipsius quoque auctoritate vox ista symbolo Constantinopolitano infere- retur. Hicce vero pontifex, licet rem ipsam, seu processionem spiritus sancti a patre *filioque*, adprobaret; noluit tamen eam vocem symbolo Constantinopolita- no inseri, recte secum perpendens, hoc minime in sua positum esse potestate. Constat hoc ex *actis Smaragdi, tom. II. concilior. gall. a IAC. SIRMONDO editorum, p. 257*. Immo, vt omnibus, ipsisque adeo Graecis, conspicuum esset, ecclesiam ro- manam nihil ad symbolum hocce addere; in argentea tabula absque illo: *filioque* istud scribi iussit, vt ipsemet testatur PHO- TIVS, in *epistola ad patriarcham Aquilegi- ensim*, & PET. LOMBARDVS, *lib. I. sentent. dist. XI*. quorum hac de re verba passim adferuntur. Atque hinc manifestum est, nec Caroli magni aetate ecclesiam roma- nam vocem *filioque* in symbolo Constan- tinopolitano habuisse. Legendi hac de re GERH. IO. VOSSIVS, *de tribus symbolis, dissert. III. §. XXVIII. seqq.* IO. LVDOV. HARTMANNVS, *hisor. concil. part. III. p. 328*. IO. BENED. CARPZOVIVS, in *isagoge ad libros symbolicos, p. 64*. Postea tamen a romana quoque ecclesia vox *filioque* sym- bolo huic adiecta fuit; quod, quando

factum sit, rursus viri docti disputant, speciatim VOSSIVS, *l. c.* Praestat ingenue fateri, id non constare; quod & DIONYS. PETAVIVS facit, *dogmat. theolog. de trinitate, lib. VII. c. XI. num. III.* Interim inter causas aucti & continuati inter Graecos & Latinos schismatis, haud vltima fuit additio haecce, *filioque*. Graeci enim vehementer hoc nomine culpabant Latinos, quod ausi essent, aliquid, si non falsum, saltem controuersum, symbolo addere, quod synodus oecumenica condidisset, adposito etiam anathemate quidquam adiungere volenti. Respondebant vero occidentales, nihil se adposuisse symbolo, sed tantum, quod erat obscurius, declarasse; synodique eam solum fuisse sententiam, ne quid adderetur, quod aduersaretur doctrinae, ab se traditae; alioqui & ipsam istam synodum eidem anathemati obnoxiam fore, vt quae declarandi causa quaedam symbolo Nicaeno adiunxisset. Ita veteres Latini, speciatim PETR. LOMBARDVS, *lib. I. sentent. dist. XI.* At deinceps gliscente magis magisque auctoritate romanae ecclesiae, audaciores, impudentioresque facti, romano pontifici potestatem, eiusmodi symbolis aliquid adiicendi, tribuere non dubitabant. Conferendus iterum hac de re GERH. IOAN. VOSSIVS, *de tribus symbolis, dissert. III. §. XLIV.* Controuersia haec toties recrudit, quoties ipsum recrudit schisma; quemadmodum non minus in hoc tollendo, quam illa componenda frustra fuit laboratum.

*** Inter aetatis huius doctores praecipuos, quorum exstant confessiones, primum locum damus HILARIO, Pictaviensi episcopo, confessori, & orthodoxae fidei adsertori strenuo, de quo SOZOMENVS, *lib. IV. histor. eccles. c. VIII.* THEODORETVS, *lib. II. histor. eccles. c. XV.* SVLPIT. SEVERVS, *histor. sacr. lib. II.* aliique. Hic in sinceritatis & constantiae suae testimonium duas edidit fidei confessiones, qua-

rum altera *lib. II. ad Constantinum, p. m. 1230 & 1231.* editionis operum HILARII, quae Parisiis 1693. prodiit, altera in *libro de synodis, p. m. 1187.* eiusdem editionis, exstat. HILARIO iungimus BASILIVM magnum, de quo GREGORIVM Nazianzenum, in *orat. funebr. in laudem Basilii, tom. I. oper. p. 316.* THEODORETVM, *histor. eccles. lib. IV. c. XVII.* legere licet. Inter reliqua ingenii monumenta reliquit etiam sermonem, *de fidei confessione*, seu *de vera ac pia fide*; in quo luculentam fidei confessionem edidit, qui cum aliis quibusdam partem constituit operis, quod sub *ascetico* nomine commemoratur ab HIERONYMO & SOZOMENO, illo quidem, *de scriptoribus ecclesiasticis, c. CXVI.* hoc autem *lib. III. histor. eccles. c. XIV.* Tempore PHOTII enim hoc opus duobus constabat libris, quorum prior praeter alia & sermonem huncce complectebatur, vt ex ipso PHOTIO intelligitur, *cod. CXCI.* haec vero in hodiernis editionibus aliter sunt disposita. In ea, quae Parisiis an. 1637, tribus tomis in fol. prodiit, sermo hicce *inquit, seu de vera ac pia fide*, exstat *tom. II. p. 384. seqq.* Apud EPIPHANIVM geminam inuenimus confessionem, fideique formulam, at non parum diuersam; alteram, quae inde a concilio Nicaeno viguerit, cui tamen inseruit, quae in concilio Constantinopolitano adiecta erant, quam in fidem etiam baptizati fuerint christiani; alteram, quae postmodum obtinuerit, haeresibus, quae emerferant, oppositam, quae eo tempore in baptismo usitata fuerit. Exstat vtrique in *ancorato c. CXX, & CXXII. p. m. 122. seqq.* Non desunt, qui in alterutra istarum formularum symbolum apostolicum quaerunt; cum vero vtrique multum ab eo differat, eos falli, certum est. Nec obstat, quod EPIPHANIVS, vtramque appelliter *sanctam ecclesiae fidem*, vtramque etiam ab apostolis traditam dicat; hoc enim ita cum intelligere, quod doctrina

in

e formulis comprehensâ, doctrina apostolorum, longe est manifestissimâ.

Profertur etiam a quibusdam quæ-
onfessio DAMASI, quem sæculo
sedi romanae praefuisse, constat,
cui operibus HIERONYMI exstat.
admodum autem haec distincta est
idem DAMASI epistola synodica ad
os Illyrici de concilio Ariminensi,
THEODORETVS exhibet, lib. II.
eccles. c. XXII. itemque ab epistola
ad episcopos orientis contra Apol-
oniam, quae apud eundem THEODO-
MAM, lib. V. c. X. legitur, & denique
ssione fidei catholicae ad Paulinum
um Antiochenum, itidem apud THEO-
VVM, lib. V. c. XI. ita inter genuina
si scripta locum non promeretur,
pposititiis est adnumeranda; vti
RIVETVS ostendit, *critic. sacr. lib.*
VII. p. 406. In catechesibus CYRIL-
rosolymitani symbolum aliquod ex-
, quod eo tempore in ecclesia Hie-
mitana in usu fuit, constat; idque
caenum, vel Nicaeno-Constantino-
um proxime accedere, vtriusque
o ostendit. Nec tamen per omnia

cum eo conuenit. Namque in secundo
articulo deest τὸ ὁμοούσιον. Quod & mirum
non est, cum multi ex orthodoxis etiam
circa vocis huius usum haesitauerint. Im-
mo CYRILLVS τὸ ὁμοούσιον amplectitur,
dum catechesi quarta p. m. 49. de Christo
ita verba facit: *Ceterum & in filium Dei
vnicum, dominum nostrum Iesum Christum
crede, Deum de Deo genitum, vitam geni-
tam de vita, lumen de lumine genitum,
τὸν ὁμοιον κατὰ πάντα τῷ γενήσαντι, per omnia
similem ei qui genuit, non in temporibus ha-
bentem quod sit, sed ante saecula cuncta ab
aeterno, & modo quodam incomprehen-
sibili a patre genitum.* Atque haec cum ita
se habeant, fallitur omnino CASIMIRVS
OVDINVS, quando in *comment. de scripto-
ribus ecclesiast. tom. I. saec. IV. p. 459. seqq.*
contendit, symbolum, quod in istis cateche-
sibus explicatur, Constantinopolitanum
esse, indeque porro concludit, CYRILLVM
istarum catecheseon non esse auctorem.
Sed hac de re iam supra dictum ad *cap.*
praeced. §. VII. Idem symbolum cum &
ab apostolico vulgo sic dicto plurimum
differat; hoc ea aetate ubique receptum
non fuisse, recte inde concluditur.

§. VI. PELAGIVS, cum id vna cum sectatoribus suis ageret, vt ortho-
ecclesiae doctoribus fucum faceret; nonnulla ab iis edita sunt symbo-
d maximam partem ad fallendos incautos comparata. * Inter ea vero,
Nestorianae Eutychianaeque peperere controuersiae, illud, quod in
ædonensi concilio, ad veram rectamque sententiam tuendam & ex-
idam, conditum est, primum praecipuumque locum tenet. ** Nec
ntia tempora symbolorum expertia fuerunt, licet oppresso per roma-
n pontificum tyrannidem orbe christiano, rarius ederentur. ***

Magnas in ecclesia turbas saeculo
haereseis dedit Pelagiana; quae li-
concilio oecumenico Ephesino da-
sit, peculiare tamen symbolum illi
it oppositum. Ab ipsis tamen hae-
huius propagatoribus confessiones
am editae sunt, quibus subinde er-
suos tegere, suumque cum ecclesia

catholica consensum ostendere voluerunt.
Iunctim istas confessiones, seu symbola,
exhibet IO. GARNERIVS in *dissert. de li-
bellis fidei scriptis ab auctoribus & prae-
cipuis defensoribus haereseis Pelagianae*, quae
in *sylloge dissertationum eius ad historiam
Pelagianam pertinentium quinta* est; quae
quidem *sylloge tom. XII. operum AVGVSTI-*

TINI exstat, p. m. 189. sc. 79. Summatim hasce confessiones, & quid in iis edendis praestiterit, indicat GARNERIVS hunc in modum: *Suam* (confessionem) scripsit Theodorus Mopsuestenus, quam Marius Mercator interpretatus est; suam Rufinus Syrus, quam e tenebris eruit pater Sirmondus; suam Pelagius, qua se purgaret apud Innocentium; suam pariter Caelestius, quae nunc editur integra; duas scripsit ad Zosimum summum pontificem Iulianus, e quibus una, quam nomine octodecim episcoporum Sicularum post damnationem Pelagii Caelestiique misit, nunc primum publicatur, & ea quidem integra; alterius fragmenta sunt apud Mercatorem in subnotationibus; quamquam potest habere speciem aliquam professionis fidei epistola, siue quam Caelestius clericis romanis suae partis, siue quam Iulianus Ruso Thessalonicensi episcopo scripsit. Primo itaque loco hic conspicitur confessio THEODORI Mopsuesteni, quem inter praecursores Pelagii referendum esse, IO. GARNERIVS l. c. differt. I. c. II. p. 62. docet, & nobis quoque iam obseruatum in *instit. theol. dogmat. lib. III. c. II. ad §. XXXV. p. 848.* THEODORVS porro hicce dogma suum, quo peccatum originale negauit, RVFFINO tradidisse dicitur; a quo illud cum Pelagio Caelestius, discipulus quidem Pelagii, sed qui magistrum studio propagandi haeresin fere superauit, accepit. Num autem RVFFINVS, ille Aquilegiensis presbyter, ex certaminibus cum HIERONYMO, & defensione ORIGENIS longe notissimus, an alius quispiam, natione Syrus fuerit? inter viros doctos disceptatur. Illum plerique haecenus intellexerunt, pro quo & HENR. NORISIVS militat, *hisor. Pelag. lib. I. c. II. p. 5. seqq.* hunc autem in scenam produxit atque tuetur IO. GARNERIVS, l. c. differt. I. c. III. p. 63. seqq. Priorem tamen sententiam verosimiliorem esse, a me ostensum in *instit. theol. dogmat. lib. III. c. II. ad §. XXXV.*

p. 849. & 850. Duae autem exstant RVFFINI confessiones, quarum alteram, eamque satis amplam, GARNERIVS exhibet, l. c. p. 190. seqq. alteram breuiorem, quae duodecim anathematismis absoluitur, p. 43. seqq. Ruffinianam hancce excipit ipsius PELAGII confessio. Cum enim error eius passim damnaretur; consultum duxit, causam suam apud Innocentium romanum pontificem agere, ad quem adeo litteras scripsit, & libellum fidei, teste AVGVSTINO, de gratia Christi, & de peccato originali, lib. I. c. XXX. tom. X. oper. p. m. 164. Litterae ad Innocentium perierunt. Argumentum vero earum cognoscere licet ex fragmentis, quae AVGVSTINVS conseruauit, l. c. cap. XXX. item c. XXXIV. seqq. & lib. II. c. XVII. & XVIII. Libellus autem fidei, seu confessio ad Innocentium, hodie adhuc exstat, & a IO. GARNERIO exhibetur, l. c. p. 209. seqq. Praecipua quaedam ex eo momenta adiit AVGVSTINVS, l. c. lib. I. c. XXXII. Conferendus quoque HENR. NORISIVS, *hisor. Pelag. lib. I. c. XII. p. 48.* Mirandum vero, cum haec confessio Pelagii non tantum sit hominis haeretici, sed & ambiguus verbis concepta, eam HIERONYMO fuisse attributam, & inter eius quoque opera exstare, ita inscriptam: *Hieronymi explanatio symboli ad Damasum.* Vnde & tamquam HIERONYMIA GRATIANO aliisque passim laudata fuit. Immo magis mirandum, Carolum magnum imperatorem, & concilii Francofurtensis patres, lib. III. c. I. *capitularis de non adorandis imaginibus*, scribere, hanc suam esse confessionem, quam ex HIERONYMO desumptam, sincere amplectantur. Nam argumentum capiti praescribitur istiusmodi: *confessio fidei catholicae, quam a sanctis patribus accipimus, tenemus, & puro corde credimus.* Sequitur deinde confessio PELAGII, cui a Carolo & episcopis haec subiiciuntur: *Haec est catholicae traditionis fidei vera integritas,*

nam sincero corde credimus & fate-
mur in hoc opere beati Hieronymi ver-
reſſam taxavimus. Haec eſt vera ſi-
anc conſiſſionem conſervamus, atque
s, quam quisquis inconuulſe & inte-
cuſtodierit, perpetuam ſalutem ha-

Vnde manifeſtum eſt, iam Caroli
aetate hanc PELAGII conſeſſionem,
uod nomine auctoris omiſſo, per
um manus diu volitaſſet, creditam
HIERONYMI, eiusque operibus in-

Cum vero fidem ſuperet, in ſy-
tam numerola fraudem ſuboluiffe
i; GERH. IO. VOSSIVS in eam in-
ſententiam, ſymbolum hoc reue-
RONYMI eſſe, ſed PELAGIVM calli-
d ex eo exſcripſiſſe, tum, vt con-
ci videretur, tum, vt, qui illud cul-
non ſe modo, ſed HIERONYMVM
qui catholicus ab omnibus audie-
acris PELAGII aduerſarius erat,
ndiſſe crederentur; tum denique,
VGVSINVM & catholicos da-
utaret hiſce ſymboli verbis: *Eorum
condemnamus, qui animas ante pec-
in caelis conuerſatas fuiſſe, dicunt,
corpora mitterentur; hiſtor. Pelag.
V. p. 559.* Sed, an HIERONYMVS
itibus, quae ad haſce controuerſias
it, tam ambigue & molliter loquu-
uiſſet, & ſi PELAGIVM quaedam
dicamus, an fraus illa occultari
et, iure meritoque dubito. Acce-
lia, quae hanc ſententiam parum
ilem reddunt, expoſita a IO. GEORG.
IEO, in *collat. ad concilium Franco-*
ſe, ſeſt. II. c. V. p. 37. Cum porro
conſeſſione quaedam occurrant,
premae, quam romani praefules in
m ſibi vindicant, poteſtati, patro-
identur; IO. RVDOLPH. LAVA-

, eam nec PELAGII, nec HIERO-
ſed a romanenſibus conſictam eſſe,
ſuaſit; *lib. I. de deſenſu Chriſti ad
c. XVII.* At vero, cum AVGVS-

TINVS, *lib. I. de gratia Chriſti, & de pec-
cato orig. c. XXXII.* conſeſſionis huius, ſeu
libelli fidei meminerit, & verba adferat,
quae hodie in illo leguntur; falli LAVA-
TERVM, certum eſt, quod & GERH. IO.
VOSSIVS pluribus oſtendit, *l. c.* cui iun-
gendus HENR. NORISIVS, *hiſtor. Pelag.
lib. I. c. XII.* Ipſius PELAGII hanc con-
ſeſſionem eſſe, ex inſtituto demonſtrauit
IO. LAVNOIVS, in *diſſertat. de auctore ve-
ro profeſſionis fidei, quae Pelagio, Hierony-
mo, Auguſtino tribui vulgo ſolet*, cuius edi-
tio ſecunda Pariſiis 1663. 8. prodiit. Idem
deinceps fecit IO. GARNERIVS, in *diſſert.
de libellis fidei ſcriptis ab auctioribus & prae-
cipuis deſenſoribus haereſis Pelagianae, diſ-
ſert. V. p. 211.* qui tamen in duobus a LAV-
noio diſſentit capitibus; quorum alterum
eſt, ante Caroli magni tempora libellum
huncce HIERONYMO non tributum; al-
terum, addita ipſi poſtmodum nonnulla,
quae pertinent ad haereſin, ſive Euty-
chis, de conſuſione naturarum in Chriſto, ſive
Elipandi, de Chriſto filio Dei adoptiuo.
Vtrumque adfirmaverat LAVNOIVS, negat
GARNERIVS. Ceterum cum Pelagius in
hac conſeſſione ambigue loquutus ſit, &
callide errores ſuos texerit; mirum non
eſt, eam ab incautis pro orthodoxa habi-
tam fuiſſe.

Inter adſeclas PELAGII eminet, lon-
geque celeberrimus eſt COELESTIVS, *Pe-
lagii licet diſcipulus, tamen magiſter & du-
ctor exercitus*, vt HIERONYMO audit.
Ab eo libellum fidei Zoſimo pontifici ro-
mano oblatum, conſtat, & ex AVGVSTI-
NO diſcimus, *lib. II. de gratia Chriſti &
peccato originali, c. II.* Eius tantum ſi-
nem apud AVGVSTINVM exſtare, haecenus
viri docti crediderunt, ſed integrum apud
eum inuenit, ediditque IO. GARNERIVS,
l. c. p. 214. ſeqq. In eo ceteros quidem er-
rores verborum inuolucris tegebat, ſed
peccatum originale apertiffime negabat.
Et nihil oſecius Zoſimus pontifex eum vt

orthodoxum suscepit, postquam Coelestius hac de re interpellatus, sanctissime testatus est, vera atque intima animi sui sensa illo contineri. Testis huius rei ipsemet ZOSIMVS est, in *epistola ad Afros episcopos*, quam produxit CAES. BARONIVS, in *annalibus* ad an. 317. Factum hocce ZOSIMI quin reprehensione dignum sit, nemo temere dubitauerit; etsi non desint, qui illud excusare adnitantur, vt infallibilitati romani pontificis consulant. Et ipse sane AVGVSTINVS iam Zosimum excusauit, *lib. II. ad Bonifacium, c. III.* sed quam frigide, quamue infelicitate hoc ab eo factum, ostendit GERH. IO. VOSSIVS, *hisor. Pelag. lib. I. c. XXVIII, p. m. 580.* Pluribus hoc persequi instituti nostri nec permittit, nec requirit ratio; conferre autem hac de re iuuabit IOANNEM LA PLACETTE, in *observationibus historico-ecclesiasticis part. post. obseruat. VI. p. 156. seqq.* & IO. FRICKII, viri doctissimi, *dissert. de caussa Pelagian. sub Innocentio I. ac Zosimo romanis pontificibus*, quae in *Zosimo eius in Clemente XI. rediuiuo*, Vilmæ 1719, 4. edito, exstat. HENR. NORISVS hic nihil aliud agit, quam vt, quae AVGVSTINVS pro excusando Zosimo excogitauerat, repetat, *hisor. Pelag. lib. I. c. XII. p. 49.* Praeter hancce, de qua hactenus loquuti sumus, fidei confessionem, exstat etiam *breviarium epistolae, quam veluti regulam fidei Coelestius scripsit, ad clericos romanos suae partis*, apud IO. GARNERIVM, l. c. p. 218. qui & ibidem p. 220. *seqq. libellum fidei a Iuliano Eclanensi missum ad sedem apostolicam, nomine octodecim episcoporum detrectantium subscribere damnationi Pelagii ac Coelestii*, exhibet, subiuncta p. 223. *seqq. disquisitione historica in libellum fidei a Iuliano scriptum.* Alterius autem confessionis, ab eodem IULIANO scriptae, fragmenta, ex MARIO MERCATORE recitat, p. 231. *seqq.* Agmen denique claudit *epistola, quam suae COELE-*

STIVS clericis romanis suae partis, suae IULIANVS Ruffo, Thessalonicensi episcopo scripsit, p. 232. *seqq.* De Pelagii, Pelagianorumque Theodori Mopsuesteni, Iuliani, Coelestii, confessionibus plura dabit PET. ZORNIVS, in *noua collectione plus quam sexaginta symbolorum*, quae in *opusculis eius sacris* exstat, p. 193. 200. 207. 209.

** Primo equidem hic se nobis offert loco concilium Ephesinum, quod inter oecumenica tertium est, & an. 431 congregatum fuit. Iis, quae ad historiam huius concilii spectant, & quae circa eam a viris doctis disputari solent, non immergemur; cum ea huius loci non sint, & ab aliis etiam, tum historiae ecclesiasticae, tum speciatim haeresium scriptoribus, exponi soleant. Breuiter, sed luculenter pleraque edisserit LVD. DOVCINVS, in *historia Nestorianismi* gallice scripta, editaque Parisiis 1699, quem tamen ex Iesuitarum ordine esse, meminisse oportet. Nostrium hic est, obseruare, Nestorii quosdam adsecclas id egisse, vt in symboli Nicaeni locum aliud substitueretur. A Photio & Anastasio, presbyteris Constantinopolitanis, qui Nestorii errores amplexi erant, hocce symbolum illis traditum, memorant, qui hinc inde mittebantur, vt alios in Nestorii sententiam pertraherent. Ex horum legatorum numero Antonius atque Iacobus presbyteri fuere, ex quibus hic in Lydiam venit, obtentui sumens, se Nouatianos & Quartodecimanos ad unitatem ecclesiae reducturum, reuera Nestorii errores disseminaturus. Ab ecclesia Philadelphienfi honorifice exceptus, facile nonnullos in sententiam suam pertraxit, quibus & symbolum illud nouum obtulit, cui non tantum subscribere, sed quod laudibus quoque extulerunt in caelum, explicarunt coram populo, & pueris etiam, vt memoriae illud mandarent, tradidere. His equidem Charisius, eiusdem

dem ecclesiae presbyter, sese opposuit; tantum vero abest, ut istos in rectam reducere potuerit viam, ut odia potius maxima sibi conflaret, & ab episcopo tandem excommunicaretur. Exemplum autem noui istius symboli cum nactus esset, cui plurimi subscripserant; ad concilium Ephesinum accessit, istudque ei obtulit, cum libello supplici, in quo, quae gesta hucusque erant, exposuit. Perquam hoc accidebat opportune, cum Nestoriani patribus Ephesinis Nicaeni symboli corruptionem obiicerent, ut illi nunc potius istius criminis conuinci possent. Lecto itaque hocce symbolo, & libello a Charisio oblato, statuunt atque decernunt, nemini fas fore, aliam conscribere aut componere fidei formulam, praeter eam, quae a patribus Nicaenis edita sit; secus qui fecerint, aut si qui illis, qui ad christianorum sacra accedere volunt, aliud symbolum offerant, si episcopi aut clerici fuerint, ab ordine suo remouendos, si laici, anathemati subiiciendos. Ita quidem diserte *canone VII* sanciunt, in *pan-
delis canonum ecclesiae graecae* GVL. BEVEREGII, p. 103. Nihil etiam Ephesina synodus symbolo Nicaeno addidit, aut addere voluit, quemadmodum synodus Constantinopolitana fecerat; ne suspicionem Nestorianorum, de symboli Nicaeni corruptione, hac ratione confirma-
rent, immo diserte sanciuunt, ne quid posterum huic symbolo adderetur. Et inde consuetudinem, quae, ceu lex in-
uiolabilis, obseruata fuerit, fluxisse, ne quid umquam symbolo alicui adderetur, sed ut separatim constituerentur, quae ad nouas haereses euertendas necessaria es-
sent, nonnulli contendunt. Conferendus LVD. DOVGINSVS, *hystor. Nestor. lib. II. p. 188*. De Nestoriana vero illa confessione synodus ita pronuntiauit: *si qui inuenti fuerint, docere ea, quae continentur in oblata expositione a Charisio presbytero,*

*de vnigeniti filii Dei incarnatione, siue sce-
lerata & peruersa Nestorii dogmata, quae
& subiecta sunt, subiaceant sententiae san-
ctae huius & vniuersalis synodi; can. VII.* apud GVL. BEVEREGIVM, l. c. p. 103. Dum autem ita symbolum hocce patres Ephe-
sini damnant; auctoris tamen, a quo istud conditum sit, nullam mentionem faciunt. Existimant itaque nonnulli, au-
ctorem huius symboli fuisse THEODORVM Mopsuestenum, cuius cum magna eo tempore esset auctoritas, patres Ephe-
sinos minime consultum duxisse, eum no-
minatim condemnare. Accessisse, aiunt, quod synodi huius patres a Nestorianis, ceu fautores & defensores Apollinarista-
rum, traducerentur, quam facile augere potuissent suspicionem, si THEODORVM Mopsuestenum, Apollinaristarum hostem, & impugnatores acerrimum, condemnas-
sent. Et sane MARIVS MERCATOR, dum *operum p. 41.* editionis STEPH. BALVZII, symbolum THEODORI Mopsuesteni reci-
tat, idemque deinceps p. 189. quamuis ex alia versione, inscriptumque: *exemplum
expositionis symboli transformati*, repetit, atque in synodo Ephesina exhibitum docet, hanc sententiam plane confirmat. At-
que hoc est illud symbolum, quod IO. GARNERIVM inter Pelagianorum confes-
siones primo retulisse loco, antea diximus. Sunt tamen, qui hac de re adhuc dubi-
tant, immo plane negant, symboli, quod in concilio Ephesino a Charisio exhibi-
tum, ibidemque reiectum ac damnatum fuit, auctorem esse THEODORVM; quos inter haud vltimum locum tenet SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesia-
sticis, tom. III. p. 355*. Argumentum ho-
rum praecipuum est, quod ipse Charisius, qui symbolum hocce synodo Ephesinae obtulit, ne verbo quidem, hoc THEODORI fuisse, innuat. Obseruatum id iam FA-
CVENDO, Hermianensi in Africa episco-
po, qui saeculo sexto floruit, & pro defen-
sione

sione trium capitulorum libros XII. scripsit, in quibus cumprimis THEODORI Mopsuesteni causam agit, quem ab omni haereticae prauitatis labe absolueri conatur. Nondum tamen haec ita comparata esse, fateor, vt priorem prorsus labefactare sententiam queant. Disputari vero etiam de eo solet, an symbolum istud, quod a Charisio synodo Ephesinae oblatum est, tot, tantosque errores, ac vulgo creditur, contineat? Reiectum sane non tantum fuit a synodo Ephesina, sed damnatum quoque in concilio Constantinopolitano secundo, quod oecumenicum quintum est, in quo controuersia, de *tribus capitulis*, quae tot in ecclesia turbas dedit, agitabatur. Cum enim lectum ibi esset, sancta synodus exclamauit: *hoc symbolum satanas composuit; anathema ei, qui hoc symbolum composuit; hoc symbolum Ephesina prima synodus una cum auctore eius anathematizauit.* Non negauerim, patres huius concilii odio & ira paullo vehementiori in Nestorium concitatos, non satis, quae dicerent, expendisse. Licet enim hocce symbolum a synodo Ephesina reiectum sit; attamen anathema in illud, aut eius auctorem pronuntiatum fuisse, adferi nequit, cum concilii Ephesini acta hoc non tellentur. Quae symbolo huic obiecta fuerunt, post IO. GARNERIVM ad *Marium Mercatorem*, in compendio refert SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis. tom. III. p. 356.* qui & cum obseruasset, Ephesinos patres nihil aliud in hocce symbolo, quam quod ibi de incarnationis mysterio habetur, reieciisse; istud quoque ita comparatum esse, autumat, vt, si adcurate examinetur, nullus ibi deprehendatur error. Cum tamen idem vir doctus ad ipsum quoque Nestorium excusandum pronus sit, non omnibus forte hoc persuadebit.

Dum Nestorii haeresis in synodo Ephesina damnata, passim impugnabatur, con-

tigit, vt EUTYCHES, Nestorianismi hostis acerrimus, in alterum extremum prolaberetur, naturas in Christo, quas separauit Nestorius, confundens. Hinc noui, iique diuturni ac funesti, in ecclesia motus. Congregatum ideo fuit an. 449 concilium Ephesinum tertium, in quo, qua ratione res gesta sit, vel ex eo intelligitur, quod *Λυτρκινόν* siue *latrocinale* dictum sit. Dioscorus enim Alexandrinus, qui concilii praeses erat, cuncta violenter agebat; absolute hinc Eutyche, & haeresi eius confirmata, Flavianus, cum aliis episcopis catholicis, damnabatur. In eodem hocce concilio Eutyches generalem quamdam fidei confessionem, secundum Nicaenam formulam, edidit, praetermissis articulis, quae dogmata sua proprie seriebant. In actione sexta, lecta quoque atque confirmata est Nicaena formula, cautumque, ne fides deinceps exponeretur. Copiosius haec edisserunt historiae ecclesiasticae & conciliorum scriptores, speciatim IO. LVDOV. HARTMANNVS, *histor. concil. part. III. p. 549.* & SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis, tom. III. p. 436.* Ita ergo cum triumphare videretur Eutychanismus; congregatum fuit an. 451 auctoritate Marciani imperatoris, concilium Chalcedonense, quod est oecumenicum quartum, in quo damnata tandem atque proscripta est Eutychiana haeresis. In quinto huius concilii confessu, vel, vt alii volunt, sexto, ab Asclepiade, ecclesiae Constantinopolitanae diacono, lecta fuit noua fidei confessio, seu, vt vocabant, *definitio*, quae pridie quidem omnibus placuerat, adcuratius autem expensa, Leonis, romani episcopi legatis, & nonnullis orientalium, non arrisit. Primus eam respuit Ioannes, Germaniciae episcopus, dicens: *non bene habet definitio, sed debet integre fieri.* Acris hinc orta est contentio, legatis romani pontificis, cum aliis quibusdam, istam formulam repudiantibus,

bus, reliquis fortiter propugnantibus. Cumque non satis cum romanae sedis auctoritate convenire videatur, quod formulam, quam eius legati reiecerunt, reliqui tam constanter propugnauerint; CAESAR BARONIVS vehementer in Anatolium, qui Dioscuri quondam fuerat apocrisiarius, inuehitur, ac si ipsius fraudibus cuncta ita gesta sint, in *annalibus* ad an. 451. num. 104. At, falli cardinalem, ostendit SAM. BASNAGIVS, in *annalibus politico-ecclesiasticis* tom. III. p. 462. Lis ita tandem composita, ut, ad mentem sententiamque Leonis, confessioni adderetur, duas esse naturas unitas in Christo, *inconvertibiliter, inseparabiliter, & inconfuse*. Qua quidem ratione omnium consensu tandem comprobatum, confirmatumque fuit istud symbolum; quod apud EVAGRIVM exstat, *histor. eccles. lib. II. c. IV.* aliosque. Illustri miraculo hocce de fide iudicium corroboratum fuit, si NICEPHORO credimus, *histor. ecclesiast. lib. XV. c. V.* Sed fabulam istam dudum explosere alii.

*** Fuerunt equidem post Chalcedonense alia concilia congregata, quae pro oecumenicis reputantur; praeterquam vero, quod ea non eiusdem cum prioribus sint auctoritatis, nihil in iis, quod in historia symbolorum momentum aliquod trahat, occurrit. In conciliis particularibus, quorum plurima saeculo quinto, sexto & sequentibus habita fuerunt, confessiones seu symbola oecumenica, interdum cum explicatione quadam repetita sunt, ut in Toletano quarto, sexto, aliisque. De symbolo Pelagii, in synodo Francofurdienfi, tamquam HIERONYMI esset, approbato, iam antea diximus. Praeter istud vero alia inuenitur fidei confessio in epistola Caroli magni imperatoris ad Elipandum, & episcopos Hispaniae, quam legere licet apud IO. GEORG. DORSCHVUM, in *collatione ad concil. Francofurdienfe scilicet*.

BYD. ISAGOGE.

II. c. V. p. 34. seqq. Elipandianae autem fidei symbolum in *biblioth. maxima patrum* tom. XIII. p. 363. legitur. Saeculo decimo floruit PFREGRINVS siue PILGRIMVS, archiepiscopus Laureacensis in Germania, in cuius *epistola ad Benedictum VII.* papam illustris continetur fidei confessio, quae & in *bibliothec. maxima patrum* tom. XVII. p. 456. exstat. De BERENGARII, itemque GOTTESCHALCI, quorum vterque saeculo vndecimo vixit, confessionibus, conferendus PETRVS ZORNIVS, in *nova collectione plus quam sexaginta symbolorum*, in *opusculis* eius *sacris* p. 193. & 199. Quemadmodum autem iam ea aetate in variis capitibus doctrina sacra corrumpi coepit; ita multo magis hoc factum est in sequentibus saeculis, in quibus quae euulgatae sunt confessiones, pro dogmatibus veris grauissimos saepe exhibebant errores. Quod & de iis speciatim fidei professionibus intelligendum, quas pontifices, quando eligebantur, edebant; quippe quibus, non tam christianam, quam romanam se amplecti fidem, testabantur. An omnes episcopi & presbyteri, quando eligebantur, fidei professionem ediderint, quod nonnulli volunt, nunc non disputabo; de pontificibus romanis hoc certum est, duas eos fidei professiones edidisse, vnam ante electionem, post eam, alteram; immo in *libro diurno pontificum romanorum* tertiae mentio iniicitur, quam post ordinationem ediderint, p. 44. Primae professionis exempla rario-
ra esse ante Gregorii I tempora, frequentiora contra secundae, constat. Porro ante Gregorii I tempora professio ista fidei tantum consistebat in recitatione symboli apostolici, cum additionibus & mutationibus nonnullis, pro aetatis, qua quilibet pontifex vivebat, ratione, factis. Ipsius Gregorii confessio consistebat in symbolo apostolico, in confessione trinitatis, & *trinitatis* &c itemque in approbatione
Hhh quin-

quinque conciliorum oecumenicorum. Addita deinceps est professio fidei concilii Constantinopolitani, sub Constantino II celebrati, cum enarratione haeresium & haeticorum; simul vero promittebat pontifex, se antecessorum suorum decreta synodice facta obseruaturum, & contradicentes anathematis fulmine percutiebantur.

§. VII. Cum plurimi deinceps, abiecto romani pontificis iugo, sentiendi, & quae sentiebant, proferendi, libertatem postliminio recuperarent, magnaeque & multae hinc orirentur controuersiae; subinde necessitas, noua condendi symbola, quibusdam est imposita. Nostrates sane hoc euitare non potuerunt, quin potius, vt ostenderent, non sine causa a romana se dissentire ecclesia, simulque aduersariorum obuiam irent obtreptionibus, *Augustanam confessionem*, eiusque *apologiam* ediderunt, quibus deinde *articuli Smalcaldici*, & *catechismus vterque* LUTHERI, cum *formula concordiae*, ad intestinas ecclesiae nostrae discordias componendas comparata, accesserunt. *

* Ad symbola itaque nostrae ecclesiae propria referuntur *Augustana confessio*, eaque *inuariata*, eiusque *apologia*, *articuli Smalcaldici*, *catechismus vterque Lutheri*, & *formula concordiae*. Qui libri coniuictim sumti interdum *concordiae*, aut *formulae concordiae* nomine, voce in latiori significatione accepta, veniunt. Praemittuntur hisce, adeoque eisdem pro symbolis agnoscuntur, *apostolicum*, *Nicaenum* & *Athanasianum*, vt ostendatur, nos non nouam, sed antiquam, & vere catholicam fidem tenere, ac profiteri. Etsi autem plura sint symbola oecumenica, vt ex haecenus dictis constat; in nostris tamen libris symbolicis tria tantum antea memorata repetuntur, non, ac si reliqua repudiemus, sed, quoniam ecclesia nostra romanae hac in reseruare morem voluit, in cuius sollemnibus tria haecce solum vsurpantur symbola, atque adeo ostendere, se a romana, in quantum cum ecclesia catholica credit ac facit, minime esse separatam, sed adhaerere illi potius, & cum ea credere, vt IO. BENED. CARPZOVIVS lo-

quitur, in *Isagoge ad libros symbolicos*, p. 35. Iungendus beatus ADAM. RECHENBERGIVS, in *appendice tripartita, ad libros ecclesiae Lutheranae symbolicos*, c. VII. p. 37.

Iam, quod speciatim ad *Augustanam* attinet *confessionem*, qua occasione condita, & quo pacto Carolo V imperatori, Augustae Vindelicorum, vnde & nomen sortita est, an. 1530 exhibita sit, ex historia ecclesiastica notum est. Legendi hac de re GEORG. COELESTINVS, in *historia comitiarum Augustae 1530 celebratorum*; DAVID CHYTRAEVS, in *historia Augustanae confessionis*; IO. SAVBERTVS, de *miraculis Augustanae confessionis*; IOAN. SCHMIDIVS, in *dissertatione, de Augustanae confessionis nomine, occasione, auctoribus, oblatione, acceptione*, quae vna cum IO. GEORG. DORSCHER duabus *dissertationibus*, altera, *de insignioribus Augustanae confessionis consequentiis*, altera *de singularibus & admirandis circa eandem prouidentiae diuinae documentis*, recusa est Lipsiae an. 1703. 4. IO. SLEIDANVS, in *commentar, de statu relig. & reipubl. sub Carolo V*

Carolo V caesare, lib. VII. p. 127. VITVS LVDOV. SECKENDORFIVS, in *historia Lutheranismi*; ADAM. RECHENBERGIVS, in *appendice tripartita historico-theologica ad libros ecclesiae Lutheranae symbolicos, c. II.* HENR. PIPPINGIVS, in *der historisch-theologischen Einleitung zu denen saemtlichen gewoehnlichen symbolischen Schrifften der euangelisch-Lutherischen Kirchen, c. IV.* IO. IOACH. MVLLER, in *der historie von der euangelischen Staende protestation, und Augspurgischen Confession, praelertim lib. III.* per integrum, aliiq. Iungendus his OTTO FRIDER. SCHV-TZIVS, de *vita Davidis Chytraci lib. II. §. LVIII. seqq. p. 343.* vbi de GEORG. COE-LESTINO, DAV. CHYTRAEIO, aliisque historiae Augustanae confessionis scriptoribus, multa obseruatu digna adfert. Num ab articulis, quos vocant, Torgensibus, an, quod alii volunt, Suobacensibus potius, primum Augustanae confessionis fundamentum repetendum sit? viri docti disputant; legendaque hac de re IOAN. GVIL. IANI, aut si mauis, IO. IAC. LAYRTII disputatio, de *articulis Suobacensibus Augustanae confessionis fundamento*, Wittebergae 1719, 4. Nobis id solum relictum credimus, vt de discrimine inter *variata* & *inuariata* confessionem Augustanam aliquid moneamus. Quod vt rite fiat, primo quidem negari nequit, statim post exhibitam Augustanam confessionem, discrepantiam quamdam exemplorum deprehensam fuisse, ex incuria illorum, qui eam ediderunt, aut descripserunt, ortam; vt iam obseruatum in *der Haupt-Vertheidigung des euangelischen Augspffels, p. 457.* & A VALENT. ERNESTO LOESCHERO, in *der ausführlichen historia motuum, part. I. c. VII. §. VI. p. 175.* Cum primis vero ipse PHILIPP. MELANCHTHON, in editionibus, quas curabat, subinde aliquid corrigebat, emendabat, mutabat, quod iam in ipsis comitiis Augustanis an. 1530 pri-

usquam confessio ista imperatori exhiberetur, fecit; vid. HENR. PIPPINGIVS, in *der historisch-theologischen Einleitung, c. IV. §. XXX. p. 68.* Interim inter veteres Augustanae confessionis editiones latinas, ceu maxime genuina laudatur, quae Wittebergae 1531, 4. prodiit, quippe quae cum exemplo isto, quod in archiuo electorali Dresdensi adseruatur, quam adcuratissime consentit, cui editioni etiam an. 1561. protestantes in conuentu Numburgensi denuo subscripserunt, eamque Ferdinando I imperatori exhibuerunt, vt deinceps dicemus. Authenticum autem confessionis huius exemplum, quod Carolo V imperatori lingua germanica exhibitum fuit, in archiuo Moguntino adseruatur; ad quod adeo recurrendum esset, si magni momenti controuersia de confessionis huius sensu oriretur. Non desunt equidem, qui adserunt, authenticum illud exemplum in archiuo Moguntino non amplius extare; qua de re praeter alios conferendus SAM. STRIMESIVS, in *hexade adnotation. ad elenchum Spanhemii, §. V. p. 13.* Verum huic traditioni fidem non adhibendam, contendunt alii, eo, quod principes & statuti protestantes in *praefat. concordiae* testentur, exempla quae in suis archiuis adseruentur, diligenter cum eo, quod in archiuo Moguntino custoditur, fuisse collata. Ad minimum ergo eo adhuc tempore exemplum authenticum in archiuo imperii adfuit; idque postea abalienatum, vix credibile. Interim ipsa exempla, quae in archiuis principum adseruantur, ob istam collationem, summam merito habent auctoritatem; cumque Augustana confessio, quae *libro concordiae* est inserta, ad authenticum exemplum summo studio exacta sit; hanc pro genuina habendam esse, inde patet. Nec praetermittendum, in comitiis Augustanis duplex exemplum confessionis huius Carolo V imperatori traditum fuisse, latinum alterum, alterum

germanicum; ex quibus hoc, post eius praelectionem a Christiano Pontano, cancellario Saxonico, factam, electori Moguntino datum, & in archiuum Moguntinum relatum est, idque illud est, de quo hactenus loquuti sumus; illud autem, seu latinum, Carolus imperator retinuit, relatumque est in archiuum Bruxellense; quod quorsum deuenierit, aut an adhuc superfit? incertum. Legendus GEORG. COELESTINVS, in *hiflor. comitior. Augufian. rom. II. p. 151*. Ad latinum autem hocce authenticum exemplum expressa est editio Wittenbergenfis an. 1531, quam antea commemorauimus; quae licet cum germanica, ad authenticum exemplum Moguntinum expressa, qua singula verba non conueniat, cum versio latina sit paullo liberior; in rebus ipsis tamen nulla inter haec editiones, est discrepantia; vid. *Haupt-Vertheidigung des euangelischen Augapfels p. 457. seqq.* Sed & reliqua, in quibus Augustanae confessionis editiones a se inuicem differebant, non adeo magni momenti erant, donec PHILIPP. MELANCHTHON, nimio ac intempestiuo pacis ac concordiae studio, an. 1540 propria auctoritate, in articulo decimo de *sacra coena*, & quidem in latina editione, insignem & maxime memorabilem institueret mutationem, dum deletis verbis, *ad sint & distribuuntur*, eorum loco posuit: *exhibeantur*, omiffa quoque clausula: *& improbant secus docentes*. Obseruatae utique sunt & aliae quaedam mutationes, in articulo quarto, quinto, & decimo octauo; sed ista in articulo decimo maxime fuit notabilis. Et hinc discrimen inter *uariatam* & *inuariatam* Augustanam confessionem, simulque noua variarum controuerfiarum occasio. Reformatae namque ecclesiae doctoribus haec mutatio admodum grata erat, qui &, non corruptam, sed explicatam hoc modo & emendatam Augustanam confessionem, contendebant. Nec

desunt, qui, confessionem hancce ita mutatam, ab ecclesiae nostrae theologis adprobatam, sibi aliisque persuadere adnuntuntur, vt SAM. STRIMESIVS, in *hexade adnotation. ad elenchum Spanhemii, p. 28. 29*. Ipsimet etiam reformati eidem subscribere non dubitant; immo IO. CALVINVS, HIERON. ZANCHIVS, PETRVS MARTYR subscripserunt. Conferendus IO. HOORNBECKIVS, in *summa controuerfiarum, lib. IX. p. 633. seqq.* Sed & inter libros illorum symbolicos variatam hancce confessionem Augustanam receptam, vel ex corpore & *syntagmate confessionum fidei reformatae*, de quo suo loco dicemus, patet. Statim autem ac ista mutatio innotuit, iussu electoris Iohannis Friderici, PHILIPP. MELANCHTHON grauius a Pontano cancellario obiurgatus est, Immo eo ipso anno, quo mutatio ista facta est, MELANCHTHON in colloquio Wormatiensi declarauit, se missa mutata ista, inuariatae inhaesurum. Quam vero prorsus sine ratione dicatur, a reliquis ecclesiae nostrae theologis variatam confessionem adprobatam, vel inde intelligitur, quod in conuentu statuum protestantium Numburgensi, an. 1561 instituto, id praecipue actum sit, vt Augustanae confessionis exempla inter se conferrentur, tandemque decerneretur, praefarendam reliquis eam editionem, quae Wittebergae 1531 4. prodierat, cui etiam omnes subscribere, exemplumque illud Ferdinando imperatori exhibere. Nouam equidem nonnulli, in reformatorum partes propensi, editioni huic praemiserunt praefationem, in qua praeter alia dissensus Lutheranorum & reformatorum valde imminuebatur, & elector quoque Palatinus, etsi reformatorum doctrinae addictus, inter Augustanae confessionis socios referebatur, aliaeque in reformatorum gratiam inferebantur. Sed haec displicuerunt aliis; vnde & Ioannes Fridericus, dux Saxo-Vinariensis,

ricas, vt praefationem istam calculo suo adprobaret, induci non potuit. Legendi hac de re DAV. CHYTRAEVS, in *chron. Saxon. p. 524. seqq.* IAC. AVGVST. THVANNVS, *hiflor. lib. XXVIII.* VAL. ERNEST. LOESCHERVS, in *der ausführlichen hifloria motuum &c. part. II. c. VII. §. X. seqq. p. 201. seqq.* Conuentus huius Numburgensis hiftoriam ex instituto lingua germanica condidit GEORG. PAUL. HOENE, quae an. 1704 prodiit, in qua tamen nonnulla, quae defideret, LOESCHERVS habet, &c. Cum deinde an. 1580 formula concordiae ederetur, praecipua statuum, Augustanae confessioni addictorum, cura fuit, vt, ad omnes aduersariorum calumnias amoliendas, adcuratum & genuinum Augustanae confessionis exemplum libro concordiae infereretur; quem in finem illos, exemplorum, quae in eorum archiuis custodiebantur, exactam collationem cum isto, quod in archiuo Moguntino adferuatur, institui curasse, antea iam monuimus. Quae cum ita se habeant, non modo illi falluntur, qui discrimen inter *uariatam & inuariatam* Augustanam confessionem extenuant; sed &, qui variationes confessionum nostrarum nobis exprobrant, quod romanenses facere, conitit, quorum nonnulli nos omnino ab Augustana confessione defecisse contendunt, indeque porro concludunt, pacem religiosam, genuinae Augustanae confessioni ad dictis tantum concessam, ad nos minime spectare. Variationes confessionum protestantibus obiiicit IAC. BENIGNVS BOSSVETVS, dans *l'hiftoire des variations des eglises protestantes*, cui tamen praeter alios ex ipsis reformatae ecclesiae doctores obuiam iuit IAC. BASNAGIVS, *hiflor. de l'eglise tom. II. lib. XXVI. c. II. p. 1512. seqq.* A pace religiosa hinc nos excludere voluerunt ANDR. FABRICIVS, IO. PISTORIUS, FRANC. BYRCARDVS, BALTH. HAGERVS, LAURENT. FORERVS, alii-

que, quorum loca adducit HENR. PIPPINGIVS, in *der hiflorischen Einleitung, cap. IV. §. XXVII. p. 66.* Sed accurate solidissimeque calumniae istae depulsae sunt in *der Haupt-Vertheidigung des euangelischen Augapfels, c. XXII. seqq. p. 337. seqq.* Eamdem nihilofecius cantilenam repetiit auctor libri: *Augustana & anti-Augustana confessio dicti*, atque Viennae 1681 iussu LEOPOLDI comitis a COLONITSCH, episcopi tum Neostadiensis, editi, quippe qui id vnice agit, vt, Augustanam confessionem corruptam, & Lutheranos ab ea desciiuisse, demonstret; quem tamen strenue pariter ac modeste, iussu Ioannis Georgii III electoris Saxoniae, excepit VALENT. ALBERTI, in *der gründlichen Wiederlegung eines pachtstischen Buchs, Augustana & anti-Augustana confifio genandt*, Lipsiae 1684, 4. Conferre iuuabit ANDR. CAROLI, in *memorabilibus ecclesiast. saec. XVII. lib. IX. c. XXXIII. p. 364. seqq.*

Alterum inter libros ecclesiae nostrae symbolicos locum tenet *apologia Augustanae confessionis*. Statim enim ac Augustana confessio praelecta, & Carolo V imperatori exhibita fuit, romanae ecclesiae theologi, qui Augustae Vindellicorum aderant, eam refutare adgressi sunt. Inter hos praecipui erant IO. FABER, & IO. FCCIVS, qui & alias satis noti sunt. Reliquorum nomina apud beatum MART. LUTHERVM legere licet, *tom. V. Ienens. p. 34.* Et isti quidem, etsi alia quoque scripta aut consecerant, aut secum attulerant, quae Luthero erant opposita, quae HENR. PIPPINGIVS recitat in *der hiflorischen Einleitung c. V. §. VIII. p. 82.* operae tamen pretium putarunt, iunctis viribus Augustanam confutare confessionem. Impetrauerant etiam, vt refutatio ista imperatori praelegeretur die III Augusti, eiusdem anni quo Augustana confessio exhibita fuit; cum iam haec ipsa refutatio die XIII Iulii, imperatori tradita fuisset. Initio quidem

nihil aliud ex ista confutatione protestantes obtinere poterant, quam quod inde adsequuti erant, qui inter praelegendum calamo omnia excipiebant; publicare enim eam tum minime consultum existimabant romanenses; tandem tamen, an. 1572 prout ab auctoribus conscripta erat, lingua germanica lucem adspexit; recusa deinde in libro, *Brillt auf den euangelischen Augapffel* inscripto, item in alio, *der catholische Oculist und Stahrenstecher* dicto. Legendus IO. IOACH. MVLLERVS, in *der historie von der euangelischen Stacnde protestation, und Augsburgischen confession, lib. III. c. XXV.* Eamdem confutationem explicationi suae *Augustanae confessionis* inseruit IO. MVLLERVS, theologus Hamburgensis, quippe qui ex ea singulis Augustanae confessionis articulis adiecit, quae iis romanenses in hac confutatione opponunt, cunctaque solide discussit ac profligauit. Cum itaque in ipsis comitiis Augustanis confutationis istius communicatio protestantibus denegaretur; ea, quae inter praelegendum calamo excepta erant, sibi restanda sumsit PHIL. MELANCHTHON, vnde *apologia Augustanae confessionis* enata est, quam quidem die 22 Septembris anni 1530 Carolo V imperatori exhibuerunt, sed ille eam non acceptauit; multo minus, vt praelegeretur, impetrare potuerunt. Cum autem, finitis comitiis istis, plenius confutationis istius saepius memoratae, prout ab ipsis auctoribus conceptum erat, exemplum in manus protestantium veniret; PHIL. MELANCHTHON 1531 *apologiam* suam adcurate reuidit, quae adhuc necessaria erant, addidit, breuiter dicta latius deduxit; vnde tandem ea apologiae huius facies orta est, qua hodie inter libros ecclesiae nostrae symbolicos conspicitur. Primae editionis vix alicubi exemplum hodie inuenire licet, quam apud CHYTRAEVM, obseruante HENR. PIPPINGIO, in *der historischen Einleitung &c. c. V. §. XIV.* Prout autem

reuisa, & amplius deducta est, exstat inter libros nostros symbolicos, itemque inter opera LVTHERI, *tom. IV. Ienens. p. 205.* vt & PHIL. MELANCHTHONIS, *tom. I. fol. 58.* Scripsit MELANCHTHON hanc apologiam lingua latina, eamque in germanicam transtulit IUSTVS IONAS. Vnanimi etiam statuum protestantium consensu adprobata est, locumque inter libros ecclesiae nostrae symbolicos iure meritoque obtinuit. Quae ad historiam eius spectant, copiosius edisserunt IO. SLEIDANVS, in *comment. de statu religion. &c. res publ. sub Carolo V. lib. VII.* DAVID CHYTRAEVS, in *historia Augustanae confessionis*; GE. COELESTINVS, in *historia comitiorum Augustae anno 1530 celebratorum*; VITVS LVD. SECKENDORFIUS, in *histor. Lutheranismi, lib. II. §. LXXIX. p. 706. seqq.* Iungantur his HENR. PIPPINGIUS, in *der historischen Einleitung &c. c. V.* & AD. RECHENBERGIUS, in *adpendic tripartita ad libros symbolicos, c. III.*

Sequuntur inter libros ecclesiae nostrae symbolicos *articuli Smalcaldici*; quos ab oppido comitatus Hennebergici, Smalcaldia, vbi concinnati fuerunt, nomen sortitos, constat. Vnde ridiculus LVD. IACOBI A S. CAROLO error passim notari solet, qui in *bibliotheca pontificia lib. II. fol. 455.* theologum aliquem Lutheranismum articulum Smalcaldicum dictum fuisse, putat. *Articulus*, inquit, *Alsmalcaldicus, Germanus, Lutheranus, edidit de primatu & potestate papae librum.* Ad rem ipsam quod attinet, cum in comitiis Augustanis an. 1530 ad componendos, qui circa religionem exorti erant, motus, omnis opera frustra & irritum successu impensa esset; in diuersa homines studia & consilia abripiebantur, aliis ex romanensibus vim apertam minitantibus, aliis concilium vniuersale vrgentibus, quae vnica esset lites hasce consopendi ratio. Atque hoc iam Carolus V imperator in comitiis Augustanis

ius antea memoratis proposuerat; neque an. 1536 spem eius fecit PAULUS pontifex. Ne itaque sibi deest protestantes, an. 1537 die decimo 5 Februarii conuentum Smalcaldiae uerunt, super certis articulis, quibus exhibendi essent, si forte adducere caretur, deliberaturi. Principes quoque imperii, & reliquos, qui huic conuentui interfuerunt, indicat IO. SLEIDANUS, *comment. de statu relig. & reipubl. l. I.* Aderat etiam ipse beatus LUTHERUS, cui hoc datum fuit, ut articulos conduceret, qui concilio exhiberi possent; & promte fecit. Et sic *articuli Smalcaldici* enati sunt, in quibus nihil, Augustanae confessioni repugnet, reueretur, sed errores solum romanen- publici, fusius ac in ipsa confessione non, declarantur ac refutantur. Sub articulis hisce legitur adpendix, seu, *testate & primatu papae tractatus, theologos Smalcaldiae congregatos con- s. an. 1537.* Quae inscriptio docet, non ab ipso LUTHERO, sed ab aliis regis, eo tempore ibi congregatis, constitutum fuisse. LUTHERUS namque calculique doloribus correptus, Smalcaldia, conuentu nondum dissoluto, ere coactus fuit. Hinc &, qui ad huic tractatui iterum subscripserat, quemadmodum ipsis articulis iam subscripserant. Ultima LUTHERI Smalcaldia discedens, reliquias crederet, fuit: *impleat vos Deus odio*, de qua peculiaris exstat dissertatio FRID. MAYERI. PHIL. MELANCHTHON scripsit articulis hisce, ut adderet, pontifex euangelium admitteret, supe- tem in episcopos, quam alioqui ha- iure humano illi permitti posse. Ante LUTHERO hanc subscriptionem, nonnullis parum uerosimile vide- Nec sine ratione ad verba haec: *si x euangelium admitteret, LV. OSI-*

ANDER adnotauit: *id est, si diabolus fieret apostolus; centur. XVI. lib. II. c. XXXVII.* De IO. AEPINO, qui eadem, qua MELANCHTHON, ratione, subscripsisse dicitur, legendus VITVS LVD. SECKENDORFIVS, *hystor. Lutheran. lib. III. p. 153.* Ceterum, ut concilium, cuius spem Paulus III fecit, quod Mantuae congregandum esset, successu caruit; ita etiam articuli hi Smalcaldici non fuerunt exhibiti. Editi autem primum sunt Wittebergae a LUTHERO an. 1538. Quam editionem aliae deinceps sequutae sunt, donec, *libro concordiae* inserti, cum reliquis ecclesiae nostrae libris symbolicis saepius recuderentur. Constat equidem, an. 1540 Kalend. Martii principum & ciuitatum protestantium legatos denuo Smalcaldiam uenisse, unaque aduuisse theologos IUSTVM IONAM, IO. BVGENHAGIVM, PHIL. MELANCHTHONEM, aliosque, quibus iniunctum fuit, ut formulam conscriberent, qua putarent, cum aduersariis seu pontificiis agendum de conciliatione doctrinae. Sed ista formula inter libros symbolicos recepta non est; multo minus cum *articulis Smalcaldicis*, de quibus hucusque diximus, confundenda. Historiae horum articulorum lucem adfundent IO. SLEIDANVS, *l. c.* VITVS LVD. SECKENDORFIVS, *itidem l. c.* IO. BENED. CARPZOVIVS, *isagog. ad libros symbolicos*, speciatim ad *articulos Smalcaldicos*; AD. RECHENBERGIVS, in *adpend. tripartit. ad libros symbolic.* HENR. PIPPINGIVS, in *der hystorischen Einleitung &c. c. VI.*

Articulos Smalcaldicos excipit *catechismus* uterque LUTHERI, maior & minor. Enimuero, licet catechismi eum in finem non scribantur, ut sint symbola; non infrequens tamen est, ut symbolorum loco sint, ut exemplo *catechismi Tridentini, Heidelbergensis, Raconiensis*, patet. Quod vero catechismus LUTHERI tum maior, tum minor, recte inter libros symbolicos ecclesiae

ecclesiae nostrae referatur, inde evidens est, quod status protestantes in *epitome formulae concordiae*, p. 571. edit. AD. RECHENBERGII, & in eiusdem *declaratione*, p. 634. vtrumque diserte pro libro symbolico agnoscant. Ceterum quae generatim de catechismis, speciatim de catechismo LVTHERI dici poterant, *cap. praeced.* iam exsequuti sumus; ut adeo, hic aliquid addere, necesse non sit. Agmen itaque claudat *formulae concordiae* stricte sic dicta; cui controuersiae variae, quae inter nostrae ecclesiae theologos agitabantur, & a synergistis, quos inter eminebat VICTOR. STRIGELIVS, MATTHIA FLACIO, ANDR. OSIANDRO, FRANC. STANCARO, GE. MAIORE excitatae erant, occasionem dederunt. Accedebant motus interimistici, & adiaphoristici, cumpri-
mis autem crypto-Caluinianorum, quos vocabant, machinationes in Saxonia, clandestinis artibus id agentium, ut placita reformatae ecclesiae diffeminarentur. Hisce obicem ponere, pacemque ac tranquillitatem ecclesiae Lutheranae reddere, voluit formula concordiae. Ad eam itaque recte intelligendam plurimum faciunt, qui istorum certaminum, motuumque, historiam describunt, ut CONR. SLVSELBURGIVS, in *catalogo haereticorum*; AD. RECHENBERGIVS, in *adpendice tripartita ad libros symbolicos*, part. III. c. IX. GOTTF. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer-Historie*, part. II. lib. XVI. qui etiam in orthodoxos quandoque iniquior sit, diligenter tamen in hacce historiae ecclesiasticae parte versatus est, aliosque etiam laudat, qui vterius consuli possint. De IO. MAIORE, celebri saeculi decimi sexti poeta, qui certamen Philippistarum & Flacianorum duplici carmine enarrauit, quorum alterum: *synodus auium*, seu de certaminibus Philippistarum & Flacianorum inscribitur, alterum: *hortus Libani*, in quo Deus salutare plantauit verbas, &

degeneres irrepserunt, eumque deformarunt, videatur HENR. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung &c.* c. VIII. §. III. Prius illud, siue *synodum auium*, cum annotationibus IOACH. FELLERI exhibet BURCARD. GOTTHELF STÄVVIUS, in *actis litterariis ex manuscriptis erutis atque collectis*, fascic. IV. p. 15. seqq. Ad rem ipsam quod attinet, missis reliquis, de scriptis solum nonnullis, iisque praecipuis, huc spectantibus, quaedam obseruabimus. Et inter ea quidem, quae formulam concordiae praecesserunt, primo loco commemorandus catechismus crypto Caluinianorum, an. 1571 editus inscriptusque *catechismus, continens explicationem decalogi, symboli, orationis dominicae, doctrinae de poenitentia & sacramentis*; in quo cum praeter alia doctrina de sacra caena haud obscure ad mentem sententiamque reformatae ecclesiae proposita esset; mirum non est, theologos orthodoxiae studiosos variis hinc inde scriptis contra eum insurrexisse. Eminent inter eos Ienenses, HESHVIVS, WIGANDVS, COELESTINVS, & KIRCHNERVS, qui ediderunt: *Warnung vor dem unreinen vnd sacramentirischen Catechismo etlicher zu Wittenberg*. Legenda, quae de hisce adfert VAL. ERNEST. LOESCHERVS, in *der ausführlichen Historia motuum*, part. III. lib. V. c. IX. §. II. III. p. 144. seqq. Quam CASP. PEVCERVS catechismi istius occasionem fuisse perhibeat, ex *historia carceris Peuceri* p. 438. seqq. constat, ex qua illud repetit GOTTFR. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer-Historie*, part. II. lib. XVI. c. XXXII. §. V. p. 391. Eodem an. 1571 aliud scriptum prodit, *stereoma* siue *die Grund-Feste* dictum, vel ut plenius inscribitur: *von der Person vnd Menschwerdung unsers Herrn Iesu Christi, der wahren christlichen Kirchen Grund-Feste &c.* Wittebergae in 4. Quo in libro licet errores reformatorum aperte defenderent, & theologos orthodoxos acriter perstrin-

bringerent; ipsi tamen vel maxime orthodoxi videri voluerunt, adeo, ut aduersus suos *sacramentariorum* nomine adtare non dubitarent. Eiusmodi ergo ius ut obuiam irent orthodoxi, ipsi etiam eodem an. 1571 ediderunt, *wie alte christliche gemeine Confession vnd aebrung, wie in allen Saechsischen Kirchen, vermoege der heiligen Schrift und bürgerlichen Confession nach der alten edfeste D. Lutheri, wider die Sacramenter gelehret wird &c.* Subscriptor huic confessioni theologi Brunsvicensis, Mecklenburgici, Rostochiensis, Lunsenses, Hamburgenses, aliique. Locus de hoc libro LEONH. HVTTERUS, in *concordia concorde, lib. III. p. 161.* um istae contentiones in dies augerent, Augustus elector Saxoniae eodem 1571 mense Octobri, theologos quosdam Dresdam euocauit, iisque iniunxit, ut perspicuam de sacra caena confessionem ederent. Theologi itaque Wittebergenses, crypto-Caluinistarum principes, cum aliquod litteris consignarunt, cuius en: *consensus Dresdensis*, siue *das Dresdener Bekaentnis* obtigit; quod reuera aliud erat, quam epitome *stereomata* memorati, verbis tamen tam amplexum conceptum, ut nemo temere fraudem animaduerneret. Huic *consensui* etiam ui, qui aderant, theologi, subscribiti sunt, quod tamen nonnulli cum litione quadam fecerunt, quae apud LEONH. HVTTERUM legi potest, in *concordia concord. c. III. p. 161. seqq.* add. VAL. EST. LOESCHERUS, in *der ausführlichen historia motuum, part. III. lib. V. c. 5. V. p. 148. seqq.* ubi & scripta, et hunc *consensum* edita, recenset, et autem crypto-Caluiniani solliciti hoc erant, ut aliis persuaderent, se ab erroribus sacramentariorum alienos esse, doctaque LUTHERI in omnibus sincere erere; impedire tamen non potuerunt, quo minus alii hasce illorum artes

perspicerent, praesertim cum Wittebergenses, edita an. 1574 *exegefi perspicua controuerfiae de sacra caena*, mentem suam apertius prodidissent. Eodem itaque an. 1574 elector Saxoniae theologos quosdam Torgauiam conuocauit, qui certos articulos adfirmatiuos & negatiuos concinnarunt, omnibus proponendos, ut sincere mentem suam declararent, iisque subscriberent; quod deinceps in comitiis, Torgauiae eam ob rem celebratis, nonnulli quoque ex crypto-Caluinianis fecerunt; Wittebergenses autem CASP. CRVCIGERIUNIOR, HENR. MULLERUS, FRIDER. WIEDEBRAM, & CHRISTOPH. PEZELIUS, ut subscriberent, induci non potuerunt, quod tamen deinceps in custodiam dati, Lipsiamque abducti, certa quadam conditione fecerunt. Fufius haec omnia edisserit VAL. ERN. LOESCHERUS, in *der ausführlichen historia motuum, part. III. lib. V. c. X. §. V. seqq. p. 163. seqq.* Legendus & GOTTFR. ARNOLDUS, in *der Kirchen-vnd Kezer-Historie, part. II. lib. XVI. c. XXXII. §. 392.* Interim hi ipsi articuli Torgauienfes ita concepti fuerunt, ut venenum aliquod crypto-Caluinisticum in iis latitare crederetur. Hinc cum NICOL. SELNECCERUS illos initio approbasset, mox mutata sententia eosdem reiecit, & errores crypto-Caluinisticos in iis demonstrauit. Conferendus LEONH. HVTTERUS, l. c. *cap. V. p. 204.* Spe ergo, per articulos Torgauienfes lites istas componendi, irrita, Augustus Saxoniae elector an. 1576 mense Februario conuentum Lichtenbergensem instituit, in quo, qui aderant, theologi, censuerunt, libros crypto-Caluinianorum, ut *catechismum Wittebergensem; stereoma, siue die Grundfeste; quaestiones de persona Christi, & caena domini; consensum Dresdensis; exegefin de de sacra caena &c.* remouendos; immo & in corpore doctrinae Philippi Melanchthonis

nis varia desiderabant. Suaserunt porro, vt conuentus institueretur theologorum, qui in praesentia electorum & principum singulos Augustanae confessionis articulos perlegerent, & quidquid contra illos motum a quibusdam haecenus esset, diligenter considerarent, reicerentue, quae iis repugnarent, quae commodam explicationem admitterent, sincere interpretarentur. Quod consilium cum electori placuisset, contigit, vt Georgius Ernestus quoque, princeps Hennebergicus, ad lites has componendas serio animum adiceret, qui, postquam tum cum aliis, tum & cum Ludouico duce Wurtembergico deliberationem hac super re instituisset; LVCAE OSIANDRO & BALTH. BIDEMBACHIO iniunctum fuit, vt scriptum aliquod adornarent, in quo vera doctrina perspicue proponeretur, solideque adfereretur, errores autem oppositi refutarentur. Atque hoc scriptum in conuentu Maulbrunnensi, eorumdem principum auctoritate conuocato, a duobus theologis Wurtembergicis, totidemque Hennebergicis, ac vno Badensi, diligenter perlectum, expensum, & in quibusdam emendatum, ad Saxoniae electorem a principe Hennebergico missum; cui cum id non displiceret, eodem an. 1576 iterum conuentus Torgauensis indictus, in quo praeter Saxonicos, Brunsvicenses, Mecklenburgenses ac Wurtembergici theologii aderant. Ab his scriptum illud antea memoratum, adprobatum equidem; sed, cum omnibus controuersis decidendis non sufficere videretur, aliud paullo amplius litteris consignatum, in quo prima formulae concordiae delineatio adparuit. Atque hoc quidem Augusto electori exhibitum, vt aliorum quoque statuum Augustanae confessioni addictorum iudicio ac censurae submitteretur. Factum id quoque, & mox theologorum Hassiacorum, Bipontinorum, Holsatorum aliorumque sequuta sunt iu-

dicia, quorum plerique formulam Torgauensem adprobarunt, alii aut in re ipsa, aut in modo proponendi, quaedam desiderarunt. Legendus de hisce LEONHARD. HVTTERVS, in *concordia concord. c. XII. p. 354. seqq.* item *c. XIII. p. 431. seqq.* HENN. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung, c. VIII. §. XVII.* VAL. ERNEST. LOESCHERVS, in *der ausführlichen historia motuum &c. part. III. lib. VI. c. V. §. XVI. seqq. p. 252. seqq.* Tandem, vt ad finem negotium hoc perduceretur, an. 1577 iterum conuentus quorundam theologorum in coenobio Bergensi prope Magdeburgum indictus est, vbi IAC. ANDREAE, ANDR. MVSCVLVS, CHRISTOPH. CORNERVS, NICOL. SELNECCERVS, MART. CHEMNITIVS & DAV. CHYTRAEVS conuenerunt. GOTTF. ARNOLDVS trium tantum theologorum, ANDREAE, SELNECCERI, & CHEMNITII, mentionem facit, eo quod triumviri isti praecipuam prae reliquis sibi arrogauerint auctoritatem; in *der Kirchen- und Ketzer-Historie, part. II. lib. XVI. c. XVIII. §. XVII. p. 214.* Sed initio tribus istis CHEMNITIO, ANDREAE, & SELNECCERO, negotium hoc demandatum fuit, quibus deinceps reliqui adiuncti; vid. VAL. ERNEST. LOESCHERVS, in *der ausführlichen historia motuum part. III. lib. VI. c. V. §. XXII. p. 266.* Viri itaque isti, censuras, quae a variorum statuum theologis transmissae erant, diligenter perlustrarunt, ponderarunt, & vt omnium desideriis, quantum fieri poterat, satisficeret, operam dederunt. Atque ita cum denuo correctae & emendata esset haecce formula, adnidente Augusto, Saxoniae, & Ioan. Georgio, Brandenburgensi electore; plurimi imperii status, electores, principes, comites, ciuitates imperiales, & verbi diuini ministri scholarumque moderatores vsque ad octo millia eidem subscripserunt. Quae hic a RVDOLPH. HOSPINIANO, aliisque, circa

scriptionem obiciuntur, diluit
 HUTTERVS, l. c. cap. XIX. &
 64. seqq. qui &, quo pacto hinc in-
 ventus & colloquia cum reforma-
 ta sint, vt intelligeretur, an ali-
 od momentum trahat, opponere
 refert, c. XXI. p. 646. seqq. Remotis
 obstaculis, omnibus a. 1580 formulae
 publicabatur, ea quidem ratio-
 no eodemque volumine reliqui ec-
 clesiae libri symbolici comprehen-
 ri, speciatim *Augustana confessio in-*
, eaque cum exemplis authenticis
ecollata. Legendus HENR. PIP-
 VS, in *der historischen Einleitung*
 §. XXIII. p. 130. cum primis autem
 LNEST. LOESCHERVS in *der ausführ-*
historia motuum &c. part. III. lib. VI.
 288. seqq. vbi & obstacula, quae su-
 a fuerint, vt negotio huic finis im-
 tur, diligenter enarrat. Post pri-
 ancce, eamque authenticam, con-
 editionem, quae lingua germanica
 , eodem adhuc an. 1580 NICOL.
 CECERVS latinam dedit, in qua ta-
 b nimiam festinationem, Augusta-
 confessionem non secundum editio-
 quae Wittebergae 1531 in forma
 partita, sed secundum eam, quae
 equidem, & eodem anno, sed in
 octopartita, quae iam in quibusdam
 erat, exhibuit. Agnouit tamen
 se SELNECCERVS errorem, & no-
 mulae concordiae editioni latinae,
 in. 1584 lucem adspexit, Augusta-
 confessionem secundum genuinam &
 atam editionem inseruit. Hinc &
 ie editiones latinae in ecclesia nostra
 ae, secundum eam, quae an. 1584
 t, adornatae sunt. PHILIPPO ta-
 VLLERO, theologo quondam Ie-
 cum & ipse nouam dare editionem,
 tem latinam, vellet, quae & an. 1705
 t, eam sequi placuit, quae an. 1580
 adspexerat, hinc & mutatam istam

Augustanae confessionis editionem, quae
 Wittebergae 1531, 8. prodit, retinuit.
 Eaque de re, monitus licet, errorem agno-
 scere noluit, contendens, eam, quae 1580
 prodit, formulae concordiae editionem,
 genuinam & authenticam esse; quod ta-
 men de germanica, non autem latina in-
 telligendum esse, ex antea dictis constat.
 Acris ei hac super re lis intercessit cum vi-
 ro doctissimo, CHRISTIANO REINEC-
 CIO, qui primus huncce MULLERI erro-
 rem detexit, & cui ideo opposita est *mo-*
nitoria fidelis de libro concordiae christia-
nae &c. Lipsiae an. 1580 edito, & Ienae,
Gothae, cum vtilibus accessionibus an. 1705;
unico genuino & tutius aliis obseruando ex-
emplari ecclesiarum bono; Ienae 1708, 4.
 Sed respondit, remque omnem luculenter
 edisseruit REINECCIVS, in *iusta animad-*
uerfione in monitoriam Ienensem, qua vni-
uersa lis de libro concordiae, &c. vera re-
latione exponitur, error editione concordiae
Ienensi commissus demonstratur, & concor-
dia germanico-latina Lipsiae 1708 edita, ab
iniusta reprehensione vindicatur, Lipsiae
 1709, 4. Conferre etiam iuuabit, quae
 de primis formulae concordiae editionibus
 differit OTTO FRIDER. SCHVZIVS, in
vita Davidis Chytraci, lib. II. §. LXXXVIII.
 p. 541. seqq.

Ad ipsam vt redeamus concordiae for-
 mulam, non omnes principes statusque
 Augustanae confessioni addictos ei sub-
 scripsisse, certum est; licet eorum nume-
 rus praeter rei veritatem augeatur a RVD.
 HOSPINIANO, vt ostendit LEONH. HUT-
 TERVS, in *concordia concord. c. XXXV. p.*
 935. seqq. Iungenda, quae hac de re mo-
 net IO: FABRICIVS, in *hiflor. bibliothec.*
Fabric. part. II. p. 141. vbi & alia huc spe-
 ctantia. Cum primis in Dania aduersa
 admodum fata formula concordiae exper-
 ta est; qua de re legendus GOTTF. AR-
 NOLDVS, in *der Kirchen-und Ketzer-Hi-*
storie, part. II. lib. XVII. c. XVIII. §. XXXV.

p. 226. Immo non defunt, qui librum *concordiae* e Saxonia in Daniam missum a Friderico II rege in ignem coniectum atque combustum, contendunt, edito insuper decreto, ne vllus eidem subscriberet, aut exemplum vel vnicum in regna & ditiones danicas inferret, nisi grauiissimam regis indignationem, poenamque incurere vellet; quod tamen non sine ratione ab aliis in dubium vocatur. Legenda omnino IO. HERMANNI AB ELSWICH *disquisitio historica, de formula concordiae, num in Dania sit combusta?* Wittebergae 1716, 4. Praecipue autem reformatae ecclesiae addictis magnopere haecce *formula concordiae* displicuit, a quibus & statim, ac lucem adspexit, variis scriptis impugnata fuit, cuiusmodi erant: *admonitio Neostadiensis; iudicium Anhaltinorum; Brementium defensio denegatae subscriptionis; AMBR. WOLFII, id est, CYRIACI HERDESIIANII historia Augustanae confessionis, & alia eiusdem generis.* Ex Flacianis quoque CHRIST. IRENAEVS *examen* edidit, in quo ea, quae in *formula concordiae* de peccato originali tradebantur, impugnare ausus est. Hisce itaque, praesertim reformatis, opposita est *apologia libri christianae concordiae*, siue: *Verantwortung des christlichen Concordien-Buch, in welcher die wahre christliche Lehre, so im Concordien-Buch verfasst, mit gutem Grunde heiliger goettlicher Schrift vertheidiget, die Verkehrung aber vnd Calumnien, so von vnruhigen Leuten wieder gedachtes christliches Buch im Druck ausgesprenget, wiederlegt werden &c. gestellet durch eiliche hierzu verordnete Theologen*, an. 1583. Conscripta est haecce *apologia* a TIMOTH. KIRCHNERO, NICOL. SELNECCERO & MART. CHEMNITIO, & quidem lingua germanica; cuius partes tres priores in latinam transtulit, eodemque anno Heidebergae edidit, PHILIP. MARBACHIVS, tertiam autem, in qua historia Augustanae confessionis a

calumniis AMBROSII WOLFII vindicatur, IAC. GOTTFRIDVS in linguam latinam conuertit, separatimque an. 1585 Lipsiae euulgauit. Conferre de hisce omnibus iuuabit HENR. PIPPINGIVM, in *der historischen Einleitung &c. c. X. §. VI. p. 147. seqq.* GOTTF. ARNOLDVM, in *der Kirchen- vnd Ketzer-Historie, part. II. lib. XVI. c. XVIII. §. XXXVI. p. 226. & IO. FABRICIVM, in historia biblioth. Fabrician. part. II. p. 143. seqq.* Analysin apologiae huius exhibet LEONH. HVTTERVS, in *concord. conc. c. XLI. p. 978. seqq.* Neostadienses apologiae huic iterum opposuerunt *defensionem admonitionum contra apologiae Erfurtensis* (Erfurti enim theologi memorati apologiam istam confecerant) *schismata & cauillationes, scriptam ab aliquot studiosis theologiae*, an. 1586. Sed & alia magno numero contra *formulam concordiae* edita sunt scripta, maximam partem a GOTTF. ARNOLDO indicata, l. c. Prae reliquis adhuc memorabile est illud, quod sub Ernesti Friderici, marchionis Baden-sis, nomine prodit, inscriptumque est: *Marggraff Ernst Friedrichs christliches Bedencken, vnd erhebliche wohlfundirte Motiuen, welche ihro Fürstliche Gnaden bishero von der subscription der formulae concordiae abgehalten, auch nochmahlen dieselbe zu vnterschreiben Bedencken haben &c.* Quod cum an. 1599 Staffurti editum esset, libri *Staffurtensis* nomine venire solet, & aliis rursus scriptis occasionem praebuit. Speciatim theologi Tubingenses pariter ac Saxonici illud refutarunt; de quibus conferendus LEONH. HVTTERVS, in *concordia concord. c. LVII. p. 1447. seqq.* Iungendus LVC. OSIANDER, *cent. XVI. p. 1133.* ANDR. CAROLI, in *memorabilibus ecclesiast. rom. I. lib. I. p. 12. & 44.* Ex romanensibus cum primis ROBERT. BELLARMINVS contra *formulam concordiae* insurrexit, quippe qui *tomo quarto controuersiarum, iudicium de libro concordiae Lu-*
thera-

orum subiunxit; cui tamen itidem e a nostratibus responsum; quos de- vna cum illis, qui reformatis obuiam nt, itemque qui *formulam concordiae* entariis aut adnotationibus illustra- dicabimus. Historiae *formulae con-* , quam paucis attigimus, illustrandae et cumprimis LEONH. HUTTERTVS, in *lia concorde*, quam RVD. HOSPI- I *concordiae discordiae* praecipue op-

Recentissima editio est, quae an- um praefatione VALENT. ALBER- diit. Exstat etiam GEORG. MVL- des *Lutherischen Concordien-Buchs*

so im Jahr 1580 durch Churfürst Augustum gestiftet, gründliche vnd ausführliche Histo- ria, Freibergae 1680, 12. Multa quoque huc spectantia suppeditat GOTTFR. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer- Historie part. II. lib. XVI. c. XVI. §. XVI. seqq. p. 213. seqq.* Cumprimis autem legi meretur OTTO FRID. SCHVTZIVS, in *commentariis de vita Davidis Chytraei li- bris quatuor, lib. II. §. LXIII. seqq. p. 385. seqq.* vbi varia lectu dignissima hac de re traduntur. Mitto illos, qui *introductiones ad libros symbolicos* dederunt, quippe quos iam laudauimus.

§. VIII. Sunt porro & scripta quaedam, publica auctoritate in eccle- stra concinnata, quae licet pro symbolicis non reputentur, ad ea ta- quodammodo accedunt, & controuersis, quae olim agitatae fuerunt, insignem conciliant. * Nec praetermittenda hic sunt *corpora* quae tur *doctrinae*, quo nomine subinde libri symbolici ecclesiarum no- n particulares venire solent. **

Inter ea, quae hic nobis comme- la sunt, scripta, primum tribuimus libro *interim* dicto. Tametsi enim iam sit liber symbolicus, quin po- lerisque reiectus; inter scripta pu- men referendus est, coque minus mittendus, quo maiores olim tur- lit. Est autem triplex formula ; Ratisbonensis, Augustana & Li- . Et ad Ratisbonensem quidem ttinet, auctoritate Ferdinandi re- nani, ad lites, circa religionem ex- componendas, 1540 Hagenoae ium inter quosdam protestantium anensium theologorum institutum od Wormatae continuatum, tan- 41 Ratisbonam translatum fuit. o quoque tempore formula haec- n adpexit, eo comparata, vt pax oncordia inter protestantes & ro- es sanciretur. Auctorem formu- is nonnulli IO. COCHLAEVM fe-

runt, quidam MART. BVCERVM, alii IO. GROPPERVM, rursus alii IO. WICELIVM. Hoc certum est, nihil certi hac de re de- finiri posse. Cum autem formula haecce vtrique parti displiceret, effectu caruit. Legendi de ea IOACH. CAMFRARIUS, in *vit. Phil. Melancht. p. 196.* VITVS LVD. SECKENDORFIUS, in *historia Lutheranismi, lib. III. §. LXXXV. p. 350.* & cumprimis quem deinceps ex instituto laudabimus, IO. ERDM. BIECK, in *dem dreyfachen inte- rim &c. c. I. §. II. p. 3. seqq.* Nectamen ideo, qui dissidiorum circa religionem compositionem vrgebant, abiiciebant ani- mum. Quin potius, cum in comitiis Augustanis an. 1547 iterum de contro- uersis istis tollendis ageretur, viaque, per concilium aliquid efficiendi, multis amba- gibus obnoxia videretur; placuit denuo per formulam quamdam illud tentare, quam vtraque pars acceptare posset. Ne- gotium itaque hocce IVLIO PFLVG, epi-

scopo Numburgensi, MICH. SIDONIO, episcopo Merseburgensi, & IO. AGRICOLAE Islebio, demandatum, a quibus etiam formula quaedam composita fuit, quae *interim*, itemque *interim Augustanum* adpellatur. Ea maiori specie se commendabat, quam prior illa, itaque comparata erat, vt incautos ac simplices facile decipere posset. Hinc & nonnulli ex nostratibus in eam inducebantur sententiam, eam acceptari posse, quibus tamen alii iique cordatiores, acriter se opponebant; quemadmodum & a plurimis statibus protestantium repudiata est. Quaedam sane in hacce formula occurrunt, verae ecclesiae nostrae doctrinae prorsus consentanea, eaque minime contemnenda; alia contra erant in gratiam romanensium posita, quae a purae doctrinae confessoribus adprobari non poterant. Inter ea, quae speciem quamdam prae se ferebant, & hoc erat, quod ministri ecclesiae, qui in coniugio viuunt, tolerandi, nec laici ab vsu sacrae caenae sub vtraque specie prorsus arcendi sint; vt tamen nec reprehendendi sint, qui diuersum faciunt, vt IO. SLEIDANVS loquitur, *commentar. de statu religion. & reipubl. lib. XX. p. m. 579.* Sed nec ipsis vbique se probauit pontificiis, Romamque missa haud leues ibi motus concitauit, plerisque aegre ferentibus, imperatorem maiorem, quam par erat, in rebus ad ecclesiam & sacra spectantibus, sibi adrogare potestatem, protestantibusque plura, quam decebat, in hacce formula concedi. Cum vero imperator acriter vrgeret, vt formula ista acceptaretur; plurimi ex nostrae ecclesiae theologis, qui eidem se opponebant, durissima quacuis acerbissimaque perpessi sunt; donec tandem per transactionem Passauensem an. 1552 & hinc per pacem Augustanam hisce quoque motibus atque calamitatibus finis imponeretur. Historiam huius formulae pluribus illustrant IO. SLEI-

DANVS, *l. c. lib. XX. p. 579. seqq.* PETR. SVAVIS, in *hisl. concil. Trident. lib. III. p. 492. seqq.* cum primis autem IO. ERDM. BIECK, in *dem dreyfachen interim & c. c. II. p. 13. seqq.* qui & §. XXI^l. p. 123. seqq. scripta, occasione libelli huius edita, diligenter recenset. Lipsiensi denique formulae, itidem *interim* adpellatae, Augustanae, de qua haecenus diximus, occasionem dedit. Cum enim Carolus v imperator Mauritium Saxoniae electorem vrgeret, vt *Augustanum* illud *interim* acceptaret; hic suarum ditionum proceres cum theologis quibusdam Lipsiam die 22 Decembr. 1548 conuocauit, vt hac super re deliberarent. Aderant theologii Wittebergenses PHIL. MELANCHTHON, IO. BVGENHAGIVS, PAVL. EBERVS, GE. MAIOR, quibus Lipsiensis sacrorum antistes IO. PFEFFINGERVS adiungebatur. Ab his itaque formula quaedam concinnabatur, in qua plurimi ecclesiae romanae ritus pro adiaphoris declarabantur, qui adeo retineri, aut iterum introduci possent, immo & in dogmatibus quaedam adferebantur, quae puriori sententiae addictis minime probabantur. Mirumque hinc non est, quod MATTHIAS FLACVS illyricus, NIC. GALLVS, IO. WIGANDVS, NIC. AMSDORFFIVS alique, acriter ei sese opposuerint; bellumque inde *adiaphoristicum* in ecclesia nostra exortum, magnisque animorum motibus gestum est, donec tandem per *formulam concordiae* prorsus finiretur. Formula haecce Lipsiensis alias dicebatur: *Beschluß des Landtags zu Leipzig*; vocatur etiam intuitu Augustanae *nouum*, itemque *paruum interim*. Legendus de hisce omnibus bis nobis iam laudatus IO. ERDM. BIECK, in *dem dreyfachen interim, so in Regensburg, Augsburg und Leipzig zur Vereinigung der päpstlichen und evangelisch-Lutherischen Lehre, nach der Reformation zum Vorschein gekommen & c.* Lipsiae 1721, 8.

Quo

Quo in libro auctor cuncta, ad historiam triplicis huius formulae spectantia, diligenter exsequitur, immo tres ipsas hasce formulas recusatas exhibet, & occasione tertiae bellum istud adiaphoristicum summo studio enarrat, c. III. p. 132. seqq. sed & scripta in hac causa edita recitat §. XXIV. p. 191. seqq.

Non praetermittenda quoque hic est *repetita Augustana confessio*, quae & *confessio doctrinae ecclesiarum Saxonicarum* adpellatur. Nimirum cum Carolus v imperator perspiceret, per formulam interim dissidia, circa religionem exorta, componi non posse, omnemque hac in re irritum fuisse laborem; ad concilium iterum animum adiecit. Iam equidem Tridenti an. 1545 concilium inchoatum erat, sed, subinde interruptum, languide procedebat. Vrgente autem, omnemque mouente lapidem imperatore, restaurandum erat 1551; inuitabatque idem imperator status protestantes, ut & ipsi legatos ac theologos suos ad concilium istud mitterent, & ea ratione pacem ac concordiam in ecclesia promouerent. Eum in finem itaque Mauritius elector Saxoniae PHIL. MELANCHTHONI mandauit, ut confessionem quamdam litteris consignaret, quae nomine electoris & ecclesiarum Saxonicarum in concilio Tridentino exhiberi posset; quod & Christophorus dux Wurtembergicus, aliique fecerunt. Quod principes statusque protestantes de formula quadam coniunctim, omniumque nomine offerenda, non fuerint solliciti, ideo factum videtur, quod imperatori nullam mouere voluerint suspicionem, ac si de nouo quodam foedere inter se ineundo cogitarent. Consultius itaque visum, ut singuli status principesque confessiones suas componerent; quod & a quibusdam factum; quae quidem confessiones in eo, quod caput causae erat, inter se prorsus consentiebant.

Constat equidem, & supra quoque monuimus, *articulos Smalcaldicos* eum in finem concinnatos, & adprobatos, ut in concilio exhiberentur; vnde mirari aliquis posset, cur isti eo tempore non sint adhibiti? Cuius rei etsi variae forte excogitari rationes queant; admodum tamen verosimile videtur, quod ministri & theologi electoris Saxoniae existimauerint, fore, ut patres concilii Tridentini durioribus quibusdam loquutionibus & nimia acerbitate in romanum pontificem, quae in *articulis* istis conspicitur, statim ita offenderentur, ut nulli amplius consultationi superesset locus. A PHILIPPO ergo MELANCHTHONE cum iussu electoris *repetita Augustana confessio* litteris consignata esset, ad reliquos theologos Saxonicos missa, & vnanimi consensu ab iis adprobata est, utpote quae Augustanae confessioni prorsus consentanea, mentem sententiamque ecclesiae Lutheranae recte exprimeret. Et agnoscunt quoque hodie viri docti, scriptum hoc esse plane egregium, in quo nihil desiderari queat, dignissimumque, quod inter libros totius ecclesiae Lutheranae symbolicos recipiatur; quod cur factum non sit, curae eius loco articuli Smalcaldici inter libros symbolicos positi sint, disputat IO. BENED. CARPZOVIVS, in *isagoge in libros symbolicos*. p. 1140. seqq. A plurimis tandem theologis aliisque est adprobatum, & inter quosdam libros symbolicos particulares receptum, quemadmodum & in *corpore doctrinae* PHIL. MELANCHTHONIS existat. num. III. p. m. 223. seqq. vbi & circa finem p. 278. seqq. approbationes theologorum, integrarumque ecclesiarum leguntur. MATTHIAS equidem FLACTVS hocce etiam scriptum adlaturauit, non aliam ob causam, quam quod a PHIL. MELANCHTHONE profectum esset; sed cum momentum non traherent, quae reprehenderet, in censum non venerunt. Lau-

Laudanda maximopere industria viri clarissimi IOANNIS QVOD VVLT DEI BVRGRI, qui an. 1722 libellum hunc Lipsiae 8. recudi curauit, inscriptum: *Confessio doctrinae saxonicarum ecclesiarum, scripta 1551. vt synodo Tridentinae exhiberetur i. e. Wiederholung der Augsbургischen Confession, zur Vberantwortung im Concilio zu Trident, auf Landes-Fürstlichen Befehl durch Philippum Melancthonem geschrieben &c.* Praemisit commentationem luculentam, in qua, quae ad libri huius historiam spectant, fuse & diligenter persequitur, simulque de bello Smalcaldico, cum primis de formula *interim*, aliisque scitu dignis, copiose verba facit.

Libris ecclesiae nostrae symbolicis adiungi solent *quatuor articuli Visitationis*, an. 1592 in vsum ecclesiarum Saxoniarum concinnati, vt erumpenti iterum post *formulam concordiae* crypto-Caluinismo obuiam iretur. Conscripti autem sunt per AEGIDIUM HVNNIVM, MART. MIRVM, GEORG. MYLIVM, aliosque. Publicae luci expositi sunt anno 1593, inscriptique: *Visitation- Artickel im ganzen Chur- Kraist Sachsen, samt derer Caluinisten negatiua und gegen- Lebr, und die Form der subscription, welcher gestalt dieselben beyden partheyen sich zu unterschreiben sind vorgeleget worden.* Ad defensionem eorum mox prodiit: *gründliche Verantwortung der vier streitigen Artickel &c.* Cuius scripti auctorem AEG. HVNNIVM fuisse ferunt, sub cuius nomine deinceps etiam lucem adspexit: *Wiederlegung des caluinischen Büchleins, so wieder die zur christlichen Visitation der Kirchen und Schulen im Churfürstenthum Sachsen verfassete vier Artickel durch den Druck ausgesprenget worden.* Lucem hic dabit historia erumpentis iterum sub Christiano I electore Saxoniae crypto-Caluinismi, quem hisce articulis occasionem dedisse, antea diximus. Legendi hac de re LEONH.

HVTTERTVS, in *concordia conc. c. XLIX.* & HENR. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung &c. c. IX. p. 135. seqq.*

Ad reliqua scripta, publico nomine edita, vt progrediamur, cum primis se nobis offert solida, verboque Dei & libro concordiae christianae congrua decisio, *quatuor istorum, inter aliquot theologos Augustanae confessionis nuperrime controuersorum capitum principaliorum, de vera descriptione & fundamento praesentiae Dei, eiusque filii Iesu Christi apud creaturas, nec non de incessante & plenario dominio Christi, secundum humanam naturam in statu humiliationis &c.* iussu electoris Saxoniae Io. Georgii I a theologis saxonis an. 1624 conscripta, cui notissimae illae Tubingensium Giessensiumque theologorum controuersiae occasionem dederant. Auctorem huius scripti praecipuum HENR. HOEPFFNERVM, theologum quondam Lipsensem celeberrimum, esse, ex ANANIA WEBERI *Hoepffnero angelico doctore docere voluit* IO. FRID. MAYERSVS, in *epistolica dissertat. ad Vincentium Placcium* qua farraginem scriptorum anonymorum & pseudonymorum exhibet, quaeue inter dissertationes eius selectas Kiloniensis & Hamburgensis exstat, p. 433. In eadem sententia versatus fuerat HENR. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung &c. c. X. §. VIII. p. 155.* sed meliora deinceps edoctus, luculentis argumentis ostendit, scripti huius auctorem esse MATTHIAM HOE, in *dissert. epistolica ad Thomam Crenium de iterata & solida defensione pupillae euangelicae &c.* quae subiuncta est eiusdem exercitationibus academicis iuuenilibus, Lipsiae 1708, 8. editis, p. 506. Cum autem theologi saxonici in hocce scripto Giessensium partibus accessissent; Tubingenses *amicam*, quam vocabant, *admonitionem*, sed aculeis non carentem, illis opposuerunt; ad quam responsuri Saxonici an. 1624 ediderunt *necessariam & inuitabilem*

ologiam, seu adfertionem decisionis fo-
Et. Cuius scripti auctorem itidem
 TH. HOE esse, HENR. PIPPINGIVS,
tert. epistol. citata, p. 509. docet. Ex
 1, quae ei praemissa est, praefatione,
 1, ad certaminis huius historiam spe-
 cia, condiscere licet.

Sequitur *decisio controuersiae Rath-*
ianae. HERMANNVS enim RATH-
 NVS, Lubecensis, sed apud Danti-
 s verbi diuini minister, circa an. 1622
 is Schwæckeldianos spargere coe-
 nternam viam & efficaciam verbi di-
 uinomes conuertendi & illuminandi
 n in dubium vocans, partim negans.
 idus ANDR. CAROLI, *memorabilib.*
aff. saec. XVII. ad an. 1624. p. 614.
 um vero abest, ut hac in re se errare
 maret RATHMANNVS, ut potius,
 HERVM ipsum, aliosque theologos
 a consentire, contenderet. Hinc an.
 edidit: *D. Martini Lutheri Zeugniß-*
as die heilige Schrift sey, vnd aus wel-
Kraft sie würcke? aus seinen Büchern
ist vnd zusammen getragen. Quara-
 cum multi turbarentur, theologo sa-
 ci iussu electorali an. 1629 ei sequens
 fuerunt scriptum: *Der reinen, wab-*
euangelischen Kirchen vnd vngeänder-
tugsburgischen Confession zugethanen
ogen, wiederholte, richtige, gründli-
nd unvermeidliche Lehre von der hei-
Schrift, oder dem heiligen geoffenbahr-
Vorte Gottes, was dasselbe seiner Natur
Eigenschaft nach sey &c. Auctorem
 s quoque scripti MATTH. HOE esse,
 is HENR. PIPPINGIVS docet, in *dis-*
tr. epistolica antea laudata *ad Thomam*
ium p. 513.

Poterat equidem hocce scriptum pa-
 tempestiuum videri eo tempore, quo
 anenses, speciatim Iesuitae, omni ni-
 l agebant, ut protestantes opprime-
 , hinc & illis intestinas obiciebant
 entiones, quod paullo ante ex horum

BVD. ISAGOGE.

ordine homo petulantissimus LAVR. FO-
 RERVVS fecerat, in libro *der Kezer Katzen-*
Krieg dicto. Sed haud immerito censue-
 runt nostrates, curam pro doctrinae puri-
 tate conseruanda potiore esse, quam ut
 eiusmodi hominum insultus & cauillatio-
 nes eam impedire aut sufflaminare debe-
 ant. Et sane, domestica haecce certami-
 na non obstant, quo minus nostrates ro-
 manensibus se opponerent, qui felicibus
 Ferdinandi II imperatoris successibus tur-
 gidi, ad extirpandos haereticos, quos vo-
 cabant, omnes cogitationes conuertebant,
 neue *περίστασις* deesset, Lutheranos a genui-
 na confessione Augustana defecisse, talia-
 que docere, quae cum ea non conuenirent,
 contendebant, & hinc concludebant, *pa-*
cem religionis, 1555 sancitam, ad eos am-
 plius non pertinere. Scripto namque pu-
 blico haecce criminationes repellere, con-
 sultum duxerunt; quod & theologo saxo-
 nici fecerunt, in *der nothwendigen Verthei-*
digung, des heiligen Roemischen Reichs euang-
elischer Churfürsten vnd Stände Augapf-
fels, nehmlich der wahren, reinen, vngeän-
derten, Carln dem fünfften hochstloeblichen
Gedaechtniß an. 1530 vhergebenen Augsbur-
gischen Confession, vnd des auf dieselbe ge-
richteten hochverpoenten Religion. Frie-
dens &c. Quod scriptum a MATTH. HOE
 compositum, luculenter euincit HENR.
 PIPPINGIVS in *diff. rt. epistol. ad Tho-*
mam Crenium p. 513. Praelectum illud in
 conuentu theologorum, Lipsiae an. 1628
 die II Nouembris, & ab omnibus, qui ade-
 rant, Lipsiensibus speciatim & Witteber-
 gensibus, theologis, cumprimis & a bea-
 to IO. GERHARDO nostro, adprobatum,
 & ita luci publicae expositum fuit. Dici
 autem nequit, quantum strepitum exci-
 tauerint Iesuitae, cum istud prodiiisset. In-
 gens hinc libellorum effusa est copia, in
 quibus conuiciis, scommatibus, cauilla-
 tionibus nec finis nec modus ponebatur,
 quod & ipsa plerorumque ostendebat in-
 scriptio.

K k k

scriptio. Nonnullos ex iis indicat HENR. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung &c. c. X. §. X. p. 159.* itemque beatus CHRISTIAN. KORTHOLTVS, in *prodromo ingenui theologiae cultoris academico, c. I. §. XXI. p. 35.* Nec deerant ex nostratibus, qui eiusdem generis scripta illis opponerent; interim tamen res ecclesiae postulare videbatur, vt communi quodam publicoque scripto denuo hisce criminationibus obuiam iretur. Iussu itaque electorali a theologis saxonis an. 1630 *iterata pupillae euangelicae* conscripta est *apologia*, seu *nochmalige vnvermeidliche vnd gründliche Haupt-Vertheidigung des heiligen Roemischen Reichs euangelischer Churfürsten vnd Stände hochwehrtesten Augapfels vnd theuren Kleinodes, nemlich der wahren, reinen, vnueränderten Augsbургischen Confession &c.* Lucem publicam haec *apologia* adspexit anno sequenti 1631, auctoremque, aequae ac reliqua hactenus commemorata scripta, agnoscit MATTH. HOE, vt iam ADAM. RECHENBERGVVS monuit, in *adpendice tripartita ad libros symbolicos, c. XI. §. V.* quod pluribus confirmat HENR. PIPPINGIVS, in *dissertat. epistol. ad Thomam Crenium p. 502.* Iungendus his IO. FABRICIVS, in *hisor. biblioth. Fabricianae, part. II. p. 149. seqq.*

* Varia sunt eiusmodi corpora doctrinae, vt *Philippicum, Pomeranicum, Thuringicum, Prutenicum, Iulium*, aliaque. Et de iis quidem, quae nominauimus, erudite commentatus est IO. ANDR. SCHMIDIVS, in *programme de corporibus doctrinae Philippico, Pomeranico &c.* Helmstadii 1706, 4. quod integrum *introductioni* suae in *historiam theologiae litterariam, notis amplissimis illustratae* inseruit CHRISTOPH. MATTH. PEAFFIVS, *lib. II. §. VI. p. 233. seqq.* Vnde, vt in iis copiosi sumus, necesse non est. Obseruatu tamen prae reliquis dignum est *corpus doctrinae Philippicum*, ob varias, quibus occasionem dedit, turbas. Prodiit primum ger-

manice 1560, deinde & latine anno sequenti 1561, continenturque in eo 1) *confessio Augustana*, 2) eiusdem *apologia*, 3) *repetitio Augustanae confessionis*, de qua antea dictum, 4) *loci praecipui theologici*, 5) *examen eorum, qui audiuntur ante ritum publicae ordinationis &c.* 6) *responsiones ad impios articulos Bauaricae inquisitionis*, 7) in latina editione accesserunt *refutatio erroris Serueti & anabaptistarum*, itemque *responsio de controuersia Stancari*; ex quibus in germanica tantum habetur *refutatio Serueti*, inscripta: *wieder die Verneuerung des Mahometischen Irrthums Serueti.* An ipse PHIL. MELANCHTHON hocce corpus doctrinae ante mortem ita ordinauerit, an ab alio hoc factum sit? incertum videtur. In vtriusque editionis praefatione nomen Melanchthonis in fronte conspicitur, quarum prior scripta est an. 1559 die 19. Sept. altera vero 1560 die 16 Febr. quo auctor annum aetatis 64 ingrediebatur. LEONHARDVS autem HVTTERVS horum librorum compilationem CASP. PEVCERO tribuit; in *concordia concord. c. XI. p. 94.* Immo ipsos theologos electorales in colloquio Altenburgensi hanc collectionem ipsi MELANCHTHON tribuere ausos non esse, IO. ANDR. SCHMIDIVS obseruat *l. c. p. 236.* Interim non tantum in ditionibus saxonis, sed alibi quoque, corpus hocce *Philippicum* magnam obtinuit auctoritatem. Mox tamen fuerunt, qui illud reprehenderent, & suspectum reddere adniterentur; idque cum primis fecerunt theologi Thuringici cum MATTH. FLACIO. LEONHARDVS quoque HVTTERVS laudat *l. c.* confessionem theologorum, sub ditione dominorum Plauenensium tum publice docentium, an. 1567 editam, & *corpori doctrinae Philippico* directe oppositam, in qua triginta quatuor theologi de corpore isto *ἐπιλογὴν* tulerint generalem & specialem. Postquam etiam theologi saxonici electorales in colloquio Altenburgensi,

1568 & 69 instituto, libros quosdam MELANCHTHONIS non tantum laudassent, sed eiusdem quoque *corpus doctrinae*, electoris mandato ecclesiae ministris praescriptum, & tamquam normam publicae doctrinae observandum dixissent; theologi ducales responderunt, se quidem laudare, quae in hoc volumine laudanda essent; pro norma tamen doctrinae illud minime agnoscere posse. Rationes, quas pro sua sententia attulerunt, legi possunt in *actis* istius colloquii Ienae an. 1569 editis; quas inter prima haec fuit, in prima *corporis* istius editione non esse Augustanam confessionem veram & antiquam, in secunda autem esse variatam & inuariatam confusio- nem. Disputatum hac de re ulterius fuit inter electorales & ducales theologos, illis corpus doctrinae Philippicum defendentibus, his reiicientibus; videturque inde enata occasio an. 1570 *corpus Thuringicum* colligendi. Hoc autem cum an. 1571 prodiiisset, mox lucem adspexit *corporum doctrinae Misnici, & Thuringici, iuxta loca, in quibus dissident*, in qua *corpus Thuringicum* defenditur, *Misnicum* in variis capitibus redarguitur. Quae omnia IO. ANDR. SCHMIDIUS l.c. fusius enarrat; qui &, quae de *corpore doctrinae Fomeranico* pariter ac *Prutenico* scitu digna sunt, suppeditat. De *Prutenico* etiam legendi CHRISTOPH. HARTKNOCHIVS, in *der Preussischen Kirchen-Historie*, lib.II.

c. IV. COELEST. MISLENTA, in *prolegom. ad manuale Prutenicum*, & IO. BEHM, in *dem kurtzen Bericht von dem Preussischen doctrinae corpore*. De *corpore doctrinae Iulio* praeter IO. ANDR. SCHMIDIUM, l.c. conferendus IO. FABRICIVS, in *histor. biblioth. Fabricianae* part.II. p.145. seqq. & cum primis PHIL. IVL. REHTMEYERVS, in *der Kirchen-Historie der Stadt Braunschweig*, part. III. c. VIII. sect. IV. p.336. item sect. VII. p. 416. seqq. Praeter haecce *doctrinae corpora* aliae etiam existant collectiones, in quibus libri symbolici particulares ecclesiarum nostrarum continentur. Sic *libri normales* ecclesiae Norimbergensis, curante IO. SAVBERTO Norimbergae an. 1646, 4. prodierunt, inscripti: *zwoelff theologische Schrifften sowohl alter, als iuengerer Lehrer, zu Nutz der studierenden Jugend und iunger angehender Kirchen-Diener zusammen gedrucket*. IO. CONR. DERRII *commentarius ad libros hofce normales Norimbergensis, in quo difficultiora dubia solvuntur*, Norimbergae lucem adspexit an. 1675, 4. De libris autem symbolicis ecclesiae Wurtembergicae praeclare meritus est CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, dum *acta & scripta publica ecclesiae Wurtembergicae, tum quae cusa dudum fuerunt, tum quae e situ & tenebris nunc demum in dias luminis auras produnt*, recensuit, ediditque Tubingae 1720, 4.

§. IX. Romanenses veteris quidem ecclesiae symbola, licet non eodem ubique sensu, nobiscum recipiunt; dogmata tamen, quae illis propria sunt, & in quibus a nobis non minus, quam ab ipsa veritate dissentiunt, in publicis quibusdam scriptis, quae adeo pro symbolicis illorum recte habentur, complexi sunt, uti in *canonibus & decretis concilii Tridentini*, in *professione Tridentina*, itemque in *catechismo romano*.* Sed & Graeci sua habent symbola, suasque confessiones, quibus, tum ab aliis, tum & ab ecclesia romana se dissentire, testantur.**

* Quemadmodum romanenses non tantum eadem, ac nos, sed plura adhuc

concilia oecumenica agnoscunt; ita &, quae nos recipimus, symbola veteris eccle-

siae oecumenica ipsi quoque recipiunt, certe si verba spectes, etsi non semper qua sensum, vt vel exemplo articuli de ecclesia patet. His autem cum nobis immorandum non sit, ad ea statim nos conuertimus, quae illis plane propria sunt; inter quae primum praecipuumque locum tenet ipsum concilium Tridentinum, seu *canones* potius & *decreta* istius concilii, & quae illud mox subsequuta est *professio fidei Tridentinae*. Addi porro solet *catechismus romanus*, iussu Pii V pontificis concinnatus, itemque *catechismus maior* PETRI CANISII, iussu Ferdinandi I imperatoris an. 1554 editus, & deinceps, variis linguis & locis, recusatus. Sed de vtroque iam in praecedentibus ex instituto dictum. Quae de symbolis romanensium generatim porro dici poterant, eleganter edisserit VALENT. ALBERTI, in *examine professionis fidei Tridentinae*, c. I. Concilii Tridentini, cuius hic praecipue habenda est ratio, historiam ingenue & cordate ex ipsis romanensibus, ad aeternam illorum ignominiam, condidit PETR. SVAVIS, Polanus, seu PAVL. SARPIVS, Venetus. Hancce, italica lingua scriptam, primum MARC. ANTON. DE DOMINIS in lucem protraxit, & Londini 1619 edidit, anno autem sequenti latine reddita ibidem lucem adspexit, indeque saepius est recusa, etiam Lipsiae an. 1699, 4. Nimirum latine eam vertit ADAM. NEWTONVS, sed non satis feliciter; posteriorum hinc maxime librorum meliorem versionem dedit GVILIELM. BEDELLVS, ceterorum MARC. ANTON. DE DOMINIS. Verissima autem esse, quae scripsit SARPIVS, egregie confirmari potest ex *epistolis* ac *commentariis* FRANC. DE VARGAS, PETRI DE MALVENDA, & quorundam Hispaniae episcoporum, de *concilio Tridentino*, qui cum notis MICHAEL. LE VASSOR lingua gallicana prodierunt Amstelodami an. 1700. 8. & latine cum praefatione IONAE CONR. SCHRAM-

MII, Brunswigae lucem adspexerunt, an. 1704, 4. Non minus vero, ad fidem & auctoritatem SARPII in quibusdam confirmandam, faciunt *epistolae arcanae* & *commentarii historici* VISCONTI, nuntii apostolici, cardinalis & ministri intimi Pii IV in concilio Tridentino, gallice ac italice editi a IO. AYMONE, Amstelodami 1719, 8. Romanenses equidem omnem mouerunt lapidem, vt veritatem, a SARPIO tam aperte detectam expositamque, obscurarent; vnde nonnulli prodierunt, qui concilii Tridentini aliter exhibere historiam, simulque PAVL. SARPIVM refutare adgressi sunt. Hos inter eminenti SCIPIO HENRICVS, theologus Messanensis, & SFORT. PALLAVICINVS cardinalis; quorum ille *ensuram theologicam* & *historicam*, *aduersus Petri Svaui Polani de concilio Tridentino historiam*, Messanae 1651 & Dillingae 1654, 8. hic autem *historiam concilii Tridentini*, italice scriptam, Romae 1656 & 57 duobus voluminibus in fol. subinde deinceps recusam, edidit. PALLAVICINI *historiam* hancce in linguam latinam conuertit IO. BAPT. GIATTINVS, Iesuita, quae versio Coloniae an. 1717 recusa, iudice RICH. SIMONE, erroribus quamplurimis scater. Fuerunt autem inter ipsos romanae ecclesiae addictos, qui agnoscerent, SARPIVM ingenue scripsisse, eumque contra obtestationes aliorum defenderent. Certe CAES. AQVILINVS in libro *de tribus historicis concilii Tridentini*, Amstelodami 1662, 8. edito, cuius summam BYRCARD. GOTTH. STRYVVS exhibet, in *bibliotheca antiqua* an. 1706. p. 465. seqq. non tantum, SCIP. HENRICVM & PALLAVICINVM sibi inuicem aduersari, ostendit, sed SARPIVM cum PALLAVICINO ita confert, vt illum huic praeferat. PAVLI SARPII *historiam concilii Tridentini* in linguam gallicam transtulit AMELOT. DE LA HOVSSAYE, eamque notis historicis, politicis, & moralibus

libus illustravit, praefationemque lectu dignam praemisit, in qua SARPIMUM contra aduersariorum obrectationes defendit. Prodiit versio haecce Amstelodamiana. 1683, in qua tamen, utpote ex latina ADAMI NEWTONI facta, errores haud paucos observauit RICH. SIMON. *epistol. sel. lib. II. epist. XXXI. p. 189. seqq.* Compendium historiae huius, a SARPIO scriptae, dedit PETR. IVRIEV, cum *dissertatione continenti considerationes historicas de conciliis, & speciatim de Tridentino, ut constet, protestantes ad id recipiendum non teneri*; quod lingua gallica scriptum Geneuae an. 1682 & Amstelodami 1683, 12. lucem adiecit. Post PAUL. SARPIMUM alii quoque in concilii huius historia scribenda ingenii vires periclitati sunt, quos inter & LVD. O. ELLIES DU PIN est, cuius *historia concilii Tridentini ex tomo decimo quarto bibliothecae eius scriptorum ecclesiasticorum excerpta* Amstelodami prodiit 1681. 8. Reliquos; quorum haud exiguus adhuc numerus est, indicat IO. ALBERT. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. lib. VI. c. IV. p. 699. seqq.*

Iam ad rem ipsam quod attinet, non eadem equidem apud omnes romanae ecclesiae addictos concilii Tridentini est auctoritas, nec desunt ex praecipuis ecclesiae istius doctoribus, qui, a decretis concilii huius dissentire, sibi fas esse, putant. Legenda, quae hac de re observauit IO. FRID. MAYERVS, in *den Kriegen des Herrn*, p. 912. Immo gallicana ecclesia concilii istius decretis se submittere decretauit; qua de re conferenda HECTORIS GOTTF. MASII *exercitatio historico-theologica, de contemptu concilii Tridentini in Gallia*, Hafniae 1696 edita, atque *dissertationibus* eius, iunctim an. 1719 excusis, inserta, p. 558. *seqq.* addendique & alii, laudati IO. ALBERT. FABRICIO, *bibl. graec. volum. XI. lib. VI. c. IV. p. 697. 698.* quibus & iungendus HENR. PIPPINGIVS, in

der historischen Einleitung zu den symbolischen Büchern, c. I. §. XV. p. 5. *seqq.* Licet autem ipsum concilium Tridentinum in Gallia non adprobetur; *professionem* tamen *fidci Tridentinae* ibi recepram, docet VALENT. ALBERTI, in *examine professionis fidci Tridentinae*, c. III. §. V. p. 57. *Distinguendum nimirum*, inquit, *est, inter regnum, & ecclesiam Galliae papisticam, tum inter concilii Tridentini decreta de fide, & de reformatione. Illa cum ecclesia gallicana in omnibus suis conciliis a tempore concilii Tridentini receperit; haec tamen a regno, tanquam libertati eius aduersantia, non admissa fuerunt; immo hinc concilio ipsi nullus in regno locus a rege & comitiis relictus.* A plerisque vero romanensium cum concilium Tridentinum sine exceptione recipiatur, & adprobetur; recte canones eius atque decreta pro libro symbolico ecclesiae romanae habentur. Hinc & Pius IV pontifex peculiari edicto sanxit, ne cui, priuata auctoritate decreta ista exponere, aut interpretari, fas esset; sed ut, si cui dubium oriretur, ad sedem apostolicam accederet, & per delegatos eam in rem cardinales, eius solutionem expectaret. Quam tamen prohibitionem ad eas solum difficultates, quae peculiari ipsiusmet constituentis declaratione egeant, exceptis iis, quas ex regulis legitima interpretationis tollere haud graue sit, restrictam fuisse, experientia docuit. Natae hinc sunt plures concilii istius editiones, quae decreta eius canonesque diuersis illustratos adnotationibus exhibuerunt, quas inter eminet ea, quae Coloniae 1664, 8. prodiit; de qua legenda, quae in *actis eruditorum Lipsiensibus* observantur, an. 1698. *mens. April. p. 178.* Et sane interpretum pariter ac propugnatorum concilii Tridentini haud exiguus est numerus, quorum praecipuos refert IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. lib. VI. c. IV. p. 696. seqq.* itemque p. 715. *seqq.* qui & p. 699. scripta varia, ad mentem

mentem concilii Tridentini inquirendam spectantia, enumerat; inter quae eminet DIONYSII PETAVII *de Tridentini concilii interpretatione & sancti Augustini doctrina liber vnus, contra abbatem ad episcopum epistolam. tom. III. dogmat. theologic. p. 336.* Inter eos autem, qui concilium Tridentinum propugnarunt, cum primis commemorandus DIDACVS DE PAIVA DE ANDRADA, siue ANDRADIVS Conimbricensis, qui, cum libro MART. CHEMNITII, *theologiae Iesuitarum praecipua capita* inscripta, *orthodoxas explicationes de controuersis religionis capitibus* opposuisset, id tum aliis, tum ipsi MART. CHEMNITIO egisse visus est, vt non tam theologiā Iesuitarum, quam decreta concilii Tridentini explicaret. Vnde CHEMNITIO, *examen concilii Tridentini* scribendi, enata est occasio. ANDRADIVS vero rursus causam suam egit, in *defensione Tridentinae fidei catholicae, quinque libris comprehensa, aduersus haereticorum calumnias, & praesertim Martini Kemnitii*, Vlyssipone 1578, 4. Legenda, quae de ANDRADIO hocce obseruat PET. BAEELIVS, in *dition. historico-critic. voc. Andradius. p. 242. seqq.* Contra eiusdem CHEMNITII nostri *examen concilii Tridentini* IO. DODCVS quoque RAVENSTEINIVS, theologus Louaniensis, *propugnaculum concilii Tridentini* edidit, Louanii 1577 alibi-que excusum. Scripta contra concilium Tridentinum, aut habendum, aut habitum, recenset itidem vir doctissimus IO. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. volum. XI. lib. VI. c. IV. p. 711. seqq.* Primum inter ea principemque citra controuersiam locum promeretur MART. CHEMNITII *examen concilii Tridentini*, de cuius occasione, quam DIDACVS DE PAIVA ANDRADIVS dedit, antea diximus. Prima eius pars prodiit an. 1565, secunda anno sequenti, tertia & quarta anno 1573. Saepius deinceps hocce *examen*

recusum fuit; omnibus tamen editionibus praefenda est recentissima illa, quae cura GE. CHRIST. IOANNIS, Francofurti ad Moenum, an. 1707, fol. lucem adspexit. Nihil enim vir ille doctissimus praetermisit, vt adcurate ornatque opus hocce prodiret; cum primis laudandum, quod loca patrum, a CHEMNITIO adducta, studiose euoluerit, &, indicatis eorum editionibus, adlegauerit, verbaque graeca exhibuerit. Tabulas quoque historico-chronologicas praemisit, excerptaque ex *epistolis & commentariis FRANCISCI DE VARGAS, PETRI MALVENDAE, & quorundam Hispaniae episcoporum*, a MICHAELE LE VASSOR editis, supraque a nobis laudatis, adiecit. In linguam germanicam *examen* hocce transulit GE. NIGRINVS, pastor Giessensis, quae versio 1576 prodiit, hodieque est paullo rarior. Legendus HENR. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung zu den symbolischen Büchern, c. I. §. XV. p. 8.* De ipso autem hocce opere egregio prorsus nihil dici potest tam praecclare, quin multis modis illud superet; effque in hocce genere CHEMNITIVS instar omnium. Ceteroquin & IO. PAPPVS, theologus Argentoratenfis, & LVC. BACMEISTERVS, Rostochiensis, *dissertationes* contra hocce concilium ediderunt, quod & ex Helmstadiensibus BALTH. CELLARIVS fecit. Ex iisdem Helmstadiensibus GE. CALIXTVS *considerationem* scripsit *doctrinae pontificiae iuxta ductum concilii Tridentini*, Helmstadii 1659, &, cum pro-
lusione HENR. MVHLII Kilonii 1716, 4. IAC. MARTINI *scilicet firmitatem* concilii huius peculiari libello demonstrauit, & ABR. CALOVIVS *metacologiam concilii Tridentini* dedit, Wittebergae 1656. Mitto reliquos, IO. ALB. FABRICIO l. c. iam laudatos. Vtilissimam ecclesiae nostrae operam praestitit PAUL. ANTONIVS, theologus Hallensis celeberrimus, deque ecclesia

clesia nostra praeclare meritis, edita *concilii Tridentini adeoque & pontificiorum doctrina publica*, Halae 1697, 8. quippe in qua decreta & canones concilii Tridentini ita exhibet, ut antithesin subiiciat, ex scriptis praecipue ecclesiae nostrae publicis, quibus concilii istius dogmata opposita fuerunt, notis quoque quibusdam subinde adpersis. Inter reformatae ecclesiae doctores utramque hic paginam facit IO. HENR. HEIDEGGERVS, cuius *anatomie concilii Tridentini historico-theologica* Tiguri lucem adspexit, an. 1672 duobus tomis 8. Praemissi sunt *tomo primo* canones & decreta ipsa concilii Tridentini, eiusdemque historia, subiunctis notis, in quibus PETR. SVAVIS Polanus contra *cenfuram historico-theologicam* scriptoris HENRICI defenditur. *Tomo secundo* accessit IAC. AVG. THVANI *historia concilii Tridentini*, ex *historiarum eius libro XXXII. & XXXV.* excerpta; quae in editione Aurelianensi exstat, sed in Francofurtensi & Parisiensi frustra quaeritur, ut viris doctis observatum est. Edidit deinceps idem HEIDEGGERVS *anatomes concilii Tridentini adfertae specimen*, quo decem argumenta, praesentiae substantiali corporis & sanguinis domini in eucharistia opposita, ab instantiis D. Caroli Baldingeri defensa, exhibentur. Praeterea cum AVGVSTINVS REDING, abbas Einsidelensis, an. 1684 *oecumenici Tridentini concilii veritatem inextinctam, ne apice quidem laesam ex praesumptuosa Io. Heideggeri anatomie historico-theologica*, edidisset; HEIDEGGERVS *tumulum concilii Tridentini* luci publicae exposuit, an. 1690 duobus voluminibus, 4. in quo ipsa *anatomie emendatior*, & accessionibus variis auctor, exhibetur, & a REDINGI obiectionibus vindicatur. Ceterum a canonibus & decretis concilii Tridentini diuersam esse *fidei Tridentinae professionem*, antea iam monuimus. Hanc nimirum secun-

dum concilii Tridentini functionem, anno, post finitum concilium istud, statim sequenti 1564 idibus Nouembris publicavit Pius IV pontifex, eo comparatam, ut illi subscribant, seque cum ea sentire profiteantur, quotquot muneri cuidam ecclesiastico in ecclesia romana admoventur, aut dignitatibus honoribusque academicis ornantur; immo & quotquot ab alia quadam ecclesia ad romanam transeunt. Sunt equidem & aliae apud romanenses *fidei professiones*, uti ea, quam a Graecis praestandam Gregorius XIII constituit, & quam deinceps Chaldaeis Paulus V praescripsit. In eo tamen, quod caput causae est, cum Tridentina consentiunt, nisi quod in utraque quaedam, quae speciatim aut ad Graecorum placita, quibus a romanensibus dissentiunt, aut Chaldaeorum vel Babyloniorum, Nestorianismo infectorum, errores spectant, addantur. Qua de re legenda, quae VAL. ALBERTI observat, in *examine professionis Tridentinae* &c. c. I. §. XI. XII. p. II. seqq. Atque hic ipse Lipsiensium theologus longe clarissimus doctissimusque hoc nomine cum primis commendandus est, quod in *examine isto professionis Tridentinae, nec non expositionis doctrinae catholicae Iacobi Benigni Bossueti*, Lipsiae an. 1692, 12. edito, & *professionis istius*, & IAC. BENIGNI BOSSUETI, qui eam, in *expositione sua doctrinae catholicae* sequutus fuerat, errores luculenter detexit, & solide retulit. Exstat ceteroquin & INNOC. DEODATI SINCERI *prüfung der professionis Tridentinae* an. 1707, 4. & quae alia sunt eiusdem generis.

** Habent & Graeci suas confessiones, itemque catechismos, & similia scripta, ex quibus, ceu symbolis, veram ac genuinam illorum doctrinam cognoscere licet. Et ad confessiones quidem eorum quod attinet, primum inter eas, si auctoritatem spectes, locum tenet *confessio ecclesiae*

clesiae graecae orthodoxa, CYRILLI LV-
CARIS confessioni a PET. MOGILA, Me-
tropolita Kiouienfi opposita, a synodo
Moldauienfi adprobata, a MELETIO SYRI-
GO aliisque reuifa, a patriarchis, Con-
stantinopolitano, Alexandrino, Antioche-
no, & Hierosolymitano, plurimisque me-
tropolitans subscripta, a NECTARIO pa-
triarcha Hierosolymitano, an. 1662 prae-
fatione commendata, a DOSITHEO pa-
triarcha Hierosolymitano, concilioque Hi-
erosolymitano an. 1672 congregato, in li-
brum ecclesiae graecae symbolicum eue-
cta, eodemque anno a DIONYSIO, patriar-
cha Constantinopolitano, itidem confir-
mata. Eam post editionem PANAIOT-
TAE NICVSII an. 1662 in Belgio im-
pressam, cum latina versione dedit LAVR.
NORMANNVS, Lipsiae 1695, 8. lingua
autem graeco-barbara recusa fuit Bucore-
sti in Moldauia, an. 1699. Legendus IO.
MICH. HEINECCIUS, in *der Abbildung
der alten und neuen griechischen Kirche,
part. I. c. IV. §. XVI. p. 234.* vbi docet,
hanc confessionem proprium & genui-
num ecclesiae graecae hodiernae symbo-
lum esse, ex qua vera eius doctrina sit ac-
stimanda. Magno itaque conatu nihil
agere IO. AYMONTIVM, virum cetera ha-
rum rerum minime rudem, CHRISTOPH.
MATTH. PFAFFIVS pronuntiat, cum
omnem confessioni huic auctoritatem de-
negat; in *dissertat. apologet. de fragment.
Irenaei anecdotis*, §. XV. in *primitiis Tu-
bingensibus*, p. 216. 217. Sunt tamen alii,
qui, tum nimio CYR. LVGARIS contradi-
cendi studio, tum machinationibus roma-
nensium, effectum, putant, vt quaedam
infererentur, quae romanae potius, quam
graecae, saltem veteris, ecclesiae genuinam
mentem exprimunt. Historiae nimirum hu-
ius confessionis lucem dabunt futa CYR. LV-
GARIS, patriarchae Constantinopolitani,
cuius quippe confessioni, reformatae ec-
clesiae placitis attemperatae, opposita fu-
it; de quibus conferenda THOM. SMI-

THI *breuis & succincta narratio de vita,
studiis, gestis & martyrio Cyrilli Lucarii,
patriarchae Constantinopolitani*, in *miscel-
laneis eius*, Londini 1686, 8. editis; p.
49. seqq. Ipsa autem CYRILLI huius
LVGARIS confessio, latine primum Ge-
neuae an. 1629, deinde & graece ibidem
1633 prodiit; de qua & plura dabit IO.
ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum.
X. p. 499.* Antiquior confessio ista ec-
clesiae graecae orthodoxae, de qua hactenus
diximus, est confessio GENNADII, seu vt
ante susceptam dignitatem patriarchalem
vocabatur, GE. SCHOLARII, eoque mi-
nus nobis praetermittenda, quo maior vi-
ri huius olim apud suos fuit auctoritas.
Primus nimirum cum post captam Tur-
cis urbem Constantinopolin Graecorum
patriarcha esset; cum Mahomede II Tur-
carum imperatore, in colloquium venit,
in quo de religione sententiam suam libe-
re dicere iussus, luculentam fidei confessi-
onem edidit, in qua copiose & perspicue
ecclesiae graecae doctrinam exposuit, eam-
que deinceps litteris consignauit. Quae
quidem confessio cum nomine totius ec-
clesiae graecae coram imperatore edita sit;
non sine ratione pro publica habetur, &
haud exigua pollere creditur auctoritate.
Exstat graece & latine in MART. CRYSII
Turco-Graecia, lib. II. p. 117. seqq. Pro-
diit etiam graece & latine ad calcem ora-
tionis DAV. CHYTRAEI de statu ecclesia-
rum in Graecia, Asia &c. Francofurti 1583,
8. & curante IO. A FVCHTE Helmsta-
dii 1611, 8. vna cum eiusdem argumenti,
sed prolixiori dialogo, GENNADII &
AMVRATHIS περί τῆς ὁδοῦ τῆς σωτηρίας ἀπορί-
ων, qui graeco & latine vulgatus est a IO.
ALEX. BRASSICANO, Viennae 1530, 8.
atque a CHRIST. DAVMIO, vna cum HIE-
RONYMI theologi graeci dialogo de trini-
tate Cygnae 1677, 8. De GENNADIO
hocce lectu digna est *dissertatio* EVSEBII
RENAVDOTI, quam ex *observationibus*
eius

d Gennadii homilias de sacra eucharistia isan. 1709, 4. editis, excerptam *vol. X. bibliothecae suae graecae lib. V. III. p. 343. seqq.* IO. ALB. FABRICIVS inferuit. Copiose quoque de GENIO hocce, seu GEOR. SCHOLADISSEIT LEO ALLATIVS, in *diatri-Georgii & eorum scriptis*, quam idem auditissimus volumini *decimo bibliothecae graecae* subiunxit; *p. 760. seqq.* confessionis huius FABRICIVS iam mentionem fecerat, *vol. VI. lib. V. p. 696. 697.* Iungendus IO. MICH. ECCIVS, in *der Abbildung der alten uen griechischen Kirchen, part. I. c. IV. 7. p. 232.* & CHRISTOPH. MATTH. FIVS, in *introd. ad histor. theolog. riam notis amplissimis illustrata, lib. II. p. 169.* Spectant huc etiam quodammodo *acta* IEREMIAE, patriarchae antinopolitani, cum theologis Tunisibus, de quibus itidem legendi IO. L. HEINECCIVS, in *der Abbildung vnd neuen griechischen Kirche, part. I. §. XLI. p. 187.* & in *appendice sect. XVI. p. 80.* IO. ALB. FABRICIVS, *ib. graec. vol. VI. lib. V. c. V. p. 701.* rimis autem *volum. X. lib. V. c. XLV. seqq.* CHRIST. MATTH. PFAFF, in *primitiis Tubingensibus, p. 215.* & *reduction. ad hist. theologiae litterarum notis amplissimis illustrata, lib. II. §. 176.* Nimirum cum IEREMIAS hic patriarcha fuerit Constantinopolitanus, ubi etiam consensu aliorum ecclesiae doctorum scripserit; non condandam eorum quoque, quae hac occasione professus est, esse auctoritatem, qui facile perspicit. Proderunt *acta & theologorum Wurtembergensium, & archae Constantinopolitani Ieremiae, utriusque an. 1576 vsque ad an. 1581 de sana confessione inter se miserunt, grae-latine ab iisdem theologis edita, Wit-jae 1584. fol.* Exstant & aliae Grae-BVD. ISAGOG.

corum confessiones, vt MELET. PEGAE, patriarchae Alexandrini, MAXIMI MARGVINI, GEORG. CORTESII, & METROPHANIS CRITOPVLI. Ex quibus eius, quem ultimo loco laudauimus, maxime obseruatu digna. In Angliam enim Germaniamque a CYRILLO LVCARI missus METROPHANES, vt statum academiarum ac ecclesiarum protestantium exploraret, cum Helmstädtii subsisteret, ab academia istius theologis rogatus, *confessionem* hanc siue *ὁμολογίαν τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας* litteris consignauit, inque ea graecae ecclesiae doctrinam luculenter exposuit. Edita ea est an. 1666 graece & latine a IOAN. HORNEIO, praefationemque lectu dignam praemisit HERMAN. CONRINGIVS. Non desunt equidem, qui partibus CYRILLI LVCARIS adductum, in gratiam protestantium eum ecclesiae graecae doctrinam non admodum sincere proposuisse, clamitant. Sed ipsa haec confessio, adcurataque eius inspectio, candorem Viri satis demonstrat; qui & inde intelligitur, quod deinceps patriarcha Alexandria factus, se CYRILLI LVCARIS *confessionem* non adprobare, aperte testatus sit. Conferendus de eo IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. X. lib. V. c. XLV. p. 498.* De CHRISTOPH. ANGELO, EVSTRATHIO IOANNIDE ZIALOWSKI, & reliquis, quorum scripta quodammodo huius loci esse videntur, sed quae non adeo magni momenti sunt, legendus IO. MICH. HEINECCIVS, in *der Abbildung der alten vnd neuen griechischen Kirchen, part. I. lib. IV. §. VIII. seqq. p. 227. seqq.* Ad libros ceteroquin, ex quibus publicam ecclesiae graecae doctrinam intelligere licet, referri possunt GREGORII Protosyncelli *σύνοψις τῶν θείων καὶ ἱερῶν τῆς ἐκκλησίας δογματικῶν*, NICOL. CABASILAE *expositio liturgiae*, IO. NATHANAELIS, sacerdotis & oeconomi ecclesiae Constantinopolitanae *περὶ τῆς δογματικῆς τῆς ἱερῆς λειτουργίας*, NICOL. BVLGARI *κατὰ τὴν*

κατάχρησις λέγει, ἥτοι τῆς θείας καὶ ἱερᾶς λειτουργίας
ἰδέχουσι, καὶ ἰδέχασιν τῶν χειροτονιμένων, de qui-

bus idem HEINECCIUS, in *appendice sect.*
VII. §. XI. p. 67.

§. X. De reformatae, quam vocant, ecclesiae doctrinam sequentibus idem constat; satisque nota est *harmonia illa confessionum fidei orthodoxarum & reformatarum ecclesiarum*, seu, vt deinceps hocce opus inscriptum est, *corpus atque syntagma confessionum fidei*; vna cum *catechismo Heidelbergensi*, & *decretis synodi Dordracenae*, quae a plerisque recipiuntur, ne quid de illis symbolis, quae Anglis & Heluetiis, aliisque propria sunt, dicam. * A Socinianis, Arminianis, anabaptistis, itidem scripta quaedam composita sunt, quae huc quodammodo referre licet. **

* Inter reformatae ecclesiae confessiones primum sibi vindicat locum ea, quam quatuor ciuitates, Argentoratum, Constantia, Memminga, & Lindauium, in comitis Augustanis an. 1530 Carolo quinto imperatori exhibuerunt, sed ab eo recepta non est. Edisserunt hoc DAV. CHYTRAEVS, in *historia Augustanae confessionis*, p. 78. & IO. SLEIDANVS, de *statu relig. & reipubl. sub Carolo V. caesare*, lib. VII. vbi & de scripto, a romanensibus *confessioni* huic opposito, agit. Auctoꝝ huius *confessionis* a nonnullis IO. STURMIUS fertur; sed perperam hoc fieri, euincit VINCENT. PLACCIVS, de *anonymis*, p. 422. Inter genuinas etiam reformatorum confessiones referri nequit; quemadmodum & ab illis pro libro symbolico non agnoscitur, tum, quia dogmata, illis vel maxime propria, vt de absoluto decreto, & quae inde fluunt, in ea non continentur; tum quia articulus de sacra caena in ea non satis clare, secundum illorum mentem, exprimitur. Sequutae hinc sunt aliae confessiones pleniores, & clariores, sed particulares, non paucae, in Gallia, Germania, Belgio, alibique. Quae cum seorsim primum prodiiissent, in vnum tandem corpus redactae, inscriptaeque: *Harmonia confessionum fidei orthodoxarum & reformatarum ecclesiarum &c.* editae sunt Geneuae 1581, 4. recusae iterum inscriptaeque: *corpus & syntagma confessionum fidei* ibidem 1612

& curatius an. 1654. In prima nimirum parte exhibentur *confessio beluetica, gallica, anglicana, scotica, belgica, polonica, argentinensis, sine quatuor ciuitatum imperii*; in altera, *Augustana, saxonica, seu misnica, Wurtembergensis, electoris Palatini, bohemica, & consensus ecclesiarum maioris & minoris Poloniae, Lithuaniae &c.* In fine additur *Basilensis cum canonibus Dordracenis, & Cyrilli patriarchae Constantinopolitani, nec non generalis confessio ecclesiarum reformatarum in regno Poloniae, magno ducatu Lithuaniae, annexisque prouinciis, proposita in conuentu Thorunienfi an. 1645. & catholicis veterum, qui patres vocantur, ex verbo diuino cum isto confessionum syntigmate consensus.* Legendus de hocce opere IO. FABRICIVS, theologus Helmstadiensis, in *histor. bibliothec. Fabric. part. III. p. 375. seqq.* vbi de singulis confessionibus, quae in hocce *syntigmate* continentur, quaedam erudite obseruat, & adeo historiae confessionum ecclesiae reformatae lucem minime contemnendam adfundit. Quod autem in hocce *syntigmate* etiam *confessio Augustana*, quamvis variata, *confessio saxonica*, hoc est, *repetitio Augustanae confessionis*, de qua supra dictum, *Wurtembergensis*, iussu Christophori ducis Wurtembergici concinnata, vt concilio Tridentino offerretur, & cuius itidem antea iniecta est mentio, comparent; id eo spectare videtur, vt ostendatur, Lutheranae

nae ecclesiae addictos in praecipuis capitibus consentire cum reformatis. ipuas etiam *confessiones particulares* reformatarum recenset vir clarissimus IAC. ANT, in *discursu de confessionibus fidei*, o eiusdem *innocentiae catechismi Heirgenfis demonstratae*, p. 142. seqq. vbi rimis lectu digna, quae p. 145. seqq. nfectionibus reformatarum ecclesia in Gallia disserit. Haud vltimum ceuin locum inter eiusmodi confessioninet *confessio belgica*, an. 1571 in vsum iarum belgicarum reformatarum dae conscripta, quam integram ex, qui & de ea copiosius agit, HENR. DOLPH. BENTHEMIVS, in *dem hollischen Kirchen- vnd Schulen-Staat*, l. c. V. p. 143. seqq. Non tantum enim e confessio in varias linguas translada a synodo quoque Dordracena an. adprobata, & ab ordinibus Belgii rati generalibus inter libros symbolicecliarum reformatarum relata, imn. 1651 in renouatione foederis proarum Belgii foederati denuo confir, postquam iam antea iussu synodi racenae ANTON. THYSIVS, HERM. KELIVS, DAN. COLONIVS, FEST. MIVS, & GOTTF. VDEMANNVS, plum gallicanum, latinum, belgicum, rate inter se contulerant, & in eam la sermone redegerant formam, qua actis di Dordracenae subiuncta hodie legi.

Praeter HENR. LVDOLPH. BENMIVM, l. c. legendi hac de re VAL. ERTI, in *Augustana confessione thes apologetice tractata*, p. 30. & HENR. INGIVS, in *der historischen Einleizu den symbolischen Büchern*, c. I. §. p. 9. 10. Non minus magnae apud matos auctoritatis est *catechismus Heirgenfis*, ab ipsa quippe synodo Dordracena inter libros symbolicos receptus; io tamen cum iam ex instituto c. praes. XII. dictum sit, nunc nihil addi-

mus. Ipsa porro decreta synodi Dordracenae in numerum librorum symboliceclisiae reformatae merito referuntur, cum non tantum in Belgio, sed & alibi a reformatae ecclesiae doctoribus sint adprobata. Legendi de hacce synodo HENR. LVDOLPH. BENTHEMIVS, in *dem hollaendischen Kirchen- vnd Schulen-Staat*, part. I. c. XII. p. 367. seqq. & PHILIPP. LIMBORCHIVS, in *vita Simonis Episcopi* p. 117. seqq. Conferenda & *acta synodi nationalis Dordrecht habitae*, quae Lugduni Batauorum an. 1620 in fol. prodierunt. Lucem porro dabunt *epistolae ecclesiasticae & theologicae remonstrantium*; quarum editio prioribus multum locupletior an. 1704 fol. euulgata est; itemque, *historia vitae Iacobi Armini*, auctore CASP. BRANTIO, Amstelodami an. 1724, 8. ne quid nunc de iis dicam, qui historiam ecclesiasticam Belgii foederati aut scripserunt, aut attigerunt. Iungendus & GOTTF. ARNOLDVS, in *der Kirchen- vnd Ketzer-Historie*, part. II. lib. XVII. c. IV. §. IV. p. 459. vbi & varia scripta, occasione synodi huius edita, laudat, quae huc itidem faciunt. Sed cum primis consulere iuuabit IO. HALESTI *historiam concilii Dordraceni* (aut epistolas potius illustrandae concilii huius historiae inferuientes) quam ex anglico sermone latine vertit, variis obseruationibus & vita HALESTII auxit, & cum *consultatione de auctoritate concilii Dordraceni paci sacrae noxia*, edidit IO. LAVR. MOSHEMIVS, Hamburgi 1724, 8. Non tamen vbique, quod non diffitendum, eadem apud reformatos concilii huius est auctoritas. Quam parum in Anglia valeat, docuit SEVER. LINTROPPIVS, vir doctissimus, in *specimine Angliae Lutheranizantis, siue de contemptu concilii Dordraceni in Anglia*, cum HECT. GOTTF. MASII *exercit. de contemptu concil. Trident. in Gallia* edito, Hassniae an. 1696 & Wittebergae an. 1710 recuso. Et sane, ecclesiam anglicanam

glicanam a reliquis reformatis in quibusdam dissentire capitibus, constat. Vnde nec synodum Dordracenam, nec catechismum Heidelbergensem in omnibus approbat, sed libros symbolicos sibi proprios habet, de quibus mox dicemus. Haud exiguus autem illorum est numerus, qui dogmata, in synodo Dordracena stabilita, aut oppugnarunt aut propugnarunt ac defenderunt, quorum praecipuos indicat 10. HENR. HOTTINGERVS *bibliothec. quadripart.* & quidem *biblioth. theol. lib. III. c. I. p. 228.*

De anglicanae autem ecclesiae libris symbolicis sequentia sunt obseruanda. Qui ecclesiae istius emendationem primum suscipiebant & promouebant, Lutheri placitis quam maxime addictos fuisse, constat, nec ipsi Anglorum doctissimi diffidentur. Cum ergo sub Eduardo VI rege de scribenda confessione essent solliciti THOM. CRANMERVS, & LANCEL. RIDLEYVS, quibus potissimum illius conficiendae negotium datum erat; Augustanam confessionem, quam vbique sequerentur, sibi proposuerunt. Atque ita enati sunt 42 isti articuli, qui primam ecclesiae anglicanae confessionem exhibent, & an. 1552 publicati sunt, de quibus GUIL. NICHOLS adserit, quod *egregium seruent temperamentum, inter atrocia Calvinianorum placita & insana commenta Pelagianorum; in defensione ecclesiae Anglic.* & quidem in *adparatu p. 10.* Cum autem deinceps, Elisabetha regni habenas tenente, multorum animi ad ZWINGLI placita, in doctrina de sacra coena propenderent, & alia etiam quaedam mutationem, seu emendationem admittere viderentur; in synodo Londinensi an. 1562 a regina conuocata, articuli 39 sollemni constitutione sanciti sunt, & communi omnium consensu approbati. Confirmati deinceps iidem articuli sunt in conuocatione cleri an. 1571 eam ob causam instituta; vnde noua iisdem accessit auctoritas. Confirmatio haec,

quae articulum quadragesimum constituit, ita se habet: *Hic liber ante dictorum articulorum iam denique adprobatum est per assensum & consensum serenissimae reginae Elisabethae &c. retinendus & per totum regnum Angliae exequendus. Qui articuli & lecti sunt, & denique confirmati subscriptione archiepiscopi & episcoporum &c.* conf. HENR. LVDOLPH. BENTHEMIVS, in *dem Engellaendischen Kirchen-und Schulen-Staat, c. VII. p. 78. seqq.* qui & *cap. praeced. VI. p. 71. seqq.* nonnulla de libris symbolicis ecclesiae Anglicanae tradit. Expositionem istorum articulorum, vt hoc *ut in capite* moneamus, dedit GILBERT. BURNETTUS, Londini 1700 fol. quae, cum laxiori quadam interpretatione ambiguum vndique istorum articulorum reddere sensum, & quosuis fere sectarios, ipsos etiam Socinianos, ad fidei vnus admittere societatem videretur; dici non potest, quantum excitauerit strepitum. Neque enim tantum anno sequenti 10. EDVARDVS leuitatem & inconstantiam acriter Burneto exprobrauit; sed & vniuersus minor clerus facta coitione & summo suffragiorum consensu amarissimas de eo querelas ad archiepiscopum Cantuariensem deferri curauit; immo libro per quemdam sui ordinis an. 1712 edito, effrenem opinandi licentiam, ab episcopo Salisburiensi introductam, castigare consultum duxit. Refert hoc 10. FRICKIVS, in *dissertat. de iustificatiōe, Georgio Bullo opposita, c. I. §. VIII.* qui & eodem in capite de libris symbolicis ecclesiae anglicanae erudite & eleganter differt. Nimirum praeter articulos istos, hactenus commemoratos, hic in censum venit *liber homiliarum (the Boock of homilies)* qui non minoris fere quam ipsi articuli, est auctoritatis; quod & HENR. LVDOLPH. BENTHEMIO obseruatum, in *dem engellaendischen Kirchen-und Schulen-Staat, c. VI. p. 76.* Editae sunt istae homiliae primum duobus tomis sub Eduardo VI rege; de

de quibus in ipsis articulis & quidem artic. XXXV. non tantum dicitur, quod piam & salutarem doctrinam, & huiusmodi necessariam, contineant, sed sancitur etiam, eas in ecclesiis per ministros diligenter, & clare, ut a populo intelligi possint, recitandas esse. Nonnullos equidem non eandem per omnia hominibus istis auctoritatem cum articulis tribuisse, utpote quae a priuatis auctoribus seorsim singulae primum confectae sint, & ad populi illius aetatis genium accommodatae, ex GEORG. BULLO discimus; quamquam ipse prorsus easdem spernere non audeat, in examine censurae suae responsione ad quasdam animaduersiones, in librum cui titulus: harmonia apostolica &c. p. 104. GUILIELMVS tamen NICHOLSIVS pro hominibus istis acriter pugnat, earumque vindicat auctoritatem. Age, inquit, quam maxime possunt, falsi & dicaces sint aduersarii nostri & hominibus omni, quoad libeat petulantia illudant; eae tamen adhuc apud posteros magno habebuntur honore & auctoritate, oreque hominum vigeant, & quod maius est, omnium virorum sapientum acclamatione versantur &c. Hasce porro hominibus, a CRANMERO, LATIMERO & RIDLEYO, spectatae eruditionis viris, summa cum cura & diligentia confectas, monet; qui posthabito omni partium studio, neque magnorum nominum auctoritati seruiliter addicti, rem theologicam ex purissimis scripturae fontibus, & vetustissimorum patrum commentariis exhauserint &c. in defensione ecclesiae Anglicanae, part. II. c. XIV. p. 326. IO. FRICKIVS, vir clarissimus, cum obseruasset, in priori istarum homiliarum tomo sublimiora fidei mysteria pandi, posteriorem autem ad praxin christianismi promouendam spectare, addit: Utinam vero istud homiliarum Anglicanarum opus vnquam in has terras venisset, nobisque copia eiusdem facta. Non dubito, quin plurimum inde in multis profici posset, & e collatione loco-

rum lux plenior quaestionibus inter Anglos agitatae adfundi, l. c. §. XIV. p. 7. Denique & liturgia anglicana (the common Prayer Book) inter libros istius ecclesiae symbolicos connumerari potest. Ea ab Eduardo VI rege, consentiente senatu regni, an. 1549 edita, sub Elisabetha reuista, illibatam retinuit auctoritatem, donec per Caroli I. funestum interitum immutata prorsus & reipublicae & ecclesiae facie, liturgia quoque haecce ab interitu prope abesse videretur. Id namque agebant Puritani, ut, veteri ista liturgia prorsus abrogata, nouam quamdam, a RICH. BAXTERO concinnatam, introducerent; cumque inde spes pacis adfulgere crederetur, colloquium Londini an. 1660 institutum fuit; irritum non tantum euentu, sed auctis inde etiam magisque exacerbatis utriusque partis contentionibus. Copiosius hoc exponit GUIL. NICHOLSIVS, in adparatu ad defensionem ecclesiae Anglic. p. 58. seqq. Ex decreto deinceps synodi Londinensis emendare formulas liturgiae adgressi sunt GILBERT. SHELDONVS, GEO. MORLEIVS, & IO. PEARSONIVS, cum aliis octodecim viris doctis; at eo euentu, ut noua inde spargerentur dissidiorum semina, quae in apertam eruperunt flammam, cum sub Guilielmo III rege, per tolerantiae legem, nimia sentiendi libertas multis concederetur; hinc vero etiam de recipiendis in sinum ecclesiae non-conformistis seu puritanis, consilia agerentur. Tentata deinceps ad pacem & concordiam promouendam denuo liturgiae emendatio, & suasore inprimis IO. TILLOTSONO, triginta theologis insignioribus a rege demandata; quos inter praeter ipsum TILLOTSONVM erant PATRICIVS, BURNETVS, STILLINGFLEETVS, CIDDERVS, TENISONVS, qui tamen mox aliorum incurrebant reprehensionem, & ac si ad aulae placita cuncta dirigentes, plurima non-conformistis largiendo,

giendo, symbolum Athanasianum in Socinianorum & Arminianorum gratiam haud obscure carpendo, nouam psalmodum versionem, nouas collectarum formulas concinnando, aliaque ratione, veritatem profligassent potius, quam propugnassent, salutemque ecclesiae non tam conseruassent, quam prodidissent, male audiebant. Idque luculenter patuit in synodo an. 1689 coacta, de qua cum GVIL. NICHOLSIVS copiose verba fecisset, tandemque dixisset, *eam re omni infecta dissolutam esse*, addit: *sed nullum vnquam infortunium tam dira calamitate ecclesiam anglicanam adflixit, quam ista cleri dissensio*, in adparatu ad defens. eccles. Anglic. p. 100. In ipsa liturgia ista quid puritani desiderent, idem NICHOLSIVS exponit, in defens. eccles. Anglic. part. II. c. IV. p. 245. seqq. itemque HENR. LVDOIPH. BENTHEMIVS, in dem engellaendijchen Kirchen- und Schulen-Staat, c. XXIII. §. X. seqq. p. 368. seqq. De libris symbolicis autem ecclesiae anglicanae, & quae ad eorum historiam spectant, plura adhuc dabit, quem iam laudauimus, vir doctissimus IO. FRICKIVS l. c. Addenda SAM. DOWNES relatio historica compilatorum liturgiae & variarum eius reuisionum, quae cum ANT. SPARROW, expositione practica liturgiae anglicanae Londini 1722, 8. lingua anglicana prodiiit; cuiusque summam exhibet ARMANDVS DE LA CHAPELLE, dans la bibliotheque angloise, tom. XII. part. I. artic. I. p. 1. seqq.

Ad reliquas reformatorum confessiones memoratu dignas quod attinet, cum an. 1644 in colloquio Thorunensi, auctoritate Vladislai Poloniae regis instituto, de vnione dissentientium ageretur; reformati, qui ibi praesentes erant, nouam quamdam fidei confessionem exhibuerunt, quae tamen reliquis in Belgio ac Gallia, praesertim FRID. SPANHEMIO, & SAM. MARELIO, displicuit; obseruante ANDR.

CAROLI, in memorabilibus ecclesiasticis saec. XVII. lib. V. c. LIV. p. 1091. *Acta colloquii huius Thorunensis* exstant in AB. CALOVII historia syncretistica, - c. III. p. 199. seqq. in quibus generalis confessio doctrinae ecclesiarum reformatarum in regno Poloniae, magno ducatu Lithuaniae &c. legitur p. 262. specialior autem declaratio doctrinae ecclesiarum reformatarum &c. p. 424. seqq. Quae inter reformatae ecclesiae doctores post synodum Dordracenam enatae sunt controuersiae domesticae, occasionem dederunt formulae consensus Helueticae, de qua itidem aliquid dicendum. Nimirum cum MOSES AMYRALDVS, aliique, qui cum eo faciebant, gratiam Dei vniuersalem adfererent, acerrimaeque hinc orirentur certamina; non deerant, qui & Geneuae eandem doctrinam proponebant, quibus tamen strenue se opposebat FRANC. TVRRETIVS, eoque tandem res peruenit, vt duplici magistratus decreto an. 1669 & 1671 sententia haecce reiiceretur, & contraria stabiliretur. Immo ne error latius serperet, theologorum precibus factum, vt in comitiis ordinariis tetrapolitanorum, Tigurinorum, Bernatum, Basileensium & Scaphusiorum, de nouo reformatarum in Heluetia ecclesiarum libro symbolico cogitaretur, quo AMYRALDI sententia prosciberetur, cuius omnes subscriberent. Urgebant hocce opus IO. HENR. HEIDEGGERVS, theologus Tigurinus, LVC. GERNLERVS, antistes Basileensis, & FRANC. TVRRETIVS, theologus Geneuensis. Formulam ipsam conscribere iussus est HEIDEGGERVS, qui & eam an. 1674 composuit, & a collegis, quibuscum rem contulerat, adprobatam, magistratui obtulit. Recepta primum atque introducta fuit a magistratu Tigurino an. 1675, cuius iussu etiam eodem anno latina germanicaque lingua in lucem prodiiit. Confirmata hinc est eodem anno in comitiis ordinariis

rui

magistratuum tetrapolitanorum, & *iae*, Basileae, Scaphusi, ac Geueuae què, an. 1676 introducta, & in num-
um librorum symbolicorum relata,
posita fuit praecipue, vt diximus, haec
formula consensus, sententiae MOSIS AMY-
DI, & hypotheticorum, quos vocant,
& primo loco in ea reiicitur. De-
vero &, quae IOSEPH PLACAEVS
nputatione lapsus Adami docuit, eam
immediate, sed accedente demum
ato originali, fieri, in eadem *formula*
notantur lapillo. Reiectus porro in
e *formula* est error, de obedientia
sti actiua, ad satisfactionem eius vi-
am haud pertinente; quem GE. KAR-
sive PARSIMONIVS, concionator
adam aulicus Onoldinus, primum in
n protulit, postea autem IO. PISCA-
theologus Herbornensis, resuscita-
uffragantibus & aliis quibusdam re-
atae ecclesiae doctoribus. Denique
VD. CAPPELLI sententia de punctis
libus codicis ebraei, ea nec coaeva esse
is, nec diuinitus inspirata, adeoque
ecessario standum non esse, in hacce
ula reiecta fuit atque proscripta,
ad formulae istius historiam spe-
; dabunt IO. HENR. HEIDEGGE-
in *historia vit. ae suae*, quam ipsemet
fit, §. XCVII. seqq. GREG. LETI, in
via Geneurina, part. IV. lib. V. p. 448.
alibique; GILB. BURNETVS, in
his, quibus iter suum per Heluctiam,
am &c. descripsit, epist. I. p. m. 155.
editionis germanicae; cumprimis
m, qui vtramque hic paginam facit,
loctissimus CHRISTOPH. MATTH.
FFIVS, in *schediasmate theologico de*
ula consensus Heluctica, vna cum ipsa
e *formula* & adpendice actorum pu-
rum huc pertinentium, Tubingae an.
1, 4. edito, in quo cuncta, quae de
e formula obseruationem promeren-

tur, diligentissime congeffit, & multa le-
ctu dignissima adpersit.

** Socinianis equidem, aliisque, sen-
tiendi libertatem, limitibus nullis circum-
scriptam, sectantibus, libri symbolici pla-
cere nequeunt; habent tamen nihilofeci-
us libros, ab omnibus illorum sectae ad-
dictis adprobatos, ex quibus communem
illorum doctrinam intelligere licet, quiae
adeo hic in censum veniunt. Eminet in-
ter hosce *catechismus*, qui a loco, vbi im-
pressus fuit, quiae praecipuam olim Soci-
nianis sedem praebuit, *Racouienfis* dicitur.
Ad quem componendum perficiendum-
que cum plures manum admouerint;
quis primas duxerit lineas, non aequè in-
ter omnes conuenit. Proxime ad verum
accedunt, qui VAL. SCHMALZIVM id fe-
cisse, contendunt, curasseque, vt *catechi-*
smus maior, ex SOCINI praecipue scri-
ptis compilatus, consensionemque fratrum
polonorum vnitariorum complectens, in
polonica primum, & *minor* pro paruulis,
in germanica lingua Racouiae an. 1604
simul prodirent. *Minor* inscribitur: *der*
kleine catechismus zur Vbung der Kinder
in dem christlichen Gottesdienst. Idem
VAL. SCHMALZIVS versionem catechi-
smi *maioris* germanicam ab ipsomet sine
dubio confectam, & Racouiae 1608 typis
exscriptam, academiae Wittebergenfi in-
scripsit; cuius instituti sui varias rationes
attulit. HIERONYMVS porro MOSCO-
ROVIVS, eques polonus, qui operam su-
am cum SCHMALZIO in catechismo hocce
conficiendo iunxisse dicitur, ex lingua
polonica, in linguam latinam eundem
transtulit, & an. 1609 Iacobo magnae
Britanniae regi dedicauit. Quam parum
autem Anglis placuerit, inde patet, quod
ex decreto parlamenti an. 1653 igni sit
traditus. Wittenbergenfes iam antea,
etsi itidem iam decem anni, postquam
versio germanica illis dedicata erat, efflu-
xerant,

xerant, refutationem duplicem catechismi huius ediderunt, quarum altera versione eius germanicae, altera latinae opposita erat. Vtriusque refutationis auctor est FRID. BALDVINVS, ea quidem ratione, vt prior, seu *germanica*, nomine totius ordinis theologi an. 1618, altera autem sub ipsius BALDVINI nomine an. 1619 prodierit, licet vtraque annum impressionis 1620 in fronte praeferat. Emendatus deinceps auctusque est hic catechismus a IO. CRELLIO, & IONA SCHLICHTINGIO A BYCOWIEC, post quorum demum obitum noua haec editio, curantibus ANDR. WISSOWATIO & IOACH. STEGMANNO iuniori, 1665 lucem adspexit publicam. Noua deinde editio euulgata est an. 1680, in qua haec catechesis a IO. CRELLIO, IONA SCHLICHTINGIO A BYCOWIEC, MART. RVARO, ac ANDR. WISSOWATIO recognita atque emendata, notisque tum horum, tum & aliorum illustrata, exhibetur, subnexaque est IO. CRELLII *ethicae ad sacrarum litterarum normam emendatae*; quamuis & separatim prodierit cum nouo alicuius auctoris ad lectorem adloquio, teste CHRISTOPH. SANDIO, in *bibliothec. antitrinitarior.* p. 101. Tandem & an. 1684 editus est hic catechismus Racouienfis, inscriptusque: *catechesis ecclesiarum polonicarum, vnum Deum patrem, illiusque filium unigenitum Iesum Christum vna cum spiritu sancto ex sacra scriptura confitentium*; primum an. 1609 in lucem emissa, & post, earumdem ecclesiarum iussu, correcta, ac dimidia amplius parte aucta, atque per viros in his coetibus inclitos Ioannem Crellium, Francum, hinc Ionam Schlichtingium a Bukovvick, vt & Martinum Ruarum, ac tandem Andream Wissouvatium, Benedictum Wissouvatium, nec non animum quemdam F. C. recognita atque emendata, notisque tum horum, tum aliorum, illustrata. Illis itaque, quorum in pro-

xime praecedente editione iam facta est mentio, hic accedere BENED. WISSOWATIVS, & anonymus F. C. forte FLORCRVSIVS, de quo CHRISTOPH. SANDIVS, in *biblioth. antitrinitar.* p. 140. De reliquis, quibus haec editio prioribus praestat, legendus IO. ANDR. SCHMIDIVS, loco mox citando. Atque idem vir doctus etiam eos indicat, qui catechismum huncce Racouiensem impugnarunt, ex quibus post FRID. BALDVINVM, cuius antea iniecta est mentio, praecipuus est WOLFG. FRANZIVS, qui *disputationibus suis in Augustanae confessionis articulos inseruit responsiones ad omnia obiecta, quaecunque Racouienfis catechismus, ab Arianis seu Photinianis, & in specie a Valentino Smalzio sparsus, ad Augustanae confessionis doctrinam inaniter lapsa etiam confarcinavit.* In fine quoque conspiciere licet tres alias responsiones, de tribus personis diuinitatis, in quibus monstratur, *qua methodo antitrinitarii hodierni potenter & fideliter sint confutandi & reprimendi.* Nec defuit sibi SCHMALZIVS, sed rursus edidit *refutationem thesauri Franzii de praecipuis religionis christianae capitibus*, Racouiae 1614, 4. & 8. teste CHRISTOPH. SANDIO, in *bibliothec. antitrinit.* p. 103. Hanc vero iterum repulit FRANZIVS, in *vindictis disputationum theologicarum pro Augustana confessione habitatarum*, Wittebergae 1622, 4. Inter reformatae ecclesiae theologos NIC. ARNOLDVS catechesin Racouianam maiorem refutatam dedit, Francquerae 1660, & MATTHIAS WREN episcopus Eliensis in Anglia, *inreparationem bar Iesu, siue polemicam adfectionem locorum scripturae ab imposturis peruersorum in catechesi racouiana*, scripsit, a filio eius Londini an. 1660 editam. Alios quosdam adhuc IO. HENR. HOTTINGERVS commemorat, in *bibliothecar. quadripart. lib. III. c. II.* p. 383. Quae de catechesi Racouienfi haecenus diximus, fusius

burgi 1645, 8. in cuius *praefatione* plura de hacce *confessione* tradit. Pro antiquissima ceteroquin illorum confessione habetur, quam circa an. 1581 litteris consignauit IOANNES DE RIES, quam etiam Mennonitas pro vera & genuina agnouisse, testatur ENGEL ARENTSON VAN DOOREGEST in der *Verantwortung der Lehre der Taufg. sinnten*, p. 3. Addenda, quae de illa obseruat IOACH. CHRIST. IEHRINGIVS, l.c. in den *Anmerckungen*, p. 109. Eadem etiam est haecce, ni fallor, confessio, quam *historiae* suae christianorum, qui in Belgio foederato inter protestantes Mennonitae adpellantur, c. VII. p. 172. seqq. e belgica lingua in latinam translata inseruit HERM. SCHYN, inscriptam: *praecipuorum christianae fidei articulorum breuis confessio, adornata a Ioanne Riesio, & Lubberto Gerardi, ministris verbi diuini inter protestantes, qui in Belgio foederato Mennonitae adpellantur; e belgico latinitate donata*. De qua confessione idem auctor porro subiicit: *Ecce, benevole lector, nudam & simplicem Mennonitarum confessionem, non solum fere per sesqui-saeculum apud plurimas & maximas illorum ecclesias, in Belgio pro formula consensu inter Water-*

landos sic dictos habitam, & cum qua in omnibus fundamentalibus articulis aliae confessiones, inter Flamingos, Frisios, Germanos aliosque sic nominatos, receptae, ad vnguem conueniunt, & summe concordant; scilicet quod omnem tollit controuersiam & obloquutionem, ecce, omnes articulos huius confessionis ad hanc nostram materiam spectantes, cum ipsissimis verbis & testimoniis Mennonis Simonis, ab ipso eo tempore conscriptis & editis, & statim a nobis allegandis, tam plane, tam sincere, tam unanimiter concordantes, ut ne umbra quidem apud omnes acuos & veritatem amantes, illius calumniae, quasi Mennonitae essent de grege illorum seditionum anabaptistarum, superesse possit, &c. p. 220. Eiderstadiensium anabaptistarum tres adhuc ineditas confessiones memorat ac describit IO. MOLLERVS, in *isagoge ad historiam Chersynsicimbricae*, part. II. c. V. §. VII. p. 111. seqq. Pertinent huc etiam colloquia cum anabaptistis instituta, eorumque acta, vt Franckenthalense, Embdanum, & Leowardiense, de quibus legendus IOACH. CHRIST. IEHRINGIVS, l.c. in dem *Vorbericht*, p. 25. & in den *Anmerckungen* p. 172. & 175.

§. XI. Fuerunt iam inter veteres, qui symbola, praesertim *apostolicum*, quod vocatur, explicarent, & commentariis suis illustrarent; quorum deinceps exemplum certatim sequuti sunt recentiores; ex quibus nonnulli & speciatim symbolum Nicaenum & Athanasianum explanarunt. * Nec minor illorum est numerus, qui symbola recentiora, nostrae praesertim ecclesiae, tum generatim, tum speciatim *Augustanam confessionem*, eiusque *apologiam*, articulos *Smalcaldicos*, *catechismum* vtrumque LVTHERI, & *formulam concordiae* exposuerunt. **

* Inter veteres, qui *symbolum*, quod vocatur, *apostolicum* illustrarunt, primo se nobis loco offert RVFFINVS, Aquileiensis ecclesiae presbyter, qui circa finem saeculi quarti an. 390 & sequentibus claruit,

& ob varia ingenii monumenta, praesertim & ob certamina, quae illi cum HIERONYMO intercesserunt, longe est notissimus. Inter alia autem & *expositionem in symbolum apostolicum* reliquit; quae a nonnullis

HIERONYMO, ab aliis CYPRIANERE adscripta fuit, sed RVFFINI hodie inter omnes constat. GENIVS Massiliensis & RVFFINVM, & de eius *expositionem*, valde laudat. Et ecce quidem ita pronuntiat: *Proprio labore, immo gratia Dei & dono, vit idem Rufinus symbolum, ut in eius oratione alii nec exposuissent credantur; ipriorib. ecclesiastic. c. XVII. p. 92.* Vbi is verbis haud obscure innuit, hanc sitionem reliquis omnibus praeferent. qui similem laborem susceperant. isse sane iam ante RVFFINVM, qui e symbolum explanandum sibi sum-; ipsemet nos condocet, haud pro- initio ita scribens: *Et quidem com- onnullos illustrium tractatorum aliqua pie & breviter edidisse, Phosinum ve- ereticum scio catenus conscripsisse, non tionem dictorum audientibus explana- sed ut simpliciter & fideliter dicta ad nentum sui dogmatis traheret.* Vn- nul discimus, inter reliquos & PHO- M haereticum in symbolum hocce nentatum esse, sed ea ratione, ut cun- d sensum suum detorqueret, quod & Socinianis, aliisque, est in more po- li. Suam vero, qua vsurus sit, metho- RVFFINVS ita delineat: *nos ergo vel icitatem suam verbis apostolicis red- & assignare tentabimus, vel quae a videntur, a prioribus adimplere.* entia eius de symboli huius origine, a titidem proponit, priusquam ad eius cationem accedat, satis nota est, ab tolis scilicet, symbolas suas sigillatim erentibus, illud conditum, & ab ista tione symboli nomen illi inditum; a supra iam explosimus. Ipsum sym- m ita explicat, ut discrepantiam sym- rum in diuersis ecclesiis notet, tum orum sensum planissime edifferat, & turae sacrae dictis confirmet. Cum rticulum, *de descensu Christi ad inferos,*

venit, obseruat, eum in romanae & orientis ecclesiarum symbolis non inueniri, putatque, his verbis nihil aliud innui, quam Christum fuisse sepultum. Circa articulum *de ecclesia*, recenset scripturae sacrae libros, quos ceu canonicos recipiat, quae vetus scilicet testamentum eos tantum, qui in codice ebraeo continentur, & quos nos etiam ceu canonicos admittimus; tum & de apocryphis differit. De *unitate ecclesiae* verba faciens, praecipuas haereses enumerat, & doctrinam de *corporum resurrectione* exponens, eiusdem corporis resurrectionem demonstrat. Ad reliquos ut progrediamur; eodem saeculo quarto AMPHILOCHIVS Iconiensis vixit, cuius brevis, sed lectu digna, *expositio symboli vel paraphrasis*, inter opera eius, a FRANC. COMBESISIO edita, exstat, & in *bibliotheca maxima patrum, tom. V. p. 1079.* IO. BONA cardinalis, inter eos, qui symbolum apostolicum explicarunt, AMBROSIVM quoque refert, *de diuina psalmodia, c. XVI. p. 446.* Legiturque inter AMBROSII opera *tractatus in symbolum apostolicum*, qui tamen, iudice LVDOVICO ELL. DV PIN in codicibus manuscriptis rectius inscribitur: *de trinitate & resurrectione; nou. biblioth. scriptor. ecclesiast. tom. II. p. 291.* estque ex variis patrum dictis ac testimoniis compositus. LEO magnus, pontifex romanus, integrum equidem symbolum, quae singula verba, non exposuit; nonnulla tamen huc spectantia adfert *sermone XI de passione domini p. 133.* editionis, quae studio PASHASII QVESNELLI Lugduni an. 1700 prodiit; & in *epistola ad Flavianum, episcopum Constantinopolitanum, aduersus Eutychis perfidiam & haeresin, p. 242.* Quo nomine & inter commentatores symboli apostolici refertur a IO. BONA, cardinali, *l. c.* Praeclare autem admodum LEO de symbolo apostolico sentit, dum non tantum ab ipsis apostolis illud concinnatum, sed omnibus haeresibus

resibus refellendis sufficere, seu, vt ipse loquitur, *hocce omnium haeticorum machinas destrui*, existimat, p. 242. quod tamen sine dubio ita intelligendum, si recte explicetur, & ex scriptura confirmetur; ceteroquin enim haeticos sub ipsis symboli huius verbis errores suos occultasse, iam antea obseruauimus. Inter scripta AVGVSTINI occurrit liber *de fide & symbolo*, breuem, planam ac elegantem symboli apostolici expositionem continens, exstatque & operum eius *tomo sexto*, & seorsum quoque cum eiusdem *libris IV. de doctrina christiana* & VINCENTII Lerinenfis *commentorio* editus a GE. CALIXTO, an. 1629 & iterum 1655. Agnoscit autem Hipponensem praesul in *prooemio* seu *cap. I. sub ipsis paucis verbis in symbolo constitutis plerosque haeticos venena sua occultare conatos esse*; quibus resistit ac resistat diuina misericordia per spirituales viros, qui catholicam fidem non tantum in illis verbis accipere & credere, sed etiam domino reuelante intelligere atque cognoscere meruerint. In ipsa symboli huius expositione hanc methodum obseruat, vt ostendat, quibus erroribus singula opposita sint verba. Sic in primo articulo explicans verba: *credo in Deum patrem omnipotentem*, reiici iis docet illorum errorem, qui, aliquid esse, quod Deus non creauerit, adferebant, seu qui materiam Deo coaeternam statuebant. Quod theologiae quidem ac philosophiae gentilis primum principium etiam nonnulli ex antiquis haeticis adoptauerant. In articulo secundo, vbi de Christo agit, *descensus eius ad inferos* nullam iniicit mentionem; *sed sedere autem ad dextram Dei* ita explicat, vt diligenter moneat, Deo corporis humani formam non esse tribuendam. Et ita in reliquis procedit. AVGVSTINVM hanc symboli explicationem in synodo quadam Hipponensi an. 393, tradidisse, eamque deinceps, *de fide & symbolo* inscriptam, edidisse, ex libro *I. retra-*

ctationum eius c. XVII. tom. I. oper. p. 20. condiscimus. Exstant porro operum AVGVSTINI *tomo VI. p. 398. sermones quatuor de symbolo seu regula fidei ad catechumenos*. Quorum tamen primum tantum genuinum, reliquos spurios esse, Benedictini in *admonitione* praemissa, p. 398. contendunt. Interim in *primo isto sermone* elegans continetur symboli expositio. Cum vero in eo etiam legatur articulus *de vita aeterna*; LVDOVICVS ELL. DV PIN, dubium inde oriri posse, existimat, an & primus hicce sermo AVGVSTINI sit, eo, quod in libro *de fide & symbolo*, qui extra trouersiam eum auctorem agnoscit, hicce articulus non reperiatur; in *nou. bibl. scriptor. ecclesiast. tom. III. p. 230.* Sed in ea editione libri *de fide & symbolo*, quam GE. CALIXTVS dedit, etiam articulus *de vita aeterna* exstat. Tres reliquos sermones, etsi ipsius AVGVSTINI non sint, satis tamen esse antiquos, & forte a discipulo quodam praesulis huius compositos, Benedictini patres autumant, quos hac in re sequitur LVD. ELL. DV PIN, l. c. 10. BONA cardinalis, dum AVGVSTINI labores in symbolum apostolicum memorat, iis addit *enchiridion ad Laurentium; de diuina psalmodia, c. XVI. p. 446.* Quod quo iure faciat, nescio; cum libellus hicce summam equidem quamdam doctrinae christianae, non autem explicationem symboli apostolici complectatur. Hinc & de eo supra iam dictum est. CYRILLVS Hierosolymitanus hic locum non inuenit; cum non tam apostolicum, quam Hierosolymitanum symbolum explicet; quamuis hoc in quibusdam cum illo conueniat. Praeterea & supra eius iam mentionem fecimus. De ATHANASII *epistola ad Louianum de fide*, quae *tom. I. operum* eius p. 245. exstat, itidem iam supra dictum. Cumque non tam apostolici, quam Nicaeni symboli, confirmationem, & explicationem quamdam contineat; non video, quo

actio inter illius commentarios re-
ra IO. BONA l.c. Conferendus &
ELLIES DV PIN, *nou. biblioth. scri-*
ecclesiast. tom. II. p. 48. Homiliam de
o, quae inter CHRYSOSTOMI ope-
r. V. inuenitur, latini potius cuius-
auctoris esse, ipsemet fatetur cardio-
NA l.c. Ad sequentia saecula spe-
VENANTIVS FORTVNATVS, PE-
CHRYSOLOGVS, MAXIMVS Tau-
is, FVLGENTIVS, EVSEBIVS gallica-
niscopus, THEODVLPHVS, BRV-
erbipolensis, quorum scripta, quae
noli apostolici explicationem faci-
bibliothec. maxima patrum leguntur.
que parum, aut nihil, quod momen-
tahat, contineant, pleraque etiam
i sui barbariem ac ignorantiam red-
; non est, quod iis immoremur.
cripta THOMAE DE AQUINO opu-
LXXII existant, in quibus & *expositio*
boli apostolici, quam nonnulli ceu
ris adhuc commatis laudant, certe
is adhuc adnumeratur a IO. BONA
ali, l.c. RICH. HAMPOLI, & HIL-
ARDIS, quae huius loci sunt, in bi-
eca maxima patrum itidem exhi-
t.

Ad recentiores dum progredimur,
memorandi primum, qui ex nostrati-
um vetera symbola oecumenica, tum
tum apostolicum ediderunt, aut ex-
runt. Et ipse quidem beatus MART.
RVS noster, ad fidei suae consensum
ide veteris ecclesiae testandum, tria
ola recepta lingua germanica euul-
inscripta: *die drey symbola oder Be-*
nus des Glaubens Christi, in der Kir-
intraechtiglich gebraucht, auffi neue
Mart. Luthern seinen Glauben zu be-
in Druck gegeben. Exstant tomo
enburgenfi, p. 1255. seq. Obseruandum,
primo loco apostolicum, secundo
asianum symbolum, tertio autem
licaenum, sed hymnum: *te Deum*

laudamus, qui vulgo AMBROSIO & AV-
GVSTINO tribuitur, exhibeat. In *prae-*
satione hymnum huncce maximopere lau-
dat, quippe qui praestantissimum conti-
neat symbolum, quo non tantum fidem
nostram profiteamur, sed simul laudes di-
uinas celebremus, eique agamus gratias.
Subiicit explicationem articuli de Christo,
probatque, omnes haereses inde ortas,
quod huncce articulum non recte intelle-
xerint. Sequitur equidem tum versio ger-
manica symboli Nicaeni, quae tamen an
simul a Luthero edita sit, forte quis dubi-
tauerit, quia in inscriptione trium tantum
symbolorum fit mentio; nisi dixeris, in ea
hymni non haberi rationem. Ceterum
sanctae catholicae & apostolicae ecclesiae,
eiusque primorum & oecumenicorum con-
ciliorum symbola cura GE. CALIXTI pro-
dierunt Helmstadii 1649, 4. NIC. SEL-
NECCERI *exegetis symboli apostolici, Ni-*
caeni, & Athanasiani Lipsiae lucem adspe-
xit, an. 1577 & 1675, 8. CHRISTOPH.
PELARGI *schola fidei, siue confessionis, in*
qua breuissime exponuntur symbola, aposto-
licum, Nicaenum, Athanasianum, Ephe-
sinum, Chalcedonense, additis etiam *Augu-*
stanae confessionis thesibus, seu disputatio-
nibus ex eadem, item, *tractatu de conci-*
liis & catalogo patrum, Francofurti 1601, 8.
Edidit PELARGVS, vir eruditus, & anti-
quitatis ecclesiasticae peritus, hancce *fidei*
scholam, priusquam ad reformatorum ca-
stra transiret, quod circa an. 1614 factum,
cum hicce liber iam 1601 prodissset. Pa-
tet hoc etiam ex iis, quae circa articulum
decimum Augustanae confessionis *de sacra*
coena disputat, vbi reformatae ecclesiae
sententiam neruose refellit. Nihil nunc
dicam de DAV. RHODII *libello scholastico,*
continente tria ecclesiae symbola & quas-
dam breues questiones; nec de IO. BENED.
CARPZOVII *isagoge ad libros symbolicos*,
in cuius parte prima veterum quoque isto-
rum symbolorum, *apostolici, Nicaeni &*
Athana-

Athanasiani exhibetur expositio, de qua & deinceps verba faciemus. Illorum, qui speciatim symbolum apostolicum illustrarunt, ingens est numerus, referrique huc possunt omnes scriptores catechetici, cum symbolum hocce partem catechismi nostri constituat, quorum praecipuos capite praecedenti iam recensuimus. Beatus MART. LUTHERVS non tantum in *catechismo* vtroque maiore & minore symboli huius explicationem dedit, sed aliae quoque in eius operibus exstant, scilicet *kurze Form den Glauben zu betrachten, tom. I. Altenburg. p. 400. seqq.* *Auslegung des Glaubens gepredigt durch D. Martin Luthern, tom. VI. p. 117. seqq. conf. & tom. IV. p. 497.* & quae alibi occurrunt. Ex praelectionibus DAV. CHYTRAEI *explicationem symboli apostolici* dedit IO. FRIDERICI, Wittebergae 1584, 8. Nec ignotae sunt POLYC. LYSERI *disputationum ex symbolo apostolico decades tres*; quemadmodum & IO. FORSTERI *problemata breuia ex symbolo apostolico*, romanensibus pariter ac reformatis praecipue opposita, passim celebrantur. Brevis quidem & succincta, sed elegans & erudita, est symboli apostolici explicatio, quam IO. CONR. DANHAVERVS tradit in *Christeide, actu I. p. 414.* qui & in praecedentibus quaedam lectu digna de hocce symbolo obseruat. In veteri lingua alemannica, vt & saxonica, illud exhibet IO. LVD. HARTMANNVS, *hister. concilior. part. I. p. 172.* Cuncta eius capita scripturae sacrae adcurate respondere, singulari diagrammate, ex IO. CHRISTOPH. SELDII *scrutinio articulor. fidei fundamentaliu* desumpto, ostendit AD. RECHENBERGIVS, in *adpend. tripart. ad libros symbolicos, c. VII. p. 44.* Ceterum, cum non deessent, qui symbolum apostolicum pro norma adaequata fidei christianae haberent, adeo, vt, qui illud amplecterentur, in fundamento fidei consentire censendi essent, vti praeter quosdam ex romanen-

sibus, & IAC. ARMINII discipulos, GE. CALIXTVS, CHRIST. DREIERVS, alii-que fecerunt; ex nostratibus iis se maxime opposuerunt ABR. CALOVIVS, in *syncretismo Calixtino, postulat. I. p. 8. seqq.* & IO. CONR. DANHAVERVS, tum in *Sigalione*, tum in scripto elenchico: *wohlverdientes Schulrecht* aduersus D. Borthenium, hoc est, IO. REINBOTHIVM, qui & priori triplicem tabulam, symbolum hocce apostolicum in sensu ecclesiae orthodoxae, romanae, & reformatae exhibentem, subiecit; vt omnibus inde adpareret, posse Lutheranos, romanenses, reformatos qua verba symbolum hoc admittere, etiam si qua sensum di: & a se inuicem differant. Repetit haec ex DANHAVERO tabulas, trium istarum religionum, circa symboli huius sensum, discrimen luculenter exhibentes, beatus AD. RECHENBERGIVS, addita quarta & quinta, quarum illa sensum symboli apostolici ex mente Arminianorum exprimit, & concinnata est a IO. AD. SCHERZERO, haec vero ex mente Socinianorum, ab ipso RECHENBERGIO composita; in *adpend. tripartit. ad libros symbolicos, c. VII. p. 48. seqq.* Tabulas vero istas DANHAVERI stricturis suis perstringere ausus est SAM. MARESIVS, in *disputatione theologica partim elenchica, partim apologetica de tribus symbolis apostolicis, scilicet Lutheranorum, pontificiorum & reformatorum, nuper a theologo quodam Argentoratensi editis*, quae in *sylloge disputationum eius selectiorum tom. I. p. 700. seqq.* legitur. Hinc DANHAVERVS stricturis MARESII antistrituras suas opposuit in *adpendice bodomoriae Caluinianae p. 3344. seqq.* Atque hinc quidem cum evidens sit, symbolum apostolicum tam paucis constare capitibus, verbisque tam late patentibus conceptum esse, vt sine explicatione pro regula ac norma adaequata fidei haberi nequeat; labore, peruersos ac impios sen-

sus

idem adfingendi, superfedere potest, ut scilicet ostenderent, quam auctoris alicuius scripta in alienum non detorqueri possint, si quis vim illis esse velit. Quod illorum factum licet sit, & adprobet THEOPH. RAYNAV- in *synagmate de libris propriis*, p. in *erotematibus de malis ac bonis libris*. III. *erotem.* III. p. 294. *seqq.* tamen impiam illam ac ineptam sententiam sine indignatione legerit. Sic *tituli secundi* verba haecce: *Et in Iesum Christum, filium eius unicum, dominum nostrum*, haec notantur: *tota haec sententia captiosa est & fallax. Primo, autem omittit, Iesum Christum filium naturalem & consubstantialem patri. vim periculosa est, & doctrinam inducereticam, facpius ab ecclesia in concilio Nicaeno, Ephesino & Francofordiensi a Carolo magno damnatam. Sententia: particulae unicum, omissa tertium voce consubstantialis aut naturalis. falsa est, piarum aurium offensiva iustis omnibus ac sanctis iniuriosa.* ex specimine, cuiusmodi reliqua sint, igere licet. Recte itaque IO. VERIVS, abbas Sancyranus, sub PET. AVI nomine latitans, monuit, per blanda eiusmodi exercitia atheismo forestri, & sanam doctrinam ludibrio exin *apologia episcoporum Galliae, &c.* uante THO. ITTIGIO, in *selectis capitulis ecclesiasticis saeculi. I. c. III. sect. I.* l. p. 95.

Inter reformatae ecclesiae doctores non haud exiguus est illorum numerus, commentariis aut observationibus volum apostolicum illustrarunt. Praes adnumerandi sunt: MOSES AMYDVS, in *exercitationibus in symbolum apostolicum*, Salmurii 1663, 8. LAMB. EVS, in *explicatione symboli apostolice* 1592, 8. MATTHIAS MARVS, in *summa fidei, seu triginta dispu-*

tationibus in symbolum apostolicum, Francofurti 1611, 4. itemque in *christiana & catholica fide, quam symbolum apostolicum vocamus, perpetuis quaestionibus & responsionibus diligenter explicata, & in tres libros distincta*, Breae 1618, 8. CASP. OLEVIANVS, in *expositione symboli apostolici*, Francofurti 1618, 8. Cum primis hic commemorandus est IO. DE HISPANIA (D' ESPAGNE) cuius *observationes novae in catholicam christianam fidem, & anglice, & inter reliqua eius opera gallice*, studio SIG. HOSMANNI an. 1699 germanice prodierunt. Singula equidem symboli huius verba non explicat; secundum eius tamen ordinem incedit, & praecipua fidei christianae dogmata proponit. Observationes istae, ut reliqua huius viri, sunt ingeniosissimae; & licet interdum curiosa magis, quam utilia, esse videantur, quae differunt: multa tamen quoque inter ea sunt, quae commodum adferant, piasque alere ac fovere meditationes apta sint. Iungendus hisce IO. PEARSONVS, Cestriensis in Anglia episcopus longe doctissimus, qui lingua anglicana *expositionem symboli apostolici* conscripsit; quae secundum editionem anglicanam quintam, in linguam latinam translata, Francofurti ad Viadrum prodit, 1691, 4. Egregie utique officio suo functus est eruditissimus hicce praefatus, cui quoque, utpote antiquitatis ecclesiasticae notitia exquisita instructo, nihil ad provinciam hancce rite ornandam, defuit. Variarum hinc observationum, lectu dignarum, copiam hic deprehendere licet. Nec contemnendus profecto HERM. WISTIVS, cuius *exercitationes sacrae in symbolum, quod apostolorum dicitur, & in orationem dominicam*, tertium Amstelodami 1697 lucem adspexerunt publicam; in quibus eadem doctrinae soliditas, & perspicua ac luculenta tractandi ratio, quae reliqua huius viri scripta commendat, conspicitur. Praetereundi quoque

que non sunt IO. HENR. HEIDEGGERVS, cuius *duae de symbolo apostolico dissertationes* *tomo secundo dissertationum eius selectarum* insertae sunt; & THO. TVLLIVS, qui *expositionem symboli apostolici enchiridio suo didactico praecipuorum theologiae capitum* adiunxit, cuius quinta editio Oxonii 1700 prodiiit. Multo vero minus hic omittendus anonymus ille Anglus, (quem nonnulli PET. KINGIVM esse ferunt) cuius *historia symboli apostolici cum observationibus ecclesiasticis & criticis ad singulos eius articulos* ex lingua anglicana in latinam a beato GOTTFR. OLEARIO translata, Lipsiae 1706 luci publicae est exposita. Eorum nimirum cum auctor iste doctissimus sequatur sententiam, qui symbolum apostolicum non ab vno auctore, nec vno eodemque confectum tempore, sed ex formula baptisimali, cui subinde aliquid contra haereseis nuper exortas addebatur, enatum, existimant; hanc illud explicandi obseruat methodum, vt, quibus haeresibus singula verba opposita sunt, ex antiquitate ecclesiastica doceat, & ita genuinum eius sensum inuestiget. Quam quidem symbola vetera explicandi rationem optimam esse, nemo negauerit, & deinceps etiam monebimus; quam etiam veteres quosdam adhibuisse, ex antea dictis constat. Coniecturis autem suis dum auctor subinde indulget, non adfirmauerim, eum vbique rem acu tetigisse; immo non sine ratione de eo interdum dubitari, exemplo patet, quod THO. ITTIGIVS adfert, in *selectis capitib. histor. eccles. saec. I. c. III. sect. I. §. XII. p. 97*. Aliud exemplum in *institutionibus meis theol. dogmat. legere licet, tom. II. lib. IV. c. II. ad §. XXV. p. 1084. seqq.* Romanensium denique, qui symbolum apostolicum exposuerunt, si habere rationem velimus; IO. BONA cardinalis, praeter *catechismum romanum*, in quo ad captum communem symbolum hocce explicatum

sit, vnicum laudat ANGELVM DEL PAZ, qui *docte & diffuse* in symbolum hocce scripserit duobus tomis, quorum prior Romae prodierit, alter autem adhuc manuscriptus existet; *de diuina psalmodia c. XVI. p. 446*. Conferenda quae de hocce auctore obseruat THO. ITTIGIVS, qui eum vocat ANGELVM DEL BAS, in *select. capitib. histor. ecclesiast. saec. I. c. III. sect. I. §. XIII. p. 96*. Reliqui, qui exromanensibus hoc labore functi sunt, viri digni sunt, vt eorum habeatur ratio, si DESID. ERASMVVM Roterodamensem, & ROB. BELLARMINVM cardinalem, excipias, quorum ille *dilucidam ac piam explicationem symboli, quod apostolorum dicitur*, dedit, Basileae 1534 alibique; hic autem *expositionem symboli apostolici*, Coloniae 1617, 12. De ceteris consulendus IO. CHRISTOPH. DORNIUS, *biblioth. theolog. crit. part. II. lib. VIII. c. I. §. III. p. 440*.

Ad reliqua symbola vetera, speciatim Nicaenum, aut potius Nicaeno-Constantinopolitanum quod attinet; sunt nonnulli praeter eos, qui generatim symbola veteris ecclesiae illustrarunt, quos antea indicauimus, qui in singulis istis explicandis studium operamque suam collocarunt. Et ad Nicaeni quidem tum confirmationem, tum explicationem facit *epistola ATHANASII ad Epictetum Corinthiorum episcopum*, quae *tom. I. oper. eius p. 581. seqq.* exstat, & apud EPIPHANIVM *haeres. LXXXVII. p. 997. seqq.* Idem censendum de eiusdem *epistola ad Iouianum, de fide, tom. I. oper. p. 245. seqq.* in qua symboli apostolici explicationem tradi, perperam nonnullos existimare, iam antea obseruauimus. Sed & in reliquis scriptis ATHANASII multa reperiri, quae symbolo Nicaeno lucem adfundere queant, nemo dubitauerit. Et quis rectius illud explicauerit quam ATHANASIVS ipse? Ex recentioribus CASP. CRVCIGER *enarrationem symbo-*

Nicaeni dedit, quae cum praefatio HIL. MELANCHTHONIS Witte an. 1550 lucem adspexit. Reue quodammodo potest IO. IAC. ERI *comparatio concilii Nicaeni primumenici, atque Tridentini ultimi*, orati 1666. Sed omnium indultum vicit IO. CASP. SVICERVS *de Nicaeno-Constantinopolitano ex-
t ex antiquitate ecclesiastica illustra-
uecti ad Rhenum an. 1718 edito.* is omnino viam, symbolum hontiquitate ecclesiastica illustrandi, us est; quod & ita praestitit, ut in instar esse possit. *Athanasiano*, ocatur, *symbolo* primus lucem ade voluit VENANTIVS FORTVNACUIUS *expositionem fidei catholicae, mboli Athanasiani, tomo II. anecdolatinorum inseruit* LVD. ANT. MVRIVS, p. 212. seqq. addita de symocce *dissertatione*, in qua VENANFORTVNATVM non tantum expon, sed omnino forte auctorem esse, re voluit. Ex recentioribus, praes; qui generatim symbola vetera ilunt, antea iam laudatos, itemque eos, qui conciones in ea sermone nico ediderunt, quales tum in Ninn, tum Athanasianum, tum apom exstant; referenda huc PAVLIENTII *explicatio symboli Athanasii*, bergae 1695, 8. itemque HENRICERI *disputatio theologica, exhibens
i Athanasiani perbreuem descriptio-
istoricam, eiusdemque ex sola scriptura
deductionem & probationem*, stadii 1675, 4. Ex reformatae ecdoctoribus DAV. PAREVS *notas
t in symbolum Athanasii*, an. 1618, tas. Sed & ex romanensibus GILB. BRARDVS *explicationem* dedit *sym-
thanasiani*, eiusdem *commentario in
s additam*, Coloniae 1615, 8.

* Dum ad symbola ecclesiae nostrae
BVD. ISAGOGE.

propria accedimus, initio obseruandum, varias quidem esse editiones, in quibus iunctim exhibentur; eminent tamen inter reliquas, hodieque vsitatae sunt latina quidem AD. RECHENBERGII, & germanica HENR. PIPPINGII, quarum illa 1692, 8. haec autem 1703, 4. vtraque Lipsiae, prodit; vtraque etiam ob *isagogen historicam ad libros symbolicos* saepe a nobis laudatam, commendanda. De senensi editione, quae an. 1705 lucem adspexit, quaeue latinam an. 1580 a NIC. SELNECCERO curatam exprimit, supra iam diximus. Accessit 1708 Lipsiensis, quam curae atque industriae viri clarissimi CHRIST. REINECCII debemus; quaeue inscripta est: *concordia germanico-latina, ad optima & antiquissima exemplaria edita, tum singulorum librorum, tum totius libri concordiae, ut & manuscripta formulae concordiae, denuo & sedulo recognita, & a pluribus inueteratis mendis typographicis emendata &c.* Eo minus autem theologiae cultor hacce editione carere poterit, quo consultius est, ut libros nostrae ecclesiae symbolicos in vtraque lingua, latina & germanica, legat; cum in quibusdam haec, in aliis autem illa, sit originalis & authentica. Nimirum in *Augustana confessione* lingua germanica est originalis; siquidem, quod in ea Caesari oblatum est, exemplum ab eo acceptum, in archiuo Moguntino adseruatur. *Apolo-*gia autem *Augustanae confessionis* latino primum sermone concepta, in germanicum deinde translata est. *Articuli* rursus *Smalcaldici, catechismus uterque Lutheri, & formula concordiae*, germanico conscripti sunt idiomate. Legenda, quae hac de re monentur in beati CASP. LOESCHERI *dissertatione, tradente hypomnemata symbolica*, Wittebergae 1709, 4. Ceterum fuerunt, qui aut omnes, aut plerosque ecclesiae nostrae libros symbolicos vel commentariis illustrarent, vel adcu-

N n n

rationi

ratori analysi verum nexum in illis ostenderent, vel denique dogmata ex illis summam comprehendere, exponerentque. Huius itaque loci est WOLFG. GYNTHERI *analysis trium librorum ecclesiae Lutheranae symbolicorum, Augustanae confessionis, articulo- rum Smalcaldicorum, & formulae concordiae in tabulis redactae*; Lipsiae 1615, 4. LEONH. RECHTENBACH *analysis confessionis Augustanae, articulo- rum Smalcaldicorum, formulae concordiae, & articulo- rum visitationis Saxonicae*, Lipsiae 1613, 8. IO. SCHLUTERI *tabulae post- hulae synopticae & analyticae, librorum inter euangelicos symbolicorum, Augustanae confessionis, eiusdem apologiae, articulo- rum Smalcaldicorum, nec non formulae christianae concordiae*, Lipsiae 1667, fol. Cum primis autem hic commemoranda IO. BENED. CARPZOVII *isagoge in li- bros ecclesiarum Lutheranae symbolicos, tria symbola oecumenica, Augustanam con- fessionem, eiusque apologiam, articulos Smal- caldicos, utrumque catechismum Lutheri, & formulam concordiae*. Cum auctore morte praepeditus hocce opus non absoluis- set, a IO. OLEARIO, theologo Hallensi, qua partem ultimam continuatum, & ita a IO. BENED. CARPZOVIO filio in lu- cem publicam emissum est. Editio se- cunda Lipsiae prodit 1675, 4. Adcura- te & diligenter in hacce *isagoge* libri no- stri symbolici resoluuntur, explicantur, obscura illustrantur, aduersariorum obie- ctiones repelluntur, vnde reliquis omni- bus in hoc genere scriptis palmam praeri- pit. Huius quoque loci est BERNHARDI VON SANDEN *theologia symbolica Luthe- rana, hoc est, ecclesiae Lutherano-catholi- cae libri symbolici, in ordinem & compen- dium redacti*, Francofurti 1688, 4. Nec tacenda hic, sed maximopere potius com- mendanda, beati IO. HENR. MAII, *syno- psis theologiae symbolicae ecclesiarum Lu- theranarum, ex omnibus libris symbolicis,*

eorundemque verbis propriis ordine syste- matico adornata, per thesin, & thesin, eius- que confirmationem, & antithesin, huius- que refectionem, in privato collegio expli- cata, & publice ventilata, in academia Giesseasi &c. cuius editio altera Gieslae 1720, 4. prodit.

Illorum, qui speciatim Augustanam confessionem illustrarunt, cum ingens ite- rum sit numerus; nobis quidem id datum credimus, vt praecipuos tantum indice- mus. Posset hic primo ipsa *apologia Au- gustanae confessionis* commemorari, quip- pe quae simul solidissimam eius explica- tionem continet; sed de ea iam antea di- ctum est. Nec MART. CHEMNITII nunc nos morabitur *iudicium de contro- uersis quibusdam circa quosdam Augus- tanae confessionis articulos*, lectu vtique di- gnum; cum quibusdam eius capitibus solum lucem adiundat. Prodit illud Wittebergae 1594, 4. Inter reliqua, quae huius loci sunt, scripta, eminent DAN. AR- CYLARI *commentarius & disputationes in Augustanam confessionem*, Marpurgi 1601, 8. CONR. DIETERICI *pia & modesta in- uariatae Augustanae confessionis repetitio, expositio & confirmatio, a theologis Mar- purgensibus instituta*, ibidem 1630, 4. WOLFG. FRANZII *disputationes XXXII de Augustana confessione contra pontificios*, Lipsiae 1611, 4. eiusdem *vindiciae dispu- tationum theologicarum pro Augustana con- fessione, aduersus Valentinum Smalzinum*, Wittebergae 1621, 4. de quibus ad §. *prac- cedentem* quoque dictum, cum de Socini- anorum confessionibus ageremus; FRID. BALDVINI *apologia pro Augustana con- fessione eiusque apologia, formulaeque con- cordiae libro*, Wittebergae 1625, 4. IO. ERN. GERHARDI *disputationes in Augu- stanam confessionem*, lenae 1654, 4. ALB. GRAVERI *praelectiones in Augustanam confessionem*, recusae post obitum aucto- ris, inscriptaeque; *Grauerus redimius,*
hoc

praelectiones academicae, in Augustanae confessionem, Ienae 1654, 8. IO. MELII *collegium Augustanum theologicum, siue in articulos Augustanae confessionis disputationes XXII.* Ienae 1621, 4. VLSEMANNI *manuale Augustanae fionis contra Hagerum* (de quo deinde Wittebergae 1632, 8. AEG. HUN- undert und ein und neunzig Schlus- t, von der Augsbürgischen Confession, daß die Calvinisten niemals derselben an gewesen, Francofurti 1596, 4. ue; LEONH. HUTTERI *collegium gicum in XL disputationes distribuite articulis confessionis Augustanae, & concordiae*, Wittebergae 1610, 8. eius- *Augustanae confessionis analysis metho- XXII. disputationibus comprehensa*, n 1602, 8. item, *disputationes XX. ex Augustanae confessionis articulis uerunt studiosi iuuenes*; ibidem 1601, LTH. MENZERI *exegesis Augustanae confessionis*, Giessae 1615. Saepius ps haec exegesis recusa est, & magno usu recepta, meritoque inter prae- stimas confessionis Augustanae ex- ones refertur. Prostant autem & alia auctoris eodem spectantia scripta, *Ulatio doctrinae Zwinglii, Caluini, & sociorum, cum Augustana confes- sionibus proposita*, Giessae 1603, 4. *io collationis Augustanae confessionis, doctrina Zwinglianorum & Caluini- n contra Pierium & Crocium*, Giessae 4. porro *examen censurae Crocianae, latione Augustanae confessionis, & do- e Caluimianae*, ibid. 1623, 4. & alia, lin- 10que germanica concinnata. GE. MY- *Ulatio Augustanae confessionis* prodit 1604 & 1624, 4. IO. PAPPI *dispu- es in Augustanam confessionem, & for- n concordiae*, Argentorati 1591, 4. alia, quae huc faciunt, reliquit; ABR. VII *criticus sacer, vel commentarii Fico-clenchitici super Augustanam con-*

fessionem, Lipsiae. 1646, 4. eiusdem *exege- na Augustanae confessionis, articulos fidei succincte exponens, & aduersus varios, im- primis modernos errores demonstrans, eam- demque ab exceptionibus potioribus vindican-*, Wittebergae 1665, 4. IO. MVSÆI nostri *unbeweglicher Grund der Augsbürgi- schen Confession*, Ienae 1654, 4. Inter ce- liquos dignus adhuc est, qui hic commemo- retur, VAL. ALBERTI, theologus Lip- siensis, cuius *Augustana confessio, thetice & apologetice*, imprimis contra Iesuitae Ioannis Dez, aliorumque tam antiquorum, quam recentiorum accusationum fallacias & criminationes, succincta methode per- tractata, Lipsiae lucem adspexit 1690, 12. Mirum nimirum non est, tot nostratum in Augustanam confessionem existare com- mentationes, quamquam minimam forte earum recensuerimus partem; cum variis fallaciarum modis eandem aduersarii ad- gressi sint. Ab aliis enim ceu errorum plenissima adcusata & damnata est; alii Lutheranos ab ea defecisse, clamitabant; alii iterum Augustanae confessionis do- ctrinam non dissentire a doctrina ecclesiae romanae, orbi persuadere voluerunt. In- ter eos, qui ultimum adseruerunt, emi- net IOAN. DEZ, Iesuitarum ordini adscri- ptus, in libro *de reunionem ecclesiarum pro- testantium cum romana*, qui hac ratione incautos decipere voluit. Hunc vero non tantum VALENT. ALBERTI, in iam me- morata commentatione, sed beatus quo- que PHIL. IAC. SPENERVS solide refu- tauit, in *responsis theologicis*, & quidem germanicis prioribus, *part. I. c. I. sect. XV. p. 95. seqq.* Sed ut ad reliquos pergamus, addendus hucusque enumeratis est PHIL. LVD. HANNEKENIVS, cuius *de vera Au- gustanae confessionis aestimatione, eiusque charactere symbolico aduersus eos, qui ex vano eius adflectant societatem, se exferente, declaratio theologica*, Wittebergae prodit, an. 1697, 4. in qua non tantum omnes Au-

gustanae confessionis articulos ordine pertractat, sed cumprimis in antithesi in aduersariorum erroribus recensendis ac refellendis copiosus est. Inter aduersarios autem non tantum romanenses, reformatos, Socinianos, & Arminianos, sed eos quoque, qui a nonnullis, & ipso auctore, pietistae vocantur, refert, quos talia docere, putat, quae singulis Augustanae confessionis articulis aduersentur; quamuis multi forte vellent, ut adcuratius demonstrasset, hanc illorum virorum mentem esse, quam iis tribuit. Recentioribus, qui in explicanda Augustana confessione versati sunt, adhuc adnumerandus est IO. KAHLERS, theologus Rinthelienensis, cuius *Augustana confessio viginti dissertationibus proposita* Rinthelii 1694, 4. & altera *pars Augustanae confessionis de abusibus mutatis, septem dissertationibus publicis proposita*, ibidem 1696 prodiit; cumprimis autem IO. ABR. KROMAYERVS, ob *commentarium didactico-elencticum in Augustanam confessionem, exhibentem disputationes synodales iuxta receptam articulorum seriem* &c. Francofurti 1723, 4. in quo auctor doctissimus recentiores quasdam nostrae aetatis controuersias attingit. Mitto reliquos, cum omnes recensere huius loci, & nostri instituti non sit; eamque ob causam & eos praetermittimus, qui conciones seu sermones sacros in Augustanam confessionem ediderunt. De iis potius aliquid dicendum, qui exsecus sententibus in Augustanam confessionem, aut de ea, scripserunt, ut scilicet eam refutarent, peruerterent, & variis conuiciis proscinderent. Haud vltimus inter eos est BALTH. HAGERVS, ex Iesuitarum ordine, in *collatione confessionis Augustanae & oecumenicorum conciliorum, cum verbo Dei*, Herbipoli 1628, 8. cui abunde satisfecit IO. HVLSEMANNVS, in *manuali Augustanae confessionis* antea iam laudato. Huius porro loci sunt THO. HENRICI *anatomia Au-*

gustanae confessionis, Friburgi Brisgouiae an. 1531, 4. IOANNIS A DAVENTRIA *exegetis errorum, qui sunt in Augustana confessione & eius apologia*, Colon. 1535, 8. ANDR. FABRICII Leodii *harmonia confessionis Augustanae*, Coloniae 1573, 4. qui auctor aliis quoque scriptis ingenii sui petulantiam demonstraui; ADAMI TANNERI *Lutherus, sive anatomia Augustanae confessionis*, Ingolstadii 1613, 4. & quae alia sunt eiusdem generis. GEORGII vero CASSANDRI *consultatio de articulis religionis inter catholicos & protestantes controuersis* ideo hic commemoranda est, quod in ea ductum Augustanae confessionis sequitur, cuius & singulos articulos perpendit, ut libere, quid in iis sibi placeat, aut displiceat, profiteatur, hinc & interdum nostrae, interdum romanae ecclesiae, sententiam calculo suo adprobat. Quo ipso & efficit, ut haud infimum inter eos, qui utramque religionem conciliare voluerunt, obtineat locum; quo nomine & alibi de eo existitudo dicendum fuerit. Conferre interim de illo, deque hacce eius consultatione iuuabit IO. FRID. MAYERI *Syllabum auctorum, qui Romam reconciliabilem steterunt*, quem IOSEPHI HALLI *Romae irreconciliabili* adiecit, p. 31. & IO. FABRICIVM, in *bibl. bibliothec. Fabric. part. I. p. 377. seqq.* alibique. Consultatio haecce CASSANDRI tum alias, tum & cum GE. WICELII *via regia*, edita est ab HERM. CONRINGIO, Helmstadii 1659, 4. Praeter romanenses hic in censum veniunt reformatae ecclesiae doctores, quorum nonnulli itidem Augustanam confessionem explicarunt, sed ita, ut eam, in iis, in quibus a nobis dissentiant, ad suum sensum detorquerent, praecipue, ut ostenderent, se quoque in Augustanae confessionis societatem admittendos esse. Locum itaque hic inueniunt HENR. ALTINGII *exegetis logica & theologia Augustanae confessionis*, Amstelodami 1647, 4. IO. GROCI *comment. de societate Augustanae*

Confessionis, Castellis 1647, 4. LVD. CII *adversus Augustanae confessionis*, ae 1622, 8. eiusdem *apologeticus prohana confessione, contra Mentzerum*, n, 1621, 4. CHRIST. PAVLI *Anzeitung, ie der reformirten Religion zugethane r Augsburgischen Confession nicht be-, sondern solche in allen Articulen an- n koennen*, Bremae 1679, 8. Sed ceterisque, qui similia scripserunt, de obuiam iuerunt nostrates, tum in ationibus Augustanae confessionis, que indicatis, tum aliis scriptis, qui instituto demonstrarunt, reformatione addictos in societatem Augustanae confessionis non esse recipiendos. peccant AEG. HVNNII *hundert und id neunzig Schlus-Reden*, de quibus dictum; IO. BOTSACCI *reformatione- Augstanus*, sine *antapologia ii Pauli*, (namque & GE. PAVLI, ogus reformatus, r. formatum Aug- n scripserat) Lubecae an. 1638, 8. m adf. rtionis constantia, qua dem- n est, reformatos Calvinianos genui- lius, & inuariatiae confessionis Aug- scis non effi, aduersus Ioannem Cro- , Lipsiae 1649, 8. ANT. REISERI *rholler Beweis*, daß die Calvinif- b- mirte sich der Augsburgischen Conf- s- icht anmassen koennen, so lange sie ih- ber geführte irrige Lehre so hartnae- verteidigen, wider Christum Pau- ius antea iniecta est mentio) vorge- , Hamburgi 1680, 8. & denique IE- VIETORIS *Augustanae confessionis io, das ist, wohlgegründeter Beweis, lie Reformirten der vuerkraenderten urgischen Confession niemahls recht ian gewesen, auch noch nicht seyn &c.* urgi 1591, 4. os qui *apologiam Augustanae confes- , vna cum ipsa confessione Augustana arunt*, iam indicauimus. Seorsim um illustrauerit, quique dignus sit, vt

eius habeatur ratio, non occurrit. Inter eos, qui *articulis Smalcaldicis* lucem adfu- derunt, praecipui sunt FRID. BALDVI- NVS, in *disputationibus XXII pro articu- lis Smalcaldicis*, Wittebergae 1606, 4. & IO. KAHLERVS, in *articulis Smalcaldicis XVII disputationibus in academia Rinthe- lienfi propositis*, Rinthelii 1710, 4. IOAN- NIS quoque SAVBERTI *synopsin & parti- tionem articulorum Smalcaldicorum* ex ma- nuscripto edidit IO. FRID. MAYERVS; de qua legendus HENR. PIPPINGIVS, in *der historischen Einleitung zu den symboli- schen Büchern*, c. VI. §. XIX. p. 100. Maior illorum est numerus, qui *formulam con- cordiae* aut illustrarunt, aut contra aduer- sariorum, reformatae speciatim ecclesiae addictorum, insultus defenderunt. Prae- ter *apologiam* enim eius a TIMOTH. KIRCH- NERO, NIC. SELNECCERO, & MART. CHEMNITIO conscriptam, cuius supra mentionem fecimus, huc comparatae sunt MART. CHEMNITII *recitationes aliquot de consilio scripti libri concordiae, de perso- na Christi & coena domini*, Lipsiae 1581, 4. SALOM. GESNERI *disputationes XVII pro libro concordiae*, Wittebergae 1605 in 4. & 1612, 8. AEG. HVNNII *Verantwor- tung des Concordien-Buchs, wieder D. Daniel Hoffmann* Francofurti 1597, 4. LEONH. HVTTERI *explicatio plana & perspicua li- bri christianae concordiae*, Wittebergae 1603, 8. cuius etiam *concordiam concor- dem*, RVD. HOSPINIANI *concordiae dis- cordi* oppositam, supra iam commemo- rauimus; POLYC. LYSERI *centuriae quae- stionum theologicarum, de articulis libri concordiae*, Wittebergae 1612, 4. eiusdem *Bericht auf Dan. Hoffmanns Beschuldigung wieder die concordiam*, Dresdae 1597, 4. IO. OLEARII *constans concordia concors*, per modum disputationis Halae Saxonum pro- posita, an. 1675, 4. LVCAE. OSIANDRI *defensio orthodoxae veritatis in libro con- cordiae*, Tubingae, 1622 eiusdem *anti-*

Sturmius unus, das ist, Wiederlegung des ersten Sturms Ioan. Sturmi, an der christlichen concordia verlobten, Dresdae 1580, 4. Nimirum acerrimus eo tempore reformatorum doctrinae in academia Argentoratensi propugnator exstitit IOANNES ille STURMIVS; hinc & praeter alios IO. PAPPVS contra eundem *defensiones tres edidit de charitate & condemnatione christiana, & de libro concordiae*, Tubingae 1580, 4. itemque *defensionis quartae partes tres, pro ecclesiis Augustanae confessionis, & libro concordiae*, ibidem 1581, 4. Spectant huc porro FRID. PETRI *responsio ad scriptum, quod theologi Bremenses aduersus collectores apologiae formulae concordiae publicarunt*, Lipsiae 1585, 8. ANDR. PUCHENII *responsio ad Ioan. Palmerii* (quo sub nomine FRANC. HOTTOMANNVM latitare, VINC. PLACCIVS docet, de pseudonymis, p. 481.) *protestationes oppositas formulae concordiae*, Lubecae 1589, 4. PETRI PISCATORIS *commentarius in formulam concordiae, disputationibus XII. in academia Ienensi propositus & discussus*, Ienae 1609, 4. IO. QVISTORPII *articuli formulae concordiae duodecim, exercitationibus aliquot inclusi*, Rostochii 1618, 4. IO. HIMMELII *analysis logico-theologica libri concordiae christianae, disputationibus tredecim proposita*, Erfurti 1623, 8. IO. HVLSEMANNI *praelectiones academicae in formulam concordiae*; quas cum aliis quibusdam eius scriptis edidit IO. ADAM. SCHERZERS, Lipsiae 1671, 4. CHRISTIANI CHEMNITII *collegium theologicum super formulam concordiae*, Ienae 1661, 4. FRID. RAPPOLTI *synopsis controuersiarum in epitome formulae concordiae*, Lipsiae 1673, 4. SEB. SCHMIDII *articulorum formulae concordiae repetitio, disputationibus XVIII inclusa*, Argentorati 1696, 4. His denique addendus est IO. MVSÆVS noster, cu-

ius *praelectiones in epitomen formulae concordiae*, singulari iudicio concinnatae, post viri beati obitum ab heredibus eius luci publicae sunt expositae, Ienae 1701, 4. Suntque inter alia & hoc nomine commendandae, quod singulis thesibus ex historia controuersiarum saeculo decimo sexto agitararum, quae formulae concordiae occasionem dederunt, lucem egregiam adfundant. Ceterum, cum antea dictum sit, praeter reformatos etiam romanenses, speciatim ROB. BELLARMINVM cardinalem, *formulae concordiae bellum indixisse*, hinc itidem obuiam iuerunt theologi Tubingenses, in *solida & vera refutatione conuictiorum & calumniarum, quas Iesuitae duobus libellis, latino & germanico 1586. Ingolstadii editis, sparserunt contra librum formulae concordiae*, Tubingae 1586, 4. MATTHIAS HOE in *apologetico, contra Bellarmini solidum iudicium, pro sancto concordiae libro*, Francofurti 1605, 8. GERH. TITIVS, in *vindicatione Augustanae confessionis ab impatiis ipsi a Roberto Bellarmino per summam iniuriam, libello, cui iudicii de formula concordiae titulum fecit, viginti & duobus mendaciis*, Helmstadii 1658, 4. PHIL. LVD. HANNEKENIVS, in *discussione repetita iudicii famosi, quo sanctum concordiae librum infamare olim conabatur cardinalis Bellarminus*, Giesae 1686, 4. Libris symbolicis ecclesiae nostrae *quatuor articulos visitatorios* addi solere, supra obseruauimus. Hofce FRID. BALDVINVS *tredecim disputationibus*, Wittebergae an. 1607 euulgatis, illustrauit, vindicauitque. Idem & FRID. RAPPOLTVS fecit, in *introductione ad articulos visitatorios*, quae in operibus eius, iunctim editis, exstat, tom. I. p. 873. seqq. cuius summam succinctis thesibus complexus est, & *disputationibus XXI* proposuit IO. BENED. CARRZOVIVS, Lipsiae 1691, 4.

§. XII. Qui symbola, librosque symbolicos interpretantur, non vna inque id faciunt ratione. Maximopere tamen illorum commendanda industria, qui antiquitates, & historiam illius temporis, quo quodlibet solum coniectatum fuit, in subsidium vocant. Cum enim eiusmodi tu aliorum sententiis aut obrectationibus praecipue opposita sint; demum recte eadem intelligemus, cum, quaenam istae sententiae, quas lunt, & quaenam imputationes aut obrectationes, quas eorum auctore amoliuntur, fuerint, cognitum nobis atque perspectum fuerit. *

* Cum librorum symbolicorum non ita ratio, quam reliquorum librorum; nequit, quin aliquando circa verum autum illorum sensum dubium aliquando suboriatur. Idque & experientia; & exemplis infinitis, si opus esset, probari posset. Sic, cum in *articulo de symboli*, quod vocatur, *apostolici, vsus Christi ad inferos* iniicitur meminum in modum viri docti inter se liantur, num generatim status anipost mortem, an mors ipsa, an es, quos ante mortem vel in mort post mortem seruator optimus, an locus damnatorum, an aliud hacce loquutione indicetur? vti ex itet, quae hac de re dixi in *institut. g. dogmat. lib. IV. c. II. ad §. XXIV. p.*

Eoque maioris momenti istae de librorum symbolicorum sunt diuines, quo grauiora subinde, qui hic t, aut errare creduntur, inde percipincommoda. Verum itaque & gem vt adsequamur, vel, cum nos adtos, aliis demonstrare queamus, sende genuina illorum nos sollicitos portet interpretatione; regulasque hermeneuticas in subsidium vocare: adplicare. Primum itaque, quo de liber, siue quodlibet symbolum, o auctore conscriptum sit, idioma nstare debet. Ex lingua enim ori, non ex versionibus, de vera ac geuiusque mente statuendum esse, omnes conuenit, resque ipsa docet. n hic dabunt, quae de lingua origi brorum nostrae ecclesiae symboli-

corum antea monuimus, vbi & CASP. LOESCHERI *disputationem, tradentem hypomnemata symbolica*, hanc in rem laudauimus. Deinde vt in aliis scriptis, ita & in libris symbolicis dispiciendum, an verba genuina sint & integra, minime corrupta ac interpolata. Non vanum esse hocce monitum, vel ex *discrimine variatae ac inuariatae confessionis Augustinae*, maximisque, quae inde enatae sunt, turbis, patet. Quae scitu hac de re digna sunt, itidem in praecedentibus attigimus. Sed &, quantos motus vox *filioque*, symbolo Constantinopolitano in ecclesia occidentali addita, dederit, neminem fugit, & ex dictis quoque constat. De reliquis regulis hermeneuticis, vt aliquid adiciamus, necesse non est; cum nemo dubitet, quin in libris quoque symbolicis interpretandis locum inueniant. Verumque tamen paginam antiquitatis & historiarum hic facit notitia. Non aliam enim fere ob causam symbola condi, aut confessiones edi solent, quam vt aut aliorum errores reiiciamus, atque damnemus, aut nostram sententiam explicemus, calumniisque ita ac obrectationibus aduersariorum obuiam eamus, ostendendo, nihil nos docere, quod non cum verbo diuino, ipsaque adeo veritate consentiat. Prius si illis constitutum sit, vti plerumque fieri solet; nemo symbolum aliquod recte intelliget, nisi veram ac genuinam illorum, qui damnantur aut refutantur, ex historiarum monumentis cognitam perspectamque habuerit sententiam. Frustra quis symbolum

ius raro ob causam, quam ut iis, libi oppugnandos sumserunt, inuicent, aut maxima concilient in ioda. Caute nimirum admodum ac inspecte hac in re incedendum esse, ipsa docet; cum non semper cum ticiis, in symbolis damnatis, prorsus ntiant, qui eadem docere videntur. aque a recto hic aberremus tramite, im quidem de vero & genuino sym- ut confessionis sensu, itemque de sco- em conditores eius sibi propositum

§. XIII. Ad auctoritatem librorum symbolicorum quod attinet, duo ite euitanda sunt extrema; quorum alterum illorum est, qui eos plane iant, reiiciuntque, alterum illorum, qui plus, quam decet, illis tribuunt, itum non eodem, quo scripturam sacram, loco habent. *

Ad prius extremum, quod illorum ui libros symbolicos plane ferre ne- it, procurrunt cum Socinianis, Armi- omnesque, qui religionum *hithopelaw* :stuntur atque defendunt. Et Soci- quidem cur symbola vetera pariter entiora tantopere displiceant, posi- n aprico est. De Arminianis quo- em hoc mirabitur, qui secum co- erit, quod religionum diuersarum intiam eousque extendant, ut ab in- entissimo prope abesse videantur. Hoc iam notauit ABR. CALOVIUS, in erat. *Arminianismi*, p. 22. 30. Con- nes equidem ac symbola, ceu testi- a fidei, admittunt; neutiquam au- rt regulas, quibus aliis, quid credere ocere debeant, praescribi queat. Ita IPPVS A LIMBORCH, *confessiones*, t, *tantum debent esse testimonia, & rationes fidei illorum, qui eas edunt, fidei regulae, quae omnibus praescri- quid sit credendum; doct. christ. lib. I.* §. XIII. Idem paullo ante pronun- at, *per condemnationes formulis su- uctas, antiquum illud fermentum pon- m, submitendum se esse iudicio eccle- & ecclesias reformatas reductum esse & c.* D. ISAGOGE.

habuerunt, adcurate nobis constare debet; tum vero, ut de vera ac genuina dissen- tientium mente sententiaque longe cer- tissimi simus, necesse est; ne quid, quod numquam statuerunt, illis tribuamus. At- que ita, si necessitas quaedam id exigat, adplicatio equidem institui potest, modo non ex odio, aut alio quodam prauo ani- mi hoc fiat adfectu. Quam grauer saepe hac in re peccetur, cum experientia doceat, ut exemplis hoc comprobemus, necesse non est.

Similia omnium *remonstrantium* nomine proferuntur, in *apolog. exam. cens. p. 5.* Indifferentistarum autem, quos vocant, proprius atque praecipuus hicce character est, quod nullis symbolorum formulis ad- stringi velint; quod ex instituto 10. FECH- TIVS docet, in *historia & examine nouae theologiae indifferentisticae, c. IV. §. X. XI. p. 53. seqq.* Longum eiusmodi hominum agmen, ab ipso Caino fratricida incipien- do, producit vir celeberrimus GOTTL. WERNSDORFIVS, in *brevi & nervosa de indifferentismo religionum commentatione, dissert. I. §. XXXVI. seqq.* qui & speciatim GOTTFR. ARNOLDVM non tantum inter indifferentistas praecipuos refert, l. c. §. CI. p. 80. sed & hoc nomine, quod aperte symbola damnet, notat §. CXVI. p. 94. Idem & CHRISTIAN. THOMASIVM in- differentistis adnumerat, §. CII. p. 81. seqq. eiusque obiectiones contra quosdam li- bros symbolicos nostrae ecclesiae diluit; in *dissert. de auctoritate librorum symbolico- rum, commentationi huic subnexa, §. XXVIII. seqq. p. 436. seqq.* IOAN. quoque FECHTIVS, dum de *reiectione formarum credendi* agit, ex instituto contra GOTTFR. ARNOLDVM disputat, in *historia & examine nouae*

nouae theologiae indifferentisticae, c. XII. p. 314. f. 99. quem etiam eandem ob causam, quod libros symbolicos reiecerit, reprehendit IO. CHRISTOPH. COLERVS, in *historia Gottfriedi Arnoldi*, sect. II. §. III. p. 46. & §. VIII. p. 56. Praeter alios autem adhuc commemorandus est IO. LOCKIUS, philosophus ille anglicanus notissimus, qui in *epistolis de tolerantia* eousque progressus est, ut non tantum libros symbolicos reiecerit, sed & per eosdem haereticos introduci, sibi aliisque persuasum voluerit. Quam eius sententiam IONAS CONR. SCHRAMMVS, in *programme de haeresi per libros symbolicos contra Lockii huiusque interpretis germani accusationes iniquissimas*, ex instituto profligauit; quod Helmstadii editum est an. 1712, 4. Nimirum cum per libros symbolicos orthodoxi ab haeticis separentur, seiungantur; inde, quod per eos haereticos introducantur, concludit; cum tamen haeretici, vel qui praua dogmata spargunt, primam huic separationi occasionem praebant. Manifestantur sane per libros symbolicos haereticos, & subinde, quod tales sint, declarantur; inde tamen non consequitur, ut per eos introducantur. Cum autem, qui libros symbolicos reiiciunt, varia obtendere soleant, quae tamen refellere huius loci non est, quod & a viris antea laudatis factum; tum illud quoque nonnulli vrgent, originem eorum a papatu deriuandam esse; qua in re, nisi de abusu hoc intelligas, eos falli, certum est, quod ex instituto ostendit IO. HERMANNVS AB ELSWICH, de *reliquiis papatus ecclesiae Lutheranae temere affectis*, c. III. §. XII. p. 55.

Quemadmodum autem haud raro, qui vnum extremum euitare volunt, ad alterum procurrunt; ita idem faciunt, qui libris symbolici plus, quam decet, tribuunt. Enim vero, quae cum scripturae sacrae doctrina consentiunt, symbola, quod

de iis, quae nostra ecclesia amplectitur, firmiter credimus, eo merito apud nos loco sunt, quo ipsa doctrina caelestis, maximamque venerationem promerentur; ipsi tamen scripturae sacrae ea aequiparanda esse, nemo temere dixerit. Sunt sane viri docti, ac praestantes, qui *Scripturae* illis tribuere non dubitant. Ita SAM. SCHELGVIGIVS, in *synopsi controuersiarum sub specie pietatis motarum*, artic. V. quaest. IV. p. 60. IO. GE. NEWMANNVS, in *theologia aphoristica, de praecognitis theologiae specialibus*, c. I. aphor. XXXVI. p. 105. GOTTL. WERNSDORFIVS, in *differt. de auctoritate libror. symbol. cor. antea iam laudata*, aphor. III. §. III. f. 99. p. 477. seqq. alique. Et SAMVEL quidem SCHELGVIGIVS, dum *l. c.* veteres quosdam ecclesiae nostrae theologos libris symbolici *Scripturae* tribuisse, adserit, iis etiam IO. BENED. CARPZOVIVM adnumerat, in *isagoge in libros ecclesiarum Lutheranae symbolicos*, p. 3. Verum CARPZOVIVS *l. c.* libros symbolicos *Scripturae* esse, diserte negat. Verba eius haec sunt: *ut enim symbolici libri doctrinam caelestem in scripturis reuelatam contineant, & principalem eam scripturae etiam cum scripturis ipsis habeant communem; tamen causae ministeriales non ex aequo sese habent, quandoquidem libri symbolici ex illuminatione mediat. & non ex dictatura spiritus sancti, fuerint conscripti, sicuti canonica scripturae sacrae instrumenta. Unde symbolica scripta primo non sunt Scripturae, sed sacra tantum, & secundo diuina quidem, sed tantum ratione obiecti, quod diuinae reuelationis est, minime vero ratione modi communicandi, qui humanus est, & non nisi mediat. illuminationis priuilegium habet.* Quae utique recte se habent, meritoque sunt adprobanda. Neque tamen dissimulandum, viros doctos, qui libris symbolici *Scripturae* tribuunt, hoc, si ipsam connotationem spectes, de ea, quae *mediate* talis est, intelligere; quo ipso, dum ipsimet scripra-

turae sacrae magnam prae libris symbolis concedunt; tota tandem haec introuersa in quamdam de voce conationem abire videtur. Interim cum *θεοπνευσίας*; eiusmodi inspiratio, quae ediate a Deo profecta est, secundum utum loquendi morem, intelligatur; s, ni fallor, fuerit, eam soli scripturae vindicare.

Rectissime itaque sibi, & ecclesiae, iulunt, qui, media via incedentes, nec nec minus, quam decet, libris symbolibuunt. Retinendi omnino sunt, non reidi, aut eliminandi; &, licet non eo o *θεοπνευστοι* sint, quo scriptura ita di-, quoniam tamen cum scriptura sacra entiuunt, doctrinamque veram, sacram-

§. XIV. Tametsi ecclesiae nostrae libri symbolici in rebus secundariis omnis naeui sint expertes; qua ipsa dogmata tamen cum scriptura satam adcurate conueniunt, vt nullius erroris argui queant. Vnde & niobstat, quo minus pro norma quadam doctrinae habeantur, modo recte intelligatur. *

* Qui auctoritatem librorum ecclesiae nostrae symbolicorum aut impugnare, arctioribus circumscribere limitibus, um duxerunt esse partium, varios in bseruasse sibi visi sunt errores; quam n dogmaticos & capitales alii, alii le es quosdam & ad ipsam doctrinam non tantes. Legenda, quae de vtrisque ob at GOTTL. WERNSDORFIVS, de *auitate libror. symbolic. aphor. I. §. X. seqq. 15. seqq.* Hisce autem rursus se oppo- unt alii, errorumque, certe dogmati- um, immunes esse libros hosce symbo- , immo & reliquorum, vt praeter alios RNSDORFIVS *l.c.* facit, contenderunt. n subinde sibi datum credunt, qui li- s nostros symbolicos explicant, aut imentariis illustrant, quos antea recen- us; quibus adhuc addendus, qui hoc instituto agit IO. FRID. WALLISE- s, in *vindicis librorum ecclesiae Luthe- ae symbolicorum, vbi, quid sensu ortho-*

que continent, & a viris etiam doctis & cordatis non sine singulari Numinis dire- ctione sunt conscripti, publicaue aucto- ritate confirmati; *θεοπνευστοι* quamdam prae re- liquis scriptis humanis, illis tribuendam, ne- gari nequit. Et, mediam quoque hancce viam se tenere, profitetur beatus PHIL. IAC. SPENERVS, tum alibi, tum & in *respon- sis theologicis germanicis*, & quidem prio- ribus, *part. III. c. VI. artic. III sect. XLIII. p. 972.* quamquam non desint, qui cum minus, quam decebat, praeclare de libris symbolicis sentire, iustaeque illorum ali- quid detrahare auctoritati, existiment; contra quos defensionem eius in se suscepit IOACH. LANGIVS, in *anti-barbaro, part. IV. sect. I. p. 590. seqq.*

doxo sint, & valeant, indicato, censurisque quibus vellicati primitus, dissipatis, potis- simum nodi a quibusdam etiam nostratum oppositi, scrupulique alias varie collecti, expendantur; Vlmae 1710, 8. itemque CHRIS- TOPH. SONNTAGIVS, in *dissertat. in- scripta: depulsio sex paroramatum, Augu- stanae confessioni, eiusdemque apologiae, & articulis Smalcaldicis, vulgo imputatorum*, Altdorffi an. 1699, 4. itemque in alia, in- scripta: *ilex anti-symbolicus & obex ortho- doxus, b.e. depulsio errorum duodecim, Au- gustanae confessioni, ceterisque libris sym- bolicis falso imputatorum*, Altdorffi 1703, 4. Mitto reliquos, qui eiusdem argumenti dissertationes ediderunt. Atque id qui- dem demonstrari firmiter euidentissime- que potest, in dogmaticis nihil omnino, quod non plenissime adcuratissimeque cum scriptura sacra consentiat, in libris nostris symbolicis occurrere. Ad leuioris mo- menti errores quod attinet, circa patrum,

aut scripturae dictorum, adlegationem, similiaque admissos; laudandi equidem sunt, qui, & horum libros nostros symbolicos immunes esse, probare satagunt; nec tamen quidquam eorum derogabitur auctoritati, si vel maxime concedatur, eiusmodi in iis *παρεσχηματα* inueniri. Vnde & hoc non obstabit, quo minus pro norma quadam ac regula fidei, sed secundaria ha-

beantur, quae vim omnem atque auctoritatem a conuenientia cum scriptura sacra accipiat. Proprie enim dictam praecipuamque fidei ac vitae normam tantum scripturam sacram esse, conuenit inter omnes. Atque ita quoque accipiendum, quando libri symbolici in quibusdam locis *normales* adpellantur.

§. XV. Vfus librorum symbolicorum hic est, vt de doctrina publica ecclesiae omnibus constet, itemque, vt vnitas & consensus in doctrina, modoque, dogmata sacra proponendi, conseruetur, omnisque euitetur confusio. Qui autem eos in instrumentum alios opprimendi conuertunt, & in rebus secundariis consensum cum illis nimis rigide vrgent, nulla illorum, qui ex imbecillitate errant, habita ratione; illis abuti censendi sunt.*

* Duplicem praecipue symbolorum ac confessionum finem esse, alterum, vt nostram de variis doctrinae sacrae capitibus mentem aperiamus, simulque obtreptionibus & calumniis aduersariorum obuiam eamus, alterum, vt aliorum proscribamur errores, &, ab iis nos alienos esse, testemur, supra iam obseruauimus. Prior finis partim *didacticus*, partim *apologeticus* est, posterior *elencticus*. Confirmat hoc BALTH. BEBELIVS, in *anti-quitat. ecclesiae euang. saec. IV. artic. IV. §. XXXIII. p. 869.* vbi & generatim de symbolis disputat. Atque vterque hic finis tum in singulorum hominum, tum integrorum ecclesiarum symbolis ac confessionibus, locum inuenit. In harum autem symbolis alius adhuc finis accedere potest, vt non tantum de doctrina publica constet, sed vnitas etiam & consensus in doctrina, modoque, sacra dogmata proponendi, conseruetur. Qui quidem si obtineatur finis, vsus librorum symbolicorum, de quo hic loquimur, in eo sese maxime exferet; immo illorum necessitas inde adparet. Si enim in ecclesia quisque pro lubitu dicere ac docere queat, quidquid in mentem venerit; summa rerum omnium non potest non inde oriri confusio, com-

mixtioque. Neque etiam dubium, quin quaelibet ecclesia eiusmodi symbola condere, & ab omnibus, qui eius membra esse cupiunt, vt suum cum iis consensum profiteantur, exigere queat. Ecquis namque potestatem, ea constituendi, quae ad suam conseruationem, doctrinaeque, quam pro vera agnoscit, propagationem faciunt, ei denegaret? Natura indolesque, tum societatis generatim spectatae, tum ipsius ecclesiae, vt haec ei potestas concedatur, postulat? Vnde & vicissim sequitur, neminem, qui ecclesiae istius membrum esse cupit, se subscriptioni eorum, si ab illo exigatur, subducere posse, quamdiu non demonstrauerit, in symbolo isto aliquid contineri, quod scripturae sacrae aduersetur. Disceptatum fuit, num sufficiat cum ista restrictione, *quatenus* cum scriptura sacra consentiunt, subscribere, an vero *ἀπλῶς* quia consentiunt, subscribendum sit? Sed cum prior modus fallacis, illusionibusque infinitis obnoxius sit, nec tam perniciosus temere liber inueniatur, in quo non aliquid veri sit, cuiue non hac ratione aliquis subscribere queat; eum ne utique sufficere, quilibet facile perspicit. Ipseque eundem improbat beatus PHIL. IAC. SPENERVS, in *responsis theologicis* germa-

aniciis prioribus, *part. I. c. II. artic. 2. §. II. p. 596.* additis tamen cautionibusdam, quae, si recte accipiantur, me contemnendae. Qui itaque subscribit, quia certus est, nihil in symbolis libris contineri, quod non cum turra sacra conveniat; is quoque recte iure iurando, si ab illo postuletur, remabit; quamquam non nesciam, quidam hoc displicere. Sed, non viquid obstat, iureiurando confirmare, mentem nostram esse, quam profiteri; semperque per Dei gratiam fore, veritatem semper retinere nostri sit i) modo reuera sit. Quod si dubius ac haesitemus, num veritati connea sint, quae in symbolis docentur, minino falsa ea esse, credamus; tum recte a iureiurando nos abstinere, sed tum quoque iis nec subscribet. Legenda, quae de officio subscribendi monet IO. BENED. CARPZOV, *isag. ad libr. symbol. prooem. p. 6.* Attac, si rite administrentur, recte se it. Ad omnem vero, qui facile accipere potest, abusum evitandum, cauendulo, ne sine summa necessitate novae formulae introducantur, neque praegnantia ratione multiplicentur. enim ita incommoda, certamina, tensiones, evitari possunt, quibus de formulae eiusmodi, sine necessitate introductae, occasionem praebent. imia confessionum ac formularum, ipsius tempore fuerit, multitudine iter conquiritur HILARIUS, Pictas episcopus. *Periculosum*, inquit, *admodum, atque etiam miserabile est, ne fides existere, quot voluntates, & tot doctrinas esse, quot mores; & tot blasphemiarum pullulare, quot vint; dum aut ita fides scribuntur, ut us, aut ita ut nolumus, intelliguntur. n, secundum unum Deum & unum don, & unum baptisma, etiam fides natecedimus ab ea fide, quae sola est; &*

dum plures fiunt, ad id coeperunt esse, ne vlla sit; lib. II. ad Constantium, p. 1227. Conferenda &, quae vir clarissimus IAC. LENFANT monet in *consideratione formularum fidei*, quae addita est eiusdem *innocentiae catechismi Heidelbergensis demonstratae, p. 112. seqq.* Neque tantum sine summa necessitate eiusmodi formulae non sunt concinnandae, sed &, si concinnandae sint, summa, quantum fieri potest, id faciendum est perspicuitate, summaque diligentia; ne obscuris ambiguisque vocibus, loquendique modis, novis litibus & contentionibus anxia praebetur. Cumprimis etiam cauendum, ne in sententiis aliorum ad hasce formulas exigendis, nimio peccemus rigore, praesertim si de quaestionibus, ad fundamentum fidei non spectantibus, agatur, sique ex imbecillitate quadam, non autem pertinacia, aut studio, veritatem corrumpendi, error proveniat. Tum enim tolerantia quadam opus esse, & res ipsa docet, & charitas suadet. Quam qui hic in minimis ponunt, nihil aliud agunt, quam ut symbola formulasque confessionum in instrumenta dominandi opprimendique alios convertant, prauosque ita animi sui adfectus prodant. Si qui autem prae fracte & pertinaciter symbolis se opponunt, sineque causa iusta & praegnantia illis subscribere nolunt; illis nulla fiet iniuria, si non amplius pro ecclesiae nostrae membris habeantur. Atque haec si probe observemus, haud difficulter illorum, qui symbola quaevis reiiciunt, diluimus obiectiones; cuiusmodi est, per symbola vim inferri animis hominum, cogique eos ad aliquid contra sententiam suam profitendum, itemque violentum esse, iis, qui subscribere nolunt, spem omnem, publicum aliquod munus in ecclesia obtinendi, adimi; pugnare symbola cum charitate, & quae hinc fluat, dissentientium tolerantia, cumprimis autem cum libertate christiana, siquidem per ea quibusdam iugum imponatur, quod ferre nequeant, & quae alia sunt eiusdem generis.

LIBRI POSTERIORIS

CAPVT TERTIVM

DE

THEOLOGIA PATRISTICA.

Σύνοψις.

Quid per theologiam patristicam intelligamus? §. I.

Patrum nomine quoniam veniant? §. II.

Eruditio patrum; §. III.

Ebraeae graecaeque linguae quousque instructi fuerint peritia; criticae artis laborarunt ignorantia; eloquentia qualis? §. IV.

Philosophia patrum; ecclesiastici potius fuerunt, quam Platonici; §. V.

Logica eorumdem; in reliquis philosophiae partibus quid ab illis expectandum? §. VI.

Quid generatim de theologia patristica observandum? §. VII.

Origo & fata eius usque ad ecclesiae emendationem; §. VIII.

Post eam; §. IX.

Scripta patrum genuina a spuris, integra a corruptis sedulo sunt discernenda; editiones eorum; §. X.

Sine linguae graecae & latinae, itemque artis criticae peritia, nemo in lectione ac interpretatione patrum recte versabitur; §. XI.

De selectu & ordine in legendis patrum scriptis quid observandum? §. XII.

Auctoritas patrum quanta? §. XIII.

Abusus theologiae patristicae, itemque usus legitimus, in quo consistat; §. XIV.

§. I.

PER theologiam patristicam intelligimus complexum dogmatum sacrorum ex mente sententiaque patrum, inde ut cognoscatur, quo pacto veritas religionis christianae conseruata semper sit in ecclesia, ac propagata. *

* Cum patrum lectio multiplicem usum habeat, ut deinceps ostendemus; hic tamen is solum in censum venit, quem in dogmatibus fidei praebet. In eo itaque cum theologia dogmatica pariter ac symbolica, patristica conuenit, quod complexus sit *sacrorum dogmatum*. Differt autem ab utraque, quod in ea non secundum scripturae sacrae ductum, nec ex symbolis, aut confessionibus receptis, sed *ex mente sententiaque patrum* recenseantur; ita quidem, ut ceu vera accipiantur, quae cum scriptura sacra conueniunt; quae non conueniunt, ceu falsa ac erronea reiciantur. Finis seu scopus est, inde ut intelli-

gatur, quo pacto christianae euangelicaeque religionis veritas semper in ecclesia propagata sit, ac conseruata. Quod ut ad veritatis confirmationem, subinde & illustrationem, plurimum facit, vtileque pariter ac iucundum est; ita & necessarium, ut romanensibus eo rectius obuiam ire queamus. Hi enim cum nihil ferre aliud, quam patres ac traditionem crepent, tum saltem, quando patres a suis stare partibus putant; redigi non facilius ad silentium possunt, quam si *nat' & d' p'p'rii* cum illis agentes, pro nobis potius patres doctrinamque semper in ecclesia receptam, militare, ostendamus. Non ergo

con-

contemnimus patres, aut eorum suffragia in minimis ponimus; licet solam scripturam sacram pro fidei & vitae regula habeamus. Quam nos *patristicam* dicimus, alii *theologiam historicam* vocant; haud dubie ut innuant, usum huius theologiae praecipuum esse historicum. Sic ex reformatae ecclesiae theologis HENR. ALTINGIUS *theologiam historicam*, siue *systematis historici loca quatuor* scripsit, Am-

stelodami 1764, 4. Ex nostratibus autem beatus IO. GUIL. BAIERVS *compendum theologiae historicae* reliquit, Vindoburgae 1699, 8. Romanenses, dum discrimen faciunt inter theologiam *positiuam* & *scholasticam*, per *positiuam* eam tere designant, quam nos *patristicam* vocamus. Dictum aliquid iam hac de re supra est, & in sequentibus iterum aliquid monendi recurret locus.

§. II. *Patrum* nomine licet nonnullis omnes scriptores ecclesiastici veniant, qui ab initio ecclesiae, vsque ad eius emendationem seu reformationem vixerunt; nobis tamen illi tantum eodem digni videntur, qui sex primis a Christo nato saeculis floruerunt, doctrinaque sua ac scriptis ecclesiae commoda promouerunt. *

* Qui de *patribus* loquuntur, non vna ratione vocem hanc accipiunt. Nonnulli significationem eius eousque extendunt, ut omnes scriptores ecclesiasticos, qui vsque ad ecclesiae emendationem vixerunt, eadem complectantur; cuiusmodi in *bibliotheca maxima patrum* exstant. Alii contra hocce nomen ad solos apostolos, praecedente AVGVSTINO in *psalm.* XLV. restringunt, quippe qui soli digni sint, qui *patres* adpellentur; satisque esse, si reliqui episcopi *fili* illorum vocentur. Apostolos vtique praecipue secundum Deum in ecclesia *patres* dici debere, ANDR. RIVETVS censet, ut qui ex Dei certa reuelatione, primi fuerint ecclesiarum architecti, & doctrinae propagatores, ut merito prophetae & apostoli aliorum quorumvis respectu, *patres patrum soli audire debeant*; in *tract. de auctoritate patrum*, eiusdem critico sacro praemisso, c. I. §. II. Vsu tamen inualuit, ut reliqui etiam, qui per multa saecula apostolis successerunt, ecclesiae doctores *patres* adpellentur; quo nomine nonnullis iterum omnes illi veniunt, qui vsque ad saeculum duodecesimum floruerunt, quo theologia scholastica exorta est; aliis autem isti tantum, qui in sex prioribus saeculis

vixerunt, cum saeculo septimo iam ecclesiae corruptio aperte se exferere inceperit. ANDR. RIVETVS eos, qui saeculo septimo & sequentibus seu post annum 640 vixerunt, inter *patres minorum gentium* refert, l. c. c. 1. p. 5. Placet cum primis *expositio* beati IO. GERHARDI nostri, in *methodo studii theologici, part. III. sect. I. c. III. p. 278. seqq.* Cum enim monuisset, nonnullos existimare, patrum aetatem cum temporibus AVGVSTINI desuisse, eo quod traditiones plurimae ecclesiam tunc inundare coeperint, de quibus ipse *epist. CXIX.* conqueratur; quosdam vero ad annum vsque sexcentessimum, seu ad GREGORII magni tempora eam producere, quibus romanorum praesulum dominatus a Phoca imperatore confirmatus maxime eruperit; alios rursus eam vsque ad annum millesimum, seu theologiae scholasticae ortum protendere; cumque porro addidisset, a scholasticis doctoribus omnino discernendos reliquos doctores ecclesiasticos, qui *patres* vocari possint; horum tres ordines constituit; primum eorum, qui a temporibus apostolorum ad Nicaenum vsque concilium floruerunt, seu ad annum Christi 325; secundum eorum, qui a tempo-

re concilii huius, vsque ad Constantinopolitanum secundum, seu ad annum 681 claruerunt; tertium denique eorum, qui a temporibus concilii Constantinopolitani secundi, vsque ad originem theologiae scholasticae, seu annum 1172, quo PET. LOMBARDVVS vixit, nomine quamdam celebritatem consequuti sunt. Idem etiam GERHARDVS obseruat, si ab omni-modi doctrinae sinceritate patrum aetas definienda esset; non diu post apostolorum tempora eam finiendam esse. Comprobat hoc etiam testimonio HEGESIPPI qui apud EVSEBIYM, *lib. III. hist. eccles. c. XXXII.* ita loquitur: *Ecclesia ad Traiani usque tempora circa annum 110 virgo pura & incorrupta mansit, iis, qui sanum salutaris praedicationis canonem corrumpere conati sunt, si tum aliqui fuerunt, in obscura quadam caligine ad id usque temporis, delitescens.* Postquam autem sacer apostolorum chorus, differentem sortitus est finem, & generatio illa praeteriit, quae diuinam sapientiam ipsis auribus audire meruerat; tunc impij erroris conspiratio per seductionem eorum, qui alienam doctrinam tradebant, initium cepit &c. Solent ceteroquin patres varie dispecisci. Alii enim sunt *apostolici*, seu, qui cum ipsis apostolis versati sunt, suaeque ab iis acceperunt, quorum adcuratam notitiam suppeditat THOM. ITTIGIVS, in *dissertat. de patribus apostolicis, bibliothecae eius patrum apostolicorum praemissa*; alij *non apostolici*, quo nomine reliqui omnes, qui illos exceperunt, veniunt. Alii rursus sunt *gracci*, alij *latini*, quos inter, qui in africana ecclesia vixerunt, haud vltimum locum tenent; quod locorum quidem ac linguae discrimen ad dogmata quoque interdum extenditur. Qui enim causae Pelagianae fauent, ad graecos lubentius, quam ad latinos patres prouocant; eo quod illi paullo liberius subinde de viribus liberi arbitrii loquuntur,

quam hi, siquidem apud illos certamina Pelagiana tanto motus, quam apud hos non dederunt. Sed hac de re alibi plura.

Cum autem in hocce studiorum genus se daturus id praecipue agendum sit, vt patrum, scriptorumque ab iis confectorum, adcuratam sibi comparet notitiam; nostrarum partium esse intelligimus, eos, qui hanc suppeditant, in ipso statim limine huius tractationis indicare. Primum principemque, si veteres spectes, inter eos locum tenet HIERONYMVS, cuius *catalogus scriptorum ecclesiasticorum, siue de viris illustribus liber*, omnibus satis notus est: de quo, quae maxime obseruatu digna sunt, in compendio exhibet IO. ANDR. BOSIVS noster, in *introd. in notitiam scriptor. ecclesiast. c. III. §. II. p. m. 57. seqq.* Prodiit tum alias, tum & cum notis ERASMI Roterodami, MARIANI VICTORII, HENR. GRAVII, AVB. MIRAEI & IO. ALB. FABRICII, cura studioque ERN. SALOM. CYPRIANI, qui & *adnotationibus* suis eum illustrauit, & de ipso hocce HIERONYMI catalogo eruditam dissertationem praemisit, Francofurti & Lipsiae, aut potius Helmstadii 1700, 4. Sequitur GENNADIVS Massiliensis, cuius *de scriptoribus ecclesiasticis librum* cum notis AVB. MIRAEI idem vir doctissimus ERN. SALOM. CYPRIANVS edidit, *adnotationibusque* illustrauit, adiecta WILH. ERN. TENZELII *forum sparsione ad Hieronymi librum de scriptoribus ecclesiasticis*, nec non *variantibus* quibusdam *lectionibus*; Ienae 1703, 4. Hunc ordine excipiunt ISIDORVS Hispalensis, ILDEFONSVS Toletanus, HONORIUS Augustodunensis, SIGBERTVS Gemblacensis, & HENRICVS Gandauensis, quos vna cum HIERONYMO & GENNADIO iunctim in *bibliotheca sua ecclesiastica*, Antwerpiae an. 1639. AVB. MIRAEVS publicae luci exposuit. Hancce MIRAEI *bibliothecam* dum recu-

rauit vir summus IO. ALB. FABRI-
 , non tantum scriptores hosce, prae-
 n HIERONYMVM & GENNADIVM,
 ratijs emendatiusue, & notis, tum
 tum aliorum, illustratos, edidit; sed
 onymum Mellicensem, a BERNARDO
 monacho Benedictino, viroque do-
 mo primum in lucem protractum, &
 thecae eius Benedictino-Maurianae
 inctum, PETRVM Casinensem, de vi-
 llustribus monasterii Casinensis, cum
 lemento PLACIDI Romani, & IO.
 T. MARI ac notationibus, IOANNEM
 OTRITHEMIVM, de scriptoribus ec-
 clesiasticis, & AVBERTI denique MIRAEI
 m posthumum, de scriptoribus saeculi
 ni sexti & decimi septimi addidit;
 iburgi 1718, fol. Atque hi veluti
 s sunt, ex quibus scriptorum ecclesi-
 orum notitia hauriri potest. Exsti-
 it deinceps & alii, qui de patribus
 toribusque ecclesiasticis suas commen-
 nes in lucem proferrent. Haud po-
 nus inter eos est ROB. BELLARMI-
 , cardinalis, cuius de scriptoribus eccle-
 cis liber nemini temere ignotus est.
 e est editus, & quidem tum alias, tum
 oloniae 1684, 4. cum continuatione
 nno 1500 usque ad annum 1600 aucto-
 NDREA DV SAVSSAY, episcopo & comi-
 ullensi, quae tamen & iam antea lu-
 adspexerat. Ceteroquin optima edi-
 reditur, quae Parisiis an. 1616 cura
 SIRMONDI prodiit. IO. ANDR.
 IVS noster, cum elogia, quibus PHIL.
 BEVS, & GE. CALIXTVS, huncce
 im ornarunt, recitasset, addit: & sa-
 utendum est, cum multa eruditione re-
 m esse. Sed & saepius candide profi-
 , spuria esse, quae non modo pontifi-
 m alii pro genuinis laudant, sed etiam
 nae ipsi met in controuersis prouocant.
 Nec dissimulat idem BOSIVS, quae
 occe BELLARMINI opere iure me-
 que reprehenduntur; cuiusmodi est,
 BVD. ISAGOG.

quod multa ad chronologiam, historiam,
 criticamque, facientia, fatente ipso met
 PHIL. LABBEO, praetermiserit; quod,
 vt in alijs scriptis suis, ita in hocce quo-
 que, graecae linguae ignorantiam prodi-
 derit; quod veram & adcuratam chrono-
 logiam non sit sequutus; quod denique
 in gratiam romanae ecclesiae subinde
 scripta dubia & supposititia pro genuinis
 venditauerit; introd. in notitiam scriptor.
 ecclesiast. c. II. §. III. seqq. Iungenda,
 quae in editione IO. GE. WALCHII ad
 huncce BOSII locum adnotantur. Cum
 autem PHIL. LABBEVS animaduerte-
 ret, non omnia exhaustisse BELLARMI-
 NVM, ipsemet edidit dissertationem philo-
 logicam & historicam, de scriptoribus ec-
 clesiasticis, quos attigit Bellarminus, in qua
 cum plurima ad historiam, chronologiam,
 criticamque ecclesiasticam spectantia, expli-
 cantur, tum aliorum, praesertim Riueti,
 Cocci, Perkinsi, Tossani, Gerhardi, Auberti-
 ni, Hottingeri, Marefii, errata castigantur,
 Parisiis 1660 duobus tomis in 8. Non
 sine ratione GVIL. CAVEVS LABBEVM
 vocat virum quidem infinitae lectionis, &
 diligentiae, in re litteraria promouenda,
 indefessae, sed ingenio in Lutheranos & re-
 formatos duro nimis & acerbo; prolegom.
 histor. litterar. scriptor. ecclesiastic. sect. VI.
 Ita quoque IAC. THOMASIVS, de plagio
 litterar. p. 212. aliique, de eo sentiunt,
 quorum iudicia exhibentur ad IO. ANDR.
 BOSII introd. in notit. scriptor. ecclesiast.
 & quidem c. II. §. XII. p. 38. seqq. editio-
 nis Walchianae. Varii in LABBEO er-
 rores notantur in observationibus ad THO.
 ITTIGII schediasma, de auctoribus, qui de
 scriptoribus ecclesiasticis egerunt, p. 17. Con-
 stitutum quoque LABBEO fuit, dissertati-
 onem de scriptoribus ecclesiasticis, a Bellar-
 mino ommissis, edere; quod cum non prae-
 stitisset, CASIM. OVDINVS hoc sibi da-
 tum credidit, supplementumque adeo euul-
 gavit de scriptoribus vel scriptis ecclesiasti-
 cis
 P p p

cis a Bellarmino & aliis omiffis, ad annum 1460 vel ad artem typographicam inuentam, Parisiis an. 1686, 8. Maiori hoc ampliori operi, seu commentario de scriptoribus ecclesiae antiquis, occasionem dedit; de quo deinceps ex instituto dicemus. Post BELLARMINVM inter romanenses nobis commemorandus est LVD. ELLIES DV PIN, qui *bibliothecam scriptorum ecclesiasticorum* lingua gallicana condidit, omnesque scriptores ecclesiasticos, a primo ecclesiae christianae initio ad sua usque tempora XIX tomis complexus est; siquidem de scriptoribus ecclesiasticis sui temporis (ecclesiae scilicet romanae additis) tomo decimo nono agit. Quando, & ubi, quisque tomus, excepto ultimo, lucem aspexerit, indicatur a CHRIST. LUDOVICI, in *adnotationibus* ad THO. ITTIGII *schediasma de auctoribus, qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, ad §. IX. p. 25. Tres priores tomi in linguam latinam conuersi an. 1692 & 93 prodierunt; referuntque nonnulli, eum in animo habuisse, totam istam bibliothecam, & quidem auctiorem, lingua latina dare, quod tamen, morte praeuentus, efficere haud potuerit. Legendus hac de re CHRISTOPH. MATTH. PFAFFVS, in *introduc. in hist. theol. litterar. lib. IV. §. VII. p. 316*. Tametsi autem multorum adprobatione opus hocce exciperetur; non tamen etiam defuerunt, qui naeuos multos ac errores in eo sibi inuenisse viderentur, illudque graui censura notarent. Haud ultimus inter illos fuit RICH. SIMON, cui in more positum erat, vt ex aliorum impugnatione laudem quaereret. Cum enim vidisset, in *dissertatione bibliothecae du-Pinianae praeliminari* systema suum de inspiratione sacrae scripturae, & de scribis, quos finxit, in gente ebraea publicis, impugnari; acerba mox censura & librum, & auctorem, perstrinxit, in tractatu, quem de *inspiratione* edidit, itemque sub 10.

REUCHLINI nomine latitans, in *dissertatione critica super nouam bibliothecam scriptorum ecclesiasticorum*; tum rursus, postquam DV PINVS in *prolegomenis biblicis* causam suam egisset, in *epistolis criticis* eundem, seu graecae ac ebraeae linguae ignarum, & criticae sacrae plane imparem, traduxit. Alter, quem opus hocce DV PINII expertus est, aduersarius, quique tomum primum, deinde & secundum censuram subire iussit, & MATTH. PETITDIER, cui displicuit, quod candidus esset, libros apocryphos veteris testamenti, vt *Iudith, sapientiae &c.* a patribus trium primorum saeculorum, quorum scripta supersunt, quique ex instituto de canone agunt, pro canonicis non fuisse habitos; de purgatorio apud eodem nihil inueniri; vti nec de peccato originis, eiusque culpa, quae traditioni distinctae sufficiant; & quae alia sunt eiusdem generis. Hinc *observationes (remarques)* super *bibliothecam scriptorum ecclesiasticorum* ei opposuit, Parisiis 1691, 8. ad quas dum DV PINVS *tomo VI bibliothecae* suae quaedam regressisset, PETITDIERVS an 1692 alteram *observationum* suarum partem edidit. Hisce mox tertius, reliquisque vt potentior, ita magis formidandus aduersarius IAC. BENIGNVS BOSSVETVS accessit, quem offendisse DV PINVS creditur, emissio in vulgus latino sermone *libro psalterii cum versione noua*, ad latus vulgatae, scholiisque breuibus, cum eodem tempore 1691 BOSSVETVS *librum psalterii* cum notis suis luci publicae exposuisset. Audita tum sunt querelae grauissimae de hacce *bibliotheca*, eiusque auctore, quod plurima e protestantium scriptis hausisset, fidei catholicae noxia, quod Nestorianam haeresin excusasset, de imaginum cultu frigide nimis scripssisset, & quae alia erant eiusdem generis. Tandem eo res peruenit, vt DV PINVS *declarationem seu retractationem* edere cogeretur,

ir, qua plurima *bibliothecae* suae lo-
reuoat, aut, obrorto licet collo,
lacita censorum suorum explicat.
cata etiam est archiepiscopi Parisien-
sura, in qua *bibliotheca* haecce vt
illis, offendiculis, falsitatibus, plenif-
notatur, ac proscribitur. Copiosius
que haec edisseruntur in BASNAGII
des ouvrages des sçauans, an. 1692
, & in *praefatione*, quam vir doctis-
IO. FRICKIUS versioni latinae *dv*
methodi studii theologici praemisit.
vero archiepiscopi Parisiensis decre-
ordonnance) vt & *retractationis*, a
NIO factae, formulam, exhibet CHRIS-
MATTH. PFAFFIUS, in *introduc-*
toriam theol. literar. lib. IV. §.
275. f. 99. Hisce fati deterritus
NIVS, per triennium operis huius
uationem intermisit, ad quam tan-
post BOSSVETVM vtcumque pla-
i, an. 1694 rediit, vt in sequentibus
cum forma methodoque operis in
ne Parisiensi inscriptionem mutaret,
am controuersiarum rerumque eccle-
iarum se scribere professus; vti prae-
ios THO. ITTIGIUS obseruat, in
itione, selectis capitibus historiae ec-
cliae saeculi primi praemisso §. LXV.

Non obstantibus autem tot hosti-
sultibus, multis hocce opus mirifi-
cuit; cum non tantum scriptorum
iasticorum omnium, vix vilo prae-
lo, vitam, res gestas, & scripta di-
er enarrauerit, sed excerpta quoque
ris illorum dederit, & ita nucleum
tot scriptorum exhibuerit. Et licet
opus naeuis suis non destituatur;
amen omnes conueniunt, summum
uius candorem maximopere laudan-
sse. Quae, aliaque, cum IO. FRI-
S, l. c. obseruasset, de illo ita porro
inuat: *Non mirum ergo, si communi*
orum suffragio laudata, plausuque exce-
bibliotheca, magnum auctori suo no-

men peperit. Nam vt sua laude non care-
ant ex coetu romano Sixtus Senensis & An-
tonius Possseuinus, qui multa nos de veteri-
bus ecclesiae scriptoribus pulchra docuerunt;
vt collegerit praeclara de iisdem Aubertus
Miraeus, plagii tamen subinde reus; vt fa-
nam haud vulgarem adeptus sit liber car-
dinalis Bellarmini de eodem argumento;
& qui multis Bellarminum parasangis peri-
tia linguae graecae, iudicio critico, & lisse-
ratio adparatu, superat, Philippus Labbe-
us, edita duobus tomis doctissima, simul ta-
men & in protestantes quosuis virulenta,
de scriptoribus ecclesiasticis dissertatione; de
Oudinii supplemento vt fileam. Hos omnes
vicit amplitudine argumenti, instituti amoe-
nitae, candore iudicii, (etiam vbi arro-
gantiae pontificum romanorum, & quaeesi-
tis curiae papalis per vim & obrorto collo
iuribus, pro ecclesiae libertate priscorum e
patrum monumentis obuiandum est) tum
& modestia in dissentientes Du-Pinios no-
ster. Proximum ad v. PINIO locum inter
romanae ecclesiae addictos hic iure me-
ritoque sibi vindicat vir longe doctissimus
NICOLAUS LE NOVRRY, qui adpara-
tum ad bibliothecam maximam veterum
patrum, & antiquorum scriptorum ecclesi-
asticorum, Lugduni editam, dare incepit;
cuius hucusque duo prodierunt tomi in
folio, prior Parisiis 1703, posterior ibidem
1715. In priori de scriptoribus primi &
secundi saeculi, ac de omnibus CLEMEN-
tis Alexandrini operibus; in posteriori
de scriptoribus latinis tertii & quarti sae-
culi, qui christianae religionis veritatem
aduersus ethnicos vindicauerunt, fusissime
copiosissimeque differit. Quod si ita per-
gat, omnium citra controuersiam indu-
striam superabit; sed credibile non est,
eum hocce opus ad finem perduciturum,
cum vniui hominis actas tam vasto tam-
que immenso labori non sufficiat. Per-
motum vero se ad eum suscipiendum pro-
fretur, quod in animum induxisset, no-
uam

uam bibliothecam patrum dare, & animaduertisset, in iis, quae hucusque lucem adspexerunt, opera spuria & supposititia a genuinis non satis adcurate esse discreta. Constitutum itaque illi est, omnia veterum ecclesiae patrum, & antiquorum ecclesiasticorum scriptorum, opera, quae in *maxima Lugdunensi bibliotheca patrum* typis impressa sunt, ad seueriores criticorum regulas singulatim examinare. Primum vero ea, quae ad cuiusque saeculi scriptores generatim pertinent, expendit, consideratque, quodnam fuerit illorum ingenium, quae studia, quae occupationes, quae scribendi occasiones, quos ecclesiae inimicos aut haereticos impugnauerint, aut debellauerint, quae fuerint eorum ac reliquorum christianorum scholae &c. Deinde, praemissa cuiusque scripti adcurata analysi, num genuinum, an adulterinum, illud sit? disquirat, simulque de codicibus manuscriptis, & editionibus, differat. Varias denique animaduersiones, quae dissertationum instar esse possunt, subiicit, in quibus, quae in scriptis patrum obseruatu digna occurrunt, fufius explicat atque illustrat. Atque hae quidem lectu dignissimae sunt, cum in iis, quidquid eruditionis theologiae, historicae, philosophicae in patrum scriptis occurrat, velut in compendio quodam exhibeatur. Specimen earum in sequentibus dabimus.

Ex reformatae ecclesiae doctoribus praeter IO. HOORNBECKIVM, qui *miscellaneor. lib. I. c. I. theologiam patrum* exhibet, in qua praecipui trium priorum saeculorum scriptores ecclesiastici recensentur, hic in censum venit ABR. SCVLTEVS, ob *medullam*, quam vocat, *patrum*. In prima parte *theologia*, vt inscriptio docet, *clarissimorum veteris ecclesiae doctorum, qui ante concilium Nicaenum floruerunt, methodo analytica & synthetica expressi, & a Roberti Bellarmini*

corruptelis vindicata est. Editio eius quarta, cum praefatione DAV. PAREI, Ambergae 1613, 4. prodiit. Pars secunda, cuius editio quarta ibidem an. 1615 lucem adspexit, *theologiam Athanasii & Epiphani*, eadem ratione pertractatam, & a ROB. BELLARMINI corruptelis vindicatam, exhibet. Tertia & quarta pars de aliis quibusdam saeculi quarti scriptoribus agit. GVIL. CAVE adserit, SCVLTEVM de patribus, & theologia priscorum primitivae ecclesiae doctorum, qui ante & post concilium Nicaenum floruerunt, *polite & adcurate* agere, simulque editam hanc *medullam* dicit Hamburgi 1613. Sed sine dubio pro Hamburgo Ambergam dicere voluit, vbi prima eius pars eodem anno prodiit, vti antea dictum. Deinde de ipsis patribus, eorumque vitis, breuiter tantum verba facit; analysin contra accuratam scriptorum ab iis confectorum tradit, cui dein doctrinam illorum per praecipua theologiae capita subiicit, id subinde agens, vt, cum reformatae ecclesiae sententia eos consentire, doceat. Iunctim omnes quatuor partes recusae sunt, atque inscriptae: *Medullae theologiae patrum syntagma, in quo theologia priscorum primitivae ecclesiae doctorum, qui ante & post concilium Nicaenum floruerunt, methodo analytica & synthetica expressa, atque a Roberti Bellarmini, Caesaris Baronii, Gregorii de Valentia, aliorumque pontificiorum corruptelis ita vindicatur, vt liquido appareat, penes sola reformatas ecclesias esse doctrinae & veritatis evangelicae antiquitatem*; Francofurti ab. 1624, 4. Sed ad ipsum potius GVIL. CAVEVM accedimus, qui omnium fere diligentiam in hocce campo superasse visus est. Hic primum *tabulas ecclesiasticas* edidit, quibus scriptores ecclesiastici, eorumque patria, ordo, actas & obitus, breuiter exhibentur, a Christo nato ad annum usque 1517. Londini 1674, recusas Hamburgi 1676.

6. Hinc, cum aliorum precibus vrtur, ad historiam litterariam ampliore persequendam; simultamen plura ei se offerrent obstacula; specimen aliquod primum prodire iussit, *charitatem* scilicet *ecclesiasticum*, quo prope scriptores ecclesiastici, tam maiores in minores &c. breuiter indicantur. Idini 1685, cui anno sequenti PAV- COLOMESIVS *paralipomena* quae- i addidit, quae an. 1687 cum *chartophylace* Lipsiae sunt recusa, in 8. n vero *chartophylax* iste, ob nimiam nitatem, nondum omnibus satisfac- tandem se induci passus est CAVEVS, *maiori operi*, seu *historiae litterariae* *scriptorum ecclesiasticorum a Christo nato* *re ad saeculum XIV*, manum admoue- cuius pars prima Londini 1688 & ad- *lix*, in qua *descriptores ecclesiasticis* *in. 1300 ad annum 1517 agitur*, auctore VR. WHARTONO anno sequenti 1689 ol. lucem adspexit. Recusa est prima *ice* pars, cum appendice WHARTONI, *ieuae* an. 1693. Altera autem pars an. 8 Londini prodit, *qua plus quam 600* *tores noui, editi, manuscripti, deperditi* *sentur*; prioribus plurima adduntur, *iter aut obsure dicta illustrantur, recte* *ra vindicantur*. Addita quoque est *ltera* hacce parte circa finem cuiusque *uli notitia historica conciliorum omni-* *um generalium tum particularium*; tres *que adiectae sunt dissertationes, prima* *riptoribus ecclesiasticis incertae aetatis*; *a de libris & officiis ecclesiasticis Grae-* *m*; tertia denique, *de Eusebii Caesa-* *is Arianismo aduersus Ioan Clericum*. *isa* altera haecce pars itidem est Ge- *ie*, an. 1699, & vtraque coniunctim 1705, & iterum 1720 fol. Naeuos *idam & errores in opere hocce nota-* *ieatus THOM. ITTIGIVS, in sibi di-* *ne de auctoribus qui de scriptoribus ec-* *clisicis egerunt, §. X. p. 27. quorum non-*

nullos tamen CAVEVS emendauit in *par-* *te altera, & in addendis & emendandis ei-* *dem parti subnexis. SAINIORIVS quo-* *que, hoc est, RICH. SIMON, vt nemi-* *nem temere, quem non reprehenderet, di-* *misit, ita in CAVEVM insurrexit, in bi-* *bliotheca critica, gallice scripta, tom. I.* *c. XVII. p. 255. seqq. vbi tamen id praeci-* *pue refellendum sibi sumsit, quod CAVEVS* *dixerat, editiones sanctorum patrum quo* *sunt vetustiores, eo sunt vt plurimum fide-* *liores. Qua de re in sequentibus copio-* *sus differendi locus erit. Nec praetermit-* *tendus hic est IO. CLERICVS, qui, cum in* *bibliotheca vniuersali subinde paullo libe-* *rius, quam ceteroquin fieri solet, loqui-* *tus esset, eosque, qui naeuos patrum dis-* *simulant, aut praeternunt, quando vir-* *tutis larua tegi nequeunt, non historiam,* *sed elogia illorum scribere, adfirmasset;* *CAVEVS, ad se haec pertinere ratus, pra-* *sertim cum idem IO. CLERICVS, biblio-* *thec. vniuersal. tom. X. p. 474. sententiam* *eius de EVSEBIO Caesariensi, quem a di-* *recto Arianismi crimine liberare adgressus* *erat, refutasset, causam suam in disserta-* *tione antea laudata de Eusebii Caesariensis* *Arianismo aduersus Ioan. Clericum, egit.* *Dum ergo CAVEVS ignominiae duxit, sibi* *imputatum, quod panegyricè potius, quam* *historice, vitas patrum descripserit, ipse* *contra, IO. CLERICO id fere vnice con-* *stitutum fuisse, pronuntiat, vt sanctos pa-* *tres inter se committeret, quasi nec sibi met* *ipsis, nec inter se inuicem conuenientes; vt* *eos tamquam obscuros, perplexos, confusos* *repraesentaret, nec eorum, quae tractant,* *satis peritos; qui terminis vtuntur aequi-* *uocis, & praeclare se munere suo sanctos ar-* *bitrantur, cum de mysteriis incomprehensi-* *bilibus modo quodam haud intelligibili dis-* *putarint; dissertat. cit. p. m. 34. Sed non* *tacuit CLERICVS, quaeue contra se dicta* *erant, repulit, in epistolis criticis & eccle-* *siasticis, quae artis eius criticae volumen*

tertium constituunt, *epist. l. vsque ad VII.* denuoque contendit, CAVEVM panegyristen patrum potius esse, quam historicum, cum primis *ep. II. p. 76 seqq.* Quod cum aegre ferret CAVEVS, *epistolam apologeticam* in lucem emisit, *aduersus iniquas Io. Clerici criminationes in epistolis criticis & ecclesiasticis nuper editis*, Londini 1700, 8. cuius summa diligenter recensetur in *actis eruditorum Lipsiensib. an. 1701. p. 71.* Tametsi autem IO. CLERICVS nimis rigidum censorem patrum agere videatur; lectu tamen omnino dignae sunt vitae eorum, quae passim in *bibliotheca vniuersali* exstant, fecitque, quod laudem promeretur, qui eas in vnum collectas, & in linguam germanicam translatis, iunctim edidit. Inscribitur liber iste: *Ioannis Clerici unpartbeyische Lebens-Beschreibung einiger Kirchen - Vaeter vnd Kezer, namentlich Iustini martyris, Clementis Alexandrini, Origenis, Cypriani, Prudentii, Gregorii Nazianzeni, Eusebii, Pelagii vnd Celestii, aus dessen bibliothèque uniuerselle ins teutsche übersezet*, Halae Saxonum 1721, 8. cum praefatione CHRIST. THOMASII. Nonnullae quoque ex istis vitis patrum, a IO. CLERICO descriptis, vt CLEMENTIS Alexandrini, EVSEBII Caesariensis, GREGORII Nazianzeni, & PRUDENTII, in linguam anglicanam translatae, Londini 1696, 8. prodierunt. Ad GVIL. CAVEVM vt reuertamur, praeter ea, quae hucusque enarrauimus, scripta, huius quoque loci sunt, *antiquitates eius patrum & ecclesiasticae, oder Leben, Wandel, Lehre, Todt, vnd Marter der apostolischen Vaeter, welche zur Zeit der Aposteln, oder gleich darnach gelebet haben, wie auch der vornehmsten Vaeter in den vier ersten Jahr-hundertten*; quae ex anglicana lingua in germanicam conuersae, Bremae impressae sunt an. 1701, 4. Praemissa iis est praefatio HERM. WITSI, ex versione belgica desumpta, quae ta-

men potius ad *antiquitates CAVEI apostolicas* spectat, siquidem hae in versione ista belgica, coniunctim cum *antiquitatibus patrum & ecclesiasticis*, editae erant. Fufius autem in hocce opere vitae patrum in quatuor primis a Christo nato saeculis describuntur, quam in *historia scriptorum ecclesiasticorum litteraria* factum; & licet in iis ad scripta & doctrinam patrum praecipua quadam ratione non respiciatur; plura tamen occurrunt, quae illis lucem adfundere possunt. Agmen denique inter eos, qui ex reformatione ecclesiae doctoribus de patribus egerunt, claudat CASIM. OVDINVS. Romanae enim licet olim ecclesiae addictus, praemonstratensiumque adscriptus ordini fuerit; deinceps tamen ad reformatorum castra transiit. *Supplementum* eius de *scriptoribus vel scriptis ecclesiasticis a Bellarmino & aliis omissis*, antea iam commemorauimus, cum de BELLARMINO ageremus. Hoc vero dum non tantum correxit & emendauit, sed multis magnisque accessionibus auxit; amplum illud opus enatum est, quod *commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis, illorumque scriptis tam impressis, quam manuscriptis adhuc exstantibus in celebrioribus Europae bibliothecis a Bellarmino, Possenino, Philippo Labbeo, Guiljelmo Czaeco, Ludouico Elia du Pin, & aliis omissis, ad annum 1460 vel ad artem typographicam inuentam, cum multis dissertationibus, in quibus insigniorum ecclesiae auctorum opuscula atque alia argumenta notabiliora adcurate & prolixè examinantur*, inscriptum, Lipsiae an. 1722, tribus tomis in fol. prodit. Necessitatem eius indicaturus, in ipso statim limine, quid in LVD. ELL. DU PIN, & GVIL. CAVEI, eodem spectantibus scriptis, desiderandum sit, exponit, & hunc quidem tum ibi, tum in ipsa etiam tractatione, acrem subinde censuram subire iubet; quod non mirabitur, qui cogita-

AVEVM in *prolegom. histor. litterar. or. ecclesiasticor. sect. I. p. 1. 2. de sup-
nato OVDINI* ita scripsisse: *Quo in
utinam eandem cum clarissimo du
iligentiam, par iudicium, adhibuisset;
et sedis erroribus se implicuisset, nec
magnam operis sui partem ex Miraeo,
o, Vossio aliisque (saepe ne leuissima
n eorum, unde sua desumeret, men-
sa.) ad verbum transcripsisset; non
alioqui candoris ac diligentiae non
iter posita laudem reportaturus.
Iud mirabitur, IO. CLERICVM tam
ensura hocce OVDINI opus nota-
seruisseque, dubitari posse, an o-
s tantam latinae graecaeque linguae
an habuerit, ut de patrum graeco-
atinorumque scriptis iudicium terre-
rit; *bibliothec. antic. & mod. tom.
part. II. artic. V. p. 355.* qui consi-
crit, nec OVDINVM pepereisse CLB-
ciusque mentionem saepe quidem,
in semper adeo honorifice, fecisse,
lex iis patet, quae *tom. I. saec. V.
de appendice eius Augustiniana* dis-
quamuis etiam eum interdum lau-
re in controuersia cum CAVEO par-
eius accedat, vel, ut ipse loquitur;
*in triumpho & veritate denegari non
it.* Nimis aperte virorum docto-
ric sese produnt adfectus. Qui ab
partium studio hic alieni sunt, agno-
, opus hocce OVDINI non carere
i, optant etiam, ut maiori erga eos,
refellit, usus esset modestia; simul
i fatentur, diligentiae laudem illi
lenegandam, multaque lectu digna
occurrere; obseruant etiam, licet
in illorum, qui spuria a genuinis
nunt, summopere laudandum sit;
in tamen haud raro hic excessisse
NVVM, & quaedam patrum scripta
ustis rationibus suspecta reddidisse.
ida, quae hac de re monentur in *den
ten altis eruditorum, part. LXXIX.**

num. I. p. 455. seqq. Ad nostrates prius-
quam transeamus, id monendum, ex neo-
Arianis, CHRISTOPH. SANDIVM *tracta-
tum de veteribus scriptoribus ecclesiasticis*
edidisse; in quo eos recenset, qui vsque
ad tempus concilii Nicaeni vixerunt. Quo
id faciat consilio, quilibet facile perspici-
et; hinc, quod patrum istorum scripta
corrupta non tantum, sed in prauum quo-
que sensum per iniquam interpretationem
detorta, subinde conqueritur, ne scilicet
in illis inuenirentur, quae Arianis faue-
ant. Altera editio, cum *nucleo eius hi-
storiae ecclesiasticae*, prodiit Coloniae
1676, 4.

Ex nostrae ecclesiae doctoribus, qui
in hocce campo ingenii vires periclitati
sunt, primus occurrit beatus IO. GERHAR-
DVS noster, cuius *patrologia, siue de primi-
tiuae ecclesiae christianae doctorum vita ac
lucubrationibus opusculum posthumum*, cu-
ra filii eius IO. ERN. GERHARDI an.
1653 primum prodiit, deinde aliquoties
recusa. Auctorem hocce opusculum in
suos solum usus collegisse, neutiquam
autem eum in finem concinnasse, ut lu-
cem publicam adspiceret, viri docti iam
monuerunt, ipseque IO. ERN. GERHAR-
DVS profitetur, se *persuasione amicorum,
& metu, ne ab aliquo alio fide non bona
in lucem proferretur*, illud edidisse. Idem
cum etiam IO. ANDR. BOSIVS confir-
masset, recte addit: *Quo circa non satis
causae habuit Labbeus, cur toties eum pla-
gii inculcasset, tamque acerbo sale, quoties
illius meminit, optimum virum perficeret;
ipse cornicula aespica, & passim dicta aliis,
etiam nominibus dissimulatis, in rhapsodi-
am illam suam transcribens, ut iam Hor-
tingerus (in *ennead. dissertat. philologica-
theologic. disput. VIII. p. 175. 176.*) monu-
it; in *introd. in notit. scriptor. ecclesiast.
c. III. §. XXXI. XXXII.* Supplere hanc-
ce GERHARDI *patrologiam* voluit IO.
GOTTFR. OLEARIUS, in *abaco patro-
logico,**

logico, siue patrum atque doctorum maioris minorisue auctoritatis &c. alphabetica enumeratione, Ienae 1673 edita; quo ipso anno etiam tertia editio *patrologiae GERHARDI* hic prodiit. Cum vero & huius libri magna adhuc fieri posset accessio; nouae editionis multo auctioris curam in se suscepit auctoris filius, IO. GOTTL. OLEARIUS, quae & plane alia facie, atque inscripta: *bibliotheca scriptorum ecclesiasticorum*, Ienae 1711, 4. cum praefatione mea lucem adspexit. Multorum instar haecce *bibliotheca* esse potest, siquidem in ea, quidquid eximii apud CAVEVM, BVRINVM, BAELEVM, aliosque, de patribus scriptoribusque ecclesiasticis occurrit, in compendio exhibetur. De IO. HVLSEMANNI *patrologia*, cum eiusdem *praefationibus ad formulam concordiae*, a IO. AD. SCHERZERO, Lipsiae 1670, 4. edita, quid censendum sit, a CHRIST. LVDOLPHO exponitur, in *adnotationibus* ad THO. ITTIGII *schediasma de auctoribus qui de scriptoribus ecclesiasticis egerunt*, ad §. XL. p. 32. ubi etiam AVG. VARENNII *rationarium theologicum de scriptorib. ecclesiasticis*, IO. SCHOPFFII *academia Iesu Christi*, IO. CHRISTOPH. HAHNII *insigniora caeli Sionaci sidera*, IO. CHRISTOPH. MEELFVRERI *corona centum patrum*, CASP. HEVNISCHII *patrologia* recensentur; de quorum plerisque etiam IO. ANDR. BOSIVM consulere iunabit, in *introduc. in nosit. scriptor. ecclesiastic. c. III. §. XXV. seqq.* Dum IO. SCHOPFFIVM librum *academia Iesu Christi* inscriptum edidisse, diximus, in mentem venit, & THEOPH. SPIZELIVM opusculum, eadem ratione inscriptum, concinnasse, in quo icones & descriptiones viginti duorum patrum, quorum primus est IGNATIUS, vltimus BERNHARDVS, exhibentur; Augustae Vindelic. 1671, 4. Sed cum non tam ad scripta & doctrinam, quam vitam & virtutes eorum respiciat, huius loci non est.

Sunt etiam, qui non quidem omnes aut plerosque, sed quosdam, aut certigenis patres, & scriptores ecclesiasticos, recensent; quorum nonnullos, vt THO. ITTIGIVM, in *dissertatione de patribus apostolicis*, aliosque, licet iam data occasione indicauerimus, reliquos tamen etiam, qui huc referri possint, paucis commemorare, non abs re fuerit. Locum ergo sibi hic vindicat PET. HALLOIXIVS, qui de praecipuis orientalis ecclesiae scriptoribus, qui primo & secundo saeculo claruerunt, fuse egit, in *illustrum ecclesiae orientalis scriptorum vitis & documentis*, cuius operis tomus primus Duaci an. 1633, secundus ibidem 1636 lucem adspexit. Praeterea WILH. ERN. TENZELIVS, in *exercitationum selectarum*, Lipsiae 1692, 4. editarum, parte priori, de symbolo non tantum apostolico, sed & de scriptis CLEMENTIS Romani, IGNATII, POLYCARPI, IVSTINI martyris, ATHENAGORAE, THEOPHILI Antiocheni, TATIANI, HERMIAE, IACOBI Nisibensis, & EPHRAEMI Syri, diligenter & adcurate differit, plerorumque etiam vita praemissa. Denique & IO. CASP. LOESCHERVS de *patrum africanorum meritis singularibus libros duos* promisit, quorum prior solum, quantum mihi constat, prodiit, Rochlitii 1722, 8. in quo de *Terrulliani, Arnobii, Cypriani, Augustini, Vigilantii, Optati Mileuitani, Vigili &c. vita, fatis, eruditione, scriptis, naevis, singularibus, elogiis & auctoritate*, vt inscriptio docet, exponitur. Amplissimum sane foecundissimunque sibi aperuit campum; in quo tamen ita versatur, vt praecipua tantum in compendio exhibeat. De iis, qui, dum generatim librorum theologicorum notitiam tradunt, etiam patres recensent, nihil nunc addimus, cum de iis iam supra ex instituto dictum sit, *lib. I. c. III. ad §. XXII.*

§. III. Eruditio patrum ininime equidem contemnenda, ex istius tamen, quo vixerunt, temporis ratione, aestimanda. Quidam eorum historiarum & antiquitatis non fuerunt imperiti, in gentilium quoque scriptorum lectione haud perfunctorie versati. *

* Quemadmodum, qui patrum auctoritatem nimium euehunt, etiam praeclare admodum de eorum eruditione sentiunt; ita, qui illam contra imminutam cupiunt, de hac quoque aliter censent. Atque hos inter IOANNES quoque CLERICVS est, vir doctissimus, qui in epistolis criticis & ecclesiasticis, ep. IV. p. 122. seqq. ex instituto de patrum eruditione, velpotius contra eam, disputat. Hodie, inquit, eruditus nemo haberi queat, qui vulgaria tantum profert, qui recte ratiocinandi regulas passim perfringat, qui nullo ordine utatur, qui nullam styli aut certe perspicuitatis rationem habeat; nec intelligo, cur velimus eruditionis laudem veteribus multis tribuere, in quorum scriptis haec omnia animaduertere licet. Miserrima profecto est hodie fors nostra, quibus sine magno labore, sine singulari rerum defectu, sine ratiocinationibus, in quibus nihil acutissimi dialectici merito carpere possint, sine adcurato ordine, styloque minimum perspicuo, negatur eruditionis honos; felicissima contra fuit veterum, quorum in multis, omnibus hisce, aut maxima eorum parte destitutos, tantae laudes congestae fuerunt. Ego vero, ita pergit, nec sane solus, ut ingenue profitear quod sentio, cum de patrum eruditione iudicare adgredior, eadem mensura, ut ita dicam, utor, qua soleo recentiorum eruditionem metiri; neque enim puto, oportere eos meliorem esse conditione, quam nos. Quae laudo & miror in nuperis scriptoribus, ea in antiquis eodem honore prosequor; quae sperno aut ridico in recentiorum scriptis, ea non pluris facio, cum mihi occurrunt in veterum monumentis. Sed bene est, quod idem vir doctus quibusdam interiectis, haec addat: Possumus laudare

BVD. ISAGOGE.

doctrinam veterum, si ita libeat, at pro modulo illius aevi; non ita, ut multum recentiorum eruditioni praeferatur, quemadmodum solet a multis fieri. Possumus ignoscere defectui rerum parum sciuero, ratiocinationibus minus firmis, ordini confusiori, stylo non satis castigato, nec perspicuo; at haec praeferre iis, quae contrariis ornamentis ingenii, iudicii, eloquentiae praedita sunt, minime sustinemus. Id namque est, quod ipsemet volo; eruditionis laudem patribus non posse denegari, sed eam pro temporum istorum conditione aestimandam esse. Nec omnes vno eodemque habendi sunt loco, sicuti nec illi, qui hodie eruditi vocantur; cum quibusdam excellentius ingenium, & maior eruditionis adparatus obtigerit, quam aliis. Suffragatur interim hac in re IO. CLERICO, qui ceteroquin eius sub PHEREPONI nomine latentis animaduersiones in AVGVSTINVM acriter castigat, LAMINDVS PRITANIVS, quo nomine virum eruditissimum LVD. ANT. MVRATORIVM regi, accepimus, & ingenue fatetur, patrum eruditionem, in iis, quae ad artes scientiasque profanas spectant, ea, quae nostrae aetatis est, multum esse inferiorem. Multa sunt, inquit, quae in libris sancti Augustini, ceterorumque patrum exquiri possunt, grammatica videlicet, rhetorica, didactica, logica, physica, eruditio, linguarum peritia, critica, chronologia, & aliae id genus disciplinae, quae nunc excoluntur magna animi contentione, a literatis hominibus. In his omnibus non negamus, immo sincerissime fatemur, reperiri posse, & reuera offendi, multos nonnumquam patrum defectus, & si etiam velis, postremam quandoque imperitiam. Adcurata critices

Q99

scientia

scientia in plerisque desideratur; seueram eloquentiam in nonnullis frustra quaeras; si Origenem, Hieronymum, & Epiphanium excipias, vix alium inter ipsos habebis hebraicae linguae gnarum. Declamant interdum; alibi parum recte ratiocinantur; apocryphis quandoque utuntur, aliaque peccant, quae temporibus istis, ac in tanto lumine scientiarum & artium in homine philologo aut non feras, aut saltem non laudes; de ingeniorum moderatione in religionis negotio, lib. III. c. XVI. p. 545. Atque hinc facile intelligitur, quousque admittendum, quando Hieronymus, in epistola ad Magnum, quae est LXXXIII. p. 656. recensitis plurimis veteris ecclesiae doctoribus, in quibus, inquit, nescias, quid primum admirari debeas, eruditionem saeculi, aut scientiam scripturarum? Secundum eam enim, quam ipsemet animo concepit, eruditionis notionem de iis loquitur. Neque sane negamus, priscos ecclesiae patres doctoresque litteris ac disciplinis instructos fuisse, quod ex instituto probat GE. CALIXTUS, in *adparatu theologico*, p. 35. seqq. Idem, cum verba Hieronymi iam memorata, recitasset, subiicit: *Et sane verbis Hieronymi fidem faciunt, quae e multis pauca hodie supersunt Iustini, Tatiani, Theophili Antiocheni, Clementis Alexandrini, Eusebii, Tertulliani, Arnobii & plurium; qui praeter alia, quae multi iuga eruditione subnixi, praestitero, ex scriptoribus & historiis gentilium, cum antiquitatem & certitudinem religionis orthodoxae, tum nouitatem vanitatemque ethnicae, e communi omnibus rationis luce argumentis subinde duclis, & quae in contrarium adferri poterant, refutatis, non minus diserte, quam doctis, ostenderunt.* Quae, etsi ita comparata sint, ut vir ille doctissimus nimis quoque praeclare de patrum eruditione sensisse videatur; hoc tamen certum, quosdam patrum in scriptorum quoque genti-

lium lectione versatos, historiarumque, quae inde petendae erant, & antiquitatis, minime rudes fuisse, dignosque adeo vel hoc nomine, qui ab omnibus legantur. Poteratque a CALIXTO laudatis cum primis adhuc ex graecis THEODORETVS, ex latinis autem LACTANTIUS atque HIERONYMVS, addi. Haec, quae diximus, patres quosdam historiarum & antiquitatis minime rudes fuisse, intelliget, qui vel vnicam TATIANI ad Graecos orationem euoluerit: praesertim si NICOLAI LE NOVRAY obseruationes conferat, in *adparatu ad bibliothecam maximam veterum patrum, dissert. V. c. II. p. 531. seqq.* Iuuabit ibi legisse, quae §. VI. de artium & scientiarum inuentoribus, de quorundam philosophorum vitiis & opinionibus, a TATIANO commemoratis; porro §. VII. de quibusdam aliis philosophis peripateticis, & grammaticis, quorum testimoniis aetatem Homeri probat TATIANVS; item §. VIII. de quibusdam scriptoribus chaldaeis, phoeniciis & aegyptiis, ad probandam Moysis antiquitatem, a TATIANO commemoratis; §. IX. de pluribus aliis scriptoribus, & quibusdam illustribus viris, quorum TATIANVS fecit mentionem; §. X. de deorum fabulis, & METRODORO, ac de statuis, quas TATIANVS se Romae vidisse testatur: denique de regum argiuorum chronologia, erudite commentatur. Iam si quis plures alias eiusdem generis obseruationes in IVSTINVM martyrem, IRENAEVM, cum primis CLEMENTEM Alexandrinum addat; non dubitabit, egregia prorsus antiquitatis & historiarum monumenta in patrum scriptis occurrere, nec proficere quemquam in isto studiorum genere rite posse, nisi haec quoque consuluerit. De gentiliis scriptis legendis non vna quidem omnium patrum fuit sententia; plurimos tamen censuisse, eos & legendos, & insignem ex iis capi posse

posse utilitatem, ostendit IO. BAPT. CO-
TELERIVS, ad *constitution. apostolic. lib.*
I. c. VI. p. 204. Qua de re plura dici

possent, nisi hoc iam supra factum esset,
ad *lib. I. c. IV. §. VIII.*

§. IV. Ex graecis patribus pauci linguae ebraeae,¹ ex latinis quidam nec graecae satis, multo minus ebraeae habuerunt notitiam; criticae quoque artis plerique rudes fuere, hinc & eximio in scriptura sacra interpretanda, eiusque sensu litterali inuestigando, destituebantur praesidio. * Eloquentia, qua nonnulli prae reliquis florebant, turgida nimis, & subinde ad adfectus magis concitandos, aut omnino aures solum demulcendas, quam intellectum instruendum, simpliciue veritatis cognitione imbuedum, comparata. **

* Audire hic iterum primum iuabit IO. CLERICVM, libere hac de re sententiam suam exponentem, in *epistolis criticis & ecclesiasticis, ep. IV. p. 131. seqq.* Unus quidem, inquit, aut alter, ut Origenes apud Graecos, Hieronymus apud Latinos, operam dedere addiscendae linguae ebraicae; sed nec sciure eam in rem subsidiis, quae habebant, uti, nec iis, quae norant, multum usi sunt. Vigeant iis temporibus, linguae syriaca & arabica, in vicinia Palaestinae & Aegypti; quae linguae, cum maximi essent usus, ad intelligendam ebraicam, debuerant ab iis edisci, quod tamen factum non est. At syri ipsi & arabes christiani persacile potuissent a Iudaeis ebraicam linguam discere, & cum sua comparare, cum maximo suae aetatis & posteritatis fructu. Et quibusdam interiectis: Maluerunt Graeci & Latini statuere absurdissime, diuinitus fuisse adlatos septuaginta interpretes, quam laborem subire, qui exantlandus fuisset, in addiscenda lingua ebraica. Maluerunt in linguae suae cognitione adquiescere, & allegoricum interpretandi genus, quo nihil futilius dicamne an facilius erat, sectari; quam grammaticae singula, ut decuit, utque nunc facimus, explicare. Antea quoque dixerat: Hoc unum plerisque veteribus concedere possumus, peritos fuisse linguae vernaculae, Graecos graecae, Latinos latinae; & quidem ita,

ut maxima eorum pars, praesertim apud Latinos, pro modula suae aetatis, non ad normam meliorum saeculorum, scribere possent. De ORIGENE porro atque HIERONYMO, qui fere soli ebraicae linguae peritia instructi fuere, (quae enim aliis quibusdam tribuitur, tam exigua est, ut in censum non veniat) idem IO. CLERICVS ex instituto disputat, in *quaestionibus Hieronymianis, quaest. II. seqq. p. 28. seqq.* Et ad ORIGENEM quidem quod attinet, tametsi EVSEBIVS pariter ac HIERONYMVS eum ob linguae ebraeae peritiam laudent; CLERICVS tamen adeo iis non suffragatur, ut putet, indubitatis indicis ostendi posse, eum ita loqui, quasi hebraeos characteres legere nesciuiisset. Dicendum mimimum, ita pergit, bonum virum in conscribendis hexaplis, vertendisque nominibus hebraicis, iudaei cuiuspiam opera usum fuisse, eiusque gentis homines interdum consuluisset, dein edidisse, quae ab iis accepisset; ita ut imperitis Graeculis primum, deinceps etiam peritiori Hieronymo, sed non satis attento, fucum fecisse videatur; *quaest. II. §. IV. p. 32.* Praeunte hac in re sibi habuit PET. DAN. HVETIVM, ad quem etiam prouocat, quippe qui itidem agnoscit, tam eximiam in ORIGENE linguae ebraeae peritiam non fuisse, ut vulgo creditur, *Origenian. lib. II. c. I. §. II.* HIERONYMO graecae linguae peritiam omnem

Q q q 2

non

non denegat; attamen, non dubiis argumentis deprehendisse viros doctos, ait, eum *perquam modice in ea exercitatum fuisse, quando cum graecis archetypis translationes eius adcuratius conferre coeperunt; quæst. III. §. I. p. 44.* De ebraica eius eruditione ita censet, vt, etsi non neget, labores eius nobis vtiles esse, si iis vtamur, vt par est; cum tamen *multum abfuisse, existimet, a perfectione quam monachus Benedictinus (IO. MARTIANAEVS) ei adfingit. Tota nimirum, inquit, mihi videtur fuisse scia in collatione interpretum antiquiorum, atque in nonnullis, quæ ceperat a praeceptoribus Iudaicis, quorum multa eximii pretii fuerunt; quæst. IV. §. I. p. 74.* Ego lubens fateor, eam, quæ & ORIGENES, & HIERONYMVS, floruerunt, linguae ebraeae peritiam a summo perfectionis fastigio abfuisse; largior quoque, fuisse, & esse inter recentiores, qui vtrumque ea superent; nec IO. MARTIANEO suffragatus fuerim, in *prolegomeno tertio tomi secundi* adserenti: *nihil in sermone hebraeo Hieronymum latuisse, tantamque huius idiomatis peritiam fuisse in sancto viro, vt nullus grammaticorum hodiernorum sit illi equiparandus.* Praeterquam vero, quod nihilofecius insignis scriptorum, quæ nobis reliquerunt, vsus sit, quod nec IO. CLERICVS diffiteretur; eiusmodi subsidia linguas istas addiscendi, quibus hodie abundamus, neutiquam habuerunt. Ex quo licet omnino sequatur, recentiores quosdam illis praeferendos, & inique agere, qui recentiores omnes veteribus postponunt; simul tamen conficitur, quosdam pro istius temporis conditione cousque in linguis profecisse, quod itidem pauci recentiorum peruenturi fuissent, si eadem aetate vixissent. Generatim etiam de veteribus, saltem iis, qui tribus prioribus post Christum natum saeculis vixerunt, obseruandum, eos magis de ipsa doctrinae christianae propaga-

tione, & contra aduersariorum insultus defensione, itemque de vita ad eam recte instituenda, quam de lingua aut vocibus, aut rebus criticis fuisse sollicitos; atque haec cum vnica veterum cura esset; mirum non est, quod in linguis ignotis addiscendis nihil, aut non multum laboris posuerint; mirandum etiam non est, quod allegorica scripturam exponendi ratio, eo quippe tempore vsitata, illis placuerit, quippe quæ ad vitam moresque instituendos vel maxime comparata est, nec, si quis modum in ea teneat, litteralemque sensum non negligat, contemnenda; quemadmodum contra, qui criticis ac grammaticis subtilitatibus nimium indulgent, haud raro ad ineptias pueriles prolabantur, & id, quod praecipuum est in scriptura sacra, negligunt. Legi merentur, quæ de progressu studiorum in ecclesia differit GE. CALIXTVS, in *apparatu theologico*, p. 112. seqq.

** Patrum, seu veteris ecclesiae doctorum, eloquentiam, turgidam subinde tumidamque, & tum etiam, cum de argumentis diuinis, quæ simplicem planamque orationem postulant, loquuntur, elatam nimis, figurisque & hyperbolis scatentem, a sobria illa comtaque dicendi ratione, cuius in perspicuitate, exactaque rerum explicatione, praecipua laus est, multum discedere; viris doctis iam pridem obseruatum est. Accedit, & cum priori fere vitio coniunctum est, quod sophistarum instar verborum lenociniis, argumentisque oratoriis, & ad fallendos incautos aptis, fucum potius haud raro facere, quam claris, euidentibus solidisque rationibus, quod dicunt, demonstrare videantur. In CHRYSOSTOMO, BASILIO, GREGORIO Nazianzeno, & ad Latinos quod attinet, TERTULLIANO, CYPRIANO, LACTANTIO, HIERONYMO, aliisque, eiusmodi quid deprehendi, negari nequit. Ipseque hoc non differtur

ON. PETAVIVS, dum multa sunt, a sanctissimis patribus, praesertim Chrysostomo in homiliis adpersa; i ad exactae veritatis regulam addare volueris, boni sensus inania viur. Quippe declamatorio illo more veritatem fere multitudinem exaggerasti, & subito quodam impetu di- & colore profusa feruntur plerumque s. Vnde ex aliorum comparatione v, vel conciliorum potius, ac patrum, andis, & in gyrum veritatis reuolunt; in animaduersionib. ad Epibaeesin LIX. p. m. 244. Idem & is comprobatur IO. DALLAEVS, de rum, lib. I. c. V. p. 120. seqq. ubi ex to ostendit, non facile esse, patrum intelligere, tum propter linguas & nos, quibus vtuntur, tum propter replicandarum variis rhetoricae & di- & artificii obscuratam & impediti- & tionem, tum quod plerasque voces iam qui nunc in usu est, sensu rfar.

Legenda cum primis, quae p. 149. ac de re disserit. Iungendus vero ERICVS, art. crit. tom. I. part. II. c. XVI. ubi historiam rhetoricae p. 486. seqq. Atque ipse quidem NYMVS declamatorium hocce di- & genus improbat, ad NEPOTIANVM s: Ne quaeras pueriles declamatio- & nentiarum st. sculos, verborum le- & t, & per fines capitulorum singulo- & ut quaedam, breuiterque conclusa, & laus & clamores excitent audien- & epist. XXXIV. ad Nepotianum de & ricor. & monachor. tom. IV. oper. I. p. 259. editionis IO. MARTIA-

Nihilofecius tamen illud non i subinde sectatur, sed sophisticam eloquentiam diserte laudat; immo nagis mirandum, exemplo Pauli

apostoli, perperam quamuis, tueri conatur, epist. XXX. quae est apologia pro li- & bris aduersus Iovinianum, itidem tom. IV. oper. part. II. p. 235. eiusdem editionis. Hac ipsa autem d. cendi ratione dum pa- & tres effecerunt, vt aut plane non, aut non recte intelligerentur; alios simul ad pra- & uas opiniones animo concipiendo per- & duxerunt, erroribusque, qui deinceps loe- & darunt ecclesiam, occasionem praebue- & runt. Superstitionis, quae circa missam in ecclesia romana regnat, originem ex hocce quoque fonte deriuandam, a me de- & monstratum est, in dissertat. de origine mis- & sae pontificiae, § XX. in syntagm. dissertat. & theolog. p. 33. Orationes veterum pane- & gyricas, quibus martyrum, virorumque, & sanctitatis laude florentium, virtutes ce- & lebabrant, & in quibus mortuos absentes- & que per apostrophem, tanquam praesen- & tes, adloquebantur, errorem de cultu & & adoratione sanctorum multum promo- & uisse, dubitari nequit, & erudite obseruat, & docetque MART. CHEMNITIVS noster, in exam. concil. Trid. part. III. loc. IV. c. & III. p. 877. seqq. Quae cum verissima & sint, non tamen eousque protrahenda, vt & quaeuis mysteria, de quibus ipsa scriptura & sacra nos dubitare non sinit, exaggerato & declamatorio sermoni patrum tribua- & mus; id quod praeter alios vir clarissimus IO. CLERICVS facit, haud obscure innit- & ens, quod sacram caenam pariter & ba- & ptismum pro nudis, simplicibusque riti- & bus, in quibus nihil plane mysterii sit, & non reputemus, non aliunde, quam ex & obscuris & hyperbolicis veterum loquu- & tionibus ortum esse; art. crit. tom. I. part. & II. sect. I. c. XVI. p. 492. 493. Quod si- & ne ratione dici, ex iis, quae alibi hac de & re disputantur, constar.

§. V. Ad philosophiam patrum quod attinet, Platonem quidam prae- & is laudant, eiusque adprobant placita, vt tamen reliquos non plane

contemnunt philosophos. Vnde non errant, qui, eos eclecticicos potius, quam Platonicos fuisse, contendunt. Aristotelis autem exigua apud eos fuit auctoritas. *

* Primum hic dispiciendum, de philosophia ipsa quid censuerint patres, tum, quamnam sequuti sint philosophandi rationem, exponendum est. Nihilum ad prius quod attinet, non vna omnium de philosophia fuisse sententia videtur, quibusdam eam laudantibus, reiciantibus & vituperantibus aliis. Inter eos, qui hoc faciunt, primus tribuitur locus TERTVLLIANO, cuius passim acriter & acerbè quaedam in philosophiam dicta occurrunt. Notus cumprimis locus est, qui in libro de praescriptionibus contra haereticos, c. VII. p. m. 232. exstat. Haereses enim ibi inter alia & hanc ob causam reicit, quod sint fructus ac foetus saecularis sapientiae ac humanae philosophiae. *Haec (haereses) sunt doctrinae hominum & daemoniorum, prurientibus auribus natae, de ingenio sapientiae saecularis, quam dominus stultitiam vocans, stulta mundi in confusione etiam philosophiae ipsius elegit. Haec est enim materia sapientiae saecularis, temeraria interpret diuinæ naturae & dispositionis. Ipsae denique haereses a philosophia subornantur. Inter acones & formae, nescio quae, & trinitas hominis apud Valentinum; Platonici fuerat. Inde Marcionis Deus melior de tranquillitate; a Stoicis venerat. Et ut anima interire dicatur, ab Epicureis obseruatur. Et ut carnis restitutio negetur, de vna omnium philosophorum schola sumitur. Et vltima materia cum Deo acquatur, Zenonis disciplina est. Et ubi aliquid de igneo Deo allegatur, Heraclitus interuenit. Eadem materia apud haereticos & philosophos volutatur, iidem retractatus implicantur. Vnde malum, & quare? & vnde homo & quomodo? & quod proxime Valentinus proposuit, vnde Deus? Scilicet de entymesi &*

etromate. Miserum Aristotelem! qui illis dialecticam instituit, artificem struendi & destruendi, versipellem in sententiis, coactam in coniecturis, duram in argumentis, operariam contentionum, molosseam etiam sibi ipsi, omnia retractantem, ne quid omnino tractauerit. Hinc illae fabulae & genealogiae interminabiles, & quaestiones infructuosae, & sermones serpentes velut cancer, a quibus apostolus nos refracans, nominatim philosophiam contestatur cauere oportere, scribens ad Colossenses: videte, ne quis vos circumueniat per philosophiam &c. Non minus quoque notum est eiusdem TERTVLLIANI effatum, quo philosophos haereticorum patriarchas vocauit, aduersus Hermogenem c. VIII. p. m. 285. quod & ab aliis subinde repetitur. Sed & alia hinc inde illius leguntur, parum clementer, in philosophos pariter ac in philosophiam dicta, quae in vnum collecta exhibet IAC. PAMELIUS, in annotationib. ad Tertul. libr. de praescription. c. VII. p. m. 285. Sunt autem viri docti, qui putant, in hisce effatis TERTVLLIANVM non de philosophia in se spectata, sed corrupta, deque philosophis gentilium, qui non tam rectae rationis ductum, quam ingenii sui commenta, placitaque erronea sequebantur, loqui. Ita quidem IAC. PAMELIUS, l. c. & CHRIST. LVPVS, qui TERTVLLIANI librum de praescriptionibus, scholiis & notis illustratum, edidit, ad c. VII. p. 197. seqq. Idem ex instituto euincitur in dissertatione beati ADA. RECHENBERGII, certe sub eius moderamine habita: an haereticorum patriarchae philosophi? ex illo Tertulliani adu. Hermogenem c. VIII. ad illustr. sancti Pauli Colof. II. §. monitum, Lipsiae 1705, 4. Alii contra putant, discriminis istius inter

ter

ter philosophiam in se spectatam, & vitio philosophorum corruptam, vestigia luculenta apud TERTULLIANVM non deprehendi; adeoque cum hic aliquid humani passum, saltem incaute loquutum, dum omnem philosophiam reiicere & damnare videtur. Quod vero CHRIST. LVPVS, L. C. inculcat, ipsam christianam religionem a patribus philosophiam vocari, parum ad rem facit. Qui enim non aliam philosophiam, quam christianam religionem, non autem, eam, quae lumine rationis nititur, admittit, ille perinde facit, ac si nullam philosophiam adprobet. Non satis circumspecte hic incessisse TERTULLIANVM, dum philosophorum vitia ipsi philosophiae tribuit, adseritur in ERN. SAL. CYPRIANI *diatriba academica: qua expenditur illud Tertulliani: haereticorum patriarchae philosophi*, Helmstadii 1699, 4. Quod si ita se habeat, non erat, quod centuriatoribus Magdeburgensibus irasceretur IAC. PAMELIUS, quod hancce TERTULLIANI sententiam inter errores eius retulerint. *Quae*, inquit, *eo prolixius profiquiti sumus, quod perperam & Magdeburgensis inter Tertulliani, & quidam alius inter L. Etantii errores collocarint, dicere: ex philosophia ortas haereses.* Antiquior TERTULLIANO, ut quibusdam videtur, est HERMIAS, philosophus, quamquam nonnulli eundem esse putent, cum HERMIA SOZOMENO, historiae ecclesiasticae scriptore notissimo, qui saeculo quinto floruit. Huius exstat *διασκευὴ τῶν ἔξω φιλοσόφων* *irrisio gentilium philosophorum*, quam cum TATIANI oratione ad Graecos edidit WILH. WORTH, Oxoniae 1700, 8. In ea id agit, ut gentili-um philosophos, ob diffensiones perpetuas, pugnasque, quibus se mutuo conficiunt, omnium ludibrio exponat; estque libellus hicce nec inutilis, nec iniucundus. Licet vero ipsos potius philosophos, quam philosophiam, perstringat; de hac tamen

itidem non adeo praeclare sentire videtur. Cum enim statim ab initio illud Pauli: *sapientia huius mundi stultitia est apud Deum*, calculo suo adprobasset, addit: *δοκίμῃ γὰρ μοι τὴν ἀρχὴν εἰλησέναι ἀπὸ τῆς πᾶν ἀγγελαί, ἀποστασίας. δι' ἣν ἐτίαν εὐδὲ εὐφρανται, εὐδὲ δόξα δοξα δι' ἐκείνους πρὸς ἑαυτοὺς λέγοντας, ἐκτίθενται τὰ δόγματα. Videtur enim mihi ista sapientia ab angelorum defectione principium petiisse; & eam esse causam, cur philosophorum decreta inter se neque consentiant, neque adprobentur, c. I. p. m. 213. Nec est, quod dicas, de gentili-um tantum philosophia hoc accipiendum esse; cum, illum, praeter eam, aliam admisisse, non constet. TATIANVS etiam Graecorum philosophiam prorsus contemnit, atque explodit. Omnia potius a barbaris, quo nomine etiam Ebraeos, horumque magistrum praecipuum Mosen, patres complectuntur, eos accepisse, contendit. Hinc orationem suam hisce auspicatur verbis: *Μὴ πάνυ φιλέχθρως διατίθεσθε πρὸς τοὺς βαρβάρους ἢ ἑνδρεῖς ἑλλήνας· μηδὲ φθονήσητε τοῖς ταύτων δόγμασι· πόθεν γὰρ ἐπιτήδευμα παρ' ὑμῖν, τὴν εὐτασίαν οὐκ ἐπὶ βαρβάρων ἐκλήσεται; Non decet vos, o! Graeci, odio tanto prosequi barbaros, & ipsorum placitis invidere. Quod enim apud vos studium, non a barbaris traxit originem? Adserit deinde c. II. p. 6. se sapientiae graecanicae valedixisse, licet non parum existimationis per eam adeptus esset. Et porro c. III. p. 7. τί γὰρ, inquit, σεμνὸν φιλοσοφῶντες ἐξηγγυαται; τίς δὲ τῶν πᾶν σπουδαίων ἐλαζονείας ἔξω καθεύκεται; Quid enim philosophia vestra produxit egregiam? aut quis illorum etiam, qui excellere visi sunt, expers arrogantiae fuit? Haud obscure autem patet, eum philosophiam graecanicam, philosophiae, hoc est religioni christianae, opponere; dumque hanc tantum adprobat, philosophiam etiam generatim spectatam non reiicere nequit; saltem distincte hac super re mentem suam non explicat. Nescio, an illis, qui parum praeclare & de philosophia, & de philosophis, sentiunt, ad-**

dere

dece debeam HIERONYMVM? Certe TERTVLLIANI illud; *philosophi haereticorum patriarchae*, haud obscure adprobat, quando *pulchre quidam*, inquit, *nostrorum ait*: *philosophi patriarchae haereticorum, ecclesiae puritatem peruersa maculauere doctrina, &c. ep. XLIII. ad Cresphontem, tom. IV. oper. part. II. p. 474. edit. IO. MARTIANAEL.*

Plerique tamen ex patribus aliter censerunt, tantumque abest, vt philosophiam rejecerint, vt laudauerint potius, commendauerintque. Nihil praeclarius temere de philosophia dici potest, quam quod dixit IVSTINVS martyr: *ἔτι γὰρ τῷ ὄντι φιλοσοφία μέγιστον κτήμα, καὶ τιμιώτατον θεῷ, ὥστε προσέγει καὶ συνίστηεν ἡμᾶς μένῃ. καὶ ὅσοι αἱ ἐκκλησίαι ἔσται εἰσιν, οἱ φιλοσοφία τὸν ὡς προσεσχηκότες.* Est namque reuera philosophia maximum bonum, & Deo gratissimum, quippe quae sola nos ad illum adducat, eique commendet. Atque ii demum vere sunt felices, qui mentem philosophia excolunt; in dialogo cum Tryphone Iudaeo, p. m. 218. Pari ratione & CLEMENS Alexandrinus in laudanda philosophia totus est. *φιλοσοφίας τὸν ὄν, inquit, καὶ τοῖς γυναιξίν, ἐμφερές τοῖς ἀνδράσι, καὶ βελτίον δι' ἄρρενας, τὰ πρῶτα ἐν παλαιῇ φερόμενοι τυγχάνουσιν, ἐκ τῆς δι' αὐτὴν κατασκευασθείσης.* Est ergo philosophandum mulieribus similiter ac viris, etiamsi praestantiores masculi primas in omnibus partes firant, nisi eaderint molles & effeminati; lib. IV. Strom. p. 592. editionis IO. POTTERI. Idem deinceps laudat verba EPICURI ad MENOCEVM scribentis, quae breuitatis studio latine tantum recitabimus: *Nec si sit aliquis iuuenis, differat philosophari; neque si sit senex, defatigetur philosophando; nam nec est aliquis immaturus, neque nimis profectus & exhaustus aetatis, ad adipiscendam animi sanitatem. Qui autem dicit, nondum esse, vel praeteriisse tempus philosophandi, similis est ei, qui dicit, ad beatitudinem vel nondum adesse tempus, vel*

tempus praeteriisse. Quare & iuniori philosophandum est & seni; huic quidem, vt senescens inuenescat bonis, per gratiam eorum, quae facta fuerint; illi autem, vt sit simul iuuenis, & senex per futurorum metus vacuitatem; l. c. p. 595. 596. Similia & alibi, & apud alios, leguntur. Si tamen dicendum, quod res est, patres isti distincte, quid per philosophiam intelligant, non explicant, immo interdum cum religione reuelata, speciatim christiana, eam confundere videntur. Sic IVSTINVS martyr in eodem dialogo cum Tryphone Iudaeo, p. m. 225. de christiana religione, ταύτην μόνη φιλοσοφίαν ἐκφαλεῖν καὶ εὐσφορον: hanc solum certam & utilem philosophiam esse, adserit. Pari ratione CLEMENS Alexandrinus de barbara seu christiana philosophia dicit, quod ταύτην ἡ τῷ θεῷ καὶ ἀληθὴς vera & vere perfecta, lib. II. Strom. p. 430. Ceterum CLEMENTIS de philosophia sententiam, quod ea christianis conueniat, copiosius edisserit NICOLE NOVRRY, in adparatu ad bibliothecam maximam patrum, lib. III. differt. II. c. XV. artic. I. p. 1104. seqq. qui & articulo II. ac III. operose ad rationes secus sentientium respondet. Viderur etiam omnino CLEMENS plus, quam decet, philosophiae tribuere; vt cum lib. I. Strom. p. 377. editionis IO. POTTERI, dicit: καὶ τοῖς καὶ κατ' ἐξουσίαν δοικασὶ περὶ καὶ ἡ φιλοσοφία τῶν ἑλλήνων. quamquam per se quoque aliquando Graecos iustificabat philosophia; & alibi lib. VI. scilicet Stromat. p. 823. eiusdem editionis, adserit, vt Iudaeis legem, ita Graecis datam esse philosophiam, vsque ad aduentum Christi. Ad quae, aliaque eiusdem generis vt respondeat idem vir doctus NICOLE NOVRRY, in omnem sese vertit partem. Et ad posterius quidem eius adsertum quod attinet, hoc sibi velle CLEMENTEM, ostendit, Graecos per philosophiam, vt Iudaeos per legem, vocatos, ad doctrinam fidei,

re christianae religionis, profiten-

Cum vero idem dicit, *Græcos per ip[s]am fuisse iustificatos*, in memoriam nobis reuocat, de ea tantum illam philosophiam, quae iustitiam cum scientia docet, & veram dumtaxat doctrinam ex diuinis Ebraeorum scriptis aditionibus delibauit, quaeque pro d ipsummet Deum, omnis sapientiamque bonorum auctorem, referri, *l. c. p. 110.* Quis autem

idcirco, perquam incommode, minus leuiter, CLEMENTEM loqui? Coniur etiam inde, quod antea dixi, CLEMENTEM, aliosque patres, distincte, quid philosophiam intelligerent, non explicare, unde non potest non magna obscuritasque confusio, oriri. Num CLEMENTIS iste primus fuerit, qui christianis philosophiam commendauerit? Idem NICETIUS, *l. c. p. 1106.* disputat, & ex BIO, *lib. VI. hist. eccles. c. XIX.* t, idem ante eum fecisse PANTAE, quippe qui sacrae scripturae, & philosophiae studium coniunxit.

Ad alterum nunc accedimus nostrae rationis caput, quamnam ipsamet philosophia probauerint, aut sectati sint sophandi rationem? Platoniamque, certe IVSRINO martyri, CLENTI Alexandrino, ORIGENI, ipsique IVSRINO & aliis, placuisse, passim oculi tradunt. Legendus praeterea de re THEOPH. RAYNAVDVS, *collog. natural. prolog. §. V. num. IV. seqq. p. 31.* Et AVGVSTINVS in multis est in Platonicae philosophia laudibus, *lib. VIII. de ciuit. Dei c. 3.* alibi que, quod & FRANC. TREBENTIVS obseruat, ad IRENAEUM *II. c. XLV. p. 141.* editionis RENATI SVETII. Tamen insanius autem PLATONIS amor, aut furor potius, quosdam inuaserat, ut dicerent, *omnes domini* BVD. ISAGOG.

nostri Iesu Christi sententias, quas mirari & praedicare cogeantur, de Platonis libris eum didicisse, ut loquitur AVGVSTINVS, qui & illos simul refellit, *lib. II. de doctrina christiana, c. XXVII. p. m. 76.* De auctore, qui sub DIONYSII areopagitae nomine latitat, quod prorsus Platonius fuerit, constat. Sanctus Dionysius, inquit NIC. CUSANVS cardinalis, adeo Platonem imitatus est, ut saepius Platonis verba scriptum posuisse reperiatur; in *apolog. doctrinae ignorantiae*, p. 60. Nimirum multorum passum erga PLATONEM amorem etiam notat EHREGOTT DAN. COLBERGIVS, in *dem Hermetisch-Platonischen Christenthum*, part. I. c. I. §. VI. seqq. p. 28. seqq. itemque FRID. CHRIST. BVCHERVS, in *mensis VI. seqq. p. 141. seqq.* ubi ex instituto hac de re disputat. Placuit autem patribus vel hocce nomine PLATO, quod putarent, eum talia docere, quae cum Mosis pariter ac christianae religionis scriptis egregie conspirarent; quem consentiunt inter alios ex instituto demonstrare adgressus est, EYSEBIVS, *praeparat. euangel. lib. XII. §. sequentibus.* Cumque porro crederent, quae PLATO christianae religioni consentanea docuit, ea ex lumine rationis illi immotescere non potuisse, certatim in eam ingressi sunt sententiam, philosophum huncce ab Ebraeis sua accepisse, aut omnino Mosis legisse libros, licet, qua ratione hoc fieri potuerit, inter se non conuenirent. Praeunte sibi hic habuerunt FL. IOSEPHVM, quem IVSTINVS, CLEMENTS, THEODORETVS, alique sequuti sunt, quorum loca indicat, placitaque calculo suo adprobat PET. DAN. HVERTIVS, in *demonstrat. euangel. prop. IV. p. 40.* Iungendus & THEOPH. RAYNAVDVS, loco antea citato p. 31. Quent admodum autem a reliquis hic dissentit LACTANTIUS, Iudaeos umquam a PLATONE audicos, negans, *insitit. diuin. lib. IV. c.*

II. ita hodie fere haec sententia explosa est a viris doctis, saltem varia contra eam mouentur dubia, a IO. CLERICO, in *epistolis criticis & ecclesiasticis*, ep. VII. p. 217. *seqq.* Legenda cum primis viri clarissimi IAC. LENFANT dissertatio, *an Pythagoras & Plato notitiam habuerint librorum Mosis & prophetarum; dans la biblioteque germanique*, tom. II. num. V. p. 124. *seqq.* Addenda, quae ipsemet hac de re dixi in *hisor. ecclesiast. veter. testam. tom. II. per. II. sect. VI. ad §. XIII. p. 1066.* & in *institucionib. theolog. dogm. lib. II. c. I. ad §. LV. p. 437.* Quando autem adseritur, patres in quibusdam PLATONEM sequutos, seu ab eo quaedam accepisse; cauendum, ne vltra, quam par est, hoc extendamus. Hoc illi faciunt, qui, quae ipsimet ferre nequeunt, statim pro Platonice venditant, eaque ex PLATONE, non autem ex scriptura sacra fluxisse, adserunt. Sic mysterium trinitatis, scripturae sacrae pariter ac genti ebraeae, vt putant, plane incognitum, a IUSTINO martyre demum, aliisque, qui ex Platonice philosophia illud acceperint, primum in ecclesiam christianam introductum esse, clamitant; simulque, PLATONEM nihil ab Ebraeis accepisse, sed cum de trinitate quadam loqui videretur, eum ingenii sui nobis narrare commenta, acriter contendunt. Ita quidem auctor libri: *le Platonisme dévoilé*, quem SOVERAINVM esse, ferunt, cum primis *part. I. c. IX. & XIII. p. 91.* item *122. seqq.* qui consentientem secum habet, si caput caussae spectes, IO. CLERICVM, in *epistolis criticis & ecclesiasticis*, cum primis *epist. VII. & VIII. p. 217. seqq.* Quae, quo loco habenda sint, a me iam demonstratum est, in *instit. theolog. dogmat. lib. II. c. I. ad §. LV. p. 440. seqq.* Qui theologiae mysticae, & quidem corruptae, originem ex philosophia patrum Platonice deriuant; in eo quidem non falluntur, quod putant, sententias quas-

dam, & loquendi formulas, ex schola PLATONIS incautius a patribus adsumtas, & vsurpatas, corruptioni huic originem dedisse; subinde tamen, in Platonismis patrum augendis, modum excedunt, & pro Platonice dogmatibus habent, quae ex scriptura sacra poterant deriuari. Diuidenda hinc, quae EHREGOTT DAN. COLBERGIVS, & FRID. CHRIST. BUCHERVS, *locis antea citatis*, de Platonice patrum dogmatibus passim disserunt. Ad alterum extremum procurrare quodammodo videtur P. BALTVS, societati Iesuitarum adscriptus, in libro, *defense de saintes peres, accusez de Platonisme* inscripto, editoque Parisiis 1711, 4. quem auctori libri: *le Platonisme dévoilé*, praecipue autem IO. CLERICO opposuit. Et ea quidem dogmata, quae christianae religioni sunt propria, quaeue ex scriptura sacra deriuari possunt, cuiusmodi illud de fero sancta trinitate est, patres ex philosophia Platonice neutiquam hausisse, recte prorsus docet. Dum autem patres ab omni Platonismi imputatione absoluit, vltra, quam par est, progressus, patribusque plus, quam decebat, tribuisse, videtur. Quod per integrum *librum primam* copiose & erudite disserit, patres in philosophia Platonice non fuisse institutos, eo quod philosophia Platonice in scholis christianorum non fuerit recepta; nec eam, si methodum studii philosophici vsitatam spectes, consecrati sint; immo quod nec in scholis ethnicorum eo tempore vbique regnauerit; partim parum ad rem facit, partim sine certo fundamento adseritur. Cum enim quosdam patrum, vt IUSTINVM, CLEMENTEM Alexandrinum, ORIGENEM, Platonice philosophiae peritos fuisse, nec ipse vir doctus negauerit; occasionem certe eam addiscendi eo tempore non desuisse, necesse est; quod vtrum ante quorundam, ad christianam religionem conuersionem factum

stare, putat, diluere adnititur; speciatim ad elogia quod attinet, quibus patres philosophiam Platoniam ornant, ex iis, quod eandem quoque amplexi sint, confici non posse, contendit. Quod admitteremus, nisi patres philosophiam Platoniam ita laudassent, vt simul ceu deriuatam a Mose, & in plurimum cum religione christiana consentientem, adprobassent. Vnicum sufficiat IUSTINI martyris testimonium: *χρειάτως εὐρεῖσθαι καὶ ἀνθρώπους, καὶ παμμέλεις ἐγνωσμένους ὁμολογῶν. ὃ καὶ ἐπὶ καλῶς ἐστὶ τὰ πλάτωνος διδάγματα τῷ χριστῷ, ἀλλ' ἐπὶ ὅτι ἐπὶ πάσῃ ὁμοία, ὥσπερ ὁδὸν τὰ τῶν ἁλλῶν Στωικῶν τε, καὶ ποιητῶν, καὶ εὐαγγελιστῶν.* *Ve christiana non inueniatur, ne ex votis omnibus optasse, & omni contentione elaborasse, profiteor: non equidem, quod alienae sint a Christo Platonis doctrinae, sed, quod in omnibus non sibi sint similes sicuti neque aliorum, Stoicorum videlicet, & poetarum, & historicorum; apol. II. pro christiana, p. m. 34.* edit. H. NUTCHINI. Diserte hic dicit IUSTINVS, Platonis doctrinas a Christo non esse alienas. Quod adeo telum frustra euitare conatur BALTIVS, lib. IV. c. XIII. p. 524. Licet autem isti Platonici vulgo audiant patres, quod PLATONIS in quibusdam adprobent, ac sequantur placita; tantum tamen abest, vt in omnibus hoc faciant, vt potius interdum Stoicis, aut aliis philosophis suffragentur. Pari ratione, licet HIERONYMVS, Stoicos proxime ad christianam religionem accedere, videatur adserere, & LACTANTIUS praecipue ARISTOTELEM laudet; ideo tamen reliquos non plane respuunt, quamquam vterque nec philosophiae, nec philosophis gentiliū, multum tribuat. Hinc non errant, qui, patres ecclesiasticos potius, quam Platonicos, aut certae cuidam sectae addictos, statuunt. Et hanc quoque se philosophandi probare rationem, diserte proficitur CLEMENS Alexandrinus: *φιλοσοφῶν δὲ, ὃ τὴν Στωικὴν λέγει, ὁδὸν τῶν πλατωνικῶν*

Philosophiam autem non dico Stoicam, nec Platoniam, aut Epicuream, & Aristotelicam, sed quaecumque ab his sectis recte dicta fuerit, quae doceat iustitiam cum pia scientia, hoc totum selectum, dico philosophiam; *Strom.* lib. I. p. 338. editionis IO. POTTERI. Similia & alibi apud eundem occurrunt, quae indicat NIC. LE NOURY, in *adparatu ad bibliothecam maximam patrum*, lib. III. *dissert.* II. c. XV. *artia.* I. p. 1104. Accedit, quod eodem circiter tempore, quo patres philosophiam cum religione christiana coniungere coeperunt, ecclesiastica philosophandi ratio, auctore POTAMONE Alexandrino, orta sit, eumque in finem introducta, ut scepticorum stultitiae pariter ac Epicureorum impietati obviam iretur; quoniam per utramque philosophia omnium contentui exponebatur. Immo putabant, qui eam amplectebantur, se hac ratione christianorum, impie, inepte, turpiterque a gentiliū philosophis dicta, obviuentium, tela evitare posse; quemadmodum & iidem in rebus praecipue, ad mores spectantibus, ita philosophabantur, ut in multis ad christianae religionis scura, proxime accederent, quod PROCLI, PORPHYRII, aliorumque exemplo patet. Praeclare hoc observavit beatus GOTTFR. OLEARIUS, in *dissertat. de philosophia ecclesiastica*, quae subnexa est THO. STANLEII *historiae philosophiae*, c. II. p. 1207. *segg.* qui & c. IV. de christianis ecclesiasticam philosophiam sequentibus differens, CLEMENS Alexandrinum pariter ac ORIGENEM adnumerat. Ex reliquis, & quidem latinis, audire adhuc iuvat LAGANTIANUS, qui ecclesiasticum se profiteatur, dum ita verba facit: *Facile est autem docere, pene universam veritatem per philosophorum se-*

ctas esse auxiliam. Non enim philosophiam, ut nos euerimus, ut academici solent, quibus ad omnia respondere, propositum est: quod est potius calumniari, & illudere. Sed docemus, nullam sectam fuisse tam acutam, nec philosophorum quemquam tam inentem, qui non videret aliquid ex vero; lib. VII. c. VII. p. m. 806. Eclectici itaque dici possunt patres, quod nulli philosophorum ita adhaeserint, ut totum eius systema amplecterentur, ceterosque omnes rejicerent. Dubitari tamen, si dicendum quod res est, possit, an omnino appellandi sint philosophi. Namque & ad ecclesiasticam philosophiam non sufficit, quod nullus in verba quis iuret magistri, aut mox huius, mox illius effata adprohet, nisi ipse simul integrum aliquod apereque cohaerens philosophiae systema sibi constituat, quod de nullo parum, quantum mihi constat, adseri poterit. Nec enim se philosophos esse, aut philosophiam proprie sic dicant, tradere, professi sunt, sed religionem christianam, quae, ut antea diximus, philosophiae nomine illis quandoque venebat. Hinc & ex gentiliū philosophorum scriptis ea tantum decerpabant, quae instituto suo inseruire putabant, siue ea resellere, siue consensu istorum & convenientia doctrinae suae pondus aliquod addere vellent. Quemadmodum autem plerisque PLATO maxime placuit, ita maxime displicuit ARISTOTELES, quod, prolatis veterum testimonis, docet IO. LAVNOIUS, de *varia Aristotelis in academia Parisiensi fortuna*, c. II. p. m. 131. *segg.* Rationes eius rei adiit IO. HERMANNUS AB ELSWICH, in *schedasmate de varia Aristotelis in scholis protestantium fortuna*, quod libro LAVNOII a se iterum edito, praemisit, §. IV. p. I. *segg.* qui & c. I. quosdam veterum indicat, sed non magni nominis, qui Aristotelem sequuti sunt. Sed hisce diutius non immorabimur.

S. VI. Logicam si spectes, ratiocinia eorum non semper accurata est, ut artis huius regulis satisfacere, dudum viris doctis observatum est, implisque comprobari potest. Nec in reliquis philosophiae partibus eximii quid ab hisce ecclesiae veteris doctoribus expectandum; quoniam nec ab iis hoc postulari potest.

* Patres quandoque infirmis; imo iis ratiociniis uti, non hodie demum, audius tertius viri docti observarunt, IRENAEO hoc iam notavit PRO-
Cum enim dixisset, praeter libros quinque aduersus haereses; plura & scripta, & epistolas circumferri addit:

Ἐν τῶν κειμένων ἡ τῆς κατὰ τὰ δευτέρου καὶ τοῦ τρίτου λόγου διὰ τὴν ἀποστολὴν καὶ τὴν ἐκκλησίαν ἐκείνην ἐστὶν ἡ ἀληθὴς πίστις, καὶ ἡ ἀληθὴς διδασκαλία. ἐστὶν ἡ ἀληθὴς πίστις, καὶ ἡ ἀληθὴς διδασκαλία, ἡ κατὰ τὴν ἀποστολὴν καὶ τὴν ἐκκλησίαν ἐκείνην. *est in aliquibus ecclesiarum dogmatum certa veritas is rationibus fucari videtur, quae obesse conuenit; myriobibl. cod. CXX. p.*

Quae verba cum REN. MASSVETYS affert, addit: In quae Irenaei scripta, utamque loca, digitum intenderis Photianorum. Sed si is sit Photii verbosus, infirma interdum argumenta, obviandas certas fidei veritates, ab Irenaeo adhiberi; leuissimum vitii genus est, eas fere scriptoribus commune, quod difficilius cauere quis potest, quo ad rios studiosius inspicitur ac omnigenis mentis obruere nititur. Quis enim tantum valeat, ut ea omnia, quibus sacris refertur, argumenta, totidem de-
trationes sint? dissertationib. praenitiis enacum differt. III. p. 106. Ita, dum oculus infirma patrum, speciatim ratiocinia; defendere conatur; ipse mentis imbecillitatem insigni exprobat. Perperam primum infirmas res interpretatur, quas spurias (aducit) PHOTIUS dixerat. Deinde loquimur vitii genus esse, putat, infirma mentis ad probandas certas fidei veritates adhibere. Itane? Nonne hac ratiocinatio proditur potius, quam stabili? Si porro de patribus intelligis, quod

dicit, omnibus fere scriptoribus hoc vitium esse commune; discent inde, qui eadem ecclesiae Romanae addicti sunt, quam patrum patribus sit tribuendum; finem etiam de recentioribus, erunt, qui facile de Romanae ecclesiae propugnatoribus, non autem de aliis hos largientur. Nec persuadere omnibus, eo difficilius hoc vitium cauere, quo quis studiosius aduersarios inspicitur. Quo studiosius enim quis aduersarium suum refellit, eo maiorem in adfectionibus suis probandis adhibere solet. Bene autem est, quod post multas verborum ambages, ipse tandem MASSVETYS fateatur. Nam Latine haecenas dixit, negauerim, quia apud Irenaeum spurias quaedam occurrunt rationes, quibus reuera ecclesiasticorum dogmatum veritas fucatur potius quam illustretur, quales sunt eae, quas a Christi aetate & Willenano regno potius, sed iis & aliis quibusdam patribus exceptis, ceteris omnibus, si inquiras ponderibus examinaueris, & ad iustitiam scopum atque consilium exigantur, praeterea constabunt & rebus. Si verum est, quaedam saltem rationes spurias, apud Irenaeum occurrere; cur ergo PHOTIUS, idem quod dixerat, cur contra eum disputauerit? Quamquam, an reliquae ita comparatae sint; ut tamen illis constare premium, satumque roburque, nunc non disquiramus. Legenda quae de eodem hocce MASSVETYS loca mouet ut clarissimus D. L. M. MARCHESI in adin introduct. ad bibl. litterar. de principibus bibliothecis Parisiensibus, purp. II. cap. II. §. XXVIII. p. 150. & 151. De Irenaei in ratiocinando commissa ex instituto agitur illis in hac parte.

NYMVVS GYNDLINGIVS, *observationes selectae ad rem litterar. spectant. tom. II. observat. VII. & IX. p. 89. seqq.* Atque poterant ex aliis patribus similia facili negotio colligi. Vnicum tantum quod speciminis instar sit, quodue legenti EPIPHANIVM sese mihi obtulit, adferemus. Probaturus is contra antidico-Marianitas, beatam virginem Mariam, post editum in lucem mundi servatorem, cum Iosepho nullam habuisse consuetudinem, nec alios peperisse liberos, ita inter alia verba facit: *Leaena cum ad partum venerit, eadem illa die ab omni parturiendi conditione & molestia liberatur; siquidem in ipso partu uterum simul ac matricem excerni, naturalium rerum indagatores adferunt; adeo ut nulla in posterum veneris cupiditate tangatur, nisi aliqua vis adhibeatur; quod si marem experiri cogatur, non amplius tamen foetum gestare potest, utpote quae matrice careat. Quae quidem ex narratione ad id, de quo agimus, similitudinem quamdam licet transferre, quae utilitatem potius, quam damnum aliquod continere videatur. Etenim si catulum leonis Iudam Iacob nominans, Christum quadam sermonis figura adumbravit, cum coque illud ex Ioannis apocalypsi congruit: ecce! vicit leo de tribu Iuda, & de stirpe Dauid; cum leoni dominus adsimuletur, non natura quidem, sed similitudinis, adumbrationisque gratia, quod regia quaedam insit in leone dignitas &c. non absurde matrem illius leaenam adpellabimus. Qui enim leo generari potest, nisi mater eius leaena nominetur. Ceterum vii leaena secundo non parit; ita sacro-sancta virgo Maria alterius partus expers fuit, ac nullum corporis commercium exercuit; haeref. LXXVIII. p. m. 1044. In hisce verbis, quae brevitatis studio latine tantum dedimus, EPIPHANIVS primum in eo peccat, quod perperam credidit, leaenam vnicum tantum per omnem vitam edere catulum. Licet enim HERODOTVS, & forte alii quidam, illud adferant; rem ta-*

men aliter sese habere, iam observavit ARISTOTELES, *de generat. animal. cap. X.* Immo ex ipsa sacra scriptura, veritati consentaneum non esse, quod scripsit, discere potuisset, siquidem *Ezech. XLIX. 2.* legitur: *inter leunculos educavit catulos suos: & e catulis suis vnus in leunculum adolevit.* Deinde, si quis hodie ita rationes subduceret: leaena vnicum tantum parit catulum; ergo Maria praeter mundi servatorem alios liberos non peperit; is omnium se exponeret ludibrio. Non sine ratione igitur hanc EPIPHANII ratiocinationem exagitat IAC. BASNAGIVS, in *dissert. de haeresi Apollinaris, p. 60.* Cum igitur re ipsa, in arte ratiocinandi se non adeo exercitatos, patres ostenderent; facile intelligitur, eos de praeceptis eius tradendis non multum sollicitos fuisse. Cum philosophia peripatetica iam caput tollere inciperet, IO. DAMASCENVS *dialecticam* scripsit, quae operum eius, a MICH. LEQVIER editorum, *tom. I. exstat, p. 5. seqq.* quae tamen hodie facile caremus. Quae AVEGVSTINI nomen praefecerunt, *principia dialectices*, a monachis Benedictinis, operum eius editoribus, in *appendice tom. primi* inter opera spuria referuntur.

* Sic, qui in physica doctrina eximii quid in patribus quaerunt, falluntur; falluntur tamen etiam, qui eiusmodi quid ab iis postulant. Non enim id sibi datum credebant, ut in rerum naturalium indolem, causasque, accuratius, curiosiusque inquirerent. Ea insuper ista aetate physicae doctrinae erat ratio, ut cum illa, quam hodie consequuta est, facie, comparari nequeat. Nec praetermittendum, quod vir clarissimus BALTVS observat, veteris ecclesiae doctores alieniori a physica ideo fuisse animo, quod, qui eam ex gentiliū philosophis tractabant, eorum simul theologi censebantur, & in libris, in quibus rerum naturalium principia explicabantur, simul de rebus divinis, de providentia, de immortalitate animae,

le quibus omnibus gentilium philosophorumque longe aliter, quam christiani cant, agebatur; *defensé de saints peres z de Platonisme, cap. IX. p. 49.* Et sane, BIVS, dum in eo est, ut libri decimi *praeparationis evangelicae*, in quo pue physica philosophorum dogma-rgit, argumentum indicet; *speciosa regiae Graecorum philosophiae mystelucem se prolaturum*, ait, & τὴν ἐν αὐτοῖς ὑμῶν, quam nihil vcrac solidaeque ionis habeant, omnibus ante oculos pon. Addit, fore, ut omnes inde intel-
 3 ὅτι μὴ ἀγνοῖα τῶν παρ' αὐτοῖς θαυμαζομένων, εἰ δὲ τῆς ἐν αὐτοῖς ἀνοψελῆς σχολῆς ἤματα αὐτῶν ἔαμεν, τῇ τῶν κρείττωνων ἐκείνων τὰς αὐτῶν ας ψυχὰς, non ulla rerum, quas tanto-
 emirantur, ignoracione, sed inanis co-
 udii contemptu, omnem prope nos illa-
 iram exuisse, animis ad meliorum vsum
 rationemque traductis; *cap. I. p. 789.*
 n itaque non est, patres, si τὰ φυσικὰ
 um attingant, ea id facere ratione, ut
 adeo magnam hodie inde relaturi
 udem. Spectant autem huc, qui he-
 ron, seu opus creationis, sex diebus
 ae, explicant, ut BASILIUS, AM-
 IVS, alique. Qualis hic subinde
 n philosophia sit, vel inde intelligen-
 ius plurimi in eam ingressi sint sen-
 m, tenebras, quarum Gen. I. 2. fit
 o, umbram fuisse, quam caelum ter-
 : aquis conciliauerit; uti sovci-
 lesuitarum societati adscriptus, ob-
 : in *dissertat. ad Theophili Antioch.*
 . §. XVII. quam suae THEOPH. edi-
 subiunxit IO. CHRISTOPH. WOL-
 , p. 441. Specimen physiologiae ve-
 i christianorum conspicere licet in
 IAE, monachi aegyptii, qui & Indo-
 s dicitur, *topographia christiana*, siue
 anorum opinione de mundo, quam
 IH. DE MONTFAUCON edidit, in
 ione noua patrum & scriptorum grae-
 , quae Parisiis 1706 lucem adspexit,

tom. II. p. 113. seqq. Existimabant nimirum veteres christiani, figuram orbis terrarum non sphaericam, sed planam esse; quam sententiam, quibus argumentis propugna-uerint, & quomodo secundum eam eclipses, ortusque, & occasus siderum, animo suo conceperint, hinc intelligere licet. Summam huius operis exhibet P H O T I V S, *myriobibl. cod. XXXVI.* quam ex eo repetit IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. III. cap. XXV. p. 609. seqq.* Aliud physiologiae christianae specimen exhibet Φυσίολογος διατεταμένων περὶ τῆς ἐκείνου φύσεως τῶν θηρίων τοῦ ἐν τῶν πεταγῶν, *physiologus de natura ferarum & volucrum*, qui inter opera EPIPHANII *tom. II. p. 189. seqq.* exstat, cum notis & ver-
 sione GONSALI PONCE DE LEON, Hispalensis, qui eum ediderat Romae 1587
 4. Atque hicce quidem editor, cum perspiceret, quid in libello hocce desiderari queat, causam eius in praefatione hunc in modum agit: *Si quis, quas adfert animalium naturas, tanquam minus certas obiiciat, is sciat, apud ceteros eiusdem argumenti scriptores fere eas omnes reperiri; si quae sunt, quae vnum Epiphanium auctorem habeant, non ideo aduersus ipsum falsi iudicium praetor dabit; nam & Aristotelem, quamdiu culex viuat, (ut Mercurius apud Lucianum aiebat) narrantem, quam profunde sub radios emittat in mare, qualem animam habeant ostrea, ac similia cum admiratione legimus; quem tamen abligurito patrimonio, & infelicitate in militia, ad quam irruerat, agentem, pharmacopolam primum factum, postea simplices ac populares homines hisce nugis detinuisse scribit Epicurus. Sed nec eo nomine reiciendus est noster physiologus, quod plebeia quaedam, trita, ac in omnium ore versantia, adducat; nam certe, quidquid a tanto viro prodiit, plurimi faciendum est, viro sanctitate, doctrina, antiquitate suspiciendo. Quae quousque sufficiant? quilibet facile iudicabit.* Physiologus autem iste non tantum proprietates illorum animalium, de quibus agit.

agit, indicat, sed adplicationem etiam ad theologica instituit, etiam maximam partem, atque frigidam, immo si dicendum, quod res est, haud raro plano ineptam. An ipsi EPIPHANIO hicce liber tribuendus sit? viri quidam docti adhuc dubitant; immo eo antiquiorem esse putant, siquidem ab ORIGENE iam adlegatur *hom. XVII. in Genes. XLIX. & RVFFINO de benedict. patriarch.* Conferendus haec de re IO. ABB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. VII. lib. V. cap. XI. p. 417.* De natura animalium quaedam etiam attinguntur in epistola; quae sub BARNABAE nomine circumfertur, §. X. quae tamen ita comparata esse, vt saepius opinionibus apud vulgus receptis, quam historiae naturali respondeant, viris doctis observatum est. Legisse iuvabit, quae in editione *patrum apostolicorum* IO. BARTI-

STAE COTELERII ad huncce BARNABAE *lozum, tom. I. p. 31. seqq.* adnotantur. Ad doctrinam denique moralem quod attinet, omnia, quae ex sacrarum litterarum monumentis hauritur, patribus curae cordique fuisse, non est, quod dubitemus. Subinde quoque, quae ipsa ratio recta de his omnes condocet, scriptis suis insperserunt; sed quemadmodum non semper, quae ad lumen rationis spectant, ab iis, quae luminis revelationis propria sunt, discreuerunt; ita multo minus systema aliquod philosophiae moralis apud eos invenire licet, vel scriptum, aliquod morale solis rationis principis superstructum, nisi A. MANTIC. TORQVATI SEVERINI BOETHII *libros quinque de consolatione philosophiae* huc referre velis. Sed de doctrina morali patrum capere sequenti ex instituto dicemus.

§. VII. Ad ipsam *theologiam patrum* dum accedimus, observandum; quo propius ab apostolorum tempore patres abfuerunt, eo purior simpliciorque fuit eorum theologia; quo longius inde remoti fuerunt, eo quidem accuratius subinde varia doctrinae sacrae capita, occasionem praebentibus haereticis, pertractarunt; sed eo plures etiam graioresque in his deprehenduntur naevi; qui tamen non obstant, quo minus, quatenam catholica & orthodoxa ecclesiae fides fuerit, vtrumque cognosci queat. *

Quo propius ab apostolorum tempore abfuerunt patres, eo puriorem simpliciorumque eorum fuisse theologiam, probatione non indiget; cum nemo, vt puto, sit, qui hoc inficiari ausus fuerit. Docent certe haec scripta patrum, vt vocantur, apostolicorum, de quibus in sequentibus erit dicendi locus. Sed id quoque constat, quo frequentius deinceps non tantum cum Iudaeis & gentilibus, sed & cum variis haereticorum generibus, illis pugnandum fuisse eo diligentius modo hoc, modo aliud theologiae christianae caput, ab illis excultum fuisse. Veritas ipsius religionis christianae adserta ab illis fuit, qui contra Iudaeos, aut ethnicos, scripserunt, aut apologias pro

christianis ediderunt, vt IUSTINO martyre, ATHENAGORA, TERTULLIANO, MINUTIO FELICE, aliisque, quos recenset IO. ABB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. VII. lib. V. cap. VIII. p. 96. seqq.* de quibus etiam diligenter adcurareque in *apparatu ad bibliothecam maximam veterum patrum* NICOLAUS NOVERRI differit, qui speciatim per integrum *seculum secundum* scriptores latinos tertii quartive saeculi, qui veritatem christianae religionis contra ethnicos demonstrarunt, exhibet. Doctrinam de mysterio trinitatis illustrarunt, qui contra Samosatenarios, Sabellianos, Arianos, similesque haereticos, disputarunt; quorum praecipuos indicat LVD. ELLIUS

DE PIN, in *methodo studii theolog. cap. XVII. p. 178.* qui & ibidem, qui de incarnatione Christi scripserunt, doctrinaeque de Christo maiorem adfuderunt lucem, laudat. Factum autem hoc praecipue ab iis, qui Nestorianas, Eutychianasque, tractarunt controuersias. Sic &, vt doctrina de gratia Dei, deque praedestinatione, itemque de libero arbitrio, & reliquis huc spectantibus, adcuratius sub examen reuocaretur, effecerunt controuersiae cum Manichaeis, & Pelagianis, in quibus AVGVSTINI maxime enituit diligentia; cui tamen & alii iungendi ab eodem auctore commemorati, c. XIX. p. 185. seqq. Atque ita quidem studio patrum aucta est atque amplificata theologia. Neque tamen dixerim, quod vbiq; recte se gesserint, & in omnibus laudem promeruerint. Immo neminem illorum omnis naeui expertem, quosdam etiam grauiore errores admisisse, dudum viris doctis obseruatum est; speciatim MARTINO CHEMNITIO nostro, in *orat. de lectione patrum*, quae beati ADAMI RECHENBERGII *summario historiae ecclesiast.* subnexa est, p. 741 seqq. IO. CLAUDIO, in *iudicio de patribus graecis & latinis antiquis*, quod ex operibus eius posthumis excerptum, itidem *summario RECHENBERGII* subiunctum conspicitur p. 735. seqq. IOAN. DALLAEO, de *usu patrum*, lib. II. c. IV. p. 252. seqq. IO. HENR. HOTTINGERO, in *dissertat. de abusu patrum*, p. 4. 5. aliisque. Hi ipsi

autem naeui atque errores patrum, dum hic in illo, alius in alio capite errauit, non obstant, quo minus, si ex omnibus adsumantur, quae recte dicta sunt, verae inde catholicaeque doctrinae in ecclesia perpetua conseruatio propagatioque intelligi queat; in quo praecipuum vsum patrum consistere, deinceps docebimus. Recte hoc obseruauit magni quondam nominis in ecclesia nostra theologus, AEGIDIUS HVNNIVS; dum, *non diffucor*, inquit, *patres seu scriptores ecclesiasticos varie de variis articulis scripsisse; fixum vero manet, in omnibus articulis christianae religionis confirmandis proferri posse ex illorum monumentis aliqua perspicua dicta & testimonia.* Et quibusdam interiectis: *Scimus, patres seu scriptores ecclesiasticos in diuersis articulis suos habuisse naeuos & errores; interim hoc firmum fixumque manet, non posse vllum in vniuersa theologia demonstrari locum, cuius non expressa reperiantur in erudita illa verustate testimonia, si non apud hunc patrem, at certe apud alium, si non apud omnes, apud aliquos tamen, nec poterit instantia dari vlla, quae hoc adfirmatum infringat, aut debilitet saltem; in quaest. & respons. de praedestinatione, tom. I. oper. p. 901.* Recitat haecce HVNNII verba, calculoque suo adprobat, beatus IO. GERHARDVS, in *methodo studii theolog. part. III. sect. V. cap. III. p. 265.*

§. VIII. Ad originem atque fata *theologiae patristicae* quod attinet; fuerunt statim in primis saeculis, qui ad priorum ecclesiae doctorum effata prouocarent, vt a se dictis auctoritatem quamdam conciliarent; tum vero exstiterunt porro, qui patrum dicta colligerent, & inde velut theologiae quoddam systema concinnarent, vnde cum theologia patristica tandem scholastica enata, quae praeter alia & hoc incommodum habebat, quod patribus plus, quam decebat, tribuendo, scripturam tandem negligeret, saltem ei traditionem & patrum auctoritatem aequipararet, nouumque ita praesidium romanae ecclesiae erroribus adferret.

* Veteris ecclesiae doctoribus iam in more positum fuisse, vt, ad pondus aliquod

a se dictis conciliandum, vel ecclesiae cum sua sententia consensum demonstrandum, sub-

subinde ad illos, qui ante suam aetatem vixerunt, prouocarent; nemo forte, nisi qui illorum numquam inspexit monumeta, dubitauerit. Horum cum deinceps iterum alii imitarentur exemplum, nouaque in dies patrum auctoritas incrementa fumeret, tandemque existerent, qui ex dictis effatisque patrum integra theologiae systemata colligerent; ortam inde theologiam, quam vocamus, patristicam, nemo non perspicit. Quae licet in aprico posita sint, confirmare tamen paucis, ac illustrare iuuabit, vt ortum atque progressum theologiae huius eo planiorem faciamus. Scripsit IRENAEVS inter alia epistolam ad FLORINVM, in qua sententiam eius, quod Deus sit conditor malorum, refellebat, ex qua nonnulla EVSEBIVS refert, *hist. ecclesiast. lib. V. cap. XX. p. m. 187.* In ea IRENAEVS, vt FLORINVM refutaret, eiusque dogmata non esse *ὁ γὰρ γινώσκων* ostenderet, cumprimis etiam ad presbyteros, qui ante se vixerant, & apostolorum discipuli existerant, hoc est, patres, prouocat.

ταῦτα τὰ δόγματα, inquit, διὰ τὸν ἡμῶν προεβύταρον *ἔτι καὶ τοῖς ἀποστόλοις συμβουλεύσαντες, ἢ παρὲς αὐτῶν* *εἰ.* Haec dogmata hi, qui ante nos vixere, presbyteri, qui etiam apostolorum discipuli existerant, nequaquam tibi tradiderunt. Opponit deinde FLORINO auctoritatem POLYCARPI, quippe quem adhuc vidisset ac audiuisset, dicitque: *Et in conspectu Dei adfirmare possim, beatum illum & apostolicum presbyterum, si quid eiusmodi vnuquam audiisset, exclamaturum continuo, & obcuratis auribus suis disturbum fuisse, prout ipsi moris erat: Deus bone, quae me in tempora seruasti, vt haec sustinerem!* Dum autem IRENAEVS hac occasione narrat, quae POLYCARPVS de Christo, eiusque miraculis ac doctrina utpote quam a Ioanne & aliis, qui Christum viderant, acceperat, commemorasset, addit: *πάντα σύμφωνα ταῖς γραφαῖς, in omnibus cum scriptura sacra consentiens;* haud obscure signifi-

cans, quantacumque sit patrum auctoritas, scripturam tamen sacram nobis semper potiore esse debere. Vt vero in aliis, ita cumprimis in controuersis cum Arianis patuit, quam sollempne fuerit ad patrum prouocare auctoritatem. Arianos equidem hoc nomine reprehendit ATHANASIUS, quod patres, sententiam eorum detorquendo, ad suas pertrahere partes ausi sint; dum, *ἔτι γὰρ, inquit, ἔτ' ὁμιλοῦν, ἔτι τὰς ἀπόδοξιν ἐκ τῆς θείας γραφῆς ἡμῶν ἐκκύσει τῆς διαιρέσεως αὐτῶν. καὶ μὲν προφάσεις ἀνυσκύνοντες ἐπορίζοντο καὶ σοφίσματα πλάττειν. οὐκ ἔτι διὰβάλλουσιν τοὺς πατέρας τῶν μαθητῶν καὶ ἢ ἀλλοτρίους γὰρ, ἀλλὰ καὶ ὃ καὶ οὐ τῶν μαθητῶν ἐστὶν αὐτῶν.* Qui cum nihil rationi consentaneum aut certi ex scripturis sacris in haeresi sua habeant, ac proinde improbas semper causificationes & callida sophismata in medium proferant, nunc eo audaciae processere, vt etiam patres nostros in calumniam vocent: minime id alicuium ab ipsorum moribus, & proprium omnino eorum prauitatis ingenii; in *epist. de sententia Dionysii &c. tom. I. oper. p. m. 549.* Recte itaque Arianos reprehendit, quod ad patres recurrant, cum rationis & scripturae praesidiis destituantur, tum &, quod perperam id faciant, ea patribus tribuendo, quae iis in mentem non venerant. Quo ipso, vt non negat, ad patres interdum prouocari posse; ita in hac ipsa epistola operose probat, DIONYSIVM Alexandrinum neutiquam eadem cum Arianis docuisse, sed cum synodi potius Nicaenae decretis prorsus consensisse. Sed & in *epistola de synodi Nicaenae decretis*, dum in eo est, vt euincat, patres istius synodi noua non finxisse vocabula, sed quae ab aliis acceperant, vsurpasse; DIONYSIVM vtrumque, Alexandrinum & Romanum, THEOGNOSTVM, ipsumque ORIGENEM, in hisce, Nicaenis patribus exemplum praeiuisse, condocet, *tom. I. oper. p. 274. seqq.* Sic & BASILIUS magnus, dum contra Sabellianos pariter, ac Arium, & anomaeos, disputat, ad patres non minus, ac scripturam

ram, quamvis ad hanc praecipue, eos ablegat. Παρακαλῶμεν δὲ ὑμᾶς, inquit, καὶ ἐκ παντὸς τρόπου ζητεῖν τὸ ὑμῶν ἡρέσκειν παρ' ἡμῶν ἐκύβηται, ἀλλ' ὁ τῷ κυρίῳ δουλεύοντες, καὶ σέβοντες τοὺς γράφαις, καὶ μὴ μαχόμενοι τοῖς πατέρεσιν. *Hortamur autem vos, ne quovis modo, quod vobis probetur, ex nobis audire quaeratis, sed quod domino placeat, & consonum sit scripturis, nec patribus contrarium sit.* Et quibusdam interiectis, spiritum sanctum a patre & filio non esse separandum, contendens; δουλοῦμαι εἰ, inquit, ἡ παράδοσις· ὁ κύριος ὡς ἐδίδασκεν, ἀπόστολοι ὡς ἐμήσαν, πατέρες διαθήσαν, μέγας ὁ βασιλεὺς ἐκείνους· ἀγνοεῖς διδάσκου. *Absterreat te dominica traditio; dominus ita docuit, apostoli praedicarunt, patres observarunt, martyres confirmarunt; satis tibi sit, ut dicas, quemadmodum edoctus es; homil. XXVII. quae est contra Sabellianos & Arium & anomoeos, tom. I. oper. p. m. 523. & 524.* Inter latinae ecclesiae doctores AUGUSTINVS cum primis occurrit; qui etsi praecipue scripturae sacrae auctoritate Pelagianos compesceret, patrum tamen testimonia non negligenda; censuit, ne noua, quod illi iactitabant, quae propugnabat, dogmata esse viderentur. Cum eorum (Pelagianorum) inquit, profanas vocum novitates ecclesia Christi & occidentalis & orientalis horruerit; ad curam nostram existimo pertinere, non solum scripturas sanctas canonicas aduersus eos testes adhibere, quod iam satis fecimus; verum etiam de sanctorum litteris, qui eas ante nos fama celeberrima & ingenti gloria tractauerunt, aliqua documenta proferre; non quo canonicis libris a nobis vilius disputatoris aequetur auctoritas, tanquam omnino non sit, quod melius seu prius ab aliquo catholico, quam ab alio itidem catholico sentiatur; sed ut admoneantur, qui putant, istos aliquid dicere, quemadmodum de his rebus ante nostra istorum vaniloquia, catholici antistites eloquia diuina sequenti sint; & sciant, a nobis rectam & antiquitus fundatam catholi-

cam fidem aduersus recentem Pelagianorum haereticorum praesumptionem perniciemque defendi; lib. IV. contra duas epistolas Pelagianorum, cap. VIII. tom. X. oper. p. 316. Idem quoque Hipponensium praeful, ad Pelagianorum obiectionem, quod ipsemet dogma, de peccato originali, finxisset, respondens, non ego, inquit, finxi originale peccatum, quod catholica fides credidit antiquitus; sed tu, qui hoc negas, sine dubio nouus es haereticus; de nuptiis & concupiscentia, lib. II. cap. XII. tom. X. oper. p. 210. Sufficere haec possunt, inde ut constet, iam in veteri ecclesia ad patrum interdum prouocatum fuisse auctoritatem. Plura autem si quis desideret, MELCHIOREM CANVM adcat, de locis theologicis, lib. VII. cap. III. vbi, dum probare adnititur, sanctos simul omnes in fidei dogmate errare non posse, varia, quae huc faciunt, adfert, cum primis p. 221. Adeo vero hac de re dubitari nequit, ut potius, iam ea aetate interdum plus, quam decebat, patrum auctoritati tributum, videatur. Magis tamen sequenti id factum tempore; exemplum luculentissimum iam praebente VINCENTIO Lerinensi. Ipsi enim scripturae, sacrae ecclesiae catholicae traditionem, quae patrum maxime testimoniis nititur, adiungit, vtraque fidei integritatem conseruari adserens; in commonitorio primo cap. I. p. m. 211. Traditionem nimirum vniuersitate, antiquitate & consensione niti, docet; & antiquitatem quidem, inquit, si quæmur, si ab his nullatenus sensibus recedamus, quos sanctos maiores ac patres nostros celebrasse, manifestum est. Consensionem quoque, ita pergit, itidem, si in ipsa vetustate omnium, vel certe pene omnium sacerdotum & magistrorum definitiones sententiasque sectemur; cap. III. p. 212. Neue patrum auctoritas imminuatur, grauius illis irascitur, qui veterum hallucinationes proferunt, deteguntque naeuos, quos auctoris sui Cham vestigia sequi, ait, qui

qui nuditatem venerandi Noë non modo opere neglexit, verum quoque irridendam ceteris enuntiavit; cap. XI. p. 321. Per integrum huncce librum id maxime agit, ut ad antiquitatem respiciendum, antiquitati inhaerendum, inculcet, cum primis cap. XXVI. & XXVII. p. 245. seqq. Dumque porro vniuersitatem & antiquitatem in ipsa praecipue fidei regulis: & contra recentes potissimum haereses valere, contendit, de patribus, & quousque eorum auctoritate standum sit, paullo distinctius mentem suam hunc in modum explicat: *Eorum dumtaxat patrum sententiae conferendae sunt, qui in fide & communione catholica sancti, sapienter, constanter viuentes, docentes & permanentes, vel mori in Christo fideliter, vel occidi pro Christo feliciter, meruerunt. Quibus tamen hac lege credendum est, ut, quid quid vel omnes, vel plures vno eodemque sensu manifeste, frequenter, perseueranter, vel quodam consentiente sibi magistrorum concilio, accipiendo, tenendo, tradendo firmauerint; id pro indubitato, certo ratoque habeatur; quidquid vero, quamuis ille sanctus & doctus, quamuis episcopus, quamuis confessor & martyr, praeter omnes, aut etiam contra omnes senserit, id inter proprias & occultas & priuatas opiniunculas a communis publicae, ac generalis sententiae auctoritate secretum sit; nec cum summo aeternae salutis periculo, iuxta sacrilegam haeticorum & schismaticorum consuetudinem, vniuersalis dogmatis veritate dimissa, vnius hominis nouitium sectemur errorem; cap. XXXIX, p. 260.* Quid de hocce VINCENTII principio, quod, praeter romanenses, & alii calculo suo approbarunt, sentiendum sit? alibi exponitur. Nos isthaec eum in finem attulimus, ut, quanta iam ea aetate patrum, in rebus ad doctrinae veritatem spectantibus, fuerit auctoritas, inde intelligeretur. Hinc nemo mirabitur, exstitisse sequenti aetate, qui patrum effata colligendo, & in certum

ordinem disponendo, velut systemata quaedam theologica conderent, certe theologiae systematicae occasionem darent, quod saeculo sexto ISIDORVM Hispalensem, & LEONTIVM Cyprium, saeculo septimo TAIONEM siue TAIVM, episcopum Caesar-Augustanum fecisse, ad cap. I. §. VIII. & IX. obseruauimus. Imitati deinceps hoc institutum sunt primi theologiae scholasticae conditores, inter quos PET. LOMBARDVS eminet, cuius *libri sententiarum*, ex patrum itidem effatis ac testimoniis congesti, magnam prae reliquis consequuti sunt celebritatem. Dum autem simul ex patrum dictis occasiones arripiebant, de dogmatibus sacris secundum ductum philosophiae Aristotelicae, haud ita pridem receptae, ratiocinandi, & hinc nouis otiosisque quaestionibus disputationibusque theologiam obruendi; enata hinc est theologia scholastica. Si ergo dicendum, quod res est, theologia patristica principium & fundamentum est theologiae scholasticae, & cum ea coniuncta deinceps, atque propagata fuit. Corruptionis hinc, qua theologia dogmatica eo tempore laborauit, haud vltima causa fuit, quod patrum potius, quam scripturae sacrae niteretur auctoritate; immo, factum inde, ut huius nulla fere haberetur ratio; cumque, qui theologi audiebant, scripturam sacram nec curarent, nec intelligerent; non poterat non foeda theologiae ipsius existere facies, immo horrendum tandem inde oriri monstrum. Eiusmodi ergo cladem cum patristica theologia intempestiue tractata, verae sanaeque doctrinae adferret; ipsa rursus a scholasticis doctoribus mirum in modum conspurcata, & deformata fuit, cum graecae linguae pariter ac antiquitatis ecclesiasticae rudes essent, multo minus artis criticae periti, vnde nec intelligebant patres graecos, quorum tamen vti volebant auctoritate, & misere saepe decipiebant.

bantur, dum scripta vera ac genuina a spuris & supposititiis discernere non poterant. Et haec quidem patristicae theologiae ante ecclesiae emendationem fuit conditio.

§. XI. Cum ecclesiae sequuta esset emendatio, de patrum, in rebus praesertim fidei, auctoritate, varie disputatum; fuerunt tamen, tum ex nostratibus, tum ex reformatis, qui theologiam patristicam excolerent; quorum nonnulli eam cum dogmatica coniungebant, alii autem separatim tradere, consultum ducebant; id quod & a romanae ecclesiae doctoribus factum. *

* In emendatione ecclesiae, fortiter non minus, quam feliciter, suscepta, praecipuum momentum scripturae sacrae trahere restituit. Haec enim, ut antea densissimis tenebris velut conspulta iacebat: ita, postquam ad eam iterum legendam, & diligentius perscrutandam, & exemplo & adhortationibus suis LUTHERVS alios excitauit, non poterat non, detectis pulsisque erroribus, pristinus doctrinae nitor, meliorque ecclesiae redire facies. Ipsi itaque veteris ecclesiae patres, eorumque dogmata, ad scripturam sacram, ceu vnicam veritatis regulam atque normam, exigi coeperunt, ut non aliter illorum admitterentur effata, quam, si cum scriptura sacra consentirent; quacum adeo neuitquam eodem haberi possent loco. Atque haec semper ecclesiae nostrae deinceps fuit sententia, quae in libris nostris symbolicis, & quidem epitome formulae concordiae, p. 570. ita exprimitur: *Reliqua vero, siue patrum, siue ecotericorum, scripta, quocumque veniant nomine, sacris litteris nequaquam sunt equiparanda, sed vniuersa illis ita subiicienda sunt, ut alia ratione non recipiantur, nisi testium loco, qui doceant, quod etiam post apostolorum tempora, & in quibus partibus orbis, doctrina illa prophetarum & apostolorum sincerior conseruata sit.* Neque tamen ideo, negligenda prorsus, aut contemnenda patrum scripta, primi ecclesiae nostrae theologi putarunt; quin potius, legenda euoluendaque diligenter, sed cum selectu, & cum iudicio; quod & ipsosmet fecisse, ingenii, quae reli-

querunt monumenta, testantur. Beatus MARTINVS LUTHERVS quid de patrum lectione praecipuisque patribus, censuerit, HIERON. WELLERVS, in *consilio de studio theologiae rite instituendo, & feliciter continuando p. 8.* hunc in modum exponit: *postquam ad sacram theologiam animum adplicasset, vir Dei (Lutherus) admonebat, ut praecipuos quosdam libros Augustini legerem, scilicet librum de confessionibus, item librum de doctrina christiana, de ciuitate Dei, & similes. Iussit & aliquid temporis interdum me impertiri lectioni scripturarum Bernhadi, propter egregias sententias, quibus ille abundat. Nec non & Ambrosium me legere voluit, propter antiquitatis notitiam; ab Origenis & similium lectione me deterruit, eo, quod illi omnes locos scripturae in allegorias transformarunt. Itaque Origenis & similium lectionem theologiae studiosis perniciosam esse, ducebat. Hieronymi vero nec dictionem, nec interpretationem umquam probauit. Nam dictio eius est tumida, & plus operae sumit in declamando, quam in interpretando scripturam. Sed nec Basilii magni scripta admodum laudabat; dicebat enim, illa (ut ipse verbis utar) nimium redolere monachatum. Magistrum sententiarum ideo legendum esse, aiebat, quod is omnium fere patrum sententias de praecipuis locis doctrinae christianae in libro suo collegerit; sed tamen cum iudicio iuniores theologos legere illum volebat.* PHILIPPVM quoque MELANCHTHONEM hospitem ex patrum lectione neuitquam retulisse animum, loci eius theologici, aliaque scripta, abunde testantur.

VRBANVS RHEGIVS eruditionis suae in theologia patristica praeclarum specimen dedit, in *iudicio de Cypriani libello, quem de elemosyna inscripsit, secundum canonem scripturae sacrae & orthodoxos; profuturo ad plerosque alios ecclesiasticos auctores intelligendum*, quod cum eiusdem examine episcopi in ducatu Luneburgico Francofurti 1545. 8. prodiiit; de quo & legendus IOAN. GEORG. BERTRAMVS, in *der Reformation und Kirchen-Historie der Stadt Lüneburg, part. II. cap. II. §. X. p. 89.* Cumprimis vero, ut in aliis, ita in hacce theologiae parte, enituit industria MATTHIAE FLACII illyrici; qui & prae reliquis intellexisse videtur, quantum inde vera ecclesiae nostrae doctrina capere queat commodum. Huc namque *catalogus eius testimonii veritatis* comparatus est; in quo dum ostendit, ante, & post iacta papismi fundamenta, fuisse, qui veram doctrinam retinerent; nucleum simul quendam verae & orthodoxae patrum theologiae exhibet. Testimonia nimirum a tempore apostolorum, usque ad annum 1517. deducuntur. Prodiit haec liber primum Basileae 1556. deinde Argentorati 1562. Post haec editiones SIMON GOVLARTIVS libidinem in hocce opus, iusto grauiorem, addendi, reiiciendi, emendandi, permutandi, ac si proprius labor esset, exercuit, & hac ratione illud prodire iussit Lugduni 1597. & auctius Geneuae 1608. Sed pristinae integritati restitutum fuit a IOAN. CVNRA DO DIETERICO, in editione, quae Francofurti 1666 sine eius nomine, & deinde cum eodem ibidem anno 1672. 4. lucem adspexit. Conferenda, quae hac de re obseruat PETRVS BAEIVS, *diction. hist. & critic. voc. Illyricus, p. 1639.* Fallitur magnopere HENR. SPONDANVS, quando, FLACIVM librum huncce GVIL. EISENGREINH *catalogo testimonii veritatis* opposuisse, auctor est, ad *an. MDLX. n. 32.* cum, EISENGREINVM potius FLACII *catalogum* refutare

voluisse, constet. Quo nomine eum recte castigat PETRVS BAEIVS, *l. c. vbi plura de hocce FLACII opere; de quo & legendus IO. BALTHASAR RITTERVS, in vita Flacii, germanice scripta, §. XV. p. 43.* Nec aliud quid FLACIO in *centuriis Maydeburgensibus*, quarum praecipuus auctor existit, constitutum fuit, quam, ut romanensibus, ecclesiae nostrae doctrinam nouam, veteribusque incognitam fuisse, iactitantibus, obuiam irer, & per omnia saecula, continuam doctrinae orthodoxae, quam nostra profitetur ecclesia, successionem exhiberet, cumprimis autem veteris ecclesiae doctorum, seu patrum, cum nostra ecclesia consensum demonstraret. Quod &, quin egregie centuriarum istarum auctores praestiterint, nemo a partium studio alienus dubitauerit; licet, postquam antiquitatis & historiae ecclesiasticae studium maximis incrementis auctum est, quaedam emendari, multa autem adhuc addi possint. Omnino itaque opus hocce huius loci est; cum tamen ad historiam ecclesiasticam praecipue spectet, in sequentibus de eo dicemus ex instituto. Post FLACIVM inter saeculi decimi sexti theologos nemo temere antiquitatis ecclesiasticae peritior, aut in patrum lectione magis versatus fuit, quam MARTINVS CHEMNITIVS, quod *loci eius theologici, & examen concilii Tridentini*, aliaque scripta, testantur. Idem etiam, ut rectum ac genuinum scriptorum, a patribus profectorum, usum omnes condoceret, *orationem de lectione patrum, seu doctorum ecclesiasticorum*, conscripsit, quae *locis eius theologicis* praemissa, &, ut antea iam diximus, beati ADAMI RECHENBERGII *summario historiae ecclesiasticae* subnexa est. In ea de praecipuis patribus erudite differit, & naeuos illorum indicat. Vsitatum autem eo tempore erat, in theologia dogmatica, cum scriptura sacra patrum testimonia coniungere, ut inde verae doctrinae fata, conser-

uatio

cumprimis, & propagatio, intelliger; quod & diligenter a CHEMNITIO is eius *theologicis* factum. Nec enim se putabant, separatim theologiam hanc tradere; quod tamen & a quibus factum est. Pari vero etiam rabecus to. GERHARDVS noster, in *locis theologicis*, magna copia patrum testimonia adduxit, ut dictis lucem adfundere, & doctrinam ecclesiae minime minuiam esse, ostenderet; unde & ipse ELL. DV PIN tractationem *de Deo* in locis, utpote optimis patrum testimoniis instructam, dignamque, quae le, commendat, ipsumque GERHARDVS, quod in lectione patrum probatus fuerit, laudat; *bibliothèque des vrs separez de la communion de l'Eglise ine, tom. II. p. 75. & 78.* Ceterum, GEORGIUS CALIXTUS, & CONRADVS EIVS, in academia Helmstadiensi, in montana autem CHRIST. DREIALIIQUE, id agerent, ut demonstraromanae non minus quam reformatione additos, in iis, quae ad fundamentum fidei spectant, nobiscum concordes; eo deuenerunt, ut scripturae consensus ecclesiae, aut patrum, utrimque quinquae priorum saeculorum, haberent; contenderentque, in rebus consensus illum, seu veritatis rei, amplectendum, &, quidquid isto sensu niteretur, hoc solum creditu admodum esse necessarium, nec adeo fundamtales errores exprobrari illis posse, concederent, quae cum isto patrum concouenerent. Hoc nimirum illud erat, quod VINCENTIVM Lerinencouisse, antea obseruauimus, quem & hic se sequi ipsimet profitebantur. ipso ut patribus plus quam decet, tribuant; ita hanc illorum sententiam impugnabant alii; praecipue ABRAHAM CALOVIVS, tum in *system. theol. tom. I. cap. III. quaeft. X. p. 420.*

seqq. Profitetur ibidem, adhiberi posse consensus patrum, seu testimonium, & ut argumentum quoddam secundarium, siue confirmatorium, siue confutatorium; nequaquam tamen concedendum, testimonium ecclesiae, vel traditionem, siue e consensu, siue e patribus priorum quinquae saeculorum petatur, esse principium fidei christianae, aut normam interpretationis scripturae, vel etiam medium, adeo necessarium, ut sine illo, sola scriptura, non possint ora aduersariis obtinueri. Hinc, patres priorum quinquae saeculorum ne in vno quidem fidei capite omnes consentire, contendit, *p. 425.* immo &, ubi inter se consentiunt, erroribus obnoxios esse, exemplis probat, *quaeft. IX. p. 413.* Quemadmodum autem inde patet, quod non prorsus patrum testimonia reiecerit CALOVIVS; ita iisdem in toto hocce systemate diligenter, aeque ac CHEMNITIVS ac GERHARDVS, utitur, patristicamque adeo cum dogmatica theologia coniungit. Fuerunt vero etiam, qui separatim, & ex instituto, theologiam patristicam traderent, saltem praecipue testimoniorum ex patribus depromptorum haberent rationem; idque iterum vel ita, ut aut generatim ex omnibus, aut ex quibusdam, vel vno alteroue, doctrinae christianae capita exhiberent. Ad priorem classem referre licet MICH. NEANDRI *theologiam christianam sacrae scripturae, patrum graecorum graecis, & latinorum latinis, e fontibus ipsorum, & tandem theandri Lutheri dictis & testimoniis illustratam & expositam*; Lipsiae 1595. 4. Enim vero, licet etiam scripturae testimonia NEANDER non negligat; maximum tamen studium in patrum effatis colligendis posuit, idque instituto prorsus laudabili. Prodiit hocce opus post auctoris obitum, cura filiorum eius IOANNIS & MICHAELIS NEANDRI; praemissaque eidem est praefatio ANTONII PROBI, antistitis sacrorum Vinariensis, in qua de re-
cto

scriptis, quibus ea occasionem praebuit; siquidem praeclarum in ea veritatis testimonium, contra transubstantiationem in sacra coena, quam romana ecclesia tuetur, existat; sed, quidquid de ea dici potest, diligenter, & adcurate, persequutus est vir clarissimus IO. ERHARDVS KAPPIVS, in *dissertatione, de celeberrima sancti Iohannis Chrysostomi ad Caesarium monachum epistola, veritatis evangelicae contra pontificiorum transubstantiationem insigni teste*, quam, occasione nouissimae eius editionis, ab illustrissimo marchione Veronenfi scriptore MAFFEIO ex codice manuscripto Florentino euulgatae, publicae luci exposuit, Lipsiae 1723. Continuabit idem vir doctus hocce argumentum in aliis dissertationibus, & in secunda quidem ipsam hancce epistolam ex editione Maffeiana, cum aliorum tamen editionibus collatam, vna cum fragmento eius graeco, ab eodem ex bibliotheca Florentina Laurentiana primum publicato, & aliis fragmentis graecis, quotquot reperire poterit, latine etiam conuersis, cum variis, quae habentur, lectionibus, repetet. Quod si denique BERNHARDO, abbati illi Claraeuallesi, qui saeculo duodecimo vixit, inter patres locum concedere velimus, quod nonnulli facere solent; eum pro nostra potius, quam romana militare ecclesia, euehit, simulque theologiam eius exhibuit GEORG. HENR. GOETZIVS, in *Schediasmate theologico de Lutheranismus Bernhards*, Dresdae anno 1701. 4.

Reformatae ecclesiae doctores de patribus, eorumque auctoritate, in eo, quod caput caussae est, nobiscum consentiunt, si ab iis discesseris, qui in Anglia *episcopatum*, seu hierarchicorum, nomine veniunt. Apud hosce maxima est patrum auctoritas, eo, quod sententiae suae, de diuina episcopatus origine, deque veteris ecclesiae ritibus, ac disciplina retinenda, ingens in iis inuenisse sibi videntur praesidi-

um. Hinc illis adeo inuifus est IO. DALLAEVS, quoniam, tum in aliis scriptis suis, tum in egregio illo, *de patrum usu*, nimium patrum eum detraxisse auctoritati, credunt. Aperte id profitetur EVIL. BEVEREGIVS, in *prooemio*, quod *codici canonum ecclesiae primitivae vindicato ac illustrato* praemittit, circa finem. Ratio, inquit, potius flagitat, ut nos iniquissime feramus, quod doctissimus Dallaeus tam sanctam, tam puram, ipso etiam indice, ecclesiam toties lacerare eniteretur. Illum quidem summo ingenio, praestanti eruditione ac doctrina, nec minori pietate virum fuisse, & de ecclesia reformata plurimis in rebus optime meritum, vltro omnes hic confitemur. Verum id male nos habet, quod ille, contra ecclesiam romanam disputans, nostram etiam, tanquam iisdem erroribus obnoxiam, sub communi Latinorum nomine indiscriminatim oppugnavit. Quibusdam interiectis, prooemium hocce huiusce verbis claudit: Nulli enim dubitamus, quin Deus optimus maximus, cuius solius praesidio confidimus, ecclesiam polite adeo e sacris ipsius scripturis, iuxta perpetuam vniuersalis ipsius ecclesiae praxin & consensionem interpretatis reformatam, contra omnes cuiusque modi aduersariorum impetus ita defenderis, ut, iuxta fidelissimum domini promissum, ipsae inferorum portae aduersus eam numquam praevaliturae sint. Dum nimirum, scripturam sacram secundum perpetuam vniuersalis ecclesiae praxin & consensionem interpretandam, innuit; consensionem istam ecclesiae, seu patrum, pro regula ac norma quadam, & interpretationis scripturae, & adeo fidei, se habere, significat. Confirmari, quod diximus, ex MATTH. SCRIVENERI *apologia pro sanctae ecclesiae patribus, aduersus Io. Dallaeum de usu patrum*, itemque HENR. WOTTONI *praefationem, de usu patrum*, quam CLEMENTIS Romani, duabus ad Corinthios epistolis, Cantabrigiae a se editis, praemittit, poterat; sed,

um de hisce deinceps adhuc nobis facienda fuerint, hocce nunc superpossumus labore. Quantumvis apud eos reformatae ecclesiae doctores, qui episcopalium placita non ferunt, tanta patrum non sit veneratio, apud hos; non minora tamen illorum in theologiam patristicam meritorum viri inter eos exstiterunt antiquis ecclesiasticae longe peritissimi. vltimum inter eos locum tenet ANTONIUS RIVETVS, qui suam de patribus itiam edisseruit, in *tractatu de auctoritatis patrum errorum causis, & notorum eiusdem critico sacro praemisso*; item in *catholico orthodoxo, tract. I. quaest. 73. seqq.* Atque in ipso hocce libro, *catholicum orthodoxum* inscripsit, . BAILII *catechismo controuersia* opposito, qui *tomo tertio operum* eius, odami 1660 edito, exstat, dum conmanentes disputat, saepe patrum tenia adcurate vindicat. Nescio autem ullus inter reformatae ecclesiae doctores in hocce doctrinae genere cum ALLAEO comparandus sit? Is inter equidem theologiae patristicae systemon confecit; praecipua tamen quaeuis argumenta scorsim magna diligenter pertractauit. Equis enim est, lateant eius *de poenis & satisfactio-* *libri septem*; *de sacramentali sine auri Latinorum confessione disputatio*, ans libris quatuor; *aduersus Latino-* *le cultus religiosi obiecto traditionem* *atio*, constans libris quinque; *de duo-* *latinorum ex vnctione sacramentis, con-* *tione & extrema vnctione, disputatio*; otius disputationes duae, quarum prius tribus, altera duobus absoluitur; *uniis & quadragesima liber*; *de ima-* *us, libri quatuor*, & alia. Inter reliquum eius scripta eminent *de usu pa-* *, ad ea definienda religionis capita, quae* *odie controuersa, libri duo*; de quibus

tamen deinceps ex instituto agere, animus est. Magno autem cum apud omnes haecce DALLAEI scripta sint in pretio, laudandum institutum viri doctissimi CAROLI GOTTFREDI ENGELSHALLII, dum iunctim ea edere secum decreuit, idque omnes condocuit, in *adlocutione ad eruditos epistolica, qua ipsis consilium de noua operum Ioannis Dallaei editione exponit, eaque occasione varia de theologo isto reformato celeberrimo eiusque scriptis commemoratur*; Budissae 1721. 4. Iniquas romanensium in huncce virum doctissimum censuras, pariter ac iniusta, quibus alii eum prosequuti sunt, elogia, aliaque memoratu digna, de eo hic legere licet. DANIELIS CHAMIERI *panstrationem catholicam* supra equidem iam laudauimus, cum systemata theologica reformatae ecclesiae doctorum recenseremus; ad *lib. II. cap. I. §. 15.* non minus tamen & hic commemoranda venit, eo, quod in colligendis, pariter ac vindicandis, patrum testimoniis, maximam diligentiam posuit, adeo, ut quemdam velut thesaurum theologiae patristicae hic conspiciere liceat. Fuit vero & aliis eiusdem ecclesiae doctoribus, aequae ac nostris, in more positum, ut in theologiae dogmaticae tractatione doctrinae verae falsaeque successione quamdam attingerent, & ad illius confirmationem patrum testimonia adiungerent, quod & recentiori aetate BENEDICTO PICTETO, in *theologia christiana & scientia salutis*, gallice ab eo scripta, sed in linguam quoque germanicam translata, Lipsiaeque 1723 duobus tomis in 4. edita, tactum, supra, ad *lib. II. cap. I. §. XV.* obseruauimus, ubi iam de hocce opere egimus. Exstiterunt autem inter eos, qui & ex instituto hoc agerent, quos inter vel maxime laudandus IO. FORBESIVS A CORSE, in *instructionibus historico-theologicis de doctrina christiana & vario rerum statu, ortisque erroribus & controuersis*, iam inde a temporibus

poribus apostolicis ad tempora vsque seculi decimi septimi priora, Geneuae 1699. fol. Constitutum nimirum illi est, vt in *praefatione* docet, romanensibus obuiam ire, qui apud imperitos suum cum catholica antiquitate unanimem consensum iactabant, & ab eodem doctrinam reformatarum ecclesiarum dicebant prorsus discrepare, atque adeo ipsis etiam repugnare diuinis scripturis, si secundum mentem orthodoxorum patrum accipiuntur, atque explicentur. Atque ita in praecipuis theologiae capitibus doctrinae sacrae successionem tradit, patrumque cum ea, quam reformata ecclesia proficitur, consensum ostendere adnititur, idque ea ratione facit, vt multa profutura inde capere liceat. Legenda, quae de opere hocce obseruat IO. FABRICIVS, in *histor. bibliothec. Fabric. part. II. p. 206. seqq.* vbi & monet, editionem eius ad ipsius auctoris castigatones emendatam, plurimisque eiusdem additionibus insigniter auctam, haberi in *operibus* FORBESII, Amstelodami 1703, fol. editis; itemque compendium aliquod eius existare: *Forbesius contractus*, inscriptum, auctore ARN. MONTANO, 1663, 8. Omnibus autem dubiam in hacce eruditionis theologiae parte palmam reddidisse videtur IAC. BASNAGIVS, vir doctissimus, quippe qui gallicana lingua scripsit *historiam ecclesiae a Christo nato vsque ad nostram aetatem*, (*histoire de l'eglise depuis Iesus Christ iusqu'à present*) editam Roterodami 1699 duobus tomis in fol. Quatuor ea absoluitur partibus, ex quibus duae mediae cum primis ad nostrum institutum spectant; siquidem in secunda historiam praecipuorum dogmatum, de canone scripturae, de traditionibus, de octo conciliis oecumenicis, de iustificatione, de gratia, & eucharistia; in tertia autem de adoratione sacramenti eucharistiae, de cultu angelorum, beatae virginis Mariae, sanctorum, reliquiarum, & imaginum exhibet. Occasionem, egregium hocce opus conscribendi, aucto-

ri praeiuit IAC. BEN. BOSSVETI *historia variationum*, speciatim quae in eadem de Albigenisibus, seu Waldensibus, scripserat. Haec enim dum refellere BASNAGIVS instituit; operae se facturum pretium existimauit, si ecclesiae, veraeque in ea doctrinae, successionem, a prima origine vsque ad Albigeneses, demonstraret. Christianam itaque religionem, & theologiam puram, in prima sua origine, hinc vero inter varias theologorum sententias, per plurima saecula, in capitibus fundamentalibus, illibatam propagatamque hac ratione & conseruatam, hic conspiceret licet. Certe, quae alii viri doctissimi sparsim hac de re dixerant, hic in vnico corpore scite inter se coniuncta sunt; cuncta porro tam exquisito rerum ac testimoniorum, quae ex veteribus depromuntur, selectu instructa, tantoque argumentorum & rationum pondere firmata; dissentientium denique exceptiones tam studiose discussae, vt, quod desiderari queat, non inueniatur. Ecclesiae autem reformatae sacra cum auctor sequatur; mirum non est, quod eius quoque placitis, vbi a nobis dissentit, inhaereat.

Apud romanenses patrum auctoritatem vtramque facere paginam, notum est; quamquam non prorsus inter se conueniant, quantum illistribuendum sit, vt vel exiis patet, quae anxie & operose disputat MELCH. CANVS, *de locis theolog. lib. VII. cap. III. p. 208. seqq.* Vix ergo est, quod dubitemus, quin in theologia patristica multum studii ac laboris collocent. Accedit, quod theologia scholastica, quae adhuc apud eos regnat, ex patristica enata sit, & huic ceu praecipuo fundamento innitatur, vt ad §. *praecedentem* obseruauimus. Post ecclesiae emendationem, a beato LUTHERO susceptam, ortamque simul nouam meliorum litterarum lucem, nonnulli quidem ex romanae ecclesiae addictis theologiam scholasticam emendare, elegantiorique eam ornare veste, vt errores tamen & dog-

ata, ecclesiae romanae propria, retit, conati sunt; alii autem consultius unt, ex antiquitatis ecclesiasticae font, patrumque effatis, noua theologiae nata condere. Atque hinc ortum eos est discrimen inter theologiam *sticam & positiuam*, de quo ad *libri secundi cap. I. §. I. & XV.* dictum est: ad *positiuam*, quam vocant, cum *etristica* spectet; qui hanc speciatim ierunt, huius loci sunt. Et sane, non dum, patristicae theologiae hodie romanenses longe aliam faciem esse, olim apud scholasticos fuit; post-viri quidam inter eos doctissimi, lin-ue latinae & graecae, itemque artis eperitissimi, ad eam pertractandam im adiecerunt, Non omnes tamen i sunt habendi loco; paucique omni-er illos promerentur, vt in censum it. Nec vnus idemque omnibus in-ndis patrum testimoniis constitutus pus. Nonnulli enim eum in finem unt, vt eorum consulant commodis, mones sacros ad populum habere cu-

Sic a nonnullis celebratur *io. Lo-isme sanctorum patrum*; sed illom vñbus destinata, qui in concio-, patrum vti testimoniis, cupiunt, : pleniori eius inscriptione patet, nic. ANTONIVS exhibet, qui aucto-*rum sacrarum scripturarum, sancto-e ecclesiae patrum lectione & cogniti-struētissimum*, vocat, & opus hocce e 1596 quatuor aut quinque volu-*is* in fol. prodiiſſe, & deinde aliquo-*usum*, testatur; *bibliothec. hisp. tom. 10.* Haud exiguus eiusmodi scripto-*ipud* romanenses exstat numerus; *imen*, vtpote a nostro instituto alie-*ra* mittimus. ROB. BELLARMINVS alis, alique controuerſiarum scri-*, patrum* itidem conglomerare testi-*solent*, iis vt nos obruant, cum in-*ra* sacra nullam causae suae inueni-

ant praesidium. Sed hisce inter scriptores theologiae polemicae suum assignabimus locum. Inter eos vero, qui dogmaticam theologiam ex patrum monumentis tra-ctant, quosue hic praecipue inuimus, DION. PETAVIVS ita eminet, vt reliquorum gloriam plane obscurauerit, solusque fere dignus sit, qui commemoretur. Immor-tale namque nominis decus consequutus est, ob *opus de theologicis dogmatibus*, cuius editio & nouissima & optima est, quae Antwerpiae, aut potius Amstelodami, sex tomis in fol. anno 1700, prodiit. THEOPH. ALETHINVS, hoc est, IOAN. CLERICVS, prae-fationem praemisit, & hinc inde notulas adpersit. Quidquid in patribus, scripto-ribusque ecclesiasticis, obseruatu dignum de theologicis dogmatibus inuenitur, hic in vnum velut congestum cumulum, simul-que apte dispositum, obseruationibus, no-titiam antiquitatis ecclesiasticae haud vul-garem spirantibus, illustratum, & stilo ele-ganti exornatum, conspiciere licet. Sub-sidiis vero istis, quibus auctor instructus fuit, si ad veritatem potius defendendam, quam ecclesiae romanae errores pallian-dos vti voluisset; nihil in hocce opere de-siderari potuisset. Nec tamen, si hinc etiam discedas, omnibus placuit, aut diuer-sa doctorum virorum euitare potuit iudi-cia. Immo, non defuerunt, qui PETAVI-VM omnino plagii reum facerent. EDMUN-DVS namque MARTENE, atque VRSINVS DY-RANDVS, in *itinerario*, quod gallicana lin-gua ediderunt, *litterario*, p. 177. narrant, Diuione in bibliotheca patrum minimo-rum ostensos sibi aliquot tractatus theolo-giae positivae cardinalis AVGVSTINI OREGII; confirmasse autem illum, qui ipſorum in bibliothecam deducendorum prouinciam habuerit, DION. PETAVIVM ex iis dogmata sua theologica defumisse, & fusius solum loca patrum, conciliorum, & auctorum ecclesiasticorum exposuisse, quae a cardi-nali in margine sui operis tantum erant

citata atque indicata. Addunt iidem auctores, multum, si ea resita se haberet, decessurum existimationi, quam PETAVIVS illo opere sibi adquisiuerit; etsi negandum non sit, innumeris aliis speciminibus eruditionis eiusdem gloriam adprobatam esse. Liberare autem ab hacce suspitione PETAVIVM suarum duxit esse partium ORDINVS, eidem societati Iesu addictus, ex cuius commentatione, gallico sermone paullo fusius exarata, summa quaedam, inscripta: *observatio de tractatibus theologicis cardinalis Augustini Oregii, in qua inquiritur, an Dionysius Petavius dogmatum suorum libros ex iisdem hausisse censendus sit*, inserta legitur actis erudit. Lipsenf. 1718. mense Nou. p. 491. f. 99. Nec HVG. GROTIUM adeo praeclare de dogmatibus hisce PETAVII censuisse, ex GVIDON. PATINI epistolis ineditis ad Carolum Sponium (*nouvelles lettres de J. A. Mr. Gui. Patin a Charles Spon*) condicimus. Ita enim ibi de iis pronuntiasse fertur: *en! indigestam rerum vilium congeriem! frustra hic theologiam quaeres; id tamen habet praeclari liber, quod auctor graecae linguae probe gnarus, accuratas ubique versiones inseruit; tom. I. p. 243.* Refertur idem in actis erudit. Lipsf. 1718. mens. Nou. p. 517. 518. Maioris adhuc momenti est, quod PETR. DAN. HVETIVS ex dogmatum PETAVII lectione sibi obtigisse, hunc in modum narrat: *Per eos dies, quos in amplificanda bibliorheca mea consumebam Lutetiae, ad vesperam aliquando redix, cum partas opes recognoscerem, haesi fortissimum in percolutandis theologicis dogmatibus Petavii recens editis, quorum magna erat apud doctos homines commendatio. Me enim, qui & auctorem nossim, & amarem & facerem plurimi, cum materiae dignitas, tum nitor dictionis, & passim diffusa eruditio, totas noctes attentum tenebant & affixum. Verum adbibita ab eo in dogmatibus comprobandis argumenta ponderibus meis examinantem mihi, si quod forte visum erat infir-*

mius, vacillabat tum quoque apud me dogmatis, quod conitebatur, fides, cum nihil ad eius defensionem certius adferri possit: putarem, quam quae a tanto viro perpensa re fuerant prolata. Quae temeraria opinio, invenili leuitate suscepta, pristinam meam de quibusdam sacro sanctae nostrae religionis capitibus sententiam, praestitamque iis hactenus a me reverentiam, contagione sua labefecit. Nec ante conualui ex hoc morbo, quam clarioribus de caelo radiis collustrata mente mea, affusae disputerentur tenebrae firmioribusque ac profundioribus radicibus mea fides insisteret; in commentario de rebus ad eum pertinentibus, lib. I. p. 69. 70. Infirmis itaque admodum fundamentis, iudice HVETIO, hocce PETAVII opus superstructum est, adeo, ut ex eius lectione, in quibusdam sacrae doctrinae capitibus, fides eius fuerit labefactata. Dubito autem num PETAVIO, cui ad ~~hanc~~ ^{hanc} nihil defuit, an potius romanae ecclesiae, quam sequutus est, de traditione, seu fidei principio & fundamento, sententiae hoc tribuendum sit, quod HVETIVS tam incertus dubiusque ex operis huius lectione euaserit. Poteratque hoc romanenses, si sapere vellent, cautiore reddere. Idem vero HVETIVS antea de dogmatibus hisce theologicis dixerat, PETAVIVM hocce opere theologiam tricus scholae & pedicis expeditam ad liberos & patentes priscae ecclesiae campos sanctorumque patrum tritos vestigiis reuocasse, l. c. p. 61. Supereft alia adhuc contra PETAVIVM adculatio, quae & multorum animos occupavit, cum patrum ante-Nicaenorum sententiam de trinitate ita exposuisse, ut trinitatis hostibus, speciatim Arianis, haud obscure gratificatus fuerit. Ambabus hoc manibus arripuit CHRIST. SANDIVS, qui in eo totus est, ut illorum, qui cum Arianis faciant, numerum augeat. Cum autem considero, inquit, quod Petavius patres ante-Nicaenos eadem cum Ario docuisse, & traditionibus articulos fidei probandos esse dicat; impos-

ssibile duco, quin Petauio persuasa conclusio ex his praemissis infallibiliter sit, scilicet trinitatem Arianorum esse vltimum fidei, non trinitatem quouam. Adleinde coniecturas quasdam, cur Petrus, se conclusionem istam adprobare, inuoluerit; in nucleo *hyst. eccles. lib. 1.*

f. GEORGIUS quoque BVLLVS, PETAVIUS, quam decer, hic largitum existi-

Sed virum magnum, inquit, atque gena literatura instructissimum, Dionem Petauium mirari satis nequeo; qui, summam prae se ferat synodi Nicaenae entiam, fidemque in ea confirmatam a Arianos, pro vere apostolica & caetera se agnoscere ubique profiteatur; idem Arianis largitur, quod, si verum sit, viliendam ipsorum haeresin, atque ad hanc synodi fidem & auctoritatem eleuam, adeoque funditus euertendam, maxime faciat; nempe ecclesiae prae & patres plerosque omnes ante-Nicaeoros idem, quod Arium, sensisse; in m. defens. fidei Nic. §. VII. p. m. 4. In nen a SANDIO dissentit BVLLVS, quod, am in gratiam Arianorum, quam pomanentium, PETAVIUM in hanc inum sententiam, existimet, ut scilicet ante Nicaenorum, ad quos subinformati prouocare soleant, auctori imminueret; simulque conciliis nenicis facultatem, nouos fidei articondendi, vindicaret. Sed vtrum & SANDIUM, & BVLLVM, refutaunt, PETAVIUM in se suscepit defensionem, PH. ALETHINVS, hoc est IOAN. CLERIN praefatione, nouae dogmatum theorum editioni praemissa, in qua hoc hituto agit. Non minus vero & PEcaussum egit BALTVS, in defensione m aduersum Platonismum (defensio ins peres accusez de Platonisme) lib. ap. IX. p. 497. seqq. Quae autem vidocti, pro defensione PETAVII addeeo fere redeunt, agnouisse illum equi-

dem, & docuisse, patres ante-Nicaenos eo subinde modo loquutos esse, quo Ariani de Christo, eiusque diuinitate, adeoque & mysterio trinitatis loquebantur; mentem tamen illorum sanam & orthodoxam fuisse, nec, si rem ipsam spectes, aliter eos quam Nicaenos patres, sensisse. Hanc PETAVII sententiam esse, dubitari non posse, cum id ipsemet hinc inde innuat, diserte autem in ampla illa, quam tom. II. dogmat. theolog. praemisit, praefatione, profiteatur; vbi inter alia cap. III. §. III. p. 9. hunc in modum verba faciat: De hoc vero (THEOPHILO Antiocheno) idem, quod de Athenagora & Iustino, atque etiam Tatiano, secundi omnibus saeculi scriptoribus assuerandum est; eos omnes dogmatis caput, & substantiam ipsam, sine vlla labe tenuisse, atque etiam concordiam de tribus in diuinitate, sententia, quoquo tandem e genere loquutionis expresserint, vim occultas, & ab apostolis transfusae traditionis colligi. Ac mihi videntur illi, cum aduersus gentiles doctos, & philosophiae deditos pro christiana fide disceptarent, quo eam vendibiliorem facerent, ac magis persuaderent, minus accurate & subtiliter illius intima ac arcana commississe libris istis, quos emanare in vulgus cuperent; atque ad Platonis decreta, eamque quam illi combiberant, theologiae formulam, christianum istud conformasse mysterium; &c. Verum cum hisce quo pacto conciliari queant, quae tom. huius secundi lib. I. cap. III. seqq. de patrum ante-Nicaenorum sententia disputat, me non perspicere, lubens fateor. Nimis aperta sunt, quae lib. I. de trinit. cap. VIII. §. II. p. 38. pronuntiat: In ea vero professione, quod supra memorauimus, planissime constat, germanum Platonismum Arium existisse; tum illorum veterum sequutum esse dogma, qui, nondum perfectum, constitutaque re, ad eundem errorem offenderunt. Nam & illi, productum a Deo verbum, non samen ex aeternitate, docuerunt;

runt; sed antequam mundum fabricaret; ut illo administro ad huius molitionem operis vteretur. Non enim per se, ac sine interiecto aliquo procreasse putabant omnia; quod & Philo in libro de opifice mundi sequutus est. Quamobrem quod Arium illius dogmatis architectum fuisse, cuiusmodi haecenus auditum non erat, Alexander in epistola queritur, aliique patres, qui contra hanc haeresin scripsere, oratorio more, & per exaggerationem dici arbitror; siquidem magna est a nobis prodacta copia priscorum, qui idem, quod Arius, ante tradiderunt. Discrimen equidem aliquod inter patres istos ante-Nicaenos & Arium intercessisse, deinde observat, quod tamen ad caput causae nihil facit; unde & repetit, patres istos re ipsa idem quod Arium sensisse. Huiusmodi & alia ibidem occurrunt. Hinc & RICH. SIMON praefationem, quam tom. II. dogmatum suorum PETAVIUS praemisit, ad ea, quae in ipso hocce tomo scripsit, excusanda aut diluenda non sufficere, pronuntiat; *lettres choisies, let. III. p. m. 12.* Sed progredimur ad reliquos. Sequutus PETAVIUM, aut eum imitatus est, LVD. THOMASSINVS, quippe qui itidem dogmatica theologica tribus tomis complexus est, quorum primus 1680, reliqui duo 1684 Parisiis lucem adspexerunt. Aemulatione PETAVII inductum, eum ad dogmata haecce conscribenda arimum adiecit, viri docti observant; licet, siue eruditionem, siue dictionis nitorem, spectes, eius nequitiam adsequutus sit laudem. Non magnum itaque operi huic statui solet pretium. Legenda, quae de eo observat PET. BAELEVS, in *nouvelles de la republique des lettres, anno 1684. mens. April. p. 210. seqq.* Nec alius quis, qui his adiungi mereatur, succurrit, nisi IO. BAPTISTA DVHAMEL, cuius tamen theologiam speculatricem & practicam, iuxta sanctorum patrum dogmata pertractatam, & ad usum scholae accommodatam, editamque Parisiis 1691 se-

ptem voluminibus in 8. supra iam libro II. cap. I. ad §. XV. commendauimus; vbi & alios quosdam commemorauimus, qui idem hic locum inuenient; siquidem romanenses numquam non patrum habere rationem solent, licet non semper hoc ex instituto agant. Nec desunt inter eosdem, qui vnus ex patribus dogmata speciatim collegerunt, aut illustrarunt, vt HIERONYMI, AMBROSII, GREGORII magni, aliorumque. Quo in genere eminent PET. DAM. HVETII *Origeniana*, praemissa *exegetici* ORIGENIS, quae graece exstant; REN. MATSVETI *dissertationes praenias in Irenaeum*, MICH. LEQVIEN *dissertationes Damascenicae*; in quibus multa veteris ecclesiae dogmata excutuntur, licet plerumque auctores isti ecclesiae suae hypothesibus cuncta attemperare adnitantur. Cumprimis autem in AVGVSTINI theologia exhibenda plurimorum occupatum fuit studium. Recenset praecipuos ANT. REISERVS, in *praefatione, Augustino veritatis euangelico-catholicae testi & confessori* praemissa, ex qua eos, cum *impugnari*, quam idem addidit, repetere iuuabit. Primum itaque IOD. COCCII *thesaurum*, quem vocat *catholicum*, prodire iubet, qui non parce commendari soleat, ob maximam testimoniorum e patribus, & inter illos AVGVSTINO, copiam; sed calculo suo adprobat censuram ISAACI CASAVBONI, in *exercitationibus anti-Baroniana* ita scribentis: *nemo eruditus, & iudicio vel mediocri praeditus, oculos in illam concecit farraginem, quin statim intellexerit, propositum auctori fuisse, non veritate, sed nube testium vincere.* Subiicit vero etiam iudicium IOAN. BONAE cardinalis, qui in *notitia auctorum*, quam tractatus de diuina psalmodia praemisit, *thesaurum* huncce COCCII opus quidem *infinitae lectionis* vocat, addit tamen, eum inter veros auctores & supposititios nullum statuisse discrimen. Sequitur HIERONYMI TORRENSIS, Iesu ita haud ignoti, *confessio Augustiniana*, ex Augustini

Augustini operibus collecta; & innumero fere numero, vt REISERVS loquitur, testimoniorum ex *Augustino compilatorum* surgens; de qua tamen IAC. REIHINGIVS, qui, relicta societate Iesu, ad nostram ecclesiam transiit, in *operis araneorum*, contra socios quondam suos, ita scripserit, auctorem eius multa quidem corrasisse, sed ita infelicitate, ut magni nominis theologos etiam e leuitis, rigidos censors sit expertus, quod non pauca vel non ad mentem Augustini, vel extrarem, vel sine robore produxerit. Commemorat REISERVS porro IACOBVM MASENIVM, qui *Augustinum*, controuersiarum fidei huius temporis arbitrum ac decisorem optimum dederit; vnde pleraque meditatae postmodum concordiae protestantium cum catholicis, actandem nouae praxi orthodoxae fidei, intra octidui exercitationem sacram discernendae & amplectendae, intulerit, qua crambre, inquit, bis recocta, tertia vice adposita, an non lectori aliquod creauerit fastidium, nullatenus licet dubitare. Inter eos nimirum referendus est MASENIVS, qui in AVGVSTINO nouam methodum, conuertendi haereticos, quos vocant, sibi inuenisse visi sunt; quibus cum primis exemplum praeiuerunt fratres de WALENBVRCH, HADRIANVS & PETERVS, in *methodo Augustiniana*; de quibus alibi erit dicendi locus. Legenda interim IOAN. GEORG. NEVMANNI dissertatio, de *methodo Augustiniana* Wittebergae edita, 1689. 4. Mitto reliquos, quorum REISERVS praesertim circa finem praefationis mentionem facit, vt BARTHOL. D'ASTROY & EVSTACH, DE ROSARIO, cum obscuriores sint, nec digni, quorum habeatur ratio. Omnes autem, in doctrina & theologia AVGVSTINI exhibenda, siue industriam, siue iudicium, siue candorem spectes, multum superauit CORNEL. IANSENIVS, episcopus Iprensis, in *Augustino* suo, Louanii 1640. fol. edito. Tribus hocce opus constat tomis;

in quorum primo, *haeresis & mores Pelagii*, contra naturae humanae sanitatem, aegritudinem & medicinam, ex sancto Augustino recensentur, ac refutantur; in secundo, genuina sententia sancti Augustini de humanae naturae stantis, lapsae, purae statu & viribus eruitur & explicatur; in tertio denique genuina sententia profundissimi doctoris, de auxilio gratiae medicinalis Christi saluatoris, & de praedestinatione hominum & angelorum proponitur, ac dilucide ostenditur. Summam huius operis paullo plenius & distinctius exhibet MELCH. LEYDECKERVS, in *historia Iansenismi* lib. I. de dogmatibus Iansenismi, cap. V. p. 237. qui & cap. I. p. 225. recte adferit, opus hoc inscribi: *Augustinus*, quia totius theologiae Augustinianae est thesaurus. Quantum studium in vera ac genuina AVGVSTINI mente inuestiganda IANSENIVS posuerit, vel inde liquet, quod, vt in *synopsi vitae*, operibus eius praemissa, memoratur, familiaribus quandoque fassus sit, se decies & amplius uniuersa opera Augustini, attentione acriter, adnotatione diligenti, libros vero contra Pelagianos facile trigies a capite ad calcem euoluiss. Antea eiusdem synopsos auctor dixerat: ab initio studii theologici cum scholasticis legere coepit sanctos patres, sed praecipue Augustinum; statimque aduertit, vt fateretur, plurimos scholasticos in materia illa capitali, de gratia & libero arbitrio, longe abire a sanctissimi doctoris mente. Quanti vero IANSENIVS fecerit AVGVSTINVM, idem auctor porro hunc in modum docet: *Patres ceteros utiles esse, sed Augustinum necessarium, immo vnum pro omni materia theologica sufficere, aiebat. Vbertatem enim eius, & foecundum illud pectus cum stupore admirabatur, & unde ei, statim etiam a conuersione, ante studium theologicum, abundantia illa rerum diuinarum, quae in primis eius libros manauerunt. Quae enim postea in libris retractionum delcuit, parui momenti & vix fere magis,*

gis, quam rerum maculas esse censebat. Nul-
lum, aut Aristotelis, aut Archimedis, aut
cuiuscumque sub caelo ingenium, dicebat
aequale Augustini; & tale a Deo factum, ut
ecclesia haberet, quem subtilissimae omnium
Pelagianae haeresi opponeret, cui vllum ce-
terorum sanctorum patrum negabat fuisse
parem. Tanto itaque amore cum IAN-
SENIVS prosequutus sit AVGVSTINVM;
mirum non est, vbi hic erravit, illum iti-
dem cum duce suo errasse. Quod in iis
factum, vbi gratiam Dei irresistibilem, &
quae hinc fluunt, stabilire conatur, vt
dubio caret; ita in aliis quoque ecclesiae
romanae decretis firmiter adhaeret. Non
itaque omnia in opere hocce IANSE-
NI probamus; nec tamen omnia repudiamus,
quin potius multa praeclara, prorsusque
egregia veritatis in eo occurrere testimo-
nia, lubentes fatemur. Lectu cumprimis
dignus liber prooemialis, quem *tomo secun-*
do praemisit, *de ratione & auctoritate in*
rebus theologicis, vbi, dum rationi huma-
nae certos in theologia limites constituit,
scholasticae theologiae vitia cordate indi-
cat, & acriter perstringit; auctoritati ta-
men rursus AVGVSTINI plus, quam de-
cet, tribuit. Quantas liber hicce IANSE-
NI in ecclesia romana turbas dedit, et
quam violenta, quamue atrocia excitaue-
rit certamina, notum est, alibique edis-
feritur ex instituto. IANSENIO iungi-
mus HENR. NORISIVM cardinalem, cuius
vindiciae Augustinianae, quibus sancti
doctoris scripta aduersus Pelagianos ac semi-
Pelagianos a recentiorum censuris adserun-
tur, vna cum eiusdem *historia Pelagiana &*
dissertatione de synodo quinta oecumenica,
sine mentione loci iuxta exemplar Patavi-
num, anno 1677. in fol. recusae sunt. In
his statim ab initio *cap. I.* ostendit, doctri-
nam Augustini de praedestinatione & gra-
tia nec difficilem, nec obscuram esse; hinc
vero *cap. II.* ordine, quae circa hancce do-
ctrinam Hipponensium praesuli obiecta

fuerunt, diluere adnititur. ANTONIVS
REISERVS, in praefatione antea laudata,
de hisce vindiciis ita pronuntiat: *Placuit*
non immerito iis inter evangelicos, quibus
est Augustinus in pretio, hic doctoris papistici
candor, multa e scriptis suorum singulari
diligentia colligentis, quae plerosque latent
etiam eruditiores, quibus non conceditur
omnia partis adversariae scripta vel emere,
vel euoluere, partim ob pretii maioris, par-
tim ob temporis brevissimi caritatem. Cum
autem NORISIVS eandem cum IANSE-
NIO viam ingrederetur; mirum non est,
nonnullis, speciatim societati Iesu addi-
ctis, hasce vindicias maximopere displicuisse,
qui & effecerunt, vt liber hicce,
etiamsi supremae inquisitionis romanae
decreto, antequam vulgaretur, probatus
esset, secundum, immo tertium examini ac
censurae eiusdem romanae inquisitionis
subiiceretur, indemnis licet, nec vlla theo-
logica nota perstrictus. Nec dubitarunt
quidam, scriptis publicis hasce vindicias
adgredi, quos inter eminet FRANCISCVS
MACEDO, alias quoque ob *collationem*
Thomae & Scoti notus, in qua ipsemet AV-
GVSTINO tantum tribuit, vt ad eius au-
thoritatem, ceu supremi iudicis, prouocet.
Cum enim duas commentationes *ecclesia-*
stico-polemicas edidisset, in earum priori,
VINCENTIVM Lerinensem semi-Pelagianis
neutiquam adnumerandum esse, quod
NORISIVS fecerat, probare voluit; vnde
alia quaedam scripta, tum pro NORISIO,
tum pro MACEDONE, sequuta sunt. Ex-
cepit cum BRVNO NEVSERVS, initio
sub EVCHARII PALMAE nomine lati-
tans, in *prodromo pro Augustino, aduersus*
Henricum de Noris; de quo ANTONIVS
noster REISERVS loco citato ita pronun-
ciat: *Quantum hic anti-Norisius praestiterit*
in prodromo velitari, quo Augustinum
promissu ab imposturis discipulorum
Iansenii, praesertim Norisii, vindicandum,
vno & altero in his vindiciis ostenditur
exem-

exemplo, unde coniectura facilis erit, quid de syndromo, si quis succedet, aut etiam opisdromo sit sperandum, utpote qui non Vincentium modo Lerinensem, vel Thomam quoque Aquinatem, sed Aristotelem etiam sanctis ecclesiae doctoribus adnumerat, ut postea toto corpore regni, videlicet scholastici, summo nimirum eius patriarcha in auxilium adscito, antagonistam possit opprimere, veritate Augustiniana simul sepulta. Sed alia adhuc, & quidem numero haud pauca, non melioris tamen commatis, quam priora, contra NORISIVM eo tempore prodierunt scripta, quae idem ANT. REISERVS loco citato enumerat. Nos

vero, priusquam hinc discedamus, illud solum addimus, theologiae patristicae lucem interdum minime contemnendam adfundere, qui adnotationes ad scripta quaedam patrum ediderunt, cuiusmodi sunt, beati CHRISTIANI KORTHOLTI, ex nostratibus, adnotationes ad IVSTINI martyris apologiam utramque, & orationem ad Graecos; ex reformatae ecclesiae doctoribus THOM. MILLES ad Cyrillum Hierosolymitanum; ex romanensibus IAC. PAMELII ad Tertullianum, FRANC. FEVAR-DENTII ad Irenaeum, MICH. LEQUIEN ad Damascenum; & similes aliorum.

§. X. Qui rite hic incedere cupit, id cum primis aget, ut veram patrum in dogmatibus fidei adsequatur sententiam, eumque in finem scripta vera ac genuina a spuris & supposititiis sedulo distinguat, * tum vero dispiciet, num integra sint, an corrupta ac interpolata. ** Nec negligenda ei sunt, quae de variis patrum editionibus passim viri docti monere solent. ***

* Ingentem librorum supposititiorum, inter eos, qui sub patrum nomine circumferuntur, esse numerum, constat; iamque olim existisse, qui eiusmodi scripta adulterina patribus adfingerent, quemadmodum & deinceps existerunt, pluribus docet beatus IO. GERHARDVS noster, in *methodo studii theologici, part. III. sect. V. cap. III. p. 269*. Idem confirmat IO. DAL-LAEVS, de *usu patrum lib. I. cap. III. p. 11. seqq.* atque ANDREAS RIVETVS, in *tract. de auctoritate patrum*, eiusdem critico sacro praemisso *cap. XIII.* ubi & de variis suppositionum causis differit. Cautè ergo hic incedendum nemo non intelligit, ne adulterina & supposititia scripta pro genuinis nobis obtrudi patiamur, & ita pro Iunone nubem, pro thesauro carbones amplectamur. Laudandi hinc &, qui in supposititiis eiusmodi scriptis a veris ac genuinis discernendis, operam studiumque collocarunt. Eminent inter eos ANDR. RIVETVS, cuius quippe exstant *critici sacri libri*

quatuor, in quibus expenduntur, confirmantur, defenduntur, vel reiciuntur censurae doctorum, tam ex orthodoxis, quam ex pontificiis in scripta, quae patribus plerisque praeursorum & puriorum saeculorum, incogitantia vel error adfinxit, aut dolus malus supposuit; tum in operibus eius tomo secundo, tum seorsim, & quidem quintum editi Lipsiae 1690. 8. Incipit ab epistola, quam ad Abgarum seruator optimus scripsisse dicitur, & desinit in GREGORII magni scriptis. Alterum locum occupat ROBERTVS COCVS, in censura quorundam scriptorum, quae sub nominibus sanctorum, & veterum auctorum, a pontificiis, in quaestionibus potissimum hodie controuersis, citari solent; in qua ostenditur, scripta illa, vel esse supposititia, vel dubiae saltem fidei. Prodiit ea primum Londini 1614, recusa dein, tum ibidem, anno 1623, tum cura GERHARDI THEODORI MEIERI Helmstadii an. 1683. 8. Ipsorum autem plerumque pontificiorum testimonius, scripta ista, quae

quae attingit, aut supposititia, aut dubiae fidei esse, confirmat. PHILIPPI LABBEI iudicium, COCI hancce *cenfuram cum critico Riucti, medulla Sculteti, Hottingeri rhapsodia &c. in castellum letbes, vnde nefas egredi, procul ablegandam esse*, in *bibliothec. bibliothecar. p. 180.* neminem temere mouebit; cum hominis in omnes a romana ecclesia dissentientes iniquitas, cum summa petulantia coniuncta, nota satis sit. Tertium hic locum damus IO. HENRICO HOTTINGERO, ob *elenchum seu catalogum scriptorum suppositiorum*, in quo non tantum patrum, per quinque priora saecula, sed & Iudaeorum ac gentilium, itemque patriarcharum, prophetarum, Christi quoque atque apostolorum, virorumque apostolicorum scripta supposititia, seu, quae illis adscripta fuerunt, breuiter recenset. Exstat hicce *elenchus*, seu *catalogus*, in *pentade eius dissertationum miscellanearum*, Tiguri edita, an. 1654. 8. Cum vero tanta quorundam olim fuerit impudentia, vt non tantum apostolorum, virorumque apostolicorum, sed ipsius quoque Christi, atque beatae virginis Mariae, nomina, ingenii sui praefigere commentis, ausu fuerint; & eiusmodi scripta, quo maiorem prae se ferunt antiquitatis speciem, eo facilius fallere incautos, atque inducere in errorem queant; operae pretium fuerit, eos consulere, qui de iis ex instituto egerunt, quod diligenter fecit THOMAS ITTIGIVS, in *dissertat. de pseudepigraphis Christi, virginis Mariae & apostolorum*, quae in *heptade dissertationum*, eiusdem *dissertationi de haeresiarchis aevi apostolici &c.* addita, prima est, p. 97. seqq. itemque IO. ALBERT. FABRICIVS, qui & spuria eiusmodi monumenta laudabili instituto collegit, in *codice apocrypho noui testamenti, collecto, castigato, testimoniisque, censuris & animaduersionibus illustrato*, cuius pars prima & secunda Hamburgi lucem adspexit, an. 1703. 8. quibus deinde an. 1719 pars tertia

accessit. Spectat huc etiam IO. ANDR. SCHMIDII *pseudo-nouum testamentum*, Helmstadii 1699. 4. quemadmodum & nonnulla eius generis scripta exhibet, ac de iis disserit IO. ERNEST. GRABIVS, in *spicilegio sanctorum patrum, vt & haereticorum saeculi post Christum natum I. II. & III.* cuius tomus primus Oxoniae an. 1698. alter ibidem 1700. 8. lucem vidit. Quanta olim in romana ecclesia auctoritatis fuerint *epistolae decretales* episcoporum romanorum per tria priora saecula & quod excedit, a Clemente vsque ad Siricium, quantumque causae suae praefidium ecclesiae istius defensores in illis se inuenisse existimauerint; nemini temere ignotum esse potest. Sed laruam iis feliciter detrahit DAV. BLONDELLVS, ideo hic vel maxime commemorandus; cuius *pseudo-Isidorus & Turrianus vapulantes, seu editio & censura noua epistolarum omnium, quas piissimis vrbis Romae praesulibus, a beato Clemente ad Siricium &c. nefando ausu, infelici euentu, Isidorus cognomento mercator supposuit, Franciscus Turrianus Iesuita aduersus Magdeburgensium iniquitatem, aculeato stylo defendere conatus est*, Geneuae prodit 1628. 4. Effecitque hac ratione BLONDELLVS, vt hodie vix quisquam inter romanenses inueniatur, qui istarum epistolarum *γνησιότητα* defendere audeat. FRANCISCVS certe PAGI, *eas tamen non genuinas*, inquit, *sed supposititias esse*, omnes fere eruditi ingenue fatentur, inter quos Petrus de Marca, lib. tertio, de concordia sacerdotii & imperii, & Schelstratius in parte secunda antiquitatis illustratae, *dissert. tertiam*; in *breuiario historico-chronologico-critico, de pontificum romanor. gestis, tom. I. saec. I. p. 15.* Idem etiam deinceps p. 17. agnoscit, quae a TURRIANO & aliis, qui epistolas istas pro genuinis habent, adferuntur, *levia esse, & a viris eruditissimis soluta.* Immo laudat BLONDELLVM, vt tamen aliquid, ad auctoritatem istarum epistolarum vtcumque

iendam, adiciat: *licet enim suppositum, & laudandum sit Blondelli critico illis praeiudicibus abiudicatum, immo tamen ab eo aliisque haereticioribus verbis dilacerantur, cum entis & verbis legum, canonum antiquorum, & sanctorum patrum, qui quarto floruerunt, si pauca demas, concinunt, ut inquit Marca laudatus. Sed* *sic ἐν παρόδῳ.*

* Scripta patrum corrupta hinc indeprauata, variisque in locis immutata adulterata esse, tanto consensu virorum periti testantur, ut mirum sit, hac de re dubitare vellet. Legentibus generatim monent IOAN. DALLAEVS, *de usu patrum, lib. I. cap. IV. p. 7.* & ANDR. RIVETVS, in *tractatu*, semel nobis iam laudato, *de auctoritatibus, cap. XII. p. 78. seqq.* Varias possunt esse causas, cur patrum corrupta sint, ac immutata. Primum enim, librorum incuria, tempore antiquitate, similibusque modis otuit, quo minus integra, sineque corruptione ea ad nos peruenirent. enim reliquis omnibus libris continetur de patrum scriptis credere non minus, nulla adierit ratio potest. Quae de eiusmodi mendorum origine & erudite differit IOAN. CLERIART. *crit. tom. II. seu part. III. sect. I. seqq.* Deinde & data opera non scientesque a deo & volentes, patrum violentas intulerunt manus; idem ab orthodoxis, seu catholicis, tum haereticis, iam olim factum, negari ne-

Ab illis si eiusmodi quid perpetratur, ad veritatem promouendam, seu dissentientium insultus in tuto collam, *pia fraus* vocari solet; quam nulla fraus *pia* dici queat, sed vel re impia censenda sit. Factum tamen quandoque, certum est, docetque DALLAEVS, *l. c.* De haereticis

omnes consentiunt, exstantque testimonia & exempla quamplurima. Cum primis vero & ex instituto hoc ostendit BARTHOLOM. GERMONIVS, in opere peculiari, *de veteribus haereticis ecclesiasticorum codicum corruptoribus*, Parisiis 1713. 8. edito. In huius enim libro primo, veteres haereticos sacrorum codicum esse corruptores, euincit; in secundo autem, ab iisdem haereticis ecclesiastica scripta non pauca olim adulterata fuisse, comprobatur; imo *cap. I. p. 211. seqq.* ab ipsis patribus reprehensam fuisse veterum haereticorum in corrumpeendis anteriorum patrum operibus, perfidiam, testimoniis quibusdam docet. Nimirum his quaedam hac super re GERMONIO intercessit cum PETRO CONSTANTIO, cuius origo ex controuersia de fide & auctoritate diplomatum, quam *lib. I. cap. IV. ad §. XVII.* attigimus, repetenda. GERMONIVS enim IO. MABILLONIO, aliisque, qui ab eius partibus stabant, auctoritatemque ac fidem diplomatum defendebant, acriter se opposuit. Hac vero occasione, codices quosdam manuscriptorum Corbeienfes ab omni suspitione falsi non esse immunes, adseruit, *de vet. reg. Franc. diplom. discept. II. p. 344.* PETRVS itaque CONSTANTIVS, dum causam MABILLONII tuendam suscepit, *vindicias manuscriptorum codicum*, quos GERMONIVS impugnauerat, edidit. Quas dum refutare iterum GERMONIVS voluit, operae pretium esse duxit, veterum haereticorum fraudes & perfidiam, tum in sacrorum librorum codicibus, tum in scriptis patrum corrumpeendis & adulterandis, retere, omniumque exponere oculis; indeque liber iste antea memoratus *de veteribus haereticis ecclesiasticorum codicum corruptoribus*, enatus est. Ad hunc vero iterum respondit PETRVS CONSTANTIVS, in *vindiciis veterum codicum confirmatis*, quae Parisiis anno 1715. in 8. prodierunt. In hisce licet codicum

manuscriptorum vsum adferat, nec in exemplis, quae GERMONIVS, pro corruptione ab haereticis facta, adducit, eidem suffragetur; lubens tamen fatetur, existisse omni tempore haereticos, qui in ecclesiasticos codices perfidas manus intulerint; *part. I. cap. VI. p. 32.* Atque haec quidem posita sunt in aprico. Dum vero romanenses committunt, quod in haereticis damnant; sententiam contra se ipsimet ferunt. Librorum enim variorum, speciatim & ecclesiasticorum, seu a patribus professorum, corruptionem iure meritoque iis exprobrari, passim viri docti ostenderunt, & luculenter comprobarunt, & quidem ex instituto THOMAS IAMESIVS, in *tractatu de sacrae scripturae, patrum & conciliorum corruptione*, lingua anglicana scripto, quem praeter alios laudat GUIL. CAVEVS, in *prolegomenis histor. literar. scriptor. ecclesiast. sect. V. §. V. p. 13.* alibique; ex nostratibus CASP. LOESCHERVS, in *dissertat. de latrociniis, quae in scriptores publicos, patres praecipue, solent committere haeretici*; IO. CHRISTOPH. WENDLERVS, in *scheciasmate, de libris a pontificiis aliisque haereticis in praedictum doctrinae purioris, nostra & superiori aetate, suppressis & corruptis*, lenae MDCCXIV 4. edito, *sect. II. p. 21. seqq.* Nonnulla etiam huc spectantia monet CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. ad histor. theol. litter. prolegem. §. II. p. 7.* Indices praeterea librorum prohibitorum & expurgandorum, qui in ecclesia romana subinde edi solent, argumentum luculentissimum praebent. eos ab hac culpa, corrumpendi & emendandi libros, in quibus occurrunt, quae iis displicent, liberari non posse. DANIEL equidem FRANCIVS, qui in *disquisitione academica, de papistarum indicibus librorum prohibitorum & expurgandorum, in qua de numero, auctoribus, occasione, contentis, sine, damnis & iure indicum illorum, differitur, &c.*

Lipsiae 1684. edita, omnia, certe pleraque, quae de eiusmodi indicibus scitu digna sunt, complexus est, recte observat, patrum scripta raro admodum in indices expurgatorios referri, cum facile romanenses videant, quantam ea res sibi creatura sit invidiam; idem tamen exemplis quamplurimis docet, & euidenter euincit, haud insolens esse iisdem, patrum scripta corrumpere & immutare; *cap. VII. p. 97. seqq.* Quantopere autem in indices, patrum scriptis subiungi solitos, grassentur, fuse ostendit *cap. X. p. 153. seqq.* De indicibus librorum prohibitorum & expurgandorum plura diximus supra *lib. I. cap. IV. ad §. XXIV.* quae ibi legisse, aut hic in memoriam sibi reuocasse iuuabit. Addendus illis, quos ibi iam laudauimus, est IONAS CONR. SCHRAMMIVS, in *dissertat. de librorum prohibitorum indicibus, horumque abusu & utilitate*, Helmstedii 1708. 4. Solent vicissim romanenses nostrae ecclesiae theologis obicere, quod patrum scripta corrumpant, adulterentur, falsa iis adlingant, veraque supprimant. Id autem perperam, & sine ratione, fieri, IOAN. CHRISTOPH. WENDLERVS, in *dissertat. praeliminari, scheciasmata antea laudato, de libris a pontificiis aliisque haereticis &c. suppressis & corruptis*, praemissa, ex instituto demonstrat.

*** Vt scripta patrum genuina a spuris discernantur, & vera lectio in locis corruptis inuestigetur, ac, si fieri potest, restituatur, arte critica opus est; quae & utcumque instructum esse debere, qui ad patrum lectionem accedere cupit, deinceps ad §. *sequentem* monebimus. Vtrique tamen incommodo consuli etiam quodammodo potest, per editiones patrum meliores, in quibus discrimen inter scripta genuina & supposititia obseruari solet, operaque adhiberi, ut, quae corrupta sunt ac deprauata, suae restituantur integritati. De melioribus patrum editionibus nonnulla

monet IOAN. ANDR. BOSIVS, in *d. in notit. scriptor. ecclesiasticor. cap. VIII. p. 192.* Plenius autem, copiose de iis differit GVIL. CAVE, in *provenis histor. litterar. scriptor. ecclesiast. 7. p. 9. seqq.* vbi hasce regulas generavit: I) editiones sanctorum patrum, vnt vetustiores, eo sunt ut plurimum res; II) opera sanctorum patrum, ex Roberti Stephani officina graece prout, ceteras editiones emendationis cum & typorum nitore facile vincunt; III) in latinorum editiones Frobenianae iuvruto magni aestimantur; IV) sanctorum patrum opera, quae graece & latine sensus in lucem emiserunt, aliis in suo e palmam praeripiunt; V) in disceris sanctorum patrum editionibus pluri-refert scire, quis editionis curam inieperit; VI) praecipue cauendae sunt nes sanctorum patrum, quae iis in lodent, in quibus sacrae inquisitionis officium. Hasce regulas dum copiose illustrat, multa prorsus egregia, & litionibus patrum scitu digna, tradidit. Icuit tamen ex hisce regulis prima RICHARDIO, seu RICHARDO SIMONI, onnulla; quae circa eam moneret, uenisse visus est, in *bibliothecae critom. t. cap. XVII. p. 255. seqq.* Et ad am quidem, qua CAVEVS regulam confirmauerat, rationem quod attiquod editiones, quae in primis rei typhicae incunabulis prodierunt, ex optimis suis manuscriptis expressae sint, ut desideratis iam plerisque codicibus scriptis editiones istae non immerito scriptorum vicem supplere possint; nimine vniuersalem esse, nec in omnium editionibus procedere, lubens or; quemadmodum nec id nego, ex adhuc hodie hinc inde in bibliothedices manuscriptos praestantissimos, dum quos patrum scripta exigi que-

Non sine ratione RICHARDVS SI-

MON hoc monet. Alteram vero CAVEI rationem: *nondum motis de ecclesia reformanda controuersis, nondum exorto romanos inter & reformatos de fidei articulis & ecclesiae romanae corruptelis dissidio, nulla satis idonea causa subesse poterat, cur in excudendis patrum operibus fraude uterentur, infelicius SIMON impugnat, dum contra experientiam negare audet, post enatas istas de religione controuersias patrum scripta a romanensibus corrupta esse.* Bene interim est, quod deinceps p. 262. seqq. fatetur, docetque, recentiorum theologorum scripta subinde immutata esse, immo addit, quemlibet ordinem, e. g. Dominicanorum, putare, se habere potestatem, suorum scripta corrigendi, eaque adeo pro lubitu immutandi. Ad reliqua ut pergamus, lectu cumprimis digna sunt, quae de variis patrum editionibus singulari prorsus diligentia collegit beatus THOM. ITTIGIVS, in praefatione, tractatui de bibliothecis & catenis patrum, de quo deinceps plura dicemus, praemissa. Cum vero recentiori aetate monachorum Benedictinorum e congregatione sancti Mauri in Gallia industria in edendis patrum operibus maxime enituerit; operae pretium fuerit consulere viri longe doctissimi diligentissimique BERNARDI PEZ *bibliothecam Benedictino-Maurianam, seu de ortu, vitis & scriptis patrum Benedictinorum, e celeberrima congregatione sancti Mauri in Francia libros duos; Augustae Vindelicorum & Graecii editos 1716. 8.* Notitiam enim hinc adcuratorem haurire licet virorum istorum doctorum, qui de patribus praecclare meriti sunt; quos inter eminent NICOLAUS HUGO MENARDVS, qui *Gregorii magni librum sacramentorum cum notis & observationibus, Parisiis 1642. 4.* postea operibus GREGORII magni, eorundem monachorum cura publicatis, eadem ratione insertum, itemque *Barnabae apostoli epistolam cum notis, deinde in monu-*

men-

mentis patrum apostolicorum IO. BAPTISTAE COTELERII recudendis, dedit; CLAVDIVS CHANTELOV, qui *bibliothecam asceticam patrum* quinque voluminibus 4. Parisiis 1662, publicae luci exposuit; IOAN. LVCAS D'ACHERY, cui & *Lanfranci & Guiberti opera*, & *spicilegium illud veterum aliquot scriptorum*, de quo deinceps dicemus, debemus; IAC. DV FRISCHE, qui in *Ambrosii operibus*, Parisiis anno 1686. & 90. duobus tomis in fol. editis, recensendis & emendandis vna cum NIC. LENOVRRY studium operamque suam collocavit; IOAN. GARET, cuius diligentia *Magni Aurelii Cassiodori opera* Rotomagi 1679, fol. in lucem emerferunt; IOAN. MABILLONIUS, praecipuum ordinis sui decus, qui, praeter plurima alia, eaque praestantissima, ingenii monumenta, *Bernhardi opera* edidit Parisiis 1667. & iterum 1690. duobus tomis in fol. itemque *veterum analektorum* tomos quatuor, in 8. de quibus itidem deinceps quaedam monebimus; ANT. BEAUGENDRE, a quo *Hilcberti opera* habemus, Parisiis 1708, fol. THEOPORICVS RVINARTVS, qui tum aliis scriptis, tum & *actis primorum martyrum sinceris & selectis &c.* Parisiis 1689. & deinde Amstelodami 1713. fol. excusis; itemque *operum Gregorii Turonensis &c.* editione, Parisiis 1699. fol. nominis celebritatem consequutus est; THOM. BLAMPINVS, qui praecipuum inter eos locum tenet, quorum cura & labore editio *operum Augustini*, quae Parisiis 1689. ad 96. tomis vndecim, & deinde Antwerpiae, aut potius Amstelodami 1703. duodecim tomis lucem adspexit, adornata est; GABRIEL GERBERONIUS, qui *Anselmi Cantuariensis episcopi opera*, Parisiis 1675. fol. & sub GERMANI RIGBERII nomine latitans, *Marii Mercatoris acta cum notis*, Bruxellis 1673. in conspectum orbis eruditi prodire iussit; NICOL. LENOVRRY, quem

cum IACOBO DV FRISCHE in *Ambrosii operibus* emendandis poliendisque elaborasse, antea diximus, cuius etiam *adparatum ad bibliothecam maximam patrum* supra iam commemorauimus; ne quid nunc de LACTANTII libro, *de mortibus persecutorum* dicam, quem LVCIO CECILIO vindicauit, & sub hocce nomine edidit, Parisiis 1710. 8. IOANNES MARTIANAEVS, qui *Hieronymi opera*, quinque tomis in fol. Parisiis ab anno 1693 ad 1706. excudenda curauit; DIONYSIVS SAMMARTHANVS (DE SAINTE MARTE) cuius cura studioque *Gregorii magni opera* Parisiis 1705 quinque tomis in fol. prodierunt; PETRVS CONSTANTIVS, antea nobis quoque iam memoratus, cuius diligentiae *Hilarii opera* imputamus, Parisiis anno 1693 fol. typis exscripta; EDMVNDVS MARTENE, tum ob alia industriae suae monumenta, tum maxime ob *thesaurum anecdotorum*, de quo postea quaedam obseruabimus, celebris; BERNHARDVS DE MONTFAVCON, cuius hodie vel maxime per orbem eruditum fama volitat, & quem cum IACOBO LOPINO, & ANTONIO PVGETO, *analekta graeca*, siue varia opuscula graeca, *hactenus non edita*, Parisiis 1688. 4. solum vero *Atbanasii opera*, Parisiis 1698. tribus tomis in fol. porro *nouam collectionem patrum & scriptorum graecorum*, *Enselii Caesariensis &c.* Parisiis 1707 duobus tomis in fol. item *hexapla Origenis*, Parisiis 1713 duobus tomis in fol. dedisse, iamque in eo esse, vt *Chrysostomi opera* emendatiora, ornatioaque in lucem proferat, constat; RENATVS MASSVETVS, qui, in *Irenaeo* post IOAN. ERN. GRABIVM adcuratus adhuc reddendo, elaborauit, *operibus* eius Parisiis anno 1710 publicae luci exposuit; IVLIANVS GARNIER, a quo *Basilii opera*, quorum tomus primus iam Parisiis anno 1721 fol. lucem adspexit, expectamus; denique ANT. AVGVST. TOVTTAEVS, quem

n *Cyrilli Hierosolymitani opera*, Parisiis 2. fol. in conspectum orbis eruditi ite-
protulisse, notum est. Quantumuis
in monachorum istorum Benedictino-
congregationis sancti Mauri, in eden-
patrum scriptis laudanda sit industria;
omnium tamen semper eos satisfacere
otis, vel operum AVGVSTINI edi-
is exemplo constat, quippe quae
ores quosdam longe acerrimos
a est. Primus inter eos fuit Iesu-
quidam EMERICVS L' ANGLOIS,
sub ABBATIS GERMANI nomine
lam edidit, in qua Iansenismi vestigia
ic editione sibi deprehendisse, vilus
cui tamen *vindicias editionis Augusti-
Benedictinis adornatae, aduersus epi-
m abbatem germani* opposuit BERNH.
MONTFAVCON, sub nomine D. B.
RIVIERE latitans, eoque tempore
ae degens, Romae 1699. 12. Hunc
i *vindiciarum* istarum auctorem esse,
RICH. SIMON, *bibliothec. crit. tom.*
.XII. p. 117. & fatetur BERNH. PEZ,
liotheca Benedictino-Mauriana, lib. II.
XV. p. 371. Deinde & DIONYSIVS
MARTHANVS, lingua gallicana,
aduersiones emisit, in *epistolam cuius-*
in Germania abbatum, datam ad re-
dos patres Benedictinos congregationis
Mauri, de ultimo tomo nouae editionis
m sancti Augustini, Rothomagi 1699.
Rursus tamen BARTHOL. GERMO-
i, cuius supra iam facta mentio, Be-
ctinos aduersavit, quod in sua operum
VSTINI editione codices manuscri-
Corbeienfes, a GOTTESCHALCO
ptos, sequuti sint; *de vet. reg. Franc.*
n. discept. II. adpend. c. III. seqq. Sed
im ei hac quoque in re iuit PETRVS
TANTIVS, in *vindiciis codicum ma-*
ipr. c. XV. & in vindiciis veterum co-
confirmatis, part. V. c. I. p. 478. seqq.
contra IGNATIVM DE LAVERVS-
disputat, qui Benedictinis idem ob-
BYD. ISAGOGE.

iecerat, in libro, gallicana lingua scripto,
de abusu criticae in rebus ad religionem spe-
ctantib. tom. I. p. 131. Denique & RICH.
SIMON Benedictinos hosce, *operum Au-*
gustini editores, acerrime perstringit; *bi-*
blioth. crit. tom. III. cap. XI. & XII. p. 101.
seqq. vbi iis *imperitiam artis criticae*, im-
mo *crassam ignorantiam* obiicit; talia quo-
que congregationis sancti Mauri monachis
exprobrat, quae multum existimationi illo-
rum, & integritatis laudi, detrudere possent,
nisi SIMONIS ingenium notum omnibus ac
perspectum esset. Interim similia repetit
tom. IV. bibl. crit. epist. IV. & V. p. 37. seqq. A-
pologiam quamdam pro hacce operum AV-
GVSTINI editione legere licet in *praefatione*
generali, tomo undecimo praemissa, cuius
auctorem IO. MABILLONIVM esse, fe-
runt; in qua & nonnulla iam, ad histo-
riam certaminum super hac editione exor-
torum spectantia, attinguntur; de qua
etiam conferre iuuabit CHRISTOPH.
MATTH. PFAFFIVM, in *specim. histor.*
dogmat. de grat. & praedest. in primitiis
eius *Tubingensibus*, ad §. IV. p. 97. Edi-
tionem hancce operum AVGVSTINI, quam
Benedictinorum diligentiae debemus, Ant-
werpiae, seu potius Amstelodami, cum
notis IOAN. PHEREPONI, hoc est IOAN.
CLERICI, adiecto *tomo duodecimo*, seu
appendice Augustiniana, anno 1703. recu-
sam, constat. Quam tamen editionem
multis mendis typographicis foedatam,
nonnulli contendunt. De *appendice* quo-
que ista *Augustiniana* CASIMIR. OVDINVM,
in *comment. de scriptorib. ecclesiast. tom. I.*
saec. V. p. 986. non adeo praeclare sentire,
supra iam obseruauimus. Praeterea, cum
PHEREPONVS liberius hinc inde in no-
tis suis de AVGVSTINO scripisset; acer-
be refutatus est, tum a ROB. IENKINO,
in *defensione Augustini*, Cantabrigiae 1707,
tum a LAMINDO PRITANIO, hoc est,
LVDOV. ANT. MVRATORIO, in *libris*
tribus de ingeniorum moderatione in reli-
gio-

gionis negotio, Parisius primum anno 1714, tum Francofurti 1716. 8. editis. Haec vero cum ad ipsum potius AVGVSTINVM, eiusque doctrinam, quam *operum* illius editionem, spectent, alibi de iis dicendi locus erit.

Dum de patrum editionibus loquimur, praetermittendi non sunt, qui iunctim plurimorum, aut quorundam, scripta, in *bibliothecis patrum*, similibusque operibus, exhibent, simulque noua quaedam, haecenusque inedita, in lucem producant. Quorum vt valde commendandum est institutum, vt pote ad antiquitatis ecclesiasticae studium promouendum minime faciens; ita optandum, vt maiori interdum selectu vterentur, ne nimia librorum non adeo necessariorum mole orbis eruditus obrueretur. Nonnullos ex iis, qui eiusmodi patrum, scriptorumque ecclesiasticorum, monumenta collegerunt, iunctimque ediderunt, indicat IOAN. ANDREAS BOSIVS, in *introd. in notit. scriptor. ecclesiast. cap. VI. §. IX. p. 194. seqq.* Sed mellem longe vberissimam post se reliquit THOMAE ITTIGIO, viro harum rerum peritissimo, cuius *tractatus de bibliothecis & catenis patrum, variisque veterum scriptorum ecclesiasticorum collectionibus*, Lipsiae 1707. 8. editus, omnes, quae ad istud tempus vsque prodierunt, eiusmodi collectiones adcurate & diligenter recenset. Addenda quaedam atque emendanda in hocce ITTIGII libro adducuntur a IOAN. FRIDERICO KERNIO, in *dissertat. epistolica de vita, obitu, scriptisque Thomae Ittigii, p. 53. seqq.* Cum autem post editam hancce ITTIGII commentationem insignes quaedam eiusmodi monumentorum collectiones prodierint; eas hic paucis indicare non abs re fuerit. Parisiensibus itaque patrum collectionibus, quas ITTIGIVS *cap. III.* enumerat, addi debet *collectio noua patrum & scriptorum graecorum, Eusebii Caesariensis, Athanasii, & Cosmae*

egyptii, quae auctore BERNHARDO DE MONTFAUCON Parisiis anno 1706 duobus tomis in fol. prodit. In priori nimirum tomo EUSEBII Caesariensis *commentarii in psalmos*, in posteriori autem ATHANASII *opuscula secundis curis reposita & antebac inedita*, COSMAE Indicopleustae christianorum opinio de mundo, *sive topographia christiana, & EUSEBII commentaria in Esaiam*, exhibentur. Deinde huc spectat *thesaurus nouus anecdotorum*, quem quinque tomis in fol. dederunt EDMUNDVS MARTENE, & VRSIN. DURAND, Parisiis 1717, in quibus varia, medii praesertim aevi, monumenta sistuntur. Nec substitit hic istorum virorum diligentia, quin potius ulterius progressa est, dum *veterum scriptorum & monumentorum historicorum, dogmaticorum, moralium, amplissimam collectionem* edere coeperunt, medii itidem aevi varia scripta complectentem, cuius hucusque tres prodierunt tomi, Parisiis anno 1724. fol. vid. *acta erud. Lips. mens. April. 1725. p. 145. seqq.* Eiusdem generis est *thesaurus anecdotorum nouissimus, seu veterum monumentorum, praecipue ecclesiasticorum, ex germanis potissimum bibliothecis adornata collectio recentissima, quatuor constans tomis* in fol. quorum primus anno 1721, quartus 1723 Augustae Vindelicorum prodit, quamue industriae viri doctissimi, supraque nobis iam laudati, BERN. PEZII debemus. Aliud diligentiae suae singularis monumentum idem vir clarissimus statuit, in *bibliotheca aetetica antiquo-noua, tomis sex*, quorum duo priores anno 1723, quatuor posteriores anno 1724 Ratisbonae, in 8. euulgati sunt. Nec praetermittenda hic sunt LVDOV. ANTON. MVRATORII *anecdota* tum latina, tum graeca. *Latinorum* existant *tomus quatuor*, quorum duos priores, vt pote 1697 & 98 editos, iam recensuit ITTIGIVS, *l. c. cap. XI. p. 662. seqq.* duo autem posteriores Patavii 1713. 4. prodierunt. *Græcorum*

corum anecdotorum vnicus tantum tomus prostat, qui Patavii itidem anno 1709. 4. lucem adspexit. Sunt etiam huius quodammodo loci RAYM. DVELLII *miscellanea, quae ex codicibus manuscriptis collegit*, medii saltem aevi historiae ecclesiasticae lucem quamdam conciliatura; quorum tomus primus anno 1723, secundus 1724, vterque Augustae Vindelicorum in 4. prodit. Meliora vero, vtilioraque pariter ac selectiora, suppeditat vir doctissimus IO. CHRIST. WOLFIUS, in *anecdosis graecis sacris & profanis, ex codicibus manu exaratis nunc primum in lucem editis, versione latina donatis*, quorum tomus primus & secundus anno 1722, tertius anno 1723, quartus anno 1724, singuli Hamburgi, in 8. euulgati sunt. IO. LVCAE DACHERII *spicilegium veterum aliquot scriptorum iamdudum equidem eruditorum manibus teritur, & recensetur a THOMA ITTIGIO, l. c. cap. III. p. 166. seqq.* Sed noua deinceps editio comparuit anno 1723 Parisiis, tribus tomis in fol. quae, quod priori non vno nomine praefenda sit, ipsa inscriptio hunc in modum nos conducet: *Spicilegium, siue collectio veterum aliquot scriptorum, qui in Galliae bibliothecis deliquerunt: noua editio priori adcuratior & infinitis prope mendis ad fidem manuscriptorum codicum &c. expurgata.* Expurgatio nimirum ista facta, secundum varias lectiones, quas STEPH. BALZIVS, atque EDMONDVS MARTENE ex codicibus manuscriptis collegerunt; operam nauante, nouamque hanc editionem curante, LVD. FRANC. IOSEPHO DE LA BARRE, Tornacensi, qui & cuncta, quae in hac collectione continentur, in meliorem ordinem disposuit. Idem de IOAN. MABILLONII *veteribus analectis* obseruandum, quae ITTIGIVS, *cap. III. recenset, p. 268. seqq.*

Recusa ea itidem sunt cum DACHERII *spicilegio*, Parisiis 1723. fol. Quid noua editio eximii prae priori habeat, ex ipsa rursus inscriptione intelligere licet; in ea scilicet praeter ipsa *analecta vetera*, cum itinere eiusdem auctoris *germanico, adnotationibusque & aliquot disquisitionibus*, exhiberi *vitam MABILLONII*, & aliquot *opuscula, scilicet dissertationem de pane eucharistico, azymo ac fermentato*; porro opusculum ELDEFONSI, Hispaniensis episcopi, de eodem argumento, & EVSEBII denique Romani ad THEOPHILVM Gallum, *epistolam de cultu sanctorum ignotorum.* Nec praetermittendae hic sunt HENRICI CANISII *lectiones antiquae*, quas longe meliori ordine, & egregiis accessionibus auctas, recudi curauit IACOBVS BASNAGE, inscriptas: *thesaurus monumentorum ecclesiasticorum & historicorum, siue Henrici Canisii lectiones antiquae, ad saeculorum ordinem digestae, variisque opusculis auctae*, Amstelodami anno 1725 quatuor voluminibus in fol. Vnicuique auctori BASNAGIVS obseruationes criticas adiecit; quod eo magis laudandum, quoniam eiusmodi obseruationes, quantumuis maxime necessariae, saepius in bibliothecis patrum, aut aliis eiusmodi collectionibus defunt. De catenis patrum, de quibus itidem THOM. ITTIGIVS *l. c.* agit, consulere quoque iuuabit IOAN. ALBERT. FABRICIVM, *bibliothec. graec. lib. V. cap. XVII. volum. VII. p. 727. seqq.* vbi graecorum patrum catenas in singulos scripturae sacrae libros recenset; itemque IOAN. CHRIST. WOLFII *dissertationem, qua catenas patrum graecorum, easque potissimum manuscriptas, ex codicibus quibusdam anglicanis eruditae contemplandas sistit*; Wittebergae 1712. 4.

§. XI. Eum porro, qui scripta patrum rite legere ac interpretari cupit, linguae graecae pariter ac latinae peritum esse, oportet. Versionibus enim latinis

patrum graecorum non semper tuto fidere licet. * Latini praeterea pariter ac graeci voces formulasque sibi proprias & peculiare habent, quas qui non intelligit, facile dogmata illis tribuet, quae iis numquam in mentem venerunt. ** Artem quoque criticam hic quandoque in subsidium vocandam, quilibet facile perspiciat. ***

* Non erit, ut puto, qui hac de re dubitauerit; licet non ab omnibus obseruetur. IOAN. DALLAEVS, cum idem inculcasset, addit: Scio, plerosque interpretibus, siue latinis, siue vernaculis fidem habere, immo & eo ventum esse, ut nonnulli non dubitarent, de patribus graecis, nulla (quantum quidem ex eorum scriptis adparet) graecae linguae solida cognitione instructi, iudicare, quod magnae fuisse temeritatis, nemo, credo, inficiabitur; de usu patrum, lib. I. cap. V. p. 121. Quibus verbis cum ROB. BELLARMINVM cardinalem pungere, adscriptum huius in margine nomen docet. Et sane, quam parum interpretibus fidentum sit, indeliquet, quod nonnulli linguae graecae peritia, ac eruditione, alii fide, quidam utraque destituantur. Ex ipsis veteribus hoc nomine reprehenditur RVFFINVS, quem ORIGENIS aliorumque scripta pessima fide transtulisse, notum est. Quam ob causam & ipsi iam HIERONYMO male audiuit, qui & sinceriores librorum ORIGENIS *πρὸς ἑξῆς* interpretationem, quam Ruffiniana fuit, dare voluit. Legenda, quae hac de re obseruat PETR. DAN. HVETIVS, *Origenian. lib. II. cap. IV. §. XVII. p. 225.* cui & passim in hoc opere RVFFINVS ideo vapulat, immo tandem pronuntiat, cum *scripta Origenis interpretantem, ita additamentis & detractionibus ea vexasse ac corrupisse, ut Origenem in Origene desideres; lib. III. cap. I. §. III. p. 233.* Generatim etiam, quid de RVFFINI interpretationibus censendum sit, idem vir doctissimus hunc in modum edisserit: *Plurima graeca latinum ab eo (RVFFINO) conuersionem adeptam sunt, Origenis puta opus πρὸς ἑξῆς, aliaque eiusdem*

nonnulla &c. in quibus ad insaniam usque ineptiuit, & extra modum profusissima verbiloquentia processit. Corruptissimis adhaesit usus est codicibus, & iudicio caruit critico, quo falsa a veris discerneres; de interpret. lib. II. p. 246. Singulare, & obseruatum dignum est, quod IOAN. DALLAEVS, de usu patrum, lib. I. cap. V. p. 122. adfert, exemplum; quippe ex quo tum, quam male RVFFINVS interpretis munere functus sit, tum, quam facile quis per prauam versionem in errorem induci queat, constat. Martyres nimirum Lugdunenses, ad depellendum Thyestaeorum epularum crimen, apud EVSEBIVM, *hisor. eccles. lib. V. cap. I.* secundum versionem RVFFINI ita loquuntur: *Mulum erratis, o viri, putantes, humanis visceribus vesci eos, qui ne mutorum quidem animalium carnibus utuntur.* Arripuit haecce verba IAC. PAMELIUS, iisque probare voluit, iam tempore IRENAEI christianos in Gallis, romanae ecclesiae ritu, a carnibus abstinuissse. Sed *carnium* nulla apud EVSEBIVM mentio fit. Graeca enim haec sunt: *πῶς ἂν παρὰ φύσιν δι τοῦτο, δις μὲν ἐλάττω ζῶον ἄμα φάγυνται.* Qui fieri possit, ut infantes comedrent, quibus ne sanguinem quidem animantium degustare licet. Ex apostolico namque decreto, quod diutissime in ecclesia obseruatum est, christiani eo tempore ab esu sanguinis & suffocati abstinebant. Aliud exemplum, dum RVFFINVS verba quaedam EVSEBII eodem loco, seu lib. V. *hisor. eccles. cap. I.* non recte vertendo, ex Zacharia, Ioannis baptistae patre, Lugdunensem quemdam martyrem effinxit, refert THOM. ITTIGIVS, in *praefat. select. capitib. hisor. eccles.*

ecclēs. saeculi secundi praemissa §. XII. p. 14. 15. RUFFINUM equidem valde perstringit HIERONYMVS, quod mala in vertendis ORIGENIS libris vsus sit fide. At recte IOAN. DALLAEVS: *Hieronymus Ruffino vir fuit, fateor, haud paullo doctior; interpret nescio an multo fidelior ac religiosior; l. c. p. 122.* Ex translationibus eius adparere, perquam modice in lingua graeca cum exercitatum fuisse, adserit IOAN. CLERICVS, in *quæstionib. Hieronymian. quæst. III. §. I. p. 44.* vti supra iam ad §. IV. obseruauimus. De sua ORIGENIS interpretatione, ipsemet, *Origenem, inquit, me arguit vertisse in latinum. Hoc non solus ego feci; sed & confessor Hilarius fecit; & tamen uterque nostrum, noxia quæque detruncans, utilia transtulit; ad Theophilum ep. LXII.* Quæ verba cum PET. DAN. HVETIVS retulisset, subiicit: *pio quidem consilio, sed periculosa alea pleno exemplo; quod si quis sequutus, cum interpretem agere instituerit, emendatorem agat, iam vero ad interpretum libidinem omnia veterum monumenta resiguntur; de interpretat. lib. I. p. 112.* Iam ad recentiores si progredi vellemus, ingens se offerret interpretum multitudo, qui suo non recte functi sunt officio. Sic EVSEBII historiam ecclesiasticam saeculo decimo sexto latine interpretatus est WOLFG. MVSCVLVVS, iterumque eodem saeculo IO. CHRISTOPHORSONIVS; cuius versionem dum CAES. BARONIUS, linguae graecae imperitus, sequitur, haud raro caecum a caeco in erroris foueam abripi, PETRVS HALLOIXIVS adnotauit, *scriptor. oriental. tom. II. p. 730.* Tanto vero gratiorem hanc versionem fuisse BARONIO, quanto dogmatibus romanae ecclesiae est adcommodatior, exemplis docet IOAN. DALLAEVS, de *vsu patrum, lib. I. cap. V. p. 124.* quibus aliud adhuc addit THOM. ITTIGIVS, in *praefat. selectis capitib. histor. ecclēs. saec. secundi* praemissa §. III. p. 4. HENR. VALESIVS, cum in reliquis interpretibus historiae ecclesi-

sticæ EVSEBII multa desideraret, nouam ipse versionem confecit; in qua tamen rursus alii, quod reprehenderent, sibi inuenisse visi sunt; vt auctor est LVD. ELL. DUPIN, nou. biblioth. scriptor. ecclēs. tom. II. p. 2. & ex eo ITTIGIVS, l. c. Quam infelicitè IOACH. PERIONIUS, vir cetera non indoctus, in graecis latine vertendis versatus sit, quantam graecae linguae ignorationem prodiderit; in *praefatione, ORIGENIS commentariis* praemissa, PETR. DAN. HVETIVS edisserit. CAES. BARONIUM graecae linguae non satis gnarum fuisse, antea indicauimus. Insigni hoc comprobauit documento, dum in *martyrologio ad diem XXIV. Ian. p. 48.* ex voce graeca *ἔμψυχος* id est, *par*, martyrem quemdam Xynoridem fecit. Legenda, quæ IOAN. LAVNOIVS hac de re obseruat, in *iudicio de controuersia super exscribendo Paris. ecclesiae martyrologio, p. 2.*

** Recte hoc, vt alia multa, iam obseruauit IOAN. DALLAEVS, de *vsu patrum, lib. I. cap. V. p. 149.* Quod namque in aliis scriptoribus obseruare licet, vt quilibet suas habeat phrasas, suos idiotismos, interdum voces quasdam sibi proprias; idem etiam de patribus censendum. Quod si etiam inter se in modo loquendi, phrasiumque vsu, & vocum significatione, conueniant; multum tamen in iis omnibus differunt a reliquis scriptoribus graecis, ac latinis; immo & a recentiorum loquendi ratione. Ad quod qui non attendit, non potest non in illorum interpretatione turpiter hallucinari. Sic vehementer falluntur romanenses, quando, meritum bonorum operum se inuenisse, putant, quoties vocem *merere*, aut *emerere*, apud patres legunt; cum ea nihil aliud apud eos significet, quam *nancisci* seu *consequi*; vt praeter alios ISAC. CASAVBONVS obseruat, in notis ad AELII SPARTIANI *Adrianum caesarem, p. m. 40.* Cuiusmodi longe plurima apud eos occurrunt. *Ecclesi-*

astica hinc orta est *Lutinitas*, quae, etsi non sit imitanda, obseruandam tamen, cum ad veteres recte intelligendos plurimum faciat, supra iam ostendimus, *lib. I. cap. IV. ad §. III.* Quod vero diximus, singulos saepe loquendi modos sibi proprios ac peculiare habere; id vel TERTVLLIANI exemplo comprobari potest. *Quid dicam*, inquit IOAN. DALLAEVS, de *Tertulliano*, qui praeter vehementis & acris ingenii naturalem, quae in eo passim adparet, asperitatem, & stili Carthaginensis, cum reliquis Africanis ipsi communem indolem, orationis suae splendorem tanta eruditione, tam multis vocibus, aut nouis, aut e iuris prudentia translatis, tot subtiliter & acute dictis obsecravit, ut lectores ad nutum attentissime sagaces, ut non nemo (NIC. RIGALTIVS praefat. in *Tertullianum*) dixit, sibi poscat, nullaue nimia sit ad eum probe intelligendum vel doctrina, vel attentio; de usu patrum *lib. I. cap. V. p. 140.* Vbi, quod de vocibus e iuris prudentia translatis dicit, prae reliquis TERTVLLIANO peculiare est; quippe qui iuri ciuili operam nauauit, & hinc voces quasdam ex eo petitas, cum de rebus theologicis verba faceret, adhibuit. Fluxit inde praescriptio illa, quam perquam incommode haereticis opposuit; quamquam rectius adhuc fecerit, quam illi, qui ad exemplum eius prouocantes, ad doctrinae veritatem, solam temporis sufficere diuturnitatem, errore ridiculo sibi persuadent. Disputant equidem viri eruditi, num Q. SEPTIMIUS FLORENS TERTVLLIANVS noster idem sit cum TERTVLLIANO iurisconsulto; quod dum cum HENR. VALESIO, HVG. GROTIO, IAC. PAMELIO aliisque, negat AEGID. MENAGIVS, fatetur tamen, illum quoque non solum loquutionum iuris romani plenum esse, sed & ius romanum citare; in *amocnitatib. iuris ciu. cap. XII. p. 73. 74.* De latinis patribus quod diximus, de graecis itidem est intelligendum, eos, tum vniuersos, tum

singulos, loquendi formulas, vocesque singulares, & ab usu aliorum scriptorum diuersas, habere. Quod cum praeter alios & IOAN. CASP. SVICERVS perspectum haberet; recte omnino fecit, quod diligentia haud vulgari *thesaurum ecclesiasticum e patribus graecis collegit, ordine alphabetico dispositum, editumque Amstelodami 1682. fol.* Enim vero, licet institutum eius latius pateat, & ad dogmata quoque ac ritus veterum sese extendat; praecipue tamen hicce eius labor eo comparatus est, ut voces & loquendi modos patribus proprios exhibeat, explicetque.

*** Inter scripta, quae patrum nomina prae se ferunt, multa esse spuria & supposititia; genuina porro plurimis in locis corrupta ac deprauata, supra ad §. X. docuimus. Quibus incommotis licet utcumque per meliores notae editiones, ut ibidem dictum, obuiam iri queat; propriis tamen, non alienis oculis vident, qui ipsimet artis criticae non sunt ignari. Arti certe criticae emendatiores editiones debemus; sine qua etiam si essemus, in magnis versaremur tenebris. Quod longe alia hodie antiquitatis ecclesiasticae facies sit, quam olim fuit, & res ipsa docet, & fatentur, quotquot cordatiores sunt inter romanenses, praesertim, qui hac ipsa arte critica adiuti, multa longe rectius tradunt, quam ceteroquin facturi fuissent. Sunt tamen in eadem ecclesia adhuc, quibus lumen hocce criticum maximopere displicet; idque mirum non est, cum ignorantiae ac superstitionis regnum per illud valde labefactetur; quod saluum ac incolume esse, illorum vehementer interest. Exemplum eius rei, ni fallor, praebet HONORIUS DE SANCTA MARIA, qui gallica lingua edidit: *animaduersiones super regulas & usum artis criticae, spectantes ad historiam ecclesiasticam, opera patrum, acta antiquorum martyrum, vitas sanctorum &c. cum notis historicis, chronologicis & criticis*; Parisiis duobus

tomis

tomis in 4. quorum prior an. 1713, posterior 1717 lucem adspexit. Non aperte equidem, sed occulte tamen, & per cuniculos, hoc agit, ut artis criticae vsum, in iis praecipue, quae ad historiam ecclesiasticam, theologiam patristicam, & traditionem, cui romanenses omnia tribuunt, spectant, suspectum reddat. Initio, seu *dissert. I.* quae generatim de arte critica praecipit, eam laudat, eiusque vsum commendat, immo necessitatem agnoscit. Deinde vero, & quidem *dissert. II.* patrum, scriptorumque ecclesiasticorum venerationem, vehementer inculcat, eorumque testimonia non, nisi ob rationes grauissimas praegnantissimasque, reiicienda, contendit. Eo nimirum cuncta ista pertinent, quod auctor aegre ferat, scripta quamplurima hodie ceu spuria reiici, quae veteres ut genuina laudarunt; cum tamen veterum, utpote qui artis criticae rudes fuerunt, facileque decipi potuerunt, in eiusmodi rebus aut nulla, aut exigua admodum, sit auctoritas. Apertius, quid sibi velit, simulque magnam mentis imbecillitatem, prodit, quando *artic. VI. p. 137. seqq.* serio docet, patrum auctoritatem non esse deferendam, ut sequamur sententiam haereticorum, (ita protestantes vocat) in rebus facti, praesertim si ipsam religionem quodammodo attingant. Negare namque monachus iste nequit, insignia maxime protestantium in antiquitatem ecclesiasticam esse merita, eosque ope artis criticae multa restituisse feliciter ac emendasse; negare etiam nequit, doctissimos quoque romanensium **SEB. NANVM TILLEMONTIVM, LVD. ELL. DUPIN, IOAN. MABILLONIVM, NATAL. ALEXANDRVM**, aliosque, id agnoscere, & protestantium labores interdum in vsum suum conuertere; & nihilosecius eosdem aliosque viros longe praestantissimos, **LVD. ELL. DUPIN, PETR. DE MARCA, RICH. SIMONEM, HENR. VALESIVM, ADR. BAILLETVM, SEB.**

NANVM TILLEMONTIVM, perfringit, quod, postposita patrum auctoritate, protestantium calculo suo adprobauerint placita. Quod quam inapte ab auctore isto fiat, nemo non perspicit. Cum enim viri isti docti haud dubie persuasi fuerint, recte se habere, & veritati esse consentanea, quae protestantes dixerunt, quaeque ipsimet calculo suo adprobarunt; ntm ab iis exigi poterat, ut, quae ipsorummet iudicio falsa & erronea erant, nihilosecius amplecterentur, ne protestantium placita patrum praeiulisse viderentur auctoritati? De testimoniis & libris supposititiis, apocryphis, auctoribusque, qui non magnae sunt auctoritatis, *parte secunda dissertationis secundae p. 169. seqq.* ita differit, ut, praesertim *articulo I.* ostendere adnitatur, scripta quaedam a criticis ceu supposititia reiici, ex quibus tamen ipsimet testimonia depromere non dubitent. Sic *constitutiones apostolicas & recognitiones*, quae **CLEMENTI Romano** tribuuntur, itemque quae sub **ABDIAE** nomine circumferuntur, magno quidem omnium consensu hodie inter supposititia referri; ad haecce tamen monumenta **TILLEMONTIVM, BAILLETVM, NAT. ALEXANDRVM**, aliosque, subinde prouocare. Quo iure equidem viri isti docti ad haecce monumenta prouocent, disputare nostrum non est. Non tamen video, quid obftet, quo minus ad scriptum supposititium, quod simul antiquum esse credimus, ad facta quaedam probanda, aut ritus ac instituta veteris ecclesiae illustranda, prouocare queamus. Cuncta vero iterum eo comparata sunt, ut innuat, criticos sibi ipsos non constare; nec firmo adeo talo niti, quae adferuntur, ut probetur, scripta eiusmodi inter spuria & supposititia referenda esse. Qua ratione viam auctor sibi aperit, ad ista quoque scripta, quae romanae ecclesiae erroribus & superstitioni fauent, spuriorum numero eximenda. In iis, quae *artic. II. de testimoniis, quae ex scriptis*

*scriptis, quorum auctores ignorantur, adducuntur; & artic. III. de testimoniis ex libris apocryphis aut suspectis, vel de quibus dubitatur, depromtis, quibus tamen patres ad facta quaedam probanda vsi sunt, disputat, non alium itidem sibi constitutum habere videtur finem, quam, vt significet, multa temere a criticis in dubium vocata, quae in pristinum dignitatis locum, si modo fieri posset, restitui vellet. Atque hinc adparet, quorsum tendant considerationes regularum, quae ex coniecturis sumuntur, quibusue critici saepissime vtuntur, intuitu historiae ecclesiasticae & scriptorum, quae patribus tribuuntur, de quibus *dissert. III.* verba facit, & quae *dissert. IV.* speciatim de regulis & vsu artis criticae in actis antiquorum martyrum differit. Id namque sibi datum crediderunt viri inter romanenses doctissimi, vt acta martyrum sincera a falsis adcurate discernere, & fabulas, ac commenta innumera, quibus eiusmodi acta commaculata erant, ope artis criticae exploderent. Hoc ipsum vero HONORIO nostro DE SANCTA MARIA valde displicere, satis ex iis, quae de eiusmodi actis disputat, intelligitur. Modo enim ipsemet varia, quae in THEOD. RVINARTI *actis primorum martyrum sinceris & selectis* desideret, sibi inuenisse visus est; modo, secundum ADR. BAILLETI regulas criticas quaedam adhuc ex iis rescindenda, obseruat; modo, secundum regulas criticas TILLEMONTII quaedam in suspicionem, ac si supposititia sint, adduci posse, contendit. Si quis ergo RVINARTI *acta* defendere velit, illum non posse non dubitare, an regulae criticae BAILLETI & TILLEMONTII, quibus acta spuria agnominis discernuntur, & commenta ineptissima reiiciuntur, recte sese habeant. Idque est, quod auctor sibi velle videtur. Immo, hoc eum sibi velle, dubitare non licet, cum *parte secunda istius dissertationis, p. 19. seqq.* regulas istas criticas, quibus BAILLETVS & TILLEMONTIVS,*

ad acta genuina a spuriis discernenda, vsi sunt, sub examen reuocet, & varia contra eas dubia, non magni vtique maximam partem momenti, moueat. Quae *dissert. V. p. 84. seqq.* contra RICH. SIMONIS regulas criticas, ad quarum ductum adcuratior scripturae sacrae versio, quam reliquae sunt, quae hucusque lucem adspexerunt, confici queat, differit, mittimus, cum huius loci non sint. In sequenti *sexta dissertatione* initio conqueritur, criticos quosdam arte sua ad labefactandam religionem interdum vfos esse; quod negare nolum, & minime quoque laudandum, nisi forte superstitio religionis nomine regatur. Cetera eo redeunt, scripta quaedam vulgo pro supposititiis haberi, quae tamen genuina sint; & quaedam, quae genuina sunt, secundum regulas criticorum inter spuria posse referri; porro, secundum easdem criticorum regulas facta certissima posse in dubium vocari, incerta contra aut falsa, ceu verosimilia defendi; & quae reliqua sunt eiusdem generis; in quibus plurima sunt, quae facilius dicuntur, quam probantur; eo autem cuncta collineant, vt luce, quam ars critica attulit, extincta, ignorantiae & tenebrarum regnum iterum restituantur. Immo tandem in ipsa arte critica, scriptisque eo spectantibus, multa adhuc, quae aut emendari debeant, aut maiorem *auxilium* desiderent, inueniri, existimat; dumque de ratione, qua omnibus incommodis obuiam iri queat, est sollicitus, traditionem & consensum ecclesiae maxime commendat, vt per haecce principia vsus regularum criticarum dirigatur; *dissert. VII. art. VIII. p. 265. seqq.* Cumque apud romanenses cuncta ad traditionem redeant, & vero viri quidam docti, eiusdem ecclesiae sacris addicti, secundum artis criticae regulas traditiones examinauerint, multasque hinc ineptias & aniles fabulas reiecerint; quas tamen pristinum auctoritatis gradum recuperare noster magno-

magnopere vellet; per integrum operis huius *totum secundum*, hocce argumentum sibi discutiendum sumsit. Et generatim quidem de traditione, deque regulis criticorum, quibus veram a falsa discernere traditionem conati sunt, differit, suasque regulas, quibus *piac*, ut loquitur, *traditiones ab erroribus popularibus* distinguere possint, proponit, *tribus dissertationibus*, quae *librum primum* absoluunt. Quae cuiusmodi sint, ex dictis minime obscurum esse poterit. Ad specialia hinc descendit *lib. II. III. & IV.* deque oraculis Sibyllinis, quae natiuitatem Christi praecesserunt, porro de traditionibus, ad natiuitatem, circumcisionem, totamque vitam, passionemque & mortem seruatoris spectantibus, copiosissime quidem, sed ita, verba facit, ut fabulas & commenta, dudum a viris doctis explosa, postliminio in scenam reducat, orbique erudito obtrudere adnitatur. Documento esse possunt, quae *lib. II. dissert. II. p. 178. seqq.* de oraculis Sibyllinis, *lib. IV. dissert. II. p. 365. seqq.* de epistolis Christi ad Abgarum, & huius ad illum, quas genuinas esse credit; rursus *lib. III. dissert. I. p. 228. seqq.* de translatione aediculae, in qua Christus conceptus dicitur, ex vrbe Nazareth, ad Lauretum, & hocce commentum plane ludicrum pro vera historia venditans, in medium adfert. Frustra itaque ut bonus hicce HONOR. DE

SANCTA MARIA lucem, artis criticae beneficio in hocce litterarum genere accensam, iterum obscurare conatur; ita numquam etiam efficiet, ut viri, harum rerum intelligentes, eiusdem artis non agnoscant & vtilitatem summam, & necessitatem; licet ipsorum criticorum, iustos limites transgredientium, vitia improbeant. Quae vero diximus hactenus, ad eam praecipue artis criticae partem spectant, quae vera a falsis, a genuinis spuria, discernere docet. Non minor tamen & eius partis usus est, quae corrupta ac deprauata corrigit ac emendat. Exempla innumera adnotationes criticae, scriptis patrum variis a viris doctis additae, suppeditant; quamquam nec desint, qui eiusmodi observationes in vnum collectas seorsim ediderunt. Huius nimirum generis sunt IO. FRED. GRONOVII *observatorum in scriptoribus ecclesiasticis monobiblos*, Dauentriae 1651. 12. & CVNR. RITTERSHVSII *sacrarum lectionum libri octo*, quibus multa ad ius civile, & ad historias pertinentia, non pauca etiam in sanctis patribus, aliisque probatissimis scriptoribus laudantur, illustrantur, emendantur; Noribergae 1643. 8. Et in ultimo quidem hocce opere multa in CHRYSOSTOMO, eiusque versioe, corriguntur, emendantur, nouaque luce perfunduntur.

§. XII. In selectu & ordine, legendi scripta patrum, ad finem, quem sibi quisque constitutum habet, qui ad ea accedit, attendendum. Ad antiquitatis enim ecclesiasticae, non minus quam theologiae dogmaticae aut moralis, aut alium quemdam usum, legi possunt. Ad theologiam dogmaticam qui cuncta refert, recte sibi consulat, si a patribus apostolicis initium faciat, tum ex reliquis eos seligat, qui auctoritate & eruditione reliquis praestant, & ad huncce maxime aliquid conferunt scopum.*

* Qua ratione in patrum lectione versandum, quisue in eorum scriptis observandus sit ordo, qui de methodo studii, theologici scripserunt, IO. GERHARDVS

NVD. ISAGOG.

noster, in *methodo studii theolog. part. III. sect. V. c. III. p. 283. seqq.* ABRAH. CALOVIVS, in *paedia theolog. de methodo studii theolog. sect. II. artic. poster. cap. IX.*

Y y y

p. 356.

p. 356. *seqq.* ANDR. HYPERIVS, de *reſte formando theologiae ſtudio*, lib. IV. cap. V. p. 634. *seqq.* alique, exponunt. Et IOANNES quidem GERHARDVS, non vnā omnium eſſe ſententiam, docet, quo ordine patrum ſcripta ſint euoluenda. Quosdam enim exiſtimare, temporum ſeriem vnice obſeruandam, vt, qui primis temporibus ſcripſerunt, primum etiam perlegantur, qua ratione animaduerti queat, quomodo ſenſim facta fuerit doctrinae inclinatio; aliorum hoc fuiſſe conſilium, vt CYPRIANVS primum agmen duceret, ſequerentur BASIL. NAZIANZENSIS, & ab his demum tranſitus fieret ad HIERONYMI, AVGVSTINI, ceterorumque commentarios; alios rursus AMBROSII ſcripta reliquis omnibus praeferre, quod DESIDERIVS ERASMVVS Roterodamenſis faciat; quemadmodum quidam contra AVGVSTINO primum locum concedant, quos inter & beatus MART. LVTHERVVS ſit, quod tum aliunde conſtet, tum ex teſtimonio HIER. WELLERI, in *conſilio de ſtudio theologico inſtituendo, & feliciter continuando*, p. 8. quod ſupra iam ad §. IX. huius capitis recitauimus. Ipſe autem GERHARDVS ſuadet, vt primum euoluantur *epiſtolae* IGNATII, IVSTINI *apologiae*, & *dialogus cum Tryphone*, IRENAEI *libri aduerſus haereſes*, TERTVLLIANI *apologeticus*, de *praefcriptionibus*, de *reſurrectione carnis*, & *aduerſus Marcionem*, CYPRIANI *epiſtolae*, NAZIANZENI *orationes*, CYRILLI *catecheſes*, *didactica* & *elenctica* in *tercio*, *quarto*, *quinto*, *ſexto* & *ſeptimo* *tomo* AVGVSTINI, DAMASCENI opus, de *orthodoxa fide*: in reliquis deinde, ſi vacet, & lubeat, temporis ordinem obſeruari poſſe, BERNHARDO excepto, qui ſolus poſt AVGVSTINVM, ſicut AVGVSTINVS poſt apoſtolos reliquis praeferendus ſit. Non contemnenda haecce ſunt; paucis tamen res omnis expediri poteſt, ſi, quod iam mo-

nuimus, quiſque, qui ad patrum lectionem ſe conſert, cumprimis ſcopi, quem ſibi conſtituit, habeat rationem. Alia enim ſcripta ei, qui antiquitatis inde vult haurire notitiam, alia iterum, qui in theologia aut morali, aut dogmatica proficere cupit, legenda eſſe, res ipſa docet. Vltimum qui ſibi propoſuit, recte faciet, ſi dogmatica ſcripta, eaque praeſtantiora, ſeligat; cumprimis tamen, quae tempora apoſtolorum attingunt, aut quam proxime ad ea accedunt, diligenter euoluat. Ipſa patrum, quos vocant, apoſtolicorum huc ſpectant monumenta; quibus magnum viri docti merito ſtatuunt pretium; dolendum tantum, quod tam pauca ex iis, quae genuina ſint, habeamus. Si enim a CLEMENTIS Romani *epiſtola ad Corinthios*, & *fragmento*, quod nonnulli ad alteram eiusdem *ad Corinthios epistolam*, alii autem ad librum, qui *διδαχή* ſeu *doctrina*, dictus eſt, pertinere contendunt, itemque *epiſtolis* quibusdam IGNATII, genuinis illis, & tum ab interpolatis, tum ſpuris, probe diſcernendis, POLYCARPI denique *epiſtola ad Philippenses*, diſcedas, reliqua omnia, vt BARNABAE *epiſtola*, HERMAE *paſtor*, *canones apoſtolicis*, *conſtitutiones apoſtolicae*, & alia, quae perperam CLEMENTI Romano tribuuntur, aut, praeter *epiſtolas* antea memoratas, ſub IGNATII ac POLYCARPI circumferuntur nomine, inter ſpuria ac ſuppoſititia referri ſolent. Genuina patrum iſtorum apoſtolicorum monumenta ſaepe, tum ſeorſim, tum iunctim excuſa ſunt. Singulorum editiones diligenter recenset THOM. ITTIGIVS, in *diſſertat. de patribus apoſtolicis*, *bibliothecae eius patrum apoſtolicorum* praemiſſa, §. LXVI. *seqq.* p. 206. *seqq.* item §. LXXXIII. *seqq.* p. 255. *seqq.* *Epistolae* CLEMENTIS Romani, & *fragmenti*, quod ei adiungi ſolet, ac ſubinde *ſecondae ad Corinthios epistolae* nomine venit, editionibus, eam adhuc addimus, quam HENR. WOTTON dedit,

Can-

Cantabrigiae anno 1718. 8. Non tantum enim WOTTONVS vtramque epistolam denuo adcurate cum codice manuscripto contulit, textumque plurimis in locis emendauit, sed & praeter PATRITII IVNII & IOAN. BAPT. COTELERII, IOANNIS quoque BOISII notas nondum editas, itemque suas, adiecit; *praefationem denique, de usu patrum praecipue apostolicorum ac dissertationes duas, alteram de diuinitus instituto clero, de unitate ecclesiae alteram, praemisit. POLYCARPI epistolam ad Philippenses, vna cum epistola BARNABAE, exhibuit STEPH. LE MOYNE, in variis sacris, seu sylloge variorum opusculorum graecorum, ad rem ecclesiasticam spectantium, Lugduni Bataur. 1694. 4. Vbi id nonnullis displicet, quod epistolae POLYCARPI ita subiunxerit epistolam BARNABAE, ac si haec illius pars sit. Sed & alia quaedam in hac epistola POLYCARPI editione desiderat THOM. ITTIGIVS, qui & de notis, quas secundus variorum istorum sacrorum tomus complectitur, verba faciens, recte addit: *Sunt autem istae observationes in Barnabam, Polycarpum & Hippolytum* (hic enim substitit, licet etiam reliqua opuscula illustrare adnotationibus suis voluerit) *tam proluxae, ut vir multae lectionis non tam scriptores illos illustrare, quam collectanea sua pleno modio effundere voluisse videatur; de bibliothecis & catenis patrum, c. VI. p. 574.* Interim in hisce observationibus multa lectu dignissima inueniuntur. Singularem porro, in eiusmodi monumentis colligendis, industriam demonstrauit IO. BAPT. COTELERIVS, dum patrum, qui temporibus apostolicis floruerunt, Barnabae, Clementis Romani, Hermiae, Ignatii, Polycarpi opera edita, inedita, vera & supposititia, vna cum Clementis, Ignatii & Polycarpi actis atque martyriis,*

ex manuscriptis codicibus eruta, correctae, versionibusque, & notis illustrata, Parisiis an. 1672 duobus tomis in fol. in lucem prodire iussit. Cum vero pleraque editionis huius exempla, priusquam distraherentur, incendio consumpta fuerint, eaque adeo rarissima esset; rem plurimis longe gratissimam IO. CLERICVS fecit, dum hocce opus variis accessionibus locupletatum recudi curauit, Antwerpiae, aut Amstelodami potius, 1698 duobus tomis in fol. Quae in editione praeter notas integras virorum doctorum, qui in singulos patres, quorum scripta in hocce systemate exhibentur, commentati sunt, & quas hinc inde IO. CLERICVS adpersit, accessere GVIL. BEVEREGII *codex canonum ecclesiae primitivae vindicatus*; IAC. VSSERII *dissertationes Ignatianae*, & IO. PEARSONII *vindiciae epistolarum Ignatii*. Noua denique editio, hoc ipso, quo haec scribo, an. 1724 itidem IO. CLERICI studio & opera, Amstelodami prodit; quae quid prae praecedenti eximii habeat, ipsemet CLERICVS nos condocet, *biblioth. anc. & mod. tom. XXI. part. II. artic. I. p. 237. seqq.* Cum autem non omnibus datum sit, hocce opus sibi comparare; theologiae cultorum studiis optime consulit beatus THOM. ITTIGIVS, edita an. 1699 Lipsiae, 8. *bibliotheca patrum apostolicorum graeco-latina, qua continentur Clementis Romani prior & posterior ad Corinthios epistola; Ignatii epistolae septem genuinae, vna cum interpolatis & spuris, itemque actis martyris Ignatiani; Polycarpi epistola ad Philippenses, cui praeter fragmenta Polycarpi, ecclesiae Smyrnenfis de martyrio ejus epistola adjungitur.* Praemisit dissertationem de patribus apostolicis, exquisito studio conscriptam, quam non semel iam laudauimus.

§. XIII. De auctoritate patrum illi recte sentiunt, qui, media quadam via incedentes, nec plus, nec minus, quam decet, illis tribuunt.

Yyy 2

Nec

Nec omnes vno eodemque habendi loco. Fuerunt inter eos viri praestantes, pollentes ingenio, & pro istorum temporum ratione eruditi, virtutis quoque sanctitatisque laude florentes; nec tamen naeuorum, errorum, vitiolorum, humanaeque imbecillitatis plane expertes. *

* Duo itaque caute hic euitanda sunt extrema; quorum alterum illorum est, qui plus, alterum illorum, qui minus, quam decet, patribus tribuunt. Ad prius romanenses procurrare constat, quamquam non prorsus inter se consentiant, quousque hic procedendum sit, idque operose expedire adnitantur, vt ex MELCH. CANO, *de locis theolog. lib. VII. c. III. p. 208. seqq.* supra iam ad §. IX. ostendimus. Summatim romanensium varias hac de re sententias exhibet, & sub examen reuocat, ANDR. RIVETVS, in *tract. de auctoritate patrum, critico eius sacro praemisso, c. III. p. 12. seqq.* Addenda & IO. HENR. HOTTINGERI *dissertatio, de abusu patrum, quae in pentade dissertationum eius miscellaneorum Tiguri 1654 edita, prima est, p. 1. seqq.* Obseruatum praeterea viris doctis est, romanenses, quando, patres a suis stare partibus, existimant, mirum in modum eorum extollere auctoritatem; quam rursus imminuere & extenuare quauis ratione laborant, quoties, illos sibi aduersari, deprehendunt. Hinc & naeuos, errores, lapsus, ipsimet romanenses in patribus notant, aut aliud quid excogitant, cum eorum se premi sentiant auctoritate. Exemplis hoc demonstrat, ANDR. RIVETVS, *l. c. cap. X. p. 63. seqq.* itemque IO. HENR. HOTTINGERVS, *itidem l. c. p. 6. 7.* cum primis & beatus IO. GERHARDVS noster, *confess. cathol. lib. I. part. II. c. XIII. p. 196. seqq.* aliique, quos laudat DAN. FRANCVS, in *disquisitione academica de papistarum indicibus libror. prohibitor. & expurgandor. c. VII. §. LXXXVI. p. 97. seqq.* Praeter romanenses, episcopales etiam, seu hierarchicos in Anglia, patrum auctoritatem vltra, quam fas est, euehere, supra itidem ad

§. IX. docuimus. Confirmari ea possunt ex iis, quae PETR. ZORNIVS, vir eruditissimus, dissevit, in *vindiciis sanctorum patrum per omnes fidei articulos, in opusculis eius sacris an. 1723 Francofurti in 8 iuridicis editis, p. 660. seqq.* vbi & praecipuos ex Anglis, qui de patrum auctoritate in controuersiis theologicis agunt, laudat. De GEO. CALIXTI, aliorumque, scripturae sacrae, patrum quinque priorum faculorum consensum, seu regulam fidei, & interpretationis scripturae, adiungentium, & hac ratione itidem ad prius hoc extremum procurentium, sententia, supra iam ad §. IX. huius capitis diximus. Dum vero alii hoc euitare voluerunt, facile fieri potuit, vt ad alterum prolaberentur, certe prolabi viderentur. Ipse equidem beatus MART. LVTHERVVS noster hoc nomine quibusdam male audit, quod patrum auctoritatem prorsus reiecerit, pedibusque velut conculcauerit. Quantumvis autem pro libertate, quae illi propria fuit, sententiam de patribus dixerit; eos tamen plane reiecisse, aut contempsisse, dici nequit. Idque abunde patet ex iis, quae ad §. IX. huius capitis ex HIERON. WELLERO adduximus, qui LVTHERI de patribus iudicium exposuit. Ex instituto quoque LVTHERI causam hac in re egit IO. ERNEST. GERHARDVS, in *dedicatione*, beati parentis sui *patrologiae* praemissa. Ex reformatae ecclesiae doctoribus illi, qui ab episcopalibus in Anglia dissentiant, huc referri solent. Qui, licet in eo, quod caput causae est, nobiscum consentiant; non tamen negauerim, eos interdum extra limites ferri, vt paullo iniquiores in patres videri queant. IO. DALLAEI ideo, ob opus de *usu patrum*, inuisum admodum

m episcopaliis nomen esse, supra IX. huius capituli obseruauimus, ubi IL. BEVEREGII de eo fecitauimus.

Romanensibus eundem val-
plicere librum, facilo intelligitur;
certatim eundem oppugnandum
miserunt, quod speciatim IAC. BOI-
; DIONYS. SAMMARTHANVM,
SIMONEM, NIC. LE NOÛRRY,
ALEXANDRVM, aliosque, fecisse,
et; quos PETRVS quoque ZORNIVS
; qui & illorum recitat nomina,
cissim hocce DALLAEI opus elo-
narunt, aut eius in se suscepunt
inimicum, in vindictis patrum, de qui-
inceps dicemus, §. III. IV. V. p. 662.

Praecipuum autem inter eos, qui
in causam agere voluerunt, & hocce
DAEI opus impugnarunt, locum
TH. SCRIVENERVS, anglicanae ec-
presbyter, tenet; in apologia pro
e ecclesiae patribus aduersus Ioan.
um de usu patrum; Londini 1672.

In qua tamen magna quaedam
impotentia eousque illum abripuit,
iudiciis potius, quam rationum mo-
s, certet. Quod MATTH. LARRO-
et de eo iudicium calculo suo ad-
uit IO. FRID. MAYERVS, in dispu-
salute maiorum sub papatu, quae in-
ectas eius, anno 1692 iunctim editas,
est, p. 146. 147. Caeco porro, ac
pestiuo patrum, quos tamen ipsemet
ecte legisse videtur, amore inductus,
s grauiissimos libro suo adpersit, eo-
npudentiae delapsus est, vt iustifica-
n per solam fidem, lusum puerilem
litaret; immo, nec volam nec ve-
ei eius in scriptura sacra deprehendi
adsereret. Quid vexatius, inquit,
recentes theologos reperitur, quam
io de iustificatione per fidem solam &
litarum, prout pueriliter ludunt qui-
listi euangelici? Ausim aperte adfir-
contra veramque familiam tam Luitbe-

ri; quam Caluini, eiusmodi iustificationis
neque volam neque vestigium percipi posse,
a sincero perscrutatore sacrarum scriptura-
rum omnium; respons. partic. cap. II. p. 87.
Sed castigauit hanc viri temeritatem, prout
par erat, IO. FRICKIVS, theologus Vl-
menfis clarissimus, in dissertat. theol. prima
de iustific. & adnexis capitibus, cap. III.
§. IV. p. 45. Fuisse ex reformatae eccle-
siae doctoribus, qui ex instituto DALLAEI
contra SCRIVENERVM patrocinium sus-
ciperet, mihi non constat. Ex nostra-
tibus tamen id fecit THOM. ITTIGIVS,
in oratione inaugurali pro Ioan. Dallaei tra-
ctatu de usu patrum; aduersus Matthaei
Scriueneri apologiam &c. habita Lipsiae
die 27 Octobr. 1697, quae subiuncta est
eiusdem enncadi exercitationum theol.
varii argumenti, p. 740. seqq. Quemad-
modum autem ITTIGIVS in hacce ora-
tione de DALLAEI libro iudicat, quod
eum auctor concatenatis quasi rationibus ita
firmauerit & constrinxerit, vt aequus rerum
aestimatores eius sententiam cum veritate con-
gruere, vix dubitare possit; ita de SCRIVE-
NERO contra pronuntiat, cum more An-
glorum episcopaliū egregie papizare, &
non Dallaeum modo, sed etiam omnes, quo-
rum fides patrum iudicio non innuitur, alio
supercilio contemnere; p. 745. Sed & IO.
CLERICVS, inter eos, qui DALLAEI hoc-
ce opus laudarunt ac defenderunt, nume-
randus est. Cum enim tom. X. biblioth.
vniuersal. p. 223. de eo dixisset: qui liber,
inuitis antiquitatis encomiastis, semper ab
iis, quibus notus est, egregium opus habebi-
tur; GVIL. CAVEO ideo hocce opus lau-
dasse videtur, quod DALLAEO constitu-
tum fuerit, omnem, quae patribus debetur,
reuerentiam excutere, deque eorum scriptis
sinistre, & duriori censura iudicare; in dis-
sert. tert. histor. litterar. scriptor. ecclesia-
sticor. subnexa, seu, de Eusebii Caesariensis
Arianismo p. 34. Iudicium itaque suum
de hocce DALLAEI opere tuctur CLE-

RICVS, in *epistolis criticis & ecclesiasticis*, seu *artis criticae volum. III. epist. IV. p. 114. seqq.* vbi inter alia de MATTH. SCRIVENERI *apologia* hunc in modum pronuntiat: Scio, esse confutatum (DALLAEI OPUS) a Matthaeo Scriuenero, ecclesiae anglicanae presbytero; at ea confutatio non effecit, ut quisquam de Dallaei libro antea lecto & expenso peius sentiret. Bonus ille vir, ut hoc solum dicam, non conflixerat cum pontificiis, ut Dallaeus; non norat, quid ab iis soleret obici, nec satis etiam ipsos patres versauerat; ideoque de fine operis, deque toto eius instituto & rationibus Dallaei perperam iudicauit. Nec defuit sibi rursus GVIL. CAVEVS, sed IO. CLERICO etiam, ad hocce caput quod attinet, respondit in *epistola apologetica*, supra nobis iam laudata, p. 28. Patrum quoque causam contra DALLAEVM egit vir eruditissimus, anteaque nobis iam laudatus, PETR. ZORNIVS, in *vindiciis patrum, per omnes fidei christianae articulos, oppositis Ioanni Dallaeo*; quae in *opusculorum eius sacrorum tomo primo* exstant, p. 659. seqq. Acriores nimirum istas patrum censuras christianae religionis & orthodoxae theologiae hostes in rem suam vertere, contendit, indeque occasionem arripere, grauissima sacrae doctrinae capita labefactandi, eaque vocandi in dubium. Idque primum generatim, tum speciatim, eundo per omnes fidei christianae articulos, ostendit; simulque multa, lectu & obseruatu dignissima, admiscet. Et lubens sane fateor, caute hac in re procedendum, ne vitia & naeuos patrum ultra, quam decet, exaggerando, & curiose nimis, quae carpamus, in illorum scriptis, conquirendo, ipsam quoque religionem christianam, doctrinamque sacram, profanorum hominum ludibrio exponamus. Nec tamen ideo omnia in patribus laudanda, aut naeui, vitia, & errores dissimulandi; cum tela, quae inde forte homines impii, aut dissentientes, contra nos depro-

munt, alia repellere ratione queamus. Plura de hocce DALLAEI opere, de quo haecenus diximus, quodue nonnulli pro optimo eius libro habent, dabunt IO. FABRICIVS, in *histor. biblioth. Fabricianae, part. III. p. 430.* THOM. CRENIVS, in *exercitat. de libris scriptorum optimis, p. 34. 35.* CAROL. GOTHOF. ENGELSCHALLIVS, in *adlocutione epistolica ad eruditores, de noua operum Ioan. Dallaei editione &c. p. 28. seqq.* Vt vero DALLAEVS, ita & IO. CLERICVS ipse, quem illius patrocinium in se suscepisse, diximus, inter censores patrum iusto rigidiores refertur. Spectat huc controuersia, quae illi cum GVIL. CAVEO intercessit, quamue ad §. II. huius capitis iam commemorauimus. Plus namque, quam par erat, CAVEVS patribus dare videtur CLERICO; vti CLERICVS contra minus, CAVEO. Idem vero CLERICVS, cum in *notis* suis, quas sub IO. PHEREPONI nomine in AVGVSTINVM scripsit, paullo liberius errores praefulis huius Hipponensium notauerat, atque perstrinxerat; acrem aliorum, speciatim ROB. IENKINI & LAMINDI PRITANII, seu LVDOV. ANTONII MVRATORII, reprehensionem incurrit, vti iam ad §. X. huius capitis obseruauimus. Et PRITANIVS quidem, seu MVRATORIVS, in *tribus* istis *de ingeniorum moderatione in religionis negotio libris*, eleganter vtrique scriptis, multa de rebus grauissimis disputat, quae adcuratorem discussionem promerentur; AVGVSTINVM non semper aeque feliciter defendit, ut in quaestione: an ad religionem veram compellere quemquam summis magistratibus liceat, de qua copiosissime *lib. II. cap. VIII. seqq.* differit; generatim autem de patribus, *lib. II. cap. IV. p. 252.* ita pronuntiat, ut errores in illorum scriptis non equidem dissimulandos, fateatur; simul tamen modeste agendum, & errantes excusandos, magnopere contendant. Cum de fidei, inquit, doctrina agitur, dixi-

diximus, veritatis causam postere, ut vel ipsi sanctis patribus non ignoscatur. Id repeto: dissimulandi non sunt errores, qui in nonnullorum patrum libris interdum occurrunt, ne iis quisquam abutatur, in ecclesiae perniciem, quae contra sensit & sentit. Verum quandoquidem christiana moderatio tanti facienda est, vel cum in haereticos scribitur, quanto magis eadem seruanda est virtus, cum detegendi sunt naui sanctorum patrum? Hic itaque duo obseruanda imprimis. Primum est, ut quantum fieri potest, non errorem solum, sed etiam

erroris suspicionem a magnis illis viris amoliamur; &c. Ad haec ubi honesta nulla & commoda ratio succurrit, qua ab erroris specie liberentur quorumdam patrum dicta, ita veritatis amans huiusmodi naeuos prodit, ut caritas simul vindicet eorundem auctores a crimine; &c. Laudanda utique modestia, nec omnis erga veteres istos ecclesiae doctores, quibus multa debemus, abiicienda veneratio; sed adcurate simul, diligenterque dispiciendum, ne, dum modesti videri volumus, in veritatem simus iniurii.

§. XIV. Qui ergo in patrum scriptis, aut eorum consensu, regulam quamdam atque normam fidei atque vitae sibi inuenire videntur, eumque in finem ea legunt; & falluntur turpiter, & grauiter iis abutuntur. Recte contra sibi, rebusque suis consulunt, qui diligenter quidem ea euoluunt, sed ut inde capiant, quae verae doctrinae conseruationem, propagationemque confirment, simul vero tum dogmaticae, tum morali, tum & exegeticae theologiae hinc inde lucem adfundant. *

* Ut recto itaque hic incedamus itinere, ab abusu legitimum patrum scriptorumque ecclesiasticorum, usum diligenter discernere decet. Abutuntur autem patribus praecipue ii, qui vitae ac fidei regulam in illorum scriptis quaerunt; quod romanenses, certe quosdam, facere constat; aut qui consensum patrum quinquae saeculorum pro fidei, & interpretationis scripturae norma, venditant. De utrisque, uti & omnibus, qui patribus plus, quam decet, tribuant, abunde iam in antecedentibus, praesertim ad §. praecedentem, diximus. Nunc id solum addimus, patres ipsos negare, nudis suis adfertionibus standum esse in iis, quae de religione ipsi in medium adferunt; id quod luculenter demonstrat IO. DALLAEVS, de *usu patrum*, lib. II. cap. II. p. 212. seqq. qui & cap. III. pag. 234. seqq. non minus euidenter ostendit, patres ea ratione scripsisse, ut manifestum sit, iis inter scribendum de religione pronuntiare non fuisse propositum.

Abutuntur vero & illi patribus, qui errores, speciatim eos, qui aut ex iudaismo, aut gentilismo, illis adhaeserunt, ceu recte & praeclare dicta, adsumunt, & acriter insuper defendunt. Recte hoc obseruat, & exemplis variis comprobatur, IO. HENR. HOTTINGERVS, in *dissertat. de abusu patrum*, §. IV. p. 13. seqq. Abuti denique patribus & illi censendi sunt, qui ostentationis causa eorum scripta legunt, seu ut quaedam inde corradant, quibus sermones sacros, quos ad populum habent, exorment; quamquam pauci ex his scripta patrum ipsimet legant; sed ab aliis ex iis iam collecta, & saepe sine iudicio in locos, quos vocant, communes, disposita, vsurpent. Vfus contra legitimus, isque praecipuus patrum, in eo consistit, ut verae doctrinae continuam in ecclesia christiana successionem, mirabilemque inter tot haereticorum insultus, variaque ecclesiae fata, conseruationem, propagationemque, in iis, quae ad fundamenta, praecipuaque religio-

ligionis christianae capita, spectant, inde colligamus. Quantumvis enim fides nostra scripturae sacrae effatis certissimis luculentissimisque vnice nitatur; mirificè tamen animus confirmatur, & voluptate quadam perfunditur, quando videt, tam firmam, tamque immobilem esse hancce, quam tenet, veritatem, ut, postquam semel a Deo mortalibus fuit reuelata, numquam tot infernalis genii machinationibus extinguì potuerit, aut exstirpari. Quod autem doctrinae sacrae veritas in iis, quae ad fundamentum fidei spectant, semper in ecclesia conseruata fuerit, illi, qui ex nostratibus de theologia patristica commentati sunt, quosque supra laudauimus, ostendunt; tametsi multa adhuc ex diligenti patrum lectione addi queant. Vfus quoque hicce sibi constat, quidquid de eruditione patrum, linguarumque, vel aliarum artium peritia, aut imperitia, sentias. Immo, etsi errores multiplices in doctrina admiserint, naeuorumque non sint immunes; hoc tamen non obstare, quo minus verae doctrinae successio & propagatio ex illis colligi queat, supra ad §. VII. huius capitis docuimus. Quem in theologia morali, polemica, exegetica, vsum praebeant, patebit ex iis, quae in sequentibus de hisce eruditionis theologiae partibus disseremus. Antiquitatis & historiae ecclesiasticae notitiam adcuratorem sine patrum lectione neminem sibi comparare posse, adeo manifestum est,

ut ignorantiam suam proditurus esset, qui secus sentiret. Praeterquam enim, quod nonnulli ex instituto historiam ecclesiasticam scripserunt, ut EVSEBIUS, SOCRATES, SOZOMENUS, ceteri; quos si non haberemus, in magnis tenebris, rerumque plurimarum versaremur ignorantia; alii aliud quid agendo talia simul admissent, quae maximam, veteris ecclesiae rebus rectè intelligendis, lucem adfundunt, ut IUSTINUS, IRENAEUS, TERTULLIANUS, CYPRIANUS, alique. Historiae denique philosophicae cultor plurima ex patrum discit monumentis. Quosdam enim in gentiliū, speciatim philosophorum, scriptis haud perfunctorie versatos fuisse, supra iam ad §. II. obseruauimus; idque IUSTINI martyris, CLEMENTIS Alexandrini, THEODORETI, aliorumque, scripta testantur. Immo *philosophumena*, quae sub ORIGENIS nomine circumferuntur, velut *compendium historiae philosophicae antiquae* exhibent, prout ea quoque rectè inscripsit IO. CHRISTOPH. WOLFIVS, qui & post IACOBVM GRONOVIVM illa *recognita, & notis uberioribus illustrata, passimque correctata*, edidit Hamburgi 1706. 8. Atque haec cum ita se habeant, nos patres neutiquam contemnere, manifestum est, sed eorum potius lectionem, si rectè instituatur, ceu vtilem maxime ac salutarem, omnibus commendare.

LIBRI POSTERIORIS
CAPVT QVARTVM
DE
THEOLOGIA MORALI, SIMVLQVE DE
THEOLOGIA MYSTICA, ITEMQVE IVRISPRVDEN-
TIA DIVINA, ET PRVDENTIA TVM CHRISTIANA
TVM PASTORALI.

Σύνοψις.

*theologiae moralis nomine quid nobis ve-
niam? §. I.
sunt methodi theologiam moralem
trahendi; §. II.
eius praecipuus liber scripturae; quo-
que cum eo coniungere liceat librum na-
turae? §. III.
theologia moralis patrum, & quidem trium
saeculorum; §. IV.
n qui saeculis quarto & quinto vixe-
re; §. V.
que eorum, qui saeculo sexto & sequen-
tis floruerunt, ut & scholasticorum;
VI.
ecclesiae emendationem theologia mo-*

*ralis meliorem quoque faciem recupera-
uit; quidne exinde in ea, tum nostrates,
tum reformati, tum romanenses, praesti-
terint? §. VII.
Cum theologia morali convenit mystica pu-
rior; impurae origo & facta ante eccle-
siae emendationem; §. VIII.
post eam; §. IX.
De iurisprudencia divina quid hic obser-
uandum? §. X.
itemque de prudentia christiana & pasto-
rali; §. XI.
Errores in theologia morali diligenter cui-
sandi; §. XII.*

§. I.

Vae circa agenda versatur theologia, *practica* vocari solet, itemque *moralis*, voce hac in latiori significatione accepta. In strictiori enim dicitur, theologia moralis eam theologiae practicae partem denotare, quae et, quo pacto homo regeneratus in vitae sanctae studio rite progredi atque proficere debeat. *

* Lucem hic dabunt dicta *instit.* §. V. seqq. quae ut repetamus necessesse non est.

§. II. Cum non una ratione homines ad virtutis sanctitatisque studium excitari queant; diuersi quoque sunt modi methodique, theologiam moralem tractandi. Possunt tamen ad tres praecipue reuocari, ut alia sit *modus paraeneticus*, alia *paradigmatica*, alia *dogmatica*; vti haec iterum *liberior* est, vel *adstrictior*. *

BVD. ISAGOG.

Zzz

* Quae

* Quae GEORG. PASCHIVS, in libro, de variis modis moralia tradendi, alibi nobis iam laudato, generatim docet; maximam partem & in theologia morali locum inveniunt. Quod autem diximus, diuerfas methodos, theologiam moralem tradendi, ad tres istas, *paraeneticam, paradigmaticam, & dogmaticam* reuocari posse; res ipsa comprobatur. Et ad methodum quidem *paraeneticam* sententiae istae atque effata singularia virorum sapientum spectant, quae simul velut aculeum in mente auditorum aut lectorum relinquunt, quo eos, ad consecutandas virtutes, & vitia fugienda, excitant. Cuiusmodi quidem methodum apud philosophos, praesertim Stoicos, in vſu fuisse, vel EPICTETI, ac M. AVRELI ANTONINI, imperatoris, scripta testantur; ne quid nunc de variis gnomologis dicam, de quibus alii ex instituto agunt. In scriptura sacra specimen huius methodi longe pulcherrimum praebent *prouerbia*, vt vocari solent, *Salomonis*; quamquam & eiusdem *ecclesiastes*, itemque *liber sapientiae*, & *ecclesiasticus*, seu *liber Iesu filii Sirachi*, huc referri queant. Ipsemet rex sapientissimus hanc methodum commendat, cum *ecclesiast.* siue *kobeletb XII. 13. verba*, inquit, *sapientum similia aculeis, & similia clauis infixis, lectissima, tradita a pastore eodem.* Cum aculeis & clauis infixis eiusmodi effata & sententias comparat, quod alte in animum descendere, & firmiter eidem inhaerere soleant. Nonnulla de *prouerbiorum libro* iam monui, *institut. theol. mor. part. 1. prolegom.* ad §. XVI. quae hic iterum repetere nolo. Addenda, quae de iisdem GEO. PASCHIVS obseruat, de *variis modis moralia tradendi*, cap. IV. p. 378. vbi & IAC. BEN. BOSSVETI in ea *notas* vehementer laudat. De *libro sapientiae*, itemque *ecclesiastico*, vt vocari solet, Iesu Sirachidae conferenda, quae docui in *introd. ad histor. philosoph.* Ebr. p. 77. item p. 109. seqq. vt

& in *histor. ecclesiast. vet. testam. rom. II. per. II. sect. IV.* ad §. XXIII. p. 647. seqq. *sect. VII.* ad §. XVII. p. 1191. seqq. rursus *sect. VI.* ad §. VIII. p. 951. & ad §. XII. p. 1021. seqq. Fuerunt & alii ex Ebraeis, qui sententias eiusmodi relinquerent; sed qui huius loci non magis sunt, quam qui idem ex ethnicis fecerunt. Meliori iure sibi hic sedem deposcunt, qui ex patribus, seu scriptoribus ecclesiasticis, in hoc scribendi genere ingenii vires periclitati sunt; quorum praecipuos GEORG. PASCHIVS indicat, de *variis modis moralia tradendi*, cap. IV. §. X. p. 380. Addendus autem iis omnino est SIXTVS II pontifex romanus, idemque philosophus & martyr, cuius *enchiridion*, *notis* eruditissimis, in quibus sententias eius cum scriptura sacra & patribus coaeuis confert, *illustratum*, in lucem protulit vir doctissimus VRBAN. GODOF. SIBERVS Lipsiae an. 1725. 4. Ab eiusmodi sententiis atque effatis, de quibus loquimur, non multum discedunt *apophthegmata*, seu scite & concinne virorum praestantium dicta. Atque eorum quidem, quae ad philosophiam moralem doctrinamque civilem spectant, collectiones dederunt plurimi. Nobis autem cum de theologia morali sermo sit, commemoranda cum primis sunt *apophthegmata* illa *patrum*, a IOAN. BAPT. COTELERIO graece & latine edita, in *ecclesiae graecae monumentis*, tom. I. p. 338. seqq. Ad disciplinam equidem monasticam ea spectant, nec omnia, quae in iis occurrunt, probanda; nec tamen rursus omnia reiicienda; quin potius quaedam prorsus egregia, & ad vitam spirituales instruendam apta, in illis inveniuntur. Ad *paraeneticam* methodum referri etiam potest *parabolica*. Vox *parabola*, generatim accepta, quamuis scitam & conennam sententiam denotat, quo sensu *prouerbia* Salomonis a nonnullis *parabola* vocantur; speciatim autem similitudinem aut comparationem significat. Cuius-

Cuiusmodi comparationibus saepissime usus est seruator ipse optimus, quas euangelistae, vt Lucas *cap. VIII. 4. & 9. παραβολαί* vocant, Ioannes etiam, *cap. X. 6. XVI. 25. & 29. παραβολαί* adpellat. Hanc docendi rationem, ad erudiendum intellectum, pariter ac ad commouendam voluntatem, aptam, orientis populis valde vsitatam fuisse, constat, virique docti passim obseruant. Legenda, quae hac de re copiose docet PETR. DAN. HVETIVS, *de origine fabular. Romanens. p. 9. seqq.* itemque *p. 23. seqq.* Ex veteris ecclesiae doctoribus BASILIVM, AMBROSIVM, aliosque, methodo hacce parabolica vsos, viris doctis obseruatum est.

Altera methodus est *paradigmatica*, quae exemplis vitanda pariter ac facienda docet, & ita homines ad virtutis sanctitatisque studium excitat. Cum enim mortalibus innatum veluti sit aliquod imitandi studium; exemplorum magnam vim esse & efficaciam, nemo non intelligit. Quod & experientia comprobat. Hinc in vita etiam ciuili historiarum & exemplorum vsus passim viri docti commendant. Non minorem vero in vita christiana, ad quam theologia moralis respicit, esse, scriptura sacra testatur, quae & exemplis ideo quam plurimis, quae nobis profint, abundat. Ipsum seruatorem nostrum optimum *ὑπομνην* nobis reliquisse, vt eius premere-mus vestigia, Petrus docet, *I. epist. II. 21.* Immo ipsemet hoc profitetur seruator, *Matth. XI. 29.* Paulus non semel semetipsum vt exemplum proponit, quod imitari debeant alii, quemadmodum ipse exemplum Christi imitatus sit, *I. Cor. XI. 1. II. Tim. III. 10.* Intellexerunt quoque deinde veteris ecclesiae doctores, quos patres vocamus, quantum in vita recte instituenda vsus exempla praebeant; ideoque in vitis sanctorum hominum describendis operam studiumque suum collocarunt; quod ATHANASIVM, BASILIVM magnum,

HIERONYMVM, aliosque fecisse, constat. Notae quoque sunt *vitae patrum*, quarum primum collectorem quidam EVAGRIVM Antiochenum, alii autem EVAGRIVM Ponticum, vtrique perperam, esse, ferunt, quae a plurimis magno in pretio habitae, suasu deinde & auctoritate MART. LUTHERI A GEORGIO MAIORE editae sunt. Wittebergae 1544. 8. Quae deinceps non semel repetita est editio, sed & in germanicam linguam translata; qua etiam easdem *vitas patrum*, cum accessionibus quibusdam, dedit GOTTFR. ARNOLDVS, Halae 1700. 4. qui & in *dem historischen Bericht, §. XII. seqq. p. 32. seqq.* plura de hoc opere, eiusque variis editionibus, suppeditat. Quemadmodum autem in his ipsis *vitis patrum* multa non sine grano salis accipienda occurrunt; ita iam antiquissimis temporibus exstiterunt, qui, dum vitas hominum sanctorum se scribere professi sunt, aniles fabulas, mendaciorumque protulerunt portenta. Lectu digna, quae hac de re obseruat GEORG. WALLINVS, in *disquisit. de sancta Genouefa, part. I. generali, artic. XIII. p. 13. 14.* Circa initium deinceps saeculi decimi floruit SIMEON, magister & logotheta, qui, iussu & auspiciis Constantini porphyrogeniti, martyria & vitas sanctorum, non orientalium tantum, vt nonnullis visum, sed quorumuis, quos nancisci potuit, conscripsit, ita quidem, vt nonnullas ex ingenio suo componeret, si non omnino fingeret, plerasque autem ab antiquioribus acceptas transferendo, corrigendo, interpolando, alia forma exhiberet, & velut *μεταφρασται* quadam explicaret, unde & *metaphrastes* dictus est. Male hicce plurimis audit, ob fabulas & mendacia, quae hac ratione ad posteros propagauerit, licet CAES. BARONIUS, in *annalib. ad annum XLIV. num. XXXVIII. & LIV. 10.* BOLLANDVS in *praefat. ad vitas sanctor. §. III.* aliique eum defendere conentur. Factum vero etiam, vt deinceps

de sub eius nomine plurimae sanctorum vitae, commentis & mendaciis refertae, prodirent; unde, in spuris istis ac supposititiis a veris discernendis, viri docti studium industriamque suam collocarunt. Conferendus IO. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. vol. VI. lib. V. cap. V. p. 509. seqq.* Quantopere sequenti tempore fingendi licentia aut impudentia in eiusmodi sanctorum vitis creuerit, vel IAC. DE VORAGINE, aut, vt alii volunt, VIRAGINE, episcopi Genuensis exemplo condoceri potest, cuius *historia Lombardica*, aut *legenda aurea de vitis sanctorum*, chaos aliquod ineptissimarum fabularum exhibet. De qua & ipse MELCH. CANVS recte pronuntiat: *Nec ego hic libri illius auctorem excuso, qui speculum exemplorum inscribitur: nec historiam etiam eius, quae legenda aurea nominatur. In illo enim miraculorum monstra saepius quam miracula legas; hanc homo scripsit ferrei oris, plumbi cordis, animi certe parum feneri, & prudentis; de locis theolog. lib. XI. cap. VI. p. 321.* Nonnulli equidem ex romanensibus vitas sanctorum a fabulis & commentis purgare, honestioremque illis conciliare faciem adgressi sunt. Idque etiam, quem iam laudauimus, MELCH. CANVS in votis habuit. Cum superioribus annis, inquit, Tridentino concilio interesset, e quibusdam audiui, Aloysium Lippomannum episcopum Veronensem huic malo mederi, *historia de vitis sanctorum constanti ac graui ratione edita. Sed hanc mihi adhuc videre non licuit, nec aliam quamuis, quae mihi quidem probari possit de his, quae venerunt in manus. Spissum sane erit opus & operosum, sed vehementer omnibus christianis utile, si quis praestiterit dignum modo diuini, ecclesiae, Christo. Id quod haud dubie praestabit nemo, nisi vir probus, integer, incorruptus; vt ne quid falsi dicere audeat, ne quid veri non audeat, ne qua suspicio gratiae sit in scribendo, ne qua simulacris; l. c.*

p. 319. Tentarunt interim eiusmodi quid praeter ALOYS. LIPPOMANNVM, LAVRENT. SVRIVM, HERIB. ROSWEIDVM, qui ex huius consilio magnum illud vastumque opus, *acta sanctorum* inscriptum, edere instituerunt, vixque dimidiam eius absoluerunt partem, IOAN. BOLLANDVS, GODOF. HENSCHENIVS, DAN. PAPERBROCHIVS, FRANC. BAERTIVS, CONRAD. IANNINGVS, NIC. RAYAEVS, & IOAN. BAPTISTA SOLERIVS; tentarunt cum primis, qui inter Gallos, linguaque gallicana, idem conati sunt, ADRIAN. BAILLETVS, FRANC. GIRY, P. CROSET, aliique; quos cum GEORG. WALLINVS, vir doctissimus, anteaque nobis iam laudatus, recensuisset, non sine ratione addit: *Profecto, incassum laborare videntur, quotquot sunt: refundunt ridicula, & quae aperte sapiunt fabulas, verisimilia autem & verisimilia vel retinent vel reddunt. Quod si auctoritatem poscimus, aeque in his ac in illis, eam exulare videbimus, vel saltem huiusmodi produci, quae in veritate historica adstruenda insufficiens est & nulla. Emendantur igitur legendae, reformantur, novam vestem induant, in minori forma ac statura adpareant, & ex magnis voluminibus coctant in libellum, numquam tamen sapientioribus prius facile placebunt, quam penitus evanescent; in disquisit. de sancta Genouefa, part. I. artic. XXXIII. p. 32. Multa alia de vitis sanctorum ibi vir doctissimus adfert, quae legisse poenitebit neminem. Illos autem, qui vitas sanctorum collegerunt, diligenter recenset IOAN. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. volum. IX. lib. V. cap. XXXII. p. 27. seqq.* Ad nostram si accedamus ecclesiam, exempla equidem per Dei gratiam hominum, serio vitae sanctae studentium, non desunt; licet eos μετὰ πολλὰς φωνὰς in sanctorum non referamus numerum, multo minus cultu religioso prosequamur. Paucos interim admodum habemus, qui vitas eiusmodi hominum*

, certe ea, qua decet, ratione; deant; ex quibus tamen insignis in vltianae praxi capi posset vsus. In arte est eorum numerus, qui vitas rum, speciatim theologorum, deant; ex quibus haud contemnendum oriam litterariam & ecclesiasticam are potest commodum. Id vero, de quo nunc sumus solliciti. Ea, vitae spiritualis rationem, fideique & exercitium pertinent, pauci adtingunt. Specimina quaedam R. ARNOLDVS dedit, in *den Le-Glaubigen*; cui iungi merentur illi comitis ERDM. HENRICI DE KEL *ultima horae*, seu *lezte Stunden* extant partes tres, Halae Sa- 1720, 21 & 23. 8. in quibus, dum quorundam hominum, qua prae vitae momentum, vitam describit, plurima adfert, quae vitam egregie nt; ne quid nunc de libello: *Histo-Wiedergebahrnen*, Offenbaci 1701, ren reformatae ecclesiae doctorem am agnoscere perhibetur, similibus- tam. Quantumvis autem metho- necce paradigmatica maximopere da sit, cum exempla ostendant, non quid fieri debeat, sed & quid fieri simulque obstacula varia, quibus vitae sanctae studio progressuris andum est, ob oculos ponant; cau- m & circumspecte iis, qui vitas pio- omium describunt, incedendum ste nonnulli monent, atque res ipsa

Non tantum enim vera a falsis ad- sunt discernenda, ne pro historiis fa- romanensium more, aliis obtruda- sed cauendum etiam, ne imbecillita- morum virorum pro virtutibus ven- s, & aliis imitandas proponamus; quod praeter ordinem quandoque , id semper ac vbique ab omnibus t posse aut debere, existimemus. Le- quae de abusu methodi paradigma-

ticae recte obseruat IO. MICH. GEISSENV, in *den Anmerkungen über die Sittenlehre der Christen*, cap. XVII. p. 358. seqq. qui & cap. XVIII. p. 389. seqq. de abusu isto per vsum genuinum emendando, praecipit. Ad methodum paradigmaticam quodam- modo accedit *dialogistica*, saltem speciem quamdam historiae refert, praesertim si characteres eorum, qui inter se colloquuntur, probe obseruentur. Qua etiam metho- do PLATONEM, XENOPHONTEM, AESCHINEM, ex Latinis CICERONEM, ex patribus IVSTINVM martyrem, in *dialogo cum Tryphone Iudaeo*, ORIGENEM, vel quisquis auctor est *dialogi, de recta in Deum fide contra Marcionitas*, GREGO- RIVM Nazianzenum, *adversus eos, qui ve- hementer iurant*, GREGORIVM Nyssenum, *de anima & resurrectione cum sorore Macrina*, IO. CHRYSOSTOMVM, in *libris sex de sacerdotio*, & ex Latinis iterum MINVCIVM FELICEM, in *Octauio*, aliosque, vfos fuisse, constat. In quorum quibusdam licet non tam moralia, quam dog- matica tractentur; certum tamen, hancce methodum tradendae morum doctrinae perquam adcommodatam esse. Specimen quoque huius methodi elegantissimum ipse *liber Iobi* exhibet, in quo grauissima de prouidentia diuina quaestio, seu, cur piis sanctisque hominibus cum grauissimis calamitatibus conflictandum sit, cum improbis contra saepe cuncta ex animi sententia fluant, ita pertractatur, vt colloquentium characteres adcurate obseruentur.

Supereft methodus *dogmatica*; quae iterum vel *liberior* est, vel *adstrictior*. Hanc in illorum scriptis deprehendere licet, qui systematica quadam ratione incedunt, & ex principiis certis conclusiones deriuant, quae cum illis apte colliguntur. Cuius- modi methodi exemplum apud veteres theologos vix inuenies. Illam autem, seu liberio- rem, in sermonibus seu dissertationibus conspicimus, in quibus argumenta

moralia tractantur, systematis cuiusdam nulla habita ratione. Huius generis sunt sermones Christi seruatoris, ex quibus *ethicam* quamdam *christianam* optimo instituto concinnauit ERN. SAL. CYPRIANVS, in *der Sitten-Lehre Christi aus den alten Kirchen-Lehrern erklaeret*, Coburgi 1707. 8. itemque sermones prophetarum & apostolorum, horumque epistolae. Inter veteres Iudaeos PHILLO varia argumenta moralia hac ratione edisseruit, vti liber testatur *de eo quod deterius potiori insidiari soleat*, item *de respicientia Noae*; *de fortitudine*, & alia eiusdem generis. Legere inuabit, quae de hocce PHILONE obseruauit in *introd. ad histor. philos. Ebraeor.* ad §. XXXII. p. 215. Graecorum philosophos eadem methodo vsos, vel MAXIMI TYRII *librum* seu *dissertationes*, comprobant. Apud patres eam longe vsitatissimam fuisse, homiliae BASILII, GREGORII Nazianzeni, IOAN. CHRYSOSTOMI, & aliorum, similiaque scripta, testantur. Atque hi quidem, cum soluta oratione id praestiterint; non minus tamen hic commemorari possent, qui idem fecerunt oratione ligata, seu poetae christiani, nisi de his iam supra dictum esset, *lib. I. cap. IV. ad §. XII.* Referre huc etiam licet omnes scriptores asceticos, veteres ac recentiores, quorum praecipuos in sequentibus recensebimus. Ceterum illorum, qui historiae theologiae moralis, aut notitiae librorum eo spectantium, inseruiunt, si ab iis, qui generatim de libris theologicis praecipiunt, discedas, non adeo magnus est numerus. HENR. IULII SCHEURLII *bibliographia moralis*, quam suo loco iam commendauimus, etsi philosophicis praecipue scriptis destinata sit; recte tamen vir ille praestantissimus iudicauit, mancā & mutilam esse philosophorum doctrinam moralem, nisi ex diuinarum litterarum scitis corrigatur, emendetur, illustretur. Ideoque & fontes, ex quibus sublimior illa morum doctri-

na, quam christiani sibi vindicant, hauriri possit, indicat. Propius adhuc ad nostrum institutum accedit GEBH. THEOD. MEIERVS, in *introductione in vniuersum theologiae moralis, cum dogmaticae, tum practicae studium*, Helmstadii anno 1661. 4. edita; in qua non tantum, quae propria, quae aliena sint theologiae morali, vnde illa, & in quantum, possint debeantque accipi, quo ordine quaeue methodo in docendo discendoque sit progrediendum, ostendit; sed & scripta, ad parandam illam scientiam apta, eundo per singula saecula, recenset, ita, vt nec canones ecclesiasticos, nec illos, qui eos collegerunt, praetermittat. Nos vero hos merito separamus, iuris canonici & ecclesiastici historiam seorsim tradituri; cum theologia moralis diuini solum iuris rationem habeat. Non omnia autem ita exhaustit MEIERVS, quin aliis spicilegium aliquod relinqueret. In his IO. MICH. LANGIVS est, vir doctissimus, qui IOAN. CONR. DVARIi *compendio theologiae moralis* dissertationem prooemialem praemisit, *de origine & progressu theologiae moralis systematicae*, an. 1698. 4. In ea etiam de theologia mystica, eiusque scriptoribus praecipuis, verba facit, de quibus & nos in sequentibus ex instituto dicemus. Iungendus hisce IOAN. FRIDER. MAYERVVS, qui cum anno 1705 AEGID. STRAVCHII *theologiam moralem* ederet, ei subiunxit *bibliothecam scriptorum theologiae moralis & conscientiarum triplicem*, doctorum scilicet nostrae ecclesiae, reformatae, & romanae. Partem itaque solum quamdam theologiae moralis, non autem vniuersum eius ambitum, haecce bibliotheca complectitur. De IOAN. BARBYRA CII, viri doctissimi, praefatione, versioni gallicae SAM. PVFENDORFII operis *de iure nat. & gent.* praemissa, in qua de doctrina morali patrum, seu veteris ecclesiae doctorum, copiose disserit, deinceps erit agendi locus.

§. III. Fons praecipuus theologiae moralis est scriptura sacra: inuabit vero, vt alias, ita hic quoque cum *libro scripturae* coniungere *librum naturae*; vt tamen sedulo caueamus, ne ratio suos transgrediatur limites, neue lumen rationis cum lumine reuelationis confundamus; quippe quae distincta manent, licet sibi inuicem non aduersentur. Non minus vero & ethnicae philosophiae cum theologia morali confusio summo euitanda est studio.*

* Scripturam sacram non tantum principium cognoscendi, sed & fontem vberimum theologiae moralis esse, aliunde satis constat; nec, vt operose hoc inculcemus, necesse est. Ex antea etiam dictis haud difficulter intelligitur, tum paraeneticae theologiae moralem tractandi methodi, tum paradigmaticae, non minus ac dogmaticae, exempla longe praestantissima in scriptura sacra inueniri. Falluntur equidem, qui artium omnium, & humanae eruditionis fundamenta, in sacris literis quaerunt; cum Deus huncce in iis neutiquam sibi constitutum habuerit finem. Recte contra sibi consulunt, qui ad veram diuinamque sapientiam adipiscendam eas legunt; quippe ad quam viam nobis ostendunt. Eoque cum & theologia moralis comparata sit; non ex alio ea rectius, quam scripturae sacrae, hauritur fonte. Cum *libro* autem *scripturae* quod coniungendum diximus *librum naturae*, nemo mirabitur, qui modo cognouerit, quid haec sibi velit loquendi ratio. Generatim quidem, ad rerum naturalium ac diuinarum adcuratiorem cognitionem consequendam, vtrumque librum consulendum esse, supra docuimus, *lib. I. cap. III. §. XIX.* In doctrina morali vero cum primis hoc necesse est; praesertim si hoc non tam de *libro naturae vniuersae*, quam *naturae humanae*, quem & nonnulli *librum conscientiae* vocant, intelligatur. Cogitationum nimirum humanarum, propensionumque variarum, itemque adfectuum, quibus nunquam non agitantur miseri mortales, indolem, adhaerentemque hisce omnibus cor-

ruptionem, nemo rectius cognoscet, quam qui diligenter ad se ipsum attenderit, & quae in suamet contingant mente, considerauerit. Si porro cum propensionum, cogitationum, actionumque suarum omnium consideratione coniunxerit, quae ipsa ratio de Deo, eiusque sanctitate, & iustitia, omnes condocet; facile etiam, quatenus sibi aut facienda aut fugienda sint, videbit, quidue sibi expectandum sit, si Numinis voluntati non obtemperauerit. Atque hinc ista *sui ipsius notitia* oritur, quam verae sapientiae initium esse, merito veteres dixerunt. Quae cum minime contentenda sit, si secundum emendatae rationis ductum instituat; longe tamen rectius feliciterque procedit, si lumen reuelationis adhibeatur in subsidium. Ratio enim naturam tantum corruptam cognoscit; reuelatio autem non tantum corruptionis istius profunditatem, originemque demonstrat, sed & de statu naturae integrae ac restructae nos erudit, & ita longe adcuratiorem naturae humanae cognitionem suppeditat. Et ad naturam quidem restructam quod attinet, homo regeneritus multa, quae diuinae Numinis gratia in eo effecit, in se deprehendit, magna vtique ac praeclara, quae ceteris ignota sunt atque abscondita. Eoque spectant, si recte intelligantur, quae theologi quidam de *interno*, qui in homine (regenerito) est, *thesauro*, dicunt.

Ceterum, si ratio in iis, quae ad mores hominum spectant, cum reuelatione comparetur; non minus illorum euitandus error est, qui pugnam quamdam inter rationem & reuelationem commiscuntur,

tur, quod PETR. BAEIVM facere constat, quam eorum, qui reuelationi nullam prae ratione ~~et~~ concedunt. Multa in his quoque longe clarius, longeque luculentius, reuelatio tradit, quam ratio; quibus tamen ratio, recte informata, nec adfectibus corrupta, neutiquam refragatur. Inter sublimiora theologiae moralis capita haud vltimum locum illud tenet, de inimicis diligendis, itemque de abnegatione seu odio sui. Vtrumque autem ita comparatum esse, vt & hominem, rationis ductum sequentem, prorsus deceat, & ad animi plurimum conferat tranquillitatem, nemo dubitauerit, qui cuncta rite expendit. Idque omnino & gentilium philosophorum testimoniis comprobari posset, si iis opus esset. Legere ea iuuabit apud PETR. DAN. MVETIVM, in *quaestionib. Alnetanis, de concordia rationis & fidei*, lib. III. cap. VII. p. 331. seqq. cap. VIII. p. 332. cap. XVIII. p. 420. seqq. cap. XIX. p. 430. seqq. Sed caute fatcor, ad testimonia ista ethnicorum quod attinet, incedendum. Magnam enim erri pleraque prae se ferant speciem, si tamen fontes & principia, ex quibus fluxerunt, spectes, ad praecipitia nos ducunt, ex quibus emergere non licet. Nimirum philosophiae dum adstruimus cum theologia morali consensum, salua quidem huius ~~et~~; non statim philosophorum adprobamus placita, aut, ea cum theologia morali coniungenda, existimamus. Quin potius, vt ipsius philosophiae consensum quidem cum theologia morali, neutiquam autem commixtionem probamus; ita multo minus illorum laudamus institutum, qui philosophorum, praecipue gentilium, placita, in theologiam moralem ita inferunt, vt hanc cum illis confundant. Nullum enim gentilium philosophorum systema doctrinae moralis inuenitur, quod non grauissimis laboret erroribus, & adeo, si cum theologia morali coniungatur, maxima secum trahat incommoda. Platonica & Sto-

ica doctrina moralis, si quis circumspecte in ea non versetur, ad enthusiasmum facile ac fanaticismum aliquem abripiet; Aristotelica ad Pelagianismum viam munit; Epicurea & sceptica omnino ad atheismum. Non sine ratione hoc adferri, patebit ex iis, quae lib. I. cap. IV. §. XXXI. de variis doctrinae moralis systematibus diximus. Quae patrum de doctrina morali philosophorum gentilium fuerit sententia, opere amplo & erudito, *iugement des saints peres sur la morale de la philosophie payenne* inscripto, editoque Argentorati 1719. 4. ostendit BALTVS, Iesuitarum societati adscriptus. In quo cum multa recte dicantur; nonnulla tamen adcuratiorem promerentur discussionem. In hocce enim ita versandum argumento, vt a philosophia, seu recte rationis scitis, diligenter discernantur decreta, seu placita philosophorum, & haec iterum secundum cuiusque sectae systema explicentur; quod an semper & vbique patres fecerint, dispiendum erat. In primo libro BALTVS recte docet, patrumque testimoniis confirmat, doctrinam moralem sine veritatibus quibusdam theoreticis, de Deo, eiusque existentia, & attributis, cum primis providentia, de homine eiusque origine, praesertim de mentis immortalitate, sibi non constare. De quibus omnibus licet philosophi interdum talia proferant, quae & rectae rationi sunt consentanea, & cum scriptura sacra conueniunt; si tamen secundum propria illorum principia considerentur, adparebit, aliter de iis pronuntiandum. Latissimus hic se auctori aperuit differendi campus: dum patrum iudicia de philosophorum gentilium, in grauissimis hisce theologiae naturalis capitibus, placitis, profert. Vti vero ipsimet patres non semper sibi constant, aut inter se conueniunt; ita &, an semper philosophorum gentilium de hisce omnibus mentem acu tetigerint? dubitari subinde non sine ratione potest. Interim lu-

bens

fateor, gentiliū philosophos in hisce libris grauissimos admisisse errores; 10, plerorumque systemata ad atheism ducere, aut eidem superstructa esse, a me ex instituto demonstratum. De ceptis moralibus philosophorum gentium libro secundo agit; quorum plurim in se & extra illorum systema spectata, clara prorsus egregiaque esse, facile imur; nec abnuimus, quod copiosissim probat, inter virtutes christianorum gentiliū maximum omnino intercediscrimen. Nescio tamen quo iure *or lib. II, cap. III. p. 179. seqq.* adferat, rinam moralem gentiliū philosophorum ad actiones externas tantum specte, de internis, ut prauis cupiditatibus agitationibus, non esse sollicitam; cum imis Platoniorum & Stoicorum effassecus se rem habere, probari queat: scriptis philosophorum gentiliū, us doctrinam moralem tradiderunt, 10 ipsa istorum philosophorum doctrinaria ad nos redundare posse commoquod auctor *lib. III. cap. I. seqq.* adfirm, nemo temere negauerit. Dum vero dem libri *cap. VI. seqq. p. 423. seqq.* opeprobare adnititur, non omnes actio-

nes philosophorum gentiliū fuisse peccata; ad discrimen, quod inter forum humanum & diuinum intercedit, non satis attendere videtur. Multa ethnicos fecisse, quae in foro humano laudem haud exiguam promerentur, ambabus largior manibus; cum autem Deo nihil placere queat, quod non ex fide proficiscitur, *Ebr. XI. 6.* quis sibi persuadeat, actiones gentiliū philosophorum, quantumuis splendidas, eodem in foro diuino loco haberi, ac in humano? Patrum, aliter hic sentientium, testimonia non moramur; quippe quos, praesertim ante AVGVSTINI tempora, discrimen naturae ac gratiae non satis intellexisse, aliunde satis constat. Sine ratione itaque auctor beatum MARTINVM LUTHERVM, *lib. I. cap. I. p. 6.* perstringit, quod dixit, *omnes virtutes morales ac scientias speculativas non esse veras virtutes & scientias, sed peccata & errores.* In foro enim diuino non aliter se res habet. Verissimumque est, quantumuis auctor hoc agnoscere nolit, per peccatum originale nihil aliud in homine superesse, quam caecitatem miseram, tristemque in spiritualibus seruitutem. Sed haec huius loci non sunt.

§. IV. Veteris ecclesiae doctoribus, qui in tribus prioribus saeculis erunt, modo cum Iudaeis & ethnicis, modo cum variis haereticis, pendum, aut aliud quid agendum fuit; unde mirum non est; quod ex ituto non adeo multa, quae huc spectant, scripserint. In iis tamen, aliud quid agere videntur, subinde quaedam adspargunt, quae non tam enii subtilitatem, quam apostolicam grauitatem, seriumque in ipsis viris studium, arguunt; quamquam & quidam naeuorum non sint exres. **

* Priusquam ipsa patrum, quae huc tant, scripta recenseamus; operae prei fuerit, obseruare, de theologia mopatrum copiose verba facere IO. BARRACIVM, in *praefatione*, quam veri gallicae operis Pufendorffiani, *de iure iuræ & gentium*, praemisit, §. IX. seqq.

BVD. ISAGOGE.

p. 40. seqq. In ea cum de morali doctrina patrum non adeo praeclare sentiat, quorundam etiam in ea errores acriter perstringat; aduersarium nactus est REMIGIVM CEILLIER, qui in libro: *apologie de la morale des peres de l'Eglise, contre les iniques accusations du sieur Jean Barbeyrac*

Aaa a

beyrac

beyrac inscripto, patrum hac in re causam agere voluit. Prodiit Parisiis anno 1718.

4. Ego quidem in eo, quod caput causae est, cum BARBEYRACIO, viro eruditissimo, consentio, patres, ut in aliis, ita & in doctrina morali, naeuorum non esse expertes; lubensque fateor, multa melius rectiusque hodie tradi posse, traditaque esse, quam ab iis factum; an vero in omnibus istis reprehensionem mereantur, in quibus viro doctissimo eos reprehendere placuit, ex sequentibus patebit. Primum hic nobis occurrunt patres, quos vocant, apostolici, CLEMENS Romanus, IGNATIVS, atque POLYCARPVS, de quorum, quae supersunt, monumentis genuinis in praecedentibus dictum. In hisce subinde, quae ad doctrinam moralem spectant, apostolica plane & maiestate & simplicitate proponi, ipsa eorum quemuis condocere lectio. Veritatis pariter ac sanctitatis rationem optimi isti viri habent, credenda ubique cum agendis coniungunt, de vita non minus solliciti sunt, quam de fide. Iungerem BARNABAE epistolam, optimo iure inter primitivae ecclesiae documenta moralia referendam, nisi de eius auctore viri eruditissimi adhuc dubitarent. Dictum vero & de ea supra est. Ex iis, quae CLEMENTI Romano perperam tribuuntur, ut canonibus apostolorum, itemque constitutionibus apostolicis, multa, quae ad disciplinam veteris ecclesiae spectant, haurire licet; iis tamen, cum alterius loci sint, non immorabimur.

Saeculo secundo pugnandum veteris ecclesiae doctoribus & cum ethnicorum calumniis, & cum variis haeticorum monstros fuit. Nec tamen intermiserunt, ea subinde tradere, aut scriptis suis apologeticis polemicisque admiscere, quae ad formandos instruendosque christianorum mores pertinent. Exemplum IVSTINVS,

philosophus ille atque martyr, praebet. Non commemorabo, quae in *apologiis pro christianis*, aut in *paraenese ad Graecos*, subinde adspersit; cum plura ex *epistolis* eius duabus, altera ad *Diognetum*, altera ad *Zenam & Serenum*, haurire liceat. Ex his cum primis posterior tota ethica est, & de moribus differit. Ad discrimen naturae & gratiae, in quo caput fere theologiae moralis consistit, spectat, quando, *providendum vero etiam*, inquit, *ut pax nobis & gratia sit cum dissidentibus; & ne una cum illis per irae decretum transversum rapti, aliquando quidem dicamus: Φύσει; ἡμὶ τοιοῦτης, καὶ ἡ δύναμις μὴ ἐργάζεσθαι, eiusmodi sum naturae, & non possum non irasci.* Ita quidem se res habet, si homines secundum naturam spectes; nec infrequens est, ut eiusmodi voces audiantur. Sed aliter quod censendum sit, si secundum gratiam considerentur, hunc in modum IVSTINVS exprimit: τὸ μὲν γὰρ ἔστι κατὰ φύσιν βίον, ὁ δὲ πνευματικὸς ἔστι. *Nam etiam si secundum naturam vivas, nondum tamen id credentis est,* p. m. 504. ROBERTVS equidem BELLAMINVS hancce IVSTINI epistolam in dubium vocat; sed sine vlla ratione, ut GVL. CAVEVS observat, *histor. literar. scriptor. ecclesiast. p. m. 28.* Generatim de doctrina morali IVSTINI martyris GEBH. THEODOR. MEIERVS hunc in modum pronuntiat: *Iustinus martyr paraeneses dogmatibus, & haec illis admiscet: in probandis dogmatibus dialecticum vel oratorem agit, rarius analyticum. Aliquando enim philosophatur. Scripturam sacram ut fontem doctrinae de moribus agnoscit, quamvis in interpretatione & accommodatione eiusdem infelicio nonnumquam videatur. Deinde non omnia morum vel dogmata vel praecepta attigit, nec quae attigit, in ordinem redegit. Denique dictione ad docendum aptissima utitur; introd. ad theol. moral. studium, c. IX. §. V.* In *apologiis*, quibus IVSTINVS martyr aliique, veterum christi-

tianorum innocentiam tuebantur, et si-
stituto ea non traduntur, quae huius
sunt; dum tamen ex iisdem, quae ven-
christianorum fuerit viuendi ratio,
nam sanctitatis studium, condisci-
fructum inde haud exiguum in vita
instituenda capere licet. Inter istos
n, qui saeculo secundo eiusmodi apo-
s scripserunt, praeter IUSTINVM
et ATHENAGORAS, cuius *περὶ εὐσεβείας
χριστιανῶν*, siue *legatio pro christianis*,
ae 1684. cura ADAMI RECHEN-
GII & Oxonii 1706. 8. cura ED. DE-
IR prodit. IO. BARBEYRACIVS
desiderat, quod cultum angelorum
iat; quodue doceat, angelos ideo a
creatos, ut rerum huius mundi curam
ent; denique, quod virginitatem ni-
audet, & nuptias secundas damnet,
e quas honestum adulterium adpel-
l. c. p. 41. Verum, angelos colen-
ut adorandos esse, quod, praeunte
DV. ELL. DV PIN, BARBEYRA-
adserit, ATHENAGORAS diserte
n docet. Idque & REMIGIVS CEIL-
ci exprobat; qui & addit, BARBEY-
m ecclesiae romanae rem longe gra-
am facturum, si hoc probare posset;
1. *de la morale des peres* &c. cap. 1.

Idem vero simul prorsus *περὶ εὐσεβείας*
cultum angelorum probare adnititur.
ENAGORAM adserere, mundi huius
oris regimen a Deo angelis commis-
verum est. Ἀλλὰ καὶ πολλοὶ ἐγγέλων,
; καὶ λειτουργῶν Φαμί, ὅς ὁ ποιητὴς καὶ θε-
; κόσμου θεὸς διὰ τοῦ καὶ αὐτοῦ λόγου δόξα μοι,
ταῖς περὶ τὰ τοιαῦτα εἶναι καὶ τὰς ὑμῶν
κόσμου καὶ τὰ ἐν αὐτῷ, καὶ τὴν τούτων ἐν-

Sed & angelorum copiam esse dici-
& ministrorum, quos conditor & opi-
vndi Deus per verbum suum ita distri-
tque disposuit, ut & elementorum, &
um, & mundi, & eorum, quae compre-
ntur ipso, & congruentiae in his con-
dae, curam haberent; p. m. 86. Si-

milia & p. 225. docet, ubi generalem &
vniuersalem providentiam mundi, Deo,
particularem vero angelis, tribuit. Quae
si solum de ministerio angelorum intelli-
geret; nihil, quod non cum sacris litteris
conueniret, diceret. Sed PLATONEM
potius, ut viris doctis observatum, sequi
videtur, qui vniuersalem mundi admini-
strationem Deo ingenito, particularem
vero diis iunioribus, daemonibus, & fide-
ribus adscribit. Idque adeo merito in eo
reprehenditur. Quod virginitatem nimis
extollit, deque nuptiis secundis adserit,
quod sint *ὑπερπῆρες μοιχεύειν*, *speciosum adulte-
rium*; p. m. 299. in eo quidem, fateor, alios
quoque patres sibi suffragantes habet, quod
operose ostendit CEILLIER, l. c. p. 31. seqq.
Inde autem, ut haec sententia probanda
sit, non sequitur.

Circa finem saeculi secundi floruit
CLEMENS Alexandrinus; cuius cum va-
ria essent scripta, huius tamen loci cum-
primis est eius *paedagogus*, tribus constans
libris, in quibus hominem ethnicum iam
conuersum, & in *protreptico* de religionis
christianae sanctitate instructum, ad vitam
moresque vere christianos informat; qui-
ue adeo pro quodam moralis doctrinae
compendio recte reputantur. *Paedagogi*
nomen cur iis praefigatur, ipsemet CLE-
MENS statim in principio indicat; eos
scilicet homines, qui, pristinis erroribus
reiectis, veram fidei christianae doctrinam,
προτρεπτικῶν seu *exhortatorio sermone* eruditi,
perceperant, mox *παιδαγωγῶν*, quo prioris
vitae peccata & vitia emendare, ac deinceps
pie sancteque vivere doceantur, esse
informandos. *Paedagogi* quoque hunc
esse finem, statuit, ut animae morbis per-
turbationibusque medeatur, eamque in
posterum virtute, sanctisque actionibus
meliolem efficiat. De quo *paedagogi* of-
ficio, itemque discipulis seu christianis, qui
ab eo erudiendi sint, similibusque, cum
multa libro primo praecepisset; libro de-
inde

inde secundo, qualem esse in tota vita eum, qui christianus dicitur, oporteat, summatim describens, de sobrietate in esculentis, potulentis, supellectili, conuiuiis, risu, sermone, & reliquis, quorum vt maximam partem vsus est necessarius, ita ad voluptatum illecebras abusus fere certissimus, seruanda, verba facit; in vltimo denique *paedagogi* libro, de cultu corporis externo, de balneis, diuitiis, & aliis, quae eiusdem sunt generis, exponit. Conferenda analysis huius operis, quam NIC. LE NOVRRY exhibet, in *apparatu ad biblioth. maximam patrum*, tom. I. lib. III. *dissert. I. cap. II. p. 643. seqq.* Vt autem in *paedagogo* ex instituto moralia tradit CLEMENS; ita & in *stromatum* libris multa, quae eiusdem sunt argumenti, admiscet; cum primis vero & eiusdem liber: *quis diues salutem consequi possit?* huc spectat, quem post FRANC. COMBESIVM, cum eiusdem versione & notis edidit THOM. ITTIGIVS, Lipsiae 1700. 8. deinceps autem *operibus* CLEMENTIS insertus est, a IO. POTTERO editis Oxonii 1715. fol. De morali doctrina CLEMENTIS, speciatim de *paedagogo* eius, non omnes idem sentiunt. Regulas vitae nimis seueras rigidasque, & ab hodierna vitae consuetudine alienas, eum praescribere, conqueritur IO. BARBÉTRACIVS, *l. c. p. 42.* At vero &, quae Christus ipse seruator dedit, virtutis praecepta, multis rigida & seuera nimis videntur, & a vitae consuetudine aliena. Nemo tamen, ea ideo reiicienda, dixerit. Nec sane ex vitae consuetudine, sed ex scripturae sacrae praescripto, regulae, quas sequi debeamus, constituendae, doctrinaque simul moralis aestimanda. Quod confusio, ordinis neglectus, declamationes, CLEMENTI obii- ciantur, cum ad rem ipsam non spectet, me non morabitur; siquidem id ei cum aliis patribus commune est, & lubens fa- teor, anteaque fassus sum, eam, quae in methodo tractandi hodie obseruari solet,

κατασκευαν a patribus exspectari non posse. In *paedagogo* tamen CLEMENTIS meliorem deprehendi ordinem, methodumque, quam aut in eiusdem, aut aliorum patrum scri- ptis, nemo, qui harum rerum gnarus est, negauerit. Ex Stoicorum disciplina CLEM- ENTEM quaedam ad rem christianam transtulisse, quod eidem porro BARBEY- RACIVS exprobrat, certum est. Stoico- rum etiam eum imitari paradoxa, quando dixit: *solum christianum diuitem esse*, dubio caret. Est tamen hoc eiusmodi, vt in sa- no sensu admitti queat. Quod autem hominem christianum, quem *gnosticum* vocat, aeque ac Stoici suum sapientem, prorsus *κατασκευαν* esse voluit; laudari aut ex- culari nequit. Iecisse potius eum hac ra- tione fundamenta theologiae mysticae im- purae, aliis obseruatum est; cum primis IAC. THOMASIO, qui omnino hac dere legendus, in *schediasmate de philosophiae definit. quod sit γνῶσις* &c. §. XLIII. Hinc & de eo, ceu scriptorum mystico- rum haud postremo, copiosius agit GOTT- FR. ARNOLDVS, in *hisor. & descript. theolog. myst. cap. XI. p. 192.* Accusatur denique a BARBEYRACIO CLEMENS, quod per imprudentiam quamdam idololatriam gentilium adprobauerit, quando scripsit, Deum gentilibus dedisse solem, & lunam, & reliqua astra, vt ea colerent, & per hunc- ce cultum mentem ad Deum eleuarent. Verba CLEMENTIS haec sunt: ἔδωκεν ὁ τὸν ἥλιον, καὶ τὴν σελήνην, καὶ τὰ ἄστρα ἐκ θεοῦ καὶ ἀποκρίσας ὁ θεὸς τοῖς ἔθνεσιν, φησὶν ὁ νόμος· ἵνα μὴ σέσωται ἄνθρωποι νομόμνητοι, τελείως καὶ διαφθαρείν. De- dit autem (Deus) & solem, & lunam, & astra in religionem, quae Deus fecit gentibus, inquit lex, ne si omnino essent impii, & plane a Deo alieni, omnino etiam interirent; lib. VI. *strom.* p. 795. editionis IO. POTTERI. Et haece quidem, ex cuius editione verba ista recitauimus, POTTERVS, ea ita scri- bi & explicari posse, putat: ἔδωκεν δὲ τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην, καὶ τὰ ἄστρα, ἃ ἐποίησεν ὁ θεός, ὥς

ἡμεῖς τοῖς ἰσχυροῖς, ὅστις ὁ νόμος. Dedit
in solem, & lunam, & astra, quae fecit
r, in cultum gentibus, ait lex. Hoc
sibi velle CLEMENTEM, idem vir
us obseruat, Deum gentibus concessit,
ut caelestia corpora religioso cultu
equerentur, quod praestet pro diis ha-
ea, quae veri Dei non sunt, quam
ue religionis sensu vitam agere, atque
insu illud ἡμεῖς τοῖς ἰσχυροῖς, Deut. IV.
cepisse. Vnde patet, CLEMENTEM
a Mosis Deut. IV. 19. non recte intel-
le. Deinde non adprobat aut excusat
olatriciam CLEMENS, sed, comparate
considerans, non aequae malam ac-
isum esse, pronuntiat. De sola etiam
nissione eum loqui, contendit REMI-
s CEILLIER, l. c. c. II. p. 70. seqq.

Huius quoque adhuc aetatis est Q.
T. FLORENS TERTVLLIANVS,
pe quem circa finem secundi, & ini-
t tertii saeculi, vixisse, constat. Hunc
tam morum doctorem, quam censo-
rigidissimum fuisse, praesertim post-
n ad Montanistarum castra transiit,
r omnes fere conuenit. Scripsit au-
ante lapsum, librum de poenitentia &
ratione, quorum vterque huius loci

Post lapsum de pudicitia, de fuga in
quatione, de ieiunio, de monogamia, de
aculis, de idololatria, de cultu femina-
r, de virginibus velandis, & alia, ad for-
idos mores spectantia. In quibus, etsi
llo seuerior esse videatur; vbique tamen
morum velut cordis recessuum, pericu-
umque, quibus obnoxii sunt mortales, si-
ntrinssecus siue extrinssecus eos circum-
t, & rationis, qua obuiam illis eundum
e longe callentissimum esse, demonstrat.

BARBETRACIO, principium illud,
e verissimum, illos, qui improborum
ua facinora promouent, aut qui qua-
aque ratione ad malum concurrunt,
care, TERTVLLIANVS ultra quam
est, extendere, adeoque in rebus quae

excusari possunt, nimis rigidus esse, vide-
tur; promocatque hac in re ad LVD. ELL.
DV PINIVM, cuius & verba adfert, l. c.
p. 43. Sed DV PINII auctoritatem hic
ei non prodesse, contendit REMIGIVS
CEILLIER, l. c. cap. III. p. 77. Quid-
quid eius sit, cum principium hoc, cuius
mentionem fecit, verissimum esse, ipsemet
vir eruditissimus fateatur, quod & negari
nequit; dispiciendum solum, an TERTVLLI-
ANVS illud ultra, quam par est, ex-
tenderit, anue nimis rigidus sit in rebus,
quae excusari queant. Exemplis itaque
hoc probaturus, cum DV PINIO vrget,
quod TERTVLLIANVS noluerit, christia-
nos militiae pro imperii defensione, no-
men dare; luminibus & laureis ornare
aedes suas; certisque loquendi formulis,
eo tempore vsitatis, vti, eo, quod idolola-
triam sapere viderentur. Et ad primum
quidem quod attinet, TERTVLLIANVM
hoc docere, notum est constatque ex libro
de idololatr. cap. XIX. pag. 97. licet alibi
contrarium statuatur. Docet vero hoc, post-
quam iam Montanista factus est; quo tem-
pore multa eum adseruisse, quae probari
nequeant, qui ceteroquin causam eius
agunt, concedunt. Errant, qui prorsus
negant, bellare, aut militis munere fungi,
fas esse; cum nec christianis hoc nefas es-
se, rationibus luculentissimis euicerit HY-
GO GROTIUS, de iure belli & pacis, lib.
I. cap. II. Nescio tamen, an non, qui ita
errant, excusationem quamdam prome-
reantur, si infinita ista mala, quae bella,
etiam iusta, secum vehunt, cogitemus. In
bellis praeterea, quae ab ethnicis impera-
toribus gerebantur, multa a militibus exi-
gebantur, aut committi necesse erat, quae,
an sine peccato ab homine christiano prae-
stari potuerint, iure meritoque dubitaue-
ris. Ut aedes suas christiani in honorem
principum luminibus & laureis ornarent,
numquam forte illis prohibuisset, nisi, id
simul in honorem deorum gentilium fieri,

hinc & idololatriam quamdam cum hoc-
ceritu coniunctam esse, credidisset. Cum-
que veri & vnici Dei cultores omnem ido-
lolatriam toto detestentur pectore, eius-
que & speciem fugere debeant; nescio, an
hoc itemque illud, quod loquendi formu-
las, idololatricum quid sapientes, damna-
uerit, ei vitio verti queat. Idem dici po-
test, quando in *libro de corona militis*,
omnes coronas militares a christianis re-
spuendas, contendit; si quidem verum est,
quod nonnulli adserunt, eas gentilium diis
fuisse consecratas, aliaue ratione idolola-
triam quamdam cum iis fuisse coniun-
ctam; quod certe TERTVLLIANVS sibi
persuasit. Factum tamen illud militis
christiani, lauream castrensem gestare de-
trectantis, ne quid diffitear, nimis seruide
a TERTVLLIANO iam Montanista de-
fensum, catholicis christianis displicuit,
vt & beato CHRISTIANO KORTHOL-
TO nostro obseruatum; de *persecutioni-
bus ecclesiae primit.* cap. VI. §. IX. X. p. m.
262. seqq. vbi plura hac de re. Ludos sce-
nicos TERTVLLIANVM, in *libro de spe-
ctaculis*, cap. XXIII. alibique, improbasse,
mirum non est, cum nec omnibus gentili-
bus placuerint, veteribus autem christia-
nis ob rationes grauissimas maximopere
inuisi fuerint; quod pluribus exponit TO-
BIAS PFANNERVS, in *obseruat. eccles.*
part. I. obseruat. VII. p. 421. seqq. Homi-
nem christianum officio iudicis fungi posse,
eaque obire munera, quae administrandae
iustitiae inseruiunt, nemo temere dubita-
uerit. Hoc ergo si negauit TERTVL-
LIANVS, cum errasse, fateor. Sin hoc
solum, quod alii contendunt, sibi voluit,
multa magnaue cum eiusmodi munerib-
us coniuncta esse pericula, difficileque
esse, vt quis sine peccato in iis versetur;
(eo praesertim tempore, quo gentiles ad-
huc rerum potiebantur) nihil dixit, quod
reprehendi debeat. Idem de eo censu-
dam, quod adseruisse perhibetur, non posse

aliquem simul & imperatorem esse, & chri-
stianum. Difficile enim admodum esse,
vt, qui in summo isto rerum humanarum
fastigio constituti, & tot prauarum cupi-
ditatum irritamentis quotidie circumsepti
sunt, eam, quae christianos decet, vitae in-
nocentiam seruent; nemo forte negauerit.
REMIGIVS tamen CEILLIER, cum aliis,
quos laudat, TERTVLLIANVM hoc sibi
velle, contendit, imperatorem pro isto, qui
tunc fuerit, rerum statu, non potuisse sine
vitae periculo, & grauissimarum seditio-
num metu, se christianum esse, aperte pro-
fiteri; l. c. p. 93. seqq. TERTVLLIANVM
in libro *de monogamia*, item *de exhortatio-
ne castitatis*, secundas nuptias damnare,
certum est. Nec necesse esse, puto, vt hic
ad Montanismum eius nos recipiamus;
cum, alios patres, qui pro orthodoxis ha-
bentur, itidem in secundas nuptias iniquio-
res fuisse, constet. Referendamque adeo
hanc sententiam inter errores patrum,
supra iam obseruauimus. Nimis rigidum
esse TERTVLLIANI decretum, quo
omnem tempore persecutionis fugam im-
probat, cruciatusque pecunia redimere,
prohibet, lubens fateor. Sed ita cum,
Montanistam factum, statuisse, cum antea,
fugam interdum licitam esse, crederet, bea-
tus CHRIST. KORTHOLTVS noster do-
cet, de *persecutionib. ecclesiae primitiuae*,
cap. VI. §. XVIII. p. m. 270. qui & §. XI.
seqq. totam hanc quaestionem luculenter
pertractat. Non magis probare possum,
quod omnem defensionem contra iniu-
stum inuasorem improbasse videtur; quip-
pe quae, si caute instituat, omnesque,
quae ad eam requiruntur, conditiones rite
obseruentur, cum patientia ista, & iniuria-
rum tolerantia, a Christo seruatore nobis
iniuncta, & a TERTVLLIANO rectissime
commendata, neutiquam pugnat. Nimi-
rum, etsi existimo, quaedam, quae huic
doctori obiiciuntur, aut defendi, aut excu-
sari posse; non tamen ea animo meo sed
sen-

sententia, ac si vbique in morum doctrina rem acu tetigerit, aut nihil docuerit, quod reprehensionem mereatur, multo minus rationes omnes probo, quibus placita sua stabilivit, quin potius, quasdam friuolas & ineptas esse, lubens fateor, idque exempla a BARBEYRACIO adlata docent.

Ad saeculum tertium si progrediamur, primum nobis occurrit ORIGENES, quem in homiliis suis saepe ea tradere, quae formandis instruendisque hominum moribus inferuiunt, notum est; quemadmodum & illud negari nequit, eum pleraque interpretationi allegoricae scripturae sacrae, hoc est, infirmo lubricoque fundamento superstruere. Idem cum etiam IO. BARBEYRACIUS obseruasset; *l. c. p. 43.* occasionem hinc adripuit REMIGIVS CEILLIER, allegoricam istam interpretandi rationem, patribus vsitatam, defendendi. Sed hoc huius loci non est. Meam ceteroquin de *allegoriis Origenis* iam olim dixi sententiam, in peculiari disputatione, quae in *parergis historico-theologicis* exstat, *p. 141. seqq.* Sed nec illud huius loci est, ut disquiramus, num ORIGENES verba seruatoris *Matth. XIX. 12.* litteraliter accipiendo, se ipsum castrauerit? illudque facinus num ceu heroicum laudauerit DEMETRIUS Alexandrinus, nondum ORIGENIS hostis factus? Eodem hocce saeculo vixit GREGORIUS Neocaesariensis, cognomento *thaumaturgus*, cuius superest epistola canonica, de *iis, qui barbarorum incurfu lapsi essent*, in qua de poenitentia agit, & disciplina ecclesiastica, quod ecclesiastici potius iuris, quam theologiae moralis argumentum est. Idem de CAECI-

LII CYPRIANI epistolis plurimis obseruandum, quarum quaedam tamen propius ad nostrum institutum accedunt; cum primis autem ex libris & tractatibus eius huius loci sunt, de *disciplina & habitu virginum*; de *oratione dominica*; de *mortalitate*; de *opere & eleemosynis*; de *bono patientiae*; de *zelo & luore*; &c. In doctrina CYPRIANI morali, varia, quae desideret, praecunte IO. CLERICO, *biblioth. uniuers. tom. XII. p. 215. seqq.* habet IOAN. BARBEYRACIUS, *l. c. p. 43. & 44.* in quibus refellendis non minus operosus est REMIGIVS CEILLIER, *l. c. cap. V. p. 115. seqq.* Cum tamen pleraque ad facta quaedam, ad stilum, ad rationes quibus adsertiones suas probauit, redeant; hisce immorari, operae pretium non esse, duco. In methodo enim, modoque aliquid probandi, ipsaque dicendi ratione, patribus, *ἀκριβῶς* haud raro deesse, lubens fateor. Esto, modum excefferit CYPRIANVS in laudanda continentia, & euehendo martyrio, in commendandis eleemosynis; excusationem tamen forte quamdam promerebitur, cum studio, homines ad hasce virtutes perducendi, eoque provectus sit. Defectum *ἀκριβῶς* pensabit quodammodo intentionis bonitas; praesertim cum raro admodum homines se induci patiantur, ut in hisce omnibus, plus faciendo, quam facere debebant, modum excedant. Paullo aliter de eo censendum, quod episcoporum nimis extulisse auctoritatem videtur. Licet enim nec hoc malo fecisse consilio, censendus sit; quanto tamen cum periculo coniunctum sit, si sacri ordinis viris plus, quam decet tribuatur, experientia docuit.

§. V. Plura ingenii monumenta, quibus theologia moralis locupletari potest, reliquerunt saeculi quarti quintive doctores; etsi turgida nimis quorundam eloquentia, methodique neglectus, obstiterint, quo minus vbique *ἀκριβῶς* deprehendere liceat. Interim certamina Pelagiana, quae hoc tempore accessere, effecerunt, ut in quibusdam noua lux doctrinae morali adfunderetur. *

* Inter

* Inter eos saeculi quarti scriptores, qui latino sermone vsi sunt, haud ultimum locum tenet LVCIVS COELIVS siue CAECILIVS LACTANTIVS FIRMIANVS; de cuius *libris septem institutionum diuinarum* supra iam *libri huius secundi c. I. §. VII.* diximus, eo quod a nonnullis inter compendia theologiae systematicae, licet perperam, referri solent. Moralia autem licet itidem ex instituto in iisdem non tractet; subinde tamen quaedam admiscet; quamvis non semper feliciter, si IOANNI BARBEYRACIO credimus, *l. c. pag. 45.* Huic namque displicet, quod LACTANTIVS adserat, hominem probum nec militare debere, nec commerciorum causa peregrinas petere oras. Verba LACTANTII sunt: *cur enim (homo vere iustus) nauiget, aut quid petat ex aliena terra, cui sufficit sua? cur autem belligeret, aut se alienis furoribus misceat, in cuius animo pax cum hominibus perpetua versetur? lib. V. cap. XVII. p. m. 600.* Quibus licet indicet, quid ex sua sententia verum christianum deceat, qui commerciis se carere posse, nec ullam bellandi habere causam, existimat; an tamen inde colligi queat, LACTANTIVM bella pariter, ac peregrinationes, commerciorum causa susceptas, ceu prorsus illicitas, reicere, valde dubito. Alterum, quod eidem viro doctissimo displicet, hoc est, quod LACTANTIVS vsuras omnes prorsus damnet, & tantum non pro latrocinio quodam reputet. Hancque eius mentem esse, negare non audet REMIGIVS CEILLIER, qui in eandem simul ingreditur sententiam, vsurasque omnes illicitas esse, fuisse probare adnititur; *cap. VI. p. 172. seqq.* Quo quidem labore facile superfedere potuisset. Plurimos patrum, quosdamque recentiorum theologorum, omnes vsuras, ceu illicitas, improbare, non ignoramus. Sed hodie a viris doctis ostensum euictumque euidenter est, istas vsuras, quae aliis nullum adserunt

incommodum, quaeue adeo cum charitate non pugnant, iure diuino non esse prohibitae, nec scripturae sacrae dicta, quae vulgo adferri solent, ad eas spectare. Quo pacto autem nonnulli ex romanensibus, etsi magna voce clamitant, omnes vsuras illicitas esse, artes tamen quasdam excogitauerint, vt vsurariae prauitati strenue indulgere queant, exponit LVDOV. MONTALTIVS, seu BLASIVS PASCALIS, in *litteris prouincialibus, cap. VIII. p. m. 206. seqq.* Obligationem ad patientiam christianam LACTANTIVM vltra, quam par est, extendere, quod BARBEYRACIVS illi porro obicit, dubito, an ex verbis eius, quae *lib. VI. diuin. institut. cap. XVIII.* leguntur, probari queat. Corrigit enim solum illud CICERONIS, docentis, *eum virum bonum esse, qui pro fit omnibus, quibus possit, noceat nemini, nisi laceffus iniuria.* Namque & iniurias patienti terendas animo, docet, nec nocendum iterum illis, a quibus sumus laceffiti. Id quod prorsus cum eo conuenit, quod a nobis fieri vult seruator optimus, *Matth. V. 39. seqq.* Non aequè excusari posse, cenfeo, quod *lib. VI. c. XX. p. m. 735.* adserit, non fas esse, quemquam accusare, crimine capitali. Ex verbis enim eius apertissimis vix aliud colligere licet, quam, existimasse eum, omnia supplicia capitalia christianis illicita esse. *Non enim, inquit, quum occidere Deus vetat, latrocinari nos tantum prohibet, quod ne per leges quidem publicas licet; sed ea quoque ne fiant, monet, quae apud homines pro licitis habentur; ita neque militare iusto licebit, cuius militia est ipsa iniustitia; neque vero accusare quemquam crimine capitali; quia nihil distat, utrum ferro an verbo potius occidas, quoniam occisio ipsa prohibetur. Itaque in hoc Dei praecepto nullam prorsus exceptionem fieri oportet, quin occidere hominem sit semper nefas, quem Deus sanctum animal esse voluit.*

Inter ecclesiae graecae doctores maximum saeculi quarti ornamentum fuit

ANASIVS, in cuius scriptis non adeo principia moralia occurrere, & quae runt, si excipias, quae ad fugam, aliorum vexationem patimur, item de episcopatum & defensionem veritatis, non tam fuisse, ut par erat, ab extractata, praeunte iterum LVD. DV PINIO, pronuntiat IOAN. BARLA CIVS. Nec vitio ei hoc adeo vereratur, cui quippe in certaminibus cum iis & aliis haereticis, variisque calum generibus, vita transigenda fuit; & polemicam potius, quam morae theologiam, scripta eius instruunt. tamen hocce iudicium tulit R. EM. LIER, qui initio id vrget, inter scripta ATHANASII deperdita quaedam fuisse in quibus ex instituto, quae ad mortamque spectant, tradiderit, *cap. VII. seqq.* At hoc non negauerat BARLA CIVS, qui de scriptis eius, quae it, loquitur. Deinde CEILLIERIVS vendium aliquod theologiae moralis scriptis ATHANASII exhibet, lectu indignum. Nec tamen iterum BARLA CIVS negauerat, inueniri hinc in aedam in scriptis ATHANASII, ex is eiusmodi summa doctrinae moralis fieri queat. Inter scripta equidem, quibus ex instituto moralia tractantur, si posset *syntagma doctrinae ad hominiles, omnesque christianos, tam os, quam laicos*; quippe in quo vitae imque regulae monachis praesertim tribuntur. Sed nondum euictum recte hocce syntagma ATHANASIO i. Dictum hac de re *libri huius scilicet cap. I. ad §. VII.* Quod de CYRIL- ierofolymitani *catechesibus* BARBEY- IVS, praeunte iterum DV PINIO, untiat, eas *festinanter & sine multa variatione* conscriptas; eo minus ei vi- erti potest, quod ipsemet hoc latea- CYRILLVS, uti iam *cap. I. libri hu- cundi ad §. VII.* obseruauimus. Quae
BVD. ISAGOGE.

autem CEILLIERIVS hac occasione de au- thoritate CYRILLI, & num talia tradat, ex quibus romana ecclesia praesidium ali- quod capere queat, disputat; huius loci non sunt.

Sed ad eos dum accedimus, qui sae- culo quarto ex instituto moralia tracta- runt; primo loco BASILIVS magnus no- bis laudandus est. Plurima namque, quae huius argumenti sunt, in operibus eius in- ueniuntur. Ne quid enim de *homiliis XVII in quosdam psalmos* dicam, quas *to- mus primus* operum *p. 107. seqq.* exhibet; in eodem tomo *p. 276. seqq.* leguntur *ho- miliae XXXI* varii argumenti, quarum haud paucae de iis, quae ad mores spe- ctant, agunt, ut prima & secunda *de ie- iunio*, quarta *de gratiarum actione*, deci- ma *de ira*, vndecima *de inuidia*, & sic porro. In *tomo secundo* praeter sermo- nem *de abdicatione rerum*, aliaque, huc spectant *ethica seu moralia*, regulis seu ca- pitulis LXXX constantia, *p. 405. seqq.* in quibus uti velut summam quamdam do- ctrinae moralis christianorum complecti- tur, ita nihil omnino adserit, quod non statim scripturae sacrae dictis comprobet. Non minus vero, quae in *eodem tomo* in- ueniuntur, eiusdem *asceticae, siue de insti- tutionibus monachorum sermones duo*; item, *regulae fusius disputatae*, & *regulae com- pendiose expositae* huius loci sunt. In *ter- tio* denique *tomo*, praeter epistolas quas- dam, in quibus de moribus praecipit, ex- stant *conciones morales XXIV* ex libris BA- SILII, a SIMEONE magistro excerptae. In quibus omnibus multa recte & praeclare tradi, nemo negauerit. Perspicuitatem praeterea & sermonis decus in BASILII scriptis laudant, qui harum rerum sunt in- telligentes. Interim vitae monasticae ni- mium cum statuisset pretium, aliis iam ob- seruatum est. Cumque subinde doctri- nam suam moralem eo comparatam esse voluerit; facile intelligitur, eam naevis
B b b non

BASILIO iungimus GREGORIVM nque, Nyssenum & Nazianzenum, illatrem BASILII, hunc amicum inn. Vterque namque subinde in mo- praecepta se diffundit, &, quae ad vi- recte instituendam spectant, tradit. ysseni quidem exstant *de oratione do- i homiliae quinque; de vita beata aranda, siue de beatitudinibus oratio- Ho; de pauperibus amandis orationes; de fugienda fornicatione in I. Cor. 8. & alia eiusdem generis.* Cum pri- amen eius de *vita Mosi* liber hic com- orandus est, in quo perfectae ex prae- to virtutis vitae quamdam ideam ex- ; nimius tamen in allegoricis scri- ie explicationibus, vitio quodam sae- ui. Nazianzenus, licet in orationi- ius saepe dogmatica & polemica tra- moralia tamen subinde etiam admi- immo ex instituto tradit, vt in illa *de rum amore*, & aliis quibusdam. Haud ae etiam inter eius orationes sunt, is dum magnorum virorum, vt CY- ANI, ATHANASII, BASILII, lau- celebrat, eorum simul exemplum no- nitandum proponit. Cum primis au- in carminibus suis, quae operum eius *secundo* exstant, quae ad fouendam andamque pietatem, ad vanitatem re- huius mundi agnoscendam, ad res rfas constanter & fortiter ferendas, nt, diligenter inculcat. Quod in GORIO hocce Nazianzeno IOAN. BEYRACIVS, ad ductum IOAN. RICHI, reprehendendum, putat; in raecipue consistit, quod in suo erga eticos zelo modum interdum iustos- limites excesserit. De ordinis enim ectu, stiloque parum castigato, nimis- figurato, quae dicuntur, mittimus; ea huius loci non sint, nec ea in revir issimus nos sibi refragantes habeat. io etiam, ad zelum aduersus haereti- quod attinet, tum GREGORIVM NO-

strum; tum alios patres, eidem interdum frena, vltra, quam par erat, laxasse, haud negauerim; quod, licet nonnullis virtus heroica videatur, non tamen semper lau- dandum, puto. REMIGIO interim CEIL- LIERIO enata hinc est occasio, de tole- rantia haereticorum fuisse disputandi, *cap. IX. p. 253. seqq.* Quae vt maioris momen- ti quaestio est, quam vt hic expediri que- at; ita quae mea de ea sit sententia, alibi iam exposui. Abdicationem rerum hu- ius saeculi, si salutis nostrae hoc postulet ratio, non tam consilio quodam suaderi, quod GREGORIVS innuere videtur, quam lege diuina praecipi, recte monet BAR- BEYRACIVS; quaeue hic in contrarium disputat REM. CEILLIERIVS, vt roma- nae ecclesiae de consiliis a legibus distin- guendis, dogma tueatur, nullius plane mo- menti sunt. Praetermittendus vero hic, dum inter graecos saeculi quarti doctores ecclesiae versamur, non est EPHRAEM, natione Syrus, qui circa annum 370 flo- ruit; magnamque iam olim consequutus est auctoritatem, celebritatemque. Syri- aca enim licet vsus sit lingua, pleraque ta- men eius scripta, ipso adhuc superstiti, iam in graecam linguam translata sunt. To- tus autem fere est in moralibus, vt scripta eius, *de sacerdotio; de intemperantia, & incontinentia tractatus duo; de charitate tractatus tres; de oratione; de ieiunio; de amore pauperum; de virtutibus & vitiis; de amore Dei tractatus duo; aliaque plu- rima testantur, quae longa serie enume- rat GVIL. CAVE, qui & de iis ita pronun- tiat: Leues plane sunt & fuciles vt pluri- mum exceptiunculae, quae scriptis eius in- tentari solent. Si quae occurrunt, quae san- cto patre minus digna, aut quae aliis locis non bene conuenire videntur, nostrae potius syriace loquendi modorum inscitiae, vel ver- sionibus ex versione male factis, quam Ephrae- mi inelegantiae & inscitiae imputari pos- sent; quin si reuera errores essent, summo hominis*

hominis zelo, simplicitati ac pietati condonari debebant; in histor. litterar. scriptor. eccles. saec. IV. p. 133. EPHRAEMO iungimus MACARIUM, seniore illum, gente Aegyptium, qui itidem quartum a Christo nato saeculum condecorauit. Ad moralem doctrinam spectat, quidquid ingenii monumentorum nobis reliquit; de quibus prae reliquis omnibus praeclare optimaeque meritis est vir clarissimus doctissimusque IO. GEORG. PRITIVS, quippe cuius diligentiae *homilias* eius, graece latineque summo studio Lipsiae 1698. 8. editas, debemus; itemque *opuscula nonnulla & apophthegmata* paullo post ibidem euulgata. *Homiliarum* enim & *opusculorum* istorum vnum eundemque auctorem esse, editor celeberrimus recte censet, & rationibus euidentissimis prebat, in *praefatione*, *opusculis* praemissa, §. XI. In *homiliis* autem istis, pariter ac *opusculis*, selectissima doctrinae moralis capita breuiter, sed neruose simul, pertractari, ipsa inspectio quemlibet statim docebit. Et in *opusculis* quidem de *custodia cordis* agitur, de *perfectiōe spiritus*, de *oratione*, de *presentia & discretione*, de *elevatione mentis*, de *charitate*, & denique de *libertate mentis*. Quid in hocce genere a MACARIO expectandum sit, editor antea laudatus hisce ostendit verbis: *Constare autem vel ex primis operum eius inspectiōe poterit omnibus, virum fuisse Macarium ut sanctitatis studiū sissimum, ita in rebus diuinis & spiritalibus, si vllum alium, longe expertissimum, & admirandis diuinæ gratiae donibus cumulate exornatum; quales qui sunt, illi vero maxime omnium existant idonei, qui, qua luce diuina collustrantur, alios perfundant; praefat. cit. §. XV.* Naeuorum non prorsus expertem fuisse MACARIUM, idem vir doctissimus non dissimulat. In pulcherrimo vero hoc corpore, inquit, si quidam deprehendantur naeni, quid mirum est? si & Macarius fuerit homo, errandi facili-

tari expositus, nec ex omni antiquitate fisci possit ullus, qui labis omnis & erroris fuerit expertus? l. c. §. XVII. Vtrumque & EPHRAEMVM & MACARIUM inter scriptores mysticos refert GOTTFR. ARNOLDVS, in *historia & descript. theolog. mystic. p. 241.* Nimirum qui de animo a prauarum cupiditatum fordibus purgando, vitis ex intimis cordis recessibus eiiciendis, perdomandisque prorsus & subigendis adrectibus, similibusque doctrinae moralis capitibus sunt solliciti, taliaque tradunt, quae ad internam mentis culturam spectant; tum ab eo, tum ab aliis inter mysticos referri solent.

Sed omissis hisce, ad IOAN. CHRYSOSTOMVM nos conuertimus, oratorum non sui modo, sed sequentium etiam saeculorum, si nonnullis credimus, principem. Eloquentia enim, cum non alibi, quam in ea doctrinae parte, quae de vita recte instituenda praecipit, ampliorem campum inueniat; vix aliter fieri potuit, quam vt saepissime, quae ad moralem disciplinam spectant, argumenta, CHRYSOSTOMVS pertractaret. FRANC. SIXTVS Senensis obseruat, cum omnes sermones suos interdum in duas partes diuisisse, *exegeticen & ethicen*, interdum vero in tres, *parascenen, exegeticen & ethicen*. De vltima seu ethice haec porro addit: *In tertia vero parte, quae semper ethice sive moralis est, non solum digreditur ad locos illos ethicos, omnibus pro concione loquentibus communes, nempe de diuitiarum contemptu, de luxu, crapula, ira, arrogantia, ceterisque vitiis fugiendis, sed exspatiatur saepissime in selectis quibusdam moralis institutionis paradoxis, sibi vni propriis, quorum haec praecipua sunt: virtutem nec esse rem molestam, nec adquisitionem difficilem; multo facilius esse bene viuere, quam male &c. bibliorh. sanct. lib. II. p. 318.* Habuisse Stoicos *παράδοξα* sua, constat, quorum nonnulla ipse iam peculiari commentatione explicauit C-

CERO;

GERO; quaecumque eo comparata sunt, ut audientes prima fronte in admirationem coniciant. Religio autem christiana longe plura sublimioraque suppeditat, utpote quae ea tradit, quae rationis vim longissime superant. Hinc & **LIPPVS BRANDOLINVS** *septem paradoxa christiana* scripsit, ad imitationem **CICERONIS**: sed longe plura, ducenta scilicet & octoginta ex sacris litteris collegit **SEB. FRANCVS**, ediditque anno 1559. uti a me iam obseruatum differt. II. *de errorib. Stoicor. in philosophia mor.* §. IV. in *analeſis histor. philosoph.* p. 130. Nec contemnendum prorsus hoc institutum, si quis caute ac sobrie in eo verſetur. Cum primis cauendum, ne παράδοξον simul sit παράλογον, cuiusmodi istud est, quod itidem ex **CHRYSOSTOMO** hunc in modum **FRANC. SIXTVS** Senensis refert: *Quod Christi diuinitatem etiam abique ullis diuinarum litterarum testimoniis clarissime & fortissime aduersus omnes gentes demonstrare possumus.* Illorum namque eo adprobari sententia videtur, qui, λόγον ἐνδείξαντες cum ὑποτάκῃ confundentes, quod ratio ipsa, multa, quae recta & praeclara sunt, ethnicos docuisset, inde concludebant, Christum quoque illis notum fuisse, qua in sententia **IUSTINVM** martyrem versatum, constat. Reliqua **CHRYSOSTOMI** παράδοξα ex eodem auctore recitat **HENR. IVLIVS SCHEURLIVS**, qui & quaedam lectu digna addit, in *bibliogr. moral.* §. CCLXIII. p. 145. Ut opuscula aut orationes, in quibus **CHRYSOSTOMVS** ex instituto moralia tractat, recensamus, superuacaneum foret; cum omnibus opera eius euoluentibus statim se offerant. Multa in iis recte & praeclare dicta, nemo temere diffitebitur; semper tamen meminisse oportet, eum oratorem esse, adeoque nec in verbis, nec sententiis, ubique exactum. Namque ad demulcendas aures, ad concitandos in adfectum animos, magis, quam ad conuincendum in-

telleſtum, quam ad veritatem aut ἐπιβλήν proponendam, aut rite demonstrandam, istorum hominum sermo comparatus esse solet. Hinc & ut in iis, quae a **IO. BARBEYRACIO** l. c. p. 48. ei obiiciuntur, diluendis, multum ponamus operae, necesse non est. Usuras omnes quod ceu illicitas damnet, cum multis aliis ei commune est patribus, ut supra iam obseruauimus. Si in facto Abrahami & Sarae, quod *Gen. XX. 1. seqq.* describitur, laudando, ingenio suo **CHRYSOSTOMVS** nimium indulſit, idem, ut inepta quaedam ac ridicula inde eliceret, fecit **PETR. BAEIIVS**, quem hic **BARBEYRACIVS** sequitur. Licet enim non omnia probari queant; quaedam tamen, quae hac de re **CHRYSOSTOMVS** dixit, excusari posse, patet ex iis, quae **REMIG. CEILLIERIVS** differt, *cap. XII. p. 315. seqq.*

Ad latinos saeculi huius quarti doctores reuertentibus, **AMBROSIVS** sese offert, qui haud vltimum inter eos, qui moralia tractarunt, sibi vindicat locum. Primus etiam, immo vnicus fere est, qui insignem huius doctrinae partem velut in compendio complexus est, in *tribus de officiis libris*, de quibus tamen ad §. X. ex instituto dicere, animus est. Nec tamen & in reliquis **AMBROSII** scriptis defunt, quae morali doctrinae lucem adfundant. Huc namque eius de *dignitate humanae conditionis* libellus spectat; quod argumentum ex recentioribus **GEORG. QUECCIVS** pertractauit, in *anatomia philologica de nobilitate & praestantia hominis*; nec indigna homine est meditatio, modo recte instituatur, ut in tantum diuersam a brutis animantibus inire rationem discant, in quantum naturae ea vincunt praestantia. De *Caino* porro & *Abele* scripsit *libros duos*, malorum bonorumque & mores & facta depingentes; de *Noacho & arca* librum, qui in iustissimi viri exemplum, Noachum sistit. Qua ratione & de *Abrahamo* patriarcha;

triarcha; de *Isaaco & anima*; de *Iacobo & vita beata* itemque de *Iosepho patriarcha* commentatus est, historiam sacram vbique in occasionem, mores hominum emendandi, vertens. Exstat praeterea eius de *bono mortis* liber, in illorum solatium scriptus, qui vitae huius premuntur incommodis, a quibus morte beata liberari cupiunt. Vtraque eius *pro Dauide* apologia, multa huc spectantia continet, itemque commendatio de *Elia & ieiunio*; de *Nabothae Iezreelitae*, diuitum mores delineans; deque *Tobia*, seu *aduersus foeneratores*. Mitto reliqua. Recte in eo notat IO. BARBEYRACIVS, quod virginitati ac caelibatui nimium pretium statuat, parumque absit, quin matrimonium pro re turpi habeat. Referendum enim hoc vtiq; est inter eius aliorumque patrum naeuos. Idem de eo dicendum, quod vsuras omnes sine discrimine reiecit. Maioris momenti est, quod de Abrahamo ac Hagare verba faciens, diserte adferit, *adulterium ante legem non fuisse interdictum*. Vbi si vel maxime per *adulterium* concubinatum intelligamus, quod nonnulli volunt; nec sic quidem excusatio rite procedet. REMIG. CEILLIERIVS, hoc sibi velle AMBROSIVM, contendit, *lege scripta* adulterium ante Moysen non fuisse prohibitum, ita vt in illud poena quaedam statuta fuerit; quod tamen iterum ad excusandum aut defendendum Abrahamum parum facit. Vt enim intelligeret, adulterium illicitum esse, lege scripta illi opus non fuit. Fatendum potius, & AMBROSIVM & CHRYSOSTOMVM, & alios patres, dum perperam sibi persuaferunt, viros sanctos, qui in scriptura sacra commemorantur, omnis naevi fuisse expertes, saepe ad ea aut excusanda, aut omnino laudanda animum adiecisse, quae nec laudari, nec excusari poterant aut debebant.

AMBROSIVM excipiat HIERONYMVS, ob scripturae sacrae interpretatio-

nem, qua omnibus sui temporis palmam praeripuit, cum primis quidem commendandus; non eximendus tamen prorsus ex illorum numero, qui vitam moresque instruxerunt. In epistolis namque suis, aliisque commentationibus, passim, quae eo spectant, tractat. Ipse autem cum vir esse rigidioris ingenii, & amans solitariae vitae; hanc pariter ac virginitatem & caelibatum vbique fere praedicat, iniurius subinde in matrimonium, praesertim in eos, qui ad vota secunda transeunt. Hos cum immundis arcae Noae animalibus, & serpentibus, confert, mulieremque nuptias repetentem cani ad vomitum, sui que lotae ad volutabrum reuertenti, comparare non dubitat. Hoc agit praecipue in *epistola de monogamia*, ad *Gerontiam*, seu potius secundum IO. MARTIANAEVM *Agaruchiam*; de *custodia virginitatis ad Demetriadem*; deque eodem argumento ad *Eusebium*; de *seruanda viduitate*, ad *Saluinam*; & libris duobus de *virginitate aduersus Iovinianum*; quae omnia *operum* eius *tomo quarto, parte secunda*, ex editione IO. MARTIANAEI continentur. Non minus vehemens est in commendanda vita solitaria, & ascetica, quam perfectam vocat; quod in ea constituti rerum munda-
narum cura soluti, liberius vacare diuinis, in virtutum studio proficere, & ita ad perfectionem christianam contendere queant. Spectant huc *exhortatio* eius de *laude vitae solitariae ad Heliodorum*; *inuitatio ad secessum Bethleemiticum ad Marcellam*; *exhortatio ad perfectam vitam ad Lucinium Boeticum*; de *relinquendo saeculo ad Exuperantium*; & alia, quae itidem *tomo quarto operum* eius *parte secunda*, ex editione IOAN. MARTIANAEI, exhibentur. Haec vero aliaque, dum passim in HIERONYMO notantur, recte omnino IOAN. DALLAEVM pronuntiasse, existimo: *Hic mos apud patres frequens est, maxime apud Tertullianum, Ambrosium, & Hieronymum*,
qñi

im ingenio sunt fervido ac concitato, in partem propendunt, eo tanto imbruntur, ut quos quidem laudant, eos angelos, quos vero vituperant, inter os collocare videantur. Ita, quae da putant, non aliter commendant, si totidem essent christianismi fundam, quae reiiciunt ac refutant, non alio modo, quam si merum atheismum int; de usu patrum, lib. I. cap. VIII.

Sunt vero ex epistolis HIERONYMI huius loci de *vita clericorum ad Neum*, cuius mentio frequens in *decreta* TIANI; itemque *institutio monachorum*, & quae eiusdem argumendo *Paulinum*, & aliae quaedam, quae *te secunda tomi quarti* editionis annotatione extant. Non sine ratione HIERONYMI doctrina morali a IO. EYRACIO *l. c. p. 48.* quaedam dei, ex antea dictis facile intelligitur. nodi illud est, quod iam observavimus nimio virginitatis & caelibatus in matrimonium esse iniquiorem. docuerit alibi saniora rectioraque, REMIG. CEILLIERIVS *vrget, cap. 329.* culpa tamen non vacat, quod mel sed saepe genio suo atque adta indulserit, ut eorum, quae & reo, & scriptura sacra docent, nullo rationem. Cum iurisiuramentum usum adprobet, ut CEILLIERIVS *.330. 331.* ostendit; quod in contractetur, de iuramentis superfluis & cessariis, cum primis extra iudicis, intelligi posse videtur. Nolle NYMVM, ut christiani principidelibus tributum solvant, adserit YRACIVS; negat, hanc mentem, CEILLIERIVS. Verba HIERONYMI cum obscuriora sint, recte fornt, qui in mitiorem melioremque pretantur partem; praesertim cum ibuta imperatoribus sine discrimina, innuere haud obscure vide-

atur. Error ceteroquin esset minime ferendus. Vitio vero HIERONYMO vertit BARBEYRACIVS, quod castitatem morte voluntaria tuendam, si aliter conservari nequeat, docuerit; nec negare CEILLIERIVS audeat, verba eius hunc admittere sensum, etsi in omnem se vertat partem, ut, aliter ea accipienda, euincat, *l. c. p. 333. seqq.* Peccare feminam, quae castitatis iacturam morte voluntaria evitare non dubitat, haud inuitus largior; cum mala facienda non sint, ut inde eueniant bona. Ipsum tamen castitatis studium, quod hac ratione prodit, nemo non laudauerit; adeoque vix erit, qui non commiseratione dignam censuerit, quod consilio tam tristi ad virtutem exercendam illi opus fuerit. Vnde & non adeo acrem patres isti promerebantur censuram, qui in mitiorem de illis, qui eiusmodi quid faciunt, pronunciant partem. De carniurn esu HIERONYMVM ita verba facere, ut, eundem post diluvium equidem permisum, a Christo autem, non minus ac diuortium & circumcisionem sublatum, adserat, luculenter ostendit IO. DALLAEVS, de *usu patrum, lib. II. cap. IV. p. 277.* ex quo hoc repetit IO. BARBEYRACIVS *l. c. p. 48.* idque frustra excusare nititur REMIG. CEILLIERIVS, *l. c. p. 338.* licet vel maxime concedam, alibi ita loqui HIERONYMVM, ut non omnem prorsus carniurn esum ceu illicitum damnare videatur. Patebit enim solum inde, quam parum sibi constet. Sed & in reliquis, quae BARBEYRACIVS de HIERONYMO monet, me facile secum consentientem habet, cum veritati sint consentanea. Quae autem CEILLIERIVS hac occasione pro cultu reliquiarum, pro purgatorio, aliisque romanae ecclesiae placitis, aut erroribus potius, disputat; saepissime iam, tum a nostratibus, tum a reformatae ecclesiae theologis sunt refutata.

Ad AVRELIVM itaque AVGVSTINVM,

NVM, Hipponensium istum praesulem, accedimus; qui, si in linguarum peritia, & facultate interpretandi scripturam sacram HIERONYMO palmam concedat; ingenii tamen praestantia non illum modo, sed & reliquos sui & sequentium saeculorum doctores, superauit, cuius & cumpri-
mis in morum doctrina luculentissima specimina dedit. Hinc & principem in ea inter omnes patres locum illi IO. HENR. BOECLERVS tribuit. *Qui enim, inquit, de omni argumento morali & civili plura exquisitorum, subtiliora, & ad singulas non res modo, sed momenta rerum, penitus pertinentia differat, ex theologis veteribus nemo laudari potest. Nam & Chrysostomo inter Graecos hoc nomine illustri πολιματώτατος est; in praefat. ad notas in Hug. Grot. de iure belli & pac. p. 21. 22.* Habetque profecto hoc sibi proprium AVGVSTINVS, quod moralena doctrinam ad vsum scholae magis accommodauerit, quam quisquam alius ante eum. Plerique enim in eloquentiae exercendae argumentum morale doctrinam excolebant, quos inter CHRYSOSTOMVS eminent; pauci ad vitae vsum cuncta tantum referebant. AVGVSTINVS autem de argumentis moralibus disputando ac philosophando, varios casus formando, quaestiones plurimas ventilando, hac quoque in re exemplum reliquit, quod postea scholastici, praesertim quos barbara voce moralistas & casuistas vocant, imitarentur. Quantum ad theologiam systematico-scholasticam AVGVSTINVS contulerit, capite primo libri huius secundi docuimus. Nunc de morali doctrina itidem obseruandum, AVGVSTINVM praecipuum esse magistrum, a quo scholastici & rem ipsam, & modum, moralia tractandi, acceperunt. Rationis & reuelationis confusio, quaestionum variarum, ad curiositatem saepius magis quam vtilitatem facientium, vberimus prouentus, inque iis proponendis aut soluendis

ingenii potius ostentatio, quam sobrietas, eiusmodi sunt, quae in scholasticis merito reprehenduntur, sed in quibus tamen interdum AVGVSTINVM quodammodo sibi praeuntem habuerunt. Vt vero numquam eo, quo coepit, loco vitium constitit; ita & inepti isti AVGVSTINI imitatores effecerunt, ut, quae tolerari in illo poterant, in his ceu monstra reiiciantur merito, ad quae conficienda altero Hercule opus sit. Nimia enim sua subtilitate commiserunt, ut interdum non inueniant, ubi pedem figant, disputationibus suis & dubitationibus, aut scepticismo, aut aliis erroribus grauissimis viam munientes. Multa interim & praeclare egregieque ab AVGVSTINO dicta, & ingeniose excogitata esse, negari nequit. Qui paullo adcuratius de natura hominis philosophantur, in eo consentiunt, adfectus omnes, omnesque voluntatis motus, qui, cum de moribus sermo est, in censum veniunt, nihil aliud, quam diuersos amoris aut odii modos esse; ad amorem rectum aut prauum omnes virtutes, omniaque merito reuocari vitia. In amore itaque fons totius doctrinae moralis quaerendus est. Ita vero etiam AVGVSTINVS: *Recta voluntas est bonus amor, & voluntas peruersa malus amor. Amor ergo inhiens habere quod amatur, cupiditas est; id autem habens, eoque fruens, laetitia; fugiens quod ei aduersatur, timor est; idque si acciderit, sentiens, tristitia est; lib. XIV. de ciuit. Dei, cap. IX.* Licet autem in plerisque libris suis, praesertim homiliis, & librorum scripturae enarrationibus, de rebus, ad vitam moresque spectantibus, Hipponensium praesul verba faciat; quaedam tamen ex eius scriptis ex instituto eo sunt comparata. *Enchiridium eius ad Laurentium de fide, spe & charitate*, et si compendium aliquod dogmatum theologico-
rum, uti supra obseruauimus, contineat; morum tamen simul doctrinam tradit; hinc & a monachis Benedictinis; *tomo VI*

n *Augustini*, qui moralia continet, im est. Quod si in vita recte institutum initium, uti par est, faciendum a ratione; non luculentiori exemplo indicere potest, quam ipsius *AVGVSTINI*, prout illud in *libris XIII. confessionum* exhibet. In *libris tribus contra academicum CICERONEM* imitatur; probatque alia sub initium *libri primi*, per quae vocantur, *fortuna* hominem in re reddi beatum. Quod ulterius in *le vita beata* edisserit; cuius eo tantumma reddit, veram hominum beatitudinem in cognitione Dei consistere. Eoiam spectant *libri duo soliloquiorum*, assu eius anno 387 scripti, quorum scopus est, ut doceat, quo pacto in cognitione Dei, aliisque virtutibus, proficiamus. Commemorandi hic quoque *de moribus ecclesiae catholicae, manichaeorum libri duo*; quorum prior compendium aliquod doctrinae complectitur. Fundamenti loco populum Deum summum animae nostrae dominum, indeque concludit, Deum omnia amandum; idque veteris patris novi testamenti oraculis comprobatur. Ostendit quoque iterum, virtutes nihil aliud esse, quam diuersos amandi modos; temperantiam esse amorem quo quis se Deo purum & incorruptum servat; fortitudinem, amorem, qui libenter pro gloria Dei patitur, & pro. Atque ad hanc regulam eum sanctorum mores exegisset; libro secundo demonstrat, quantum ab ea discederent Manichaeorum. Nec praetendendus est liber *de agone christiano*, quo euincit, pugnandum omnibus christis fortiter esse contra daemonem, vimque eum referre, qui adfectus suos super vicerit, quod fiat, si nos voluntati suae submittamus. In libro *de operibus* ignauiam horum hominum re perstringit, & Pauli exemplo ac *te-*
BYD. ISAGOGE.

stimonio meliora illos conducet, esuriendum iis esse, inculcans, si laborare nolint. Ad officia hominis circa sermonem spectat liber *de mendacio*, itemque *contra mendacium ad Consentium*. Priorem anno 395 scripsit, cum quaestio hac de re ageretur; idque cumprimis agit, ut explicet, quid mendacium sit, recteque adserit, eos qui vera esse credunt, quae dicunt, etsi falsa sint, neququam mentiri; illum contra mentitum recte adseri, qui animo, decipiendi alterum, ita loquutus fuerit, ut a verbis animi discrepet sententia. Operose simul contendit, nullum mendacii exemplum in scriptura sacra laudari. Alterum vero librum, *contra mendacium*, anno demum 420 scripsit, *CONSENTII* inductus precibus, qui eum interrogauerat, liceretne mendacio uti ad detegendos Priscillianistas, qui se orthodoxos simulabant? Recte autem intempestiuum illum catholicorum zelum damnat, nec minori se obstringere crimine, pronuntiat, qui se Priscillianistas fingunt, ad illos detegendos, quam Priscillianistas, qui se mentiebantur orthodoxos. De *libris duobus ad Pollentium de adulterinis coniugiis*, cum *notis iuridicis ac moralibus* IOAN. SCHILTERI editis, alibi erit dicendi locus. Sunt vero & alia adhuc *AVGVSTINI* opuscula, in quibus, quae ad moralem doctrinam spectant, edisserit, ut *de continentia*, *de patientia*, *de cura pro mortuis gerenda*, quae, ut & alia eiusdem generis, *tomo sexto operum* eius a monachis Benedictinis exhibentur, in quo & pleraque, quae hactenus recensuimus, exstant, quemadmodum reliqua *tomo primo* inueniuntur. Inter ea scripta, in quibus non equidem ex instituto moralia tractat, subinde tamen ad ea digreditur, obseruatu lectuque adhuc cumprimis digni sunt *libri XXII. de ciuitate Dei contra gentes ad Marcellinum*. Licet enim in iis per omnem historiarum & antiquitatis sese diffundat campum; saepe tamen etiam de
C c c c iia,

iis, quae aut fugienda aut expetenda sunt, deque vita recte, & secundum regulas doctrinae christianae, instituenda, differit. Laudatur equidem a nonnullis hocce opus valde, ob eruditionem, quae in eo eluceat, singularem. Sed aliter de eo iudicat LVDOLPHUS ELLIES DV PIN, hunc in modum verba faciens: *solent plerumque eruditionem in eo admirari, interim nihil continet, quod non desumptum sit ex Varrone, Cicero, Seneca, & aliis scriptoribus profanis; nec fallitur, qui dixerit, nihil admodum aut curiosi, aut exquisiti in eo occurrere: immo ne quidem semper exactum esse in eo Augustinum.* Saepius enim difficultates, quas circa textum & historiam sacram proponit, non soluit. Inutiles praeterea proponit quaestiones, rationibusque admodum infirmis ad comprobendam suam sententiam utitur; nou. biblioth. scriptor. eccles. tom. III. p. m. 234. Quae in causa Pelagiana edidit AVGVSTINVS scripta, ad theologiam polemicam spectant, suoque a nobis enumerabuntur loco. Controuersiarum tamen istarum omnino in theologia morali quoque habenda est ratio; cuius quippe prima fundamenta sibi non constant, si aut de gratiae operationibus, aut de naturae viribus non recte sentias. Facileque agnoscent, qui cuncta paullo adcuratius expendunt, ex eo tempore, quo Pelagius istis disputationibus occasionem dedit, aliam quoque theologiae morales exstitisse faciem, quibusdam ad hoc, aliis ad alterum extremum procurentibus, paucis mediam tenentibus viam. Graeci, praesertim qui ante haec certamina vixerunt, naturae viribus interdum tantum tribuere videntur, ac si non multum a Pelagii erroribus absint; quod & interdum illi, qui postea floruerunt, faciunt, quoniam quaestiones hae non adeo apud illos innotuerunt. Et splendidae hinc sane oriuntur ad perdomandos adfectus, ad exuenda vitia, & conseruandas virtutes exhortationes, in quibus

campum amplissimum oratores inueniunt, in quo ingenii exerceant vires, si, haec omnia prorsus in hominum viribus esse posita, credas. Ad praxin si descendas, gratiaque Numinis non adsit, non possunt non haecce omnia in ventum ac fumum abire. Ad alterum extremum procurreunt ex Latinis nonnulli, qui Pelagio quam fortissime se opposuerunt; dumque necessitatem quidem, gratiae Numinis resistendi, homini reliquerunt, omniaque ad merum Dei retulerunt beneplacitum; prima moralis doctrinae non potuerunt non labefactare fundamenta. Poenis enim pariter ac praemiis, adhortationibus ac dehortationibus, nullus amplius locus concedetur, si, qui mali sunt, necessario mali sunt, nec umquam boni esse possunt, & qui boni sunt, necessario boni sunt, nec mali esse possunt. A quo quidem extremo AVGVSTINVM, saltem in disputationibus contra Pelagianos, non procul interdum abesse, notum est. Quantumvis autem praeclara sint, quae eiusmodi homines de vita recte instituenda, deque vitis fugiendis, ac virtutibus conseruandis, praecipunt; dicendum tamen, eos aut principiorum suorum non semper memores esse, aut rem serio non agere, cum tam praeclare de rebus praestantissimis loquuntur. Quam accurate itaque media hic tenenda sit via, patet; cum illi soli, qui hoc faciunt, recte de morum doctrina praecipere queant. Alia adhuc sunt, quae in morali doctrina AVGVSTINI desiderat IO. BARBEYRACIVS, l. c. p. 49. Ex iis namque, quae praesul hicce lib. XVI. de ciuit. Dei, cap. XXV. de Abrahamo, consentiente Sara ducente Hagarem, differit, colligit, eum docuisse, posse feminam alteri feminae ius suum cedere in corpus mariti, & vicissim virum ius suum alteri viro cedere posse, in corpus vxoris; idque eum effato Pauli I. Cor. VII. 4. probare voluisse. Verum, etsi AVGVSTINVS dicat, ex consensu

sensu Sarae Abrahamum duxisse Hagarem; atque, eam consentire potuisse, ex I. Cor. VIII. 4. non satis apte, euincere velit; non tamen colligi inde potest, quod omnibus feminis facultatem, ius suum in corpus mariti aliis cedendi, concefferit; cum de statu veteris testamenti loquatur, in quo polygamiam permissam, certe a Deo toleratam fuisse, constat. Multo minus inde sequitur, eum viro facultatem, ius suum in corpus vxoris alteri cedendi, adseruisse; siquidem inter polygamiam vnus viri cum pluribus feminis, & polygamiam vnus feminae cum pluribus viris, maximum intercedit discrimen. Non sine ratione hoc monuisse mihi videtur REMIGIVS CEILLIERIVS, l.c. cap. XIV. p. 415. seqq. Maioris adhuc momenti est, quod, secundum BARBEYRACIVM, AVGVSTINVS docet, iure diuino omnia esse iustorum aut fidelium; infideles autem nihil legitime possidere; quod quidem principium prorsus execrabile BARBEYRACIVS vocat, quo societas humana funditus evertatur; l.c. p. 49. Iuuat hac de re ipsum audire AVGVSTINVM: *Iam si vero prudenter intueamur, quod scriptum est: fidelis hominis totus mundus diuitiarum est, infidelis nec obulus,* (verba haecce in versione 70 interpretum pro-verb. XVII. post vers. 6. leguntur, passimque ab AVGVSTINO, HIERONYMO aliisque citantur, sed in textu ebraco non exstant) *nonne omnes, qui sibi videntur gaudere licite conquisitis, eisque uti nesciunt, aliena possidere conuincimus? Hoc enim certe alienum non est, quod iure possidetur, hoc autem iure, quod iuste, & hoc iuste, quod bene. Omne igitur, quod male possidetur, alicuium est; male autem possidet, qui male utitur. Cernis igitur, quam multi reddere debeant aliena, si vel pauci quibus reddantur, reperiuntur; qui tamen ubi sunt, tanto magis ista contemnunt, quanto ea iustius possidere potuerunt. Iustitiam quippe & nemo male habet, & qui non dilexit, non*

*habet. Pecunia vero & a malis male habetur, & a bonis tanto melius habetur, quanto minus amatur. Sed inter haec toleratur iniquitas male habentium, & quaedam inter eos iura constituuntur, quae appellantur ciuilia; non quod hinc fiat, ut bene utentes sint, sed ut male utentes minus molesti sint; &c. epist. CLIII. tom. II. oper. ex editione Benedictinorum, p. m. 405. REMIGIVS equidem CEILLIERIVS omnes hic ingenii vires intendit, ut AVGVSTINVM defendat, p. 420. sed nimis manifestum est, Hipponensium illum praefulem hic fundamenti loco ponere, eum, qui bonis huius saeculi non bene utitur, ea quoque non iuste possidere. Iam, cum certum sit, homines improbos, ex ipsius mente, bonis huius saeculi non bene uti; quid aliud inde consequi potest, quam eos iniustos esse bonorum suorum possessores, & adeo ad ea restituenda obstrictos? quod & diserte profitetur. Nulla itaque AVGVSTINO fit iniuria, si docuisse dicatur: *infideles nihil legitime possidere*; quocum & alterum illud, *iure diuino omnia iustorum esse*, connexum est. Quantumuis autem addat, iustos, seu probos bona huius saeculi contemnere, hinc & metuendum non esse, ne ea improbis eripere velint; nondum tamen grauissimus huius principii abusus ea ratione euitari poterit. Nihil enim sollemnius, quam ut plurimi, se fideles, pios, sanctos sibi esse persuadeant, & nihilosecius bonis huius saeculi inhiant. Quibus si per istam hypothesin pulcherrima *πρόσθεσις* praebetur; quae non inde rerum omnium oriri potest confusio? Non magis defendi aut excusari potest, quod AVGVSTINVS, cum antea vim omnem in religionis causa damnasset, deinde, cum acres ac diuturnae illi cum Donatistis intercessissent contentiones, suam ita mutauit sententiam, ut non omnem vim & coactionem improbaret, modo non ad mortem vsque progrediretur, immo tam-*

dem poenas, quae spem resipiscentiae non praescinderent, hoc est, quascumque, sola morte excepta, non tantum non improbare, sed & infligendas doceret, vt hac ratione territi ad veram doctrinam amplectendam compellerentur. Constat hoc ex epistola eius ad Vincentium, quae est CXIII. tom. II. operum, p. m. 174. sqq. Atque haec sententia recte in AVGVSTINO, tum ab aliis, tum a BARBEYRACIO reprehenditur, in qua rursus defendenda frustra operam omnem praeter REMIG. CHILLIERVM, l. c. p. 422. collocat LAM. PRITANIVS, de ingeniorum moderatione in religionis negotio, lib. II. c. VIII. p. 278. sqq. vti supra quoque iam obseruauimus. Iungenda, quae dixi *instit. theol. dogm. lib. V. cap. IV. §. XLVII. p. 1806.*

Saeculo quinto ad Pelagianas, quae magno feruore continuabantur, Nestorianae, Eutychianaeque accedebant controuersiae, praestantissimaque ingenia occupabant, vt in morum doctrina illustranda amplificandaque non multum elaborare possent. CYRILLI Alexandrini hoc patet exemplo, quem ducem atque antesignanum illorum, qui Nestorio se opposuerunt, fuisse, constat. Hinc & polemicis maxime inclaruit scriptis. In homiliis tamen, quarum XXX *paschales*, deque rebus varii argumenti, XIV exstant, quaedam attigit, quae morum doctrinam instruere possint. Idem vero etiam de aliorum quorundam homiliis censendum; quas vt enarremus, necesse non est. ISIDORVS Pelusiota, CHRYSOSTOMI discipulus, in epistolis suis, multa diuini humanique iuris capita explicat, deque iis praecipit, quae ad mores formandos, vitamque recte instituendam, vsui esse possunt. Harum epistolarum cum tres libros edidisset IACOBUS BILLIVS, vir eruditissimus, CONRAD. RITTERSHVSIVS, cum eas recudicaret, quartum, 230 epistolis constantem, addidit, singulasque notis illustrauit, Heidelbergae 1605. fol. quibus quintus tandem liber accessit, opera & studio AN-

DREAE SCHOTTI, Francofurti 1629. fol. Tandem vero omnes epistolarum istarum libri iunctim, & quidem graece & latine, Parisiis prodierunt 1638. fol. Varia ex hisce ISIDORI epistolis loca adfert, illustrat, corrigit idem CONR. RITTERSHVSIVS, in *sacrarum lectionum libris octo*, supra iam a nobis laudatis. Praeclare idem de SALVIANO quoque meritus est, presbytero illo Massiliensi, qui itidem saeculo hocce quinto floruit, & scriptis praestantissimis doctrinae morali lucem addidit. Patet illud ex eius *de prouidentia & gubernatione Dei, deque iusto ac praesente eius iudicio libris VIII, ad Salonium episcopum, discipulum olim suum*; item ex epistolis eius IX, & *aduersus auaritiam, praesertim clericorum & sacerdotum libris IV*, quos sub ficto Timothei nomine in lucem emisit. STEPH. BALZIVS elogium illud, quo CYPRIANVM LACTANTIVS lib. V. diuin. institut. cap. I. ornat: *admodum multa conscripsit, in suo genere miranda; erat enim ingenio facili, copioso, suauis, & quae sermonis maxima est virtus, apertae, vt discernere nequeas, utrumne ornatior in eloquendo, an felicius in explicando, an potentior in persuadendo fuerit?* optimo iure in SALVIANVM quadrare, existimat; in *vita Saluiani, operibus eius praemissa*. GENNADIVS SALVIANVM vocat *magistrum episcoporum*. Vere quidem, inquit BALZIVS, & *eleganter*; *perius tamen fortassis etiam orbis christiani magister nobis dicetur, vt qui vitia totius christianitatis castiget, & fidei integritatem adferat*. Enimvero, cum Deus eo tempore christianorum irritatus flagitiis, per Gothos & Vandalos, haeresi Arianae addictos, orbem romanum castigasset, multorumque ideo audirentur querelae, quod Deus vel negligeret res humanas, vel si curaret, in hac tamen vita iudicium non exerceretur, aut, si quod exerceretur, id tamen vix vacare iniquitate videretur; arrepta hinc occasione,

IANVS, blasphemiis istis ac querelis se opponens, prouidentiam Dei ac um eius praesens ac iustissimum ratus, pariter ac testimoniis atque exs, luculenter adseruit. Ex ipsis enim calamitatibus, quibus gentes illae in romanum adfluxerint, adparere um Dei, quem christiani, seu catholipuniendum velut coegerint, patientia mni genere scelerum ac flagitiorum nata. Concludit tandem, postquam ista atque peccata enumerauerat; christiani seu catholici, gentibus illis, pro barbaris habebant, vita moribus-eteriores fuerint; mirum non esse, per eas tandem sint puniti. Haec a est grauiissimi operis, quam ita ESTEPH. BALZIVS, in *vita Salvantae* laudata. Post alios namque hicce doctissimus opera SALVIANI, suis illustrata, edidit; Parisiis 1663, tiora ibidem 1669, quae editio cum *commentario* CONR. BITTERSHEVIC notis integris IOAN. WEITZII, AE ADAMI, aliorumque, recusa emae 1688 4. Digni quoque omniit, qui legantur, *libri isti quatuor us auaritiam, praesertim clericorum sacerdotum*. Intelligent enim inde res, quod pauci credunt, auaritiam titium modo, sed vitiorum omnium sumum, & maxime execrabile esse; gent, vana ea omnia esse, quae adae auaritiae obtendere solent, nodi illud est, prospiciendum liberis t habeant, vnde viuant, quod qui ciat, eum ethnico homine deteriore, nec amare suos, & quae alia sunt m generis. Agmen denique inter saeculi scriptores claudat LEO I, pus Romanus, qui & *magni* elogio soler. Huius exstant & sermones, solae quam plurimae, cum reliquis, i tribuuntur, operibus, editae a PASHIO QVESNELLO, Parisiis anno

1675, & iterum Lugduni, anno 1700 fol. IOANNES equidem BARBEYRACIVS, praecunte LVD. ELL. DV PIN, LEONEM *non admodum fecundum in moralibus esse*, pronuntiat, *siccumque esse eius tractandi rationem, quae & ad delectandum potius quam mouendum valeat; l.c. p. 49*. Qua in re non omnes forte sibi suffragantes habebit. Quidquid eius sit; in *sermonibus* suis LEO haud raro moralia tractat, placuitque mihi prae reliquis *sermo LXXXVIII* seu *quintus de ieiunio septimi mensis*, vbi eodem ac AVGVSTINVS modo, docet, ex amore aut recto, aut prauo, omnes hominum adfectus, bonos aut malos, virtutes pariter ac vitia, fluere; seu: *duos amores Dei & mundi omnium voluntatum & actionum esse radices*. In *epistolis* suis de iis praecipue praecipit, quae ad ecclesiasticam disciplinam, itemque ritus & caerimonias, spectant. De *epistola*, seu *libello ad Demetriadem virginem*, in qua de *humilitate christiana* agit, disputatur; cum non desint, qui eam PROSPERO Aquitanico tribuant. LEONI tamen eam peculiari *dissertatione*, quae quarta est inter reliquas operibus eius adiectas, vindicat PASHASIVS QVESNELLVS, eiusmodi quidem argumentis, quibus eidem & *libros duos de vocatione omnium gentium*, adseruerat, quae sententiam eius probabilem reddunt, minime autem prorsus euincunt. Non indignam eam LEONE existimo, ob multa recte & praeclare dicta. Veram humilitatis indolem, pariter ac superbiae damna, accurate delineat, docetque, quoniam maxime a vitio superbiae sibi cauere debeant. *Malum, inquit, superbiae maxime virtutibus est cauendum; quia nullis opportunius insidiatur, quam quibus laus iusta debetur; c. IX. circa finem, p. m. 43*. De IO. CASSIANO, NILO, aliisque, qui adhuc commemorari poterant, dicemus deinceps, cum de scriptoribus theologiae mysticae verba faciemus. Ad hosce enim a quibusdam referri solent.

§. VI. In illorum, qui saeculo sexto, sequentibusque, vixerunt, scriptis, decrefcentis in doctrina puritatis pariter ac eruditionis vestigia deprehenduntur haud pauca; quae & in scholasticorum commentationibus luculentiori adhuc ratione conspiciuntur, etsi quibusdam ingenii non defuerit subtilitas. Mirum hinc in modum tandem, & barbarie, & erroribus, cum dogmatica etiam moralis theologia obscurata fuit, & commaculata. *

* Quae hucusque perlustrauimus saecula intuitu moralis theologiae, aurea quodammodo, si cum sequentibus comparentur, dici possunt. Iam, prolabente in deteriora orbe christiano, mox alia quoque facies doctrinae moralis adparuit, exsanguis, ieiuna, squalida, superstitionibus misere foedata, hinc scholae subtilitatibus, ceu spinis, tecta, misereque commentis ineptissimis deformata atque corrupta. Pauci insuper per sex sequentia saecula exstiterunt, qui ingenii aut eruditionis laudem in hoc doctrinae genere retulerunt. Primus inter eos locus GREGORIO I, siue magno, romano pontifici, debetur. Laudatur is ob pietatem; cuius de eo opinio nem auxit zelus, haud consultus semper. Magnam praeterea religionis partem in ritibus & caerimoniis posuisse videtur, in quibus augendis ac multiplicandis totus fere fuit, adeo, vt *pater caerimoniarum* vulgo audiat. Quo ipso verae pietati sanctitatisque, ad quam theologia moralis viam munit, nocuit potius, quam profuit. Hac ratione etiam effectum, vt religio in meram superstitionem abiret. Eruditio GREGORII ex saeculi, quo vixit, conditione aestimanda. Scripsit *expositiones*, seu *commentarios*, & *homilias*, in aliquot libros biblicos; in quibus de sensu litterali parum sollicitus, ad locos communes digreditur, ingenii sui ostendens foecunditatem. Eminent cum primis *expositionis* eius in *Iobum*, seu *moralium libri XXXV*, in quibus nihil minus agit, quam vt sensum libri huius edisserat, quem aliis reliquit

laborem, sed promptuarium solum aliquod rerum moralium in iis exhibet. Magna nihilofecius operis huius olim apud multos fuit auctoritas, quam fabulis & commentis maiorem reddere nonnulli conati sunt, quae merito exploduntur a LVD. ELLDV PIN, *non. biblioth. scriptor. ecclesiast. tom. V. p. m. 134. De libro pastoralis curae*, quem idem GREGORIUS scripsit, alibi erit dicendi locus. Exstant etiam *epistolarum* eius *libri XII*, aut secundum recentiorem operum eius editionem, quae Parisiis 1705 prodit, *XIV*; in quibus tamen pleraque ad disciplinam ecclesiasticam spectant. De externis namque praecipue hoc saeculo solliciti erant ecclesiae doctores, interiori animae cultura fere neglecta. Hinc canonum in conciliis conditorum maior auctoritas, quam scripturae sacrae, quorum collectiones magna cura institui coeperunt. Cumque per Iustinianum imperatorem nouam ius civile formam acciperet, auctoritatis etiam incrementum iuri ecclesiastico per eundem adderetur; sensum ista theologiae moralis facies introducta est, quae deinceps in regno scholasticorum plenius adparuit. De ANASTASIO Sinaita, IOAN. CLIMACO aliisque, qui sexto adhuc saeculo vixerunt, nihil nunc dicemus; cum iis inter scriptores mysticos locus concedatur.

Vlterius progredientibus primo seofert loco ISIDORVS Hispalensis, quippe qui circa finem sexti, & initium septimi saeculi, floruit. Hic non tantum in com-

eris suis in nonnullos scripturae fa-
libros morum doctrinam delibavit,
ripta etiam quaedam ex instituto, eo
arata, composuit, vti sunt: *synony-
m, seu soliloquiorum libri duo; de con-
mundi libellus*; ex quibus iterum
ilatus fuit, qui inscribitur: *norma
di*; item *oratio de flendis semper pec-
ad correctionem vitae; oratio brevis
insidias diaboli*, & alia. Cum pri-
ocum hic sibi vindicant eiusdem *sen-
rum libri tres*, ex GREGORII magni
ibus magnam partem excerpti; qui-
um aliis sententiarum collectoribus,
sque adeo theologiae scholasticae
toribus, exemplum, quod sequeren-
praeiuerit; supra iam *libri huius se-
cap. I. §. VIII.* de iis dictum. Idem
interdum & de *summo bono* vocari,
is, quibus inchoatur, verbis: *sum-
bonum Deus est*, ibidem iam observa-
. *Liber de conflictu vitiorum & vir-*
a SIGEBERTO quidem Gembla-
de *scriptorib. ecclesiast. cap. LV.* 151-
o, ab aliis autem aut AVGVSTINO,
IERONYMO, aut alii cuidam, tri-
GREGORIVM magnum in eo
ic imitatus est ISIDORVS, quod de
rum in ecclesia officio epistolam ad
edum episcopum Cordubensem scri-
de qua alibi dicemus. Ob diligen-
otius, quam singularem aut ingenii,
dicii vim, ISIDORVM laudandum,
teuorum eum expertem, viri docti
iant. Legendus LVD. ELL. DV PIN,
bliothec. scriptor. ecclesiast. tom. VI. p.
De BEDA, quem *venerabilem* vo-
qui circa finem septimi & initium
saeculi floruit, quid censendum, ex
ris istius conditione, iudicare licet.
mentariis, quos in plerosque scriptu-
rae libros composuit, ex patribus
lit, quae ad vitam instruendam fa-
Nec adeo infeliciter semper: feli-
ique, quam, cum critici, aut inter-

pretis, aut omnino philosophi partes sibi
sumit; quam tamen laudem, editis pluri-
mis eius argumenti libris, adfectavit. In
his namque adgressus ea est, quae supra
saeculi istius genium erant. In *homiliis
aestiuatibus, hiemalibus, quadragesimalibus*,
aliis, vitae morumque rationem habuit;
quod & in vitarum descriptionibus, qua-
rum plurimas reliquit, quas inter tamen
nonnullae spuriae sunt, praestitit. In his
omnibus, vbi lapsus est, id saeculi potius,
quam ipsius vt hoc tribuamus vitio, ae-
quum fuerit. Idem de FLACCO ALCVI-
NO, seu ALBINO, viro suo tempore in-
signi, obseruandum, cuius consiliis Caro-
lum magnum imperatorem in rebus eccle-
siasticis frequenter vsus, constat. Nam-
que & is non tantum in scriptis quibus-
dam exegeticis, seu commentariis in libros
quosdam & loca scripturae sacrae, *ta ap-
tius* attigit; sed ex instituto quoque hoc
egit, in *libro de virtutibus & vitiis ad Wi-
donem comitem*, ne quid nunc de vitarum,
quas reliquit, descriptionibus dicam. Di-
scipulus ALCVINI fuit RHABANVS MA-
GMENTIVS MAVRVS, qui saeculum no-
num, satis alias obscurum, illustravit;
omnique litterarum genere, prae istius, qua
vixit, aetatis ratione, fuit instructissimus.
Eam, quae de vita recte instituenda prae-
cipit, theologiae partem illum non negle-
xisse, non tantum commentaria in varios
scripturae sacrae libros, sed alia quoque
scripta testantur, vt: *de laudibus sacrae
crucis libri duo*, in quibus imaginum vsus
historicum, non autem cultum, seu ado-
rationem probat: *de videndo Deo, de pu-
ritate cordis, & de modo poenitentiae libri
tres ad Bonosum abbatem*; & quae alia sunt
eiusdem generis, de quibus conferre iu-
uabit viri clarissimi IOAN. CHRISTIANI
IVNG-IOHANN, dissertationem *de vita,
ac doctrina Hrabani Magnentii Mauri*, meo
sub moderamine, anno 1724 habitam,
part. II. §. XII. seqq. vbi ex instituto de
me-

meritis RHABANI MAURI in theologi-
am moralem differit. Inter scripta eius mo-
ralia ibi inter alia referuntur *homiliae*, spe-
ciatim & 61 illae *super euangelia & episto-
las, a natali domini, usque ad vigiliis pa-
sebae*. Illa nimirum scribendi per *postillas*
ratio maximopere eo tempore inualuit, &
deinceps continuata fuit; nec praetermit-
tenda hic est, cum ad moralia, pro statu
istius temporis tractanda, comparata fue-
rit. Condiscipulus RHABANI, & ami-
cus coniunctissimus, fuit HATMO, siue
AIMO, monachus primum Fuldenfis, tum
abbas Hersfeldensis, & Halberstadiensis de-
nique episcopus; in cuius, quae occur-
runt, *commentariis*, in varios scripturae
sacrae libros, & *homiliis*, cuiusmodi sunt,
ex iis, quae de aliorum huius aetatis aucto-
rum similibus scriptis, omnibus nota sunt,
facile constat. Quae RHAB. MAGNENT,
MAVRVS, RHEGINO Prumiensis, alii que
ex Latinis, ex Graecis autem PHOTIVS,
in hocce temporis intervallo, ad discipli-
nam ecclesiasticam, & ius canonicum, spe-
ctantia, commentati sunt, huius loci non
sunt. Dicitur de hisce alibi. Interim id
haud difficulter ex eiusmodi scriptis colligitur,
iuris ecclesiastici rationem potius ea
aetate habitam fuisse, quam theologiae
moralis, & iuris diuini; cum, qui reliquis
praestantiores fuerunt, plus in illud, quam
hoc contulerint diligentiae. Saeculo vn-
decimo se nobis adhuc sistit ANSELMVS,
Cantuariensis ille archiepiscopus, cuius ha-
bemus opuscula quam plurima ascetica,
paraenetica, & ad deuotionem excitandam
alendamque comparata. Continentur ea
parte secunda operum eius, secundum edi-
tionem GABR. GERBERONI, quae re-
cusa fuit Parisiis 1721. fol. Hic namque
primum *homiliae & exhortationes* ANSEL-
MI conspici licet, tum *librum meditationum*
& *orationum*. Inter meditationes
istas prima est, *de humanae conditionis di-
gnitate & miseria*; altera, *de terrore iudicii*,

ad excitandum in se timorem; tertia, *de-
ploratio male amissae virginitalis*; quarta,
quomodo peccator excitet animam suam ad
corrigena peccata sua. Ex quibus cuius-
modi reliquae sint, intelligere licet. *Hy-
mni & psalterium* eius, *de sancta virgine*
Maria, regnantis eo tempore superstitionis
argumentum praebent. Cum vero
ANSELMVS in scriptis suis paraeneticis &
asceticis non tam de officiis, quam de ad-
fectibus piis ac sanctis excitandis ac conser-
uandis, sollicitus sit; a nonnullis inter scri-
ptores mysticos referri solet; vt a GOTTFR.
ARNOLDO, in *hisor. & descript. theolog.*
mystic. cap. XVIII. p. 271.

Scholasticos, quos vocant, doctores,
saeculo duodecimo longe aliam theolo-
giae intulisse faciem, constat ex iis, quae
cap. I. libri huius secundi docuimus. Quae
inde in theologiam dogmaticam redunda-
runt incommoda, vel maxime etiam in
morali deprehenduntur. Huius namque
ex eo tempore opus esse censebatur, non
tam mores hominum ad pietatem sancti-
tatemque formare, quam de moribus dis-
putare. Qui mos licet iam ab AVGVSTI-
NO originem traxerit; hoc tamen tempo-
re, quo per scholasticos tota theologia ali-
am formam induit, maxime inualuit. Si-
mul & systematica, theologiam tum dog-
maticam, tum moralem exorta est tractan-
di ratio. Namque PETR. LOMBARDVS
pariter ac THOMAS DE AQVINO theolo-
giam moralem systematibus suis comple-
xi sunt. Et in LOMBARDI quidem *libris*
sententiarum tertii libri pars posterior, vt
& quaedam libri quarti, huius sunt argu-
menti, adeoque velut sedes omnium illo-
rum, quae scholastici, qui quidem in *ma-*
gistrum sententiarum commentati sunt, de
rebus agendis nobis reliquerunt. De
THOMA DE AQVINO itidem constat, &
supra iam obseruatum est, quod in *secun-*
dae partis parte secunda, summae suae the-
ologicae, de virtutibus & theologicis & mo-
ralibus

us agat, omniaque complexus sit, quae *logiae moralis* nomine veniunt. Hacs quidem non male; cum agenda arcto cum credendis coniuncta sint ullo, ut a se inuicem separari nequeant; nui nec reprehendendi sint, qui seonoralia tradant, quod & nonnullos cholafticorum gente fecisse, constat. ruare autem iuuat, eos, qui in *secundae* THOMAE DE AQVINO comtati sunt, speciatim *moralistas* dici, a us *casuistae*, & ab utrisque iterum *caellae* distinguebantur. Nimirum qui nes ecclesiasticos explicabant, *cano- rum* veniebant nomine; uti *casuista* seu *casistarum*, qui ad ductum *libro- poenitentialium* de casibus conscien- agebant. Cumque non deessent, qui *nas casuum conscientiae* scriberent, *sum- e* itidem adpellati sunt; quamquam tiam interdum ita vocati sint, qui *sum- theologiae* THOMAE DE AQVINO carunt. Quemadmodum autem *caellae* inter scriptores iuris ecclesiastici m sibi vindicant; ita de *casuistis* dein- aliquid dicemus, cum speciatim de diuini scriptoribus verba facienda fu- . Accedebant eodem tempore *my- quae* ad internam animi culturam spe- ; sibi vindicantes; quorum qua rati- per ipsam theologiam scholasticam ex- um promotumque sit studium, itidem oco dicemus. De *moralistis* itaque hic nobis sermo sit, prout a *casuistis* ac *canonistis* distinguuntur; hocce ine etiam illi comprehendi possunt, le *virtutibus & vitiis*, aut eiusdem ge- argumentis moralibus, egerunt; quod ullos etiam ante THOM. DE AQVI- ecisse, constat. Commemorandus in- hosce est GVILIELMVS Parisiensis, n ceu theologum pariter ac philoso- n, & mathematicum summum non- celebrant; quique saeculo decimo ter- xit. Exstant namque, & a quibus- IVD. ISAGOGE.

dam commendantur, libri eius *de virtuti- bus, de legibus, de moribus, de vitiis & peccatis, de tentationibus & resistentiis*, hoc est, qua quis ratione tentationi- bus resistere queat, & alii. Iungit ei al- terum GVILIELMVM, scilicet Altifiodo- rensensem episcopum, GEBH. THEOD. MEI- ERVS, ob *summam theologicam*; quae mi- nus, inquit, *impurorum dogmatum* habet, quam omnes aliorum *summae*, minus licet *doctrinae*; introd. in *universum theolog. mor. studium*, cap. XVII. §. II. Nec prae- mittendus hic est ALEXANDER DE HA- LES, siue ALESIVS, cuius magna eodem saeculo decimo tertio fuit exultimatio, quippe qui itidem *summam* quamdam *vir- tutum* reliquit. Ex ALBERTI magni scri- ptis quamplurimis huc spectat *enchiridion* eius *de veris perfectisque hominis christia- ni virtutibus*; itemque *de adhaerendo Deo*; ne quid de *commentario* eius in *libros sen- tentiarum* dicam, in quibus eam theolo- giae partem, quae de moribus praecipit, contineri, antea iam indicauimus. Atque ALBERTI huius discipulum THOMAM DE AQVINO fuisse, constat, de cuius *sum- ma theologiae*, quam & *theologiam mora- lem* complecti antea diximus, fufe libri hu- ius *secundi cap. I. ad §. X.* egimus. Ad- dimus solum, quae GEBH. THEOD. MEI- ERVS de *secunda secundae*, seu theologia morali THOMAE, pronuntiat: *Multum eruditae doctrinae ex lectione secundae amicis nostris promittimus, praesertim si le- ctioni eius commentarium Caietani coniun- xerint, atque argumenta Thomae in formu- las redegerint. Magni vero licet aestime- mus solidam Thomae in moralibus doctri- nam, non tamen tanti, ut cum canonistis haereseos suspectum habeamus, qui eam im- pugmare sibi sumserit; l. c. cap. XVII. §. II. qui & §. III. indicem rerum praecipua- rum, in secunda secundae occurrentium, se- cundum litterarum seriem exhibet. Ex romanensibus, quos in laudes THOMAE*

plus, quam decet, effusos esse, constat, audire tantum iuuat RENATVM RAPINVM. Hic, cum dixisset, BASILIVM, CHRYSOSTOMVM, HIERONYMVm, AMBROSIVM, AVGVSTINVM, GREGORIVM magnum, BERNHARDVM atque THOMAM, praecipuos inter veteres fuisse, qui in morum disciplina aliquid laude dignum praestiterint; BASILIVM porro hoc fecisse, ait, *ut patrem spiritualem in dissertationibus asericis*, CHRYSOSTOMVM *ut oratorem sacrum, in sermonibus & considerationibus suis in epistolas Pauli, in quibus doctrinae moralis christianorum perfectam imaginem exhibet*, HIERONYMVm, AMBROSIVM & AVGVSTINVM, *ut interpretes scripturae & doctores ecclesiae*, GREGORIVM magnum *ut philosophum per allegorias*, BERNHARDVM *ut mysticum*, THOMAM denique *ut theologum*. *Secunda eius secundae*, ita pergit, *est doctrina moralis, ratiociniis longe melius instructa, meliusque concinnata, & adcuratior exactiorque, quam vlla alia, quae umquam lucem adspexit; reflexions sur la morale §. IX. tom. II. oper. p. 401.* Non inuideo prorsus has laudes THOMAE, modo simul admittatur, cum & naeuorum non fuisse expertem, tum eorum, qui cum aliis scholasticis eo tempore illi communes fuerunt, tum & eorum, qui illi fuere proprii. Eodem, quo THOMAS, tempore vixit, VINCENTIVS Bellouacensis, qui praeter doctrinale, historicale & naturale, etiam morale compilauit *speculum*. Tribus hoc constat libris, diuisis in partes & distinctiones, tractatque de passionibus animi, de legibus, de gratia, de vitiis & virtutibus copiosissime. Verosimile autem admodum esse, VINCENTIVM *speculum* hocce morale ex THOMAE AQVINATIS *summa* exscripsisse, idque omnino fieri potuisse, etsi aliquot ante eum annis obierit; supra iam libri huius *secundi cap. I. ad §. X.* docuimus. Non itaque necesse est, ut cum

ROBERTO BELLARMINO adseramus, *speculum* hocce morale non esse VINCENTII Bellouacensis, sed auctoris cuiusdam recentioris, qui itidem VINCENTIVS dictus sit, & *secundam partem* THOMAE in compendium redigere voluerit; *de scriptorib. ecclesiast. p. m. 205.* Iam ingens se nobis offert scholasticorum turba, qui saeculo decimo tertio, sequentibusque, aut in THOMAE DE AQVINO *summam*, speciatim *secundam secundae*, commentati sunt, aut aliis scriptis theologiam moralem illustrarunt; quos recensere omnes superuacuum prorsus, nulliusque vsus foret. Praecipuos, eosque qui pro *classicis* habentur, seu quorum auctoritate & sententia in rebus dubiis standum esse, recentiores censent, enumerat GEBH. THEOD. MEIERVS, in *introduc. in vniuersum theol. mor. studium, cap. XVII. §. IV.*

Exortae quoque sunt in hocce temporis intervallo controuersiae quaedam, ex quibus, cuiusmodi ea aetate theologiae moralis fuerit facies, intelligere quodammodo licet. Nimirum, cum Dominicani pariter ac Franciscani monachi, paupertatis voluntariae splendido titulo ignauiam regentes, gratiamque aliorum variis artibus aucupantes, ordinis sui limites cum maximo aliorum incommodo dilatarent; cum primis GVIL. DE S. AMORE sese iis opposuit, & non tantum librum notissimum *de periculis nouissimorum temporum* conscripsit, eoque ordines mendicantes acriter perstrinxit; sed & occasionem inde arripuit, edendi *quaestionem vnicam de quantitate eleemosynae, vtrum liceat homini dare, quidquid habet, ita ut sibi nihil retineat, & mendicet?* item, *quaestionem vnicam de valido mendicante, vtrum debemus dare eleemosynam valido mendicanti, si sit pauper?* Eiusdem generis scripta & alia controuersia haecce peperit, cuius historiam MATTHAEVS Parisiensis enarrat, ad annum 1255. seqq. Disputatum deinceps inter

inter ipsos Franciscanos & Dominicanos fuit, de *paupertate Christi & apostolorum*, an omni prorsus rerum dominio & proprietate destituti fuerint? illis hoc adfirmantibus, his negantibus. Et Franciscani quidem in conuentu ordinis sui generali, Perusi habito, cui & GUIL. OCCAMVS interfuit, decreuerunt, si quis adferat, Christum & apostolos nihil aut proprium, aut in communi possedisse, eum in haereseos suspicionem adduci non posse, reclamante licet Ioanne XXII pontifice, qui hanc sententiam, vt haeticam, damnauerat. Cum ergo vbique hoc vrgeret, ac defenderet OCCAMVS; pontificis in se concitauit iram, & anathematis fulmine ab eodem percussus est. Atque hinc scripta enata sunt varia de dominio rerum possessione, & quousque cum vita christiana haec consistere queat? Ipsius hinc OCCAMI exstat *opus nonaginta dierum, de utili dominio rerum ecclesiasticarum, & abdicatione bonorum temporalium in perfectione status monachorum & clericorum, aduersus errores Ioannis papae*, apud MELCH. GOLDASTVM, in *monarchia sancti romani imperii, tom. II.* Vt autem OCCAMVS Franciscanorum causam egit; ita pro Dominicanis pugnavit PETR. PALVDANVS, in libro: *quod fratres praedicatores possunt habere possessiones & redditus*. Eiusdem PALVDANI manuscriptus adhuc extare dicitur tractatus, *de paupertate Christi & apostolorum contra Michaelem de Caesena*. Namque MICHAEL hicce CAESENAS Franciscanorum in hacce causa defensionem suscepit, scripto libro: *contra varios errores & haereseos Ioannis XXII papae, praecipue vero de utili dominio ecclesiasticorum, & abdicatione rerum temporalium, in perfectione status monachorum & clericorum*; apud MELCH. GOLDASTVM, in *monarchia sancti romani imperii tom. II.* Consultus iam anno 1321 de hacce quaestione VBERTINVS DE CASSALIS, re-

spondit, Christum aliquid proprium aut commune, modo mundano, possedisse, haeticam esse sententiam; eum vero aliquid commune, modo spiritali, habuisse, satis orthodoxe dici posse. Quae VBERTINI sententia mirifice pontifici & cardinalibus placuit. Nec enim hisce gratius quid contingere potest, quam si quis viam, Deo & mundo simul inseruiendi, sibi inuenisse videatur. Exstat VBERTINI huius *responsio, circa quaestionem de paupertate Christi & apostolorum* coram Ioanne XXII apud Auenionem in consistorio facta, contractior apud LVCAM WADDINGVM *annal. Minor. tom. III.* ad annum 1321. integrior vna cum articulis a fratre BONA GRATIA aduersus eum adductis apud STEPH. BALVZIVM, *miscellan. tom. I. p. 293.307.* obseruante HENR. WHARTONO, in *appendice ad historiam litterar. Guil. Canei, p. 12.* De variis scriptis, quae GUIL. OCCAM, alique, pro adferendo imperatorum iure in rebus temporalibus, contra iniquos romanorum pontificum conatus, ediderunt, alibi commodior erit dicendi locus.

Hoc ipso tamen, quo haec contigerunt, saeculo, decimo scilicet quarto, velut lux quaedam mediis in tenebris oriri coepit, melioremque vt reliquarum litterarum, ita & theologiae moralis faciem promittere. Nihil de FRANC. PETRARCHA dicam, quippe qui philosophis potius ac poetis, quam theologis, adnumerandus est, quemue *reslorentis eloquentiae principem* DESIDER. ERASMVVS Roterodamensis vocat; quamuis non alieni sint ab hoc loco eius *de vita solitaria libri duo; de remediis vtriusque fortunae, libri duo; de contemptu mundi, sive secretorum dialogi tres*; & qui alii sunt eiusdem generis. In hisce omnibus multa moralis doctrinae capita egregie pertractata esse, agnoscit LVD. ELLI-ES DV PIN, *non. biblioth. script. ecclesiast. tom. XI. p. 77.* qui tamen hoc in PETRARCHA desiderat, quod libere nimis pontificis,

cis, & aulae Romanae, vitia perstringat. At hoc ipsum est, quod alii in eo laudant, eoque nomine illum inter testes veritatis referunt. IOAN. WICLEFVS praecipue hic commemorandus est, qui non minus in moribus eius temporis longe corruptissimis corrigendis, quam emendanda doctrina, operam posuit laudabilem, quamvis haereticorum ideo adscriptus sit ordini. Varia is quoque scripsit, ad doctrinam moralem spectantia, quorum notitiam haurire licet ex HENRICI WHARTONI *appendice ad histor. literar. scriptor. ecclesiast. Guil. Canei, p. 36.* WICLEFVM eodem in instituto saeculo decimo quinto excepit IOAN. HVSSVS, cui ad mortem vsque cum vitiis monstris dimicandum fuit. Totus cum esset in corrupto ecclesiae statu emendando; pravi hominum, cumprimis clericorum mores, non minus negotium illi facessuerunt, quam doctrina, ad fouendam conseruandamque romani pontificis tyrannidem comparata. Licet autem ipsa necessitas polemica maximam partem illi extorserit scripta; in his tamen subinde & ea tradit, quibus corrigi vita, moresque emendari, queant. In quibusdam tamen & ex instituto hoc agit, vt in *explicatione symboli, decalogi, & orationis dominicae*; in tractatibus *de peccato mortali, de matrimonio, de cognitione & dilectione Dei; de tribus hostibus hominis, & septem peccatis mortalibus*, aliisque. In eodem, quo HVSSVS condemnatus fuit, concilio Constantiensi, praesens fuit IO. CHARLIERIVS DE GERSON, academiae Parisiensis cancellarius, vulgo *doct̃or christianissimus* dictus. Quem virum, tot laudibus ornatum, vellem procul abfuisse ab isto improborum hominum coetu, qui iniusta, imo iniquissima virorum innocentissimorum IOAN. HVSSI & HIERONYMI Pragensis condemnatione, & errorum gravissimorum, non obstante, quam agnoscebant, scripturae auctoritate, & veteris ecclesiae

consensu, confirmatione, aeternam infamiae & dedecoris labem contraxit. Quamquam & ipse GERSON iniquiora in isto concilio expertus sit fata, non quidem, quod causae Hussiticae patrocinium suscepisset, sed, quod ordinis theologorum Parisiensis cenluram contra IOANNEM paruum, ducis Aurelianensis caedem adprobantem, strenue defendisset. Multa vero omnino scripsit, ad morum doctrinam spectantia, eaque minime contemnenda; quae cum alii recenseant, ea vt hic repetamus necesse non est. Inter haec autem cum nonnulla sint, quae vitae interioris disciplinam instruunt; inter mysticos quoque scriptores locum suum occupat. Stilus eius horridus est atque barbarus: at, argumenta, quae sibi tractanda sumit, exhaurit, ordinisque est obseruantissimus, & in ratiociniis suis adcuratus; quamvis non omnia eius opuscula eiusdem sint generis aut pretii. Tanta fuit auctoritatis, vt, iudicio ZABARELLAE cardinalis, in concilio Constantiensi, nemo in toto orbe christiano, ei comparandus esset; adeo *superexcellens doct̃or est*, dicebat idem cardinalis, *qualis in tota christianitate vix reperiri queat*. Immo, post BERNHARDVM ecclesiam non habuisse praestantiorẽ doct̃orem, LVDOV. ELL. DV PIN pronuntiat, *nou. bibliothec. scriptor. ecclesiast. tom. XII. p. 78.* Eodem saeculo floruit, & ex libro *de corrupto ecclesiae statu* nominis celebritatem consecutus est, NIC. DE CLEMANGIIS; qui, dum & in aliis scriptis vitia moresque prauos sui saeculi perstringit, simul, quid quisque fugere, quid conſectari debeat, docet. Idem ex instituto agit in *tractatu in parabolam de filio prodigo*, vbi de abusu bonorum, a Deo nobis concessorum, disserit; porro in libro de *fructu cremi*, & in alio de *fructu seu prosperitate rerum aduersarum*. Nec alienus prorsus ab hoc loco est liber, de *novis festiuitatibus non instituendis*, in quo simul, quam

officii sui in diebus festis celebrandis eniores sint homines, ostendit, item le *praesulibus Simoniacis*. Dignus utior tuit, quem vir quidam doctus an.

Helmstadii recudi curaret. In Basi. concilio inclaruit IOAN. NIDERVUS, iis praedicatorum, magnopere laudari THEMIO, in *catalogo illustrium . nat. germ. p. 154*. Hic, praeter comationem de *visionibus & revelationib* HERMANNO VON DER HARDT m, varia etiam, theologiae morali inentia, conscripsit, ut *formicarium, seu gum ad vitam christianam exemplo tionum formicae incitativum*, & alia, fufius enarrant IAC. QVETIF & IAC. ARD in *scriptorib. ordinis praedicatorum recensitis, tom. I. saec. XV. p. 792*.

IOAN. CAPISTRANVS itidem partem ad theologiam moralem, partem iurisprudentiam, tum diuinam, ecclesiasticam, spectantia, scripsit: notamen est ex concionibus, quas in fortiori ad plebem habuit, quibus ues ad arma, contra quosuis Romaedus hostes capeffenda, & haereticos & flamma extirpandos, excitauit, s ipsemet etiam se ducem praebuit. reliquos, qui aut indigni sunt, ut corabatur ratio, aut rectius partim ad rudentiam diuinam, partim ad theon mysticam, referuntur. Restaurationem saeculo hocce decimo quinto litterae coeperunt; sed cum, qui iis erant, linguis, graecae & latinae, naticaeque & arti criticae immorari; exiguus haecenus inde ad theologiam aut dogmaticam aut moralem redunpoterat fructus. Plurimum tamen tione promota est ecclesiae emendatione in sequens saeculum a Numinis dentia referuata fuit, qua & effectum, in dogmatica, moralis quoque theoneliorem faciem indueret. Id quod nceps dicendis manifestum fiet.

Nunc illud solum addendum, scripta quoque ascetica quamplurima superesse, quae non modo ad istud, de quo hucusque loquuti sumus, temporis interuallum, sed & ad praecedentia saecula spectant, quorum haud pauca in *bibliothecis*, similibusque *patrum collectionibus*, inueniuntur. Fuerunt vero etiam, qui seorsum scripta eiusmodi ascetica, in vnum collecta, darent, ut PETRVS POSSINVS, in *thesauro ascetico, seu syntagmate octodecim opusculorum asceticorum a graecis patribus scriptorum*; Parisiis 1684. 4. Recenset huncce *thesaurum* THOMAS ITTIGIVS, de *bibliothecis & catenis patrum, cap. III. §. XX. p. 360. seqq.* Quemadmodum autem in hocce *thesauro* monumenta patrum graecorum cum versione latina exhibentur; ita bibliothecam asceticam latinam dedit CLAVD. DECHANTELOV, inscriptam; *bibliotheca patrum ascetica, siue selecta veterum patrum de christiana & religiosa perfectione opuscula*, Parisiis an. 1661 sex tomis in 4. Recenset & hancce THOM. ITTIGIVS, de *bibliothecis & catenis patrum, cap. III. §. XXI. p. 362. seqq.* Nec alieni prorsus ab hoc loco sunt, qui homilias & sermones sacros patrum collegerunt, quippe in quibus plerumque, quae ad vitam moresque componendos emendandosque faciunt, tractari solent. Huiusmodi est *bibliotheca concionatoria* FRANC. COMBEFISII, quae in octo tomos diuisa, Parisiis 1662. fol. lucem adspexit. Legendus de ea itidem THOM. ITTIGIVS, *l.c. cap. III. §. XXII. p. 370. seqq.* qui & alias eiusdem generis homiliarum collectiones commemorat. Nobis vero hic praetermittendum non est vir clarissimus, deque antiquitat ecclesiastica praeclare meritis, BERN. PERZIVS, quippe qui non ita pridem *bibliothecam asceticam antiquo-nouam, hoc est, collectionem veterum quorundam & recentiorum opusculorum asceticorum, quae hucusque in variis manuscriptis, codicibus & bi*

bibliotheca delituerunt, dedit Ratisbonae sex tomis, in 8. impressam, quorum primus & secundus an. 1723, tertius & quartus, itemque quintus & sextus 1724 lucem adspexerunt publicam; quos plures adhuc excipient. Continetque *bibliotheca* haecce *ascetica* quaedam prorsus egregia & lectu digna, cuiusmodi sunt *anonymi*, qui saeculo duodecimo floruisse censetur, *dialogus de conflictu amoris Dei & linguae dolosae*, tom. I. p. 1. seqq. HILARIONIS DA-

NICHII, qui iam initio saeculi decimi optimi vixit, *Saul & David*, seu *tractatus de malis & bonis pastoribus*; itidem *tom. I. p. 205. seqq.* anonymi Benedictini, qui saeculo duodecimo scripsit, liber de *poenitentia & tentationibus religiosorum*, *tom. secundo pag. 1. seqq.* ENGELBERTI, abbatis Admontensis, qui sub Rudolpho I & Alberto I imperatoribus floruit, *speculum virtutum moralium*, quod integrum totum tertium implet, & alia,

§. VII. Per ecclesiae emendationem non dogmatica tantum, sed & moralis theologia, meliorem faciem recuperavit. Magnusque inde exstitit illorum numerus, tum inter nostrates, tum inter reformatae ecclesiae doctores, qui scriptis variis, nouam illi adfundere lucem, conati sunt.* Nec defuerunt hic sibi romanenses, licet subinde errores, quos a maioribus velut hereditario iure acceperant, in hac etiam theologiae parte nouorum accessione auxerint.**

* Cum miserrima, qua doctrinam pariter ac plerorumque vitam, ecclesiae esset facies; beatus MARTINVS LVTHERVVS noster in vtraque emendanda corrigendaque studium summum diligentiamque collocavit. Idque adeo verum & euidentius est, ut nec LVDO. MAIMBURGIVS id diffiteri audeat. Cumque, inquit, *Lutherus vitia acriter pro concione taxaret, multosque iam libros Latinos & germanicos ad pietatem pertinentes edidisset, v. g. explanationes decalogi, orationis dominicae, epistolarum & euangeliorum aduentus, in canticum beatae virginis, in psalmos & in epistolam ad Galatas, in quibus optima dixit; praeterea minime avarus aut obnoxius esset, & morate viueret; vir bonus & magnus in vniuersum, immo sanctus habebatur &c.* in *histor. Lutheranismi*, lib. I. sect. XXXV. Vbi haud perfunctorie obseruandum, quod MAIMBURGIVS agnoscat, non modo multos libros, ad pietatem pertinentes, edidisse LVTHERVVM, sed optima quoque in *his* dixisse. Iungenda, quae ad huncce MAIMBURGII locum differit VITVS LVDOV. SE-

CKENDORFIVS, in *historia Lutheranismi*, lib. I. §. LXXXIII, p. 133. seqq. Non tantum autem LVTHERVVS exhortando, admonendo, reprehendendo, exemplo denique suo, aliaque ratione, in moribus hominum emendandis elaboravit; sed ipsam quoque doctrinam moralem ab erroribus grauissimis, quorum, in moribus corrumpebat, non poterat non magna vis esse, repurgavit, & ita moralis pariter ac dogmaticae theologiae veram ac genuinam faciem restituit. Doctrina namque de bonis operibus, ac vera vitae sanctitate non minus, quam de fide, & iustificatione, mirum in modum corrupta erat. LVTHERVVS vero non tantum veram fidei & iustificationis rationem, secundum scripturae sacrae ductum, nobis reddidit; sed & quae nam vere bona, Deoque placencia opera sint, docuit, fontemque eorum, fidem in Christum, nobis aperuit, profligatisque erroribus Pelagianis, ad gratiam Numinis, eiusque necessitatem, agnoscendam, nos deduxit, superstitionem vero omnem ac idololatriam prorsus praescipuit. Quae omnia,

ut, ut reliqua nunc taceam, quanti, in na morali, momenti sint, nemini te-ignotum esse potest. Systema ita-
eu integrum corpus theologiae mo-
tifi LVTHERVVS non scripserit; nulla
i eius pars est, quam non subinde
ptis variis exquisite, magnaue cum
ia, pertractauerit. Compendium
aliquod tum moralis tum dogmaticae
ogiae longe elegantissimum, & omni-
ptui adcommodatum, dedit in viro-
techismo tum *minori*, tum *maiori*,
ibus supra copiose verba fecimus.
ia, quae hic dici poterant, dabit IO-
CONR. SCHRAMMVS, in *pro-
nate de meritis beati Lutheri in theo-
i. moralem*, Helmstadii 1711. 4. vbi
ulia, THOM. DE AQVINO cum bea-
THERO nostro comparans, recte,
id, inquit, *de eo fit, quod iniquiores
n Thomam & scholasticos sumus, quod
adspiciamus, nedum consulamus, aut
idum allegemus; est tamen cur Tho-
& Lutherum inter se comparaturis
biiciamus, quod iam olim Erasmus
iolo & Aleandro, oratoribus ponti-
respondisse fertur, cum ad scribendum
Lutherum eum excitarent: tantum
therum, ut plus erudiatur & profi-
lectione unius pagellae Lutheranae,
ex toto Thoma.*

LVTHERO ad PHIL. MELANCH-
M progredimur, qui cum *locos theo-
conderet, in capitibus de libero ar-
de lege, de peccato, eiusque fructibus,
ie de fide, spe & charitate*, ea attigit,
a theologia morali tractari solent.
morem deinceps & MARTINVS
NITIVS, aliique, qui systemata
gica concinnarunt, sequuti sunt.
quidem. Cum enim credenda &
in praxi & vsu coniunctissima sint;
quoque iunctim traduntur; quam-
uihil obstat, quo minus seorsim con-

siderari queant. A THOMA DE AQVI-
NO, aliisque scholasticorum, idem factum,
supra obseruauimus. Cum autem ea,
quae de agendis in systematibus doceban-
tur, ad dubia, quotidie occurrentia, expen-
dienda non sufficere viderentur; exstite-
runt, qui ad exemplum romanensium, de
casibus conscientiae agere, consultum du-
cerent; qui, cum rectius ad iurispruden-
tiam diuinam referantur, deinceps de iis
agendi locus erit. Tandem & fuerunt,
qui theologiam moralem, a dogmatica
distinctam, ordine quodam systematico
exhiberent; quamquam plerique sub hoc-
ce nomine talia proponant, quae itidem
rectius iurisprudentia diuina sibi vindicat.
Primus omnium, iudice GEBH. THEOD.
MEIERO, *introd. in uniuers. theolog. mo-
ral. studium, cap. XVIII. §. X.* qui ex no-
stratibus theologiam moralem disciplinae
in morem tractare instituit, sed non per-
fecit, GEORG. CALIXTVS fuit, in *epi-
tome theologiae moralis*, operis ad finem
non perducti fragmento; vna cum *digres-
sione de arte noua, quam commentus erat
Bartholdus Nibsius*, anno 1662 recuso,
cum iam annis 28 ante lucem adspexisset
publicam. Felicius hoc negotium cessit
IOAN. CONR. DVRRIO, theologo Alt-
dorffino, qui, obseruante viro doctissimo
IO. MICH. LANGIO, inter primos fuit,
quorum in theologia morali systematica a
reformationis tempore conatus orbis eru-
ditus non modo vidit, sed etiam laudauit.
Ediderat nimirum DVRRIVS iam anno
1662 *enchiridion theologiae moralis &c.*
quod cum non displicere viris doctis in-
telligeret, accessionibus variis locupleta-
tum, emendatumque an. 1675 denuo pro-
dire iussit, inscriptum: *compendium theo-
logiae moralis, in quo virtutes & officia ho-
minis christiani tum in genere, tum in certis
vitae statibus considerati, explicantur, &
variae quaestiones practicae deciduntur.*
Successit tandem anno 1698 editio tertia,
admo-

adnotationibus auctoris posthumis auctor, curante IO. MICH. LANGIO, qui & dissertationem prooemialem, de origine & progressu theologiae moralis systematicae, lectu dignissimam, supraque ad §. II. nobis iam commendatam, praemisit. Praefationem autem, seu dedicationem ad GUNTHERVM A GRIESHEIM, quae non pauca digna lectu contineat, mentemque auctoris in per multis dilucidiorum reddat, in tertia hacce editione omissam, dolet GVSTAV. GEORG. ZELTNERVS, in vitis theologorum Altdorffianorum, p. 365. Non minora in theologiam moralem systematicam merita sunt GEBH. THEOD. MEIERI, theologi quondam Helmstädiensis clarissimi. Praeter introductionem eius in vniuersum theologiae moralis studium, non semel iam a nobis laudatam, in qua non tantum praecipuos in hac theologiae parte scriptores enumerat, sed & de methodo, theologiam moralem tractandi, copiose praecipit; prostant eiusdem disputationes theologiae, partem primam & secundam theologiae moralis exhibentes, iunctimque editae Helmstädi 1679. Pars tertia promittitur in vita Meieri, praemissa historiae eius religionum, quae cura viri celeberrimi PHIL. LVDOV. BOEHMERI, an. 1697 lucem adspexit publicam. Idem vir doctissimus, in dedicatione eiusdem operis, theologiam moralem MEIERI succinctis thesibus exhibitam pollicetur. In eadem academia Iulia docuit, postea tamen Halberstädiu translatus, HENR. RIXNERVS, cuius exstant instructionum theologiae moralis libri duo, qui cum eiusdem dissertatione de rationis in voluntatem & appetitum sensituum imperio, & oratione de intestinis ecclesiae christianae dissidiis, prodierunt Francofurti ad Moenum 1690. 8. Lectu hocce opus non indignum, cum, praeter scripturae, patrum etiam, aliorumque scriptorum, auctor utatur testimoniis. Methodo autem incedit, quae ex ARISTOTELIS phi-

losophia eo tempore recepta erat, quaeue practicis disciplinis maxime adcommodata censetur. Quae, quid incommodi secum vehat, exponitur alibi. Nunc illud solum obseruandum, cum SAM. PUFENDORFIVS, reiectis scholasticorum quicquiliis, aliam rationem, philosophiam moralem, qua eam partem, quae de officiis praecipit, tractandi, iniisset, eiusque specimen, tum in libro de officio hominis & ciuis, tum in maiori opere, de iure naturae & gentium, dedisset; fuisse nonnullos, qui in hanc ingrederentur sententiam, posse & theologiam moralem eadem ratione tractari, vt ex certo aliquo & euidenti principio omnes conclusiones deriuarentur; quod &, quin in ea parte, quae de officiis christianorum praecipit, quamue iurisprudentiam diuinam vocare soleo, procedat, dubio caret, reque ipsa in institutionibus meis theologiae moralis, parte secunda, quae iurisprudentiam diuinam exhibet, comprobauit. Atque id secum constitutum habuisse IUSTVM CHRISTOPHOR. SCHOMERVVM, theologum Rostochiensis percelebrem, IO. FRID. MAYERVS nos condocet, in biblioth. scriptor. theol. moralis Lutheranor. AEGIDII STRAVCHII theologiae morali subnexa, pag. 26. Nimirum ediderat SCHOMERVVS specimen theologiae moralis, quo vera & naturalia omnis iuris atque honestatis principia breuiter eruuntur, quinque disputationibus in vniuersitate Rostochiensis propositum anno 1690. At specimen hoc solum erat, idque imperfectum, quippe cui accedere & alia debebant. Quod quo minus factum sit, mortem auctoris praematuram obstitisse, tradit IO. FECHTIVS, in programmate funebri in obitum Schomeri. Sed alia narrat MAYERVS, l. c. Namque cum SCHOMERO Pufendorffiana philosophiam moralem tractandi ratio placuisset, eamque theologiae morali adcommodandam, censuisset; non tam de veteri opere continuando

nuando, quam de nouo concinnando, illum sollicitum fuisse, refert, morte tamen spem istam omnem interuertente. Id vero est, quod auctor praefationis, nouae editioni, qua specimen istud, hunc in modum inscriptum: *theologia moralis sibi constans, siue eiusdem (SCHOMERI) specimen theologiae moralis, quinque disputationibus vera & naturalia iuris asque honestatis principia eruentibus, anno 1690 primum publici iuris factum, per additas tres alias disputationes, & conscriptam, nunc editam nouam disputationem, revisionemque priorum ad mortem usque ab auctore continuatum, & addito qualicumque operis supplemento, ex collegio eiusdem manuscripto completum*, Rostochii 1706. 8. luci publicae expositum fuit, praemissae, prorsus negat, quin potius consilium de mutanda sententia in theologiae moralis tractatione SCHOMERO numquam in mentem venisse, acriter contendit. Quidquid eius sit, si vel maxime, circa methodum tractandi theologiam moralem, sententiam mutasset SCHOMERVS; vitio tamen hoc ei verti non potuisset, quamquam Pufendorfiana illa methodus in ea solum theologiae moralis parte, quae de officiis praecipit, uti antea diximus, procedat. Quam licet etiam praecipue *compendium* hocce SCHOMERI complectatur; hoc tamen cum plerisque, qui ante nostram aetatem in hocce campo ingenii vires periclitati sunt, ei commune est; quippe qui ea, quae ad incrementum vitae spiritualis spectant, de quibus theologia moralis, stricte sic dicta, maxime sollicita est, aut praetermittunt, aut parce nimis attingunt, certe discrimen gratiae & naturae, in quo praecipuum moralis doctrinae caput consistit, non euoluunt. Quaedam tamen, quae istius generis sunt, SCHOMERVS delibauit, & in ipsa de officiis doctrina multa accurate & exquisite tradit; vnde melioris notae libris *compendium* hocce iure

BVD. ISAGOGE.

meritoque adnumeratur. Nec mihoris aestimandum IO. GVIL. BAIERI nostri *compendium theologiae moralis, officia hominis christiani tam generalia, quam quoad singulos ordines in ecclesia & republica specialia, exhibens &c.* Ienae 1697. 8. quod omnibus forte in hoc genere, certe secundum eam tractandi rationem, quae isto tempore visitata erat, dubiam redditurum fuisset palmam, nisi mors praematura auctoris bene coeptorum abripuisset filum. Ex duobus enim, quibus opus hocce constare debebat, tomis, prior solum, & ne is quidem prorsus ad finem perductus, post viri beati obitum in lucem prodiit. Addere, quae defunt, adgressus est IOAN. MICH. LANGIVS, edito anno 1703, ad *Baierianum istud compendium, supplemento*; quemadmodum & ductu ac auspiciis IO. ANDR. SCHMIDII, theologi Helmstädiensis clarissimi, iuuenes quidam collegerunt *fasticulum quaestionum moralium, ex beati Baieri theologia morali deductarum, & maximam partem ex eodem auctore resolutarum*, quem anno 1698 examini eruditorum in disputationibus publicis in eadem academia submiserunt. Nec praetermittendus hic est BART. BOTSACCVS, cuius quippe *medulla theologiae moralis, seu tractatus theologicus de irreprehensibilitate praecipuis fidelium*, variis philologicis & polemicis obseruationibus interstinctus, Francofurti & Lipsiae 1703. 8. prodiit; & licet certam tantum theologiae partem, de *irreprehensibilitate fidelium*, pertractet; talia tamen adfert, quae multum profunt, quaeue nescire decet neminem. AEGIDII STRAVCHII, theologi Wittenbergenfis primum, deinde Gedanensis, doctrina & fatis suis notissimi, *theologiam moralem*, post auctoris obitum edidit, eique *bibliothecam scriptorum theologiae moralis & conscientiarum*, supra nobis iam laudatam, adiecit IOAN. FRID. MAYERVS, Gryphiswaldiae 1705. 8. Breuissimum equidem,

Eccc

dem,

dem, admodum tamen concinnum moralis theologiae compendium STRAVCHIVS exhibet, controuersis, quae hic agitari solent, interueniens, ceterum ea cum primis itidem edifferens, quae iurisprudentiae diuinae sunt propria. Memoriae, simulque illorum, qui primum se in hoc dant studiorum genus, commodis, consulere voluit IOAN. OLEARIUS, theologus quondam Lipsiensis, pietate & eruditione insignis, in *doctrina theologiae moralis, in usum incipientium, certis praedictae ac methodi limitibus circumscripta, & tabulis LXXII comprehensa*, editaque Lipsiae 1684. fol. recusa deinceps ibidem, cum *introductione in theologiam casualem* an. 1703. & adnotationibus a beato FRIDEMANNO BECHMANNO nostro illustrata, quae post auctoris mortem an. 1704 prodierunt. Quid ipsemet denique in hac theologiae parte praestiterim, ex *institutionibus meis theologiae moralis* omnibus notum est; de quibus vt multa faciam verba, nec necesse est, nec me decet. Superest, vt illos tantum adiiciamus, qui *ethicae christianae* nomine theologiam moralem complexi sunt. Neque enim non ad hunc locum referri possunt, cum, moralem disciplinam ex sacrarum litterarum fontibus tradere, theologiae morali sit proprium. Commemorandus itaque hic est MELCH. SYLVESTR. REKARDVS, cuius *genuinus christianus, seu ethica christiana, praecipuae virtutes, christiano maxime dignas, cum vitis seu peccatis, eodem indignis, completens*, Vlmæ 1651. 8. lucem adspexit. Exstat & eiusdem *christianus religiosus &c.* itemque *pastor conscientiosus &c.* de quibus legendus IO. FRID. MAYERVS, in *biblioth. scriptor. theolog. moral. Lutheran. p. II. seqq.* Non minus vero & hic laudanda IO. PIKERI *areologia christiana, praecunte potissimum sacra scriptura, adornata*, editaque Francofurti 1681. 12. cui luculentam praefationem, ad utilitatem operis commendandam,

praemisit beatus PHIL. IAC. SPERNERVS. In ea dubitat, num hoc scribendi genus ad philosophiam potius, an ad theologiam moralem pertineat? putatque posse theologiam cum philosophia coniungi, vt, praeter ea, quae ex reuelatione constant, atque adeo mere theologica sunt, non minus ea simul tradantur, quae philosophia docet, & ex eius principiis fluat, sed cum correctione & supplementis ex altiori principio. Quod bene equidem se habet, modo vtriusque luminis, & rationis, & reuelationis, confusio euitetur; quippe quam non possunt non magna consequi incommoda. Recte vero idem vir beatus addit: *quocumque nomine appellare placeat, opera eiusmodi non possunt non multae utilitatis censeri.* Atque hoc nomine etiam commendanda GEO. GRABOVII *ethica christiana, in usum renatae eiusdemque studiosae adolescentiae, conscripta*; cuius editio secunda, priori emendatior & auctior, Berolini prodit, an. 1698. 12. cui & accessit *iudicium de ethica Aristotelica*, quam plane e scholis & academiis eliminandam censeret, quippe qua *ad renatam iuventutem informandam & conformandam nihil ineptius, nihil peruersius, nihil denique perniciosius fingi atque excogitari possit*, vt in praefatione loquitur. Sed hac de re iam alibi dictum.

Theologiae moralis systematice tractatae scriptores cum scholae maxime inferuiant; nunc de illis quoque dicendum, qui vitae rationem praecipue habent, quosue *asecticos* vocare solent, vt eo rectius pleniusque theologiae moralis in nostra ecclesia inde cognosci queant fata. Praeter beatum MART. LVTHERVUM enim, de quo antea dictum, statim in ipso emendationis ecclesiae initio extiterunt viri praestantissimi, qui non minus de vita ad verbi diuini regulam componenda, quam de doctrinae puritate aut restituenda, aut conseruanda, fuerunt solliciti. Quem in censum

cenſum referendi ſunt HIER. WEL-
 LERVVS, IOAN. MATHESIUS, FRID. MY-
 CONIVS, NIC. HAVSMANNVS, VRB.
 RHEGIUS, alique, qui partim exemplo
 & vita, partim ſcriptis, ad excitandam
 alendamque pietatem comparati, ad ſan-
 ctitaris ſtudium perducere alios, ſuarum
 duxerunt eſſe partium. Et VRBANI qui-
 dem RHEGII quanta fuerint in rem chri-
 ſtianam merita, peculiari commendatione
 ediſſeruit ELIAS VEIELIVS, inſcripta:
*Vrbani Regii memoria & merita in eccle-
 ſiam Dei, tempore ſalutaris reformationis,
 nouiter repraeſentata*, Vlmae 1683. 4. cui
 iungendus IOAN. GEORG. BERTRAMVS,
*in der Reformationen - vnd Kirchen - Hiſtorie
 der Stadt Lüneburg, part. II. cap. II. p. 49.
 ſeqq.* Varia autem ad vitae ſanctae ſtu-
 dium promouendum ſcripſit RHEGIUS,
 vt praeter *dialogum Chriſti cum duobus di-
 ſcipulis Emmaunticis*, qui multis in pretio
 eſt, ſolidam doctrinam & veram conſolati-
 onem, qua animi propter peccata anxii, &
 ad deſperationem vergentes, erigi poſſunt;
 item *dialogum diaboli & peccatoris poeni-
 tentis*; porro, *medicinam animae in gra-
 tiam ſanorum & aegrotorum, contra varias
 tentationes*, & alia. Cum primis memo-
 ratu dignum eſt eius *chriſtiani principis &
 magiſtratus enchiridion*, a GEORG. SPA-
 LATINO in linguam latinam tranſlatum;
 de quo & ipſe interpres ita pronuntiat:
*ſuerunt etiam olim, qui non ſine laude ſcri-
 pſerunt enchiridia, vt inter philoſophos eth-
 nicos Epictetus Stoicus, inter eccleſiaſticos
 doctores Auguſtinus, ſed & noſtra aetate
 Erasmus Roterodamus, magnas res mirabili
 breuitate complexi; hoc vero enchiridion
 doctiſſimi viri, D. Vrbani Regii, eo eſt com-
 mendabilius, quod res ſummas tractat, nem-
 pe, vt officia, ita conſolationes ex verbo Dei
 ſuauiſſimas, certiſſimas, & magnifice ſaluta-
 res regibus, principibus & magiſtratibus
 cunctis, in omnibus rebus aduerſis &c.*
 Haec SPALATINVS, qui & ipſe mora-

lem doctrinam ſecundum diſciplinam chri-
 ſtianorum, libros varios, eo ſpectantes,
 aut ex germanica in latinam, aut ex latina
 in germanicam linguam, conuertendo,
 egregie promouit. Conſerendus CHRIST.
 SCHLEGELIVS, in *hiſtoria vitae Georgii Spa-
 latini*, p. 183. Ad HIER. WELLERVM
 quod attinet; ſcriptis eius ob ſimplicita-
 tem, grauitate temperatam, ſanctitatisque,
 quod vbique relucet, ſtudium, nihil effica-
 cius. Et licet pleraque circa ſcripturae
 explicationem verſentur; in his tamen
 numquam non vitae morumque habet ra-
 tionem. Exſtant autem etiam quaedam,
 praefertim inter ea, quae germanica lingua
 compoſuit, quae huius loci ſunt, vt *anti-
 dotum aduerſus tentationes omnis generis*,
 quibus piae mentes exerceri ſolent; item de
officio eccleſiaſtico, politico & oeconomico, &
 alia. De IO. MATHESIO, IO. ANDR.
 QVENSTEDIVS pronuntiat, quod fuerit
*theologus ſincerus, & eloquentiſſimus, inge-
 nio eleganti & vrbano, qui theologiam uni-
 verſam & omnes vitae oeconomicae &c.
 partes, eloquentiſſimis in lingua germanica
 ſcriptis exornauit; eth. paſtor. p. 66.* Hu-
 ius nota ſunt ſcripta, meritoque celebran-
 tur, ſcilicet *Sarepta; diluuium; vita Lu-
 theri; conciones poenitentiales*, & alia, in
 quibus ſermo ſimplex, nihilque fucati ſpi-
 rans, animum candidum indicat, mentem-
 que lectoris pietatis amore imbuit, & ad
 meliora ſeclit. Eodem nomine com-
 mendandus ERASM. SARCERIVS, cuius
 lingua germanica ſcriptum habemus li-
 bellum de *diſciplina eccleſiaſtica*, an. 1556
 editum, in quo inualeſcentem in dies apud
 nos morum corruptionem acerbè deplo-
 rat. Legendus de hoc viro IO. FECH-
 TIVS, in *adparatu ad epistoſas Marbachio-
 rum &c. cap. IV. pag. 69.* Sed mitto reli-
 quos. Fuit ceteroquin iam ſaeculo deci-
 mo ſexto ea temporum infelicitas, vt in
 certamina & inteſtinas diſſenſiones rape-
 rentur praeſtantiſſima ingenia; indeque

contingebat, vt, qui vitae morumque praecepta inculcabant, minus sapere reliquis viderentur. Horum praeterea licet non exiguus sit numerus, vt omnes recensere velle, res infiniti laboris foret; non omnes tamen quoque, quod operae sit pretium, fecisse, nemo diffitebitur. Contemptus eiusmodi librorum inde auctus est, quod pauci rem serio agere, plurimi contra, aut ad gloriolam, aut ad lucrum captandum, vel vt mori recepto aliquid darent, talia scribere crederentur. Hinc itaque, aliisque ex causis, cum magnus in pietatis sanctitatisque studio tepor exortus esset, morumque corruptio valde inualesceret; circa initium saeculi decimi septimi beatus IO. ARNDTIUS, vir integerrimus, omni opera studioque id egit, vt huic malo medelam adferret; idque tanto cum successu, vt ad hunc usque diem scripta eius praestantissima, praesertim libri, quos de *vero christianismo* composuit, a plurimis magno cum fructu legantur. Idem vero, cum inter scriptores mysticos a quibusdam reterri soleat; copiosius de eo verba facienda in sequentibus nobis dabitur occasio. Eodem tempore beatus IOAN. GERHARDVS vixit, qui cum systematica, in qua nemini secundus est, asceticam theologiam sedulo coniunxit. Testantur hoc meditationes eius sacrae, ad veram pietatem exciandam, & interioris hominis profectum promouendum accommodatae; quae & in alias linguas, germanicam, gallicam, anglicanam, polonicam, sueticam, translatae sunt; item, exercitium pietatis quotidianum quadripartitum, & alia scripta, diligenter enumerata ab ERDM. RVDOLPH. FISCHERO, in *vita Ioan. Gerhardi*, cap. XIX. §. IX. p. 437. seqq. Inter reliqua autem eminet eiusdem scholae pietatis, cuius occasionem hunc in modum, quem iam laudauimus, ERDM. RVDOLPH. FISCHERVS edidit: *De libris Ioan. Arndtii de vero christianismo male tum multi sentie-*

*bant, quod ipse incommodas quasdam & periculosas loquendi formas, a Paracelso & Weigelio desumtas, in libros hosce bono animo transcripserat. Quod institutum Arndtii, quamquam minus se Gerhardo probabat, verenti, ne phrasibus Weigelianae in sensum quoque Weigelianum traherentur; virum tamen, sibi a multis annis probe cognitum, quantum poterat, excusabat, certum apud se esse scribens, Arndtium rectius sensisse, quam loquutum esse. Haec interim praecipua Gerhardo causa fuit, quamobrem scholae pietatis libros conscriberet, vt ostenderet, ex scriptura suppetere & iqua ad pietatis studium, & certam eius regulam, si vel maxime a Theophrasto & Weigelio in hoc genere nihil emendicemus; l. c. c. XVI. §. III. p. 308. 309. Repetit item cap. XIX. §. IX. pag. 450. seqq. vbi & plura tum de schola haec pietatis, tum de eiusdem GERHARDI hodego euangelico ad scholam pietatis, adfert. Nos vero, vt ea, quae de occasione istius libri, seu consilio, quo, vt eum GERHARDVS conscriberet, inductus fuit, dicta sunt, in medio relinquimus; ita in eo facile omnes nobiscum consentientes habemus, melioris commatis in hoc genere scriptis, eundem adnumerandum esse. IO. ARNDTII, quem antea laudauimus, amicus quoque atque defensor fuit PAVL. EGARDVS, pastor Nortorpiensis, in Holsatia, incomparabilis studii pietatis, & verae christianismi praeceos ergudiolles, vt IO. MOLLERO audit, in *isroge ad histor. Oberfunesi cimbr. part. I. p. 171.* vbi tamen chiliafimi in eo notat errorem. Notus est ob vindicias Arndtianas, aliaque scripta, inter quae huius loci est *mundus immundus*, siue *das falsche Christenthum der Welt*, hypocritarum fraudes & vitia, quibus & se ipsos & alios decipiunt, in apicum producens; item *wabres Christenthum*; porro: *Koenigliches Prießerthum der Christen*, & alia. Legendus de eo & GOTTF. ARNOLDVS, in der Kirchen-*

vnd Ketzer-Historie, part. II. lib. XVII. cap. V. §. XVI. XVII. p. 467. Cum de corruptis hominum moribus corrigendis serio sollicitus esset IO. SAVBERTVS senior, theologus Altdorphinus lingua germanica librum de *disciplina ecclesiae euangelicae* scripsit (*Zucht-Büchlein der euangelischen Kirchen*) Noribergae 1633. 12. in quo multa salutaria ad emendandum, qua vitae rationem, ecclesiae nostrae statum adfert. De eo GUSTAV. GEORG. ZELTNERVS, theologus itidem Altdorphinus clarissimus, ita pronuntiat: *quam etiam ob rem, inter tristes armorum strepitus, ex diuinis istis castigationibus ansam captaturus, aureum illum libellum, das Zucht-Büchlein, inscriptum, in publicam lucem dedit, omnium theologorum quidem cum plausu exceptum; sed iis, qui consilia τὰ πολιτικά sequebantur, & suspicionibus agitabantur, non peraeque cunctis acceptum.* Quod pluribus confirmat, in *vitis theologor. Altdorphin. p. 176.* Non minus vero notatu dignum eiusdem *psycho-pharmacum pro euangelicis & pontificiis*, siue, *Seelen-Artzney für die Lutherischen vnd Paebstlichen*; *das ist, gründliche vnd schriftmaessige Eroerterung dieser Frage: ob nunmehr, wenn wir die Papisten zu vnserer euangelischen Religion bewegen wollen, hiezu noetiger sey, vnser disputiren, oder aber die Bess-rung vnser Lebens?* Norimbergae 1636. 4. Posterius, scilicet, vitam potius emendando, quam disputando, aduersarios ad ecclesiam nostram perducendos esse, adductis septem rationibus, iudice ZELTNERO, solidissimis, demonstrauit; qui & plura, tum de hocce tum de aliis eiusdem generis SAVBERTI scriptis, suppeditat. Magno quoque zelo vitia hominum moresque emendandi flagrauit IO. MATTH. MAYFARTVS, theologus Erfurthenis, vt scripta eius, *himmlisches Jerusalem*, Norimbergae 1668. 4. *hoellisches Sodom*, ibidem 1661. 8. aliaque testantur. Cumque, praecipuam omnis mali causam in scholis

& academiis quaerendam, existimaret; quid in iis desiderandum, quae ratione emendandae sint, in *admonitione christiana*, germanice scripta, & Schleusingae 1636 edita, exposuit. Simile vitae sanctitatem puritatemque promouendi studium deprehendimus in IO. SCHMIDIO, theologo Argentoratensi, cuius inter alia notus liber est, *zclus pietatis* inscriptus, siue *eisrige Vbung wahrer Gottseligkeit*, Argentorati an. 1641. 4. ne quid de eiusdem *Ausgang aus Sodom, oder Vnterricht, welcher geistlich ein ieglicher Christ aus der heutigen argen Welt ausgehen solle, seine Seele zu retten*; item *agone christiano, oder christlichem Ringen nach der engen Pforten der Seligkeit*, aliisque dicam. Nec silentio hic praetermittendus est IOACH. LUTKEMANNVS, summus quondam sacrorum antistes Guelpherbytanus, tum ob alia, tum maxime ob librum saepe recusum, inscriptumque: *Vorsehmack goettlicher Güte*, hic commemorandus. Exprobrati quidem illi sunt, nescio qui in doctrina naeui; sed hoc illi commune fere est cum illis, qui vitae magis quam scholae labores suos consecratos volunt, & τῆς ἀρετῆς in loquendo non semper obseruant leges. Id quod suo etiam exemplo comprobauit THEOPH. GROSGEBAYERVS, ecclesiastes Rostochiensis, vir, vt pietate florentissimus, ita vulnere ecclesiae nostrae callentissimus. Magno cordatorum adplausu exceptus est liber, quem inscripsit: *Waechter-Stimm aus dem verwüesteten Zion*, in quo causas vitae corruptae, quae in ecclesia euangelica conspiciuntur, & impedimenta, quae vim & efficaciam verbi diuini sufflamant, luculenter edisserit. Libri huius an. 1661 in lucem emissi editioni, non diu admodum superstes fuit. Iungi huic libro solent, certe in ea, quae an. 1667 prodiit, editione, iuncta sunt, & alia eiusdem auctoris opuscula, vt: *treuer Vnterricht von der Wiedergeburt*; item *preseruatif wider die Pest der heutigen*

Arbeitsen &c. & versio denique germanica libri a IOSEPHO HALLO lingua anglicana concinnati, & inscripti: *die alte Religion*; ex quibus omnibus itidem multum bonae frugis capias. In libro tamen de *regeneratione* quaedam non recte dicta viri docti observant. Baptismum enim medium efficax regenerationis esse, negavit, in istam haud dubie ideo inductus sententiam, quod plerique christianorum, vita, moribusque, se non esse ex numero regnitorum, ostendant; cum tamen eum distinguere oportuisset, inter eos, qui nunquam regeneriti sunt, & inter eos, qui hocce iterum statu exciderunt. Notat hoc in eo etiam beatus PHIL. IAC. SPENERVS, in *responsis theologicis* germanicis, & quidem prioribus, *part. III. p. 555.* qui ceteroquin egregia viri huius in rem christianam merita, iustis extollit encomiis, *part. IV. p. 531. & 579. part. I. p. 194.* In eadem ecclesia & academia Rostochiensis quoque docuit HENR. MVLLERVS, haud infimi in nostra ecclesia subsellii theologis adnumerandus. Omnium fere promeruerunt calculum, quibus mores hominum vitamque instruxit, scripta: *himmlischer Liebes-Kuß*; *Kreutz-Buß- und Beth-Schule*; *geistliche Erquickstunden*; *Thraenen- und Troß-Quelle*; *geistlicher Danck-Altar*; & alia. Ea, quae commemorauimus, saepe recusa sunt; vltimo autem ex iis, duae adnexae sunt quaestiones; altera: num in certis casibus vitae quis pro aliis facere iacturam debeat? altera: sitne defensio licita erga hominem ebrium, qui nos inuadat? Ne quid nunc de eiusdem *concionibus in euangelia & epistolas dominicales*, inscriptis: *euangelische*, item *apostolische Schluß-Kette*, dicam. Non defuerunt iterum, qui & in hisce scriptis, quod reprehenderent, sibi inuenisse visi sunt. Nonnullis dicendi genus argutum, atque breue, vtpote a simplicitate theologica alienum, non probabatur; quod aliis rursus ita placuit, vt vel inuita natura istud imi-

tari contenderent. Sed qui naturae quodam ductu, sine vlla ingenii ostentatione, tali scribendi genere vtitur, si non laudem, certe excusationem, apud aequos harum rerum arbitros, facile obtinebit. Grauior fuit haereseos, aut pravae doctrinae adcusatio, quam alii, speciatim IO. MVLLERVS, theologus Hamburgensis, illi intenterunt, quod loca sacris vsibus destinata, ob abusum & superstitionem, in cuius a plurimis conuertuntur occasione, Lutheranorum idola dixisset. Quod, cum, si recte intelligatur, reprehensionem non promereatur, deque sano optimi viri sensu dubitare nemini liceat; praestantissimi theologi eius defensionem in se suscepunt. Dum vero *saepius* ista sua quibusdam, ab ecclesiae nostrae sacris dissentientibus, occasionem, se laudandi, praebuit; id si quis illi vitio vertere veller, illi simul omnis damnandus candor foret, ne scilicet hostes veritatis habeant, quod laudent, aut quo abutantur. Quod talia MVLLERO exprobrata sint, constat; iuuabitque conferre EHREGOTT DAN. COLBERGLVM, in *dem Hermetisch-Platonischen Christenthum*, *part. I. cap. VIII. p. 323. seqq.* simul tamen addendus GOTTFR. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer-Historie*, *part. II. lib. XVII. cap. V. §. XXV. XXVI.* Laudatur MVLLERVS atque vindicatur passim a beato PHIL. IAC. SPENERO, in *responsis theologicis* germanicis, & quidem prioribus, *part. II. p. 279. part. III. p. 721. & 828. part. IV. p. 220. 392. 420 & alibi.* Theologis vitae christianae praxin strenue vrgentibus adnumerandus quoque est CHRISTIAN. SCRIVERIVS, an. 1693 mortalium rebus ereptus. Inter scripta eius cumprimis celebratur *thesaurus animarum*, siue *Seelen-Schatz*, quinque constans partibus, in quo praeter dogmaticam, moralem quoque theologiam, fusiissime prosequutus est. Prodiit tum alias, tum & Magdeburgi an. 1658, 1701, & 1704. Mul-

Multis quoque, & merito quidem, placuerunt eiusdem *meditationes subitaneae*, siue *zufaellige Andachten*, quas sub GOTTOLDI nomine scripsit, Lipsiae 1674. 8. & alias, editae, in quibus nouo, nec poenitendo instituto, res omnes, quae alicui se forte offerunt, naturales pariter ac arte factas, in argumentum piae cuiusdam meditationis, qua mens a mundanis ad caelestia trahatur, arripit. Reliqua eius scripta recenset, qui & vitam eius exhibet, HENR. PIPPINGIVS, in *memoria theologorum nostrae aetatis renouata*, decad. III. num. XXXV. p. 466. seqq. In *thesaurum animarum*, indicem copiosissimum, inscriptum: *Kern und Stern*, adornauit CHRISTOPH. KOCHIVS, contractiorem eundem dedit: CRISP. WEISE, inscriptum: *Seelen-Schatzes Kraft und Safft*. Certatim hocce opus laudarunt viri docti, quos inter & beatus PHIL. IAC. SPENERVS est, cui nec reliqua scripta SCRIVERII displicuerunt, vti patet ex eius *responsis theologicis germanicis*, & quidem prioribus, *part. III. p. 204. 326. 447.* & alibi. Idem quoque memorat eiusdem *amphitheatrum prouidentiae diuinae*, in quo exemplis singularibus ac selectis diuinae vim prouidentiae comprobare secum constituerat; quod tamen, quantum mihi constat, lucem publicam non adspexit. Magna etiam hic opus esse circumspeditione existimo; cum, quot dubiis facta obnoxia sint, nemini sit ignotum. Praeterea, si quis eiusmodi opus conficere vellet, is merito hoc sibi datum credere deberet, vt exceptionibus, quae profanis hominibus, diuinaeque prouidentiae contemptoribus numquam non in promptu sunt, diligenter occurreret. Sed hoc *de te sapienti*. Ad ipsum PHIL. IAC. SPENERVM nunc accedimus, cui inter eos, qui de pietatis, vitaeque sanctae studio praeclare meriti sunt, vel primus debetur locus. Acerimum namque fuit viri iudicium, industriaeque incredibilis, idemque defectuum, qui-

bus res christiana in ecclesia nostra laborabat, longe erat callentissimus. Diuino insuper zelo excitatus, magno desiderio, corrupta emendandi, flagrabat, quod & summa faciebat prudentia, animique moderatione singulari. Testantur hoc pia eius *desideria*, *von Verbesserung der christlichen Kirche in allen Staenden*, Francofurti 1676. 12. & alias, germanice & latine edita; in quibus naeuos practicos ecclesiae Lutheranae sincere indicat & detegit, non minus tamen & rationem, qua medela rebus deprauatis adferri possit, suppeditat. Praestantissimorum theologorum, qui calculo suo pia haecce *desideria* adprobarunt, iudicia, ipsemet adducit SPENERVS, in *der gründlichen Beantwortung des Vnsugs der Pietisten*, cap. I. §. XV. seqq. Occasionem pia haecce *desideria* dederunt, vt aliorum quoque eodem collineantia scripta ederentur, aut iam edita in lucem reuocarentur, denuoque in censum venirent. Huc spectant THEOPH. SINCERI (hoc est, CHRISTIAN. KORTHOLTI) *Wolgemeinter Vorschlag, dem eingerissenen aergerlichen Leben, in der euangelischen Kirche zu helfen*; IOAN. LVDOV. HARTMANNI *Ursachen der Verkehrung und Mittel der Verbesserung*; ANTON. REISERI *grauamina non iniusta, oder rechtmessige Beschwerden über den zerrütteten Zustand der euangelischen Kirche*; & quae alia sunt eiusdem generis, de quibus legisse iuuabit GVSTAV. GEORG. ZELTNERI *schediasma de piorum desideriorum scriptoribus*, cum eiusdem *de corruptelis & medelis theologiae dissertatione gemina*, editum Norimbergae 1707. 4. Ad SPENERVM vt reuertamur, multa alia is scripsit, ad pietatis excitandum, fouendum ac promouendum studium comparata, eaque prorsus egregia. Eminent inter reliqua libellus *de natura & gratia*, siue *Natur und Gnade, oder der Vnterscheid der Wercke, so aus natürlichen Kraefften, vnd aus den Gnadenwürckungen des*

des heiligen Geistes herkommen &c. Francofurti 1687. 12. editus, saepiusque recusus, in linguam quoque latinam conuersus, & cum praefatione beati GOTTFR. OLEARIJ luci publicae expositus. Quantum vero in vitae christianae praxi haecce de discrimine naturae & gratiae doctrina, momentum trahat, quam late se per omnes virtutes, adfectus, actiones hominum diffundat, quamue ad naturae fallacias, quae plurimi misere decipiuntur, detegendas, necessaria sit, nemini ignotum esse potest. Hanc vero auctor ita pertractauit, ut missis scholasticorum spinosis, saepe ineptis de hocce argumento quaestionibus, cuncta praxi & vitae attemperaret; tanto ampliore inde consequutus laudem, quod nemo ante illum hac ratione, in praecipuo isto theologiae moralis capite versatus sit, & alios simul exemplo suo excitauerit, maiori studio & diligentia illud excolendi. Non minus insignem in sanctitatis studio utilitatem praebent, libellus, *vom geistlichen Priesterthum frommer Christen*, Lipsiae 1667. 12. itemque *geistliche Ansechtungen der Kinder Gottes*, Francofurti 1698. 12. & quae alia sunt eiusdem generis, ex quibus auctoris & perspicacia singularis, in rebus spiritualibus, & studium alios iuuandi, elucet. Exstant & eiusdem conciones quamplurimae, cum primis & in euangelia ac epistolas dominicales, in quibus de iis, quae huius loci sunt, copiosissime solidissimeque differitur; cuiusmodi sunt: *euangelische Lebens-Pflichten*, in quibus integrum velut theologiae moralis systema, uti in *der euangelischen Glaubens-Lehre*, dogmaticae, exhibet; item, *euangelischer Glaubens-Trost*; porro, *des thaetigen Christenthums Nothwendigkeit, vnd Moeglichkeit*, cetera. Ex eo quoque tempore, quo beatus SPENERVS maiori studio non tantum vitae morumque emendationem vrgere coepit, sed & viam, rationemque in virtutibus homine christiano dignis rite

proficiendi, diligenter monstrauit, alii quoque exstiterunt viri praestantissimi, qui idem institutum strenue promouere adgrederentur, vt IOACH. IVST. BREITHAVPT, AVG. HERM. FRANCKIVS, IO. HENR. MAIVS, IO. CASP. SCHADIVS; quorum scripta huc spectantia, cum multorum terantur manibus, satisque nota sint, vt iis enarrandis immoremur, necesse non est. Immo & aliorum, tum veterum, tum recentiorum plurima adhuc prostant monumenta, quorum in hacce theologiae parte vltus minime contemnendus est, quae tamen recensere omnia nobis non licet, & forte quoque superuacaneum foret. Praecipua ex iis, quae adeo haecenus enumeratis addi possunt, indicat IOACH. LANGIVS, in *institutionibus studii theologiciliterariis*, sect. VI. cap. II. §. XIX. seqq. p. 645. seqq.

Nescio, an hic illorum quoque mentionem facere debeam, qui ex theologorum ordine in emendandis hominum moribus ita versati sunt, vt vitia illorum satyrico perficerent sale; quo nomine IOAN. VALENT. ANDREAE, & IOAN. BALTH. SCHVPPIVS, celebrantur. Etsi enim quibusdam hocce scribendi genus non displiceat, auctoribus etiam ingenii gloriam pariat; an tamen cum grauitate christiana conueniat, deceatque theologum, dubitant alii. Sed IOANNES quidem VALENTINVS ANDREAE in plerisque scriptis suis rem serio egit, & vitia in ecclesia nostra regnantia detexit cordate ac reprehendit. Varia autem reliquit, cuiusmodi sunt: *christianismus genuinus*, Argentorati 1615; *veri christiani libertas, bonae causae fiducia, theologiae encomium*; Argentorati 1648, *subsidia sacrae & literariae rei*, in quibus continentur, *sol veritatis*; *harmonia vitae Christi*; *chronologia synoptica*; *oculus eruditus*; *disciplina ecclesiastica*, Tubingae 1642. Nec praetermittenda eiusdem *mythologia sacra*, Argentorati 1619; *Menip-*

pus prior & posterior, ib. 1617 & 18. & alibi, peregrinus in patria, ibidem 1618; cuius christianus, ibid. 1619; & alia quamplurima germanica quoque lingua ab eo conscripta, quae longo agmine recenset GOTTFR. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer-Historie, part. II. lib. XVII. cap. V. §. XIII. p. 465.* Nec hostibus auctor caruit, quos *passim* ista, qua in vitiis hypocritarum detegendis & redarguendis vsus est, non poterat non illi conciliare; immo plures forte expertus esset aduersarios, nisi scripta ecclesiae nostrae vulnera acerbius pungentia, tecto nomine edidisset, vti ARNOLDVS, l. c. obseruat. At cordatoribus non displicuit, qui eum potius maximopere laudarunt; legique elogium eius potest apud ANDR. CAROLI, in *memorabilib. ecclesiast. saec. XVII. lib. VI. p. 89.* Ad IO. BALTH. SCHVPIVM autem quod attinet, scripta eius iunctim recusa sunt Francofurti ad Moenum 1701, duobus voluminibus in 8. Ingenium eius atque mores accurate describit IO. MOLLERVS, in *isagoge ad histor. Chersonesi cimbr. part. ultima, p. 590.* vbi & insigne, quo SCHVPIVM PETR. LAMBERCIVS ornauit, elogium adducit. Concertationes, quae illi cum quibusdam intercesserunt, idem edisserit, tandemque, quae illi ob dicendi rationem liberam, satyricamque, obiecta fuerunt, non dissimulat, simul tamen excusare conatur. Scio, inquit, *filium eius in concionibus & libellis sacris plus iusto interdum dicacem, & mythologias, argutias, atque narrationes facetas studiose sectantem, non antagonistae solum ipsius, Io. Müllero, in atheismo, acorbe in illum, suppresso nomine, inuecto, sed theologis etiam Wittebergenfibus, qui peculiari eundem censura (quae exstat in consiliis Wittebergenfibus part. II. tit. IV. n. VII.) collegarum ipsius postulatu scripta, reprehenderunt, aliisque viris cordatis, dotes alioquin Schuppianas suo aestimantibus pretio, improbari.*

BVD. ISAGOGE.

Quos inter Vincentius Fabricius, in epistola ad Henricum Vagetium anno 1659 missa: vidi, ait, quosdam Schuppii libellos, mirifice scriptos, saltem mansuetudini ac grauitati theologiae parum conuenientes. Nec ipse licentiae eius, in satyrico isto scribendi genere, ridendo verum inculcare adueto, interdum nimiae, indifferenter patrocinator. Excusabunt tamen eum quodammodo, cum genius ipsius, ad perfricanda sale isto saeculi vitia naturae instinctu pronior, tum monita pro instituto hoc apologetica, quae & ipse non uno in loco, & filius & c. lectori in memoriam renocarunt. Priusquam vero a scriptoribus asceticis discedamus, iure consultorum adhuc quorundam iniicienda est mentio, qui in hoc scribendi genere, ipsis quodammodo theologis dubiam reddiderunt palmam. Praecipuum inter eos locum tenet AMASV. FRITSCHIVS, cancellarius & consiliarius intimus Rudolphopolitanus, cuius scripta habemus haud pauca, in quibus eruditionem quidem anxie conquisitam, cuius laudem auctor non adfectauit, frustra quaesueris, animum tamen ingenuum, & sincero Numinis amore flagrantem, deprehendes. Cognoscere haec eius scripta ex indice eorum, qui exstat, peculiari, licet, quorum etiam pleraque laudat HENR. PIPPINGIVS, in *septenario virorum celeberrimorum, qui vnt professione theologi haud fuerint, scripta tamen ediderunt theologia, p. liii. seqq.* Libello FRITSCHII inscripto: *Iesus alles in allen*, praefationem praemisit beatus PHIL. IAC. SPENERVS, in qua de scriptis illorum, qui professione theologi non fuerunt, maxime iurę consultorum, *ascetico theologico*, erudite differit. In eandem hancce classẽ referendus IOAN. BRVNEMANNVS, ob *meditationes sacras ad ductum euangeliorum dominicalium*, Halae 1700. 8. editas; itemque ERASM. FRANCISCI, ob scripta haud pauca. De vtroque legendus PIPPINGIVS, l. c. Nec praetermitten-

F f f

mittendus VIT. LVDOV. SECKENDORFIVS, cui vt reliqua ingenii monumenta, ita & liber prorsus egregius, *Christen-Staat* inscriptus, & tum alias, tum & Lipsiae 1706. 8. impressus, aeternum nominis peperere decus. Adderem hisce IO. ANGEL. WERDENHAGENIVM, ob *verum christianum, fundamenta religionis nostrae continentem, octo orationibus saecularibus, in academia Iulia habitis, explicatum*; itemque ob librum, *die offene Hertzens-Pforte zu dem wahren Reiche Christi &c.* sub ANGELI MARIANI nomine editum, & alia; nisi recte dictis quaedam, quae a forma sanorum verborum, & doctrinae in nostra ecclesia receptae puritate, abire videntur, admiscuisset. Nolim equidem cum TOBIA WAGNERO, in *examine elenchthico atheismi*, p. 74. & IO. MULLERO, in *atheismo deuisso*, p. 39. cum inter atheos referre; IACOBI tamen BOEHMII cum in quibusdam pressisse vestigia, negari nequit, idque vel liber ab eo compositus inscriptusque *psychologia vera* I. B. T. (id est, IAC. BOEHMII Teutonici) *quadraginta quaestionibus explicata &c.* testatur. Legendus EHREGOTT DAN. COLBERGIVS, in *dem Hermetisch-Platonischen Christenthum, part. I. cap. V. p. 255.* itemque GOTTF. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer-Historie, part. III. cap. IX. p. 88.*

Inter reformatae ecclesiae doctores viros fuisse longe praestantissimos, qui, vt de omni doctrinae genere, ita & de theologia morali praeclare meriti sunt, nemini ignotum esse potest. Et initio quidem in systematibus suis ac compendiis theologicis agenda cum credendis, seu theologiam moralem cum dogmatica coniungebant; quod & a nostratibus factum, supra obseruauimus. Deinde, cum nonnulli seorsim *de praecipuis* tractare inciperent; in ea praecipue parte, quae de officiis ac casibus conscientiae praecipit, studium, industriamque suam collocarunt, de quibus in sequen-

tibus dicendi locus ~~est~~. Tandem & exstiterunt, qui theologiam moralem, speciatim sic dictam, ex instituto traderent, quos inter praecipuum locum sibi vindicat IOAN. HOORNBEECKIVS, theologus primum Vltraiectinus, deinde Lugdunensis, cuius *theologiae practicae* tomus duo Vltraiecti an. 1663 prodierunt, non semel deinceps recusi. Tertium quoque promiserat, quem mortuo auctore ex dissertationibus eius dare voluerunt PETR. DE WITTE, & GVIL. SALDENVS, teste IOAN. FRID. MAYERO, in *biblioth. scriptor. theolog. mor. reform. p. 37.* Laudem hoc opere singularem promeritus est HOORNBEECKIVS; siquidem cuncta ex genuino moralis theologiae fonte, scriptura sacra, deducit, vtilia & necessaria vbique confectatur, missis superuacuis, cum perspicuitate soliditatem coniungit, quae scholae pariter ac vitae inseruiunt, tradit, vt, si demas, quae cum reformatae ecclesiae doctoribus illi communia sunt, omnibus in hoc genere dubiam reddere palmam queat. HOORNBEECKIO iungimus HENRIC. HAMMONDVm, cuius haud ignotum in orbe litterato nomen est, ob *catechismum*, quem pro plenissimo moralis theologiae systemate recte haberi, docet auctor versionis gallicae, quae an. 1696 prodiit, atque inscribitur: *la pratique de la morale chretienne*. Celebre quoque inter reformatae ecclesiae doctores nomen consequutus est GJSB. VOETIVS, diligentiae haud vulgaris, & multae lectionis vir, ingenioque ad varios proponendos casus, quaestionesque mouendas, longe aptissimo praeditus, vt scholasticis, atque moralistis, quos vocant, romanae ecclesiae, nihil concedere videatur. Documento esse possunt *disputationes* eius *selectae*, in quibus vti integrum velut theologiae systema, seu locos potius communes per singulos fidei articulos, exhibet, ita praesertim *pars III. & IV.* theologiae moralis capita & argumenta, si non omnia,

omnia, certe pleraque, methodo auctori propria, pertractata complectitur. Nec praetermittendus hic PETRVS VAN MASTRICHT, in cuius quippe *theoretico-practica theologia*, quae pleniori habitu recusa, Traiecti ad Rhenum an. 1699. in 4. prodit, non tantum per singula capita theologiae dogmaticae, praeter partem exegeticam, dogmaticam & elenchticam, *practica* quoque proponitur, sed & seorsim *idea theologiae moralis, de vita spirituali praecipiens*, itemque *hypotyposis theologiae asceticae*, siue *de exercitio pietatis* exhibetur. Ex Anglis vero hic adhuc addendus IOAN. FORBESIVS A CORSE, inter cuius opera Amstelodami 1703. fol. edita, etiam *theologiae moralis libri X.* leguntur. Compendio autem summam doctrinae moralis complexus est CAMPEG. VITRINGA, in *typo theologiae practicae*, siue *commentatione de vita spirituali*, lectu prorsus digna, recusaque Bremae 1717. 8. Possumus etiam referri, qui *ethices christianae* nomine moralem theologiam tractarunt, vt LAMB. DANAËVS, IO. HENR. HEIDEGGERVS, ANT. WALAEVS, IEREM. TAYLORIVS, cuius *ethica christiana*, ex anglicana lingua in germanicam conuersa, prostat. Ex his autem nonnulli, vt LAMB. DANAËVS, dum de *officiis* solum, aut praecipue, agunt; iuris diuini potius scriptoribus adnumerandi sunt. DANAËVS insuper, dum collationem scripturae, cum philosophia, iure ciuili & canonico, instituit, a vitio scholasticorum, quorum scripta etiam in subsidium vocat, haec inter se confundentium, prope abest. Ad systematicam hancce, doctrinam moralem tractandi, methodum, etiam quodammodo accedunt, qui lingua gallicana integram hancce theologiae partem exposuerunt, licet vitae magis, quam scholae, habuerint rationem, vt praeter MOSEN AMYRALDVM, cuius *morale chretienne* Salmurii an. 1652, 8. prodit, BEN. PICTETVS,

dans la morale chretienne, ou l'art de bien vivre, Geneuae 1696. octo tomis in 8. Magna plurimorum adprobatione opus hoc exceptum est, & merito quidem, cum plene, solide, & perspicue auctor omnia, quibus theologiae moralis ambitus circumscribitur, exposuerit, nihilque eorum, quae aut erudire intellectum, aut flectere ad meliora voluntatem possunt, praetermiserit. Hinc & ipsis romanensibus hicce liber placuit, ex quorum numero comitissa DE SPORCK, illum in linguam germanicam, omisissis, quae romanae ecclesiae additos offendere poterant, & quibusdam mutatis, transtulit, inscriptumque: *die christliche Sittenlehre*, Pragae 1711. edidit, eaque ratione & Campoduni anno sequenti 1712 prodit. Cum vero bibliopola quidam Lipsiensis an. 1713 mutata prima plaga orbi persuadere voluisset, nouam hanc esse editionem, tandemque auctor de ista, quam alii sibi in scripta sua fumerent, licentia, conquereretur; idem bibliopola nouam versionem germanicam, eamque mentem auctoris integre, sineque corruptione aut mutatione exhibentem, a IO. FRID. BACHSTROHMIO confici curauit, quae & ipsi PICTETO probata fuit. Prodit ea Lipsiae 1717. 4. Non exigua etiam sunt IOAN. LA PLACETTE in doctrinam moralem christianorum merita; cumque plurima is, ad eam illustrandam, scripserit, huius tamen nunc loci est eiusdem *nouveaux essais de morale*; quod opus, cum multis admodum placeret, in linguam germanicam a viro doctissimo GOTTFRIED CHRIST. LENTNERO translatum, inscriptumque, *Versuch einer geistlichen Morale oder Sitten-Lehre*, lenae 1719. 4. lucem adspexit. Praemissa eidem est praefatio GOTTL. STOLLII, in qua de discrimine theologiae moralis veterum & recentiorum erudite differit. Mitto nunc, qui speciatim argumenta quaedam moralia pertractarunt, vt IO. FRID. OSTERWALDI

*tractatum contra impuritatem; itemque eiusdem tractatum de fontibus corruptionis, quae hodie inter christianos regnat, quorum uterque gallice scriptus, in linguam quoque germanicam conuersus, prostat; & qui alia eiusdem generis scripserunt, quae tamen etiam inter ascetica, de quibus mox dicemus, referri possunt. Nunc id solum monere liceat, reformatae ecclesiae doctorum scripta moralia nonnullis male audire, aut certe suspecta esse, quod eiusmodi principia foueant, quae prima genuinae doctrinae moralis fundamenta euertere prorsus videntur; cuiusmodi cum primis illorum de absoluto praedestinationis decreto dogma, & quae cum eo coniuncta sunt, esse censetur. Hinc ex nostratibus BALTH. FVHRMANNVS tractatum theoretico-practicum edidit, de remoris ac impedimentis sincerae pietatis, & principiis dogmatum pontificiorum, Calvinianorum, Photinianorum, resultantibus, Wittenbergae 1628. Ex romanae autem ecclesiae adiectis ex instituto hoc egit ANT. ARNALDVS, in libro, quem inscripsit: *le renversement de la morale de Jesus Christ, par les erreurs de Calvinistes, touchant la justification*; recuso Parisiis an. 1713. 4. in quo hoc praecipue urget, quod reformati doceant, eos, qui ad salutem aeternam praedestinati sunt, fidem gratiamque Numinis amittere non posse, etiamsi grauioribus peccatis inuoluantur. Sed reformatae ecclesiae hic causam agere, suarum duxit esse partium PETR. IVRIEV, quippe qui luci publicae exposuit: *iustification de la morale des reformez, contre les accusations de Mr. Arnaud, repandues dans tous ses ouvrages, & particulièrement dans le renversement de la morale de Jesus Christ, par les Calvinistes, & dans le Calvinisme convaincu de nouveau de dogmes impies*, Hagae Comitum, an. 1685, duobus tomis in 8. Mirum vero, lanienistas, quorum haud vltimus ARNALDVS fuit, talia obii-*

cete reformatis; siquidem ex eorum citis, in quibus cum iis consentiunt minus, quae fundamenta doctrinae moralis concutiunt, deriuari possunt. ro, dogma illud, quod electi sub gratiam Dei numquam prorsus arre queant, neutiquam cum sententia absoluto decreto tam arcte cohaerent reformati, dum hoc defendunt, quoque admittere debeant; vti libi offensum. Hinc & PETR. IVRIEV illud inter dogmata fundamentalia reformatorum referendum esse, negat, II. lib. VI. cap. II. p. 201. seqq. Ad id autem, de absoluto praedestinationis decreto, dogma quod attinet, si quis ista admittat, quae ex eodem deriuata sunt; cum circa praecipua, maxime necessaria moralis doctrinae capita inluctabiles non posse non conuici difficultes, existimo. Praeterquam vero, quod omnes reformatae ecclesiae doctores eadem ratione de hocce dogmate sentiunt cum ad moralem doctrinam perueniunt, plerique ad id non attendere videntur, te conclusiones, quibus moralis doctrina labefactantur penitus fundamenta, reuolunt. Legenda, quae hac de re sunt GEBH. THEOD. MEIERVS, in *curso vniuersum theolog. moralis studium*, XVIII. §. VI.

Haud exiguus quoque inter reformatae ecclesiae doctores illorum est numerus qui eam theologiae moralis partem, vniuersae vitae inseruit, quamue asserunt, scriptis suis illustrarunt. Immo erunt, qui eam veluti systematica quaedam ratione proponerent, vt GISEB. VOETII cuius exstant *ta doctrinae, siue exercitia pietatis, in usum iuuentutis academicae*, Goricheimi 1664. 8. in quorum primis de asceticis, seu de exercitiis pietatis eorumque doctrina, metodo, scriptoribus copiose disserit. PETRVM VAN MASTRIC in theologia sua theoretico-practica, lxx

tractatum contra impuritatem; itemque eiusdem tractatum *de fontibus corruptionis*, quae hodie inter christianos regnat, quorum vterque gallice scriptus, in linguam quoque germanicam conuersus, prostat; & qui alia eiusdem generis scripserunt, quae tamen etiam inter ascetica, de quibus mox dicemus, referri possunt. Nunc id solum monere liceat, reformatae ecclesiae doctorum scripta moralia nonnullis male audire, aut certe suspecta esse, quod eiusmodi principia foueant, quae prima genuinae doctrinae moralis fundamenta euertere prorsus videntur; cuiusmodi cum primis illorum de absoluto praedestinationis decreto dogma, & quae cum eo coniuncta sunt, esse censetur. Hinc ex nostratibus BALTH. FVHRMANNVS *tractatum theoretico-practicum* edidit, *de remoris ac impediementis sinceræ pietatis, & principiis dogmatum pontificiorum, Calvinianorum, Photinianorum, resultantibus*, Wittenbergae 1628. Ex romanae autem ecclesiae adiectis ex instituto hoc egit ANT. ARNALDVS, in libro, quem inscripsit: *le renversement de la morale de Iesus Christ, par les erreurs de Calvinistes, touchant la justification*; recuso Parisiis an. 1713. 4. in quo hoc praecipue vrget, quod reformati doceant, eos, qui ad salutem aeternam praedestinati sunt, fidem gratiamque Numinis amittere non posse, etiamsi grauioribus peccatis inuoluantur. Sed reformatae ecclesiae hic causam agere, suarum duxit esse partium PETR. IVRIEV, quippe qui luci publicae exposuit: *iustification de la morale des reformez, contre les accusations de Mr. Arnaud, repandues dans tous ses ouvrages, & particulièrement dans le renversement de la morale de Iesus Christ, par les Calvinistes, & dans le Calvinisme convaincu de nouveau de dogmes impies*, Haegae Comitum, an. 1685, duobus tomis in 8. Mirum vero, Iansenistas, quorum haud vltimus ARNALDVS fuit, talia obii-

cere reformatis; siquidem ex eorum placitis, in quibus cum iis consentiunt, non minus, quae fundamenta doctrinae moralis concutiunt, deriuari possunt. Porro, dogma illud, quod electi fidem & gratiam Dei numquam prorsus amittere queant, neutiquam cum sententia de absoluto decreto tam arcte cohaeret, vt reformati, dum hoc defendunt, illud quoque admittere debeant; vt alibi a me ostensum. Hinc & PETR. IVRIEV illud inter dogmata fundamentalia reformatorum referendum esse, negat, *tom. II. lib. VI. cap. II. p. 201. seqq.* Ad ipsum autem, de absoluto praedestinationis decreto, dogma quod attinet, si quis omnia ista admittat, quae ex eodem deriuari possunt; cum circa praecipua, maximeque necessaria moralis doctrinae capita in ineluctabiles non posse non coniici difficultates, existimo. Praeterquam vero, quod non omnes reformatae ecclesiae doctores eadem ratione de hoc dogmate sentiunt; cum ad moralem doctrinam perueniunt, plerique ad id non attendere videntur, certe conclusiones, quibus moralis doctrinae labefactantur penitus fundamenta, respuunt. Legenda, quae hac de re monet GEBH. THEOD. MEIERVS, in *introd. in vniuersum theolog. moralis studium*, cap. XVIII. §. VI.

Haud exiguus quoque inter reformatae ecclesiae doctores illorum est numerus, qui eam theologiae moralis partem, quae vnice vitae inseruit, quamue *asceticam* vocant, scriptis suis illustrarunt. Immo fuerunt, qui eam veluti systematica quadam ratione proponerent, vt GISB. VOETIVS, cuius existant *ta heymen*, siue *exercitia pietatis, in usum iuuentutis academicae*, edita Gorichemi 1664. 8. in quorum *prolegomenis de asceticis, seu de exercitiis pietatis, eorumque doctrina, metodo, scriptoribus*, copiose differit. PETRVM VAN MASTRICHT in theologia sua *theoretico-practica*, hypo-

typoſin quamdam *theologiae aſceticae*, quam a *moralis* diſtinguit, dediffe, antea iam obſeruauimus. Ad reliquos quod attinet, eorum, qui germanica lingua ſcripta aſcetica compoſuerunt, praecipuos laudat GERH. MEIERVS, *biblioth. theolog. contr. lib. II. cap. X. §. V. p. 471.* Nec deſunt, qui gallicana lingua aut homilias, ſive ſermones ſacros, aut alia ad pietatis *exercitium* comparata ſcripta ediderunt, vt IO. MESTREZATIVS, CAROL. DRELINCOVRTIVS, PETR. MOLINAEVS, IO. CLAVDIVS, & qui hodie eloquentiae laude floret IAC. SAVRINVS, aliique. Ex quorum ſcriptis nonnulla, vt MOLINAEI liber *de la paix de l' ame*, DRELINCOVRTII *conſolutions de l' ame fidele contre les frayeurs de la mort*, & alia in germanicam quoque translata ſunt linguam. Addendus eſt hiſce IO. DE HISPANIA (D' ESPAGNE) gallicanae eccleſiae in vrbe Londinenſi miniſter, cuius opera, in quibus multa argute & ingenioſe dicta occurrunt, in linguam germanicam conuerſa iunctim edita ſunt a SIGISM. HOSMANNO, Francofurti 1699. 4. Inter ea vero libellus *de erroribus popularibus* (*allgemeine Irrthümer*) prae reliquis lectu dignus eſt. Sed omnibus in hoc ſcribendi genere dubiam reddiderunt pal- mam Angli, quos inter cumprimis hoc no- mine celebrantur RICH. BAXTER, IOS. HALLVS, THOM. GOODWIN, IERE- MIAS & DAN. DYKE, EMAN. SON- THOM, LVD. BAILIVS, THOM. WAT- SON, HENR. HAMMONDVS, & ſi re- centiores ſpectes, IER. TAYLOR, WIL- HELM. SCHERLOCK, IO. TILLOTSON, aliique. Illorum, quorum opera in lin- guam germanicam conuerſa proſtant, in- dicem ſatis amplum IO. GEORG. HOFF- MANNI *oratori ſacro anglicano* (*geiſtlichen Engellaendiſchen Redner*) Lipſiae 1706. 4. edito, praemiſit IO. MART. SCHAM- MELIVS, quem conſulant, qui plures ei- uſmodi ſcriptores noſſe cupiunt. Iun-

gendus IO. WILKINS *eccleſiaſtes*, quem in linguam germanicam conuerſum, adno- tationibus illuſtratum, inſcriptumque: *der gelehrte Prediger Candidat*, in lucem pro- tulit HENR. ITTERSHAGENIVS, Lipſiae 1718. 8. Immo & MARTIN. KEMPIVM conſulere iuuabit, in *bibliotheca Anglorum theologica*, Regiomont. 1677. 4. praefer- tim cap. XVII. vbi theologiae practicae ſcriptores recenset; itemque IO. HENR. HOTTINGERVUM, in *bibliothecar. quadri- part. part. I. cap. III.* vbi *bibliothecam An- glorum contrariam*, & ſecundum ordinem auctorum & ſecundum ordinem rerum ex- hibet; quamquam in hiſce recentiorum ſcriptorum notitiam minime quaerendam, quilibet facile perſpiciat. Non vna vero omnium de ſcriptis hiſce anglicanis, & eo- rum vſu eſt ſententia. In excolendo hoc- ce doctrinae genere practico, primas ſcri- ptores anglicanos tuliffe, pronuntiat IO. HOORNBECKIVS, *prolegom. in theol. pract. p. 25.* Alii contra haec eorum ſcri- pta non tantum contemnunt, ſed &, ſine praesentiffimo in maximos errores prola- bendi periculo, legi ea non poſſe, conten- dunt. In his CONR. TIBVRTIVS RAN- GO eſt, cuius acris & vehemens contra libros Anglorum aſceticos ſententia exſtat in ei- uſdem *Quakeréy in der Quietiferey*, cap. XII. §. VII. p. 130. ſeqq. Verum cum ſcriptores iſti non ſint vni- uſus generis, ſiqui- dem in Anglia praeter hierarchicos, & pu- ritanos, etiam quakeri, & alii inueniuntur; fieri omnino poſteſt, vt in quibusdam erro- res, nonnullis proprii, deprehendantur. Hos autem vt prudens peritusque lector fa- cile detegat ac euitabit; ita, quae recte, praecläre, ingenioſe ab iſtis ſcriptoribus dicta ſunt, cuiusmodi apud eos longe oc- currunt plurima, ideo minime ſunt con- temnenda ac reiicienda. Habent enim Angli, quod non negandum, ob ingenii praestantiam pariter ac varia vitae littera- riae commoda, quo tum in aliis, tum ma- xime

xime in hocce litterarum genere, aliis quodammodo, dubiam gloriae palmam reddere queant. Nec tamen etiam nobis temere committendum, vt, quos domi habemus, apud exteros quaeramus, thesauros. De vsu & abusu cuiusmodi scriptorum in sermonibus sacris alibi dicitur. Legenda interim *differtatio praeliminaris* IO. GEO. HOTEMANNI, oratori sacro anglicano, antea laudato, praemissa.

** Qui ex romanensibus, postquam per ecclesiae emendationem ab iis discessimus, ad moralem doctrinam pertractandam animum adiecerunt, non vna eademque id fecerunt ratione, nec adeo vnus sunt generis. Alii scholae magis, alii vitae inferuire videntur. Ad priorem ordinem tum *casuistae*, quos vocant, tum *moralistae*, speciatim ita dicti, referendi sunt, hoc est, qui aut generatim in summam THOMAE DE AQVINO, aut speciatim in *secundam secundae*, vel certam eius partem, commentati sunt. Huius quoque generis sunt, qui de *virtutibus & vitiis*; aut de *institiis & iure*, aut de *quatuor virtutibus cardinalibus* egerunt, aut *institutionum moralium* nomine vsi sunt. Hi omnes, cum de officiis praecipue disputent, eaque adeo tractent, quae iurisprudentia potius diuina, quam theologia moralis, speciatim ita dicta, sibi vindicat; de iis non minus, ac casuum conscientiae scriptoribus, in sequentibus commodior erit dicendi locus; vbi & de recentiorum moralistarum placitis, quibus errores, romanensibus omnibus communes, in hac doctrinae parte auxerunt, verba faciemus. Nunc addere solum lubet, quae LVD. ELL. DUPIN, de theologiae moralis in ecclesia romana scriptoribus, monet. Cum enim obseruasset, eos non esse vnus generis, subiicit: *qui omnes illos auctores, hac de re agentes, perlegere vellet, is pelago se immitteret, haud siue naufragii periculo, vel diu saltem sine spe portum attingendi oberraret. Veterum*

*scripta moralia usque ad sanctum Bernbardum numquam satis legi relegique cum cura possunt; modernorum vero magnus est selectus instituendus; pauci namque assentam lectionem merentur, pauci nomi quid, quod apud antiquos non inuenies, adferunt. Quod ad theologiam moralem dogmaticam attinet, vnus cuiusdam bonorum auctorum lectio sufficit, postquam secunda sancti Thomae pars pertractata fuit. Theologia moralis episcopi Gratianopolitani, & P. Natalis Alexandri, multum eis inservient, qui studio huic musas suas consecrant, &c. in methodo studii theol. g. cap. XXIII. p. 205. Inter libros gallicana lingua conscriptos quidam existant, qui, licet systematica quadam ratione sint conscripti, vitae tamen simul rectae instituendae sunt adcommodati, dignique adeo, quorum hic habeatur ratio. Hos inter primum praecipuumque locum tenet PETR. NICOLII *tentamen doctrinae moralis* (*Essais de morale contenus en divers traités sur plusieurs devoirs importants*) Parisiis & Hagae Comitum, x volum. in 12. Iansenistarum nimirum, ex quorum numero NICOLIVS fuit, laus haecce propria est, quod doctrinam moralem restituerint velut, & a Iesuitarum corruptelis vindicauerint. Hinc & aliorum ex eorum numero in hoc genere celebrantur scripta. Eiusdem quoque NICOLII prodierunt *instructiones theologiae & morales super primum praeceptum*, (*instructions theologiques & morales sur le premier commandement du decalogue &c.*) Parisiis 1710. 12. in quibus de virtutibus, quas vocant, theologicis, fide, spe, & charitate tam fuse agit, vt integrum velut theologiae moralis compendium exhibeat. Quo minus & reliqua eadem ratione explicaret praeepta, morte praepeditus fuit. REN. RAPINVS rei litterariae & christianae simul inservire voluit, dum, quae ad vtramque spectant, opuscula composuit. In *tertio* namque operum eius tomo, Amstelodami 1695 recuso,*

, exstant : l' *Esprit du christianisme ; perfection du christianisme ; l' importance salut ; la foy des derniers siècles*. NIC.

EBRANCHII celebre quidem inter philosophos nomen est ; de morali tamen christianorum doctrina eum fuisse citum, scripta eius varia, *traité de morale*, Roterodami 1684. 12. *meditations iennes*, Amstelodami 1690. 12. *convers chretiennes*, Parisiis 1702. 12. aliaque utur, ne quid de eius *tractatu de naturalia (traité de la nature & de la grace)*. 1. 1682 sine loci mentione edito, di-

Enim vero, cum in his philosophum s quam theologum agat, principiis non omnibus probatis, insistat ; dum forte nonnulli, an eius inter hos e quibus nunc agimus, scriptores, ha sit ratio. Vestigia tamen eius pre BERNH. LAMI, presbyter oratorii ensis ; qui, dum veritatem sanctitae doctrinae moralis christianorum nstrationibus eidentissimis euicit, iam simul totius doctrinae moralis lexis est. Hoc inscriptio libri nos : *demonstrations, ou preuves evident la verité & de la sainteté de la morale ; ouvrage qui comprend en entretiens toute la morale &c.* Rhogji 1706. Sed ut reliquos, qui aliam generis scripserunt, mittam, unihuc non sine elogio nobis commendus est ESPRIT, ob libellum elegantum, *la fausseté des vertus humaines*, scriptum, & duabus partibus Amsteli 1709. 8. editum. Ad naturae nigratiaeque discrimen, quod theomoralis praecipuum opus esse, conc supra quoque observauimus, recte gendum, plurimum omnino facit, noscamus, quam facile, sed & quam ex, externa virtutum specie se decimiseri mortales ; quod auctor iste e prorsus ostendit. Licet autem in & aliis eiusdem generis romanensium

um scriptis, quaedam minime contemnenda occurrant, quorum etiam in vita usus esse potest ; fatendum tamen, si errores, quos fouent, dogmatici, considerentur, nonnullos ita comparatos esse, ut aut genuinae doctrinae moralis fundamenta labefactent, aut vacuos etiam grauiores eidem adspargant ; quibus mirum in modum deformatur, vsusque, quem ceteroquin habere poterat, interuertitur. Quod cum alibi demonstraretur, nunc de scriptis scriptoribusque asceticis eorum, paucis solum aliquid addemus. Ingens namque equidem apud romanenses eiusmodi scriptorum *asceticorum*, quos ipsimet a *spiritualibus* seu *mysticis* distinguunt, est copia ; solent tamen plerumque hoc nomine eos designare, qui vitam monasticam instruunt. Hinc LVD. ELL. DV PIN *librorum*, inquit, *asceticorum studium ad monachos imprimis pertinet ; necesse tamen est, ut theologi illud degustent, & ante omnia veterum libros euoluant, e. g. Basilii ascetica, regulasque, sancti Benedicti Anianensis codicem & concordiam regularum, vitas patrum &c.* in *methodo studii theol. cap. XXII. p. 201.* Siluam quamdam eiusmodi librorum exhibet IO. MABILLONIVS in *catalogo librorum melioris notae, tractatu de studiis monasticis subnexo, num. XVI. p. 633.* Quod si hoc nomine generatim veniant, qui *πραντικα* ad vitae usum tractant, possent hic commemorari LVD. GRANATENSIS scripta quaedam, de quibus NIC. ANTONIVS, *bibliothec. hisp. recent. tom. II. p. 31.* DIDACVS porro STELLA, *de contemptu mundi* ; IO. EVSEB. NIEREMBERGIUS, in *institution. spiritual. pandectis* ; IEREM. DREXELIVS, in opusculis variis, de quibus PHIL. ALEGAMBE, in *biblioth. scriptor. soc. Iesu p. 181.* cui iungendus HENR. IVL. SCHEVLIVS, in *bibliograph. morali, §. CLI. p. 100.* aliaque. Sed cum nostrates hic longe meliora sanioraque suppeditent, ut hisce immoremur diutius, necesse non est.

§. VIII. Cum theologia morali, voce in strictiori significatione accepta, prorsus conuenit *theologia*, quam nonnulli *mysticam* vocant, si modo haec erroribus non sit contaminata. Nimirum, cum iam apud veteres quidam Platoniorum placita, formulasque loquendi cum theologia christiana coniungerent, occasionem dederunt aliis, vt peculiarem velut inde theologiae partem constituerent, quod in occidentali ecclesia eo praesertim tempore factum, cum in eadem theologia scholastica caput erigeret. Vnde magnus deinceps scriptorum mysticorum exstitit numerus.*

* Per *theologiam mysticam*, puram scilicet, nec erroribus coinquinatam, nihil aliud intelligi, quam ipsam theologiam moralem, strictè sic dictam, vtriusque quemlibet condocere potest collatio. Mysticam namque theologiam ita nonnulli definire solent, quod sit *diuina & arcana de Deo, rebusque diuinis sapientia, quam mens hominis regenti illuminetur, voluntas virtutibus diuinis instructa, ab inquinamentis peccatorum purgetur, vt illa cum Deo ætèrnis vnietur*. Id vero est, quorsum & theologia moralis tendit, vt scilicet homo regentus in illuminatione qua intellectum, sanctitate qua voluntatem, magis magisque proficiat, ætèriusque cum Deo vnietur. Atque consentit in eo nobiscum GOTTFR. ARNOLDVS, in latiori significatione id omne *mysticum* dici solem, adserens, quod ad sanctam, spiritualem & internam vitam, aut etiam ad verum & praeacticum christianismum pertinet, & externis sensuum actionibus opponitur; in strictiori tamen sensu per *theologiam mysticam*, tantum sublimiorem illum contemplationis Dei gradum, aut etiam intimam & substantialem animae cum Deo coniunctionem, qua supra omnem sensationem & intellectionem Deum ipsum agnoscimus, & experimur, intelligi contendit; in *hystor. & descript. theolog. myst. cap. II. p. 19. 20.* Nec procul hinc discedit BALTH. KOEPKENIVS; siquidem per theologiam mysticam, eum donorum spiritualium ac diuinorum gradum, qui est *ἐν τοῖς τελείοις*, se-

eundum effatum Pauli *I. Cor. II. 6.* intelligit; in *der wahren theologia mystica oder æstetica aller Glaubigen alten und neuen Testam. part. I. cap. I. p. 2.* Nec diffidendum, certos eiusmodi donorum dari gradus, modo hoc non vltra, quam patet, extendamus, quod nonnulli mysticorum faciunt, qui de intuitionē Dei sine vllō specierum aut idearum interuentu multa loquuntur, aut summam *ἐκείνου* virgent, similique hominibus, quos ad *ἐκείνου* peruenisse, putant, tribuunt, quae in hanc vitam non cadunt. Cauendum quoque, ne ad extraordinaria temere prolabamur; quippe quae, vti certis praeceptionibus ac regulis concludi nequeunt; ita facile variis illusionibus, nisi circumspecte incedamus, nos exponunt. Theologiam autem moralem, quacum mysticam conuenire diximus, recte etiam ita adpellari, non dubitabit, qui secum expendit, totam doctrinam christianam ab apostolo vocari *σοφίαν Θεοῦ ἐν μυστηρίῳ τῆς ἀποκαλυφθείσης*. *I. Cor. II. 7.* eaque, quae tradit de vita spirituali, eiusque incrementis, de vnione cum Deo, & reliqua, hominibus, carnis sensuumque ductum sequentibus, abscondita prorsus, hinc reuera mysteria esse. Accedit vocis *μυστικός* apud veteres vsus. A gentiliū enim sacris, in quibus admodum recepta erat, ad christianos translata, eam denotabat theologiae partem, quae Deum contemplatur, & mysterium regenerationis, & hanc insequentis renouationis, ac vnionis cum Deo mysticae doctrinam, complectitur

plectitur; vt beatus ADAMVS RECHENBERGIVS docet, qui erudite de hacce voce differit, in *disput. de origine theol. myst.* quae in volumine exercitationum eius in nouum testamentum &c. exstat, §. II. seqq. p. 242. seqq. Historiae autem theologiae mysticae, & notitiae scriptorum mysticorum comparandae, inseruiunt MAXIMIL. SANDAEVS, *theol. mystic. lib. III. commentat. V. p. 646. seqq.* ANDR. DUSAUSSAY, de *mysticis Galliae scriptoribus*, Parisiis 1639. 4. PETR. POIRET, in *epistola de principiis & characteribus praecipuor. scriptor. mysticorum*, quae seorsum primum edita, & GOTTFR. ARNOLDI quoque *historiae ac descriptioni theologiae mysticae* subnexa, multis deinde accessionibus aucta, recusa est in *bibliotheca mysticorum selecta*, Amstelodami 1708. 8. in qua praeterea continetur *theologiae mysticae idea generalior*, itemque *mysticorum catalogus cum iudicio de plerisque*; GOTTFR. ARNOLDI *historia & descriptio theologiae mysticae*, seu *theosophiae arcanae & reconditae*, itemque *veterum & nouorum mysticorum*, Francofurti 1702. 8. Originem theologiae mysticae praeter ADAM. RECHENBERGIVM in dissertatione iam laudata, egregie illustrat IAC. THOMASIVS, in *schediasmate historico*, de *definit. philosophiae*, quod sit γνῶσις τῶν ὀντων, §. LII. seqq. p. 52. seqq.

Cum vero & nobis, pro instituti nostri ratione, de origine, progressu & fati theologiae mysticae aliquid dicendum sit; vt de origine primum recte statuatur, discrimen inter theologiam mysticam puram, & corruptam, seu impuram, quod iam antea innuimus, probe obseruandum. Pura enim cum vna eademque sit cum theologia morali; originem quoque eius non aliunde, quam ex ipsa scriptura sacra repetendam, nemo non intelligit. Idque non tantum fatetur, sed & diligenter inculcat GOTTFR. ARNOLDVS, in *histor.*

BVD. ISAGOGE.

& *descript. theologiae myst. cap. III. p. 30. seqq.* vt & c. IX. p. 156. seqq. itemque BALTHAS. KOEPKENIVS, qui speciatim ab Abrahamo patriarcha eius primam deriuat originem, in *der wahren Theologia mystica &c. part. I. cap. I. p. 5. seqq.* Cum vero deinceps theologia haecce mystica seu moralis per formularum hypothesiumque Platoniarum admixtionem corrupta sit; non errant, qui hoc modo spectatam ex Platonicae philosophiae fontibus arcessere adlaborant; in quo toti sunt EHREG. DAN. COLBERGIVS, in *dem Hermetisch-Platonischen Christenthum*, part. I. cap. I. §. XI. seqq. p. 47. seqq. & FRID. CHRISTIAN. BVCHERVS, in *Platone mystico*, in *pietista rediuiuo*, aliisque scriptis. Cauendum tamen hic quam diligentissime, ne quid tamquam Platonicum reiiciamus, quod verbo diuino est consentaneum; neue quid ideo, quia Platonicum, sed, quia erroneum, repudiemus; simul vero, adcurate dispiciamus, necesse est, quo sensu formula quaedam, aut dogma Platonicum, a scriptore mystico adhibeatur. Fuisse autem iam in ipsa ecclesia primitiua, qui philosophiam Platoniam, aut Platonico-Pythagoraeam, cum doctrina christiana coniungerent, dubitari prorsus nequit. Praecipue ab haereticis quibusdam, speciatim gnosticis, id factum, a quibus hoc pacto varia errorum monstra non minus ac portentosae loquendi formulae introductae sunt. Istis cum se prae reliquis opponeret CLEMENS Alexandrinus; id sibi datum credidit, vt ostenderet, haereticos istos perperam γνῶσις nomen sibi vindicare, siquidem illorum γνῶσις sit ψευδόνυμος; ipsemet contra verorum christianorum γνῶσιν ita describit, vt sub hocce nomine, quae theologiae mysticae propria sunt, tradat. idem quoque per τὰ κατὰ τὴν ἐκκλησίαν φιλοσοφίαν ὑπομνήματα nihil aliud, quam mysticam theologiam, intelligit; immo & subinde ipsa τὰ μυστικὰ voce vtitur, vt recte obseruatum ADAMO

GGGG

RECHEN-

RECHENBERGIO, *l.c.* §. XIX. Interim ipsemet CLEMENS non tantum in Platonis & Pythagorae philosophiam valde propensus erat; sed &, vt gnosticum suum eo magis haereticorum gnosticis opponeret, eum &, vt eximia γνώσει praeditum, ab imperfectiōibus christianis, &, vt πνευματικόν, a σαρκείοις; porro, vt vnice contemplationi deditum, a vacantibus vitae actiuae, distinguebat, immo tandem vt prorsus κτῆσι & tantum non ἐναιμάργτον describebat. Quod licet non malo fecerit consilio; hoc ipso tamen πλατωνίζοντος theologiae mysticae fundamenta iecisse, creditur. Legenda, quae de hisce omnibus IACOB. THOMASIVS tradit, in *schediafm. histor. de desm. philos.* §. XLIII. seqq. p. 39. seqq. Imitati sunt hoc CLEMENTIS institutum plures alii, saeculo quarto, praesertim EVAGRIVS Ponticus, cuius libros SOCRATES recenset, *histor. eccles. lib. IV. cap. XXIII.* Atque hi quidem, vt & alii ascetici, cum primis MACARIUS, de quo fusc supra dictum, sparsim, & velut aliud agendo, quae mysticae huius theologiae propria sunt, attigerunt, aut formulas mysticas adhibuerunt, quod & quosdam, de quorum orthodoxia nulum in hocce capite est dubium, vt ATHANASIVM, THEODORETVM, CHRYSOSTOMVM fecisse, ADAMO RECHENBERGIO obseruatum, *l.c.* §. XX. Hosce vero omnes si statim inter mysticos referre velis, haud exiguus inde illorum exsurget numerus. Eos, qui ex saeculo tertio & quarto huic ordini adscribuntur, recenset GOTTFR. ARNOLDVS, in *histor. & de script. theol. myst. c. XIII. & XIV. p. 233. sqq.*

Quae alii hucusque sparsim tradiderunt, ea in vnum velut coire corpus iussit DIONYSIVS, quem vulgo *areopagitam* vocant, quive ex plurium sententia saeculo quarto vixit. Vnde nec errant, qui, eum hoc intuitu mysticorum πλατωνίζοντων principem & antesignanum esse, contendunt. Is vero non tantum in libris de

hierarchia caelesti; de hierarchia ecclesiastica; deque diuinis nominibus, mysticae theologiae placita passim inspersit; sed & de *theologia mystica* ex instituto libellum conscripsit, in cuius capite primo disputat: *quae diuina sit caligo?* capite secundo: *quomodo oporteat & coniungi, & laudes tribuere auctori omnium, & qui superat omnia*; capite tertio: *quae adfirmantes de Deo orationes, quae negantes*; capite quarto contendit, *nihil esse eorum, quae sub sensum cadunt, auctorem omnium quae percipiuntur sensibus*; & capite denique quinto: *nihil esse eorum, quae ratione intelliguntur, auctorem omnium quae animo cernuntur.* Vnde patet, eum in hoc libello istam solum theologiae mysticae partem, quae *διωρητική* est, paucis attingere. Ingens vero hic inter viros doctos exorta est quaestio, an quae sub hocce DIONYSII nomine exstant scripta, areopagitae illi Atheniensi, cuius ad fidem christianam conuersio, *actior. XVII. 34.* commemoratur, sint tribuenda? Adfirmant hoc plurimi ex romanensibus, vt PETR. LANSSELIUS, in *disputatione apologetica de sancto Dionysio eiusque scriptis*, operibus DIONYSII, ab eo Parisiis 1615. fol. editis, praemissa; CAESAR BARONIUS, *annal. rom. II. p. 36. seqq.* PETR. HALLOIXIVS, *eccles. oriental. scriptor. tom. I. quaeft. II. ad vitam Dionysii, p. 175.* EMMAN. SCHELSTRATENVIS, in *antiquitat. illustrat. part. II. differt. III. cap. III. vbi*, scripta DIONYSII huius post decem saecula a LUTHERO primum impugnata fuisse, contendit; quod beatus THOM. ITTIGIVS *impudentissimum mendacium* vocat, in *selectis capitibus histor. ecclesiast. saec. I. cap. I. §. XVII. p. 30.* Nimirum, iam sua aetate, hoc est, saeculo septimo, fuisse, qui, scripta DIONYSII non areopagitae, sed recentiori cuidam, tribuenda, censerent, non dissimulat MAXIMVS, summus ceteroquin scriptorum DIONYSII admirator, & cuius etiam in illa *scholia* exstant,

exstant. Sed & sequentibus saeculis extitisse, quibus haecce DIONYSII scripta suspecta essent, constat. Et licet saeculo decimo & sequentibus in magna illorum temporum caligine scripta DIONYSII pro genuinis haberentur; circa ipsa tamen renascentium litterarum primordia viri quidam docti hunc errorem deprehenderunt; ut idem THOM. ITTIGIVS ostendit, in *dissert. de patribus apostolicis*, eiusdem *bibliothecae patrum apostolicorum* praemis-
sa, §. XLV. & XLVI. pag. 151. seqq. vbi de censura theologorum Parisienium agit, qua LUTHERVM notarunt, quod finistre de DIONYSII areopagitae scriptis iudicasset. Inter recentiores sententiam istam, quod scripta, quae sub DIONYSII areopagitae nomine exstant, genuina sint, tuentur NATALIS ALEXANDER, *hisor. eccles. noui testam. saec. I. dissert. XXI.* & LAVR. COZZA, in *vindiciis areopagiticis*, Romae 1702 in lucem emissis; a qua rursus discedere, praeter BRASMVVM Rotodamensem, ac LAVR. VALLAM, sibi religioni non ducunt PHIL. LABBEVS, in *addit. ad tom. I. de scriptorib. eccles. p. 765.* CAROL. LE COINTE, in *annalib. ecclesiast. Francor. tom. VIII. ad annum Christi 835. sect. CXXX. seqq.* NIC. LE NOVRRY, in *adparatu ad bibliothec. maximam patrum, tom. I. lib. I. dissert. X. cap. II. seqq.* LVD. ELLIES DUPIN, in *biblioth. scriptor. eccles. tom. I. p. 34.* SEB. NANVS TILLEMONTIVS, in *commentar. hisor. ecclesiast. inseruientibus, tom. I. p. 134.* & in *notis pag. 566. seqq.* aliisque. Nec ex reformatae ecclesiae doctoribus quemquam esse existimo, qui aliter sentiat. Vtramque autem ex illorum numero hic paginam facit IO. DALLAEVS, in *libris duobus de scriptis, quae sub Dionysii areopagitae, & Ignatii Antiocheni nominibus circumferuntur*, Geneuae 1666. 4 editis, in quorum priori 41 argumentis probat, scripta haecce perperam DIONYSIO areopagitae tri-

bui. Qua in re suffragantes sibi habet ANDR. RIVETVM, *crit. sac. lib. I. cap. IX. X. XI.* ROB. COCVM, in *censura quorundam scriptor. eccles. p. 92.* EDM. ALBERTINVM, de *eucharistiae sacramento, lib. II. p. 262.* aliosque. His ex nostratibus iungendi beatus IO. GERHARDVS, *confess. cathol. tom. I. p. 621. seqq.* IOAN. CONR. DANHAVERVS, in *chriseid. pag. 901.* BALTH. BEBELIVS, *antiquit. eccles. saec. IV. p. 91.* THOM. ITTIGIVS, in *dissert. de patrib. apostolic. §. XLIII. seqq. p. 143. seqq.* & in *select. capit. hisor. eccles. saec. I. cap. I. §. XVII. pag. 26. seqq.* vbi & plures laudat. Secus tamen sentientibus, seu scripta haecce DIONYSII pro genuinis venditantibus, se adiungere IOAN. GVIL. PETERSENIUS, in *nube testium, lib. II. p. 64.* & GOTTFR. ARNOLDVS, in *der Kirchen- und Ketzer-Historie, lib. I. cap. II. §. IX. & X.* Idem & vtriusque partis rationes adfert, in *hisor. & descript. theolog. myst. cap. X. §. XX. seqq. p. 182. seqq.* ut tamen haud obscure iterum illis subscribat, qui, scripta haec genuina esse, existimant. Nostri equidem instituti non patitur ratio, quaestionem istam, prout decet, pertractare; diffiteri tamen nequeo, quaedam argumenta ex illorum numero, quibus euincitur, scripta ista perperam DIONYSIO areopagitae tribui, ita comparata esse, ut nihil solidi ad ea responsum hactenus sit, aut responderi queat. Sic, per quatuor priora saecula incognita prorsus fuisse haecce DIONYSII scripta, fateri omnes, necesse est; quod qua ratione fieri potuerit, si genuina ea sint, atque reuera a DIONYSIO profecta, comprehendere facile nequit. Hinc qui, ea aut a gentiliis philosophis, qui sua ex iis desumerint, abscondita, aut ab haereticis occultata, aut denique per magnas ecclesiae calamitates suppressa, contendunt, aut simile quid comminiscuntur; nihil aliud agunt, quam vt causae suae prodant imbecillitatem. EM-

MAN. SCHELSTRATENVS equidem singulare quid hic sibi inuenisse visus est, dum caussam, cur scripta ista prioribus saeculis incognita fuerint, ex disciplina arcani, in veteri ecclesia vſitata, arcessit; in *tract. de disciplina arcani, cap. VII. art. II.* Sed hoc quoque perperam dici, ostendit WILH. BRN. TENZELIVS, in *dissertat. de disciplina arcani, exercitation. eius selectar. part. poster. §. XVI. p. 16.* Rem vero prorsus conficit, quod in scriptis istis DIONYSII, de ritibus baptismi, de liturgiae adparatu, de catechumenis, poenitentibus, & energumenis post scripturae lectionem dimissis, de thurificationibus a pontifice peractis, de certis poenitentium locis, de monachorum & coenobitarum ordine, de ritibus funerum, multisque aliis caerimoniis talia memorentur, quae in aetatem apostolicam, qua DIONYSIVS areopagita vixit, non quadrant, & diu post eam demum introducta fuerunt. Romanensium equidem quidam, ritus eiusmodi & caerimonias iam tempore apostolorum in ecclesia receptas fuisse, sibi aliisque persuadere volunt; sed nihil aliud agunt, quam vt suam aut ignorantiam, aut impudentiam prodant. Qui autem agnoscunt, a tempore apostolorum haec prorsus aliena esse; frustra in omnes sese vertunt partes, vt, scripta DIONYSII genuina esse, euincant. Equidem non consentiunt inter se, quo tempore haecce scripta confecta sint, qui, ea spuria esse, fatentur. at hoc parum eos iuuat, qui secus sentiunt; vt THOM. ITTIGIVS ostendit, in *selectis capitibus hist. ecclesiast. saec. I. cap. I. §. XVII. p. 33.* vbi & diuersas hac de re sententias recenset; qui &, quinto demum saeculo ea innotuisse arbitratur; in *dissert. de patrib. apostol. §. XLIV. p. 147.* Fata istorum scriptorum per omnia saecula persequitur GOTTF. ARNOLDVS, qui & scholiastas, paraphrastas, commentatores, interpretes eorundem, itemque praecipuas editiones recenset, in

hist. & descript. theologiae myst. cap. X. §. V. seqq. p. 170. seqq. Scholiastas & commentatores etiam enumerat IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. lib. V. cap. I. §. VI. p. 5. 6.* editiones autem NIC. LE NOUVE-
RY, in *adparatu ad bibliothecam maximam patrum, tom. I. lib. I. dissert. X. cap. XXI.* LAUR. COZZA, in *vindiciis areopagiticis, part. II. c. XXII.* itemque THOMAS ITTIGIVS, in *dissertat. de patrib. apostol. §. XLI. & XLII. p. 133. seqq.* Inter Graecos qui DIONYSIVM illustrarunt, eminent MAXIMVS & GEORG. PACHYMERES, quorum ille saeculo septimo vixit, & *scholia*, hic autem saeculo decimo tertio floruit, & *paraphrasin* in eius opera reliquit; quae quidem *scholia & paraphrasin* in plerisque, certe praecipuis operum DIONYSII editionibus exstant. MAXIMVS praeterea & alia scripsit, iunctim a FRANC. COMBEFISIO Parisiis 1675. duobus voluminibus in fol. edita, in quibus nonnulla itidem ad theologiam mysticam spectant.

Quod si scriptores asceticos mysticos adnumerare velis; haud pauci ex quarto quintoque, ac sequentibus saeculis, hic locum inuenirent; de quorum nonnullis, vt EPHRAEMO SYRO, & MACARIO, aliisque, supra iam dictum est. Ex quinti saeculi scriptoribus magnam celebritatem consequutus est IO. CASSIANVS, ex cuius scriptis praecipue huius loci sunt *de institutis coenobiorum libri duodecim*, in quorum octo posterioribus de octo vitiis capitalibus differit; in quinto scilicet, *de spiritu gastrimargiae* (ISIDORVS Pelusiotes: γαστριμαργία ἐστὶν ἡ περὶ γαστέρα μάλα, *gastrimargia est insanum ventris studium, lib. I. epist. CLXXXIV.*) in sexto *de spiritu fornicationis*; in septimo *de spiritu philargyriae*; in octauo *de spiritu irae*; in nono *de spiritu tristitiae*; in decimo *de spiritu acediae*; in vndecimo *de spiritu cenodoxiae*; in duodecimo *de spiritu superbiae.* PHOTIVS, qui

qui hocce opus in duos libros, quos *ἡσυχαστικά* vocat, diuisit, ad alterum quatuor priores, octo posteriores ad alterum referendo, mirifice eos laudat, & *χρίσιμα* ἔδωκεν, inquit, *ἢ πᾶσι τοῖς ἄλλοις, τὰ λόγια ταῦτα τοῖς ἀσκητικοῖς τὸν ἡσυχαστικὸν ἀναδραστηῖν ἔχουσιν* *utilissima vero, si quae alia; haec iis sunt pronuntiata, qui religiosam inire vitam cupiunt.* Immo non meliora monachis posse dari praecepta, contendit, tandemque concludit: *ὅτι χρὴν ἐπὶ μὲν τῶν ἐν αὐτοῖς παραδειγμάτων παρρησιαστικῆς γὰρ ταῦτα νομοθεσίας, καὶ τῆς ἀναγωγῆς ἐπὶ τὴν ἐν ἡσυχαστικῇ τῇ ἐξ ἡμετέρας πολιτείας.* *Quare expedit nihil eorum, quae ibi traduntur, contemnere.* Nam dominicae haec legis sunt, atque evangelicae disciplinae expositio, & explanatio; in *myriobib. cod. CXC VII. p. 515.* Et fatendum sane, multa hic prorsus egregie tradi, quae in vitae spiritualis incrementis promouendis nobis vti esse possunt; licet nonnullis forte, quibus monasticum illud vitae genus non placet, nec doctrina ista moralis, quae vnice illi ad commodata est, se sit probatura. Nonnulla quoque, a monachis illis aegyptiis, quorum instituta in quatuor libris prioribus omnibus ad imitandum proponit, dicta aut facta, laudat, quae num laudanda sint, forte non sine ratione aliquis dubitauerit. Idem de *collationibus*, quas scripsit, *patrum XXIV* censendum, in quibus quae a praestantissimis solitariorum in Aegypto abbatibus didicerat, refert. Quod quidem opus, licet cum priori non comparandum; magnam tamen mox obtinuit auctoritatem, vt in plerisque monasteriis reciperetur, monachisque ad legendum commendaretur; vnde factum, vt semi-Pelagianismi, quae tum in eo, tum in priori continentur, semina, longe lateque propagarentur. Legenda, quae hac de re dixi in *diff. rt. de Pelagianismo in ecclesia romana triumphante, §. III.* Opera CASSIANI omnia, cum commentariis ALARDI GAZAE, reclusa sunt Francofurti 1722. fol.

Non alio, quam quo CASSIANVS, iure, quia scilicet *ἡσυχαστικὰ* scripsit, inter mysticos refertur NILVS, qui eodem saeculo quinto vixit; & praeter *explicationem canticum canticorum; tractatum moralium, seu spiritualium admonitionum; librum de octo vitiosis cogitationibus*; itemque alium eiusdem argumenti; porro de oratione capita CLIII. in quibus precandi forma exponitur; similiaque quamplurima reliquit. Recenset ea LEO ALLATIVS in *diatriba de Nilis & eorum scriptis*, quam *bibliotheca suae graecae lib. V.* inseruit IOAN. ALB. FABRICIVS, p. 19. seqq. itemque GOTTFR. ARNOLDVS, in *hisor. & descript. theol. myst. cap. XV. p. 252. seqq.* vbi & reliquos saeculi quinti, quemadmodum *cap. XVI. & XVII.* saeculi sexti & septimi scriptores asceticos, quos in numerum mysticorum refert, commemorat. Inter hos praecipui sunt ANASTASIVS Sinaita, qui praeter alia *contemplationes anagogicas in hexameron* libris duodecim conscripsit, ex quibus duodecimum haecenus desideratum graece & latine PETR. ALLIXIVS edidit, Londini 1682. 4. & IOANNES Scholasticus, qui & a libro, quem de *gradibus paradisi* scripsit, *Climaci* nomen sortitus est; quorum vterque saeculo sexto vixit. Hi vero omnes, vt & reliqui, qui inter asceticos istorum saeculorum celebrantur, vt scriptis suis vitae spiritualis incrementum promouere conati sunt; ita MAXIMVS, qui saeculo septimo vixit ad theologiae mysticae *πλεθυνόντων* progressum, tum aliis scriptis suis, tum maxime scholiis in *DIONYSIVM*, plurimum contulit; de quibus iam antea diximus.

Vt autem in ecclesia occidentali theologiae mysticae *πλεθυνόντων* studium effloresceret, factum cum primis opera IOAN. ERIGENAE, qui & SCOTVS dictus est, & saeculo nono floruit, quippe qui *DIONYSII* opera in latinum transtulit sermonem, vt adeo a monachis graecae linguae

rudibus legi possent. Magnam vir iste eo tempore eruditionis consequutus est famam, ob quam & a Carolo caluo in Galliam arcessitus, magnoque in honore est habitus. Auxit eandem, dum in contro- uersia praedestiniana calamum contra Gottschalcum strinxit. Idem vero dum cum aliis eodem tempore commento transubstantiationis se opposuit, ut tamen simul omnino praesentiam realem corporis ac sanguinis Christi reliceret; mirum non est, quod romanae ecclesiae addictis male audiat. Legenda, quae hac de re dixi in *institut. theol. dogm. lib. V. cap. I. ad §. XXII. p. 1551*. Interim non ipse modo IO. BRIGENA paradoxa varia protulisse, perhibetur; sed ALMARICVS etiam errores suos longe absurdissimos, quae ab ipso prope aberant atheismo, ex eius quodam haussisse libro dicitur; quod eo nonnulli trahunt, ut in ipsa theologia mystica, scriptisque DIONYSII, primum istius impietatis fontem quaerendum, haut obscure innuant. Copiosius haec omnia edisserit IAC. THOMASIVS, in *schediasmate historico de definit. philos. ad §. LII. p. 59*. ex quo ea repetit IO. MICH. LANGIVS, in *dissertat. prooem. de orig. & progressu theol. mor. systemat.* IO. CONR. DVRRII *comp. theol. mor.* praemissa §. IV. Nec sine specie quadam hoc diceretur, nisi dubitari adhuc posset, num ex Aristotelica, an Platonica, quam pseudo-DIONYSIVS iste sequutus est, philosophia, ALMARICI errores fluxerint; qua de re a me dictum in *observat. de haeresib. ex philosophia Aristotelico-scholastica ortis, tom. I. observation. selectar. num. XV. §. XVI. seqq. p. 197. seqq.* Quantumvis autem IO. BRIGENA versione ista sua operum DIONYSII quosdam ad theologiae mysticae studium excitauerit; saeculo tamen demum duodecimo caput suum extulit, quo & IO. SARACENVS eadem scripta in linguam latinam transtulit. Eodem vero etiam saeculo

BERNHARDVS, Claraeuallensis ille abbas, vixit, cui haud vltimum inter scriptores mysticos, praesertim prout hoc nomine ascetici quoque veniunt, concedendum locum, fatentur omnes. Certe exemplo suo atque auctoritate effecisse, creditur, ut plurimi eo & sequenti tempore ad hanc theologiae partem & scriptis, & ipsa praxi excolendam, animum adicerent. *Vir adeo pius & sanctus est*, inquit beatus MART. LVTHERVVS noster, de BERNHARDO verba faciens, *ut, cum merito omnibus monachis praefendum, putem, tom. IV. lenens. latin. p. 148*. Et alibi: *antefero omnibus Bernhardum: habuit enim religionis optimam cognitionem; sicut ostendunt eius scripta; comment. in genes. p. 154*. Plura alia eiusmodi abbatis huius Claraeuallensis elogia diligenter collegit GEORG. HENR. GOETZIVS, in *schediasmate theologico de Lusberanismo Bernardi, in not. ad §. I. p. 10. seqq.* Nimirum nostratibus ideo BERNHARDVS placet, quod tum in aliis quibusdam, tum maxime in capite de iustificatione hominis peccatoris coram Deo, talia docuit, atque subinde professus est, quae veritati prorsus sunt consentanea; quod idem, quem laudauimus, GOETZIVS *l. c. §. III. p. 23. seqq.* luculenter ostendit; qui tamen & §. XV. *pag. 50. seqq.* de naevis BERNHARDI agit, quos in eo fuisse, diffendum non est. Praeter *epistolas* autem, in quibus subinde, quae ad vitam recte instituendam faciunt, attingit, quasque primus operum eius tomus, secundum editionem IO. MABILLONII, Parisiis 1719, duobus voluminibus in fol. recusam, exhibet, huius loci sunt: *de consideratione ad Eugenium papam libri quinque; liber de conuersione ad clericos; tractatus de gradibus humilitatis & superbiae; liber de diligendo Deo ad Haymericum, & alia, quae tomus secundo eiusdem editionis continentur; porro sermones & homiliae variae, quas*
tomus

tomus tertius complectitur; cum primis autem sermones LXXXVI in tria priora canticum Salomoniaci capita, qui integrum tomum quartum implent. Continuauit mysticam hancce canticum canticorum expositionem GILLES. DE HOILANDIA, sermonibus XLVIII, qui una cum aliis quibusdam monumentis, quorum nonnulla itidem ad theologiam mysticam spectant, in altero operum BERNHARDI volumine, tomum quintum & sextum completente, leguntur. Atque sermones isti BERNHARDI in canticum canticorum, multorum celebrantur elogiis. Audire solum FRANC. SIXTUM Senensem iuuat, qui, exstat, inquit, praeter haec insigne huius auctoris opus, quod eruditi omnes ceteris ipsius laboribus praefereunt, hoc est, in tria prima canticum canticorum capita explanationes mysticae, atque continuas, sermones octoginta sex, quos ultimo vitae suae anno coram monachis suis in solatium quotidiani laboris viua voce, & ex imo corde profudit, in quibus tanta facundia diuinæ charitatis vim, atque sublimitatem expressit, ut adpareat, illum omnes in se ipso caelestis amoris adfectus, motus & aculeos vero, ac viuo spiritus sancti experimento sensisse; lib. IV. biblioth. sancti. p. 268. Inter reliquos saeculi duodecimi scriptores mysticos eminent adhuc HUGO atque RICHARD. DE S. VICTORE, quorum vterque BERNHARDI familiaris fuit. Hos primo statim, post ipsum DIONYSIVM eiusque commentatores, loco, commemorat MAXIM. SANDAEVS, theolog. myst. lib. III. comment. V. p. 649. vbi & HUGONEM multa scripsisse, ait, ad theologiae mysticae usum adcommodata, cuiusmodi sint: liber de arrha animae; libri quinque de mystica arca Noe; liber de modo orandi; de meditatione animae; de claustro animae; de amore sponsi & sponsae; quibus alia adhuc, speciatim explanationem in Dionysium, addit GOTTFR. ARNOLDVS, in histor. & descript. theolog.

myst. cap. XIX. p. 282. Sed libros quatuor de claustro animae, rectius HUGONI DE FOLIETO, qui eodem tempore vixit, tribui, docet GVIL. CAVE, in histor. litterar. script. ecclesiast. saec. XII. p. 457. Praeterea IAC. THOMASIVS obseruat, in operibus HUGONIS de arca Noe mystica librum unum legi, itemque de arca moralis libros quatuor, sed plane diuersos a quinque libris RICHARDI, de arca mystica; faciem, inquit, artis omnino referentibus, quam in Hugone desideres; in schediasm. histor. de definit. philos. ad §. LII. pag. 63. Existimat etiam, hosce quinque libros de arca mystica eosdem esse cum medulla theologiae mysticae sex libris constante, quam SANDAEVS L. S. RICHARDO tribuit. Praeclare autem admodum de medulla ista theologiae mysticae sentit MAXIMIL. SANDAEVS; siquidem, se istis libris nihil in hoc genere legisse adcuratius, & ingeniosius, profiteretur. Addit porro: In iis autem ita exprimit omnia, quae ad mysticam spectant, ac si in libro experientiae legisset singula. Auctor dignissimus, qui ab omnibus abditae sapientiae amatoribus nocturna diurnaue manu versetur. Idem & reliqua RICHARDI scripta mystica recenset, librum scilicet de Melchisedech; de sacrificio Abrahae; de tabernaculo federis; de templo Salomonis; commentarium in canticum canticorum; explanationem in Danielelem; librum de duodecim patriarchis; quibus & alia adiicit GOTTFR. ARNOLDVS, in histor. & descript. theolog. myst. cap. XIX. p. 283. Hunc ipsum vero RICHARD. DE S. VICTORE primum, aut inter primos, fuisse, qui habitum artis induceret mysticae theologiae, IAC. THOMASIVS contendit, l. c. p. 63. Eoque etiam spectant eiusdem, quae antea recitauimus, verba, libros eius de arca mystica faciem artis omnino referre. Colligit nimirum inde idem vir doctissimus, eodem tempore in ecclesia latina & mysticos theologos aduenisse, & scho-

lasticos primum in auras produsse. Hinc quibusdam interiectis: *Eadem ergo*, inquit, *actas, & scholasticae & mysticae theologiae prima dedit systemata, quasi mutua aemulatione, (cui similem in iuris ciuili & canonici compilatoribus alii obseruant) accensis inter se magistris.* Quo pacto hoc intelligi velit, ita porro explicat: *Sed illud tamen teneamus interim, hac ratione cum infantia scholasticae, adolescentiam coniungi mysticae, etiamsi vltra latinum orbem in hoc negotio non peregrineris, ut ea vincunt, quae de Ioanne Erigena prodidimus in praecedentibus.* Legenda &, quae sequuntur, in quibus ad dubium, quod sibi opponi poterat, respondet. Vt vero cuncta eo rectius intelligi ac diiudicari queant; repetenda, quae supra de origine theologiae scholasticae fuisse disputauimus. Non tantum vero eodem circiter tempore scholastica mysticaque theologia, systematica quadam ratione excoli coepit; sed &, licet maxime sibi inuicem oppositae essent, per illam huius omnino promotum fuit studium. Taedio enim scholasticae theologiae, quod rixosis, quibus referta est, contentionibus, quaestionibusque vanis & spinosis, animus veritatis diuinae amans exsatiari non posset, multos ad theologiam mysticam amplectendam excitatos fuisse, recte obseruat EHREGOTT DAN. COLBERGIVS, in *dem Hermetisch-Platonischen Christenthum, part. I. cap. I. §. III. pag. 60.* Et ita quoque intelligendum, quod GISB. VOETIVS, in *exercitiis pietatis, cap. III. p. 82.* docet, theologiam mysticam *ex fastidio sterili istius, verbosae, ac rixosae theologiae, ortam.* Iungenda, quae hac de re monet IAC. THOMASIVS, in *schediasm. histor. de desinit. philosoph. &c. ad §. LII. p. 53.* Immo & ipsi praestantissimi scholasticorum, velut conuicti de theologiae scholasticae inanitate, cum ea *mysticam* coniunxerunt. Quod praeter VICTORINVM Vtrumque HVGONEM & RICHAR-

DVM, de quibus iam diximus, deinceps saeculo decimo tertio BONAVETVRAM, ALBERTVM magnum, & THOMAM DE AQUINO, fecisse, constat; quorum scripta mystica recensent MAXIM. SANDAEVS, *l.c. p. 650.* & GOTTFR. ARNOLDVS, in *hist. & descript. theol. myst. cap. XX. p. 285. seqq.* Eodem vero etiam saeculo decimo tertio inter Graecos GEO. PACHYMERES vixit, quem DIONYSII areopagitae opera *paraphrasi* illustrasse, antea iam obseruauimus.

Saeculo decimo quarto plurimi exstiterunt, qui ob scripta mystica nominis consequuti sunt celebritatem. Et inter Graecos quidem commemorandus est IOAN. CYPARISSIOTA, ob opus, quod inscribitur: *ἐκτίσις τοῦ καὶνῆς νόμου θεολογικῆς, expositio elementaris eorum, quae de Deo a theologis dicuntur*, quod in decem distributum est decades, &, in quo mysticam simul tradit theologiam. *Subtile & eruditum* illud vocat IO. ALB. FABRICIVS, qui & summam eius exhibet *biblioth. graec. lib. V. cap. XLIV. p. 463. 464.* In occidentali autem ecclesia inter reliquos omnes eminet IO. TAVLERVS, cuius opera, germanice ab eo scripta, vt *conciones* seu *sermones sacri, in diebus dominicis atque festis; imitatio pauperis vitae Christi; medulla animae*, & alia, tum alias, tum & magna diligentia, studioque singulari, cum praefatione beati PHIL. IAC. SPENERI, Francofurti 1703. 4. prodierunt. Subiuncta est huic editioni vita TAVLERI, lectu omnino digna; praemissa autem sunt elogia, quibus beatus MART. LVTHERVS, PHIL. MELANCHTHON, HIER. WELLERVS, alique nostratum, TAVLERVM, eiusque scripta ornarunt. Et, insignem plane virum fuisse TAVLERVM, & eximia rerum diuinarum ac spiritualium cognitione praeditum, in cuius quoque scriptis, animum pium sanctumque vndique prodentibus, multa praeclare & egregie dicta,

certs.

certe aliorum, qui eodem tempore vixerunt, dogmatibus longe saniora, occurrant, negari nequit. Naeuorum tamen, non tam ipsi, quam temporis, quo floruit, infelicitati imputandorum, non fuisse expertem, lubentes agnoscimus; ipseque GOTTFR. ARNOLDVS fatetur. Cum enim, quae in viri huius optimi laudem ac honorem ab aliis dicta sunt, recitasset, addit; *interim omnino quidam manifesti in his scriptis exstant naevi, qui puritati veri evangelii minime consentanei sunt, quos illuminatus homo facile agnosceret, & diiudicabit; in hystor. & descript. theol. myst. cap. XXI, §. X. p. 304.* Hinc & in editione, antea laudata, ut lectorum commodis consulereetur, naevi isti, ex superstitione romanae ecclesiae orti, in margine norantur. Cum romanenses viderent, TAVLERVM ejusque scripta a LVTHERO commendari; aegre hoc ex illorum numero ferens IO. ECKIVS vehementer in ipsum TAVLERVM insurrexit, eumque somniationem vocavit, & in haereseos inducere suspicionem conatus est; sed nihil, inquit MAXIM. SANDAEVS, adfert, unde id probet; loco saepe iam laudato, p. 651. Hinc & ex ipsis romanensibus, scripta Tauleri apologia, eum refutavit LVD. BLOSIUS, qui &, Taulerus, inquit, catholicae fidei cultor integerrimus est. Ea, quae scripsit, sana & plane divina sunt, ut cognoscere possunt, qui in illis sunt versati, Sed Eckius ardore ecclesiae accensus, indigne tulit, quod Lutherus magnifice laudaret Taulerum &c. Addit BLOSIUS: Eckius non putans se falli, dicit: utinam Taulerus prorsus lateret, & non inuolaret in monasteria; ego vero in nomine domini dico; utinam Taulerus ubique gentium cognitus esset, atque a quamplurimis diligentissime legeretur. Haec ex BLOSIO, MAXIMIL. SANDAEVS l. c. Idem recte monet, iniquiores esse nonnullos in TAVLERVM, quod videatur nonnumquam damnare bona opera, aut exteri-

BVD. ISAGOGE.

ora pietatis exercitia; siquidem illos tantum reprehendat, qui solis externis illis dediti, de vitiorum fibris euehendis non sunt solliciti, multo minus, quo pacto ad veram cum Deo vnionem, atque caritatis arctissimum nexum, ad quem TAVLERVS suos exhortatur, peruenire queant. Fateatur vero tandem SANDAEVS, habere TAVLERVM, ut alios mysticos, quae in interpretatione commoda egeant, ut, a patre filium suum in anima generari; item, intermittendas preces horarias, dum adeest visitatio diuina, & mentis excessus, & quae alia sunt ejusdem generis. Praeter BLOSIUM & SANDAEVM etiam alij romanensium, & quidem praestantissimi, praecclare admodum de TAVLERO sentiunt. Ut reliquos enim taceam, IOAN. BONA, cardinalis, in notitia auctorum, tractatus de diuina psalmodia praemissa, eum vocat theologum mysticum profundum, & caelesti sapientia singulariter imbutum. Characterem ejus PETR. POIRET hunc in modum exprimit: *Urget, ut anima per adfectionem & vitiorum suorum mortificationem, per virtutum praxin, per desertionem & abnegationem sui, suarum cupiditatum, suae voluntatis, amoris proprii, immo omnis suae adiuuitatis, omniumque rerum creaturarum, ad intimum suum fundum reuertatur, Deum ibi quaerens, tandemque inueniens, qui sese ibidem manifestat per naturam verbi sui diuini, & per adflatum sancti sui spiritus, & ut deinde per continuam & durabilem introversionem eodem in hoc interiori statu sese conseruet: quo Deus voluntatem suam, suaeque mirabilia, & speciales regiminis sui modos in ipsa exequi possit; in epist. de principiis & characterib. mysticor. quae in bibliotheca ejus mysticor. exstat, §. V. p. 110.* De variis operum TAVLERI editionibus eundem POIRETVM l. c. legere licet. Eodem saeculo decimo quarto IO. RVSBROCHIVS vixit, neutiquam nobis, dum de mysticis scriptoribus loquimur,

H h h

mur, praetermittendus. *Illiteratus quidem*, inquit PETR. POIRETVS, & *magnae simplicitatis, at simul admirabili vitae sanctitonia praeditus, sublimisque contemplator*; unde per viam experientiae & infusionis, profundissimam & originariam vniuersae theologiae mysticae notitiam adquisiuit, plurimorumque in ea ductor exstitit; l. c. p. 112. MAXIMIL. SANDAEVS, tantae existimationis illum esse, ait, vt DIONYS. CARTHVSIANVS cum alterum Dionysium areopagitam adpelleret, illustri profecto, inquit, ac inuidendo praekonio. Addit autem: *Altus est in suis libris, obscurus, metaphoricus, formulas habet loquendi duras, non vsitatae, periculosas, & nisi commoda interpretatione mitigentur, erroris indices*; l. c. p. 651. Scripta quoque eius praecipua ibi recenset, vti sunt: *speculum totius vitae spiritualis; speculum salutis aeternae; de septem custodiis; de septem gradibus amoris; de praecipuis quibusdam virtutibus; de nuptiis spiritualibus, seu de ornatu spiritualium nuptiarum*; quibus alia adhuc adiungit GOTTFR. ARNOLDVS, in *hist. & descript. theol. myst. cap. XXI. p. 306. 307.* & HENRIC. WHARTONVS, in *adpend. ad histor. litterar. scriptor. ecclesiast. Guil. Caei, p. 39.* Exstitisse autem tempore RVSBROCHII, qui principiis mysticis, ad absfona quaeuis atque impia ex iis deriuanda, abuterentur; inde intelligas, quod quosdam inducat, adfirmantes, se nullum habere Deum, sed vsque adeo sibi esse mortuos, ac Deo unitos, vt ipsimet Deus effecti sint; obseruante GISBERTO VOETIO, in *exercitiis pietatis, cap. III. p. 81.* Hoc & inde confirmatur, quod apud eundem VOETIVM, l. c. p. 86. quosdam ceu falsos prophetas hunc in modum depingat: *Quidam etiam eius sunt sententiae, vt, animas suas ex Dei substantia creatas, adfirmant, cumque mortui fuerint, rursus se futuros esse id, quod antea fuerint; perinde vt scyphus aquae haustus ex fonte, si in ipsum fontem refun-*

*datur, idem est, quod fuit prius. Addunt praeterea, si quis per caelum omne peruagetur, nullam eum neque angelorum, neque animarum, neque ordinum, neque gloriae, neque praemiorum discrimen distinctionemque reperiaturum; siquidem nihil illic, nisi simplicem quamdam beatamque essentiam, omni actione vacantem, esse, arbitrantur. Addunt his, post extremum iudicii diem omnes omnino homines, malos aeque ac bonos, & simul Deum ipsum, non nisi vnam eandemque Dei essentiam, quae in omnem aeternitatem absque ulla actione semper otio vacatura sit, esse futuros. Atque eam ob rem nihil neque scire, neque cognoscere, neque velle, nec amare, nec cogitare, non gratias agere, non laudare, sed nec desiderare, nec habere volunt. Nam supra Deum & sine Deo esse, nec in vlla re Deum quaerere, nec inuenire, atque deum ab omnibus prorsus immunes esse, volunt. Et hoc ipsi perfectam adpellant spiritus paupertatem. Quae hominum istorum placita quantopere detestetur RVSBROCHIVS, significat, quando addit: *Verum eiusmodi paupertas in caelo minime inuenitur, neque in Deo, neque in angelis, neque in sanctis, sed nec in hominibus bonis toto orbe terrarum. Itaque non nisi diabolica & tartarea paupertas est. Nihiloscius ipsemet RVSBROCHIVS in suspensionem venit, ac si ab eiusmodi non alienus esset erroribus. Immo, ab ipso IO. CHARLIER. GERSONE cum haereseos, in Almarico condemnatae, (ad quam antea memorata placita tendunt) insinulatum, constat, & MAXIMILIANVS quoque SANDAEVS testatur, l. c. p. 650. Apologiam tamen pro RVSBROCHIO scripsit, & GERSONI opposuit, IO. DESCHONHOVIA, qui eodem tempore vixit; quemadmodum & deinceps causam eius defendendam susceperunt GERHARDVS ABHAMONT, in *dedicat. operum Rusbroschii*, LAVR. SVRIVS, in *praefatione iisdem praemissa*; CASP. PLACENTINVS,**

NVS, praemonis. ad opera Baptistae Bononiensis, & DION. CARTHVSLANVS, lib. III. de contemplat. cap. vlt. Suspicionem erroris RVSBRUCHIVM dedisse, fatetur SANDAEVS, quod obscure loquens de unione mystica insinuet, creaturam per unionem cum Deo desinere esse; l. c. p. 651. IACOBVS quoque THOMASIVS ab erroribus eiusmodi, quos eum detestatum, antea diximus, equidem immunum fuisse, putat; sed cum phrasibus, inquit, tamen interdum vteretur, ab ista illius parum decessit, factum est, ut ipsum Gerson insimularet haereticos, in Almarico condemnatae; nisi dicas, eum fluctuasse, aut initio infectum, postea reppuisse; in schediafm. hist. de definit. philos. &c. ad §. LII. p. 65. Discere vero hinc licet, quam caute in quibusdam mysticorum scitis verandum sit, ne ad praecipitia abripiamur.

Missis autem reliquis saeculi decimi quarti scriptoribus mysticis, HENR. SVSONE, GERHARDO Zutphaniensi, aliisque, ad saeculum decimum quintum properamus. Hoc vero cum eiusmodi scriptorum feracissimum fuerit; ex multis paucos tantum commemorare iuuabit. Eminent autem inter reliquos IO. CHARLIER. GERSON, de quo iam supra ad §. VI. huius capitis quaedam diximus. Inter scripta eius huius loci sunt: liber de mystica theologia speculativa; liber de mystica theologia practica; epithalamium mysticum theologi & theologiae; opusculum de meditatione; & denique commentarius in canticum canticorum; in quo, iudice MAXIM. SANDAEO, de quinquaginta proprietatibus amoris divini in canticorum libro dispersis ita agit, ut tanquam verus mysticus altissime omnes amoris caelestis adfectus imbibisse, & quod divinitus hauserat, eructasse dici possit; l. c. p. 654. Reliqua eius scripta mystica, itemque aliorum de eo elogia, recenset GOTTFR. ARNOLDVS, in hist. & descript. theol. myst. cap. XXII. p. 316. seqq. GERSONEM theologiam mysticam

cum scholastica conciliare voluisse, constat ex iis, quae observat IAC. THOMASIVS, in schediafm. hist. ad §. LII. p. 56. Non minor inter scriptores mysticos est celebritas THOM. AKEMPIS, cognomento Haemmerlein, seu malleolus, ex oppidulo Kempis seu Campis, dioeceseos Coloniensis oriundi, qui eodem saeculo decimo quinto vixit. Vir, inquit HENR. WHARTONVS, si quis alius, pius & devotus, quem tamen nonnulli, quasi extra se raptum, enthusiastam agere, & tantum non delirare, dissimulari nequit; in adpend. ad hist. litter. scriptor. eccles. Guil. Canei, p. 90. Quibus verbis dum eum ita laudat, ut simul vituperet; ab aliis dissentit, qui, quae quosdam offendunt, facile excusari, aut in meliorem accipi posse partem, existimant. Non alii autem magis, quam mystici, diuersis eiusmodi virorum doctorum iudiciis sunt obnoxii. Hinc & eo maiori opus est circumspectione, ne temere quemquam damnemus, aut statim pro deliramentis habeamus, quae forte non satis nobis sunt perspecta. Scripta THOMAE AKEMPIS idem WHARTONVS recenset, quod & GOTTFR. ARNOLDVS facit, in hist. & descript. theol. myst. cap. XXII. p. 323. seqq. Eminent inter omnes libri de imitatione Christi; opus, ut iterum HENR. WHARTONVS loquitur, non tam mole, quam usu & fama magnum; cuius admirandum, venustum tamen dictionum zelum, sententiarum pondus, & igneas pietatis scintillas multi multis deprecantur. De auctore tamen libri huius praestantissimi dubitatur, num is THOM. AKEMPIS sit, quod plurimi adfirmant, an IOAN. GERSON, quod aliis placet, an vero IO. DE GERSEN, siue de GESSEN, abbas Vercellensis, quod iterum alii adferunt. Sunt &, qui omnino eum BERNHARDO tribuunt; quemadmodum rursus alii, ex plurium monumentis eum constatum esse, sibi persuadent. Tantaque animo-

animorum contentione ac acerbitate hae de re disputatum fuit, vt adpareat, quosdam de exemplo mansuetudinis, quod seruator nobis reliquit, quodue auctor istius libri tantopere commendat, parum fuisse sollicitos. Historiam certaminis istius exhibet LVD. V. ELL. DV PIN, in peculiari dissertat. de auctore libri de imitatione Christi, quae tomo duodecimo bibliothecae eius scriptor. ecclesiast. est subnexa, S. I. p. 157. seqq. Idem vir doctissimus, cum diligenter rationes, quas quaelibet pars pro sententia sua vrget, recensuisset; illud TRENTII vsurpat:

Fecistis probe,

Incertior multo sum quam dudum, tandemque concludit, nihil certi de huius libri auctore definiri posse. Inde autem praestantiae ac dignitati eius nihil decessit, quae tanta est, vt ab omnium sectarum, in quas orbis christianus diuisus est, hominibus agnoscatur & celebretur. ROBERT. BELLARMINVS cardinalis, opusculum, inquit, sane utilissimum est, ac iure in tota ecclesia summo omnium consensu receptum, & frequentatum & in omnes pene linguas conuersum. Ego certe ab adolescentia & usque in senectam hoc opusculum saepissime volui & reuolui, & semper mihi notum apparuit, & nunc etiam mirifice cordi meo sapit; de scriptor. eccles. p. 244. Et certe, non in omnes modo Europae linguas, sed & in arabicam, libellum huncce conuersum, saepissimeque editum, hodie quoque a plurimis non sine fructu legi, constat. Nec ignotum inter scriptores huius saeculi est HENR. HARPPII nomen, in quo laudando operosus est PETR. POIRET, in epist. de principiis & characterib. mysticorum, in bibliotheca eius mysticor. p. 114. seqq. Characterem eius cum descripsisset, addit: Systema hoc est theologiae mysticae, tam egregium, tam essentiale, tam consummatum, & profundum, atque nunquam comparuit. Sed alii de eo aliter

sentiunt, taliaque, quae minime probanda sint, ab eo adseri, contendunt. De theologia eius mystica, quae tribus constat libris, & praecipuum inter scripta eius locum tenet, ROB. BELLARMINVS obseruat, interdictum fuisse hoc opus in indice librorum prohibitorum, nisi repurgatum esset, ad exemplum eius, quod repurgatum prodijt Romae anno 1585; de scriptorib. ecclesiast. p. 242. MAXIM. SANDAEVS, in huius, inquit, lectione maior est adhibenda cautela, (quam in lectione TAVLERI) nam periculum est maius inexpertis. Et deinceps: Est enim loquendi modus illius contortus, figuratus, a communi receptoque in scholis abhorrens, quo incauti facile decipiuntur. Addit tamen: Quod si in mystica theologia versatus ad lectionem illius accedat, fructum non mediocre inde percipiet; multa enim habet Harphius, quae alibi frustra quaesueris; l. c. p. 653. Non omnibus lectionem HARPPII prodesse, ipsemet negare non audet GOTTFR. ARNDTUS, in hist. & descript. theolog. myst. cap. XXII. p. 344. Agmen claudat libellus egregius, bonaeque frugis plenissimus, theologia germanica, siue die teutsche Theologia dictus; de cuius auctore nihil aliud constat, quam quod fuerit nobilis germanus, sacerdos, & custos, siue aedituus domus nobilium Germanorum Frantofurti ad Motnum. Quanti eum beatus LUTHERVS noster fecerit, omnibus notum est ex praefatione, quam eidem praemisit, cum illum an. 1518 ederet; quae deinceps non semel repetita est editio. Recudi quoque eundem curauit 1621 beatus IO. ARNDTIVS, nouaque, eaque egregia praefatione, ornauit, in qua & summam eius exhibet, & de vsu differit. Tandem, vt alias editiones taceam, additus quoque hicce libellus, cum vtriusque & LUTHERI & ARNDTII praefatione, est ei operum TAVLERI, quam cum praefatione beati PHIL. IAC. SPENERIAN, 1703 prodijisse, antea

antea diximus. Legenda, quae prorsus ex rei veritate in laudem huius libri copiose differit MICH. NEANDER, in *prae-fat. ad erotemata graec. linguae*, p. 312. Mysticis scriptoribus & auctorem huncce recte adnumerari, vel inde constat, quod triplicis viae, *purgativae, illuminativae & unitivae* mentionem facit. Quod cum etiam IAC. THOMASIVS observasset, addit: *sed hic tamen ita versatur, ut capite vigesimo septimo diserte disputet, indolentiam in hac vita cadere in hominem non posse; ut omnino modestioribus adnumerandus veniat; in schediasm. hist. de definit. philos. &c. ad §. XIV. p. 74. ubi & iudicium be-*

§. IX. Ecclesia occidentali per purioris doctrinae restitutionem in varias partes scissa, theologia quoque mystica diuersa fata subiit. Vbi-que equidem suos habuit cultores; sed qui eam ecclesiae, cui addicti erant, placitis adcommodarent, vel erroribus, qui ceteroquin cum ea coniuncti erant, novos adderent; cum alii contra ab iis repurgare illam vellent, idque agerent, ut mala a bonis, a profuturis, noxia discernere; quemadmodum rursus alii, omnem in ea emendanda operam frustra consumi, arbitantes, eam reiiciebant prorsus, proscribebantque.*

* Varia utique post ecclesiae emendationem, a beato LUTHERO susceptam, tum apud nos, tum apud eos, qui a nobis dissentiant, aliaque sequuntur in religione placita, theologiae mysticae fuisse fata. Atque ab iis quidem, quae apud nos experta est, ut incipiamus; quo pacto a nostratibus, praeunte LUTHERO, maxime autem a beato IO. ARNDTIO in ea repurganda elaboratum sit, IAC. THOMASIVS hunc in modum exponit: *duae partes sunt christianismi: vera fides, pia vita. Illa ad intellectum, haec ad voluntatem refertur. Illi scholastica, huic mystica theologia subuenire conata est olim, sed ita, ut plurimum labis adspiceretur. In utraque repurganda laboraverunt nostri, cum exemplo illis praeiunxisset Lutherus. Huic enim bella fuisse non cum scholasticis modo doctoribus, sed cum enthusiastis quoque ac fanaticis. Post Lutherum quasi partitis operis, alii schola-*

ati LUTHERI de hocce libro contra in-tempestivas quorundam censuras defendit. Nacvis quidem quibusdam, ut alia eiusdem temporis scripta, liber hicce non caret; quemadmodum & formulae loquendi quaedam in eo occurrunt, quae non omnibus probantur. Ideo vero egregia ista atque praeclara, quae continet, contemnenda non sunt, aut reiicienda. De reliquis saeculi huius scriptoribus mysticis, LAVR. IVSTINIANO, DION. CARTHVSIANO, aliisque, legendi, quos saepe iam laudauimus, MAXIM. SANDAEVS, PETR. POIRET, atque GOTTFR. ARNOLDVS.

ficam, alii mysticam magis magisque reformare sunt adgressi. E quibus Ioannes Arndius maxime negotium sibi sumsit mysticae theologiae resurgendae in faciem sanio-rem; in schediasm. hist. de definit. philosoph. &c. ad §. LIV. p. 76. Enimvero, licet haud pauci ex nostratibus de vita spirituali eiusque incrementis fuerint solliciti, quod scripta illorum ascetica, supra enumerata, testantur, qui & hoc nomine inter mysticos referri poterant; IOANNEM tamen ARNDTIUM, cuius insignia in pietatis studium merita, nulla umquam delebit obliuio, oranem ea in re diligentiam collocasse, longe est notissimum. Idem etiam, cum IO. TAVLERVM, THOM. A KEMPIS, aliosque ex praestantioribus mysticis quandoque sequutus sit; speciali-ori quadam ratione inter mysticos numerari solet. Varia autem cum vir optimus scripserit, ut homilias, siue sermones sacros, in

pericopas euangelicas, itemque *in psalmos*, & alia; hic tamen *libri eius de vero christi-
anismo* in censum veniunt, qui magna
multorum adprobatione excepti, saepius-
que editi, in alias quoque linguas conuer-
si, hodie adhuc a plurimis non sine in-
igni fructu leguntur. Interim & sinistra
quorundam experti sunt iudicia, fuerunt-
que, qui errores Weigelianos, Schwenck-
feldianos, & nescio quos, in iis sibi depre-
hendere visi sunt; hinc & acerrime eos
impugnarunt; aliis contra eorum in se su-
scipientibus defensionem, & orthodoxiam
viri beati strenue adferentibus. Inter il-
los noti sunt IO. WALTHERVS, LVC.
OSIANDER IUNIOR, IAC. WERENBER-
GIUS, GEORG. ROSTIUS, CONR. TIB.
RANGO, IO. CORVINVS, IO. TOBIAS
MAIOR, alique, quorum scripta adcura-
te recenset M. C. G. in *apologeticis Arndti-
anis, das ist, Schuz-Briefen zur christlichen
Ehren-Rettung Herrn Ioh. Arndts &c.* Lip-
siae 1706. 8. editis, p. 191. seqq. Inter
hos autem, seu qui ARNDTIUM defende-
runt, eminent DAN. DILGERVS, HENR.
VARENIUS, PAVL. EGARDVS, MICH.
(seu MELCHIOR) BRELLERVS, IOAN.
SAVBERTVS, IO. MICH. DILHERRVS,
IO. GEORG. DORSCHERVS, quos, vt &
reliquos, idem auctor *apologeticorum Arnd-
tianorum*, laudat, eorumque scripta enu-
merat, p. 177. seqq. Media quadam via
incedunt alii, & formulas quidem quas-
dam loquendi parum vsitatas non pro-
bant; de sana autem atque sincera viri be-
ati mente non dubitant. Praeter multos
alios ita sentit IO. ANDR. QVNSTEDI-
VS, dum, in *libris eius*, inquit, *de vero
christianismo phrasas quaedam duriusculae,
a suspectis fortasse auctoribus mutuatae oc-
currunt, ipsi tamen libri ob pietatem, ve-
rum pretiositatem, & utilitatem digni sunt,
qui non tantum sedulos lectores, sed etiam
feruidos habeant imitatores; est. pass. mo-
nit. VII. p. 68.* Exprobrabatur ARNDTIO

inter alia, quod formulis phrasibusque my-
sticorum vsus sit; quod tamen cum sano
sensu, prauis quorundam pseudo-mysti-
corum dogmatibus repudiatis, fecerit, fa-
cile ideo excusabitur. Cumprimis vitio
datum, quod capita quaedam ex VAL.
WEIGELII libello *precum* in suos *de vero
christianismo* libros transtulerit; sed cum
eo tempore ignorauerit, libelli istius au-
ctorem WEIGELIUM esse; nihil praeter
ea in istis formulis occurrat, quod re-
ctum non admittat sensum; haec quoque
sponte sua cadit adcusatio. Inter varias
operis istius editiones laudandae maxime,
quae cum adnotationibus HENR. VARE-
NII, & IO. GEORG. DORSCHERII prodi-
erunt; in quibus cum omne illud, quod
vel leuissimum procreare scrupulum que-
at, sublatum sit; nihil amplius superest,
quam vt eius lectio omnibus quam dili-
gentissime commendetur. Plura vero de
eo, ipsoque ARNDTIO, praeter auctorem
apologeticorum Arndtianorum, iam lauda-
tum, qui omnia pro eius innocentia &
orthodoxia, testimonia diligentissime col-
legit, dabunt GOTTFR. ARNOLDVS, in
dem Leben der Glaubigen, p. 536. seqq. item,
in *der Kirchen-und Ketzer-Historie, part. II.
lib. XVII. cap. VI. §. V. seqq. p. 478. seqq.* ali-
que, laudati CHR. MATTH. PFAFFIO, in *in-
troduct. in hist. litter. notis amplissimis illu-
strata, lib. II. ad §. VIII. p. 276.* quibus iun-
gendus CHRIST. EBERH. WEISMANNVS, in
*introducet. in memorabilia eccles. hist. sacrae
noue testament. part. post. saec. XVII. p. 1174.
seqq.* In *excerptis & epistolis ineditis* IO.
CHRISTIANI A BOINEBURG, & ZACH. FRY-
SCHENCK A LINDENHOVEN, quae BYRCARB.
GOTTH. STRVVIUS noster in *Actis Literariis
ex manuscriptis erutis, fascic. III.* exhibet,
subinde ARNDTII, eiusque *de vero chri-
stianismo* librorum, honorifica sit mentio.
Immo p. 61. BOINEBURGIUS, cum iam
ad romanensium sacra transisset, hunc in
modum scribit: *Expeto Varenii apologeti-*
con

con pro Ioan. Arndtii aureo libro de christianismo vero. Memini id penes te videre vicennio abhinc plus minus, & scio, te esse peramantem Arndtii. Quem quanti & ego faciam, forte nec tu nescis ex pristina mecum consuetudine. Vtique iam in seculo mihi felicique hoc otio vnice vaco probis eiusmodi omni in parte libris lecticandis, & vestratibus, quinam Melanchthoni Arndtioque, isti in lenitate & candore iudicii, super dogmatibus, huic vero in pietatis doctrina antecellane, neminem recorder.

Non tam facile, ac ARNDTIUM, excusare aut defendere licebit, qui itidem inter mysticos referri solent, VAL. WEIGELIUM, IAC. BOEHMIUM, CHRISTIANUM HOHBURGIVM, aliosque; qui cum variis controuersis ac concertationibus occasionem dederint; rectius in theologia polemica de iis agatur. Conferre interim de hisce, aliisque eiusdem generis scriptoribus, iuuabit EHREGOTT DAN. COLBERGIUM, in dem Hermetisch-Platonischen Christenthum, & de WEIGELIO quidem lib. I. cap. IV. p. 205. seqq. vbi & de CHRIST. HOHBURGIO, cuius, praeter alia scripta, nota est theologia mystica, itemque postilla mystica, agit, quippe quem inter Weigelianos refert; de IAC. BOEHMIO autem cap. VIII. p. 307. seqq. Si quis contra, quid pro istorum hominum defensione dici queat, scire aueat; cum GOTTFRIEDUM ARNOLDUM consulere oportet, in der Kirchen-rnd Ketzer-Historie, & de VALENTINO quidem WEIGELIO part. II. lib. XVII. cap. XVII. p. 615. seqq. de IAC. BOEHMIO cap. XIX. p. 657. seqq. de CHR. HOHBURGIO part. III. cap. XIII. §. XIV. sqq. p. 128. seqq. Iungere licet, si placeat, quae dicta sunt in der historischen und theologischen Einleitung in die vornehmsten Religions-Streitigkeiten, cap. VI. §. XIII. seqq. p. 631. seqq. BOEHMII characterem exhibet, & summam doctrinae eius simul satis perspicue exprimit, PETR. POIART,

in epist. de principiis & characterib. mysticor. p. 162. seqq. Admodum autem magnifice de eo sentit, dum, hic vnicus, inquit, est, (saltem cuius scripta ante hac innotuerint) cui Deus imos naturae recessus detexit, tam quod ad spiritualia attinet, quam ad corporalia; & qui in rebus theologicis & supernaturalibus ad centrum usque penetravit, atque in ipsa origine principia vera philosophiae, tam metaphysicae & pneumaticae, quam verae physicae perdidit. Multa eiusmodi alia cum in laudem BOEHMII disseruisset; concludit, neminem occurrere, qui prorsus cum illo comparari queat. Auctoris nostri, inquit, dona tam singularia sunt, ut incassum alibi quaeras scriptores, qui ex origine tam profundae cognitionis characterem gerant; ex origine, inquam, id est, tales, qui veritates eiusmodi e fonte & per experientiam in sese ipsis hausierint. Laudat hinc quosdam, qui secundum principia BOEHMII scripserunt, indeque varias deduxerunt conclusiones; ut ABRAH. FRANCKENBERGIUM, aliosque; obseruatque, ex veteribus proxime ad BOEHMIUM accedere poemandrum, qui, inquit, iure aut iniuria tribuitur Mercurio trismegisto. Inter eos denique, qui in quibusdam Boehmio adpropinquant, refert THEOPHR. PARACELSUM, VAL. WEIGELIUM, IVL. SPERBERUM, BARTH. SCLEIUM, FRANC. GEO. VENETUM, vitrumque HELMONTIUM, IO. BAPTISTAM patrem, & FRANC. MERCVRIVM filium, aliosque; l. c. p. 173. De CHR. HOHBURGIO hoc solum addimus, theologiam eius mysticam mirifice laudari a IO. CHRISTIANO A BOINEBURG, in excerptis & epistolis eius ineditis apud BURC. GOTTH. STRVVIVM; in actis litterariis ex manuscriptis erutis, fascic. III. p. 61. Cum enim, quae de IO. ARNDTIO recitauimus, dixisset, ita pergit: Nisi si Christianus Hoburgius perinde in cenam deuocari debeat, cuius mystica theologia in vernaculo exstat, opusculum sane praecclarissimum, & quod mereatur

mereatur ab omnibus penitissime nosci. Sed viri huius, quantumvis eruditi, iudicio in eiusmodi rebus standum esse, haud dubie negabunt alii.

Et sane, placitis illis singularibus, partimque erroneis, partim a simplicitate scripturae sacrae nimis discedentibus, quae in VALENT. WEIGELII, IAC. BORHMI, aliorumque, qui pro mysticis habentur, scriptis inveniuntur, effectum, ut ab eo tempore ipsa mystica theologia male audire apud nonnullos inciperet, immo, ut in ea fontem velut ac scaturiginem omnis fanaticismi ac enthusiasmi quaerent. Huc EHREG. DAN. COLBERGII liber, *das Hermetisch-Platonische Christenthum &c.* inscriptus, anteaque nobis iam commemoratus, qui Francofurti 1690. 8. prodiit, comparatus est. Hoc namque in eo auctor agit, ut omnem fanaticismum & enthusiasmum per theologiam mysticam ex philosophia Platonica deriuat. Speciatim, cum *part. I. cap. I.* historiam theologiae mysticae velut in compendio exhibuisset, & de praecipuis scriptoribus mysticis quaedam obseruasset; theologiam mysticam *semina superbiae spiritualis, fanaticismi & enthusiasmi continere*, probare adgreditur §. XIV. p. 66. seqq. deinde vero praeter haereticos quosdam veteres, omnes recentioris aevi fanaticos & enthusiasistas ex theologia mystica prognatos, ostendere conatur, §. XV. p. 71. seqq. Eodem praeterea tempore, cum domestica illa in ecclesia nostra orirentur certamina, in quibus beati PHIL. IAC. SPENERI, & aliorum quorundam theologorum, pietatis studium strenue vrgentium, a quibusdam in dubium vocata est orthodoxia, inter alia etiam de theologia mystica acriter disceptatum est. Fuerunt enim, qui omnes errores, quos pietisticos vocabant, non aliunde rectius, quam ex theologia mystica, deriuari posse, censerent. Hanc vero cum simul, COLBER-

gii insistendo vestigiis, pro matre omnis fanaticismi & enthusiasmi venditarent; non poterat non illorum doctrinae labes, ex horum quidem mente, adspergi. Cum primis hoc sibi datum credidit FRIDEL. CHRIST. BVCHERVS, qui tum alibi, tum maxime in *Platone mystico in pietista rediuno, das ist, pietistischer Vberensimmung mit der heidnischen philosophia Platons, und seiner Nachfolger*, Danisci 1699. 4. hoc egit. Quo in scripto cum etiam BALTH. KOEPKENIVM vellicasset; hic illi opposuit librum, supra nobis iam laudatum, inscriptumque: *sapientia Dei in mysterio crucis Christi abscondita, die wahre theologia mystica oder ascetica aller Glaubigen alten und neuen Testaments*, Halae 1700. 8. in cuius praecipue altera parte BVCHERI *Platonem mysticum* sub examen reuocat. Quemadmodum autem KOEPKENIVS, non aliam theologiam mysticam, quam puram, & verbo Dei conuenientem, de qua supra dictum, quam & ideo asceticam vocat, se defendere, profitetur; ita beatus SPENERVS, in *praefatione*, libro huic praemissa, ab erroribus & Platoniorum, & mysticorum, se quam longissime abesse, luculenter testatur; licet, tum in Platone, tum apud mysticos, interdum occurrere, quae minime spernenda sint, fateatur. Pari ratione & AVGVSTVS HERM. FRANCKIVS, ea solum, quae veritati & scripturae sacrae sunt consentanea, in mysticorum scriptis se laudare, docet, in *der gründlichen und gewissenhaften Verantwortung gegen D. Io. Fridr. Mayers harte und unwarbaffte Befuldigungen &c.* p. 277. seqq. vbi & speciatim de imputata mysticis deificatione, deque IO. RVSBROCHIO agit; quemadmodum & in antecedentibus, p. 97. seqq. de Catharina Genuensi verba fecerat. Praeterea, cum theologia scholastica semper mysticae opposita fuerit, & conflictum quendam inter vtramque obseruare liceat; IO.

WILH. ZIEROLDVS, mysticae theologiae non rectius se agere caussam posse existimauit, quam si scholasticae iugulum peteret. Eo namque spectat eius *D. Martin Luthers evangelische Auffmunterung zur Liebe des Wortes Gottes wider das Aristotelisch-scholastische Christenthum; insonderheit wider M. Fridrich Christian Büchern* &c. Stargardiae 1700. 4.

Quo in libro LUTHERI testimonia contra theologiam scholasticam & Aristotelem congeffit; quantumque damnum theologia Aristotelico-scholastica dederit, probare adnuitur. Nec alium sibi finem constitutum habet in *der Einleitung zur gründlichen Kirchen-Historie, mit der historia philosophica verknüpft* &c. cuius pars prior Stargardiae 1700. 4. posterior, speciatim SAM. SCHEL-
GVIPIO & FRID. CHRIST. BUCHERO opposita, anno 1703 lucem adspexit publicam. Cum primis vero adhuc commemorandus est GOTTFR. ARNOLDVS, qui in promouendo & commendando theologiae mysticae studio, scriptoribusque mysticis laudandis, excusandis, defendendisque, totus, immo interdum nimis liberalis fuit; idque tum in *der Kirchen- und Ketzer-Historie*, itemque in *dem Leben der Glaubigen*, aliisque scriptis; tum maxime in *historia & descriptione theologiae mysticae*; ex quibus & notitia reliquorum, quorum adhuc mentio hic fieri poterat, haurienda; quemadmodum & ipse quaedam scripta, ad mysticam theologiam spectantia, edidit. In quibus omnibus vt diligentiam singularem demonstrauit; ita rectius sibi, & aliis, consulisset, si maiori vsus esset circumspicione, nec laudare aut defendere suscepisset, quae nec laudari, nec defendi aut poterant, aut debebant. Nec praetermittenda hic est apologia ista theologiae mysticae sobrie satis solideque scripta, quae nuper admodum germaniae prodit: *die wahre theologia mystica, aus heiliger Schrift bewaehret, vnd von den falschen concepten*

BYD. ISAGOGE.

des Herrn D. Hermann Scheins, Mennisten-Predigers in Amsterdam, durch Aleophylum gesaubert, Francofurti & Lipsiae 1725. 8. Ediderat HERM. SCHYNN, Mennonitarum partibus addictus, doctorisque munere apud eos fungens, lingua belgica librum: *homo in Christo, siue vita spiritualis fidelium*, &c. inscriptum, in cuius praefatione theologiam mysticam acriter perstrinxerat, & grauissimis adcusationibus omnibus iniuriam reddere adnissus fuerat. Hinc itaque occasio apologiam istam edendi ALB. TOPHILO enata; quo sub nomine quis lateat, ignoro, eum tamen ecclesiae nostrae sacris addictum, existimo.

Inter reformatos non defuisse theologiae mysticae cultores, praesertim si ascetica hoc nomine intelligatur; tot scripta, maximam partem supra iam commemorata, testantur. Specialiori tamen quadam ratione locum hic sibi postulant GISE. VOETII *va hemmen*, siue *exercitia pietatis*; supra equidem itidem iam laudata, sed hic repetenda, quod non tantum mysticam theologiam, methodice digestam, contineant, sed auctori etiam constitutum fuerit, mysticam theologiam romanensium a scorjjs & quisquilijs repurgare. Id ipsemet profitetur *cap. III. §. III. p. 67.* vbi & more suo varia problemata, eodem spectantia, proponit. Exstiterunt vero & alii inter reformatos, praesertim in Anglia & Belgio, qui, de orthodoxia ecclesiae istius seruanda non adeo solliciti, suo subinde indulserunt ingenio; unde & ab aliis fanaticorum numero adscribuntur. Quosdam ex illis recenset PETER. POIRET, in *epistola de principiis & characteribus mysticorum*; plures autem in *catalogo auctorum mysticorum epistolae* huic subnexo; in *bibliotheca mysticorum selecta*, p. 322. seqq. cui iungendus GOTTFR. ARNOLDVS, in *hist. & descript. theol. myst.* *cap. XXIV.* vbi indicem scriptorum mysticorum & asceticorum saeculi decimi sexti &

lii i

decim

decimi septimi, & quidem ex cardinalibus tribus selectis vel religionibus, exhibet. Sed omnium instar hic ipsemet esse potest PETRVS POIRETVS, qui, licet a reformatae ecclesiae placitis in plurimis deinceps discesserit, initio tamen eidem addictus fuit; quo etiam nemo forte recentiori aetate maiorem in propaganda theologia mystica industriam collocavit. Magistrum suam ANTON. BVRIGNONIAM ipsemet quoque inter mysticas feminas, (quarum haud paucas exstare notum est) refert, eiusque characterem exprimit, in *epist. de princip. & characterib. myst. p. 230. seqq.* Quo iure hoc faciat, ipsemet ita edisserit: *Quamvis ipsa, ceu mox innui, nequidquam arte aut studio confectetur argumenta, aut dictiones mysticorum auctorum; tamen eius scripta passim eorum substantiam & solida fundamenta comprehendunt, eorumdemque sensum mire detegunt; ac ipsorum, immo & omnium cuiusque generis spiritualium librorum respectu, idem operantur, quod solis radii circa omnes terrae plantas, quae licet in se viventes, durante tamen frigida anni intemperie, quasi mortuae nil quidquam nobis utilitatis impertiunt, at adpropinquante igneo hocce fidere &c. de nouo incipiunt aperiri, virescere, & fructuum largitione nobis demum prodesse.* De mystica autem theologia, scriptoribusque mysticis, quid generatim sentiat, passim quidem in scriptis suis POIRETVS innuit; cumprimis tamen in defensione methodi inveniendi verum, quae in operibus eius posthumis exstat, *sect. V. p. 167. 168.* discrete proficitur. Testor igitur, inquit, atque adsevero coram Deo omnipotente, cordium scrutatore, mendacii osore, & indice iusto, scriptores mysticos, eorumque libros, quantum eos novi, & quales edidi nonnullos, pluresque cum laude commemoravi, tales esse, ut contra quam dominus Thomaeus (contra hunc enim ibi disputat) testatus est, (tantum abest ut sint periculosi) contineant potius praestantissimos sapientiae divinae thesauros, quibus animae,

quae sincere Deum, principium & finem suum anhelant, ad eum per suas vnaquaeque vias sibi ostensas, possint tuto duci, progredi, & tandem ad eum pervenire, aeternum beandae. Quinam vero ex eius sententia mystici dicendi sint, ibidem *p. 168. 169.* exponit. Quantumvis autem maximum theologiae mysticae, mysticisque scriptoribus statuat pretium; se ipsum tamen mysticum esse, negat; vehementerque ideo expostulat cum IO. WOLFG. IAEGERO, qui ei locum inter illos haud ultimum adsignauerat. Quandoquidem, inquit, theologiam mysticam cum innumeris viris maximis & doctissimis, ipsoque Arndio &c. ita magni facio, ut nihil supra; nemo non videt, me, cum c. theologorum sine auctorum mysticorum numero me excipio, id non facere, quasi illius me pueret theologiae vere divinae; sed e rei veritate adsertioni D. Iaegei, qui me vel principem inter illos, ex malo quidem sine stauit, contraria. Numquam de ea theologia ex professo scripsi, neque de ea scribendi me capacem credidi, multo minus, uti falso adserit D. Langer, nec semel eandem recoquis crambem, me inter illuminatos immediate & adepros adnumerari, aut me ab aliis credi regnitum, legemque implevisse, volui &c. in vindictis veritatis & innocent. quae itidem in posthumis eius exstant, *lib. I. cap. V. §. VI. p. 252.* Et quibusdam interiectis: *Quidquid autem de theologia mystica edidi, sunt vel aliorum tractatus aliquot valde egregii, vel praefationes, quas a me compositas eisdem praemisi &c.* In qua vero, (bibliotheca mysticorum selecta) immo nec in villo ex meis operibus, nullam materiam mysticam data opera tractavi, utinque in oeconomia mea; tantum abest, ut haec sit systema illius theologiae, veluti perridicule persuadere vult D. Langer, hac una de causa, quod forte in transitu feci mentionem theologiae illius honorificam, vel quaedam subiecta ei vicina esse indicaui, quae more non illius, sed meo & phi-

& philosophico tractati, & id admodum raro &c. Principiis equidem mysticorum eum subinde in scriptis suis insilire, res, puto, ipsa satis docet; ne tamen ei faciamus iniuriam, ea tantum huc referemus, quibus theologiae mysticae studium se promouere voluisse, ipsemet non diffitetur. Huc primum aliorum scripta spectant, quae ipsius opera studioque lucem publicam adspexerunt, vt: *theologia germanica*, supra nobis iam commemorata, quae in linguam gallicam ab eo translata, typisque exscripta est an. 1676, sed deinceps denuo gallice e germanico idiomate ab eo conuersa, inscriptaque: *la theologie reelle, vulgairement dite la theologie germanique*, cum variis accessionibus an. 1700. 12. lucem adspexit. Inter accessiones istas etiam est *theologiae mysticae apologia*, ab ipso POIRETO conscripta, oppositaque PETR. IVRIEI *tractatui historico, exhibenti iudicium protestantis theologi de theologia mystica*; quae *apologia* ex gallica lingua in latinam (sed haud exacte non in vno loco, vt ipsemet POIRETVS obseruat, in *vindiciis veritatis &c. lib. I. c. V. §. VII.*) conuersa, addita est GOTTFR. ARNOLDI *historiae & descriptioni theologiae mysticae*. POIRETI porro studio opera omnia ANTON. BOVRIGNONIAE gallice voluminibus XIX in 8. prodierunt, notum satis est. Id solum monemus, subiunctam iis esse IO. ENGELBERTI *diuinam de tribus statibus, ecclesiastico, politico & oeconomico visionem*, gallice versam. Qui quidem ENGELBERTVS, siue ENGELBRECHTVS, itidem haud vltimum inter mysticos tenet locum. Non tantum autem *theologiam germanicam*, sed & THOM. AKEMPIS *libros quatuor de imitatione Christi* in linguam gallicam conuertit, ita, vt libri quarti non tam sensum litteralem, quam paraphrasin quamdam exhiberet. Proderunt ita, inscripti: *Kempis commun ou les IV. livres de l'imitation de I. C. traduits*

pour l'edification commune de tous les chretiens, primum anno 1683. 12. non semel deinceps recusi. Curante quoque POIRETO an. 1687 in lucem emerit *theologiae christianae iuxta principia Iac. Boehmii idea brevis*, de quo quid sentiat libello, exponit in *epist. de principiis & caracterib. mysticor. p. 170. Theologia cordis (la theologie du coeur)* quam anno 1690 in publicum emisit, collectionem libellorum quorundam mysticorum non magnae molis continet, qui recensentur in *commentariolo de vita & scriptis Petri Poirati, posthumis eius praemisso, §. XLII. p. 26.* Sequuta an. 1691 est, operam nauante POIRETO, *theologia amoris (la theologie de l'amour)* siue *vita & opera Catharinae Genuesis*. Hanc anno 1696 excepit *theologia crucis Christi Iesu, siue opera & vita Angelae de Fulgino*, quae ex latina in gallicam linguam conuertit, & ita in lucem emisit. Eiusdem porro cura recusa est an. 1701 cum praefatione noua *vita marchionis de Renty, (le chretien reel, ou la vie du Marquis de Renty; & de la ven. mere Elisabeth de l'Enfant Iesus.)* Lucem quoque eodem anno ipsius opera adspexit, *sanctus profugus, siue vita & mors exemplaris Wernerii (la saint refugie, ou la vie & la mort edifiante de Wernerus;)* quem admodum & anno 1703 editionem *catechismi christiani pro vita interiore a D. Olierio scripti*, adiuuit. Vitam ARMELLAE NICOLAE, pauperculae ancillae rusticae, id omne, quod de theoria ac praxi christiana atque mystica concipi possit, *superantem*, vt auctor *commentarioli de vita & scriptis Petri Poirati p. 31.* loquitur, denuo typis excudi curauit anno 1704, addita praefatione. Inscripta est: *Schola puri amoris Dei (l'ecole du pur amour de Dieu, dans la vie merueilleuse de la bonne Armelle)* 2 volum. in 12. GVIONIAE feminae (I. M. B. DE LA MOTTE GVION) notius ob certamina, quibus in Gallia occasionem dedit,

dedit, nomen est, quam vt a quoquam, nisi harum rerum plane rudi, ignorari queat. In huius autem scriptis variis, vita quoque, & opusculis quibusdam ipsius FRANC. SALIGNAC DE LA MOTTE FENELON, archiepiscopi Cameracensis, qui GVIONIAE patrociniū in se suscepit, publicae luci exponendis, quid POIRETVS praestiterit, ab auctore *commentarioli de vita & scriptis* eius fusius exponitur, §. LII. p. 32. §. LXXI. p. 38. 39. §. LXX. seqq. p. 42. sqq. Reliqua, quorum editionem promouit, sunt: *praxis theologiae mysticae verae*, (*la pratique de la vraye theologie mystique*) 1709. 2 voluminibus in 8. collectionem variorum opusculorum continens; *theologia praesentiae Dei* (*la theologie de la presence de Dieu*) siue *Fratris Laurentii religiosi Carmelitae* opuscula; quibus ipsemet POIRETVS commentationem *de exercitii praesentiae diuiniae praestantia fructibusque*, addidit; *sacra orationis theologia*, siue FRANC. DE LA COMBE *analysis orationis mentalis*, cui & alia eiusdem generis addidit, an. 1711. 12. *anima Dei sui amans exhibita in cblematibus*, tum *Hermanni Hugonis pia sua desideria illustrantis*, tum *Osbornis Vaeonii de amore diuino*, (*l'ame amante de son Dieu*) anno 1717. 8. *sanctus Indiarum anachoreta* (*le saint solitaire des Indes*) siue *vita Gregorii Lopez*, 1717. 8. Exscriptis denique, ab ipsomet POIRETO elaboratis, praeter praefationes illorum, quas edi curauit, nonnullis operibus praemissas, & additamenta quaedam, iisdem adiecta, huius solum loci sunt *apologia* ista *pro theologia mystica*, quam PETRO IVRIO opposuit, cuius antea iam mentionem fecimus; itemque *epistola de principiis & characteribus mysticorum*, saepe nobis commemorata, quam cum aliis quibusdam in *bibliotheca mysticorum selecta*, contineri, supra diximus. Reliqua sua scripta cum ipsemet pro mysticis haberi nolit, nihil de iis addimus. De placitis vero eius singu-

laribus, erroribusque & auctoribus, qui eos refutarunt, in theologia polemica erit dicendi locus.

In ecclesia romana propriam velut sedem fixit theologia mystica, cum vita, quam plurimi in ea amplectuntur, monastica, ad eam fouendam alendamque prorsus apta sit, maximamque opportunitatem praebeat. Hinc & per duo proxime elapsa saecula ingens eiusmodi scriptorum in ea effloruit numerus; quos inter eminent, magnamque prae reliquis celebritatem sunt consequuti, IO. A CRUCE, in *adscensu montis Carmeli*; *obscura nocte animae*; *flamma amoris viua*; aliisque; FRANC. DE SALES, in *libris duodecim de amore Dei*, latine & germanice editis, itemque in aliis gallice scriptis, vti sunt: *introductio ad vitam deuotam*; *epistolae spirituales &c.* MAXIMIL. SANDAEVS, in *theologia mystica*, seu *contemplatione diuinis religiosorum a calumniis vindicata*, Moguntiae 1627. 4. HVG. DE PALMA, *de triplici via mystica*, Amstelodami 1647. 12. 10. BONA cardinalis, in *manuductione ad caelum*; itemque in *principiis & documentis vitae christianae*; porro in *via compendii ad Deum*, aliisque, quae totum primum operum eius, Coloniae 1683. 8. iunctim editorum, constituunt; CONST. DE BARBANSO, in *compendio verae theologiae mysticae*, siue *amoris diuini occultis semitis*, Amstelodami 1698. 12. Immo ipse ROB. BELLARMINVS, etsi principem inter eos, qui controuersias tractarunt, teneat locum; mysticis tamen etiam adnumerari voluit, ob libellos quosdam, vti sunt: *gemitus columbae*: *adscensus mentis in Deum*; *institutiones christiani hominis &c.* Non omnibus tamen in eadem ecclesia quaeuis mysticorum placita probari, obseruat IAC. THOMASIVS, & testimoniis MAXIMIL. SANDAEI ac CAR. HERSENTII euincit; qui licet ipsi loquutionibus mysticorum non paucis, valde horridis, patrocinentur;

non

issimulent tamen, horum theologiam quos ipsi quidem minus peritos vobis suspectam haberi; nec absque discrimine mysticos omnes alba signare lineant; in *schediasm. historic. de definit.* ad §. LIII. p. 70. Notum quoque & ab aliis passim repetitur illud ROBERTI ARMINI effatum: *Id enim accidere his, qui scribunt de mystica theologia, ut dicta ab aliis reprehendantur, ab aliis laudentur, quia non eodem modo ab aliis accipiuntur; de scriptorib. eccles. m. 226.* Atque id etiam recentiori vel maxime MICH. MOLINOSI, resectorum, quos quietistas vocant, solo patuit. In libello enim, *manu- scriptor spiritualis*, inscripto, 1675 primum edito, in varias deinguas translato, & intra sexennium, & quod excedit, recuso, nihil contra, quam quod & alii, iique in ecclesiana recepti & probati, scriptores docuerunt. Hinc & non tantum plurimorum adplausu exceptus, sed etiam, quorum censurae primum fuit, quorum nonnulli ex iniquo numero fuerunt, adprobatus & li inaeſtimabilis elogio ornatus fuit. nihilofecius liber aliis deinceps, ne- rae nefanda & impia continere do- visus est; ipseque MOLINOSVS pro- ico omnium pessimo habitus, & ad- os carceres condemnatus est; signum- bellum contra eum gerendum tol- PAULO SEGNERIO, Iesuita, in *dia laboris & quietis in operatione; re in quietista, siue illusionibus ora- quietis.* Ad propositiones autem XVII, decreto inquisitionis damna- od attinet, in quibus impia quaedam s atque detestanda occurrunt; non m negandum, ex principis mysticis, tra, quam par est, extendantur, illas i posse; iureque inde concluditur, idmodum ac circumspecte in dog-

matibus quibusdam mysticis versandum, scriptaque, recentiorum praesertim mysti- corum, non sine adcurata *denique* legenda; an tamen MOLINOSO recte ista tribuan- tur, non sine ratione alii dubitant, immo quidam prorsus inficiantur; licet fieri po- tuisset, fateantur, ut quidam ex eius sectato- ribus ad ista extrema prolapsi sint. Sed hac de re disputare, aut ipsos pseudo- my- sticorum errores refutare, huius loci non est. Conferre iuuabit, quae dicta sunt in *der historischen vnd theologischen Einleitung in die vornehmsten Religions-Streitigkeiten, cap. III. sect. II. §. XIII. p. 293.* vbi & au- ctiores, historiam quietismi suppeditan- tes, laudati; quibus addendus CHR. EBERH. WEISMANNVS, in *introd. in memorab. ecclesiast. histor. sac. noui testam. part. post. p. 530. seqq.* IAC. BENIGNVM BOSSVE- TVM, in *instructionibus de diuersis statibus orationis, (instructions sur les divers etats d'oraison) p. 386.* alibique, MOLINOSVM grauiſſimorum postulare errorum, illisque adeo accedere, qui iure damnatum con- tendunt, mirum non est, cum de theologia mystica, certe de scriptoribus quibusdam mysticis, non adeo praeclare eum sentire, constet; id quod in certamine cum FRAN- CISCO SALIGN. DE LA MOTTE-FENELON, ar- chi-episcopo Cameracensi, de quo mox dicemus, prodidit. Illud solum nunc ob- seruamus, ESTRAEVM cardinalem, qui iussu Galliae regis, & instinctu Iesuitarum, plurimum ad MOLINOSI interitum con- tulit, non tantum initio inter amicos eius fuisse, sed quanti theologiam mysticam fa- ceret, testatum esse, tum FRANC. MALA- VALLI, cuius inter recentiores mysticos haud ignobile nomen est, *praxin facilem ad contemplationem (pratique facile pour elever l'ame à la contemplation)* in italicam linguam verti iussit, eiusque editionem Ro- manam curauit. Recusus quoque hicce liber est, opéra PETRI POIRETI, in *praxi theo- logiae mysticae verae*, de qua antea dictum.

Inter amicos porro MOLINOSI, simulque mysticae theologiae defensores ac promotores, celebre cumprimis nomen est PETRI MATTH. PETRVCII cardinalis, cuius *epistolae*, aliique *tractatus mystici*, multorum teruntur manibus, & inter nostros a IO. WOLFG. IABGERO quoque laudantur, in *exam. theolog. myst. pag. 444*. Quasdam enim hypotheses si demas quae aliunde illi adhaeserint, pleraque alia minime contemnenda, pronuntiat.

Quo pacto vero quietisticae controuersiae in Gallia excitatae, ibidem quoque diuersis de theologia mystica iudiciis, variisque scriptis occasionem dederint; quae porro in hisce certaminibus FRANCISCI SALIGNAC DE LA MOTTE-FENELON partes, quae fata fuerint? aliunde constat, alioque in loco a nobis fusius copiosiusque exponitur. Ad mysticam theologiam, placitaque quaedam mysticorum, cuncta rediisse, res ipsa docet. Illustrem enim feminam, GVIONIAM (I. M. B. DE LA MOTTE GVION) quae istorum motuum causa praecipua existit, mysticorum placitis imbutam fuisse, immo inter mysticos haud vltimum tenere locum, scripta eius testantur; in quibus in lucem proferendis PETR. POIRETVM diligentiam singularem posuisse, antea obseruauimus. Magistrum GVIONIA habuit FRANC. DE LA COMBE; cuius itidem tum ob librum: *analysis orationis mentalis*, in scriptum, tum ob aduersa, quae expertus est, fata, non ignotum inter recentiores mysticos nomen est. Ob librum enim istum pariter, ac quod, vt diximus, GVIONIAE director existisset, in prauorum dogmatum suspicionem adductus, detentusque per annos plurimos in carcere Parisiensi, tandem in ergastuo vitam finiit. Suppressa quoque *analysis* eius *orationis mentalis* tanta diligentia, vt inter scripta rariora referretur, sed eo auidius etiam quaereretur, donec studio PETRI POIRETI, vt antea itidem

obseruatum, denuo lucem adspiceret publicam. Nimirum summo studio eo tempore id egerunt romanae ecclesiae inquisitores, vt libros mysticos, qui sibi non placebant, vel quietissimum redolere videbantur, ex hominum conspectu remouerent; vnde in indices suos librorum prohibitorum eosdem referebant, in quibus adeo, praeter *analysis* istam *orationis mentalis* FRANC. DE LA COMBE, locum inueniunt BERNIERII DE LOVVIGNI *opuscula spiritualia & christianus interior*; BENED. CANFELDI *regula perfectionis*, aliaque eiusdem generis. GVIONIA itaque cum mysticorum, quorum disciplina imbuta erat, principiis insisteret; in loquendo autem *hupsum*, quam scholastici requirunt, non obseruaret, quod & alias raro admodum mystici facere solent; accedentibus & aliis caussis, quae eam inuisam reddebant; in haereseos, & quietismi, Romae damnati, suspicionem venit. Systema eius in compendio exhibet auctor *historiae vitae Francisci de Salignac de la Motte-Fenelon, archiepiscopi ducis Cameracensis*, quae gallice scripta Hagae Comitum anno 1723. 8. prodit, p. 44. seqq. quod ita comparatum est, vt, quo iure a romanae ecclesiae addictis condemnari aut reici potuerit, non videam, cum illud doctrinae mysticorum, in eadem ecclesia probatorum, prorsus sit conueniens. Interim exaggerationes quasdam, mysticis ceteroquin valde familiares, formulasque loquendi parum exactas, in eius scriptis occurrere, non negauit FENELONIVS; vt autem doctrinam eius ipsam damnaret, a se impetrare non potuit, cum, mentem illius sententiamque sanam ac orthodoxam esse, persuasissimum haberet. Legendus hac de re auctor iam laudatus, p. 47. 48. Cum porro primum controuersiae istae exortae essent, in colloquio quodam Issiaci, circa initium anni 1695 instituto, xxx articuli, qui inde *Issiacenses* dicuntur, a IAC. BEN.

BOSSVETO consignati, propositi sunt, quibus quietissimo inualefcenti, heterodoxiae GVIONIAE, & suspectae FENELONII orthodoxiae, se obuam ire posse, BOSSVETVS existimabat. In hisce cum FENELONIVS quaedam mutasset, & quatuor alios adiecisset; tandem, post concertationes quasdam, ab omnibus adprobati sunt. Cum vero nec hac ratione lites istae confo-
pirentur; FENELONIVS articulorum istorum xxxiv lssiacensium amplam quamdam explicationem composuit, in qua, mente sententiaque mysticorum luculenter exposita, cuncta patrum, praestantissimorumque scriptorum, testimoniis comprobavit. Quod scriptum cum archiepiscopo Parisiensi longum nimis visum fuisset, & ob patrum, aliorumque auctorum testimonia diffusum; FENELONIVS illud in compendium misit, & ita enatus est libellus *explicatio regularum sanctorum de vita interiori*, qui tantum strepitum dedit. Qua ratione is editus sit, exponit auctor *historiae de vita Fenelonii*, p. 49. In eo FENELONIVS velut compendium aliquod theologiae mysticae, ex sententia romanae ecclesiae orthodoxae, exhibere voluit; comparatisque adeo inter se mysticorum formulis, quo sensu aut admitti queant, aut reiici debeant, demonstravit. Summa ad doctrinam de amore Dei redit, cuius quidem recte diuersas species constituit, quasdamque ceu impuras merito reiicit; dum autem eum quoque Dei amorem, quo ad nostram felicitatem, licet tantum secundario, respicimus, ceu impurum improbat, illumque tantum pro puro habet, qui ab omni ad nostram beatitudinem relatione seiunctus est; ad ~~hanc~~ illam, atque indifferentiam, quietissimi reprobatum praecipuum fontem, accedere quodammodo videtur. Tantum vero abest, ut lis hac ratione composita fuerit, ut aucta potius sit, magisque exacerbata, eo quidem euentu, ut tandem an. 1699 viginu tres propo-

sitiones, ex libro isto FENELONII deriuatae, a romano pontifice damnarentur. Bullam pontificis legere licet in *actis eruditior. Lips. anno 1699 mense April. p. 148. seqq.* vbi & scripta praecipua, ex vtraque parte in hac causa edita, indicantur. Si rem ipsam spectes, ex parte illorum, qui FENELONIO se opposuerunt, praecipuum locum tenent IAC. BENIGNI BOSSVETI *instructiones de diuersis statibus orationis*; itemque de noua quaestione *tractatus tres*; I) *mystici in tuto*; II) *scholastici in tuto*; III) *quietismus rediuius*; porro: *declaratio trium episcoporum*, LVDOVICI scilicet DE NOAILLES, archiepiscopi Parisiensis, GODETI DE MARAIS, episcopi Carnutensis, & IAC. BENIGNI BOSSVETI, episcopi Meldensis, cuius tamen praecipuus auctor itidem BOSSVETVS existit; FENELONII autem ex parte *explicationem istam regularum sanctorum, de vita interiori*, itemque *responsionem ad declarationem trium episcoporum*, ut & *epistolae* quasdam ab eodem scriptas, legisse iuuabit. Historiae istarum controuersiarum adcuratius pernoscentiae inseruiet IAC. BENIGNI BOSSVETI *relatio de quietismo*, gallice scripta, & cum responsione FENELONII *ad hanc relationem* recusa Bruxellis 1698. 8. Summatim etiam hac de re dictum in *der historischen vnd theologischen Einleitung in die vornehmsten Religions-Streitigkeiten*, c. III. sect. II. §. XIII. p. 297. seqq. vbi plures, qui lucem adferre possunt, nominati; quibus omnino iungendus auctor antea laudatus, qui *historiam vitae Fenelonii* scripsit, quemue dignum prorsus esse, existimo, qui ab omnibus legatur.

Interim haec ipsa certamina aliis quoque ad quos non pertinuerunt, quique romanae ecclesiae sacris non fuerunt addicti, occasionem praebuerunt, suam de theologia mystica sententiam expromendi. Hos inter est auctor *tractatus historici, continetis*

nentis iudicium protestantis, de theologia mystica, de quietismo, deque certaminibus episcopi Meldensis, & archiepiscopi Cameracensis &c. cuius editio altera an. 1700. 8. sine mentione loci prodit. Nomen auctoris non exprimitur, quem tamen PETR. IVRIEVm esse, constat; cui *apologiam* ideo *pro theologia mystica*, antea nobis iam memoratam, PETR. POIRETVS opposuit. Nobis id inde condiscere licet, romanae ecclesiae doctores non satis sibi constare, cum de theologia mystica dicere sententiam iubentur. Si eam damnent, non possunt non multos ecclesiae suae doctores, quorum magna est existimatio, immo quorum nonnulli in sanctorum numerum relati sunt, simul damnare. Sin laudent aut adprobent, non possunt non talia adprobare, quae cum aliis istius ecclesiae placitis ac decretis pugnant. Nec parum ea res facessuit negotii IAC. BENIGNO BOSSVETO, qui, cum reuera alieno a theologia mystica esset animo, hinc se expedire non potuit; & quidquid etiam diceret, aut in quamcumque se verteret partem, refutando GVIONIAM atque FENELONVM, praestantissimos simul mysticorum refutauit. Nostratium equidem diuersa sunt de mystica theologia, scriptoribusque mysticis, iudicia. Sed recta hic incedemus via, si theologiam mysticam puram, siue asceticam, vnice ex sacrarum litterarum fontibus hausitam, ab ea, quae *κατηχησικὴν* quorundam, aut alio-

rum non recte sentientium opinionibus fuit corrupta, distinguamus, siue maximum, quod inter scriptores mysticos intercedit, discrimen probe obseruemus. Vti enim puram nemo vituperauerit; ita, qui impuram defendunt, aut excusant, operam oleumque perdunt. Sic & ad scriptores ipsos quod attinet, quo puriores & ipsi sunt, & ad veritatem simplicitatemque scripturae sacrae propius accedunt, eo magis laudandi; quo longius inde discedunt, & aliquid impuritatis secum vehunt, eo cautius legendi, si modo omnino legendi. Quae excusari possunt, cuiusmodi non pauca sunt, excusanda, adfectibusque illorum, forte non malis, aliquid condonandum, nec scholastica semper ab iis exigenda *κατὰ τὴν*; quae excusari nequeunt, repudianda. Quae salutaria in iis occurrunt, retinenda, & ad vsum transferenda; reliqua ipsis auctoribus relinquenda. Lectio eorum nec promiscue, praesertim nullo obseruato auctorum istorum discrimine, commendanda aut concedenda omnibus, nec omnibus interdicens; quin potius, quanta cuiusque vis sit, cuncta diiudicandi, dispiciendum. Quod si etiam nihil in iis, quod doctrinae sacrae conueniens non sit, deprehendamus; cauendum tamen, ne eiusmodi librorum ita capiat nos lectio, vt scripturae sacrae sordere incipiat simplicitas. Huic enim suum semper manere pretium, sua constare auctoritas illaesa & ilibata debet.

§. X. Fuerunt etiam recentiori aetate, qui doctrinam de legibus diuinis, deque officiis hinc fluentibus, paullo adcuratius pertractarent; vnde *iurisprudentia diuina*, theologiae practicae, seu moralis, in latiori significatione ita adpellatae, partem hodie constituit. Multa quidem veteris ecclesiae doctores, quae eo spectant, attingunt; sed seorsim de illa non praecipunt. Ex scholasticis autem tum alii, tum speciatim illi, quos *casuistas* barbare vocant, non sine ratione huc referuntur. Quibus iungendi, qui aut ex nostrae, aut ex reformatae ecclesiae doctoribus, hanc theologiae moralis partem emendare adgressi sunt. *

* Qui

* Qui recentiori aetate theologiam moralem adcuratori quadam ratione tractant, eam, quae de interiori animi cultura, virtutibusque, & earum incremento, agit, doctrinam, discernere solent ab ea, quae de officiis, hoc est, actionibus hominum regentorum, ad legem diuinam componendis, praecipit; illamque *theologiae moralis* speciatim sic dictae, hanc autem *iurisprudentiae diuinae*, eo quod in ea quoque de legibus diuinis consideratio instituitur, nomine insigniunt. Idque recte fieri, facile agnosceret, qui tractationis vtriusque diuersitatem rite ponderauerit. Veteris ecclesiae doctores hocce discrimen non obseruant; quibus & systematica theologia moralem tractandi ratio ignota fuit. Hinc &, cum supra de illorum scriptis moralibus verba faceremus, ea simul, quae adiurisprudentiam diuinam spectant, attigimus; vt adeo, denuo de illis aliquid commemorare, necesse non sit. Cumprimis autem inter Graecos IO. CHRYSOSTOMVS, inter Latinos AVGVSTINVS saepissime ea admiscunt, quae iuris diuini quaestionibus, doctrinaeque de officiis, lucem adfundere queant. Immo AVGVSTINVM in variis quaestionibus excogitandis, iisque paullo curiosius euoluendis, exemplum, quod imitarentur, scholasticis praeiuisse, supra obseruauimus. Ex instituto autem, qui hanc doctrinae moralis partem pertractauerit, non occurrit, nisi vnicus AMBROSIVS, in *tribus de officiis libris*, seorsim, tum alias, tum & Stutgardiae an. 1699. 8. cum commentatione, seu dissertationibus aliquot, MICHAEL. FOERTSCHII in eos, excusis; de quibus adeo hic aliquid adhuc monendum; cum de reliquis eius scriptis, in quibus, quae ad morum doctrinam spectant, occurrunt, iam supra dictum sit. Scopus equidem AMBROSII in hisce libris fuit, de officiis ministrorum ecclesiae praecipere; quod & eorundem inscriptio indicat, quae in

codicibus manuscriptis legitur, obseruante hoc LVD. ELL. DV PIN, in *nou. bibl. script. ecclesiast. tom. II. p. 256.* Hinc & statim *cap. I.* ostendit, episcopi munus esse, docere populum; & in tractatione ipsa ea adfert, quae ecclesiae ministros instruunt, quo pacto sese gerere debeant. Cum tamen plurima officia ecclesiae ministris cum christianis quibusuis sint communia; non potest non ea quoque attingere, ex quibus omnes & singuli, cuiuscumque status aut ordinis sint, vsum capere queant. Constitutum illi fuisse, CICERONEM imitari, vel ipsa inscriptio, tractandique, quam sequitur, ratio, indicat. Idque eum ita praestitisse, vt illum non aequauerit modo, sed & superauerit, nonnulli existimant. Certe praeclare admodum atque magnifice multi de hocce AMBROSII opere censent; quos inter & IO. HENR. BOECLERVS est, qui in *praefatione*, editioni Argentoratensi praemissa, nihil eorum, quae ad illius commendationem facere possunt, praetermittit. Hisce autem neutiquam suffragatur IO. BARBEYRA CIVS, qui, si principia ex doctrina christiana hausta, testimonia porro & exempla scripturae sacrae, plerumque parum apte adplicata, demas; in reliquis, siue stili nitorem & facilitatem, siue ordinem tractationis, rerumque nexum, siue denique soliditatem cogitationum, & in ratiociniis *longe superat* spectes, hocce opus ad exemplum, quod ad imitationem AMBROSII sibi proposuit, seu TVLLII libros *de officiis*, minime accedere, pronuntiat. Speciatim deinde hoc in libris istis desiderat, quod, christiano fas esse, neget, se contra latronem defendere, & velut fundamenti ac principii loco ponat, nemini vmquam licere, cum morte alterius vitam suam conseruare; itemque, quod regulam hancce generalem constituat, nihil prorsus licite fieri, quod non scriptura sacra diserte adprobet, aut recte fieri doceat; *praefat.*

K k k

versioni

versioni gallicae operis Pufendorfiani de iure nat. & gent. praemissa, p. 47. 48. Verum, quae ad ordinem, methodumque tractandi, ad ratiociniorum ἀκρίβειαν, & dictionis elegantiam spectant, & quae alia sunt eiusdem generis, a patribus exigi non posse, supra non semel iam fassi sumus. Nec abnuo, in iis, quae vir doctissimus speciatim in hoc opere reprehendit, ΑΜΒΡΟΣΙΟΝ ultra limites paullisper procedere; quod ei cum aliis veteris ecclesiae doctoribus commune esse, itidem ex supra dictis constat; non tamen ista obstant, quominus magno cum fructu libri isti legantur, in quibus multa quoque recte & egregie dicta occurrere, negari nequit. IO. NIC. ALEXANDRI ΜΑΥΡΟΚΟΡΔΑΤΗΣ, illustrissimus Vallachiae princeps, qui nostra aetate ad CICERONIS & ΑΜΒΡΟΣΙΙ exemplum, περὶ καθήκοντων, siue de officiis librum scripsit, de ΑΜΒΡΟΣΙΙ hocce opere ita pronuntiat: ὁ δὲ θεὸς Ἀμβρόσιος καὶ τοὶ πολιτικοὶ ἐξέωμασιν ἐν τῷ αἵματι καθοσμημένοι, καὶ ὡς ἔδωκε ἐς τὴν τοῖς κατὰ δύσεως ἱεροῖς ἀνδράσι, μᾶλλον πῶς τῶν ἀνατολικῶν πατέρων (ὧν διὰ πλείους ἔχοντες ἡψαντο πολιτικῶν πραγμάτων διοικήσεως) ὑποτιθέμενοι τὰ καὶ ἐν πύλαις, καὶ ἐν λαῖς φυρομένοις ἐς σωτηρίαν ψυχῆς συνισθόντα, θεῶς αἶμα καὶ νουθεσίᾳ ἐκκαθαίρουσι τὰ ἐπιβόλονται, καὶ ἐνὶ ἐκείνῃ οἰκονομίᾳ χρώμενοι φάνεταί· ἀλλ' ὁ κύριος αὐτῷ σκοπῶς, τὸν τέλειον ὑποτυπώσασθαι βίον, ἐς τὰ τὸν, ὑπ' αὐτὸν τελῶντα κλήρον ἀποδείκναι τὰς ἀδελφάς, ἐν ἡσὶ πῶς ποιοῦν τοῖς πράγμασιν ἐντεταλμένοις, καὶ μή τι δυναμένοις ἐκπελάσθαι κόστη· ὅση μὲν γὰρ τὰ ὑψηλὰ ταῖς ἐλάφοις, πότερ δὲ καταφυγὴ τοῖς λαγοῖς. *Diuus autem Ambrosius; quamuis civilibus honoribus Romae ornatus, sicut mos est occidentalis ecclesiae sanctis viris magis, quam orientalibus patribus (quorum plerique non attigerunt rerum civilium administrationem) suggerere etiam ciuitati ac reipublicae, aulique admixtis atque adgregatis ad salutem animae profuturum, diminitus simul & prudenter explicat ad rem pertinentia, ac interdum opportuna uidetur uti dispensatione; sed prin-*

cipalis ei scopus est propositus, perfectam in formare vitam, tum etiam ad clerum suum dirigens sermonem, inquit quodammodo pauciores iis, qui negotiis inuoluti sunt, nec adhuc possunt renuntiare mundo: montes enim excelsi ceruis, petra perfugium leporibus; cap. I. p. 5.

Iam ad scholasticos quod attinet; eos, qui moralia tractarunt, in *moralistas*, speciatim sic dictos, & *casuistas* dispecisci, supra obseruatum est. Illi, licet itidem in doctrina virtutum sapientissime de illis, quae iuris diuini sunt, disputent; cum tamen de iis supra iam dictum sit, de his, seu casuum conscientiae scriptoribus, ut aliquid commemoremus, superest. Conscientiae namque vnica, certe praecipua, regula ac norma est lex diuina; de cuius vero adeo ac genuino sensu vel maxime sollicitos esse decet, qui illam rite erudire cupiunt; quamquam hoc a casuistis illis, quos vocant, factum non sit, quibus nihil sollempnius, quam diuina humanaque iura confundere, aut illis neglectis, hisce tantum, canones constitutionesque ecclesiasticas consulendo, insistere. Occasionem autem theologiae casuisticae dederunt *libri poenitentiales*, in quibus, quid poenitentiam acturis faciendum esset, definiebatur, ut IO. MABILLONIVS obseruat, de *studiis monasticis, part. II. cap. VII. p. 296*. Dicebantur quoque *codicilli*, itemque *canones poenitentiales*. Idem etiam, inter primos, qui eiusmodi quid composuerint, post GREGORIUM thaumaturgum, BASILIUM magnum fuisse, putat, ut ex *tribus eius epistolis canonicis ad Amphilochem* pateat, quae *tomo III. operum eius, p. m. 19. seqq.* exstant. Deinceps vero plures tum in graeca, tum maxime latina, exstiterunt ecclesia, qui eiusmodi libros poenitentiales conscriberent. Et apud Graecos quidem IOANNES Cappadox notus est, patriarcha ille Constantinopolitanus, qui & Ioannis ἡσιππῶ siue *ieiunatoris* nomine

mine venit, & saeculo sexto floruit. Huius namque exstat liber poenitentialis, siue ut a LEONE ALLATIO inscribitur: *καταδικα καὶ τάξις ἐν τῇ ἐξομολογητικῇ series & ordo seruandus in confessione peragenda*; ex quo & idem ALLATIVS plurima recitat, de *eccl. occidental. & oriental. confessione lib. III. cap. XVII. §. X. p. 1313. seqq.* Graece pariter ac latine exhibetur a IO. MORINO, ad calcem operis *de poenitentia*. Immo & alia eiusdem generis idem IOANNES scripsit, de quibus IO. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. lib. V. cap. XLI. vol. X. p. 164.* In latina ecclesia saeculo septimo vixit THEODORVS, Cantuariensis archiepiscopus, cuius *poenitentiale* GUIL. DAVE opus satis amplum, & omnibus pene poenitentiae casibus adcommodatum, adpellat; in *histr. litterar. scriptor. ecclesiast. saec. VII. p. 327.* Illud omnium toto occidente antiquissimum esse, aliis obseruatum est; editumque est a IAC. PETITO, Parisiis 1679, 4. non integrum quidem, sed quale ex codicibus, quibus vsus est, manuscriptis, illud exhibere potuit, praecipua solum eius capita complectens. Alia eiusmodi ex priscis libris poenitentialibus & canonibus idem PETIVS adiunxit, simulque THEODORVM notis ac dissertationibus illustravit. *Capitula* quaedam *selecta* THEODORI huius exhibentur in *spicilegio* IO. LVC. DACHERY, & studio quidem EDMUNDI MARTENE integra, numeroque 168, in noua *spicilegii* istius editione, quam Parisiis 1723 LVD. FRANC. IOSEPHVS DE LA BARRE dedit, *tom. I. p. 486. seqq.* Ad reliqua poenitentialia quod attinet; fuerunt viri docti, qui eorundem collectiones euulgarent, ut ANT. AVGVSTINVS, in *canonum poenitentialium collectione*, Tarracone anno 1582. 4. IO. MORINVS, ad calcem operis *de disciplina in administratione sacramenti poenitentiae*, quod Parisiis primum anno 1651. fol. editum, deinde Bruxellis 1685, & Ve-

netiis 1702 recusum est; & denique IAC. PETIVS, ad calcem *poenitentialis* THEODORI Cantuariensis, uti antea iam obseruauimus. Diligenter & accurate more suo hasce collectiones recenset, & alias adhuc addit IO. ALB. FABRICIVS, *bibl. graec. lib. VI. cap. I. volum. XI. p. 73. seqq.* Dignum vero cum primis adhuc est, quod commemoretur, *poenitentiale Romanum*, quod HALITGARIO, episcopo Cameracensi, qui saeculo nono floruit, debemus. Hic enim, cum *de vitiis & virtutibus, remediis peccatorum & ordine atque iudiciis poenitentiae libros sex* scripsisset, in ultimo, siue sexto, *poenitentiale* aliquod exhibet, quod ex scriniis ecclesiae Romanae se descripsisse, testatur; hinc & ab HVG. MENARDO, sub nomine *poenitentialis Romani*, editum est, in eius *notis ad librum sacramentorum* GREGORII magni; qui *liber sacramentorum cum notis* HVG. MENARDI seorsim primum editus Parisiis an. 1642. 4. deinde operibus GREGORII magni, Parisiis an. 1705 iunctim excusis, & quidem *tomo tertio* insertus est; vbi *poenitentiale hocce Romanum*, p. 162. *seqq.* legitur. Exstat quoque HALITGARII illud opus, cum *poenitentiali Romano*, & aliis *poenitentialibus*, in HENR. CANISII *lectionibus antiquis tom. II. part. II. p. 87. seqq.* ex editione IAC. BASNAGII, qui & in *observatione* praemissa, p. 85. quaedam obseruat, quae huius loci sunt. Ceterum, cum IO. MABILLONIVS de veterum poenitentialium auctoribus itidem quaedam monuisset; de pessimo illorum instituto conqueritur, qui, a simplicitate veterum discedentes, ad inanes subtilitates & sophisticas speculationes prolapsi sunt; non defuisse tamen, addit, viros ingenuos, qui & medio aevo abusui huic magis magisque inualescanti obuiam ire conati sint; id quod praecipue sub initium saeculi noni, in concilio Turonensi, & Cabilonensi factum sit; *l. c. p. 296.*

K k k k 2

Ad

Ad rem ipsam vt accedamus; quoniam in libris istis poenitentialibus de peccatis, eorundemque indole, itemque gravitate & leuitate, vt & poenis ecclesiasticis, similibusque agebatur; non poterat non aliis hinc occasio suppeditari, varios conscientiae casus proponendi, deque iis disceptandi. Inter primos, qui eiusmodi quid susceperunt, RAYMUNDVS DE PENNAFORTI fuit, qui saeculo decimo tertio floruit, & *summam de casibus poenitentialibus, libris IV.* comprehensam, reliquit. Prodiit eadem emendata ab HOMORATO VINC. LAGET, Lugduni, 1719. fol. Primus is etiam fuit, qui secundum ordinem litterarum hanc doctrinam tractaret; quod deinceps plures imitati sunt institutum. Quas enim magno numero dederunt, *summam*, maximam partem hac ratione, locorum communium instar, dispositae, cum vocum explicatione res ipsas exhibebant. Sic & HENRICVS Hostiensis, qui eodem saeculo vixit, itidem *summam* edidit, *celebrem & multa eruditione canonica plenam*, vt ROB. BELLARMINVS loquitur, *de scriptorib. ecclesiast. p. 201.* Idem ASTESANVS, siue ASTENSIS, ex Asta subalpinorum vrbe oriundus, fecit; cuius *summa casuum conscientiae*, octo libris constans, vulgo *Astesana* vocari solet; ex qua & *canones poenitentialis* excerptis, & notis illustratos cum aliis edidit ANT. AVEGVSTINVS, in *canonum poenitentialium collectione*, de qua antea dictum. *Summae Pisanae*, quae & *Pisanella* dicta, auctor est BARTHOL. A S. CONCORDIA, Pisanus, ordinis dominicani monachus; quemadmodum *summa* RAYNERII, Pisani, *pantbeologiae* nomine venit, in qua tamen vniuersam simul theologiam, ordine litterarum dispositam, exhibet; *pacificae* autem ea, quam PACIFICVS Nouariensis concinnauit. Neue, hisce hominibus ingenium defuisse, existimes, in inscriptionibus librorum suorum satis lepidi inter-

dum fuerunt; vt cum IO. BAPTISTA DE SALIS *summam* suae *resellae* nomen dedit; & ANGELVS DE CLAVASIO omnino *angelicam summam* orbi litterato obtulit. Quam quidem cum *Siluestrina* nonnulli reliquis omnibus praeferunt, illisque commendant, qui hisce deliciis delectantur. Namque & SILVESTER PRIERIAS, infelix ille magni LVTHERI nostri antagonista, *summam casuum conscientiae* scripsit. De hisce autem, ceterisque casuistis, quem antea iam laudauimus, IO. MABILLONVS porro obseruat, principia equidem, quibus institerint, ex parte secunda *summam theologiae* THOMAE DE AQVINO initio desumpta fuisse; deinceps vero, cum quisque secundum suum genium de peccatis hominum ratiocinari inciperet, neglectis regulis ecclesiasticis, (multo magis verbi diuini) tantam sententiarum opinionumque inde ortam libertatem, aut, si mauis, licentiam, vt nullum fere crimen sit, quod non in casuistarum scriptis pallietur quodammodo, aut excusetur; *de studiis monast. part. II. cap. VII. p. 296.* Plura de hisce, de quibus hucusque diximus, quae ante ecclesiae emendationem, aut circa eius initium vixerunt, dabunt GEBHARD. THEOD. MEIERVS, in *introd. in vniuersum theolog. mor. studium, cap. XVII. §. V.* & IO. MICH. LANGIVS, in *dissertat. de origine & progressu theolog. moral. system. §. IX.*

Postquam per ecclesiae emendationem, a beato MART. LVTHERO susceptam, orbis christianus in varias partes diuisus fuit; plurimi vbique exstiterunt, qui & hancce theologiae moralis doctrinam, quae de officiis, deque legibus, praecipit, illustrare adgrederentur; licet non omnes eadem id fecerint ratione. Et in romana quidem ecclesia ingens illorum deprehenditur numerus, qui, aut generatim theologiam moralem tractando, aut speciatim de iustitia & iure, vel de quatuor virtuti-

ardinalibus, itemque de casibus con-
iæ præcipiendo, ea, quæ iurispru-
a diuina sibi vindicat, attigerunt.
es illos ac singulos qui enarrare vel
empore ac otio suo valde abuteretur.
æ tamen pretium fuerit, quosdam ex
ipuis, maximeque celebribus, com-
orare. Inter eos autem primum no-
currit FRANC. VICTORIA seu DE
ORIA, ordinis prædicatorum, qui
1546 obiit, teste ROB. BELLARMI-
de scriptorib. ecclesiasticis, p. 254. Fu-
illerum numero, qui minus desipi-

Post obitum eius prodierunt *rele-*
s theologice duodecim, Lugduni 1657
is tomis in 8. in quibus *de potestate*
æ; de potestate ciuili; de matrimo-
de augmentis charitatis; de eo, ad
tenetur perueniens ad usum rationis
isserit. Licet autem, more schola-
um, diuinas cum humanis, natura-
m posituius legibus confundat; ea
i simul adfert, quæ illis, qui iuris
alis studium deinceps resuscitarunt,
præbuerunt minime contemnend-

Eodem circiter tempore vixit DO-
CVS SOTO, patria Segobienfis, or-
itidem prædicatorum, *vir doctissi-*
pius valde, si ROB. BELLARMINO
nus, de scriptorib. ecclesiast. p. 254.
cum concilio Tridentino interesset,
libros de *natura & gratia* scripsit,
usque concilii istius obtulit. Sed
loci sunt eiusdem de *iustitia & iure*
II, Salmanticae 1556, & deinceps
æpius editi; quibus postea additus
ber octauus de *iuramento & adiura-*

IO. HENR. BOECLERVS de eo
nuntiat: *Dominicus Sotus, ad omni-*
vi ante ipsum scripserunt, in hoc gene-
trinas, dux & index esse potest; ad
erot. de iure belli & pac. præfat. p. 23.
CINVS AB AZPILCVETA, Nauar-
lgo dictus, quod gente talis esset,
sæculi decimi sexti iureconsultos
m consequutus est celebritatem. Sal-

manticae namque & Conimbricæ ius pon-
tificium docuit, annoque ætatis octogesi-
mo Romam se contulit, vt BARTH. CA-
RANZAE innocentiam contra maleuolos
obtrectatores, & iudicium inquisitionis
iniquum, vindicaret ac tueretur. Legen-
di de eo GUIDO PANCIROLLVS, de *cla-*
ris legum interpretibus, p. 483. IANVS
NICIVS ERYTHRAEVS, *pinacoth. I. ima-*
gin. illustr. p. 1. sqq. NIC. ANTONIVS, *biblioth.*
script. hisp. nou. tom. II. p. 74. sqq. Opera eius
sex tomis comprehensa prostant, in quibus
multa ecclesiastici pariter ac diuini iuris ar-
gumenta tractat; vt in tomo primo: *de vsu-*
ris; de Simonia mentali; de furto notabili;
de necessitate defendendi proximum; de ho-
micidio casuali; reliqua. Sed inter omnia
eius scripta eminet *manuale, siue enchiri-*
dion confessoriorum & poenitentium; in
quem librum, inquit NIC. ANTONIVS,
quidquid sciuit, aut alibi scripsit, se conie-
cisse Nauarrus ipse Iulio Roscio Hortino, qui
vitam eius scripsit, adfirmavit. Obseruat
idem ANTONIVS, lingua hispanica pri-
mum huncce librum conscriptum, deinde
ab ipso auctore in latinam translatum,
esse; *l. c. p. 77.* vbi & præcipuas eius
editiones indicat. Dum autem in eo
omnium dubiorum, quæ in peccatorum
confessionibus, & ab iis absolutioni-
bus, occurrunt, solutionem suscipit; non
potest non amplissimus illi, per omnem
iurisprudentiam diuinam se diffundendi,
aperiri campus. Inter Iesuitarum socie-
tati addictos magna sæculo hocce decimo
sexto existimatio fuit LVD. MOLINAE,
qui hoc loco nobis commemorandus est
ob opus de *iustitia & iure*, sex tomis in
fol. constans; partim Moguntiae, partim
Antwerpiæ excusis. Elogium, quo PHIL.
ALEGAMBE hocce opus ornauit, iam
recitauim in *instit. theolog. mor. part. II. pro-*
legom. ad §. XVIII. Longe tamen notior
idem MOLINA est, ob opus de *liberi ar-*
bitrii cum gratiae donis concordia; quod
pomum quoddam eridos fuit, inter Do-
mini-

minicanos & Iesuitas, de gratia & libero arbitrio inter se contendentes; qua de re alibi. Distinguendus est hicce MOLINA ab altero LVD. MOLINA, iureconsulto, cuius exstat *de Hispanorum primogeniis* opus; de quo NIC. ANTONIVS, *bibliothec. scriptor. hisp. non. tom. II. p. 43*. Ex Iesuitarum quoque societate IO. AZORIVS fuit, qui haud vltimum inter huius generis scriptores tenet locum, ob *institutionum moralium*, quos reliquit, *tomos III.* quorum primum ipsemet adhuc edidit Romae an. 1600, duo autem reliqui post eius obitum prodierunt; saepiusque hoc opus recusum est Romae, Venetiis, Lugduni, alibique. Legendus de eo PHIL. ALEGAMBE, *biblioth. scriptor. soc. Iesu, p. 222*. Iudicia quaedam nostrorum theologorum de eo exhibet IO. FRID. MAYERS, *biblioth. scriptor. theol. mor. pontific. p. 55. 56*. Laudat quoque AZORIVM IO. HENR. HOTTINGERVS, eumque inter *castissimos*, quos vocant, *loco multorum esse posse*, pronuntiat, *sive molem Spectes, sive curam & studium*; *bibliothecar. quadrip. lib. III. cap. VI.* Quod eius iudicium repetit NIC. ANTONIVS, *biblioth. scriptor. hisp. non. tom. I. p. 487*. Nec praetermittendus est THOM. SANCHEZ, Cordubensis, societati Iesu itidem adscriptus, de cuius virtutibus non minus, quam eruditione, magnifice admodum sentit PHIL. ALEGAMBE; qui &, CLEMENTEM VIII pontificem de eo pronuntiasse, refert, *nullum umquam scriptorem existisse, qui dubias de matrimonio controuersias vberius & adcuratius enodasset*; *biblioth. scriptor. soc. Iesu p. 437*. Nimirum edidit SANCHEZIVS de sacramento matrimonii libros III; quo opere magnam apud plurimos suorum promeruit laudem; vnde & a quibusdam in compendium contractum, tum secundum litterarum seriem, tum ordine auctoris seruato. Aliis tamen maxime displicuit, eo, quod in eo omnes impuritates, omniaque libidinis & lasciuiae genera, docere videatur; quod &

non semel a nostrae & reformatae ecclesiae doctoribus exprobratum est romanensibus. Iudicia aliorum de illo refert, & sub examen reuocat PETR. BAEIIVS, *diplomat. histor. crit. vac. Sanchez, tom. III. p. m. 269. seqq.* vbi & recte adserit, infirma & leuia esse, quae pro eius defensione dicuntur. Idque vel exemplo eorum patet, quae operose pro SANCHEZIO disputat THEOPH. RAYNAVDVS, in *proleg. de malis & bonis libris, part. I. errorem, VII. p. 53*. Post SANCHEZII obitum prodierunt etiam eiusdem operis *moralis in praecipua decalogi volumina duo*; totidemque consiliorum, seu opusculorum moralium; quorum summam exhibet PHIL. ALEGAMBE, *l. c.* Conferre etiam iuuabit NIC. ANTONIVM, *biblioth. scriptor. hisp. non. tom. II. p. 352*. Iungamus hisce FRANC. TOLETVM, discipulum DOMINICI A SOTO, patria itidem Cordubensem, societati Iesu adscriptum; cuius magna eo tempore, quo vixit, quouae Aristotelico-scholastica adhuc regnabat philosophia, tum in theologorum, tum philosophorum scholis fuit auctoritas. Missis autem, quae huius loci non sunt, scriptis eius, hic solum commemoramus summam casuum conscientiae, sive instructionum sacerdotum, in libros VIII distinctum, quod post auctoris obitum Romae anno 1702, & cum annotationibus & additionibus ANDR. VICTORELLI, itemque MART. FARNARIJ tractatu de ordine, Lugduni 1630. 8, prodit. Plura de eo dabit IO. FRID. MAYERS, *biblioth. scriptor. theol. mor. pontif. p. 107*. Missus TOLETVS hicce a pontifice Louanium fuit, ad MICH. BAIVM, de gratia & libero arbitrio non recte, vt nonnulli putabant, docentem, conuincendum, & ad obsequium pontificis adducendum; vnde Dominicanos in eam ingreitos sententiam, Iesuitarum opera in BAIVM concita-

pontificem, magnamque animo concipisse iram, auctor est THEO. ELEVETHERIVS, vel, qui sub hocce ine latitat, LIVINVS DE MEIER, in *ia controuersiar. de gratiae diuinae iis, lib. I. cap. XVI. p. 50.* Legendus ue de TOLETO, IANVS NICIVS GMRAEVS *pinacoth. I. p. m. 136. seqq.* minus notus apud philosophos pacac theologos est FRANC. SVAREZ, qui patria Granatensis fuit, Iesuitae societati se adiunxerat. Nomen ilim in metaphysicorum scholis saepe batur, ob *disputationes metaphysicas*, multis in pretio erant. Sed ad theon moralem opus eius *de legibus ac egislatore* spectat, constans *libris X.* mque Antwerpiae an. 1613. Varia attulit in medium, quae deinceps ab ii iuris naturalis tractationem ex ino susceperunt, adcuratius fuere discusstat praeterea opus eius *de triplici e theologica, fide, spe, & caritate; ue de virtute & statu religionis, &* In celebri ista de auxiliis gratiae confra, quae Iesuitis cum Dominicanis essit, SVAREZIVS ordinis sui partes ie tutatus est; *opusque tripartitum de gratia* scripsit, cuius *pars prima & e typis exscripta* exstat, at *media*, in le *gratia actuali & auxiliis* tractat, asum pontificis adhuc exspectat, a ne libri de auxiliis gratiae imprime; prohibitum est. Docet hoc THEO. ELEVETHERIVS, siue LIVIN. DE R, in *historia controuers. de grat. diu. is. lib. VI. cap. XXX. p. 728.* Eodem amine innotuit LEONH. LESSIVS, ter moralis theologiae scriptores loibi vindicat, ob *libros IV de iustitia e, ceterisque virtutibus cardinalibus*, iii, Antwerpiae, alibique excusos. inta & sequentibus editionibus *adiffertatio de montibus pietatis*; Lugli autem, quae an. 1630 prodiit, ad-

dita est THEOPH. RAYNAVDI *appendix pro Leonbardo Lessio, de licito usu acquiuocationum, & mentalium restrictionum aduersus criminationes Ioan. Barnesii.* In historia certaminum de auxiliis gratiae ideo frequens LESSII fit mentio, quod quaedam eius theses, acri censura ab academia Louaniensi notatae, magnis in Belgio inter Iesuitas & Dominicanos controuersis occasionem praebuerunt; laudatus ideo ac defensio ab illis, quorum quippe societati & ipse adscriptus erat, ab his culpatus ac reprehensus. Legendus hac de re AVGVSTINVS LEBLANC, seu IAC. HYACINTHVS SERRIVS, in *historia congregation. de auxiliis gratiae diuinae, lib. I. cap. III. p. 12. & ex altera parte THEOD. ELEVETHERIVS, siue LIVINVS DE MEIER, in histor. controuersiar. de gratiae diuin. auxil. lib. I. cap. VI. p. 13. vbi varia LESSII elogia profert.* Obiit LESSIVS an. 1623, cum anno praecedenti vitam cum morte commutasset VINCENT. FILLIVCIVS, natione Italus, patria Senensis, cuius exstant *moralium quaestionum de christianis officiis, & casibus conscientiae tomi duo*; ad formam cursus, qui praelegi solet in societatis Iesu collegio Romano, vt auctor est PHILIP. ALEGAMBE, in *biblioth. scriptor. soc. Iesu, p. 443.* vbi plura de hocce opere. Circa initium quoque saeculi decimi septimi floruit, mortuus quippe an. 1633, FERD. DE CASTRO PALAO, Legionensis, Iesuita notissimus ob *opus*, quod reliquit, *morale, de virtutibus & vitiis*, in septem tomos seu partes distributum, quorum primus & vltimus praecipue huius loci est; in illo namque *de conscientia, de peccatis, de legibus &c.* in hoc *de iustitia & iure, prudentia, fortitudine & temperantia*, tractat. Summam operis huius, & editiones, indicat NIC. ANTONIVS, *bibliothec. scriptor. hisp. nou. tom. I. p. 284.* Huic ex germanis succedat PAVLVS LAYMANNVS, Iesuita, quippe qui *theologiam moralem* edidit, in *libros*

libros V partitam, Monachii 1625, nouis subinde accessionibus auctam, saepiusque recusam. Non omnibus placet, eo quod sententias Iesuitarum ordini proprias, atque ab aliis notatas lapillo, defendit. Scripsit & alia, iuri tamen ecclesiastico & ciuili potius, quam diuino & theologiae morali inferuentia. Circa medium saeculi decimi septimi floruit, mortuus quippe an. 1660, 10. DE LVGO, Hispalensis patria, natus tamen Madriti, Iesuita, tandemque cardinalis. Huius subinde inter scriptores eiusmodi, de quibus hic loquimur, fit mentio, ob duo de *iustitia & iure volumina*. Lugduni 1642 & 1652. fol. itemque *responsorum moralium libros VI*, ibidem 1660, fol. Scripsit & alia, ut *disputationes scholasticas & morales, de sacramentis in genere*; itemque *de venerabili eucharistiae sacramento &c.* de quibus NIC. ANTONIVS, in *biblioth. scriptor. hisp. nou. tom. I. pag. 556*. Mitto IO. CARAMVELEM LOBKOWIZIVM, qui praeter alia & *theologiam moralem, fundamentalem, decalogicam, canonicam, ciuilem, praeterintentionalem, sacramentalem, regularem, militarem*, dedit, Francofurti 1652. 4. siquidem in eius scriptis pauci ingenium admirantur, iudicium omnes desiderant. Infelici praeterea conatu illorum sententiam defendit, qui, probabilis conscientiae ductum, ceu normam, vitaeque cynosuram, se tuto sequi posse, existimant. Ad IOANNEM potius DE DICASTILLO nos conuertimus, cuius vitam & scripta exhibet NIC. ANTONIVS, *biblioth. scriptor. hisp. nou. tom. I. p. 520*. Inter haec eminent *de iustitia & iure ceterisque virtutibus cardinalibus libri duo*, Antwerpiae 1641. fol. itemque *tractatus duo, de iuramento, periurio & adiuratione, nec non & de censuris & poenis ecclesiasticis*, ibidem 1662. fol. Magni prae reliquis aestimatur a IO. HENR. BOECLERO; qui in sua ad HVG. GROTIUM *de iure belli & pacis* commentatione, itemque

in *dissertationibus* ei adiectis, ad neminem ex hoc scriptorum genere saepius, quam ad DICASTILLVM prouocat. Nec praetermittendus ANTON. DIANA, gente Siculus, patria Panormitanus, cuius vastum existat opus *resolutionum moralium*, partibus XII comprehensum, idemque saepissime recusum. CARAMVELIS de eo elogium, quod *plus quam diabolicum* vocat, refert IO. FRID. MAYERVUS *biblioth. scriptor. theolog. mor. pontif. p. 65*. Librorum mole illi comparandus, si non praefertendus THEOPH. RAYNAVDVS, ex Iesuitarum ordine, cuius quippe opera in XII tomos digesta, Lugduni 1665 prodierunt, quibus post eius obitum vicissim accersit. Quae morali doctrinae inter ea inferuiunt, sunt: *moralis disciplina, ad praefruendam theologiae practicae ac iurisprudentiae viam, plene diligenterque explicata*; item, *de virtutibus, ac vitiis adcurata ac florulenta tractatio*. Ex Germanis his addendus non nullius nominis Iesuita HERM. BVSENBVM, ob *medullam theologiae morales*, Monasterii an. 1645 editam, & Coloniae, Romae, Venetiis, alibique, recusam. Ex Hispanis vero iterum ANTON. DE ESCOBAR, & MENDOZA, Iesuitarum ordini addictus; qui *vniversae theologiae morales problemata*, tomis II. fol. edidit Lugduni 1652, quos quinque alii tomi insequuti sunt, inscripti: *vniversae theologiae morales receptiores absque lite sententiae, nec non controuersae disquisitiones*. Exstat & eiusdem *liber theologiae morales, viginti quatuor societatis Iesu doctoribus reueratus, & in examen confessoriorum digestus*, idemque tum alias, tum & Venetiis 1688. recusum. In hisce omnibus laxiorem ordinis sui, in formaendis moribus, disciplinam, sequutus est; eoque nomine INNOCENTII XI pontificis censuram incurrit. Tandem & THOM. TAMBURINVS sese nobis offert, gente Siculus, ex eadem Iesuitarum societate, qui amplif-

simis apud suos muneribus functus est, mortuusque Panormi an. 1675. Praeter alia enim, *iuris diuini; naturalis & ecclesiastici morales explanationes de sacramentis, contractibus, censuris, & irregularitate*, reliquit, Panormi 1661. fol. alibique excusas; itemque *expeditas decalogi explanationes, libris X digestas*, Venetiis 1654. & Lugduni 1669. fol. De NAT. ALEXANDRI *theologia dogmatica & morali*, quae hic itidem commemorari poterat, supra iam dictum est. Namque theologiam moralem systematicam raro admodum ita tractari, vt non admisceantur, quae iurisprudencia diuina sibi vindicat, non semel iam obseruatum est. *Paralipomena eius theologiae moralis, seu variae de rebus moralibus epistolae*, Delphis an. 1701. 8. excusae, eo comparatae sunt, vt quaedam theologiae suae morali obiecta, diluat; quo ipso varias quaestiones, quae recentiori aetate agitatae sunt, attingit; & contra probabilitatem quoque, quem vocant, disputat.

Iam & dispiciendum, quid de doctrina morali ipsa istorum, quos recensuimus, auctorum, similibusque, romanae ecclesiae addictorum, censendum sit, & quaenam etiam eius in eadem ecclesia fuerint fata? Quaedam equidem in iis, quae minime contemnenda sunt, occurrere, neutiquam negauerim; nec, ingenii prorsus & diligentiae laude eos defraudandos esse, existimo. Quenam HYGONIS GROTII de scholasticorum (ex horum enim genere sunt, de quibus loquimur) in doctrina morali vsu, sententia sit, ex *prolegomenis* operis eius *de iure belli & pacis*, §. LII. constat. Longe autem plurima sunt, quae in iis iure meritoque desiderantur. Suntque ea vel communia omnibus, certe plerisque, vel quibusdam propria. Ad illa, praeter errores, qui ex dogmatibus, in ecclesia romana receptis, non possunt non fluere, quorumue nonnulli ita comparati sunt, vt veram ac genuinam theologiae

BYD. ISAGOGE.

moralis indolem prorsus evertant, primum spectat legum diuinarum humanarumque, praesertim ecclesiasticarum, turpissima confusio. Quae enim iuris diuini sunt, tametsi quodammodo etiam ex ratione constant; cum primis tamen ex lumine reuelationis, seu scriptura sacra, haurienda sunt; quippe in qua Deus, quae ab hominibus fieri voluit, quam luculentissime manifestauit. A diuinis autem legibus vt plane diuersae sunt humanae, speciatim ecclesiasticae; ita seorsim quoque tractandae. Recentiores moralistae casuistaeque a veteribus hocce vitium velut hereditario iure accepisse videntur; siquidem iis iam idem in more positum fuit. Deinde, iure nonnulli in hisce scriptoribus istam quaestionum particularium, saepius inanium & ridiculorum, multitudinem redarguunt. Quod quidem vitium generatim in scholasticis iam notauit FRANC. BACC DE VERV-LAMIO, de *augment. scientiar. lib. I. p. 18*. Enimuero, quae ad vitae christianae vsu spectant, paucis comprehendere possunt; & si principia, quae sufficiant, rite tradantur; quilibet, vel mediocri iudicio instructus, ad quemlibet vitae casum, ea facile accommodabit, vt numquam consilii maneat inops, nec necesse sit, tam immenso voluminum perlustratione tempus perdere. Praeterea, dum moralistae isti atque casuistae omnia mouent, de omnibus disputant, & dissentendi ac de omnibus disputandi causa, dubia excogitant; incerta saepius reddunt, quae longe sunt certissima. Et ita, quod & supra iam, cum de dogmatica scholasticorum theologia verba faceremus, obseruauimus, scepticismus fenestram aperiunt; qui, cum vbique longe sit periculosissimus, cum primis tamen valde noxius censetur, cum de vita ad leges componenda agitur, vbi vel minimus error aut dubium ad praecipitia ducit. Id insuper disputationibus suis efficiunt, vt qui, peccata quaedam peccata non esse, volunt,

LIII

facile

facile suae impietatis praesidium aliquod in istis casuistarum ac moralistarum disputationibus inueniant. Vnde non sine ratione non nemo dixit, moralistarum doctrinam esse *artem rixandi cum Deo*, vt PETR. BÆLIVS refert *diction. hist. & crit. voc. Loyola, tom. II. p. m. 1853*. Tota denique ista moralia tractandi ratio, qua scholastici vtuntur, ita comparata est, vt scholae tantum, non vitae inseruiat. Non enim corrigunt, non emendant mores, sed tantum de iis disputare docent. Mirum itaque non est, inter ipsos romanenses esse viros doctos, qui eiusmodi scriptis nullum prorsus statuunt pretium. Immo tantum abest, iudice IO. MABILLONIO, vt a casuistis doctrina moralis christianorum recte addiscatur, vt nihil periculosius sit, quam illorum promiscue legere libros; cum & intellectus & voluntas per eos facile corumpatur, nisi praua distinguantur a bonis; de *studiis monast. part. II. cap. VII. p. 299. 300*. vbi & porro docet, maiorem vtilitatem ex officiis CICERONIS, quam ex plurimis casuistarum hauriri. Pari ratione & LVD. ELL. DV PIN de iis pronuntiat: *Casuistarum volumina ad cognoscendam dogmatum veritatem minorem adhuc usum praebent. Nam etsi doctrina morum non exiguam doctrinae christianae partem conficiat; attamen illi, qui principia atque regulas suas morales ex sacra scriptura & traditione deducere, edocti non sunt, sed quoad maximam partem nihil aliud fecerunt, quam vt speciales casus resolverent, per rationes & ad fines nimium ancipites, & plane tales, quae ipsos in errores & intolerabiles conuiuentias ab ecclesiis iure meritoque damnatas praecipitarunt; hinc auctoritas illorum nullius est pretii, & vnde commodi quidquam trahas, in eorum operibus perpauca offundes; in method. stud. theol. c. IV. p. 88*. Iam ad vitia, quae quibusdam propria sunt, quod attinet; hoc nomine ista recentiorum moralistarum ac casuistarum,

Iesuitarum maxime, commenta innuo, quibus ad peccata quaeuis imputae committenda latam viam aperiunt; cuiusmodi sunt, de probabili conscientia, quam si quis, etiamsi erronea sit, aut vel vnius doctoris nitatur auctoritate, sequatur, non peccet; de methodo dirigendi intentionem, ac si haec sola, vt licite aliquid fiat, sufficiat; de arte mutandi definitiones virtutum ac vitiorum, qua virtutes in vitia, & vitia in virtutes mutantur; de cogitationibus bonis, quarum gratiam si Deus non suppeditet, hominem in quocumque opere peccare, negant; de aequiuocationibus, itemque restrictionibus & reservationibus mentalibus; porro de attritione, vt & peccato philosophico; & quae alia sunt eiusdem generis, quorum pleraque summatim complectitur IO. HENR. HEIDEGGERVS, in *histor. papatus, per. VII. §. CCLXXXIII. p. 447*. Vestigia atque semina istorum placitorum iam in antiquioribus quibusdam moralistis occurrere, negari nequit, & a me iam obseruatum in *historia iuris nat. §. XIII. pag. 19*. idemque confirmat PETRVS BÆLIVS, *diction. hist. & crit. voc. Loyola, tom. II. p. 1853*. Recentiores tamen, cum primis Iesuitae, male hoc nomine audiunt, quod in hisce placitis inculcandis, defendendis, ac ad vsum transferendis eorum industria praecipua quadam ratione enituit. Quod non ita accipi velim, ac si aut omnes, aut soli Iesuitae, criminis huius rei sint. Sunt enim inter illos, quibus laxior disciplina illa moralis maximopere displicet; quae contra quibusdam in ecclesia romana probatur, qui Iesuitae non sunt. Quia tamen societati huic addicti potiores in istis sententiis defendendis partes suas esse voluerunt; aegre ferre non debent, quod sibi etiam praecipue tribuantur. Conferenda, quae PETR. BÆLIVS *l. c.* hac de re monet. Eminent autem inter eos, qui haecce Iesuitarum, seu recentiorum moralistarum, placita propaganda susceperunt,

HONOR.

HONOR. FABRI, sub BERN. STYBROCKII nomine latitans, in *apologetico doctrinae moralis societatis Iesu*; ANT. TERRILLVS, in *regula morum contra Elicaldum*; AMAD. GVIMENIVS, siue P. MOYA, in *opusculo aduersus quorundam expostulationes contra nonnullas Iesuitarum opiniones morales*; quos iam laudaui in *historia iuris naturalis*, §. XIII. quibus adhuc addi possunt P. PIROTVS, in *apologia casuistarum*; GABR. DANIEL, in *responsione ad litteras provinciales Lud. Montaltii, siue colloquiis Cleandri & Eudoxii*, alique laudati CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIO, in *notis ad corpus doctrinae moralis a facultate theol. Parisiensi &c. editum*, ad §. III. p. 20. Plurimi contra in ecclesia romana, iique praestantissimi, exstiterunt viri, qui haec errorum monstra confodienda sibi sumserunt, atque profliganda. Primum forte praecipuumque inter eos locum sibi vindicat ANT. ARNALDVVS, Iansenisticae factionis sua aetate facile princeps. Hic enim in erroribus practicis Iesuitarum inducendis & perstringendis omne studium collocauit. Tribuitur illi vulgo liber notissimus, & octo constans tomis in 12. qui inscribitur: *morale pratique des Iesuites*. At duorum priorum operis huius tomorum se esse auctorem, diserte negat; reliqui quin ab eo profecti sint, dubium non est, in quibus de factis quibusdam, speciatim de controuersia, quae Iesuitis de cultu mortuorum & Confucii apud Chineses cum Dominicanis intercedit, agitur. Argumenta singulorum tomorum, & ordinem temporis, quo prodierunt, indicaui in *differtat. de superstitioso mortuorum apud Chineses cultu*, §. XII. in *analectis histor. philos.* p. 274. Auctor quoque ARNALDVVS fertur libri: *la theologie morale des Iesuites*, inscripti, editique anno 1643. Sed hoc incertum. Perperam namque scripta quaedam illi tributa, docet PETR. BAEIVS, *diction. hist. & crit. voc. Arnaldus*, tom. I.

p. 368. seqq. Id certum, alia scripta ad redarguendos Iesuitarum in doctrina morali errores spectantia, ab eo profecta, vt: *denuuntiationem haereseos de peccato philosophico*; item, *haeresin impiam aduersus praecceptum de Deo amando*; & quae reliqua sunt eiusdem generis. Non minorem ob detectos, omniumque oculis expositos, acriterque profligatos Iesuitarum in doctrina morali errores, laudem consequutus est BLASIVS PASCALIS, dum sub LVDOV. MONTALTII nomine latitans, *litteras provinciales* (seu potius *ad provinciales* hoc est, si nonnullis credimus, *PERIERIVM*, ad finem PASCALIS) *de morali & politica Iesuitarum disciplina*, edidit; incredibili totius orbis litterati adplausu. exceptas; hinc & in varias linguas, vt italicam, hispanicam, anglicanam, translatae. Sunt, qui tres priores epistolas ARNALDO vindicant; in reliquis argumenta & excerpta ex libris Iesuitarum aliunde illi suppeditata contendunt, vt adeo stilo solum formam, vitamque velut operi huic dederit. In eo sane summa vis ingenii praestantissimi, & ad naeuos aliorum perstringendos, & sale mordaci perfricandos, nati, elucet. Facileque crediderim, inter innumera, quae contra Iesuitas prodierunt scripta, non temere vllum esse, quod illos acrius pupugerit, aut magis eorum irritauerit animos. In linguam latinam haec epistolas transtulit, notisque theologicis, quibus tum Iesuitarum aduersus Montaltium criminationes repelluntur, tum praecipua theologiae moralis capita a nouorum casuistarum corruptelis vindicantur, illustrauit PETR. NICOLIVS, vir doctissimus, & ob varia ingenii monumenta longe celeberrimus, qui sub WILH. WENDROCKII, theologi Salsburgensis, nomine latitare voluit. Stili gallicani leporem non infeliciter adsequutus est, vt modestiae eius tribuenda sit haec excusatio: *Ingenue profitebor, nullo fere me loco vernaculam elegantiam aequasse, in multis*

multis etiam immensum ab ea ab fuisse. Summa errorum, quorum Iesuitae & recentiores casuistae postulantur, capita, idem in *praeloquio primo* indicat. Artes autem, quibus Iesuitae vsi sunt, vt Iansenistis inuidiam crearent, egregie describuntur *epist. III. p. m. 32. In diem*, inquit MONTALTIUS, viuunt (Iesuitae.) Sic illi adhuc vsque steterunt: nunc scenico catechismo, vbi puerili voce proterunt aduersarios; tum publica puerorum pompa, in qua sufficiens gratia efficacem catenatam deducit; mox comedia, vbi Iansenium daemones abripiunt; aliquando picto calendario, siue vt loquuntur, *Almanacho*; ac demum hac censura. Quae verba quid sibi velint, in subiuncta nota explicat WENDROCKIUS, docetque inter alia, Iesuitas *Almanachum*, seu *calendarium pictum*, excudi curasse, quo in Iansenium daemonis alas circumferentem, errore, ignorantia, fraude stipatum, hinc summus pontifex, religione & ecclesiae potestate circumdatus, fulmina vibrabat, illic rex christianissimus zelo, pietate, concordia, iustitia septus, & sceptro & iustitiae ense saeuiebat; miseri Iansenistae laruali habitu vndique fugati ad Caluinum sese recipiebant. At rursus non multo post a quodam Iansenii defensore libellus editus est, aliquot millibus versuum constans, qui tabulam Iesuiticam illustrioribus coloribus ornabat, inscribaturque: *les Euluminures du fameux Almanach des peres Iesuites*. De quo libello WENDROCKIUS: nihil adhuc in hoc genere elegantius Gallia viderat, nec vsquam Iesuitae veris magis & natiuis coloribus depicti sunt. Nec vero haec scriptio in iocularium satyrarum numero habenda est, quae nihil frugis possit adferre. Multa in illa felicissimo impetu aduersus casuistarum corruptelas, multa de auctoritate Augustini, multa de ipsa gratia, non modo venuste, sed etiam solide & docte disputantur. Haec vero, aliaque, quae in istis ad prouincialem litteris continentur, cum Iesuitae

non possent non quam aegerrime ferre; mirum non est, eo rem istam illos perduxisse, vt in Gallia publica auctoritate damnarentur. Hoc enim omnino factum esse, ostendit PETR. BAEIIVS, in *dition. hist. & crit. voc. Pascal, tom. III. p. m. 2309*. Immo & ab ALEXANDRO VII pontifice anno 1656 litteras istas ad prouincialem damnatas constat; idque & IOAN. FRID. MAYERVS obseruat, in *biblioth. scriptor. theolog. mor. pontif. p. 93*. Variis quoque scriptis causam suam contra easdem egerunt Iesuitae. Eminent inter illos, qui hoc fecerunt, HONOR. FABRI, qui sub BERNARDI STVBROCKII, theologi Vienneensis, nomine, notas scripsit ad notas *Wilhelmi Wendrockii ad Ludonici Montaltii litteras, & ad disquisitiones Pauli Irenaei*, quae deinceps, eiusdem *apologetico doctrinae moralis societatis Iesu*, Lugduni anno 1670 edito, cuius antea quoque mentionem fecimus, insertae sunt. Notae istae STVBROCKII in indicem librorum prohibitorum relatae sunt; quod de notis WENDROCKII dici nequit. Legenda, quae ea de re obseruat PETR. BAEIIVS, in *dition. hist. & crit. voc. Nicolle, tom. III. p. 2222*. Iam antea FRANC. ANNATVS, in libro: *bona fides Iansenistarum in citandis auctoribus*, in scripto, editoque Parisiis anno 1656, litteras MONTALTII refutare instituerat; quem deinceps sequutus est STEPH. DES CHAMPS, Iesuita, & in Claramontano Parisiensi collegio primarius theologiae professor, in *quaestione facti de sententia theologorum societatis, circa opiniones probabiles*, cui tamen ipse satisfecit WENDROCKIUS, in *appendice prima ad dissertat. de probabilitate*, quae legitur in editione *litterarum prouincialium*, quae Coloniae 1665. 8. lucem adspexit, p. 547. seqq. Sed principem inter omnes, qui contra litteras ad prouincialem calamum strinxerunt, locum tenet GABR. DANIEL, quippe quem auctorem esse, constat, libri,

in-

inscripti : *reponse aux lettres provinciales de L. de Montalte, ou entretiens de Cleandre & Eudoxe*, editique Bruxellis an. 1697, cuius itidem antea iam mentionem fecimus. Quidquid namque auctor ingenii habuit, quod minime contemnendum ei obtigit, id omne eo contulit, ut causam Iesuitarum defenderet ac ornaret. Hinc & societati huic addicti omnem mouerunt lapidem, ut in varias transferretur linguas, & in multorum manus perueniret. Neque tamen hac ratione eos obtinere potuisse, ut *litterae ad provinciales* pretium suum amitterent, viri docti iudicarunt. Anonymus insuper quidam *responsioni DANIELIS apologeticum literarum provincialium* opposuit, Rothomagi 1697. Legenda, quae de hisce omnibus obseruat PETRVS BAELIVS, *diction. hist. & crit. voc. Pascal. t. m. III. p. 2308*. Inter eos, ut hoc & *napoli* moneam, quos MONTALTIVS nominatim acriter perstringit, haud vltimus est STEPH. BAVNIVS, Iesuita, cuius *theologia moralis* IV tomis comprehensa anno 1640 ad 47 in fol. Parisiis prodiiit. Exstat etiam eiusdem *summa casuum conscientiae, seu manuale confessionum in gratiam eorum, quibus animarum cura incumbit*, Parisiis 1631. 8. Nec immerito hunc praecipue sibi exagitandum sumsisit, cum in defendendis vitiis, omnibusque, quibus coerceri utcumque poterant, repagulis remouendis, nemo temere exstiterit impudentior. Praeter haecenus commemoratos, alii adhuc fuerunt in ecclesia romana, qui Iesuitarum recentiorumque casuistarum, corruptelis sese opponerent. Nihil nunc de IVLIO MERCORO, PROSPERO FAGNANO, & IO. SINNICCHIO dicam, quos *tria casuistarum sigella* WENDROCKIVS vocat, qui & copiosius de iis disserit in *appendice II ad litteras ad provinciales. p. m. 574. seqq.* VINC. BARONIVM, STEPH. GRADIVM, ANTON. CELLADEVM, aliosque, qui probabilissimi commentum profligare, sua-

rum duxerunt esse partium, iam commemoravi in *historia iuris nat. §. XIV*. Ibi-
dem etiam §. XV. CASSIANI A. S. ELIA *theologiam moralem a corruptelis Iesuitarum repurgatam* laudavi. Iungendus adhuc hisce HENR. A. S. IGNATIO, cuius *theologia sanctorum, veterum ac nouissimorum circa vniuersam morum doctrinam aduersus nouissimas iuniorum casuistarum impugnationes, strenue propugnata*, Leodii an. 1707 lucem adspexit. Diuersum ab hocce aliud eiusdem auctoris opus est, inscriptum: *ethica amoris, siue theologia sanctorum, magni praesertim Augustini & Thomae Aquinatis, circa vniuersum amoris & morum doctrinam, aduersus nouitias opiniones strenue propugnata, & in materiis principaliter hodie controuersis fundamentaliter discussa*, Leodii 1709 tomis II. in fol. In quo primum illud maxime laudandum, quod ex amore vniuersam theologiam moralem deriuat. Amor namque ordinatus, seu, quo Deum supra omnia amamus, illi principium est omnium virtutum; amor autem inordinatus principium omnium viti-
tiorum ac peccatorum. Deinde & hocce recte ab auctore factum, quod laxiori doctrinae morali recentiorum casuistarum strenue se opponit. Hinc & in prolegomenis de *radicibus laxioris ethices*, deque eiusdem remediis; de *sublimitate, germanisque fontibus doctrinae moralis christianae*; de *origine & progressu laxioris morum doctrinae*; de *querelis aduersus ethicen seueriorem &c.* copiose diligenterque disserit. Mitto reliquos, qui in hisce errorum monstis conficiendis studium operamque suam collocarunt; cum omnes recensere, longum nimis foret. Nec a singulis modo doctoribus, sed ab integro theologorum Parisiensium ordine, qui Sorbonnae nomine venit, non semel eiusmodi recentiorum casuistarum placita proscripta sunt atque damnata. Sic an. 1665 dogma probabilitatis, similesque propolitiones in

AMADEI GVIMENII, quo nomine P. MOYA tegi dicitur, opusculo, supra nobis iam commemorato, tamquam falsas, temerarias &c. & orthodoxis doctoribus contrarias sollemniter damnauit iugulauitque. Conferendus IO. HENR. HEIDEGGERVS, in *hisor. pap. per. VII. §. CCLXXXIV. p. 449.* Sed nostra quoque aetate idem ordo theologicus Parisiensis corpus doctrinae edere coepit, cuius pars prima, doctrinam moralem continens, an. 1716 lucem adipexit, in qua varia eiusmodi Iesuitarum recentiorumque casuistarum placita, atro notantur lapillo. Recudi hoc curauit, notisque eruditissimis, ex quibus certaminum, de quibus hucusque diximus, historia augeri atque suppleri potest, illustrauit, vir longe celeberrimus CHRISTOPH. MATTH. PFAFFVS, Tubingae 1718. 4. Lectu cum primis digna, quae p. 24. de *probabilistis & probabilioristis*, & p. 26. de *peccato philosophico* differit. Denique nec ipsorum pontificum censuras ista Iesuitarum placita effugere potuerunt. ALEXANDER namque VII an. 1665 & 66 quadraginta quinque probabilistarum propositiones sub excommunicationis poena peculiari bulla proscripsit; deinceps vero & INNOCENTIVS XI an. 1679 plurima casuistarum dogmata, itidem peculiari bulla, damnauit. Vtramque & ALEXANDRI & INNOCENTII bullam exhibet IO. FRID. MAYERVVS, in *biblioth. scriptor. theolog. mor. pontif. p. 45. seqq. item p. 71. seqq.* Dogma de peccato philosophico ab ALEXANDRO VIII pontifice an. 1690 peculiari decreto iugulatum, obseruat CHRISTOPH. MATTH. PFAFFVS, l. c. p. 27.

Exprobratum equidem nostratibus fuit a romanensibus, ac si de morum doctrina, praesertim ea parte, in qua, quid licitum sit, aut non sit; quaeritur, parum sint solliciti. Sic DIDACVS DE BAEZA, *romo IV. commentarior. moral. in hisor.*

euangel. sane, inquit, in Anglia & Hollandia, & Germania Lutherani sunt mercatores ditissimi, sed qui quaerat & dispuet de contrahibus licitis, & restitutione facienda, nec ullus inuenitur, nec magister, nec plebeius. Audini a sapientissimo patre nostro in Germania agente, nullum umquam Lutheranum hominem quaesuisse de licito alicuius actionis. Nullus est apud has pestes magister, qui de moralibus curet doctrinam, nec qui de canendis illicitis sit sollicitus. Quae verba etiam recitat, & supinam hominis istius ignorantiam, aut summam impudentiam, castigat IO. IOACH. ZENTGRAVIVS, in praefatione *summae iuris diuini &c.* praemissa. Enim vero, licet vasta eiusmodi volumina, qualia romanae ecclesiae moralistae & casuistae reliquerunt, & in quibus, ipso saniorum eisdem ecclesiae addictorum iudicio, nihil, aut parum, sani est, ostentare nequeamus; tantum tamen abest, ut apud nos defuerint, qui hancce moralis theologiae partem scriptis suis illustrauerint, ut haud exiguum potius eorum proferre queamus numerum. Primos ecclesiae nostrae doctores in locis suis *theologicis*, cum dogmatibus seu credendis, agenda quoque, seu quae ad theologiam moralem spectant, coniunxisse, supra docuimus. Plures deinceps existisse, qui seorsim theologiam moralem traderent, ita quidem, ut praecipue, quae iuris diuini sunt, explicarent, itidem ad §. VII. iam obseruauimus. Specialiori quadam ratione id fecit IO. IOACH. ZENTGRAVIVS, in *summa iuris diuini, sine isagogica institutione doctrinae de iustitia & iure, tam ex naturali, quam scripto Dei iure, ad fontes iusti & recti in actionibus humanis & causae rei proprios, ducente secundum disciplinam theologiae moralis & iurisprudentiae vniuersalis*, Argentorati 1699. 8. Et longe sane rectius in hocce campo nostrates versati sunt, quam romanenses; siquidem naeuos illos,

aut

aut omnibus communes, aut quibusdam proprios, sedulo euitarunt. Quod & eo facilius fuit, quoniam ex genuinis iuris divini fontibus, recta ratione, & scriptura sacra, sua hauserunt; ut tamen simul lumen rationis a lumine revelationis rite distinguerent; quod tum maxime factum, cum recentiori aetate, signum ad bene sperandum tollente HUGONE GROTI, ius naturae singulari studio a viris doctis excoli coepit. Eiusque tractationis luculentum, ni fallor, specimen, ipsemet in *parte secunda institutionum theologiae moralis* exhibui. Sunt vero & huius loci omnes illi, qui de casibus conscientiae praeceperunt; quod haud paucos fecisse, constat, quorum praecipuos indicare, haut abs re fuerit. Inter primos, qui eiusmodi quid tentarunt, fuit FRID. BALDVINVS, theologus Wittebergenfis celeberrimus, qui ab anno 1621 ad 26 *conscientiae casus* praelegit, post mortem eius an. 1628 editos, & saepius deinde prelo repetitos. Constant libris quatuor: quorum *primo* egit de conscientia & eius casibus in genere; *secundo*, de actionibus hominum circa Deum & religionem; *tertio* de actionibus hominum circa spiritus caelestes; & denique *quarto*, de actionibus hominum circa res humanas. Necessitatem eiusmodi operis agnouerunt theologi Wittebergenfes, in *praefatione*, quorum verba recitat IOAN. MICH. LANGIVS, in *dissertat. de origine & progressu theol. moral. systemat.* §. XXI. Ultimam auctoris limam hoc opus non expertum, alii agnoscunt, & idcirco ceteris BALDVINI scriptis non respondere. BALDVINVM mox sequutus est CASPAR FINCKIVS, Giessenfis primum, deinde Coburgensis theologus, isque ob alia etiam ingenii monumenta minime ignotus. Eo ipso etiam, quo vitam cum morte commutavit, an. 1631 edidit *syllogen quaestionum illustrium theologicarum, theoreticarum, maximam vero partem practicarum, & quotidianarum, ex assidua bibliorum,*

orthodoxorum patrum, sinceriorum theologorum, iureconsultorum &c. lectione experientia propria &c. rotunde decifarum. Constat haec *sylloge* tribus sectionibus, quarum ultima anno 1632 post auctoris obitum lucem adspexit. Dum autem scripturae sacrae, patrum, recentiorumque theologorum, & aliorum, testimonia adiecit, quod & alii interdum facere solent; illustrationis causa hoc fieri, censendum est, resque ipsa docet; cum genuina & unica conscientiae norma regulaque sit scriptura sacra. Non diu admodum postea, an. 1636 LVDOVICVS DVNTE, pastor Reualiensis, Lubecae in lucem emisit *decisiones mille & sex casuum conscientiae, e diuersis theologorum scriptis collectas, contrallas, & in breuitatem redactas, ac iuxta ordinem locorum theologicorum positas*, quae non semel deinceps recusae sunt, & ideo placuerunt, quod fusi ab aliis dicta auctor in compendium miserit. ANDR. KESLERI, theologi Coburgensis, non vno nomine praeclare de ecclesia nostra meriti, *theologiam casuum conscientiae, hodierno cumprimis tempore accommodatorum*, lingua germanica scriptam, ipsius in officio successor IO. CHRISTOPH. SELDIVS publicae luci exposuit, Wittebergae 1658. Habetque, editoris iudicio, hoc sibi proprium, quod spicilegium a reliquis praetermissorum, & quoddam velut supplementum, exhibeat. Eodem circiter tempore GEORGIVS quoque KOENIGIVS in hacce palaestra ingenii periclitari vires voluit. *Casus namque conscientiae, qui in sex capitibus doctrinae catecheticae, una cum tabula oeconomica, subinde solent occurrere, erutos & fideliter decisos*, an. 1654 edidit; qui postea notis ex auctoris manuscripto, & additionibus, a filio eius GEORG. MATTH. KOENIGIO locupletati, iterum an. 1676. 4. lucem adspexerunt. Eiusdem quoque auctoris *estat beptas casuum conscientiae miscellorum*, post

post eius obitum an. 1665 euulgata. Legendus de eo GUSTAVVS GEORG. ZELTNERVS, in *vitiis theologorum Aldorphanorum*, p. 113. seqq. Nefas esset, hic praetermittere ARNOLD. MENGERINGIVM, vrpote qui hoc vel maxime sibi datum credidit, vt conscientiae puritati tranquillitaeque, variis lingua germanica concinnatis scriptis, consuleret; cuiusmodi sunt: *informativum conscientiae euangelicum; scrutinium conscientiae catechetikum; suscitabulum conscientiae euangelicum interpolatum*. Maiori eruditionis adparatu, quam quisquam forte alius, in hac doctrinae sacrae parte versatus est IO. CONR. DANHAVERVS, qui non vno scripto suum, in dilatandis moralis disciplinae pomoeriis, studium comprobavit. *Collegium eius decalogicum*, quod primum anno 1639 lucem adspexit publicam, multis accessionibus locupletatum ac perpolitum, deinceps dedit BALTH. BEBELIVS, inscriptum: *deuteronomium Dannhauerianum*, anno 1669. Accesserunt eiusdem *libri conscientiae aperti, seu theologiae conscientiarum* tomi duo; ne quid de *latte eius catechetico*, vberissimo moralis quoque theologiae fonte, dicam. *Theologia eius casualis*, quam e manuscripto publicae luci adseruit IO. FRID. MAYERVVS, Gryphiswaldiae an. 1706. 8. primas solum lineas theologiae eius conscientiarum continet. Iam ante DANHAVERVM in eadem Argentoratensi academia IO. SCHMIDIVS, anno 1634 & 35, *collegium casuum conscientiae* publicis disputationibus subiecit; qui & deinde an. 1645 *conciones conscientiarum* edidit. In tanta rursus de *casibus conscientiae* scriptorum copia, ANDR. PRUCKNERVS, theologus Suinfurtensis, consultum duxit, ex amplioribus aliorum voluminibus compendium aliquod facere, edito *manuali mille quaestionum illustrium theologicarum, praecipue practicarum, decem centuriis inclusarum, & succincte quidem,*

neruose tamen, ex praecipuis theologis decifarum; quod recusum est Norimbergae an. 1679. 12. & notis illustratum a PHIL. MVLLERO, theologo Ienensi. Aliis contra copia & abundantia placuit; vt fertilis admodum multorum dubiorum & quaestionum est conscientiae campus, cum libentius homines de agendis disputent, quam ea faciant, & vt ignaviae excusationem habeant, multa facile dubia scrupulosque sibi fingant. Ampliorem itaque iterum tractandi rationem sequutus est IOAN. ADAMVS OSIANDER, theologus Tubingensis celeberrimus, in *theologia casuali, in qua quaestiones, dubia, & casus conscientiae, circa credenda & agenda enucleantur*; quae partibus sex absoluitur, & Tubingae an. 1680 ad 82 lucem adspexit. Idem iam antea, an. 1678 *theologiam moralem* dederat; in qua itidem, quae iuris diuini sunt, attingit, quorsum & alia eius scripta, vt: *typus legis naturalis; typus legis moralis; tractatus theologicus de magia*; sunt comparata. Immo & in *observationibus* suis ad HVGON. GROTIUM, de iure belli & pacis, multa, quae huius sunt loci, tractat; de quibus tamen alibi dictum. Addendus hisce SAM. SCHELVIGIVS, ob *cynosuram conscientiae, seu perspicuam, & scripturae sacrae congruam multorum, maximam partem singularium, nec e trinio pctitorum, item quorundam nondum satis enucleatorum casuum conscientiae decisionem*; quae, germanice scripta, Francofurti & Lipsiae 1692 lucem adspexit. Agmen denique claudat beatus FRIDEM. BECHMANNVS noster, qui, praeter alia scripta quam plurima, *theologiam conscientiarum, seu tractatum de casibus conscientiae*, reliquit, Ienae 1705. 4. in qua ea praecipue, quae ad doctrinam de ministerio ecclesiastico, simulque de sacramentis, de magistratu ciuili, & de coniugio, cum aliis quibusdam, more suo, hoc est, admodum perspicue, pertractat.

Prae-

Praeter scriptores de casibus conscientiae, de quibus haecenus diximus, ad iurisprudentiam diuinam vel maxime spectant, qui decalogum, seu summam iuris diuini, commentationibus suis illustrarunt; quorum praecipuos tum supra iam indicaui-
mus *cap. I. huius partis*, cum de scriptoribus catecheticis verba faceremus, tum & in *institutionib. theol. moral. part. II. prolegom.* ad §. XVI. Eminent inter reliquos IO. CONR. DANHAVERVS, in *collegio decalogico*, antea iam commemorato; cui iungendus IO. GEORG. DORSCHVS, in *theologia morali* secundum ordinem decalogi concinnata, operaque & studio IO. FRID. MAYERI recusa Wittēbergae an. 1685. 4. sed ab auctore ad finem non perducta, quippe qui in sexto praecepto sub-
stitit. Ad casuum conscientiae scriptores quodammodo accedunt, qui responsa aut consilia theologica confecerunt; in quibus colligendis, iunctimque in lucem profe-
rendis, nonnulli studium diligentiamque suam collocarunt. Enimuero, licet in iis subinde &, quae ad theologiam aut dogmaticam, aut polemicam, aut partes alias spectant, occurrant; plerumque tamen circa iuris diuini quaestiones quasdam etiam versantur, certe easdem attingunt. Non vnus equidem, fateor, sunt generis; nec omnia ita comparata, vt eximia inde ad nos redundare queat utilitas; quaedam tamen rursus non contemnenda, certe ita comparata, vt, quo pacto regulae generales caute ac circumspecte ad casus speciales adplicandae sint, inde discere queamus. Commemorandus autem hic cum primis FEL. BIDEKBACHIVS, theologus Wurtembergicus, qui, a fratre IO. MAVRITIO adiutus, *decades nouem consiliorum theologicorum* collegit, quarum octo, ipso adhuc viuo, an. 1608 prodierunt, post mortem vero eius frater ipsius, iam laudatus, decadem nonam edidit, qui & decimam adiunxit, Francofurti 1614.

EVD. ISAGOGE.

Postea theologi Wittenbergenſes ABRAH. CALOVIVS, IO. MEISNERVS, IOAN. ANDREAS QVENSTEDIVS, & IOAN. DEVTSCHMANNVS, *consilia theologica Wittenbergenſia* colligere, atque redigere in ordinem, consultum duxerunt, quae & Francofurti ad Moenum, anno 1664 lucem publicam adspexerunt. Non minori studio & diligentia eiusmodi in se laborem suscepit GEORG. DEDEKENVS, theologus & ecclesiastes Hamburgensis, in *thesauro consiliorum & decisionum, tribus constante voluminibus*, quem locupletio-
rem dedit IO. ERN. GERHARDVS, theologus Ienensis; quo tamen, priusquam opus hocce typis exscriberetur, mortuo, obstetricias manus adhibuit CHRISTIAN. GRVBELIVS, effecitque, vt adpendice in-
super auctum, in lucem tandem prodiret publicam, Ienae 1671. fol. Legendus de hisce omnibus IO. FRID. MAYERVS, in *bibliotheca scriptor. theol. mor. Luther. p. 4. 6. 28.* Iungenda vero his omnibus responsa & consilia theologica beati PHIL. IAC. SPENERI; de quibus quid iam olim censuerim, in *dissertatione praeliminari, supplemento epistolarum Lutheri* praemissa, aperte prodidi. Nec eius me poenitet iudicii. Non errauerit, qui, in iis thesaurum quemdam rerum variarum, ad theologiam vniuersam, cum primis & moralem spectantium, deprehendi, adseruerit. Plurimae certe quaestiones, ad vitae christi-
anae praxin spectantes, summa prudentia, omniumque ~~uirtutum~~ habita ratione, explicantur, euoluuntur, solidissimisque rationibus deciduntur, ne quid de eo dicam, quod istius temporis controuersus lucem quoque egregiam adfundant. Diuersa autem istorum responſorum exstant volumina. Primum namque *germanicorum qua-
tuor partes* an. 1700 & 1702 Halae, typis orphanotrophei lucem adspexerunt. Se-
quuta deinceps sunt eiusdem *consilia & iudicia theologica latina*, opus posthumum

M m m m

&

& in tres partes diuifum, Francofurti ad Moenum 1709. 4. Haec denique exceperunt *refponfa germanica*, a prioribus diuerfa, cum praefatione CAR. HILDEBRANDI LIB. BARONIS A CANSTEIN, de vita & virtutibus beati auctoris, Halae, fumtibus orphanotrophei, 1711. 4. De epistolis aliorum theologorum, quarum nonnullae, quae in hac doctrinae parte vsum praebere possunt, continent, agere, huius loci non est. Lectu cumprimis dignae sunt epistolae beati LUTHERI nostri, de quibus in *dissertatione praeliminari*, antea memorata, quae obseruatu digna sunt, dixi.

De reformatae denique ecclesiae doctoribus idem dicendum, quod de nostratibus obseruauimus. Initio ea, quibus vitam recte instituere docemur, cum dogmatibus coniungebant. Qui seorsim theologiae moralem deinceps tradere adgressi sunt, aut *ethicas christianas* scripserunt, eorum, quae iuris diuini illustrationi inseruiunt, non fuerunt immemores. Quam spartam praecipue etiam ornarunt, qui aut de *casibus conscientiae* praeceperunt, aut decalogum explicarunt. Ad priorem classem referendi: GVIL. AMESIVS, academiae Franecqueranae theologus, cuius *de conscientia eiusque iure libri V.* Amstelodami an. 1630. 4. prodierunt, saepius deinceps editi, & in linguam quoque germanicam a GEORG. PHIL. HARS-DORFFERO translati; IO. HENR. ALSTEDIVS, in *theologia casuum, seu anatomicae conscientiae & schola tentationum*, in quibus vniuersae quaestiones ad conscientiam recte aut praeue factorum pertinentes, breuiter & dilucide tractantur; Hanouiae

1621; a qua diuerfa est: *summa casuum conscientiae noua methodo elaborata*, cum opusculorum quorundam accessione Hanouiae 1643 recusa; GVIL. PERKINSVS, celeberrimi ex Anglorum gente nominis theologus; cuius nota est *anatomia sacra humanae conscientiae, qua ipsius natura, proprietates, ac differentiae dextre produntur, cum curandi conseruandique metodo*; in latinam linguam a WOLFG. MAYERO translata; eiusdem quoque *decisiones casuum conscientiae libri III.* comprehensae, exstant, ab eodem MAYERO ciuitate Romanae donatae; ROB. SANDERSONVS, ex eadem Anglorum gente, cuius de *obligatione conscientiae praelectiones decem* Londini primum 1674 editae sunt, postquam iam anno 1646 eiusdem *de obligatione iuramenti promissorii* liber lucem adspexerat. Sed de hisce omnibus, vti & reliquis, qui forte adhuc commemorari poterant, conferendus IO. FRED. MAYERVS, in *biblioth. scriptor. theolog. mor. reformat.* p. 34. 35. alibique. Illorum, qui decalogum explicarunt, iam supra iniecta est mentio, cum de scriptoribus catechetis ageremus. Eminent inter reliquos ANDREAS RIVETVS, praestantissimis reformatae ecclesiae theologis eitra controuersiam adnumerandus. Iure namque meritoque a nonnullis laudantur eiusdem *praelectiones pleniores in caput vigesimum exodi, in quibus ita explicatur decalogus, ut casus conscientiae, quos vocant, ex eo suborientes, ac pleraeque controuersiae magni momenti, quae circa legem moralem solent agitari, suscit & adcurate discutiantur*; quae tom. I. operum eius exstant.

§. XI. Idem de *prudencia*, tum *christiana*, tum speciatim *pastorali*, obseruetur. Inueniuntur passim apud veteres, quae in hacce theologiae practicae parte versantibus proflint. Sed recentiori demum aetate seorsim, & ita quidem tradi coepit, vt ex certis principiis, quae facere, quaeue euitare prudentia iubet, deducerentur, cunctaque apte & concinne inter se colligarentur.*

* Practicae

* Practicae philosophiae peculiarem partem, quae de regulis prudentiae praecipiat, recte constitui, exploratum hodie fatis est, omnibusque, harum rerum non imperitis, perspectum. Idem etiam de theologia morali, voce in latiori significatione accepta, censendum; cum earumdem prudentiae regularum, in vita christiana recte instituenda, pariter ac ecclesiae administratione, usus longe maximus sit, amplissimusque. Quae ratio recta hic suppeditat, tam lati ambitus sunt, ut facili negotio ad vitam christianam, ecclesiaeque conseruationem adplicari queant; quod & alibi a me ex instituto demonstratur; ipsa tamen quoque scriptura sacra eiusmodi regulas & principia exhibet, adeoque fontem genuinum huius prudentiae hoc pacto nobis aperit. Apud veteris ecclesiae scriptores, quos patres vocamus, magno iidem numero inueniuntur, quae hic vsui nobis esse possunt; licet quae iuris, quaeue prudentiae sint, non satis distinguant, multo minus systematica quadam ratione hanc theologiae morales partem exhibeant. Immo & inter recentiores vix quisquam, qui ea, qua decet, ratione hoc praestitet, mihi occurrit; etiam si quo pacto hoc fieri possit, a me demonstratum sit in *tertia institutionum theologiae morales parte*; quemadmodum & pauci omnino exstant, qui ex instituto de prudentia christiana egerunt, quique digni sunt, quorum habeatur ratio. Hos inter tamen ANDR. KESLERVS mihi nominandus venit, cuius de *prudentia christiana* libellus, germanice scriptus, Coburgi 1628 lucem adspexit, quo docet, quo pacto christianus inter tot pericula, quae tum ecclesiae imminabant, fidem integram ac sinceram, vitaeque sanctitatem illibatam seruari debeat; idque non scripturae solum dictis, sed cum primis beati LVTHERI testimoniis comprobatur. Alium equidem scopum sibi constitutum habet VIT. LVD.

SECKENDORFVS, in notissimo de *statu christianorum* (*Christen-Staat*) libro, anno 1706 Lipsiae 8. recuso; dum tamen de omnium ordinum emendatione, secundum indolem disciplinae christianae instituenda, praecipit; non potest non plurima interfere, quae prudentiam christianam instruunt.

A prudentia *christiana*, quam nonnulli & *spiritualem* vocant, diuersa est, tum *ecclesiastica*, tum *pastoralis* seu *theologica*. Illa seu *ecclesiastica* ad conseruationem ac amplificationem ipsius ecclesiae, aut vniuersae, aut particularis cuiusdam, comparata est; & a quibusdam sub *politicae ecclesiasticae* nomine tractatur. Hi ipsi vero, dum simul *politicam*, quam vocant, *architectonicam*, eamque *sacram*, siue doctrinam de structura & indole ecclesiae hac voce complectuntur; quae etiam, siue de prudentia, siue de iure ecclesiastico tractatio instituatur, fundamenti loco ponenda; inter scriptores etiam iurisprudentiae ecclesiasticae locum suum occupant. Immo qui seorsim prudentiam ecclesiasticam, prout a pastoralis seu theologiae distinguitur, ita tractauerit, ut eorum, quae illi propria sunt, tantum habuerit rationem, mihi nunc non occurrit; nisi NIC. VEDERLIVM huc referre velis, cuius de *prudentia veteris ecclesiae libri tres* Amstelodami prodierunt, an. 1633. 12. in quibus quid CHRIST. THOMASIVS desideret, ex eiusdem *historia contentionum inter imperium & sacerdotium*, & quidem *adpend. cap. I. §. LXXII. seqq. p. 464. seqq.* intelligere licet. IO. FABRICII, theologi Helmstadiensis celeberrimi, dissertatio de *prudentia ecclesiastica*, quae in *amoenitatibus* eius *theologicis* legitur, *num. III. p. 114. seqq.* ad prudentiam potius theologicam, seu pastorem, referenda, quae docet, quo pacto ecclesiae doctor munere sibi demandato ad suam, & fidei suae concreditorum, salutem, rite & circumspecte fungi queat. Quae

quidem prudentia theologica, licet in quibusdam cum ecclesiastica conueniat; prorsus tamen eadem non est, cum ecclesiastica prudentia latius, quam pastoralis, seu theologica, pateat, & apud eos quoque esse queat, immo debeat, qui ecclesiae doctores non sunt; quemadmodum hisce quaedam rursus ex lege prudentiae agenda sunt, quae ut ab aliis obseruentur, necesse non est. Pastoralem quoque prudentiam praecipue, aut potius eius solum partem, quae circa errantes aut haereticos versatur, instruit CONR. TIBURT. RANGO, in *prudencia ecclesiastico-politica circa errores & haereses*, germanice scripta, editaque Sedini 1694. 12. de qua iterum qui CHRIST. THOMASII sententiam scire velit, eiusdem *historiam contentionis inter imperium & sacerdotium* adeat, & quidem adpend. cap. I. §. LXXII. seqq. p. 464. seqq. IO. HENR. REITZII ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΤΕΡ ΚΡΙΣΤΟΥ, *sive prudentia ecclesiastica illustrata ex Matth. X. 16. ubi docetur, quod cum doctores ac pastores, tum christianorum singulos, pia candidaque mente esse, at eandemque caute & prudenter moderari, ac quasi sale & gratia condire oporteat*; Heidelbergae 1692. 8. ad christianam pariter ac pastorem prudentiam spectat; multa interim, quae prodesse possunt, tradit, mereturque inter melioris notae in hoc genere libros referri. DOROTHEVS SICVRVS, hoc est, THOM. CRENIUS, in *prudencia theologica explicatione commendata*, Amstelodami 1684. 8. edita, de vitiis in scholis & academiis, pariter ac ecclesiis nostris, emendandis, quaedam recte, & non sine ratione, monet: at argumentum hocce nec exhaurit, nec ordine tractat. Referri vero huc etiam possunt omnes illi, tum veteres, tum recentiores, qui de episcoporum, pastorumque ecclesiae officiis commentati sunt, regulasque aut monita ab iis obseruanda dederunt. Tamen enim id praecipue agant, ut ad leges diuinas, interdum & ecclesiasticas, actio-

nes pastorum aut episcoporum exigant; subinde tamen &, quid prudentiae regulae postulent, tradunt; licet nec in reliquis, quod antea iam monuimus, nec in hocce capite, quae iuris, quaeue prudentiae, accurate discernant. Quo nomine cum perinde tandem sit, quoniam in loco recensentur; nobis nemo vitio vertet, si hic illorum habeamus rationem; quemadmodum & iam alibi hanc eis sedem adsignauimus.

Atque veteres quidem, cum intelligerent, quanti momenti sit, ut ecclesia pastores doctoresque habeat, qui suo rite fungi munere possent; varia, quae huc comparata sunt, nobis reliquerunt, scripta. CYPRIANVS namque, dum *epist. IV. quinam antistes ecclesiae eligendi, & qua cura? & epist. V. qualis esse debeat vita sacerdotum?* exponit, quae huic instituto inserviant, praecipit; quod & in libro *de singularitate clericorum*, alibique, passim facit. EPHRAEM Syrus, praeter alia, ad mores hominum formandos facientia, etiam *de sacerdotio* librum reliquit, qui *operum* eius *tom. I.* legitur. AMBROSIVM in suis *de officiis* libris, sacri ordinis viros, seu verbi diuini ministros, instruere voluisse, supra iam docuimus. Ad librum autem *de dignitate sacerdotali*, qui inter opera AMBROSII exstat, quod attinet, inter viros doctos disputari, num ANSELMO potius, an GERBERTO tribuendus sit? iam a me obseruatum *instit. theolog. mor. part. III. prolegom.* ad §. XI. Cum primis vero IO. CHRYSOSTOMVS hic commemorandus est, quippe qui *libris VI de sacerdotio* perfectam velut episcopi imaginem exhibere voluit. Exstant *tom. VI.* operum, editionis Sauilanae, & seorsim quoque excusi sunt, cum *dissertationibus quibusdam prooemialibus, de dignitate sacerdotali*, auctore IO. HUGHES, Cantabrigiae 1710. 8. Multa hic equidem de dignitate & difficultate muneris episcopalis, itemque de virtutibus, spe-

speciatim & de eloquentia, quibus episcopus instructum esse oportet CHRYSOSTOMVS differt; nec tamen praetermittit, quae ex prudentiae lege obseruanda, ut cum *lib. V. cap. VI. p. 212. seqq.* ostendit, iudicium multitudinis imperitiae neque penitus contemnendum, neque omni ex parte curandum esse; itemque *lib. VI. cap. IX. p. 251. seqq.* non esse contemnendas vulgi suspiciones, quamuis manifeste falsas; & quae alia sunt eiusdem generis. In dignitate sacerdotali autem euehenda modum excedere videtur CHRYSOSTOMVS, dum eam supra regium principatum extollit, rationibus, quas refert CONR. RITTERSHVSIVS; qui & ISIDORVM Pelusiotam, tum in aliis, tum hac in re, Constantinopolitanum huncce praefulem in exemplum, quod imitaretur, sibi proposuisse, docet; *sacrar. lection. lib. IV. c. XIX. p. 326.* Certe, quin hodie plurimi hancce eius sententiam vehementer improbaturi sint, non est, quod dubitemus. HIERONYMI epistola de vita clericorum ad Nepotianum, supra equidem nobis laudata, non sine ratione ad scripta quoque pastoralia refertur. Prudentia non minus, quam officii ratio postulat, ut sacri ordinis homines vitae honestatem summo studio consecrentur. Exstat ea operum eius *tomo IV. part. II. p. 257. seqq.* edit. IO. MARTIANAEI. Sed alibi quoque HIERONYMVS subinde inculcat, quae sui pastores admonere officii possunt; licet ipsemet, irae suae plus, quam decet, indulgens, neutiquam prudentiae exemplum posteris reliquerit. De GREGORII magni libro *pastoralis curae, ad Ioannem, Rauennae episcopum*, qui magnae olim auctoritatis celebratissimae fuit, abunde dixi in *instit. theol. mor. part. III. prolegom. ad §. XI.* ubi & ISIDORI Hispalensis epistolam ad Ludifredum, episcopum Cordubensem, de sacerdotum in ecclesia officio, iam commemoravi. A medii aevi scriptoribus non est, ut eximii quid speremus.

Ad recentiores itaque si progredimur, & quidem nostrates, ipse beatus MARTIN. LUTHERVS nobis laudandus est; quippe in cuius scriptis plurima occurrunt, quae ecclesiae doctorem egregie prorsus, ad minus sacrum rite administrandum, instruere possunt. Fecitque omnino operae pretium CONR. PORTA, dum, congerendo ex scriptis LUTHERI, quae huc pertinent, *pastorale Lutheri* concinnauit, tum alias, tum & Lipsiae 1604. 4. editum. In eo cum velut nucleum rerum optimarum ex LUTHERI scriptis exhibeat; rebus suis praeclare consulens, qui id diligenter non euoluerint modo, sed consiliis quoque, quae ibi suppeditantur, saluberrimis, morem gesserint. Fuerunt deinceps alii ex nostratibus, qui suis ipsimet monitis atque consiliis pastorem ecclesiae instruere aggressi sunt, ut IO. ANDR. QVNSTEDIVS, in *ethica pastorali & instructione cathedrali*, Wittebergae 1678. 8. CHR. KORTHOLTVS, in libello mole exiguo, sed ob rerum selectum commendando, inscriptoque: *pastor fidelis*, Hamburgi 1698. 12. IO. MICH. LANGIVS, in *institutionibus pastoralibus ad institutionum medicarum methodum adornatis*, aliisque. Sed omnium diligentiam hic superauit IO. LVD. HARTMANNVS, in *pastorali euangelico, seu instructione pleniori ministrorum verbi, libris quatuor pastoris personam, vitam, spartam, & fortunam sistente &c.* Prodiit primum an. 1678, deinde 1697, tandem 1722, Norimbergae, 4. cura studioque beati IO. DANIEL. HERRENSCHMIDII, qui & praeter alia notas quasdam adiecit, atque ex recentiorum auctorum SPENERI, SECKENDORFII, BRUNNEMANNI, STRYKII, BOEHMERI scriptis lucem hinc inde adfudit. Amplum equidem etiam opus reliquit IO. FRID. MAYERVVS, inscriptum: *musaeum ministri ecclesiae, hoc est, instructio omnimoda & absolutissima symphaeae euangelici, quoad omnia & singula sacri*

sacri ministerii munia, pro conscientia dextre obeunda &c. cuius tertia editio Lipsiae 1703. 4. lucem adspexit. Sed oratoriae sacrae, artique, conciones ad populum habendi, praecipue hoc opus destinatum est; etsi hinc inde quaedam inferantur, quae ad nostrum quodammodo institutum accedant. Plura suppeditat GOTTFR. OLEARIVS, in *der Anleitung zur geistlichen Seelen-Cur &c.* Lipsiae 1718. 4. Id enim in hocce opere docet, quo pacto errantes, speciatim athei, indifferentistae, itemque Iudaei, pontificii, alique, ad veritatis agnitionem perducendi; quo pacto corrigendi emendandique, qui in variis peccatorum generibus vitam transfigunt; qua denique ratione, qui in tentationibus, calamitatibusque constituti sunt, erigendi atque solatio recreandi sint; quae omnia a nemine recte administrari posse, nisi non minori prudentia, quam eruditione, munitus sit, quivis facile intelligit. Quid ex prudentiae lege illis, qui verba ad populum facere cupiunt, observandum sit; luculenter exponit ADAMVS RECHENBERGIVS, in *Schediasmate de prudentia & decoro ecclesiasten in suggestu decente*, Lipsiae 1715. 8. AVG. HERM. FRANCKII *monita pastoralia theologica*, quae ex lingua germanica in latinam translata, cum eiusdem *idea studiosi theologiae*, Halae 1723 prodierunt, supra inter scripta de methodo studii theologiici iam commemorauimus: nec tamen nos piget, eorum iterum mentionem face-

re, cum & pastores ecclesiae plurima inde, quae sibi vsui sint, capere queant. Nec defuerunt ex reformatae ecclesiae doctoribus, qui hancce doctrinae sacrae partem scriptis suis ornandam illustrandamque sibi sumserunt; vt FRANC. IVNIVS, in *ecclesiastico, siue de natura & administrationibus ecclesiae Dei libris III. operum eius tom. I. pag. 155.* & cumprimis IO. HENR. REITZIVS, in *prudencia ecclesiastica*; antea nobis iam commendata, alijque. IO. WILKINS, episcopi Cestriensis, *ecclesiastes*, quem in linguam germanicam ex anglicana translatus, adnotationibus illustratum, inscriptumque: *candidatus ministerii literatus &c.* HENR. ITTERSHAGENIVS, Lipsiae 1718. 8. edidit, eruditioni potius comparandae, & eloquentiae sacrae, quam muneri ecclesiastico prudenter & recte administrando, inseruit. Romanensium scripta pastoralia, ecclesiae quippe illorum placitis & ritibus vnice accommodata, cuiusmodi est TOB. LOHNERI *instructio practica, ad tironum sacerdotum vtilitatem, ex variis auctoribus collecta, & pluribus partibus comprehensa*; & alia eiusdem generis, cum nullam, aut exiguam nobis adferant vtilitatem, iis recensendis non immorabimur. Quae autem ab episcopis Galliae subinde promulgantur, *instructiones pastorales*, plerumque ad controuersias illorum domesticas spectant; & multa quidem haud raro observatu digna continent, sed huius loci non sunt.

§. XII. Quo magis omnium interest, vt vitam bene instituant, hinc & de faciendis pariter ac omittendis recte sentiant; eo studiosius euitandi sunt errores, quibus aut ipsa doctrinae moralis fundamenta labefactantur, aut homines a genuino virtutis ac vitae sanctae tramite abducuntur, agunturque in transuersum. *

* Amplissimus hic equidem, de corruptoribus doctrinae moralis dicendi, sese nobis aperiret campus; sed, instituti nostri memores, per summa tantum rerum

ibimus capita. Multa, quae huc faciunt, iam in medium attulit IO. MICH. GEISENVS in *denen Anmerkungen über die Sitten-Lehre derer Christen*, cap. II. ad VIII. Nec

Nec tamen haec obstant, quo minus paulo distinctius, sed breuiter, quaedam de iis moneamus. In duplici autem positi sunt discrimine; dum alii etiam ipsa rationis in doctrina morali principia euertunt; alii, quae reuelatio diuina nos conducet, peruertunt, aut non recte intelligunt. In priori classe praecipuam sedem athei occupant; a quibus qui sani quid hic proficisci posse sibi persuadeat, eum, quid atheismus sit, nescire oportet. Dum enim Dei existentiam, prouidentiamque, dum animae immortalitatem, praemiaque & poenas, negant, legesque diuinas tollunt; prima omnis doctrinae moralis fundamenta destruunt atque euertunt. Idque aperte, & sine ambagibus, professus est auctor *meditationum philosophicarum, de Deo, mundo & homine*, quae an. 1727 infauito omine lucem adspexerunt, dignae, quae aeternis tenebris consepeliantur. In eo interim laudandus, quod ingenuè & sincere mentem suam prodiderit; quam reliqui athei, qui cautiore videri volunt, etsi eo meliores non sint, frustra tegere ac dissimulare cupiunt. Sublatis enim legibus diuinis, sublato hinc honesti, turpisque discrimine; non possunt non ista consequi, quae iste impudenti calamo effudit, homicidia, periuria, adulteria, neutquam esse illicita. Alii nihilosecius ex eadem cohorte, virtutes & vitia, iustique & iniusti discrimeni, & alia, quae ad morum disciplinam pertinent, admittere videri volunt; immo *ethicis*, ut *BENED. DE SPINOZA*, scribunt, ut incautis fucum faciant. Sed, si cuncta adcuratius expendas, tota illorum doctrina moralis eo tandem redit: adfectus esse moderandos, ne magna in hac vita sibi attrahant incommoda, idque virtutis studium vocant; pacta seruanda, legibusque ciuilibus obediendum, ut magistratus iram ac indignationem euitent; quod iustitiam esse putant; cuncta patienti animo esse ferenda, quoniam ineluctabili

fato omnia obnoxia sint; eaque ratione animi tranquillitatem parari posse, putant. Atque haec est illa moralis doctrinae vana species, qua se miseri isti decipiunt, aliosque decipere volunt. Prudentiae enim utcumque obtinebit laudem, qui ita, ut isti volunt, sese gesserit; verae virtutis studiosum esse, nemini, qui, quid virtus sit, nouit, persuadebit. Adfectus scilicet coercet, ne incommoda quaedam huius vitae sibi attrahat; haec autem si cesset ratio, aut non satis efficax sit ad naturae impetum cohibendum; adfectibus cupiditatusque, quantumuis turpissimis foedissimisque, indulget, sine fine, sine modo. Neque ad virtutem sufficit, euitare utcumque, quae nobis noxia esse possunt; sed omnia ea, quae bona, quae honesta, quae voluntati Numinis conuenientia sunt, strenue, magnoque animo consecrari decet; quoniam Deus, supremus iste omnium rerum moderator, hoc iussit, praemiaque voluntati suae morem gesturis promisit, poenas in eos, qui hoc intermissuri essent, constituit. Quae, cum in atheum non cadant; nihil aliud, quam inanis quaedam virtutis species, aut umbra, in iis relinquitur; magnoque conatu *PETR. BAEIVS*, alique atheorum panegyristae, nihil agunt, dum de eiusmodi hominum virtutibus multa nobis narrant, nihilque periculi ab iis reipublicae imminere, nobis persuadere adnituntur. Qui naturae suae ductum, aut prudentiae regulas, sequens, ea agit, quae virtutis speciem habent, nondum virtutem consecratur ipsam; a qua & athei non possunt non quam longissime abesse. Iustitiam, charitatem, similesque virtutes, dum in ore habent; non alias tandem intelligunt, quam, quae pactis, conuentionibus, auctoritateque imperii ciuilis nituntur. Hoc aperte *BENED. DE SPINOZA* docuit, in *tractat. theolog. polit. cap. XIX. p. 215.* cuius verba iam recitavi in *thesib. de atheismo & superstitione. cap. IV. ad §. IV.*

p. 336. Quod qui recte expendit, cuncta iterum ad fucum aliis faciendum comparata esse, deprehendit. Praeterquam enim quod vera iustitia, vera charitas, diuinis regi debet legibus; dum athei has non admittunt, ipsa summi imperii labefactant fundamenta, legesque humanas pariter, ac pacta & conuentiones, omni vi & efficacia obligandi spoliant. Cur imperantibus parendum? cur illorum obediendum legibus? cur pacta & conuentiones seruandae? Non puto aliam ob causam, quam quia Deus hoc praecepit, ipsumque adeo ius naturae hoc docet. Tolle Deum, tolle ius naturae; obligatio ad obediendum imperantibus, ad leges eorum custodiendas, ad seruanda pacta, corrui. Haec omnis iustitiae, omnis securitatis publicae fulcra cum impostores illi euertant; iustitiae nihiloscius, charitatis, omnisque virtutis, cultores videri volunt. Eos autem, ut nullas diuinas, ita nec naturales admittere leges, & res ipsa docet, & diserte ipsemet profiteretur BENED. DE SPINOZA, cuius & hac de re iam recitavi verba in *thesib. de atheismo & superstitione. cap. IV. ad §. IV.*

p. 337. Ad animi denique tranquillitatem quod attinet, quam sibi pollicentur, si, sati ineluctabilis legibus sese submittendo, cuncta patienti ferant animo; non desunt, fateor, illis splendida verba, quibus caliginem offundant imperitioribus, harumque rerum ignaris. Immo dum nonnulli hisce principiis insistendo, *κατάθεται* quamdam, & summam in omni fortuna animi *ἀδιαφορίαν* commendarunt; sublimissimam quamdam philosophiam moralem, & quae cum ipsa christianorum disciplina dubia contenderet palma, profiteri visi sunt. ARNOLDI GEVLINGII exemplo hoc constat; qui plurimos in sui admirationem rapuit, donec tandem, sub praeceptis eius & effatis, quae ad summum virtutis gradum ducere videbantur, ipsum latitare Spinozismum, viri docti deprehenderent; certe id de-

monstrare voluit RYARDVS ANDALA, in *examine ethices Geulingii*; Franequerae an. 1716. 4. vti suo loco supra iam obseruauimus. Alterum exemplum FRIDER. VAN LEENHOF praebet, qui artem nos condocere voluit, semper gaudendi, seu summa fruendi animi tranquillitate, in libro, belgica lingua scripto, sed in germanicam translato, inscriptoque: *caelum in terra, seu descriptio verae laetitiae*; quam tamen itidem ex SPINOZAE hausisse fontibus, deprehensus fuit. Dictum de eo in *thesib. de atheismo & superstitione. cap. I. ad §. XXVI. p. 178.* Sed ista, quam miseri isti iactitant, animi tranquillitas, non potest non prorsus imaginaria esse, & tandem in somnium aliquod abire. Facilius est, constantiam in aduersis magnifice praedicare, quam eandem exercere; simulare quietem & tranquillitatem animi, quam eam obtinere. Vana ista de fato ac ineluctabili necessitate persuasio ad hoc non sufficit; quae ad desperationem, animique anxietatem producendam aptior est, quam eiusdem tranquillitatem. Deinde, esto, ferant praesentia aequo animo; futurorum, statusque post mortem, aut ipsius mortis, nullam umquam animum eorum subire curam, quis credat? Hic siue mortalem animam credant, siue immortalē, vtrumque, si mentis cogitationes suas ad se ipsos conuertant, non potest illis longe tristissimum videri. Sed mitto reliqua. Plura qui de atheorum doctrina morali desiderat, adeat GOTTL. SAM. TREVERI *oeconomiam systematis moralis atheorum*, Helmstadii 1718. 4.

Atque hinc etiam intelligitur, sententiam *de fato*, seu *absoluta necessitate*, inter istas itidem hypotheses referendam, quae ipsa moralis doctrinae fundamenta concutiunt & labefactant. Si enim vel maxime aliquis, Deum esse, credat, simul tamen eiusmodi fatum statuatur; ut religionem omnem tollit, ita nec virtuti ulli, aut recte laudabiliterque factis, locum concedit.

dit. Iniurium est istud fatum in Deum, hominesque, & tum illum, tum hos omni libertate priuat. Quorsum itaque tum leges? quorsum praemia? quorsum poenae? Immo his sine summa iniquitate nemo adfici posset, siquidem in eius potestate positum non fuit, aliter se gerere, quam se gessit. Sed abunde hoc demonstratum, tum ab aliis, tum a me ipso *de errorib. Stoicor. in philosophia morali, dissert. III. §. VII. in analectis histor. phil. p. 178.* Non minus vero inter ea, quibus ipsa doctrinae moralis fundamenta conuelluntur, locum inuenit *indifferentismus moralis.* Fuerunt namque iam pridem inter Graecorum philosophos, qui moralitatem omnem a lege humana deriuantes, naturaliter nihil turpe, nihil honestum esse, adsererent. Primus, qui aperte id docuit, ARCHELAUS fuisse videtur, ex schola Ionica philosophus, idemque Socratis magister. Inter huius enim dogmata DIOGENES LAERTIVS, & hoc refert: *οτι το δίκαιον είναι, οτι το άσεβον, & όσιον, αλλά νόμος* iustumque & turpe, non natura constare, sed lege; *lib. II. sect. XVI. p. m. 89.* In eandem deinceps & alii concesserunt sententiam, vti a me obseruatum in *institut. theol. dogm. lib. III. cap. II. ad §. III. p. 752.* Nec aliter sentire possunt, qui recentiori aetate cum THOMA HOBESIO ius omne naturae tollunt, nullasque leges diuinas proprie sic dictas admittunt. SAMVEL autem PVFENDORFIVS, & qui cum eo actus per se aut turpes aut honestos reiiciunt, cum de moralitate, in strictiori sensu accepta, loquantur, & hanc non a lege humana, sed diuina deriuent; in eadem cum philosophis antea memoratis classe collocari nequeunt; quod itidem a me iam euictum *l. c. p. 754.* Pyrrhonios contra, seu scepticos, cum illis, qui omnium actionum *άδιαφορίαν* statuebant, consensisse, mirum non est; siquidem ista opinio cum illorum instituto, quo omnia in dubium vocabant, egregie conueniebat.

BYD. ISAGOGE.

Legenda, quae hac de re disputat *SEXTVS EMPIRICVS, Pyrrhon. hypotypos. lib. III. cap. XXIV. p. m. 173. seqq.* Quemadmodum autem isti homines, in theoreticis dubitando, de quibus nulla dubitandi adest ratio, stultitiam suam prodebant; ita, dum in rebus ad vitam recte instituendam idem faciebant, cum stultitia coniungebant improbitatem. De illis, qui sententias, ad scepticismum proxime accedentes, certitudinemque rerum moralium labefactantes, & hoc nomine valde noxias, fouent, ex instituto a me dictum in *dissertat. de scepticismo morali*, quae in *analectis historiae philosophicae* exstat, *p. 207. seqq.*

Reuelationem diuinam, quam sacrae litterae exhibent, longe plenius, in quibusdam etiam rectius, quam lumen rationis, de rebus ad mores vitamque spectantibus nos erudire; nemo, nisi cui in luce clarissima caecutire volupe fuerit, dubitare poterit. Vti autem ex dictis patet, haud exiguum esse illorum numerum, qui, ipsa rationis in rebus moralibus principia negare, aut in dubium vocare, audent; ita mirum non est, esse etiam, qui in lumine reuelationis obscurando, aut scripturae sacrae euidentissimis effatis, ad hocce doctrinae caput spectantibus, peruertendis, studium omne atque laborem collocent; hinc & a recto aberrant tramite. Nimirum, cum scriptura sacra de intima naturae humanae corruptione nos erudiat; simulque adeo doceat, in hominis sibi relictis viribus positum non esse, ea agere, quae Deo placere queant, quin potius diuini Numinis opus esse gratia, qua quis primum conuertatur, & illuminetur, & ita facultate recte aliquid faciendi instruatur, deinde vero adiuuetur, dirigaturque ad quaeuis bona perficienda, vitamque secundum Numinis voluntatem, legisque praescriptum, instituendam; non vna ratione hinc, quibus quaeuis alia magis, quam scripturae effata simplicissima, probantur, discedunt. Nonnulli

nulli namque naturae, quantumuis corruptae, viribus tantum tribuunt, vt iis solis omnia se peragere posse, putent, nec diuini Numinis sibi opus esse gratia; vnde *Pelagianismus & naturalismus moralis*. His vero dum alii se opponunt, in alterum extremum prolabantur, & aut ad *praedestinatianismum* aut ad *enthusiasmum moralem* praecipites feruntur. A *praedestinatianismo* vt incipiamus, cum is ex fato Stoico originem trahat, omnique reuera hominem priuet libertate; quantum hinc in doctrina morali oriatur incommodum, seu potius, quam difficulter prima moralis doctrinae cum eo conciliari queant principia, nemo non intelligit. Non semel hoc etiam reformatae ecclesiae theologis (quamuis & Dominicanos pariter ac lansenistas hoc telum feriat) exprobratum fuit; quorum hac in re causam PETR. IVRIEV. in *iustificazione doctrinae moralis reformatorum contra accusationes Antonii Arnaldi*, egisse, supra iam obseruauimus; vbi & nostram, de scriptis eorundem moralibus, copiosius exposuimus sententiam. Qui pro gratiae diuinae operationibus ea habent, quae aliunde originem trahunt, in *enthusiasmum* prolabantur. Qui, cum inter grauissimos mentis morbos merito referatur; tum tamen noxius maxime censetur, quando in vitae christianae praxi a verbi diuini regula discedentes, suas imaginationes, motus, instinctus, quos per errorem pro diuinis habent, sequuntur. Quantis enim hoc ipso se exponant periculis, quilibet perspicit. Mysticorum quosdam, si incaute tractentur, huc ducere, negari nequit; praesertim si inusitata & extraordinaria adfectent; vtpote in quibus, per naturae, sub specie gratiae nos decipientis, illusionem, quam facillime enthusiasmo via aperitur. Lucem dabunt, quae ex instituto de enthusiasmo, variisque eius generibus, disserui *institur. theolog. moral. part. I. cap. I. sect. V. §. XVIII. seqq.* Su-

perest *Pelagianismus*, qui dum, naturae vires euehendo, gratiae diuinae operationes ex morali christianorum doctrina proscribit: ipsum simul eius principium praecipuumque fundamentum euerit. Quo magis etiam idem innatae mortalium ambitioni blanditur; eo plurimum occupare, & a recto abducere tramite facile potest animos. In Socinianorum, eorumque omnium, qui cum iis faciunt, theologia morali, aperto incedit capite; vti vel ex IOAN. CRELLII *ethica christiana virtutum & vitiorum*, quae cum eiusdem *ethica Aristotelica, ad sacrarum litterarum normam emendata*, prodiit, patet. Non minus tamen & in ecclesiae romanae, Iesuitarum cumprimis, vtpote genuinorum eius filiorum, theologia morali, Pelagianismus longe lateque regnat. Idque mirum non est; siquidem cum erroribus, eidem ecclesiae propriis, idem egregie prorsus conuenit. Idem vero etiam fons & scaturigo est errorum istorum, quibus moralistae isti, atque casuistae recentiores, de quibus in antecedentibus dictum, theologiam moralem, ipso cordationum in eadem ecclesia iudicio, mirum in modum corrumpunt. Nimirum cum inter praecipua romanae ecclesiae dogmata sit, bonis nostris operibus nos aliquid, immo ipsam iustificationem, tum primam, tum secundam, etiam non eadem ratione, promereri posse; necesse erat, corruptionem hominis naturalem extenuare, naturae contra vires in spiritualibus euehere, in quo caput, praecipuumque Pelagianismi consistit momentum. Ex eodem fonte opinio fuit de perfectione, quae omnino illis tribuenda erat, qui, plus, quam ab homine exigitur, praestando, aliis quoque aliquid promereri debebant. Ista autem vt sibi eo facilius constaret perfectio; in eam porro ingrediebantur sententiam, motus concupiscentiae prauae, praesertim inuoluntarios, non esse peccata, quaedam etiam peccata tam leuia esse, vt per se, & sua natura, venialia dici que-

queant. Quae omnia, ut recepta sunt in ecclesia romana dogmata; ita non tantum ex Pelagianismo originem trahunt, sed & cum verae & genuinae theologiae morales principiis e diametro pugnant. Falsa namque ista, de merito operum, opinio, efficit, ut nulla recte exerceatur virtus, nullum rite praestetur officium. Quantum enim sibi ipsi tribuit homo, tantum gratiae, simulque gloriae, quae in gratia maxime se manifestat, diuinae detrahit. Imperfectionis nostrae, infirmitatumque viris sanctissimis adhaerentium sincera agnitio, utramque merito in vitae christianae praxi facit paginam; quae apud eos, qui sibi iam perfecti esse videntur, esse nequit. Legis autem ideo corrumpere sensum, ut perfecti videri queamus, & pro peccatis ea non reputare, quae peccata sunt, vel quaedam peccata extenuare, quod & Phariseis olim solemne erat, *Matth. V. 21. seqq.* id enim

uero est, pro vera doctrina morali vanissima ingenii commenta aliis obtrudere, simulque ad laxiorem illam disciplinam, quae tantopere cupiditatibus nostris blanditur, viam munire. Neque tamen recentiorum moralistarum & casuistarum hic substitit impudentia. Ut enim viam inuenirent, qua quis christianus videri, simulque grauiora peccata committere posset; modo methodum dirigendi intentionem, modo artem, mutandi definitiones virtutum & vitiorum, modo aequiuocationes & restrictiones mentales, modo aliud quid excogitarunt; ut ita latissimam omnibus, quibus a peccatis desistere numquam animus est, ad salutem panderent viam. Quae ratione cum nemo gratia diuina indigeat, eaque plane superflua videri queat; Pelagianismum hic aperte deprehendere licet; ex quo etiam, ceu ex primo fonte, haec omnia fluere, ex hactenus dictis constat.

LIBRI POSTERIORIS

CAPVT QVINTVM

DE

IVRISPRVDENTIA ECCLESIASTICA.

Σύνοψις.

*I*urisprudentiae ecclesiasticae nomino quid nobis veniat? an, & quousque theologiae cultoribus sit necessaria? §. I.

Administracula & subsidia iurisprudentiae ecclesiasticae; §. II.

Origo & status ecclesiae sub Christo & apostolis: disciplinae & ordinis ecclesiastici saeculo secundo & tertio, ratio; concilia, eorumque canones, horumque collectiones, indeque derivata iuris canonici origo, eiusque in ecclesia orientali fata; §. III.

Fata eius in ecclesia occidentali ab initio

saeculi quinti usque ad saeculum nonum; §. IV.

Cum potestate romanorum pontificum ius quoque canonicum incrementa sumsit; quaenam seculo vndecimo ac duodecimo, usque ad Gratianum, fata eius fuerint? §. V.

Decretalium collectiones sequenti tempore factae; saeculo decimo quarto & decimo quinto potestas pontificum nutare coepit; §. VI.

Restituta euangelii luce plurimi iugum papale excusserunt; usus tamen iuris canonici

nici in scholis & foris protestantium remansit; immo & in eorundem iurisprudentiam ecclesiasticam quaedam eius principia recepta; §. VII.

Fontes & principia iuris ecclesiastici ex mente romanensium; §. VIII.

ex mente protestantium, §. IX.

Ex hisce etiam limites sacerdotii & imperii, siue potestatis ecclesiasticae & ciuilibis di-

iudicandi sunt, de quibus saepe acriter disputatum fuit; §. X.

itemque quaenam hierarchiae ecclesiasticae sit ratio? §. XI.

Arcana dominationis pontificiae, in iure canonico latentia, recte deteguntur; §. XII.

Iurisprudentiae ecclesiasticae, ex mente protestantium spectatae, itemque iuris canonici usus? §. XIII.

§. I.

PER *iurisprudentiam ecclesiasticam* intelligimus scientiam practicam, leges ecclesiasticas recte interpretandi, & prudenter ad quaeuis facta adplicandi, idque ad ecclesiae pariter ac reipublicae salutem. * Cumque ad iure consultos praecipua quadam ratione spectet; theologiae tamen etiam cultores eius non plane rudes esse, oportet. * *

* Alii equidem paullo aliter iurisprudentiam ecclesiasticam definiunt, vt vel ex IOAN. SCHILTERI *institutionib. iuris canonici lib. I. tit. I. §. IX.* patet; qui tamen in eo, quod caput causae est, nobiscum consentit. Nostra definitio cum plana satis atque perspicua sit; vt eam operose explicemus, necesse non est. Id solum monemus, per *leges ecclesiasticas* nos hic tum eas, quae ex mente protestantium, tum, quae ex romanensium sententia tales sunt, intelligere. Hi namque, praeter canones conciliorum, & dicta patrum, etiam decreta pontificum romanorum recipiunt, iisque vim legum tribuunt; quae apud nos nullius sunt auctoritatis. Immo &, ad canones conciliorum quod attinet, etsi eos non prorsus respuamus; pro legibus tamen proprie sic dictis, nisi auctoritas summi imperantis accesserit, non habemus. Ex mente contra protestantium, adeoque & nostra, constitutiones summorum imperantium circa res ecclesiasticas tantum *legum ecclesiasticarum* proprie sic dictarum nomen promerentur. Vnde, quando etiam eas, quae romanenses pro legibus admittunt, hac voce comprehendimus; eam in latiori ambitu a nobis sumi, manifestum est. Idemque de ipsa *iurisprudentiae ec-*

clesiasticae voce obseruandum, eam interdum latius sumi, vt ea, quae ex mente romanensium eo spectant, complectatur, ius scilicet canonicum; vel strictius, vt, quae ex mente protestantium in ea locum inueniunt, leges videlicet ecclesiasticas proprie sic dictas, tantum sibi vindicet, rationemque, eas & interpretandi, & adplicandi, doceat. Definitionem adlatam de iurisprudentia ecclesiastica in latiori sensu accepta loqui, & ita accipiendam esse, res ipsa ostendit. Leges diuinae fontem praecipuum nobis aperiunt, ex quo iurisprudentia ecclesiastica haurienda; vt suo loco docebimus; immo simul regulam atque normam constituunt, ad quam omnes leges ecclesiasticae exigendae; cum ipsis tamen legibus ecclesiasticis non sunt confundendae. Parum itaque adcurate mihi loqui videntur, qui *iurisprudentiam ecclesiasticam* in *vniversalem* & *particularem* dispescunt; siquidem *vniversalem*, partem *iurisprudentiae diuinae* constituit. Ecclesia quoque, generatim spectata, saltem ex mente protestantium, non alias leges vniversales, quam diuinas habet, quae partim ex rectae rationis dictamine, partim ex scriptura sacra nobis innotescunt.

* * Qui

** Qui iurisprudentiam ecclesiasticam pro parte quadam theologiae venditant; a qua sententia non alienus videtur CHRIST. MATTH. PFAFFIVS, dum eam ad *scientiam sanctiorem* refert, de *originib. iuris ecclesiastici cap. I. artic. I. p. 5.* non possunt non eam theologis praecipua quadam ratione vindicare. Verum, cum leges ecclesiasticae, humanae sint, & a ciuilibus tantum intuitu obiecti, non vero causae efficientis, seu legislatoris, differant; humanarum autem legum interpretatio iure consultis conueniat; nullus dubito, quin & hic potiores sint eorum partes. Nec tamen inde sequitur, theologum de legibus ecclesiasticis, earumque interpretatione ac sensu, plane non debere esse sollicitum. Immo, cum in iure isto eccle-

siastico, ministrorum verbi diuini, eorumque, qui docentium munere in ecclesia funguntur, causa vel maxime agatur; turpe pariter ac noxium valde illis foret, si ista, quae tam prope eos attingunt, ignorarent. Nec negandum, multa in iure canonico & ecclesiastico occurrere, quae sine adcuratiori scripturae interpretatione, ac exquisita antiquitatis notitia, diiudicari recte nequeunt. Haec autem ut ab iis, qui theologiae studio se consecrarunt, praecipue expectantur, iisque adeo ad iurisprudentiam ecclesiasticam eo rectius intelligendam viam muniunt; ita rursus ex iure consultorum ordine eos demum, qui theologiae, historiaeque ecclesiasticae notitia haud perfunctorie imbuti sunt, suo hic recte satisfacere muneri, euincunt.

§. II. Ut rite in ea proficiamus, tum eos, qui notitiam scriptorum iuris ecclesiastici suppeditant, tum & eos, qui originem, progressum, fata eius describunt. consulere iuuabit. Ipsa enim iuris ecclesiastici historia insignem illi lucem adfundit; adeoque neutiquam est negligenda.*

* Ad subsidia & adminicula iurisprudentiae ecclesiasticae, praeter iurisprudentiam naturalem atque ciuilem, ipsamque theologiam, cum primis historia referri solet ecclesiastica. Nec sine ratione; cum ea veteris ecclesiae disciplinam, variorumque institutorum ecclesiasticorum originem, progressum, fata, canonum in conciliis conditorum causas, rationesque, similiaque tradat, quae si iuris canonici interpretes ignorat, in meris eum versari necesse est tenebris. Idque luculenter demonstrauit IVST. HENNINGVS BOEHMERVS, in *dissertat. praeliminari de necessitate & utilitate studii historiae ecclesiasticae, in iuris ecclesiastici prudentia, eiusdem selectis observationibus* in PETRI DE MARCA de *concordia sacerdot. & imperii dissertationes* praemissa, Lipsiae anno 1708. fol. Cum vero de historia ecclesiastica, eiusque scriptoribus, deinceps nobis ex instituto dicendum sit; superest, ut primum illos,

qui notitiam scriptorum iuris ecclesiastici suppeditant, tum & eos, qui eiusdem iuris historiam exhibent, paucis recensamus. Via enim hac ratione omnibus aperietur, quibus in hancce eruditionis se dare partem est animus.

Ad priorem itaque classẽ illi omnes referendi, qui, dum generatim scriptores, iurisprudentiae inseruietes, commemorarunt, eorum quoque qui speciatim ad iurisprudentiam ecclesiasticam faciunt, rationem habere solent, ut: NIC. CHRIST. LYNCKERVS, in *instructorio forensi, lib. I. cap. I. §. XI. & lib. II. sect. II. part. I. cap. I. §. VIII.* BVRG. GOTTH. STRVVIVS, in *bibliotheca iuris selecta, cap. X.* ubi *bibliothecam iuris canonici* exhibet; GEORG. BEYERVS, in *schediasmate de utili & necessaria auctorum iuridicorum & iuris artis inseruientium notitia, p. 41.* Seorsim vero, & ex instituto, hoc egit IVST. HEN. BOEHMERVS, in *schediasmate de origine*

Et adparatu iuris canonici, Halae Magdeburgicae, sine anni mentione 8. edito; & IO. ERNEST. FLOERCKIUS in *praenotionibus iurisprudentiae ecclesiasticae*, Ienae 1724. 8. & quidem §. XXX. p. 73. *seqq.* Iungendi hisce adhuc, qui de methodo studii theologiae tractant, praesertim ex romanensibus, quorum ex iententia iuris canonici notitia theologus prorsus carere nequit; vt IO. MABILLONIVS, de *studiis monasticis* & LVD. FLL. DVPIN, in *methodo studii theologiae*. Ex nostratibus GERH. THEOD. MEIERVS, in *introductione ad vniuersum theologiae moralis studium*, iuris quoque canonici ita rationem habet, vt praecipuos eius interpretes per singula saecula enumeret.

Ad posteriorem classem, seu eorum qui historiam iuris ecclesiastici tradunt, referri equidem possent omnes illi, qui de canonum & decretorum ecclesiasticorum collectoribus egerunt; quos & diligenter recenset IO. ALB. FABRICIUS, *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. II. p. 2. seqq.* sed cum in sequentibus de iis verba facturi simus; nunc illos solum paucis indicabimus, qui vniuersi iuris ecclesiastici historiam litteris consignarunt, vel eidem lucem adfuderunt. Huc ergo cumprimis CASP. ZIEGLERI, iure consulti quondam Wittebergensis clarissimi, comparata est dissertatio, de *origine & incrementis iuris canonici*, quae cum eiusdem *commentario* ad IO. PAULI LANCELOTTI *institutiones iuris canonici* Wittebergae primum lucem adpexit an. 1669. 4. recusa deinceps Halae Magdeburgicae, vna cum CHR. THOMASII in easdem LANCELOTTI *institutiones* adnotationibus an. 1715. 4. Non minori cum laude in hocce argumento versatus est GERH. VAN MASTRICHT, in *historia iuris ecclesiastici*, Duisburgi primum edita, an. 1676. 8. & non semel deinceps recusa, etiam cum praefatione CHRIST. THOMASII, Halae 1705. & 1719. IOANNES equidem HIMMELIVS,

theologus Ienensis, iam anno 1633 *tractatum de canonicatu, iure canonico, & theologia scholastica* ediderat; sed non magni is est momenti. Lectu contra digna, quae de praecipuis historiae iuris canonici capitibus differit IO. STRAVCHIUS, iure consultus Ienensis, in *amoenitatibus iuris canonici*, Ienae 1675 recusus; *ecloga I. cap. I. seqq.* Ex romanae ecclesiae addictis cumprimis hic commemorandus FRANC. FLORENS, Aurelianensis primum, deinde Parisiensis antecessor, in *dissertatione de origine, arte & auctoritate iuris canonici*, quae inter reliqua eius opera canonica & iuridica, lucem publicam adspexit, editore IO. DOVIATIO Parisiis 1679. 4. recusa deinde Halae Magdeburgicae 1716. 8. in *nova rariorum scriptorum collectione, fascic. I. p. 200. seqq.* Ipse etiam IO. DOVIATIVS *historiam iuris canonici* gallica lingua edidit, Parisiis 1676. 12. Ad nostrates vt reuertamur, nequitquam alienae ab hoc loco censendae sunt CHRISTIANI THOMASII *cautelae circa praecognita iurisprudentiae ecclesiasticae*, Halae Magdeburgicae 1712. 4. Cum enim, quae in ipsa historia ecclesiastica, tum veteris tum noui testamenti, a primo initio ad nostra vsque tempora, ad ipsius scopum illi facere videbantur, summatim indicasset, *cap. IV.* vsque ad *XVIII.*; de origine, progressu, & auctoritate iuris ecclesiastici deinde verba facit, *cap. XVIII. seqq.* Iureconsulto huic iungimus theologum CHRIST. MATTH. PFAFFIUM, cuius de *originibus iuris ecclesiastici, veraque eiusdem indole liber singularis*, multa variaque eruditione refertus, Tubingae an. 1719. 4. publicae luci est expositus. Id nimirum vir doctissimus agit, vt instituta & disciplinam veteris ecclesiae, per tria priora saecula, tamquam fontem iuris ecclesiastici, edisserat. Quatuor itaque opus hocce absoluitur capitibus, quorum *primum* de iure ecclesiastico, a Christo condito, ecclesiaeque tradito; *alterum* de iure ecclesiastico

istolis siue condito, siue obseruato; de iure ecclesiastico, quod saeculis 10 & tertio obtinuit, praecipit; quar- enique veram iuris protestantium astici indolem exponit. Qui ge- n iuris vniuersam historiam tra- canonicum quoque atque ec- icum non praetermittere solent. omine BVRG. GOTTH. STRVVI *historia iuris Romani, Iustinianaei, germanici, canonici, feudalis, crimi-*

§. III. Ad primam iuris canonici originem eo rectius intelligendam lerare iuuabit, quatenam ecclesiae, a Christo institutae, sub ipso serua- k apostolis fuerit indoles; * tum porro quatenam saeculo secundo ter- disciplinae ecclesiasticae, ordinis in ecclesia constituti, fuerit ra-

Concilia hinc, eorumque canones, & horum collectiones in cen- niunt; quas inter ea, quae *codicem canonum ecclesiae vniuersae* exhi- minet, quam aliae deinceps in ecclesia orientali subsequutae sunt. ***

Existimare quis forte poterat, pri- uris ecclesiastici originem ab eccle- elitica, eiusque sub veteri testamen- u, repetendam esse. Id vero fieri sse, nec debere, facile intelliget, qui um, quod inter ecclesiam veteris ac stamenti intercedit, discrimen pro- penderit. Ad ecclesiasticas veteris enti leges spectabant caerimoniales quas post Christi seruatoris aduen- in amplius locum inuenire, sed pror- ogatas esse, non semel scriptura te-

Deinde, cum forma reipublicae icae esset theocratica; non poterat clesiae, qua externa, longe alia esse atio, quam deinceps esse debebat, on tantum theocratia ista cessaret, itiles etiam ad ecclesiae societatem endi essent. Semper autem theo- sta in gente Israëlitica, & deinceps permansit; etsi tempore Saulis re- nitas in ea introduceretur; cum et- o regibus luculentissima theocratici nis adpareant vestigia, & sacerdotii it ratio, abunde hoc testetur. Quod axime, sub regibus theocratiam im-

nalis & publici, Ienae an. 1718. 4. edita, hic sibi locum postulat; siquidem *cap. VII. p. 561. seqq. iuris canonici historiam* exhi- bet. Immo &, qui de ipso iure canoni- co praecipunt, haud raro, eius quoque hi- storiā exponere, suarum ducunt esse par- tium; quod adeo & IVSTVS HENNING. BOEHMERVS fecit, in *iure ecclesiastico protestantium vsu modernum iuris cano- nici iuxta seriem decretalium ostendente*, lib. I. tit. II. de constitutionibus, p. 83. seqq.

minutam fuisse, aliquis contendere velit; quae est sententia IO SPENCER, *de le- gib. Ebraeor. ritualib. lib. I. dissertat. de theocratia iudaica, cap. IV. sect. II. p. 324.* hoc tamen certum, semper theocratici ali- quid remansisse; quod etiam post capti- uitatem babylonicam ex summa illa pon- tificum, seu summorum sacerdotum pote- state, adparuit. Conferendus HERM. WITSIVS, *orat. de theocratia Israëlitica- rum*, THOMAE GOODWINI *Mosis & Aa- roni praemissa*, §. XXIV. Addenda, quae & ipse hac de re dixi in *hisor. ecclesiast. vet. testam. tom. II. per. II. sect. III. ad §. XXV. p. 167. 168.* Monendum hocce fuit, vt intelligeretur, de ecclesia noui testamen- ti ex statu ecclesiae Israëliticae iudicium ferri non posse, nec potestatem ministro- rum verbi diuini in nouo testamento ex potestate sacerdotum veteris testamenti esse aestimandam. Patet simul, quam ine- pte romanenses, quae de summo sacerdo- te in gente Israëlitica dicuntur, ad roma- num trahant pontificem.

Cum Iesus Christus, hominum re- demtor, tandem, ad eorum expianda pec- cata,

cata, venisset; regnum equidem aliquod, sed mere spirituale, neutiquam autem temporale erigere, aut rempublicam quamdam constituere, illi animus fuit. Hoc enim diserte proficitur ipsemet, quando, *regnum suum non esse de hoc mundo*, dixit *Ioan. XVIII. 36*. Auctor equidem conditorque ecclesiae novi testamenti existit, doctrinamque, quam amplecti omnes debeant, qui eum sequi, & saluti suae hac ratione consulere vellent, praescripsit, sacramenta quoque, quibus fides aut progigni, aut confirmari possit, instituit. Idque pro ea, qua ut verus Deus, verusque homo pollebat, potestate, auctoritateque diuina, facere poterat; sine vlla tamen ciuilibus cuiusdam, aut humani imperii vel potestatis specie. Erant enim haec eiusmodi, ut regnum eius mere spirituale arguerent; adeoque & ab iis, circa quae principum summorumque imperantium cura versari solet, quam remotissima. Hinc & quamdiu inter mortales versatus est seruator, doctoris, non principis aut imperantis, functus est munere. Immo & qui eius disciplinam sequebantur, etsi peculiarem coetum constituebant, non prorsus tamen ab ecclesia, multo minus republica iudaica, se separabant. Nec in eo, quod Christus duodecim apostolos, mortis ac resurrectionis suae testes futuros, hinc & *LXX* discipulos, qui vna cum apostolis doctrinam euangelii longe lateque propagare debebant, elegit, quidquam, quod imperii humani speciem referat, conspici licet. Namque & apostoli isti atque discipuli non alio, quam doctorum, fungi debebant munere. Sic &, quod dixit, cum, qui fratrem laesisset, nec aliter emendari, aut ad peccati agnitionem perduciposset, non amplius pro membro ecclesiae habendum, *Matth. XVIII. 17*. nullum itidem imperium, nullamque indicat potestatem ciuilem. Si enim vel maxime de excommunicatione hoc intelligatur; quod

cur fieri nequeat, non tandem video, quid obster; non tamen inde sequitur, ecclesiam gaudere facultate, minus morigeros puniendi. Declaratio namque ista, indignum aliquem esse, qui pro ecclesiae membro habeatur, toto adhuc, quod aiunt, caelo, a poena ciuili differt. Denique & ex potestate, remittendi & retinendi peccata, quam Christus apostolis, & eorum successoribus, concessit, si recte intelligatur, nihil minus, quam potestas quaedam ciuilis, colligi potest; cum ea solum in efficaci adplicatione promissionum ac comminationum diuinarum consistat. Nec adeo necesse erat, eam verbi diuini ministris denegare, ne quid illis imperii relinqui videretur. Legenda, quae docui in *institut. theol. dogm. lib. V. cap. IV. ad §. XVI. p. 1725. seqq.* Haecenus dictis lucem adfundent, quae *CHRIST. MATTH. PFAFFVS* differit, licet in quibusdam a nobis differat, in *originibus iuris ecclesiast. cap. I. art. II. p. 7. seqq.*

Nec alia ecclesiae sub apostolis, quam sub ipso Christo, fuit, aut esse potuit, indoles; licet pmoeria eius, praesertim per multorum gentilium accessionem, latius extenderentur. *PHILIPPVS* equidem *IACOBVS HARTMANNVS*, apostolos ut principes, legislatores, rerumque dominos, nobis describit; quemadmodum & ecclesiam apostolicam sub reipublicae cuiusdam imagine depingit; in *commentar. de rebus gestis christianorum sub apostolis*, praesertim *cap. II. §. III.* Sed longe aliter de se ipsimet sentiebant apostoli; quippe qui solum pro *ministris Christi*, & *dispensatoribus mysteriorum diuinorum*, haberi volebant, *I. Cor. IV. 1.* Munerum rursus aequae ac donorum varietatem quamdam in ecclesia apostolica fuisse, ex *Ephes. IV. 11.* & *I. Cor. XII. 28. seqq.* discimus; quippe quae & ad ecclesiae istius temporis conseruationem ac propagationem erat necessaria. At summa simul

intuitu

intuitu dignitatis omnium erat aequalitas; multo minus vni imperium aliquod aut potestas in alium tribuebatur. Episcopus enim ea aetate a presbyteris distinctos, aut iis superiores fuisse, quod nonnulli sibi persuadent, sine vilo fundamento adferitur. Non repetam, quae iam ex instituto hac de re disputavi in *dissertat. de origine & potestate episcoporum contra Henr. Dodwellum*, praesertim §. X. seqq. Ordine autem quodam opus fuisse, ac directione, praesertim quoties christiani sacrorum causa conueniebant; hinc & ritus quosdam ac caerimonias eo tempore introductas; nemo, nisi qui harum rerum plane expers est, negauerit. Neque dubitandum, quin apostolorum, & pro re nata presbyterorum, in his omnibus partes potiores fuerint. Interim haec omnia sine imperio, sineque potestate legislatoria, constitui poterant. Crescente etiam christianorum numero, subinde contingebat, ut nonnulli non semper officii sui obseruarent rationem; quos admonitionibus, increpationibus, in rectum reducere traxerunt, apostoli presbyterique suarum duxerunt esse partium. Quarum non tantum in epistolis Pauli exempla quamplurima occurrunt, sed ipsemet Timotheo pariter ac Tito suo, idem ut facerent, praecipit, *I. Tim. V. 20. II. Tim. II. 25. Tit. I. 9. 13.* Ea vero iterum ratione, se non tam principes, quam doctores, immo patres esse, demonstrabant. Maius quid erat, quod apostoli potestate miraculosa, poenas minus morigeris infligendi, pollebant, qua & licet raro, vsi sunt; *Act. V. 5. 10. XIII. 11. I. Cor. V. 3. seqq. I. Tim. I. 20.* Quae cum ideo necessaria esset, quoniam imperio humano, facultateque adeo, puniendi grauiora peccata committentes, inde fluente, destituebantur; confirmari inde potius nostra sententia potest, tantum abest, ut labefactetur. Excommunicacionem in apostolica ecclesia in vsu fuisse, ex

BVD. ISAGOGE.

I. Cor. V. 13. certo colligitur; frustra renitente IO. SELDENO, de *synedr. veter. Ebraeor. lib. I. cap. VIII.* At eam pro poena ciuili habendam non esse, iam antea monuimus. Sic & in reliquis omnibus res comparata est. Si omnia quam diligentissime ponderaueris, nihil in apostolica ecclesia deprehendes, quod imperii cuiusdam ciuilis speciem praebere queat. Generatim spectati christiani, membra erant vnius corporis mystici, cuius caput erat Christus, *Eph. I. 22. 23. V. 32.* adeoque non alio, quam vnius fidei & charitatis vinculo, inter se vniebantur, *Ephes. IV. 3. 4.* Quae autem hinc inde in certis locis erant ecclesiae, ut societates particulares considerandae erant, in iis, quae ad religionem non spectabant, magistratui ciuili subiectae, in iis vero, quae eo comparata erant, presbyterorum, & apostolorum monitis, consiliis, adhortationibus, locum relinquentes. Quae cum ita sint, maximopere falluntur, qui, ecclesiam apostolicam ad reipublicae cuiusdam formam compositam fuisse, contendunt. Romanensibus eiusmodi quid in mentem venire, mirum non est; quippe, quorum vehementer interest, ecclesiam pro re publica quadam haberi, in qua suprema penes pontificem sit potestas; quem alii iam profligarunt errorem; quamquam & copiose de eo dictum sit in *instr. theol. dogm. lib. V. cap. III. ad §. XII. p. 1664.* Alii rursus, aut ad templi Hierosolymitani, aut synedrii, aut synagogae iudaicae exemplar, ecclesiam christianam compositam fuisse, sibi persuadent; quas virorum doctorum sententias diligenter refert CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIUS, in *originib. iuris ecclesiast. cap. II. artic. III. p. 88. seqq.* Quae omnia non tantum sine certo fundamento dici, sed & ab indole & simplicitate christiana, quae eo tempore fuit, aliena esse, probari facile posset, si hisce immorari fas esset. Magnam equidem illorum

O o o o

prae

prae se fert sententia speciem, qui ecclesiam apostolicam cum synagoga iudaica conferunt; quam post HVG. GROTIUM, IO. SELDENVM, IO. LIGHTFOOTVM, aliosque magni nominis viros, ornandam defendendamque sibi sumit CAMPEGIVS VITRINGA, in *tribus de synagoga veteri libris*, Francquerae 1696. editis. Nec abnuo, rituum iudaicorum vestigia quaedam in ecclesia christiana deprehendi; quod & a me ipso in *duabus de ritibus ecclesiae latinae iudaicis, dissertationibus* demonstratum, quae in *parergis historico-theologicis* exstant; non tamen ultra quam par est, ista comparatio extendenda; praesertim cum verosimile non sit, veteres christianos synagogam iudaicam postliminio reuocare voluisse, qui potius de doctrinae euangelicae conseruatione ac propagatione, fideque per charitatem efficaci, solliciti, si quid in externis constituendum esset, id solum spectabant, vt ecclesiae commodis consulerent, *act. VI. 2. 3.* vtque cuncta *ἡτοιμασμέναι καὶ κατὰ τὰς ἐξουσίας* fierent, *I. Cor. XIV. 40.*

Instituta atque ritus ecclesiae apostolicae sequenti aetate in leges abiisse, aut legibus ecclesiasticis occasionem dedisse, longe est manifestissimum. Ea tamen aetate, qua illi introducti fuerunt, legibus ecclesiasticis, proprie sic dictis, non magis, quam imperio, aut potestati legislatoriae locus erat. Sunt enim haec inter se coniuncta. Dubium equidem aliquod ob concilium Hierosolymitanum, decretumque in eo conditum, moueri poterat; quod eo minus hic praetermittendum, quo sollempnius est, vt conciliorum hinc deriuetur origo, ex quorum canonibus ius deinceps canonicum conflatum est, vt in sequentibus dicemus. Sunt equidem viri docti, qui conciliorum originem ab Hierosolymitano hocce deriuandam non esse, contendunt; immo, conuentum huncce apostolorum cum presbyteris, & reliquis ecclesiae Hierosolymitanae membris, concilium su-

isse, negant; siquidem illi, inter quos Antiochia controuersia ista exorta erat, in sententiam ecclesiae Hierosolymitanae compromiserint, adeoque *ex compromisso* in illa ecclesia de hac quaestione actum, decretumque cum aliis ecclesiis non per modum imperii, sed doctrinae communicatum fuerit. Ita quidem vir illustris IVST. HENNING. BOEHMERVS, in *dissertat. iuris ecclesiast. antiqui, dissertat. III. p. 218. seqq.* item in *emendationib. & additamentis ad Ioan. Schilteri institut. iuris canon. lib. I. tit. IV. p. 19.* vt & in *originib. praecipuarum materiar. iuris ecclesiast. cap. IV. p. 303. seqq.* Ego equidem lubens fateor, inter Hierosolymitanum concilium, & reliqua, quae deinceps congregata fuerunt, maximum intercedere discrimen; dum haec ab illius norma, quam longissime saepe fuerunt remota. Nec tamen adlatas rationes me inducere possunt, quo minus credam, conuentum istum Hierosolymitanum pro concilio haberi posse. Partes Antiochiae disceptantes in ecclesiae Hierosolymitanae sententiam compromisisse, *ex act. XV. 2.* non colligas. Verosimilius, illos, qui Antiochiae a se inuicem dissentiebant, & lites illas componi volebant, intellexisse, quod & ratio dicitur, si viri probitate, sinceritate, & rerum cognitione conspicui, collatis sententiis aliquid examinent, & cuncta rite ponderent, veritatis lucem ita emerfuram, vt nemo reniti amplius, aut reluctari queat. Qua de re eo minus dubitare poterant, quod ipsimet Hierosolymae aderant apostoli, quibus Christus spiritum sanctum, seu *spiritum veritatis*, promiserat, qui eos omnem edoctrurus esset veritatem, *Ioan. XIV. 17. 26.* Hinc & cuncta in conuentu isto Hierosolymitano ita gesta sunt, prout in concilio legitimo geri debebant. Quod si etiam decretum concilii istius non per modum *imperii*, sed per modum *doctrinae*, cum aliis ecclesiis communicatum esset; id tamen non obstaret, quo minus conuentus iste verum fuisset

fuiſſet concilium. Mea namque omnino haec eſt ſententia, concilia tantum per modum doctrinae, neutiquam autem per modum imperii, agere poſſe. Vt decretis enim conciliorum nos ſubmittamus, tum demum obſtricti ſumus, ſi conuiſti fuerimus, ea cum ſcriptura ſacra exacte conuenire. At concilii Hieroſolymitani longe aliam rationem eſſe, exiſtimo, eo, quod apoſtoli cuncta ex inſtinctu ſpiritus ſancti egerint; ideoque & non tam ſuo, quam ſpiritus ſancti nomine ſententiam ferunt: *viſum eſt ſpiritu ſancto & nobis; v. 28.* Quae concilii iſtius decifio, cum immediate *ὑποτακτικὸς* eſſet; nemini vtiq; fas erat, eidem repugnare; quin potius omnes, vt voci ſpiritus ſancti, imperioque non humano, quod apoſtoli nulla ratione ſibi vindicabant, ſed diuino, eidem ſe ſubmittere tenebantur. Addenda, quae iam de hoc concilio monui in *inſtitut. theol. dogm. lib. V. cap. III. ad §. XVII. p. 1667. ſeqq.* Dum autem in eodem praeter apoſtolos & preſbyteros eccleſiae Hieroſolymitanae, reliqui etiam fratres, quos ſequior aetas laicos adpellauit, interſuerunt; non tantum intelligere inde iterum licet, quam nihil omnino apoſtoli aut preſbyteri, quod imperii ſpeciem habeat, ſibi vindicauerint, ſed exemplum ſimul ſtatutum fuit, quo pacto in conciliis cuncta geri ac adminiſtrari debeant. Quod cum in aliis eiſdem generis inſequentibus conciliis non fuerit obſeruatum; ea a norma iſta veri atque legitimi concilii in hiſce procul abſuiſſe, recte inde colligitur. Romanenſes equidem perſuadere nobis conantur, *apoſtolos interſuiſſe (huic concilio) tanquam iudices ad definiendum, preſbyteros ad conſultandum, plebem auſem non vocatam, ſed tamen adſuiſſe & conſenſiſſe; non quidem definiendo aut diſputando, ſed tantum audiendo & non reclamando.* Ita quidem ROB. BELLARMINVS, *lib. I. de conciliis, cap. XVI.* SEV. BINIVS, *tom. I. concil. p. 2.* aliique. Sed omni fundamento hanc deſtitui

ſententiam, oſtendit SAM. SCHELGI-
GIVS, in *exercitat. theologica de concilio Hieroſolymitano, cap. X. §. II. ſeqq.*

Sunt nonnulli, qui, in concilio hocce Hieroſolymitano, *canones* illos, qui ſub *apoſtolorum* nomine circumferuntur, & primum velut ſpecimen iuris canonici exhibent, conditos, exiſtimant. Ita namque FRANC. TURREIANVS cenſet, *libro contra centurias. Magdeburgenſes*, in quo id operoſe & ex inſtituto agit, vt canones hoſce apoſtolis vindicet. Fundamentum ſententiae ſuae in eo ſibi inueniſſe videtur, quod *lib. VI. conſtitut. apoſtolic. c. XII.* apoſtoli dicant, ſe poſt decretum de abſtinentia ab idolothytis, ſanguine ſuffocato, & fornicatione, pluribus diebus congregatos permanſiſſe, conquirentes collatis conſiliis, quae ad publicum eccleſiae commodum ſpectarent. Cum vero *conſtitutiones* illae *apoſtolicae* non maioris auctoritatis ſint, quam *canones*; non poteſt non lubricum cenſeri, quidquid earum teſtimonio ſuperſtruitur. Nimirum, ad *canones* iſtos quod attinet, nec de numero, nec de auctore, adeoque nec de auctoritate illorum, ipſimet inter ſe conueniunt romanenſes. De numero enim ſi quaefitio inſtituatur; primum hic diſcrimen aliquod inter Latinos & Graecos intercedit. Quinquaginta tantum canones in ſuis collectionibus exhibent DIONYSIVS exiguus, ISIDORVS mercator, CRESCONIVS, aliique ex Latinis. At IOANNES ſcholasticus, PHOTIVS, aliique ex Graecis, LXXXV canones apoſtolicos numerant, a quibus non differre editiones, in quibus quidam canones contrahuntur, vt tantum LXXXIV, LXXXII, LXXXI vel LXXVII aut LXXV exhibeant, viris doctis obſeruatum eſt. Romanenſium porro nonnulli canones iſtos LXXXV omnino adprobant; alii, vt SEV. BINIVS, *tom. I. concil. p. 14.* duos tantum, alii quinque eximunt, eosque perperam apoſtolis tribui, cenſent; reliquos pro genuinis habent. Alii rurfus, reiectis xxxv illis, qui

in Graecorum collectionibus additi sunt, quinquaginta priores tantum pro legitimis & genuinis venditant, vt ROB. BELLARMINVS, de *scriptoribus ecclesiasticis*. p. 54. cui CONSTANTINVM A CASTROVILLARE, in *dissertat. de canonib. apostolorum* Romae 1697 edita, iungit THOMAS ITTIGIVS, in *select. capitib. histor. ecclesiast. saec. I. cap. I. §. XXII. p. 47*. Atque hi quidem, vt, quosdam aut plerisque ex hisce canonibus ab ipsis apostolis profectos, contendunt; ita sunt iterum alii, qui, aut omnes, aut nullos ex iis apostolos agnoscere auctores, adserunt. Prius cumprimis FRANC. TURRIANVS, lib. I. *pro canonib. apostolor. contra centuriat. Magdeburg.* adfirmat, quem & in ea versari opinione, in ipso concilio Hierosolymitano hosce ab apostolis conditos canones, antea iam obseruauimus. Ab apostolis rursus equidem fancitos eos, at a CLEMENTE collectos, aliorum est sententia; inter cuius opera etiam a quibusdam referri solent. Omnes in vniuersum adulterinos, perperamque apostolis tribui, doctissimi quique romanensium hodie fatentur, vt PETRVS DE MARCA, de *concordia sacerdot. & imperii*, lib. III. cap. II. 10. CABASSVTIVS, in *not. eccles. historiar. concil. &c. p. 7*. GABR. ALBASPINAEVS, lib. I. *obseruat. cap. XIII*. SEB. NAN. TILLEMONTIVS, in *comment. histor. eccles. inscruiant. tom. II. p. 178*. LVD. ELL. DUPIN, *biblioth. scriptor. ecclesiast. tom. I. p. 21*. NAT. ALEXANDER, *histor. ecclesiast. saec. I. dissert. XVIII*. Nec male rebus suis hac ratione consulunt. Licet enim quaedam in hisce canonibus occurrant, quae romanae ecclesiae institutis fauere videntur; alia tamen rursus in illis deprehenduntur, quae iisdem repugnant; vt, cum *can. III*. matrimonium episcoporum, presbyterorum & diaconorum adprobatur. Vnde &, paucissimos ex hisce canonibus in eadem ecclesia obseruari, nonnulli fatentur. Ex octoginta quatuor canonibus apostolorum, inquit MICH. ME-

DINA, quos Clemens Romanus pontifex, & eorundem discipulus, in vnum coegit, vix sex aut octo latina ecclesia nunc obseruat; de *fac. hom. contin. lib. V. cap. CV*. Addendus ROB. COCVS, in *censura quorundam scriptor. veter. p. 11. 12*. De tempore autem, quando ista canonum collectio facta sit, iidem viri docti inter se non consentiunt. Post annum 258 id contigisse, PETRVS DE MARCA l. c. existimat; GABR. ALBASPINAEVS, l. c. quosdam a viris apostolicis constitutos; quibus reliqui successu temporis fuerint additi. NAT. ALEXANDER distincte tribus adsercionibus mentem suam explicat: I) *Canones apostolici octoginta quinque, ab orientalibus ecclesiis recepti sunt, sexto inueniente saeculo; ante quinti saeculi suprema in oriente non probati; II) Initio sexti saeculi, quinquaginta canones apostolorum in ecclesiae Latinae codicem relati sunt; non tamen inter ecclesiasticas regulas ab omnibus ecclesiis statim admissi. Attamen obtinent auctoritatem quinquaginta illi canones per occidentalem ecclesiam vniuersam, triginta quinque posterioribus reiectis; III) Canones apostolis inscripti, nedum triginta quinque posteriores; verum & priores quinquaginta, sunt apostolis suppositi & pseudopigraphi; l. c. p. 195. seqq.* Ex nostratibus pariter ac reformatae ecclesiae doctoribus nemo est, qui, ab apostolis canones istos profectos, credat, quin potius eos supposititios & adulterinos esse, omnes vno ore fatentur. GVIL. WHISTONVS enim hisce non amplius adnumerandus est, postquam ad Arianorum castra transit. Eum vero id omni niu egisse, vt cum *constitutionibus* etiam *canones apostolicos*, apostolis ipsis vindicaret, immo, eodem cum scriptura sacra loco eosdem habendos, aliis persuaderet, eo, quod vestigia Arianismi in iis deprehenderet, notum est. Spectat huc praeter alia *tentamen* eius *de constitutionibus apostolicis*, Londini 1711. 8. editum;

praesertim p. 83. seqq. Sed hisce eius-
 dem alii se fortiter opposuerunt, eius-
 dem roffligarunt commenta. Conferen-
 tiae diximus in *insitut. theolog. dogm.*
 cap. I. ad §. LIV. p. 424. Ad tem-
 pus attinet, quo collectio istorum
 facta sit; IOAN. quidem DAL-
 LÆUS, tum quinquaginta priores, tum
 quinque posteriores ante saecu-
 lum innotuisse, negat; de *pseude-
 phis apostolicis*, lib. III. cap. II. p. 422.
 DAVID contra BLONDELLVS, ca-
 hosce longe antiquiores facit, dum,
 circa annum 280 conditos, adfirmat;
*log. pro sentent. Hieronymi de episco-
 presbyteris scilicet*. III. p. 317. immo in
omenis ad pseudo-Isidorum cap. XII.
 in anno 200 sancitos contendit. Pa-
 one & GVIL. BEVEREGIVS, sae-
 cundo exeunte, & tertio ineunte,
 canones confectos, arbitratur, simul
 CLEMENTEM Alexandrinum com-
 muni fuisse collectorem, conicit; in
it. ad canones apostol. & quidem in
*t. rom. II. synodici siue pandectar. ca-
 &c. p. 1. seqq.* vbi & IO. DALLÆI
 tiam ex instituto sibi refutandam
 Cum vero MATTH. LARRO-
 VS, in *observationibus suis ad Be-
 adnotationes in canones apostolicos*,
 174 editis, IO. DALLÆI defensionem
 se suscepisset; BEVEREGIO inde
 data fuit, *codicem canonum eccle-
 imitiuae vindicatum & illustratum*,
 ni an. 1678. in lucem proferendi, in
 o antiquitate canonum apostolico-
 riter pugnat; quae autem de CLE-
 E Alexandrino, ac si ab eo canones
 igesti essent, dixerat, vt coniectu-
 ntum probabilem nemini obtrude-
 t. Et sane ad vitimum hocce ca-
 od attinet, etsi EVSEBIO, lib. VI.
ecclesiast. cap. XIII. HIERONYMO,
protorib. ecclesiast. cap. XXV. atque
 O, *myriobib. cod. CXL.* CLEMEN-

TIS Alexandrini κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν, *canon ec-
 clestiasticus* commemoretur; cum tamen in
 eo tantum ritum & tempus celebrandi pa-
 schatos in ecclesia probatum contra lu-
 daeos vindicauerit; de canonum aposto-
 licorum collectione hoc intelligi non pos-
 se, manifestum est, quod & recte obseruat
 IOAN. ALBERT. FABRICIVS, *biblioth.
 gracc. vol. XI. siue lib. VI. cap. I. p. 7.* Mul-
 ta equidem pro antiquitate canonum isto-
 rum ex patribus atque conciliis profert BE-
 VEREGIVS; ad quae tamen quid respon-
 deri queat, fuse & erudite ostendit THO-
 MAS ITTIGIVS, in *dissertat. de pseudepi-
 graphis Christi, Mariae, & apostolor.* quae
 prima est in *heptade*, *dissertationi* eius de
haeresiarchis aeni apost. subnexa, §. XVIII.
seqq. p. 174. seqq. Obseruat ibi §. XXI. in-
 ter alia, nomine *canonis apostolici*, vel *ec-
 clestiastici*, aut *antiqui*, apud scriptores ve-
 teres, & in ipsis conciliorum decretis, non-
 numquam publicos ecclesiae mores venire,
 qui longa consuetudine vim legis obtinu-
 erint, & apostolicae disciplinae responde-
 re, crediti fuerint; quod & ipsemet agno-
 scit BEVEREGIVS, p. 94. 95. Praeterea
 & illud recte monet, cum in conciliorum
 decretis, aliisque veterum monumentis,
 antiqui canones allegantur, quibuscum
 apostolici conueniunt; probari inde non
 posse, quod in illis conciliis, aliisque mo-
 numentis canones apostolici allegati fue-
 rint; cum potius canonum apostolicorum
 consarcinator ex illis conciliis, aliisque ve-
 terum monumentis eiusmodi canones
 condendi occasionem sumserit. Impossi-
 bile enim fuisse, qui canones apostolicos
 collegit, ex eo manifestum esse, ait, quod
 nonnullos ex istis canonibus ita formaue-
 rit, quasi ab ipsis apostolis compositi fuis-
 sent; §. XXII. p. 177. 178. IOANNIS ita-
 que DALLÆI de tempore, quo canones
 isti apostolici in lucem emerferint, senten-
 tia, quam & NAT. ALEXANDRO placu-
 isse, antea iam obseruauimus, calculum

prae reliquis promerebitur. Ad minimum, dubium est, num canones isti antiqui ante quartum saeculum in certam aliquam syllogen compacti fuerint, & postea ab impostore quodam interpolati, an ista sylloge quinto demum saeculo composita, & apostolis simul adscripta sit; licet negari nequeat, multa in ea contineri, quae secundo, tertio & quarto saeculo in variis conciliis definita sunt, iudice THOM. ITTIGIO, *l. c. §. XXIV.* Quidquid autem tandem de tempore sit; in eo viri doctissimi hodie conveniunt, ab ipsis apostolis hosce canones conditos non esse. Qui paullo adcuratius eos ponderaverit, nihil gravitate & genio apostolico dignum in illis deprehendet; multa contra, a tempore apostolorum prorsus aliena, & post illorum demum aetatem introducta; ut illud, quod de oblatione super altare, de distinctis gradibus & ordinibus episcoporum, & presbyterorum, de paschate ante aequinoctium vernum celebrando, de vasis aureis & argenteis sanctificatis, de episcopis *παρρησια* relinquentibus, similibusque, dicitur; quae summam indicat ANDR. RIVETVS, *crit. sacr. lib. I. c. I. p. 105. 106.* Accedit, quod ex scriptis patrum, qui ante sextum saeculum vixerunt, genuinis, aliisque monumentis fide dignis, nihil proferri queat, quo probetur, ab apostolis hosce canones conditos. IOANNES equidem DAMASCENVS eos non tantum apostolis tribuit, sed omnino libris novi testamenti adnumerat; de *orthodoxa fide, lib. IV. c. XVIII.* Sed eius, utpote qui saeculo demum octavo vixit, ut hic in censum non venit auctoritas; ita turpiter illum hallucinatum, manifestum est. GELASIVS contra pontifex, in decreto isto notissimo, quo libros, ad probationem dignos, ab aliis, qui reiiciendi sunt, discernit, canones istos apostolicos omnes sine discrimine inter libros apocryphos refert; *dist. V. can. sancta romana.* Quae FRANC. TYRRIANVS,

ROB. BELLARMINVS, CAESAR BARONIVS, alique hic excipiunt, adcurate refellit IO. DALLAEVS, de *pseudepigraphis apostolicis, lib. III. cap. III. p. 436. seqq.* Plura non addo, cum reliqua, quae adhuc dici potuissent, abunde suppedient ANDR. RIVETVS, *crit. sacr. lib. I. c. I. p. 96. seqq.* ROB. COCVS, in *censura scriptor. quorund. veter. p. 4. seqq.* THOM. ITTIGIVS, in *dissert. de pseudepigraphis Christi, Mariae & apostolor. cap. XI. p. 161. seqq.* item in *selectis capit. histor. ecclesiast. saec. I. cap. I. §. XXII. pag. 46. seqq.* IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. I. §. III. p. 4. seqq.* alique ex antea laudatis; quibus iungendus CASPAR ZIEGLERVS, de *orig. & increment. iuris can. §. VIII. seqq.* itemque IOAN. GVIL. IANVS, in *dissertat. de antiquis canon. apostolicorum, Wittebergae, 1706. 4.* Exstant vero canones isti in GVIL. BEVEREGII *synodico, siue pandectis canon. ecclesiae graecae &c. tom. I. p. 1. seqq.* itemque in *scriptis patrum apostolicis. IO. BAPT. COTELERII, tom. I. pag. 437.* alibique. De canonibus commentitiis, quos in synodo Antiochena conditos fuisse, in actis concilii Nicaeni II traditur, quosue item pro genuinis venditat FRANC. TYRRIANVS, conferendi IO. DALLAEVS, de *pseudepigraphis apostolicis, lib. III. c. XXII. seqq.* THOM. ITTIGIVS, de *pseudepigraphis Christi, Mariae & apostolorum, cap. XI. §. XXXV. p. 189.* cum primis autem IO. ALB. FABRICIVS, *l. c. §. VI. p. 8. 9.* ubi istos canones exhibet.

Sub apostolorum nomine porro circumferuntur *constitutionum libri octo*, qui item a CLEMENTE Romano digesti perhibentur, immo tamquam ab eo concinati *canone LXXXV apostolico* commendantur. In hisce, si PHIL. LABBEO credimus, *uberiorem universi fere apud Graecos iuris canonici fontem, & disciplinae ecclesiasticae thesaurum in plerisque locupletissimi.*

inuenire licet; etiam si non diffi- plurimis eos laborare naevis, pas- corruptos esse; *tom. I. concil. p. 192.* ius verba etiam recitat IO. ALB. CIVS, *biblioth. gracc. vol. XI. siue cap. I. §. VII. p. 10.* Ipsi aposto- e constitutiones tribuendas, roma- 1 quidam serio contendunt; quo- onnulli *eas librum spiritu apostolico um*; alii *indubitatum Clementis* 2; alii rursus, *summo Dei beneficio* 3, *ut in lucem tandem prodierint*; apud ROB. COCVS in *cen- sura quorundam veterum*, pag. 29. imis autem hasce constitutiones, ceu is & vere apostolicas, sibi defenden- sit IO. CAROL. BOVIVS, qui pri- as integras, latineque a se redditas, 1 pla praefatione & scholiis Venetiis 3 edidit. Idem & non minori stu- t FRANC. TVRRIVS, in *prae- us, scholiis & explanationibus apo-*, quibus *constitutiones* hasce, graece 1 Venetiis an. 1563. deinde Antwer- 78. a se editas, exornauit. Plerique ique eruditissimi ex romanensibus PETR. HALLOIXIVS, in *notis ad Polycarpi cap. VI. & ad vitam Igna-* II. DIONYS. PETAVIVS, *lib. II. ina temporum*, cap. LVII. CHRIS- LVPVS, in *scholiis ad canones con-*, part. II. p. 868. NAT. ALEXAN- bistor. eccles. saec. I. dissert. XVIII. urias ac adulterinas reiiciunt. Im- : ROB. BELLARMINVS, cardina- s pronuntiat, quod *in ecclesia lati-* um fere habeant nomen; deinceps od non pauca, quae abhorre- vi- a veritate, in *eadem habeantur*, ; *descriptores ecclesiast. p. 30.* Et hilosocius BELLARMINVS haud errores ecclesiae romanae defen- ad hasce constitutiones prouocat; templis ostendit ROB. COCVS, *l. c.* Ex reformatae ecclesiae doctoribus

RICHARD. MONTACVTIVS, se confi- tutionum harum *γνησιότητι* demonstratu- rum, promisit in *adparatu ad origines ec- clesiast. p. 394.* Id vero eum non praesti- tisse, viris doctis obseruatum est. Cum- primis hic commemorandus est GVIL. WHISTONVS, quem omni conatu id egisse, ut *constitutiones istas apostolicas*, vna cum *canonibus*, & apostolis ipsis vindicaret, & eandem cum noui testamenti libris au- ctoritatem iis adfereret, iam antea monui- mus. At aduersarios hac in re grauissimos expertus est ROB. TVRNERVM, RICH. SMALBROKIVM, IO. ERNEST. GRA- BIVM, quorum huc spectantia scripta lau- dat IO. ALB. FABRICIVS, *l. c. §. VII. p. 11.* Et sane, magnopere omnes istos falli, qui hasce constitutiones ab apostolis profectas, & a CLEMENTE Romano collectas, sibi persuadent, vel inde constat, quod plurima in iis occurrant, quae apostolis ipsis tribue- re nefas foret atque piaculum. Librum huncce *plenum esse ineptiarum ac menda- ciorum*, adserit non tantum, sed & exemplis probat ROB. COCVS, in *cenfura scriptor. quorundam veter. p. 30. & 31.* Omni prae- terea destituuntur antiquitatis suffragio; quod fusc & erudite ostendit THOMAS ITTIGIVS, qui & ad testimonia, DIONY- SII areopagitae, IGNATII, POLYCARPI, IRENAEI, aliorumque, quae pro iis ad- ferri solent, respondet, in *dissertat. de pseud- epigraphis Christi, Mariae & apostolor. cap. XII. §. XIV. seqq. p. 199. seqq.* Addenda, quae IO. DALLAEVS de *pseudepigraphis apostolicis* per integrum librum primum & secundum contra constitutiones hasce dis- putat; cui & iungendus ANDR. RIVE- TVS, in *critico sacro*, cap. II. p. 107. seqq. Qui in eo conueniunt, *constitutiones* hasce perperam apostolis aut CLEMENTI Ro- mano tribui, de tempore iterum, quando in lucem emerferint, inter se dissentiunt. Ad finem namque saeculi secundi eas re- fert HYGO GROTIVS, *lib. I. de iure belli* & pag.

Et p. 11. cap. 11. not. ad §. IX. ad saeculum tertium DAV. BLONDELLVS, in *prolegom. ad pseudo-Isidor. cap. XII. pag. 57.* & PETR. DE MARCA, de *concord. sacerdot. Et imp. lib. III. c. 11. ad quintum* HERM. CONRINGIVS, *animadu. de purgator. n. XXXII.* IOANNES autem BONA, cardinalis, apud omnes exploratum esse, putat, *constitutiones* istas saltem concilio Nicaeno antiquiores esse, & disciplinam continere ecclesiasticam, qua ecclesia orientalis sub ethnicis imperatoribus ante Constantinum magnum fuerit gubernata; *rerum liturg. lib. I. cap. VIII.* Praeferenda mihi reliquis videtur sententia THOMAE ITTIGHI, quarto omnino saeculo *constitutiones* quasdam *apostolicas* innouisse, quae postea circa sextum saeculum ab homine quodam Ariano corruptae fuerint & interpolatae; quam pluribus confirmat *dissert. de pseudopigraphis Christi Et c. c. XII. §. XLIV. XLV. p. 219. seqq. & in select. capit. histor. eccles. saec. I. cap. I. §. XXII. p. 53.* Huc & sententia IAC. VSSERII redit, in *prolegom. ad epistolas Ignatii, cap. VI. seqq.* ubi & plura de hisce constitutionibus suppedabit; quod & praeter alios haecenus laudatos CASP. ZIEGLERVS facit, de *origine & incremento iuris canon. §. XIV.* Exstant *constitutiones* istae *apostolicae* in *scriptis patrum apostolicorum* IO. BAPT. COTELERII.

** Saeculo secundo tertioque sensim mutari facies ecclesiae coepit, saltem fundamenta magnae istius, quae deinceps se exseruit, mutationis, quodammodo posita; hinc & ad veram iuris canonici originem via magis munita fuit. Statim enim post apostolorum tempora mos inualuit, ut episcopi a presbyteris distinguerentur, quorum deinceps maiora in dies incrementa auctoritas sumisit, donec ad istud fastigium, in occidentali praesertim ecclesia, peruenirent, quo principibus, rerumque dominis aequabantur. Non dubito, quin

rationes quasdam nonnulli habuerint, cur, e re ecclesiae esse, putarent, ut primus in collegio presbyterorum *ἐπίσκοπος* quamdam prae reliquis obtineret; rursus tamen & id certum est, non omnibus illud institutum placuisse. Quemadmodum igitur nonnulli pro episcopatu acriter pugnarunt, ut IGNATIVS, CLEMENS Alexandrinus, ORIGENES, TERTVLLIANVS; ita aequalitati contra episcoporum & presbyterorum patrocinati sunt CLEMENS Romanus, IRENAEVS, THEODORETVS, HIERONYMVS. Nolo repetere, quae iam ex instituto hac de re dixi, in *dissertat. de origine & potestate episcoporum. §. VIII. IX. & XVI.* Id vero praetermittere nequeo, HIERONYMVM, dum pro aequalitate episcoporum & presbyterorum in *epistola ad Euangelum*, seu *Cl. tom. IV. oper. part. II. p. 801. 803.* edit. IO. MARTIANAEI, acriter disputat, originem introducti episcopatus huic indicare verbis: *Quod autem postea vnus electus est, qui ceteris praeponebatur, in schismatis remedium factum est.* Probabile nimirum est, initio successionis ordinem fuisse obseruatum, ut, mortuo illo, qui primum inter presbyteros locum obtinuerat, & cuius prae reliquis *ἐπίσκοπος* quamdam fuisse, ipsa ordinis, in collegio aliquo obseruandi, ratio suadet, succederet, qui proximus illi fuisset. Cum vero auctoritas illorum, qui primum locum tenebant, incrementum cepisset; nec, qui proximi erant primo presbytero, statim idonei iudicarentur, qui omnibus praesentent; electio tandem, cuius quippe HIERONYMVS mentionem facit, introducta fuit. Et tum demum primo isti presbytero speciatim episcopi nomen datum; idque saeculo secundo contigisse, nonnulli contendunt. Nec dubium, quin, ut HIERONYMVS ait, in *schismatis* id factum sit *remedium*; quamquam & aliae causae, ut iam antea innumis, concurrere poterint. Praeter episcopos, presbyteros & dia-

diaconos, accedebant deinde subdiaconi, acoluthi, lectores, exorcistae, ostiarii; de quorum ordinum origine etsi viri docti non prorsus inter se consentiant; hoc tamen negari nequit, iam saeculo quarto eosdem receptos fuisse. Constat hoc ex concilii Laodicensi *canon. XXI. & XXIV.* quippe in quibus praeter presbyteros, & diaconos, subdiaconi memorantur, lectores, psalmistae, exorcistae & ostiarii. Tametsi autem de anno, quo concilium istud Laodicense celebratum sit, viri docti inter se dissentiant; in eo tamen conveniunt, ad saeculum quartum hoc referendum esse. Recte id observat CASP. ZIEGLERVS, qui & addit, de auctoritate huius concilii dubitari non posse, quia eius canones non tantum in graeca collectione, a Chalcedonensi concilio adprobata, sed etiam in latina versione DIONYSII exigui recenseantur; de *diaconis & diaconis-
fis cap. I. §. VI. p. 5.* Iungenda, quae de hisce ordinibus observat CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *originib. iuris ecclesiast. cap. II. artic. III. p. III.* Praeterea ut post apostolorum aetatem episcopi super presbyteros eminere inciperent; ita mox archiepiscopi, & tandem patriarchae accedebant, ut adeo quaedam sacrorum officiorum oriretur subordinatio. De cuius hierarchiae introductione legenda, quae IAC. BASNAGIVS differit, in *historia ecclesiae, lib. I. cap. I. seqq.* Iam ergo ecclesia magni cuiusdam imperii faciem referebat, ex plurimis vrbibus ac provinciis compositi. Ipsorum autem episcoporum inde augebatur potestas, auctoritasque, quod, ethnicis imperatoribus summam rerum tenentibus, quaelibet ecclesia, quantum poterat, sibi ipsa prospiciebat, eaque adeo agebat, quae ceteroquin imperantium sunt, siquidem hi iure suo circa sacra uti velint; in quibus omnibus episcoporum, presbyterorumque praecipuae partes erant. Accedebat *audientia episcopalis*, tribunalibus

BYD. ISAGOGE.

episcoporum occasionem praebens, indeque orta, quod veteres christiani secundum monitum apostoli *I. Cor. VI. 1.* gentilium tribunalia adire nollent; quod pluribus edisserit SAM. BASN. FLOTTEMANVILLAEVS, in *annalib. politico-ecclesiast. tom. II. dissertat. IV. p. 491. seqq.* Nec praetermittenda hic est *excommunicatio*, seu uetiorque veteris ecclesiae, circa lapsum receptionem & poenitentiam publicam, disciplina; quae admodum equidem necessaria erat, ut gentilium calumniis eo rectius obviam iretur; ad ecclesiae tamen, simulque eorum, qui illi praeerant, auctoritatem confirmandam, metumque illis, qui se ecclesiasticis institutis subicere volebant, incutiendum, comparata. Consulere hic iuuabit, qui de poenitentia ecclesiastica ex instituto commentati sunt, IOAN. MORINVM, de *sacramento poenitentiae*, IAC. SIRMONDVM, in *historia poenitentiae*, GABR. ALBASPINAEM, in *observationum de veteribus ecclesiae ritibus, libris duobus.* De excommunicatione autem praeter reliquis legendus SAM. BASN. FLOTTEMANVILLAEVS, in *annalib. politico-ecclesiast. tom. II. dissertat. III. pag. 480. seqq.* Sunt & alia veteris ecclesiae secundi & tertii saeculi instituta, ritusque, in quibus vestigia & rudimenta iuris canonici deprehendere licet; de quibus praeter antiquitatum, historiaeque ecclesiasticae scriptores, erudite differit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *originib. iuris ecclesiast. c. III. p. 103. seqq.* Sed nobis ea solum attingere visum, ex quibus intelligitur, qua ratione sensim ecclesia christiana eousque perducta sit, ut facultatem *νομοθεσις*, seu legislatariam, haud ultimam supremi imperii partem, in iure canonico maxime conspicuam, sibi vindicaret. Enimuero, cum ea, quae indicauimus, aliaque, quae ecclesiam in rempublicam mutare poterant, successu temporis, consilioque non malo introducta essent; Constantini magni,

Pppp

gni, ceterorumque primorum ex christianis imperatorum officium fuisset, ita haec dirigere, ne ecclesia a natura & indole sua degeneraret. Id vero tantum abest, vt fecerint, vt potius illorum indulgentia ac liberalitate aucta sit episcoporum & auctoritas, & potestas, ipsique tandem imperantibus formidanda euaderet. Iam & conciliorum canonibus atque decretis noua vis nouumque robur addebatur, per ipsorum imperatorum, si ea probarent, potentiam; quorum adeo animaduersionem, poenasque grauissimas effugere non poterant, qui iis se opponere audebant.

*** Nimirum, vt paullo propius ad id, quod caput causae est, accedamus; de canonibus conciliorum primum generatim quaedam monebimus, de primis eorum collectoribus deinceps verba facturi. Initio quidem veteris ecclesiae christianos non aliam fidei vitaeque habuisse regulam, quam scripturam sacram, non est, quod dubitemus. Cum vero deinde dubia quaedam, aut de doctrina, aut de disciplina ecclesiastica, occurrerent; factum est, vt ad ea tollenda ecclesiae doctores in conciliis inter se vniti, decreta conderent, quibus obscuriora illustrarent, aut quae in scriptura sacra generatim dicta erant, ad certos casus adplicarent, aut quae diserte in scriptura sacra non continebantur, & e re tamen ecclesiae esse videbantur, definirent. Non itaque *leges* vocabantur ista decreta, sed *canones*, quod instar regulae cuiusdam ac normae essent, sed scriptura sacra longe inferioris; quippe quae sola, si adcurate loqui velimus, pro fidei atque vitae regula habenda. Concilii enim etiam sanctissimi definitionem nequaquam esse praetoriam, sed tantum declarationem & indicium eius, quod Deus iudicat, & iubet credere & facere, rectissime CASP. ZIEGLERVS pronuntiat; de *orig. & incremento iuris canon.* §. V. De voce canonis, variis-

que eius significationibus, adcurate & copiose differt GERH. VAN MASTRICHT, in *hist. iur. ecclesiast. num. IV. seqq. p. 5. seqq.* vbi & p. 10. recte monet: *placuit ut nomen antiquis magis, quam illud iuris nomen, aut iuris ecclesiastici, aut iuris canonici, quod serius, forte fusu & acmulatione romani pontificis, introductum est.* Idem obseruat, eos conciliorum canones, quibus fidei capita determinabantur, *δύγματα*. latinis *decreta*, qui vero ad mores, & disciplinam ecclesiasticam spectabant, *canones* adpellatos; eiusque rei documentum ex IVSTINIANI imperatoris nouella cxxxii profert; sed fatetur tamen, hanc differentiam non semper obseruari, p. 13.

Iam ad collectiones canonum istorum quod attinet, cum hinc inde concilia quaedam particularia habita essent, inque iis canones quidam conditi, his autem tandem Nicaenum, seu oecumenicum primum accessisset; fuerunt, qui, operae pretium esse, ducerent, hosce canones in corpus aliquod colligere, ne aliquando perirent, aut eorum memoria obliteraretur. Certe ante concilium Chalcedonense, anno 451 congregatum, canonum quamdam exstitisse collectionem, viri docti ex eo colligunt, quod in isto concilio recitati sint quatuor canones concilii Antiocheni, vltra centum annos antiquioris, suppresso tamen nomine concilii, & longe alio ordine, quam in isto concilio conspiciuntur. Atque hinc porro in eam ingrediuntur sententiam, post concilium Constantinopolitanum, anno 381 celebratum, exstitisse episcopum quemdam, quem STEPHANVM Ephesinum fuisse, nonnulli coniiciunt, qui non tantum conciliorum vniuersalium, sed & particularium quorundam in oriente celebratorum canones colligeret; quod num propria, an concilii cuiusdam auctoritate fecerit, incertum esse. Ita post CAES. BARONIVM, *annal. rom. III. ad an. CCCXLI. num. XXXIV.* FRANC. FLORENS, de *orig.*

orig. arte & auctoritate iuris canon. part. II. §. II. pag. 243. HENR. IVSTELLVS, in *praefat. biblioth. iuris can. vet.* aliique. At alia mens sedet GERH. VAN MASTRICHT. Codicem enim huncce canonum ecclesiae vniuersae, de quo nobis sermo est, statim post concilium Nicaenum initium habuisse, existimat, cuius quippe quisque episcopus exemplar ad ecclesiam suam, & ibidem in diprycha ecclesiastica retulerit. Idque non de solis canonibus Nicaenis, sed & quibusdam, in praecedentibus synodis, conditis, sed a patribus Nicaenis adoptatis & confirmatis, intelligendum esse. Atque primam istam collectionem materiam sequentibus vel collectionibus, vel additionibus dedisse; quemadmodum nec certum auctorem habuerit, aut collectorem, cuius nobis nomen constet; postea autem, cum illa collectio cresceret, ab illis, qui sequentia addiderunt, interdum nomen accepisse; id quod STEPHANI, episcopi Ephesini, cuius antea a nobis facta est mentio, exemplo comprobatur; in *hisor. iuris ecclesiast. num. XXXIV. p. 19. seqq. & num. LX. p. 34. seqq.* Sintne rationes, quibus vir ille doctissimus innititur, satis solidae, aliis diiudicandum relinquo. Id potius observamus, in codice isto canonum, quem STEPHANVS Ephesinus collegisse creditur, quive adhuc hodie *codicis canonum ecclesiae vniuersae* nomine venit, contineri canones xx concilii Nicaeni, xxv concilii Ancyran, xiv concilii Neocaesariensis, xx concilii Gangrensis, xxv concilii Antiocheni, lxi concilii Laodicensi, & vii concilii Constantinopolitani, seu oecumenici secundi. Cumque adeo olim canones concilii Constantinopolitani vltimum in hac collectione locum tenuerint; colligunt inde viri docti, primam hancce canonum collectionem post concilium istud Constantinopolitanum, circa tempora Theodosii magni, factam esse. Ita FRANC. FLORENS, de *orig. arte & auctoritate iuris can. part. II. §. II. p. m. 243.*

& HENR. IVSTELLVS, in *praefat. biblioth. iuris canon. vet.* Deinceps enim viii canones concilii Ephesini, seu oecumenici tertii accesserunt, itemque xxix concilii Chalcedonensis, seu oecumenici quarti; adeo vt hodie numerus canonum in hocce codice comprehensorum vsque ad ccvii exsurgat. GERHARDO autem VAN MASTRICHT verosimile videtur, primum codicem canonum tantum habuisse canones cxxxviii, viginti nempe Nicaenos, viginti quinque Ancyranos, quatuordecim Neocaesarienses, quinquaginta novem Laodicens, & viginti Gangrenses; postea autem numerum canonum ad ccvii creuisse, accedentibus viginti quinque Antiochenis, septem Constantinopolitanis, octo Ephesinis, & viginti novem Chalcedonensibus; in *hisor. iuris ecclesiast. num. XXXVI. p. 20.* Quidquid eius sit, magnam huncce codicem canonum obtinuisse auctoritatem, notum est, postquam non tantum in concilio Chalcedonensi probatus, sed omnino a Iustiniano imperatore *nouella constitutione CXXXI* confirmatus est; quo ipso & vim legum accepit. Legenda, quae hac de re monet GERH. THEOD. MEIERVS, in *relatione historica de canonum collectionibus*, editioni huius codicis ab eo curatae, praemissa, §. XII. XIV. Loca veterum, in quibus codicis huius mentio iniicitur, indicauit CHRISTOPH. IVSTELLVS, in *praefat.* eidem codici praefixa, p. m. 5. 6. Maximam eius semper in iudiciis ecclesiasticis fuisse auctoritatem, ex instituto ostendit FRANC. FLORENS, de *orig. arte & auctoritate iur. canon. part. II. §. II. p. 246.* Praeterea, cum codex hicce canonum non tantum ab orientali, sed & deinceps ab occidentali ecclesia fuerit receptus; recte *codex canonum ecclesiae vniuersae* vocatur. Displicet equidem hoc magnopere FRANC. FLORENTI, qui l. c. p. 253. hoc nomine perstringit CHRISTOPH. IVSTELLVM, qui istum codicem hac ratio-

ne inscriptum ediderat. Sed defensionem patris sui in se suscepit HENR. IVSTELLVS, in *praeſat. biblioth. iuris canon. vet.* ubi rationes FLORENTIS tam leues eſſe, ait, *ut per ſe facile diſſoluantur.* Non enim neceſſe eſt, ita pergit, *ut illa collectio codicis vniuerſae eccleſiae titulo gaudeat, ut omnes conciliorum canones a ſingulis eccleſiis receptos & editos complectatur; ſed ſufficere videtur, quod primis eccleſiae temporibus, quibus editus fuit hic codex, illo ſolo, nec alio vteretur eccleſia vniuerſalis in diſceptandis de diſciplina controuerſis, quemadmodum a concilio Chalcedonenſi factum, legimus.* Memoriam codicis huius primum inſtaurauit, & ex antiquitate eccleſiaſtica eruit IAC. LECHASSERIVS, iure conſultus, in *conſultatione de controuerſia inter Paulum V & rempublicam Venetam*, quam MELCH. GOLDASTVS exhibet, in *monarchia ſancti Romani imperii*, tom. III. p. 439. Ipſum deinde codicem graece ac latine, notisque illuſtratum, edidit CHRISTOPH. IVSTELLVS, Pariſiis an. 1610. 8. & vna cum concilio Sardicenſi 1618. 8. Recuſus poſtea eſt in *bibliotheca iuris canonici veteris*, quae ſtudio GVIL. VOELLI & HENRICI IVSTELLI, CHRISTOPHORI filii, Pariſiis 1661, & iterum 1700 duobus tomis in fol. lucem adſpexit publicam. Tandem eundem codicem iterum ſeorſim cum notis IVSTELLI prodire iuſſit GEBHARD. THEOD. MEIERVS, praemiſſa de *collectionibus canonum hiſtorica relatione*, Helmſtadii 1663. 4. De ſingulis, quorum in hocce codice exhibentur canones, conciliis, ut aliquid dicamus, inſtituti noſtri nec patitur, nec requirit ratio. Id tamen praetermittere non licet, primo in *codice hocce canonum eccleſiae vniuerſae* loco comparere canones Nicaenos, non intuitu temporis, ſeu ac ſi Nicaenum concilium inter ea, quorum canones referuntur, primum eſſet, ſed quia hocce concilium oecumenicum fuit. Haec namque in ipſo

codice poſt canones Nicaenos, ſeu potius circa initium canonum Ancyranorum p. m. 51. ordinis iſtius redditur ratio. Praeterea cum viginti ſolum canones Nicaeni hic adferantur; recte inde concluditur, eos ſolos pro genuinis habendos. Octoginta equidem canones Nicaenos ex arabica lingua in latinam conuerſos, publicae luci expoſuerunt ALPHONS. PISANVS & FRANC. TYRRIANVS, quibus quatuor in ſua verſione addidit ABRAH. ECHELLENSIS. Verum canones iſtos, ex arabico ſermone in latinum translatoſ, ſuppoſitios eſſe, demonſtrat EDM. RICHERIVS, *hiſt. concil. general. lib. I. c. II. theſ. XXII.* & EMMAN. SCHELSTRATENVS, *antiquit. illuſtrat. p. 283.* Non plures quam viginti canones in concilio Nicaeno conditos fuiſſe, teſtantur THEODORETVS, *lib. I. hiſtor. eccleſ. cap. VIII.* & GELASIUS Cyzicenus, in *actis concilii Nicaeni, lib. II. cap. XXXI.* & quamuis RVFFINVS *lib. I. cap. VI.* viginti duos canones recenſeat, diuerſitatem tamen inde ortam viri docti obſervant, quod & ſextum & octauum canonem in duos diuiſerit. Legenda, quae de concilii huius canonibus erudite diſſerit THOM. ITTIGIVS, in *hiſtoria concilii Nic. obſervationib. &c. illuſtrata §. LXI. ſeqq. p. 63. ſeqq.* ubi & ſpeciatim de praecipuis canonibus multa lectu digna in medium adfert. De concilio Antiocheno, cuius canones itidem in hocce codice conſpiciuntur, dubium mouet FRANC. FLORENS, quod ab episcopis haereticis, ſeu ſemi-Arianis, certe in Athanaſium parum aequis, fuerint compoſiti; recteque reſpondet, fidei formulam, in iſto concilio concinnatam, ab orthodoxis improbatam, canones vero, utpote ad diſciplinam eccleſiaſticam ſpectantes, receptos fuiſſe; de *orig. arte & auctoritate iur. canon. part. II. §. II. p. 255.* Concilium hocce Antiochenum ampliffimis *commentariis*, variisque *diſſertationibus* illuſtratum EMMANUEL SCHEL-

SCHELSTRATENVS edidit Antwerpiae 1681. 4. De Gangrensi denique concilio, eiusque canonibus in hocce codice exhibitis, legenda SAMVEL. SCHELGVIGII *exercitatio historico-theologica de concilio Gangrensi*, recusa Gedani 1721. 4.

A codice hocce canonum ecclesiae uniuersae sedulo distinguendus est *codex ecclesiae orientalis*. Nimirum, cum Iustinianus imperator *codicem istum canonum ecclesiae uniuersae* confirmasset; Graeci deinde alia quaedam eidem addiderunt, quae in concilio Constantinopolitano tertio, seu oecumenico sexto, an. 680 congregato, *can. II.* indicantur; canones scilicet apostolorum LXXXV, de quibus supra dictum, Sardicenis concilii canones XXI, (qui cur in *codicem ecclesiae uniuersae* relati non sint, CHRIST. IVSTELLVS exponit, in *praefatione biblioth. iur. can. vet.* praemissa) Africae porro concilia, itemque canones, seu canonicas epistolas sanctorum quorundam patrum, Theophili, Dionysii, Petri, Athanasii, Timothei, Alexandrinorum episcoporum, Gregorii Neocaesariensis, Basilii Caesareae Cappadociae, Gregorii Nysseni, Gregorii theologi, Amphilo- chii Iconii, & Gennadii patriarchae Constantinopolitani. Atque huncce codicem ita auctum, & a concilio oecumenico sexto probatum, concilium deinde Nicaenum secundum, seu oecumenicum septimum, an. 787 confirmavit. Eidem etiam tandem ALEX. ARISTENVS, IO. ZONARAS, & THEOD. BALSAMON, verbis conciliorum & canonicarum epistolarum relatis, interpretationes suas addiderunt. Recte haec obseruat CHRISTOPH. IVSTELLVS, in *praefatione codici canon. eccles. uniuersae* praemissa, *pag. 9. & 10.* editionis Helmstadiensis. Editum istum *codicem canonum ecclesiae orientalis* a IO. TILIO constat, Parisiis anno 1540. 4. quod & HENR. IVSTELLVS docet, in *praefat. biblioth. iuris canon. vet.* quem adcuratè de-

scribit, eiusque contenta refert IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XII. pag. 37. seqq.* Praeter hancce & aliae exstant, sed priuatae, graecorum canonum collectiones; de quibus vt eo rectius dicamus, obseruandum, diuersas esse methodos, modosque, colligendi atque digerendi canones conciliorum. Et GERHARDVS quidem VAN MASTRICHT quinque eiusmodi canones disponendi obseruat genera, in *histor. iur. ecclesiast. num. CXXXVII. seqq. p. 154. seqq.* Primum & simplicissimum genus est, enumerare tantum & recensere canones eo ordine, quo in conciliis sunt conditi, idque vel vnus tantum concilii, vel diuersorum, habita ratione temporis, sed vna serie dispositorum; prout in *codice canonum ecclesiae uniuersae* conspici licet. Eiusmodi collectio *corpus*, vel *codex canonum* vocata fuit. Alter collectionis & digestio- nis modus est eorum, qui acta conciliorum cum canonibus colligunt & recitant; quem quidem historiae rerum gestarum inferuire, ipsisque canonibus lucem profus egregiam adfundere, negari nequit. Huius loci SABINVS ille est, Heracleae in Thracia Macedonianorum episcopus, qui vt SOCRAATES *lib. I. hist. eccles. cap. VIII.* auctor est, συναγωγήν αὐτῷ διὰ πόροι ἐπισκόπων εὐνοδοῖ ἐγγράφως ἐξέδωκεν composuit, hoc est, vt EPIPHANIVS scholasticus in *histor. trip. lib. II. c. VIII.* vocat, *congregationem eorum*, quae per diuersa concilia sacerdotum ex scripto prolata sunt. Legenda, quae de SABINO hocce erudite obseruat IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. XI. siue lib. VI. c. I. §. IX. p. 25.* Spectant huc omnes illi, qui integra conciliorum, generalium aut prouincialium acta ediderunt, de quibus in sequentibus dicendi locus erit. Tertius modus est, quando canones conciliorum, qui de iisdem rebus agunt, aut eiusdem sunt argumenti, ad certa reuocantur capita, seu sub certis titulis, quos vocant,

exhibentur. Idque duplici iterum fieri potest ratione, primum quidem ita, vt canones tantum sub eiusmodi capitibus seu titulis citentur; tum vero, vt ipsa verba canonum recitentur. Prius si fiat, *breuiatio canonum*, posterius, *concordia canonum* adpellatur. Inter eos, qui *breuiationes canonum* scripserunt, eminet IOANNES scholasticus, ex presbytero Antiocheno patriarcha Constantinopolitanus, cui sedi ab an. 565 ad 577 praefuit. Huius namque exstat eiusmodi *collectio canonum*, in quinquaginta tributa titulos, & cum eiusdem *nomocanone* edita a GVIL. VOELLO, & HENR. IVSTELLO, in *biblioth. iuris canon. vet. tom. II. p. 499. seqq.* *Collectionem* equidem illam *canonum* a THEODORETO, cui quippe codex bibliothecae regiae Parisiensis eam tribuat; collationem vero legum, & praecipue nouellarum Iustiniani, a IOANNE hocce Antiocheno profectam, PETR. DE MARCA existimat; de *concord. sacerdot. & imp. lib. II. cap. XI. §. IV. & lib. III. cap. III. §. VIII.* Verum & *collectionem* istam *canonum* recte IOANNI Antiocheno tribui, inde euincunt viri docti, quod non tantum alii, iiue praestantissimi codices, in eo consentiant, sed & quod nullo idoneo teste probari queat, a THEODORETO canonum συγγραφήν adornatam esse. Consulendus IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. XI. seu lib. VI. cap. I. §. XI. p. 35. 36.* Reliqui compendiorum concinnatores sunt: ALEX. ARISTENVS, cuius *σύνοψις canonum* in VOELLI & IVSTELLI *biblioth. iuris canon. vet. tom. II. p. 673. seqq.* exstat, quamuis alii eam antiquioris cuiusdam scriptoris esse existiment; SIMEON magister & logotheta in *ἐκτίομη κανόνων*, ibidem, p. 710. *seqq.* ARSENIUS monachus in sancto monte Atho monasterii Philothei, in *synopsi canonum*, ibidem p. 749. *seqq.* in qua canones, adpositis unicuique capiti canonum parallelorum numeris, vbi eiusdem argu-

menti alii reperiuntur, non vt in aliis synopsibus factum erat, ordine conciliorum, sed per titulos cxli digesti sunt. His alios adhuc, sed non aequae celebres, adiungit IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. XI. seu lib. VI. cap. I. §. XV. pag. 43. seqq.* Qui vero canones parallelus colligunt, adeoque *concordiam canonum* suppeditant, vel ea id faciunt ratione, vt solos canones sistant, vel vt simul leges imperatorum, canonibus respondentes, illis iungant. Eorum, qui posterius faciunt, collectiones, *nomo-canones* adpellari solent; atque hic quartus est canones colligendi modus. Primus qui eiusmodi quid suscepit, fuit IOANNES scholasticus, seu Antiochenus, antea nobis iam laudatus, quippe qui, praeter *collectionem canonum*, etiam *nomo-canonem* reliquit, qui itidem in GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI *biblioth. iur. can. veter. exstat, tom. II. pag. 603. seqq.* LEONI equidem ALLATIO hocce institutum, leges imperatorum cum canonibus conciliorum conferendi, valde displicet, eo, quod imperatores nulla de rebus ecclesiasticis leges ferendi gaudeant potestate, eamque adeo perperam sibi vindicent. Graecorum itaque in imperatores hoc tribuit adsentationi, quod *nomo-canones* concinnare adgressi sint, adeoque hoc ipso legum ciuiliū in rebus ecclesiasticis vim ac auctoritatem agnouerint; quam ipse nullam prorsus esse contendit, praesertim si canonibus ecclesiasticis repugnarent; de *ecclesiae orient. & occident. perpetua consensione*, lib. I. cap. XV. p. 221. 227. Sed hominem, qui id vnice agebat, vt romano pontifici placeret, limitesque imperii eius extenderet, talia proferre, mirum non est. Hodie non temere quis, eiusmodi quid sibi persuaderi, patietur, postquam summorum imperantium in iis, quae ad externam ecclesiae directionem spectant, potestas eruditissimorum virorum opera adserta satis atque stabilita fuit. Sed vt ad no-

nomocanonum scriptores redeam, plura eius generis scripta, quibus canones & leges inter se conferebantur, exstitisse, testatur THEOD. BALSAMON ad *canonem secundum Trullanum*, cuius verba recitat IOAN. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. IX. siue lib. V. cap. XXXVIII. §. XII. p. 559. & volum. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XVII. p. 49.* cui iungendus GVIL. BEVEREGII *¶ s.*, in *adnotationib.* ad *synodicon*, & quidem ad *can. II. concilii Trullani*, p. 128. Idem BALSAMON reliquis omnibus praefert *nomocanonem* PHOTII, patriarchae Constantinopolitani, in quo legum imperialium corporis Iustinianaei, & canonum ecclesiasticorum harmonia, per quatuordecim titulos digesta, exhibetur. Nimirum, praemisera PHOTIVS *nomocanonem* huncce *συνοδικὴν καὶ νόμον*, e decem synodis concinnato, quod ineditum adhuc exstat in bibliotheca caesarea, teste PET. LAMBECCIO, *bibl. Vindob. lib. VI. p. 51. & lib. VIII. p. 431.* vnde & *περὶ τῶν νόμων* dictus est. Exegesis, siue commentarium in istum PHOTII *nomocanonem*, scripsit THEOD. BALSAMON, qui cum ipso *nomocanone* tum alias, tum & in GVIL. VOELLI atque HENR. IVSTELLI *biblioth. iur. canon. vet.* editus est, *tom. II. p. 788. seqq.* Plura de hocce *nomocanone* PHOTII, itemque compendio, in quod illum versibus politicis reduxit MICH. PSPELLVS, dabit IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. IX. siue lib. V. cap. XXXVIII. §. XII. p. 558. seqq. & vol. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XVII. p. 49. seqq.* vbi & reliquos *nomocanonum* scriptores, anonymum quemdam, MAN. MALAXVM, MATTH. BLASTAREM, MAX. PLANVDEM recenset. Recte idem etiam ex GVIL. BEVEREGII *prolegom. ad synodicon*, §. XXIX. & *codice canon. illustrato*, lib. I. cap. XV. observat, *nomocanonis* nomine interdum collectiones & synopses canonum nudas, in quibus nulla legum civilium mentio fiat, designa-

ri, quod & illi legum instar esse debeant. Eiusmodi est *nomocanon* ille, qui in *ecclesiae graecae monumentis*, a IO. BAPT. COTELERIO editis, exstat, *tom. I. p. 68. seqq.* quemue ipsemet COTELERIVS *imperfectam, inconditam, insulsam recentioris Graeciae farraginem magis quam syllogen*, appellat; in *notis*, p. 723. Quintus denique & ultimus, canones colligendi, modus est, cum iis leges imperatorum, decretales epistolae pontificum, sententiae patrum, adiunguntur, & cuncta per certa capita disponuntur; quem nonnulli in occidentali ecclesia, praesertim GRATIANVS, sequuti sunt, de quibus deinceps dicemus. Ad orientalis autem ecclesiae collectiones, de quibus hactenus disseruimus, quod attinet, addendum adhuc, fuisse etiam, qui canones in eadem receptos, scholiis, & commentariis suis explicarent, illustrarentque. Eminent inter eos IOAN. ZONARAS, ALEX. ARISTENVS & THEODOR. BALSAMON; qui, licet non eodem tempore, eodem tamen omnes saeculo, scilicet duodecimo, floruerunt. Et BALSAMONEM quidem post ZONARAM vixisse, vel inde liquet, quod hic illius interdum mentionem faciat, errorisque adeo merito arguitur NAT. ALEXANDER, dum, ZONARAM sua ex BALSAMONE hausisse, autumat; *bist. eccles. saec. XI. & XII. p. 517.* Primum autem omnium, qui scholia & expositionem in canones scripsit THEOD. PRODRUMVM fuisse, docet IO. ALB. FABRICIVS; qui & celebrioribus istis, iam laudatis, quosdam minus notos, ANT. CVBOCLESIVM, CHRIST. CAMPANAM, aliosque addit; *biblioth. graec. vol. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XVI. p. 45. seqq.* Ceterum praecipuas collectiones ecclesiae graecae exhibet GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI *bibliotheca iuris canonici veteris*, non semel nobis iam laudata. In duos enim opus hocce praestantissimum distributum est tomos; quorum prior

prior *canonum ecclesiasticorum codices antiquos tum graecos, tum latinos complectitur, subiunctis vetustissimis eorundem canonum collectoribus latinis; alter vero insigniores iuris canonici veteris collectores graecos exhibet.* Prodiit Parisiis 1661 & iterum 1700. fol. Cum primis autem de iure canonico ecclesiae graecae praeclare meritus est GVIL. BEVEREGIVS, dum συνδικὸν *sive pandectas canonum sanctorum apostolorum & conciliorum ab ecclesia graecae receptorum nec non canonicarum sanctorum patrum epistolarum, una cum scholiis antiquorum singulis eorum annexis, & scri-*

ptis aliis huc spectantibus, &c. duobus to-
mis in fol. publicae luci exposuit, Oxonii
1672. Quod quidem opus prorsus eximi-
um, vt eruditis magno in pretio est, cum
summa diligentia ab auctore sit concinna-
tum; ita, quae in eo continentur, indica-
re, necesse non erit, quoniam passim ad-
huc obuium est. Idem BEVEREGIVS
non tantum *prolegomena* praemisit, in qui-
bus historiam iuris canonici ecclesiae grae-
cae in compendio tradit; sed *adnotationes*
quoque eruditissimas subiunxit, in qui-
bus plurimis antiquitatis ecclesiasticae ca-
pitibus lucem egregiam adfundit.

§. IV. In occidentali ecclesia post Innocentii i romani episcopi, qui
saeculo quinto ineunte sedi huic praefuit, tempora, itidem studium, colli-
gendi ecclesiae canones, inualuit. Eaque in re maxime enituit diligentia
DIONYSII exigui, abbatis Romani. Saeculo vero tandem nono impostor
quidam exstitit, qui, sub ISIDORI nomine latitans, nouam collectionem
figmentis plenam, & ad romanorum pontificum auctoritatem stabiliendam
vinice comparatam, orbi obtrudere ausus est.*

* Ecclesiam occidentalem, speciatim
romanam, nullos ante concilium Nicae-
num habuisse canones, postea vero solos
concilii huius canones, vsque ad Innocen-
tii I, qui saeculo quinto ineunte vixit,
tempora, admisisse, constat. Manifestum
hoc est ex ipsa Innocentii huius ad *clerum*
Constantinopolitanum epistola apud sozo-
MENVM *hist. eccl. lib. VIII. c. 26.* ὅτι, inquit
ibi pontifex, καὶ περὶ τῆς τῶν καθόνων παραφυ-
λακῆς, τούτοις δὲ ἐπιστολαὶ γράφονται, ὅτινες ἐν Ni-
καίᾳ ἐσὶν ὁρισμένοι, δις μόνοις ὁφείλει ἀξακολουθεῖν ἡ
καθολικὴ ἐκκλησία καὶ τούτους γνωρίζειν· ἐὶ δὲ ἕτεροι
ὑπὸ τῶν προφθέντων, διγίνεσθαι τῶν καθόνων τῶν
ἐν Νικαίᾳ διαφερόντων, καὶ ὑπὸ αἰρετικῶν ἐλέγχονται,
συντελέσθαι, ὅτοι παρὰ τῶν καθολικῶν ἐπισκόπων
ἀποβάλλονται, κ' τ' α'. Nos enim, quantum ad
canonum obseruantiam attinet, illis dis-
cucendum esse scribimus, qui Nicaeae deter-
minati sunt, quibus solis obtemperare, &
suum suffragium addere ecclesia catholica
debet. Si qui vero & alii a quibusdam

*profiruntur, qui a canonibus Nicaenis dis-
crepant, & ab haereticis compositi deprehen-
duntur, hi vero ab episcopis catholicis reiici-
untur.* Vbi tamen canonum concilii
Nicaeni nomine etiam particularium con-
ciliorum canones, in concilio Nicaeno re-
ceptos, & in codice canonum ecclesiae
vniuersae relatos, comprehendi, existimat
GERHARDVS VAN MASTRICHT, in *hi-*
storia iuris ecclesiastici, num. LVIII. p. 32.
33. Quidquid eius sit, iam ante DIONYSII
exigui versionem canonum ecclesiae ori-
entalis, nouamque collectionem, quae sae-
culo sexto prodiit, & de qua deinceps di-
cemus, codicem quemdam canonum in
ecclesia romana receptum fuisse, positum
hodie apud viros eruditissimos est extra
controuerfiam. Immo *codicem* huncce
antiquum *ecclesiae romanae* ex tenebris
tandem erutum in lucem protraxit, & cum
LEONIS magni *operibus* edidit PASCAS.
QVÆSNELLVS; cuius & peculiaris deco-
dice

*dice canonam ecclesiae romanae omnium, qui hucusque prodierunt antiquissimo, nunc primum in lucem edito, exstat dissertatio, quae inter reliquas, iisdem LEONIS operibus subiunctas, est duodecima. De origine autem ac incrementis codicis istius dum verba facit, obseruat, romanum huncce codicem a Nicaenae Sardicensisque synodorum temporibus ad vsque Innocentii Zosimique aetatem, nullos alios canones regulasque ecclesiasticas complexum esse, praeter Nicaeni Sardicensisque concilii canones; neque Sardicenses in illo locum habuisse, nisi quia pro Nicaenis habiti sint, eorumque nomine vestiti, ac eis sine vlla distinctione subiuncti. Atque non alios quam Nicaenos canones, vel qui pro Nicaenis habiti sint, in ecclesia romana receptos fuisse, ipsius Innocentii tum aliis tum eo, quod ex SOZOMENO *hisor. eccles. lib. VIII. cap. XXVI.* antea attulimus, testimonio, comprobatur. Idem vero Innocentius, cum subinde Sardicenses canones adducat; concludit inde, eosdem ab illo pro Nicaenis habitos. Atque haec prima est codicis istius aetas, cui & septem alias subnectit, in quibus per varias accessiones incrementa sumit, donec ea illius facies inde oriretur, sub qua eum QUESNELLVS edidit; *dissert. cit. cap. II. p. 336. seqq.* Exstat equidem & in QVIL. VOELLI ac HENR. IVSTELLI *bibliotheca iuris can. vet. tom. I. p. 277. seqq.* prisca canonum editio latina complectens canones conciliorum Ancyran, Neo-Caesariensis, Nicaeni, Sardicensis, Gangrensis, Antiocheni, Laodicensis, Constantinopolitani primi, & Chalcedonensis, quam pro antiquo isto ecclesiae romanae codice, doctissimi bibliothecae istius editores venditant. Sed refragatur iis PASCHASIVS QUESNELLVS, variisque rationibus probat, istam collectionem pro codice ecclesiae romanae haberi non posse. Vrget cumprimis, quod canon vigesimus octauus Chalcedonensis, qui episco-*

BYD. ISAGOGE.

porum romanorum primatui tantopere aduersatur, in hac collectione conspiciatur. Canonis, inquit, *vigesimi octavi Chalcedonensis admixtio romanum procul dubio codicem non sapit, multoque minus codicem Leonis primi tempore usurpatum, aut cura auctum his canonibus.* Tandem, aliis adhuc argumentis prolatis, concludit: *Denique vix alia probatione indigemus, ut codex huiusmodi romanae ecclesiae abiudicetur, quam quae ex ipsa eius inspectione sponte exsurgit, & quae cuique lectori paullo attentiori facto, facile persuadebit, hoc graeculi alicuius ad latinam adspirantis, suumque in ea profectum periclitantis tentamentum, prorsus ecclesia romana indignum esse; dissert. cit. cap. I. p. 335.*

In locum vero antiqui istius codicis tandem successit, qui DIONYSIVM exiguum, abbatem Romanum, auctorem habuit. Is natione Scythia fuit, saeculoque sexto, sub Theodorico Gothorum rege, vixit, magnamque pro istorum temporum ratione, doctrinae & ingenii consequutus est laudem. Cycli paschalis, & aerae christianorum, eum esse auctorem, alibi dicitur. Hic itaque circa annum 527 hortatu Stephani, Salonitani episcopi, *priscae translationis confusione offensus*, ut ipsemet in praefatione loquitur, nouam canonum codicis ecclesiae vniuersae versionem latinam conficere instituit. Fuit, inquit CASSIODORVS, *nostris temporibus Dionysius monachus, Scythia natione, sed moribus omnino romanus, in vtraque lingua valde doctissimus, qui petitus a Stephano, episcopo Salonitano, ex graecis exemplaribus canones ecclesiasticos composuit, quos hodie usu celeberrimos, ecclesia romana complectitur; de diuin. lection. cap. XXIII.* Huic suae interpretationi DIONYSIVS praemisit *canones*, qui dicuntur *apostolorum*, numero quinquaginta, de quibus tamen ipsemet itidem in praefatione profitetur: *canones qui dicuntur apostolorum, de grae-*

Qq q q

60

intra suae dioeceseos, in qua natus est hic codex, limites substitit; sed processu temporis ad ecclesias, trans mare constitutas, immo in orientem vsque, penetrauit, ac pedem protulit. Insertus etiam est codici ecclesiae orientalis, vt ex concilii Constantinopolitani, VI oecumenici, an. 691 habiti, canone II patet, itemque ex ipso ecclesiae orientalis codice, quem a IOAN. TILIO editum, supra commemorauimus. Quo ipso & intelligitur, eundem africanae ecclesiae codicem in linguam graecam conuersum esse; quae & hodie adhuc versio exstat. Graeco enim sermone qui eum primum conscriptum putant, maxime opere falluntur. Receptus etiam est in codicem ecclesiae romanae a DIONYSIO exiguo, qui insigni hacce & prorsus egregia accessione suam augere voluit collectionem. Praeclare admodum de codice hocce canonum ecclesiae africanae sentit GEBH. THEOD. MEIERVS. Cum enim obseruasset, inter omnium dioeceseon conciliorum sanctiones primas semper fama fuisse africanas, addit: *Et suo merito quidem. Decreta conciliorum, ita pergit, non quidem sunt leges, imitantur tamen leges, quarum bonitas duplex a philosopho adseritur. Altera est, qua leges bene scribantur; altera vero, qua legibus scriptis pareatur. Vtraque gaudent nostri codicis decreta. Es bene scripta sunt, & strictius obseruata. Habet namque ecclesia africana hoc nomen in historia, quod diuinorum institutorum & traditionum apostolicarum puritatem in omnibus incorruptam diutius conseruauit, & regulas strictius & rigidius obseruauit, quam quaelibet alia; in historica relas. de collectionib. canon. codici canon. eccles. uniuers. praemissa, §. IX. Edidit codicem huncce ecclesiae africanae primum graece & latine CHRIST. IVSTELLVS, Parisiis 1615. 8. deinceps vero recusus est in GVIL. VOELLIACHENRICI IVSTELLI biblioth. iur. canon. vet. tom. I. p. 307. seqq.*

Eodem saeculo sexto, quo DIONYSIVS exiguus vixit, FVLGENTIVS quoque FERRANDVS, ecclesiae Carthaginensis diaconus, floruit, breuiationemque, quam vocat, *canonum*, dedit, in qua capitulis 232 contrahuntur, quae fufius in variis conciliis posita erant. Haec, si non praecessit collectionem DIONYSII, certe eandem mox sequuta est; antea memoratur a FRANC. FLORENTE, de orig. arte, & auctorit. iuris can. part. III. §. II. p. 270. Variis breuiarium hoc scaterere naeuis, idem FLORENS pronuntiat, quod & calculo suo comprobatur PASC. QUESNELLVS, in dissert. de supposititijs concilio Telensi, quae inter LEONIS magni operibus subiectas decima quinta est, cap. II. p. 389. Prodiit tum alias, tum & in GVIL. VOELLIACHENRICI IVSTELLI biblioth. iur. canon. vet. tom. I. p. 448. seqq. Subiunctum ibidem ei est CRISCONII breuiarium canonicum. Vixit autem CRISCONIVS iste episcopus africanus saeculo septimo, circa annum 690 & concordiam canonum, siue breuiarium canonicum, ad Liberinum episcopum per titulos 300 aut 303 dispositum reliquit. In omnibus canonum collectionibus primum CRISCONIVM, praesulum romanorum decreta, seu rescripta, pro canonibus habere, GEBH. THEOD. MEIERVS obseruat, qui & addit: *Quemadmodum Augusti principes de dubiis in foro iuxta emergi solitis rogabantur, vt definitam scripto ferrent sententiam, ita in ecclesia tam orientali quam occidentali de rebus canonicis grauioribus & difficilioribus patriarchae consulti responderunt. Solius patriarchae Romani responsa, casu an arte nunc non dicimus, perennarunt, & tempore post sequuto in canones non modo, sed & in leges abierunt; in historica relas. de collectionib. canon. §. XXVII. Antiquior CRISCONIO fuit MARTINVS natione Pannonicus, ex Dumienfi abbate Bracarenfis in Gallicia Hispaniae episcopus, locum-*

eumque hic inuenit ob *capitula LXXXIV.* quae ex orientalibus synodis collecta an. 572 ad concilium Lucense misit, quaeue & eodem an. 572 in concilio Bracarenfi secundo probata fuerunt. Exstat haecce collectio tum in quibusdam conciliorum tomis, tum & in GVIL. VOELLI AC HENR. IVSTELLI *biblioth. iur. canon. vet.* & quidem in *appendice tomi I. p. 7. seqq.* De ISIDORI Hispalensis collectione, nondum edita, legendus STEPH. BALVZIVS, in *praefat. ad Reginonem Prumiensem*; de epitome autem siue *compendiosa traditione canonum*, quam Hadrianus pontifex Carolo magno Romae anno 774 obtulisse, traditur, quamue HENR. CANISIVS primum edidit, IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XX. p. 63.* qui & de hac tenus indicatis collectionibus plura dabit; de quibus & conferendi FRANC. FLORENS, de *orig. art. & auctorit. iuris can. part. III. §. II. seqq. p. 270. seqq.* GERH. THEOD. MEIERVS, in *historica relac. de collectionib. canon. §. XVII seqq.* GERH. VAN MASTRICHT, in *historia iuris ecclesiast. num. CLV. seqq. p. 163. seqq.*

Sed ad ISIDORVM tandem istum mercatorem, siue peccatorem, vel quicumque sub hoc nomine latitat, accedimus, qui saeculo nono nouam collectionem orbi obtrusit, figmentis repletam, eoque vniue comparatam, vt romanorum pontificum super omnia eueheret auctoritatem. Praeter epistolas decretales pontificum, magnam partem commentitias, canones apostolicos, variaque conciliorum graecorum latinorumque decreta continet. FRANC. FLORENS, tria in hacce collectione obseruanda, docet: 1) eius auctorem antiquissimam interpretationem canonum orientalium nobis conseruauisse; quae in pluribus locis difficilibus vsui esse queat; 2) concilia quaedam Galliae & Hispaniae, quae in reliquis collectionibus

non habebantur, inseruisse; 3) eundem primum in occidentem inuexisse veterum pontificum romanorum epistolas quasdam ignotas antea, & fidei suspectae, a Clemente nempe i vsque ad Siricium, sub Theodosio magno; de *orig. art. & auctorit. iur. can. part. III. §. VI. p. 279. 280.* Quam acriter epistolis istis decretalibus, a pseudo-ISIDORO hocce primum in lucem protractis, aut confictis potius, se opposuerit HINCMA RV S, Rhemensis archiepiscopus, quoties aduersus antiquam ecclesiae disciplinam, vel episcoporum, aut metropolitanoꝝ auctoritatem ab illis adlegabantur, qui ecclesiae romanae imensam & infinitam potestatem primum in Gallia adstruere moliebantur, idem FRANC. FLORENS l. c. copiose ostendit. Nicolaus equidem i pontifex romanus, qui, vt RHEGINO abbas Prumiensis ait, *regibus ac tyrannis imperauit, eisque ac si dominus orbis terrarum esset, auctoritate praefuit*, vt nullam occasionem augendi potestatem suam praetermisit; ita & fictitias hasce epistolas decretales ambabus, quod aiunt, manibus arripuit, & adprobauit, & aliis etiam, praesertim in Gallia, obtrudere voluit. Sed ibidem inuenit, qui reluctarentur; quos inter HINCMA RV S ille Rhemensis, cuius iam mentionem fecimus, haud vltimum locum tenet. Atque hi quidem, cum exciperent, ideo decretales istas dubiae esse fidei, quod in codicem canonum numquam antehac fuissent relatae, adeoque nec recipiendas esse; operose ad hoc respondet ipse pontifex, apud GRATIANVM, *part. I. dist. 19.* sed ita, vt causae suae prodat vanitatem. Inualecente autem postea romanorum pontificum potentia, inualuit quoque decretalium istarum auctoritas, vt ad saeculum decimum quintum vix duo inueniantur, qui se commentis istis pseudo-ISIDORI non passi fuerint abripi, MARSILIVS scilicet Patavinus, in *defensore pacis de re impe-*

imperatoria & pontificia, & GOBELINVS, in *osmodromio*; obseruante GERHARDO VAN MASTRICHT, in *histor. iuris ecclesiast. num. CCXXXIX. p. 257.* Postea & alii exstiterunt, quibus *ymodromie* epistolarum istarum decretalium suspecta fieri coepit; quos inter eminet saeculi decimi quinti monachus HENR. KALTEISENIVS, in *tractatu, an imperium sit vnquam a Romanis ad Graecos translatum*, quem hoc nomine laudant centuriatores Magdeburgenses, *centur. II. cap. VII.* Et hi ipsi quidem centuriatores vel maxime hoc nomine commendandi sunt, quod rationibus solidissimis demonstrarunt, hasce veterum pontificum romanorum epistolas spurias esse, & supposititias, immo pessimo consilio a pseudo-ISIDORO isto confictas; *l. c.* Magno equidem conatu iis sese opposuit FRANC. TURRIANVS, in opere ex instituto aduersus iHos scripto, siue *libris quinque, aduersus Magdeburgenses pro canonibus apostolorum & epistolis decretalibus pontificum apostolicorum*, vbi per quatuor integros libros id agit, vt epistolas istas decretales defendat. Sed poenas suae temeritatis iustissimas is dedit DAVIDI BLONDELLO, in *pseudo-Isidoro & Turriano vapulantibus, seu editione & censura noua epistolarum omnium, quas piissimis urbis Romae praesulibus, a beato Clemente ad Siricium &c. nefando ausu, infelici euentu, Isidorus cognomento Mercator supposuit, Franciscus Turrianus Iesuita aduersus Magdeburgensium auctoritate, aculeato stylo defendere conatus est &c.* Genuae 1628. 4. Non tantum autem in prolegomenis, argumentis solidissimis, epistolas hasce a pseudo-ISIDORO confictas esse, demonstrauit, & TURRIANI varias exceptiones dissipauit; sed & singulas deinceps epistolas exhibuit, easque sub examen reuocauit, & incredibili diligentia auctores, e quorum centonibus consutae sunt, inuestigauit, indicauitque. Et ad argumenta quidem quod

attinet, quibus generatim probari potest, epistolas illas spurias ac supposititias esse, quibus & Magdeburgenses vtuntur, quaeue contra TURRIANI insultus in tuto collocat BLONDELLVS; primum illorum desumptum est ab ipsa *epistolarum* istarum *materia*, quae saeculo, quo vixerunt, qui illas scripsisse finguntur, non conuenit; siquidem de rebus, & statu eorum temporum, ne vnicum quidem verbum habeant. Alterum argumentum praebet mendax ad finem epistolarum consulationum designatio; tertium, vulgatae scripturarum versionis vsus frequentissimus; vnde euincitur, post HIERONYMI aetatem epistolas illas confictas esse; quartum, eadem stili quae in omnibus istis epistolis conspiciuntur, ratio, cum tamen diuersorum episcoporum esse, perhibeantur; quintum, latini sermonis impuritas, & barbaries, quae a genio saeculi istius, quo primi isti episcopi romani vixerunt, prorsus abhorret. Atque per haecce, aliaque eiusmodi generis argumenta, res ita in aprico posita est, vt iam plurimi, iique eruditissimi, in ecclesia romana viri fateantur, spurias esse istas epistolas, minusque genuinas. Nonnullos, qui veritati victas dederunt manus, iam laudauit beatus IOAN. GERHARDVS noster, in *confessione catholica*, tom. I. p. 430. seqq. quibus PHIL. LABBEVM, PETRVM DE MARCA, NAT. ALEXANDRVM, LVD. ELL. DUPIN, NIC. ANTONIVM, IO. LAVNOIVM, ANT. PAGI, CHRIST. LVPVM, aliosque, addit THOM. ITTIGIVS, in *select. capitib. histor. eccles. saec. I. cap. I. p. 61. 62.* Idem obseruat, harum epistolarum compilatorem *impudentissimum nebulonem* adpellari a STEPH. BALVZIO, in *praef. ad ANT. AVGVSTINI dialogos de emendatione Gratiani.* Ego vnicum hisce adhuc subiungo FRANC. PAGI, qui, quod attinet, inquit, *ad alias romanorum pontificum decretales epistolas usque ad Siricium, quas ex Isidori mercatoris collectione*

re conciliorum editores in suas editio-
anstulerunt, licet eae magna consensio-
epta fuerint, etiam ante medium sae-
vndecimum, quo publice in scholis
unt recitari; a quo tempore non su-
eriorum romanorum pontificum epi-
illarum testimoniis abundarunt, sed
omnium doctorum scripta ubique per-
ent; eas tamen non genuinas, sed sup-
ias esse, omnes fere eruditi ingenue sa-
; inter quos Petrus de Marca, lib. III.
cordia sacerdot. & imp. & Schelstra-
in part. II. antiquitatis illustrat. dif-
I. Rationes hinc cum summatim
fset, quibus probari solet, hasce de-
es genuinas non esse; hanc porro
ubiicit: Licet enim supposititiae sint,
idandum sit Blondelli criterium, quo
visis pontificibus abiudicant, imme-
mem ab eo, aliisque haereticis, atrocio-
verbis dilacerantur, cum e sententiis &
legum, canonum antiquorum, & san-
patrum, qui quarto saeculo florue-
paucis demas, concinnatae sint, ut in-
arca laudatus; in breuiario histori-
onologico-critico, illustrata romana-
ntificum gesta &c. completente, tom.
. I. p. 15. & 17. Vltimum nimirum
deo adiiciendum erat, ut honori &
itati istarum epistolarum aliqua sal-
tione consulatur. BONA VEN-
equidem MALVASIA, Franciscani
s theologus, apologeticum pro istis
is edidit, inscriptum: *Nuntius veri-*
audii Blondello missus, Romae 1635.
nihil eximii ab isto auctore exspe-
um esse, docet THOM. ITTIGIVS,
rat. de patribus apostolic. §. XXXV.
seqq. Recentiori aetate IOSEPH.
Z D' AGUIRRE itidem earumdem
arum in se suscepit patrocinium, in
itu ad concil. Hispan. rom. I. diffu-
p. 69. seqq. verum infelici successu,
a THOM. ITTIGIVS ostendit, l. c.

§. XXXVI. p. III. seqq. Ex nostrae pariter
ac reformatae ecclesiae theologis ac iure
consultis, nemo est, quin ambabus, quod
aiunt, manibus largiatur, fictas esse episto-
las istas, supposititiasque; quod & certatim
demonstrarunt. Magdeburgenses centu-
riatores, & beatum IO. GERHARDVM,
itemque THOM. ITTIGIVM iam laudaui-
mus; quibus adhuc addendus CASP. ZIE-
GLERVS, iure consultus, de orig. & incre-
ment. iur. canon. §. XXV. seqq. & IO. ALB.
FABRICIVS, biblioth. graec. vol. XI. siue
lib. VI. cap. I. §. VIII. p. 14. seqq. & §. XX.
p. 66. seqq. ex reformatis ANDR. RIVETVS,
in critico sacro, lib. II. c. VIII. p. 142. seqq.
ROB. COCVS, in censura quorundam scri-
ptorum veterum, p. 39. seqq. IO. DALLAEVS,
in pseudepigraphis apostol. lib. III. cap. II.
p. 427. alibique.

Sunt & aliae quaedam collectiones,
sed minus celebres, quae ad saeculum octa-
uum & nonum adhuc referri possunt, quor-
um & IARLANDI Chrysopolitani, qui
ante annum 800 vixisse dicitur, *candela*,
siue opus libris XXII distinctum, & e pon-
tificum decretis & patrum scriptis consarci-
natum, idemque nondum editum, spectat;
sed cum hisce immorari nostri non serat
instituti ratio, consulere de iis iuuabit IO.
ALB. FABRICIVM, biblioth. graec. vol.
XI. siue lib. VI. cap. I. §. XX. p. 54. seqq.
Idem vir doctissimus etiam de libris poenit-
entialibus quam diligentissime differit, l. c.
p. 73. & seqq. quorum hic omnino habenda
ratio, quoniam sequentes canonum &
decretorum collectores ex hisce quoque
fontibus sua irrigare arua, consultum du-
xerunt. Idem vero libri poenitenciales,
cum theologiae quoque casuisticae occasio-
nem dederint, ad cap. praecedentis §. X. p.
702. seqq. iam de iis verba fecimus, eoque
minus, ut hic aliquid addamus, necesse
erit.

§. V. Quo magis deinde aucta est romanorum pontificum potestas, auctoritasque, eo maiora quoque incrementa ius canonicum sumit. Maxima autem ad ea facta est accessio, cum saeculo vndecimo Gregorius vii pontificum romanorum potestatem ad summum fere fastigium perduceret.* Quo ipso vndecimo & duodecimo saeculo, cum certatim iterum viri docti in iuris ecclesiastici studium incumberent, nouasque darent canonum collectiones; maximam tamen inter omnes auctoritatem celebritatemque obtinuit, quam GRATIANVS compilauit. **

* Paucis itaque nobis ostendendum, qua ratione ad tantum rerum humanarum fastigium, quo excelsius cogitari nequit, romani praefules peruenerint; vt simul intelligamus, qua demum ratione factum, vt illorum decreta cum canonibus ecclesiasticis in leges proprie sic dictas, ex illorum saltem sententia, abierint. Repetendum itaque, quod supra ad §. III. docuimus, iam ante Constantini magni tempora contigisse, vt ecclesia christiana faciem quamdam imperii aut reipublicae acciperet; hinc vero & potestas auctoritasque episcoporum mirum in modum augetur; contigisse etiam, vt inter ipsos episcopos subordinatio quaedam introduceretur, constitutis tandem quinque patriarchis, Romano, Constantinopolitano, Antiocheno, Alexandrino & Hierosolymitano, quos penes vniuersi velut orbis christiani imperium esset. Inter hosce autem patriarchas Romanus iterum caput ita extulit, vt non tantum reliquis se praeferret, sed tandem imperium aliquod in eos sibi tribueret; variis quidem, vt eiusmodi quid auderet, conspirantibus causis. Has inter ipsa vrbis magnitudo ac potentia haud vltimum tenebat locum; in qua insuper, translata Constantinopolin imperii sede, per imperatorum absentiam, maximam acquirere auctoritatem, tandemque summam rerum ad se trahere episcopis facile erat. Accedebat, quod per ecclesiam romanam christiana doctrina longe lateque per vniuersum fere occidentem propagata esset, vt adeo illa intuitu aliarum ecclesiarum ve-

luti matris loco esset; vnde & erga eos, qui romanae ecclesiae praeerant, non poterat non singularis existerere veneratio. Quam animum dispositione, vti & reliquis causis, ad auctoritatem potentiamque romanorum episcoporum augendam conspirantibus, cum hi callide vti didicissent; per occidentalis tandem imperii ruinam, orientalis imbecillitatem, afflictum Italiae statum, francici imperii incrementum, omnia obstacula ita remouebantur, vt sine magno labore votorum suorum consequi summam, illis primum esset. Quantum auctae per Caroli magni largitionem, eorundem episcoporum romanorum opes, quantum caecum successorum Caroli erga eosdem obsequium huc contulerit, cum neminem fugiat, vt copiose commemoremus, necesse non est. Quid autem romani episcopi animo voluerint, iam saeculo septimo luculenter adparebat, cum Bonifacius i i ex concessione Phocae imperatoris Constantinopolitani, *episcopi oecumenici* nomen dignitatemque sibi adfereret. Cumque saeculum octauum, quo francici reges, praesertim Carolus magnus, ad ea, quae pontificibus grata erant, agenda, statuendaque, se admodum promtos ostendebant, ad promouenda eiusmodi consilia peropportunum fuisset; nouo demum documento, quorsum omnes istae machinationes spectauerint, palam factum. Paschalis i pontifex inscio imperatore eligitur, etsi paullo ante Stephanus iv contrarium sancierat. Valentinus i osculum
pedum

na senatu romano primus admisit; aus autem I eo vsque impudentiae effusus est, vt, papam a saeculari potestate solui, nec ligari, nec iudicari adfereret, Lotharium Galliae regem emate feriret; quod ante ipsum ad Galliae reges nemo ausus est; Ratisensem ecclesiam sibi subiiceret, simili designaret. Atque hic ipse pontifex istas istas pseudo-ISTORI decretationum tantum summo opere adprobauit, aliis etiam eas, ceu genuinas, obtrui, omnem mouit lapidem; vt antea iauimus. Perquam enim opportuno ore hasce in lucem protraxit impo- quippe quo pontifices quidam id studio agebant, vt ad summum autem suam perducerent fastigium. non tantum gratissimum esse potest, quod in epistolis istis inuenirentur, upremae illi, quam romani episcopi ibuebant, potestati, praesidium ali- adferre videbantur; sed & exemplum erent, quod in suis ipsimet decretali- nitarentur. Ex eo nimirum tempo- rum decretorum non minorem vim voluerunt, quam ipsarum legum. ani certe VI, qui Hadriani III successit, eiusmodi decretum, GRATIANVS IX. c. *enimvero*, refert, quo sanxit: *uid ecclesia romana statuit, quidquid it, perpetuo quidem & irrefragabiliter andum est.* Conferenda quae de similibusque romanorum pontificum is summatim obieruauit IO. HENR. EGGERS, in *historia papatus*, per. LXI. p. 62. *seqq.* & alibi. Qui saeculo romano sedis praerant im- mi flagitiosissimique mortalium, vt im odio atque contemptui se expone- ita efficere potuissent, vt mysterium iniquitatis, in dominatu romanorum ficum latitans, iam tum manifestare- si superstitio, cum summa ignorantia barie pari passu ambulans, caliginem D. ISAGOGE.

quamdam omnium oculis obsudisset. Tan- tumque abest, vt ipsimet romanenses toe- dam, quae eo tempore ob spurcissimos pon- tificum mores fuit, ecclesiae faciem dissimu- lent, vt ROBERTVS potius BELLARMI- NVS atque CAES. BARONIVS, cardinales, vltro fateantur, ille de *pontif. rom. lib. IV. cap. XII.* hic in *annalib.* ad annum Christi DCCCC n. 1. Nec melior saeculi vndeci- mi fuit conditio, quod simul satis aptum erat, vt tyrannis atque ambitio romano- rum pontificum summum fastigium con- sequeretur. Adseruisse tum nonnullos, adesse tempus, quo reuelandus sit ille *homo peccati, filius perditionis*, siue *antichristus*, ipsemet docet BARONIVS, ad annum Christi MI. Confirmat idem AVENTI- NVS, *annal. Boioar. lib. V. p. 59.* Idque satis patuit, cum GREGORIUS VII sedis romanae praeficeretur, quem omnem mo- uisse lapidem, omniaque turbasse, vt mo- narchiam istam, quam animo conceperat, absolutumque romanorum pontificum in- perium firmaret, eiusque limites quam la- tissime proferret, regesque ac imperatores sibi subiiceret, nemini temere, nisi qui ho- spitem plane ex historicorum monumen- tis retulit animum, ignotum esse potest. Copiose cuncta exponere, aut auctores, qui vitam, resque gestas huius pontificis de- scripserunt, recensere, nostri non fert insti- tuti ratio. Breuiter atque summatim cun- cta exhibet beatus ADAM. RECHENBER- GIVS, in *dissertat. de totatu Hildebrandino, seu de Gregorii septimi pontificis romani ab- soluto dominatu*, quae inter *dissertationes eius historico-politicas* iunctim editas, ex- stat, *part. II. num. XVI. p. 432. seqq.* Lu- culentissime autem ambitionem suam, su- per omnia se extollentem, demonstrauit, in *propositionibus* illis XXXVII, quae in *registro* eius post *epistolam LV* leguntur, & *dicta- tuum* nomine venire solent, quasue ad sy- nodum romanam septimam, ab eo cele- bratam, CAES. BARONIVS cardinalis re- fert.

fert. In hisce inter alia dicitur: *quod solus pontifex dicatur iure vniuersalis; quod ille solus possit deponere episcopos & reconciliare; quod solus possit vti imperialibus insigniis; quod solius papae pedes omnes principes de seculentur; quod illi liceat imperatorem deponere; quod sententia illius a nullo debeat retractari, & ipse omnium solus retractare possit; quod a nemine ipse iudicari debeat; & quae alia sunt eiusdem generis.* Hosce dictatus cum etiam EDM. RICHERIVS recitasset, addit: *Verum, nolo iam in explicanda analysi horum dictatorum Gregorii VII immorari; tantum dicam, eorumdem cum decem superioribus articulis comparatione, proutum cuique esse, videre, quantum ecclesiae regimen, quod & adfectauit, & introduxit Gregorius VII, ab euangelica & apostolica moderatione discrepet. Si quidem, cum ex triplici potestate, quam dominus noster Iesus Christus habuit, auctoritatis nimirum, excellentiae, & pari ministerii spiritualis, hanc vltimam duntaxat ecclesiae contulerit; contra Gregorius VII effecit, ut ecclesia, vel ut verius dicamus; romana curia absoluto atque pure monarchico dominio cogeret, quaecumque christianis praeciperet; adeo ut ab illo tempore omnes ecclesiae iugum horum dictatorum subire coactae fuerint; propterea, quod eiusmodi dictatus debinc fuerunt instar instructionis & commentariorum, ad quos curia romana iugiter noctes atque dies pro adserenda infalibili papae monarchia, collimaret; in eumque finem legati atque nuntii saepissime ad christianos principes missi; in historia concilior. general. tom. I. cap. XIII. pag. 758. seqq. Nonnullos equidem romanensium istorum dictatorum valde pudet; vnde in eam ingressi sunt sententiam, spurios eos esse, atque confictos, perperamque Gregorio VII pontifici tribui. Ita IOAN. LAVNOIVS, in epistola ad Antonium Favum, Parisiensem theologum, p. 542. seqq. qui, dictatus hosce Gregorii VII non esse, putat,*

non quod in iis multi non sint, qui illius ingenio conueniant, sed quod sint plurimi, qui ab eo vehementer dissentiant. LAVNOIVM sequitur NAT. ALEXANDER, *histor. ecclesiast. tom. VI. saec. XI. & XII. dissert. III. p. 719. seqq.* vbi contra CHRIST. LVPVVM, secus sentientem, disputat. Eisdem sententiae subscribit FRANC. PAGI, in *breuiario gestor. pontif. roman. tom. II. saec. XI. p. 473.* itemque LVD. ELL. DV PIN, in *noua bibliorb. scriptor. ecclesiast. tom. VIII. saec. XI. pag. 69.* vbi existimat, hosce dictatus aut a quodam Gregorio VII inimico, qui illum hac ratione inuisum reddere voluerit, aut ab homine principis curiae romanae imbuto, qui putauerit, ex epistolis Gregorii talia colligi posse, confictos fuisse. At CAES. BARONIVS, aliique romanensium, dictatus hosce pro genuinis agnoscunt; certumque est, a genio Gregorii VII eos neutiquam abhorre. Ipse LVD. ELL. DV PIN, cum primum laudes, quibus amici pontificis huius eum euehant, deinde & quae ab inimicis eius in alteram partem de illo dicuntur, retulisset; ipsemet tandem, velut media quadam via incessurus, fatetur, eum, nimio pro magnitudine romanae sedis zelo inductum, talia suscepisse, quae & a ratione aliena, & supra vires eius posita fuerint; ingentium barbarum in ecclesia & imperio eum extitisse auctorem; in reges horumque ditiores eam sibi vindicasse potestatem, quae illi non conueniebat; iustos denique potentiae ecclesiasticae transfiliisse limites; l. c. p. 68. At tali pontifice hosce profectos dictatus, quis miretur? Quod si etiam profecti non essent; tota tamen vitae suae ratione, omnibusque factis, testatus est, eiusmodi menti suae sedisse principia. Atque ex hisce fundamentis non poterat non ea exsurgere iuris canonici, quae deinceps adparuit, facies. Ex hocce enim tempore, canones non tantum circa dogmata & personas, ritusque ecclesiasticos, occupati;

sed

sed & de litibus & disceptationibus forensibus ordinandis, & dirigendis, solliciti erant. In antiquis canonum collectionibus nihil de litis contestatione, aliisque ad processum spectantibus, legitur; at ex hoc tempore de officio & potestate iudicis ordinarii, & delegati, de treuga & pace, de pactis, de transactionibus, de procuratoribus, de syndico, similibusque ad ius civile spectantibus, quibus hodie magna pars iuris canonici absoluitur, agi coepit; ut adeo canones tunc in *ius*, proprie sic dictum, mutati, immo, cum ipso papatu ius canonicum summum fastigium consequutum, recte censeatur; quod & praeclare observarunt GERH. VAN MASTRICHT, in *historia iuris ecclesiast. num. CCLVI. p. 292. seqq.* & CASP. ZIEGLERVS, de *iuris canon. orig. & incremento, §. XXXI. seqq.*

**** Qui post nonum saeculum, inquit STEPH. BALVZIVS, studio se rei canonicae applicuerunt, cum discere & docere velent, collectiones canonicas & ipsi ediderunt, in quibus tamen synodos, & romanorum pontificum epistolas non ediderunt integras, & servato temporum ordine, ut factum erat ab antiquis; sed in titulos quosdam & capita distribuentes has synodos & epistolas, praeterea addiderunt permulta ex conciliis habitis in Gallia, Germania & Hispania, tum etiam aliunde, dicta quoque sanctorum patrum adferentes, ita haud dubie existimantes, plurimum dignitatis conlaturam collectionibus illis sanctissimorum ac doctissimorum hominum auctoritatem.** Refellit deinde FRANC. FLORENTIEM, qui, BVRCHARDVM Wormatiensem episcopum, & IVONEM Carnutensem, primos fuisse, putat, qui hac methodo usi sint; eum tamen ita sensisse, mirum non esse, ait, quoniam ipsius aetate ex eiusmodi canonum ac decretorum collectoribus, duobus istis episcopis, antiquior in lucem emissus non esset. RHEGINONEM namque, abbatem Prumiensem, exemplum dedisse, ex quo

pleraque acceperint BVRCH. atque IVO; sed praecipue BVRCHARDVS, qui capita circiter 670 ex collectione RHEGINONIS in suam transtulisse videatur; in *praefat. Reginonis libris duobus de ecclesiasticis disciplinis* praemissa §. VI. Inter canonum itaque ac decretorum collectores referendus etiam est RHEGINO, abbas Prumiensis, qui circa initium saeculi decimi eiusmodi collectionem *libris duobus, de ecclesiasticis disciplinis & religione christiana*, complexus est, quos primum IOACH. HILDEBRANDVS, inscriptos: *de disciplina ecclesiastica veterum praesertim Germanorum libri duo*; Helmstadii an. 1659 in lucem protraxit; adcuratius autem deinceps edidit STEPH. BALVZIVS, Parisiis 1671. 8. qui & RHABANI MAGNENTII MAVRI *epistolam ad Heribaldum episcopum Antiochiodorem*, ex qua RHEGINO varia haussit, addidit. Suscepisse RHEGINONEM hanc collectionem iussu RATHBODI, archiepiscopi Treuirensis, ad usum eiusdem archiepiscopi, totiusque dioeceseos Treuirensis, idem BALVZIVS observat, in *praefat. §. VII.* qui & §. VIII. haud vulgari artificio RHEGINONEM in condenda lucubratione ista usum, contendit. Diuississe enim illam in duos libros, ad exemplum, ut auctori videtur, MARTINI Bracarensis; in quorum primo tractet de rebus & personis ecclesiasticis, in secundo de vita & conversatione laicorum. In fronte libri primi, ut idem observat, quamquam & ipsa hoc doceat inspectio, ponitur inquisitio, secundum quam episcopi interrogare debeant de vita clericorum; in initio autem secundi, inquisitio, ab episcopo facienda circa laicos. Prioris specimen esse potest: *Imprimis inquirendum est in cuius sancti honore consecrata sit basilica, vel a quo fuerit consecrata. Post haec ipsa ecclesia circumspiciatur, si bene sit cooperta atque camerata, & ne ibi columbae vel aliae aues nidificent propter immunditiam stercoreis, sine importunitatis*

tatis inquietudinem; quo metall. sint signa ipsius ecclesiae; si foenum, annona, aut tale aliquid in ecclesia mittantur; & quae alia sunt eiusdem generis. Generalibus hisce inquisitionibus subiicitur auctoritas canonica, id est, canonum ac decretorum sanctiones, quibus probari possunt capita, quae in utraque inquisitione continentur. Primus autem in occidente fuit RHEGINO, qui canonibus conciliorum & decretis pontificum adiunxit sententias patrum, & leges codicis Theodosiani, seu potius verba ANIANI interpretis; quemadmodum & subinde auctoritate capitularium regum Francorum, Caroli magni, Ludouici pii, & Caroli calui, utitur; unde collectio eius nonnullis instar *nomocanonis* esse videtur. Ad decreta pontificum quod attinet, ea, quae vera & genuina sunt, frequenter laudat, suppositicia ista, & a pseudo-ISIDORO conficta, raro, *tantum fortassis*, inquit BALVZIVS, *ne contemnere videretur*, l. c. §. VIII. Ex RHEGINONE plurima accepit BURCHARDVS, siue BROCARDVS, a quo *Brocardica iuris* nomen habent, cuiusue passim celebratur collectio. Patria Hassus fuit, & primum Lobii monachus discipulusque Alberti, monachi Lobienfis, & postea abbatis Gemblacenfis. Ex Lobienfi monacho dioecesis Leodiensis, BURCHARDVS factus est episcopus Wormatiensis, anno 996, cui sedi ad annum 1025 vel 26 praefuit. Praeceptorem eum fuisse Conradi II siue salici, imperatoris, ex auctore vitae eius obseruat IO. SCHILTERVS, de *libertate ecclesiar. german. lib. III. cap. X. §. I. p. 417*. Hic, ab OLBERTO praepatore suo adiutus, ut prostratam disciplinam ecclesiasticam utcumque erigeret ac restitueret, ex sacris litteris, ex conciliis, ex epistolis decretalibus pontificum, etiam spuris istis pseudo-ISIDORI, itemque ex libris quibusdam poenitentialibus, scriptisque GREGORII, HIERONYMI, AVGVSTINI, aliorumque patrum, *duodecim*

tomos decretorum collegit, & sub certis titulis disposuit. Integrum hocce opus lucem non vidisse, sed tantum excerpta ex illo, diuisa in *libros XX.* monet IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XX. p. 80*. Summam viginti istorum librorum refert GERH. VAN MASTRICHT, in *historia iuris ecclesiast. num. CCLI. pag. 282*. Non multum huic collectioni tribuendum esse, eo, quod BURCHARDVS fontes non consuluerit, sed ex praecedentibus collectionibus sua hauferit, saepissime etiam spurias epistolas decretales pseudo-ISIDORI sequutus sit, omnes vno ore fatentur. Plurima BURCHARDVM ex RHAB. MAGN. MAVRI *epistola ad Heribaldum*, itemque RHEGINONIS *libris duobus de disciplinis ecclesiasticis*, desumisse, sed perperam retulisse, immo quaedam pessima fide corrupisse; ex instituto docet STEPH. BALVZIVS, in *praefat. ad Rhabani Mauri epistolam ad Heribaldum*, §. VI. *seqq. p. 453. seqq.* Immo, cum quaedam eius rei exempla attulisset, *grauissima*, inquit, *sunt ista peccata. Sed haec adeo sueta & familiaria sunt Wormatiensi episcopo, ut si cuncta illius sphalmata, singulos errores exagitare velim, dies me tempusque deficiat*. Et quibusdam interiectis: *Satis fuerit excussisse locos ab illo relatos ex ista epistola, & viam monstrasse ad inueniendos fontes, ex quibus derivati sunt tot spurii canones, & falsae capitum inscriptiones apud Gratianum, in quibus emendandis & ad originem suam reuocandis frustra haecenus desudauit doctissimorum hominum diligentia*; l. c. §. XII. p. 457. De ANSELMO Mantuano, episcopo Lucensi, qui itidem saeculo vndecimo nouam collectionem confecit, vid. GERH. VAN MASTRICHT, in *historia iuris ecclesiast. num. CCLX. p. 301. seqq.* itemque IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XX. p. 87*. Causam Gregorii VII pontificis contra HENRICVM IV im-

imperatorem cum ANSELMVS hicce strenue defenderit, hinc & illi gratissimus fuerit; facile intelligitur, quid de eius collectione censendum sit. ANSELMVM eodem adhuc saeculo vndecimo sequutus est IVO, natione Gallus, & Carnotensis ab an. 1092 vsque ad 1115, quo obiit, episcopus; cuius ea aetate ob doctrinam, zelum, prudentiam, magna fuit auctoritas celebritasque. De vita eius praeter alios legi potest IO. FRONTO, in *opusculis*, quae IO. ALB. FABRICIVS Hamburgi an. 1720. 8. recudi curauit. Duae autem illi tribuntur collectiones, quarum altera *decretum*, altera *pannormia* vocatur. In priori opere, quod extra controuersiam IVONIS est, BURCARDVM fere sequitur, ab eoque, siue verba, siue ordinem spectes, parum distat; addidit tamen, quae eius collectioni deesse putauit, leges scilicet ciuiles romanas, ad exemplum nomocanonum in ecclesia orientali receptorum; quamquam & in occidentali RHEGINONEM iam simile quid adgressum, antea obseruatum sit. Nonnulla etiam, ad haeresin Berengerianam spectantia, adiecit. *Decretum* hocce IVONIS, in partes XVII digestum, curante IO. MOLINAEO, an. 1561 Louanii in fol. editum est, recusum deinceps, cum aliis IVONIS scriptis, Parisiis anno 1647. fol. Ad *pannormiam* autem, siue vt alii eam vocare malunt, *pannomiam* (quamquam in veteribus codicibus constanter *pannormia* legatur) quod attinet; eam IVONIS esse, ROB. BELLARMINVS negat, *descriptiorib. ecclesiast.* in *Gratiano*, p. 187. Vt vero, cur id fecerit, intelligatur, ipsum hac de re audire iuuabit: Duo, inquit, *dist. 63. canon. Adrianus, & can. in synodo*, ponuntur *canones ex historia ecclesiastica Sigeberti*, quibus *adfirmantur inuestiturae episcoporum concessae imperatoribus ab Hadriano primo & Leone octauo summis pontificibus: quos canones confictos fuisse a Sigeberto, s. hismatice historico, probat multis argumentis cardi-*

*nalis Baronius &c. Neque obstat, quod iidem canones habentur etiam apud Iuonem in pannomia lib. 8. cap. 135. & 136. cum tamen Iuo Sigebertum aetate praecesserit; hoc, inquam, non obstat, quoniam pannomia non dicitur Iuonis, quia sit ab Iuone composita, sed quia sit ex decreto Iuonis maxima ex parte decerpta. Quod autem auctor Pannormiae sit recentior Iuone, perspicuum est ex libro octauo, ubi multa sunt decreta Innocentii secundi pontificis, qui fuit Iuone posterior. BELLARMINO hic suffragatur GERH. VAN MASTRICHT, in *historia iur. eccles. num. CCLXVII. p. 306.* qui & deinde GVID. PANCIOLOLVIVM laudat, de *claris legum interpretibus lib. III. c. 1.* adferentem, auctorem *pannormiae* esse HVGONEM Catalaunum, qui ex maiori opere IVONIS eam contraxerit. Verum, rationes a BELLARMINO adlatas, nondum eiusmodi esse, vt euincant, *pannormiam* istam perperam IVONI tribui, recte iudicat CASP. ZIEGLERVS, de *orig. & increment. iuris canon. §. XXXV.* Et sane, decreta ista Innocentii II, quae in fine *pannormiae* leguntur, quaeue BELLARMINO aliisque praecipuum argumentum suppetant, in antiquissimis codicibus non extare, sed a recentiori manu addita esse, viris doctissimis obseruatum est. Quod cum & vir summus IO. ALB. FABRICIVS monuisset; non sine ratione STEPH. BALVZIO suffragatur, HVGONIS epitomen intercidisse, ipsum vero IVONEM primum composuisse *pannormiam*, deinde cum probari eam legentibus videret, ad maius opus concinnandum etiam animum adpulisse; *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. 1. §. XX. pag. 82.* vbi & editiones *pannormiae* indicat, & eius summam exhibet. Refert etiam ad canonum collectores saeculi vndecimi solent DEVS DEDIT, romanae ecclesiae presbyter cardinalis, itemque GREGORIUS presbyter, quem tamen nonnulli saeculo sequenti duo-*

duodecimo vixisse, contendunt, qui collectioni suae nomen *polycarpi* dedit; sed quoniam nulla illorum est auctoritas, celebritasque, nos non morabuntur.

Ad GRATIANVM itaque progredimur, patria Etruscum, monachum Benedictinum, qui, cum animaduertisset, non tantum superflua, sed & contraria in collectionibus huc vsque editis subinde inueniri; vt incommodis hisce consuleret, melioremque iure canonico formam daret, nouum compilauit volumen, quod *concordiam discordantium canonum* inscripsit; quoniam dissidentes inter se conciliare canones praecipue illi constitutum fuit. Sunt, qui putant, IVONEM huic instituto ansam praebuisse, dum in praefatione sua regulas quasdam praescripsit, secundum quas canones discordantes inter se conciliari possint. Scripsisse GRATIANVM hocce opus Bononiae in monasterio sancti Felicis, docet ROB. BELLARMINVS; dumque TRITHEMIVS, an. 1127, alii autem, an. 1151 eum hoc fecisse, adserunt, hosce ita inter se conciliare posse, idem cardinalis arbitrat, vt de initio eius TRITHEMIVS, reliqui de fine loqui censeantur; de *scriptorib. ecclesiast.* in *Gratiano*, p. m. 187. Qua ratione viginti quatuor circiter annorum spatio illud absoluit. Quod nonnulli tradunt, GRATIANVM huncce spurium fuisse, & PETRI LOMBARDI, qui *magister sententiarum* vocatur, ac PETRI COMESTORIS, *historiae scholasticae* scriptoris, fratrem germanum, tresque hos vno puerperio ex adulterio aut scortatione esse profatos, & quae reliqua sunt eiusdem generis, ceu fabula & inane commentum hodie a plerisque exploditur; conf. GUIDO PANCIOLOVS, de *claris legum interpret. lib. III. cap. II.* CASP. ZIEGLERVS, de *orig. & increm. iuris canon. §. XXXVII.* Magnam autem haec GRATIANI collectio mox obtinuit auctoritatem, adeo, vt inter reliquos canonum collectores solus in

gymnasiis praelegeretur, & multorum commentariis illustraretur, teste ROB. BELLARMINO, de *scriptorib. ecclesiast.* in *Gratiano*, p. 187. Addunt nonnulli, Eugenium III pontificem hoc opus adprobasse, & legendum publicis gymnasiis concessisse; quod tamen alii in dubium vocant. Immo non desunt, qui contendunt, a nullo vmquam pontifice expresse hoc opus confirmatum esse. Etsi enim GRATIANVS nihil eorum omiserit, quae ad euehendam & stabiliendam supremam istam, quam romani pontifices sibi vindicabant, potestatem, pertinere videbantur; plurima tamen etiam siue ex ignorantia, siue ex negligentia admiscuit, quae supremae istius potestatis defensoribus parum grata sunt, quaeue antiquam istam disciplinam ecclesiasticam, a pontificibus euerfam, redolent; plurima quoque, quae nobis hodie egregia veritatis testimonia contra ipsam ecclesiam romanam suppeditant; vt in sequentibus ostendemus. Etsi itaque romani pontifices collectionem hancce GRATIANI non adeo aegre ferrent; postquam etiam magnam auctoritatem adepti esset, eam reiicere aut abrogare nollent; nonnulli potius, vt corrigeretur emendareturue, omnem adhiberent diligentiam; vt tamen eam diserte adprobarent, induci non potuerunt, bene perspicientes, se hac ratione in *favorabilibus* hacce collectione uti, in *odiosis* contra exceptionem *deficientis ad probationis* opponere posse; vt recte obseruat IVST. HENNING. BOEHMERVS, in *iure ecclesiastico protestantium &c. lib. I. tit. II. §. XVIII. p. 94.* Dubitari hinc etiam posset, num haec collectio GRATIANI vim legis habeat? qua de re non omnes idem sentiunt. Sunt, qui hoc adfirmant, sunt, qui negant; sunt denique, qui media quadam via incedunt, & pro diuersitate fontium, ex quibus sua depromsit GRATIANVS, diuersam quoque iis tribuunt auctoritatem. Ad fontes autem istos, praeter
verba

verba GRATIANI, referuntur dicta patrum, canones conciliorum, decretales pontificum, & leges civiles, quibus denique paleas nonnulli addunt, de quibus mox dicemus. Hisce omnibus, singulatim spectatis, quanta sit vis obligandi, in sequentibus disputabimus; nunc illud observasse sufficiat, ipsam hancce collectionem, in se spectatam, authentica neutiquam destitui auctoritate; quippe quam visu & observantia forensi adepta est; quod rationibus luculentissimis demonstrat IUST. HENNING. BOEHMERVS, in *iure ecclesiast. protestantium lib. I. tit. II. §. XIX. seqq. p. 94. seqq.* Ad paleas quod attinet, sunt, qui, hoc nomine significari, putant, quod cassum est & irritum; alii *τὸ παλαιόν*, siue quod antiquum est; alii aliter. Sed, cum COTTA PALEA discipulus fuerit GRATIANI, qui collectioni eius capitula quaedam addidit; quae in antiquioribus manuscriptis non leguntur; hocce nomine, quatenus ab eo profecta sint, indicatur. Diuersa de collectione hacce GRATIANI iudicia refert GERHARDVS VAN MASTRICHT, in *hystor. iur. eccles. num. CCCXVIII. p. 347. seqq.* In eo omnes fere consentiunt, grauissimis erroribus hancce collectionem scatere; idque cum primis ANTON. AVGVSTINVS demonstravit, in suis de *emendatione Gratiani libris*. Atque eam ob causam iussu pontificum romanorum emendatio eius suscepta est; quamquam ANT. AVGVSTINVS, satius fore, arbitretur, si, reiecta hac compilatione, noua & concinnior ederetur; varias tamen simul, quae obstant, adfert rationes; *lib. I. dial. I.* Saepe errasse GRATIANVM, fatentur etiam ROB. BELLARMINVS, de *scriptorib. eccles. in Gratiano, p. 187.* MARC. ANTONIVS DE DOMINIS, de *republ. eccles. lib. VI. cap. V. num. LXXX.* alique romanensium. Summa illorum, quae in GRATIANO reprehendi solent, huc redit: quod apocryphis & sup-

posititiis scriptis saepe vsus sit, tamquam genuinis; quod & speciatim de decretalibus pseudo-ISIDORI intelligendum; quod non ex fontibus sua hauserit, sed ex aliorum collectionibus, adeoque vbi ARCHARDVS, vel alius collector, errauit, eundem & ipse retinuerit errorem; quod prauas graecorum scriptorum versiones sequutus sit, ipsemet linguae graecae prorsus ignarus; quod in gratiam pontificis verba & sententias auctorum corruerit; quod in inscriptionibus textuum nunc nomina commutauerit, nunc substituerit alia; quod canones sine ratione cumulaerit, & quae alia sunt eiusdem generis. Non tamen ideo inutile prorsus hocce GRATIANI opus, aut lectu indignum, censendum; quin potius multa & eximia, quae nobis viui esse queant, ex eo depromi posse, in sequentibus ex instituto demonstrabimus. Diuiditur in partes tres, quarum prima continet *distinctiones* centum & vnā; secunda habet *causas* triginta sex, & quaelibet causa suas iterum quaestiones; post causae trigesima tertiae quaestionem tertiam conspicitur tractatus de *poenitentia*, qui absoluitur septem distinctionibus; tertia denique pars est de *consecratione*, quae constat quinque distinctionibus; quamquam non desint, qui dubitant, an duo illi tractatus de *poenitentia* & de *consecratione* recte GRATIANO tribuantur. Quantum hocce opus ad stabiliendam monarchiam papalem contulerit, exponit CASP. ZIEGLERVS, de *orig. & increm. iuris canon. §. XLVIII.* Nec sine obseruatione praetermittendum, cum eodem, quo GRATIANVS, tempore vixerit PETR. LOMBARDVS; manifestum inde esse, eodem quoque tempore theologiam scholasticam, & ius canonicum, duo illa papatus fulcra, emeruisse. Varias GRATIANI editiones recenset IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. vol. XI. siue lib. VI. cap. I. §. XX. p. 90. seqq.* Interpretes autem

autem siue glossatores, vt vocari solent, decreti a GRATIANO conditi, refert atque describit GUIDO PANCIROLLVS, de *claris legum interpretib. lib. III. cap. IV.*

seqq. & GERHARDVS VAN MASTRICHT, in histor. iuris ecclesiast. num. CCCXXXIV. p. 362. seqq.

§. VI. Quemadmodum autem ex eo tempore ius canonicum magis magisque ad formam iuris ciuilis per decretales romanorum pontificum adcommodari coepit; ita eodem, vti & sequentibus, decimo tertio, & decimo quarto saeculo, exstiterunt, qui varias decretalium collectiones darent.* Saeculo decimo quarto sub Ludouico bauaro imperatore collabascere primum summa ista, quam sibi pontifices arrogauerant, potestas, & impugnari coepit, quod & vltcrius saeculo decimo quinto per concilium Constantiense & Basileense contigit; hinc in periculum equidem adducta, non tamen valde imminuta est iuris canonici auctoritas.**

* Tantos nimirum GRATIANI decretum mox fecit progressus, vt iam sub Friderico I imperatore doctores quidam *decretistae* vocarentur; a quibus *legistae*, seu iuris ciuilis doctores discernebantur. Eodem enim hocce saeculo ius quoque ciuile, seu Iustinianaeum, in vsum iterum reuocatum, aliunde constat; vnde & mos, *utriusque iuris doctores* creandi, fluxit. Quod diximus, iam sub Friderico I imperatore doctores quosdam *decretistas* adpelatos, diserte confirmat ARNOLDVS Lubecensis, in *chronica Slauor. lib. III. cap. X.* vbi refert, imperatorem huncce *decretistas* pariter ac *legistas* in comitatu suo habuisse. Vt vero decreti, a GRATIANO conditi, tam longe lateque, cumprimis & per Germaniam, propagaretur auctoritas, plurimum contulit fama academiae Bononiensis, & Parisiensis. Vtriusque enim iam saeculo duodecimo magna erat celebritas, adeo, vt cateruatim cumprimis ex Germania iuuenes ad eas confluerent; in vtraque & ius canonicum, cumprimis & decretum GRATIANI, non sine eius commendatione docebatur. Legenda, quae hac de re obseruat IVST. HENN. BOEHMERVS, in *iure ecclesiast. protestant. lib. I. tit. II. §. XXVII. seqq. p. 99. seqq.* Nec deerant sibi romani pontifices, quin po-

tius omni studio id agebant, vt ius canonicum magis magisque ad indolem iuris ciuilis componeretur; hinc de processu & ordine iudiciorum, similibusque, varia, ex iure ciuili maximam partem deprompta, adiciebant. Cumprimis hoc saeculo id sibi datum credidit Alexander III pontifex, iuris ciuilis peritissimus, quippe qui, antequam pontitex fieret, in academia Bononiensi docuerat; cuius vestigiis insistebant Innocentius III, Honorius III, Gregorius IX, Bonifacius VIII, Clemens v, alique. Auctis hinc & multiplicatis decretalibus, variae earum instituebantur collectiones, quarum, post GRATIANI collectionem, vsque ad Gregorii IX tempora, quinque numerari solent. Prima auctorem habet BERNH. CIRCAM, Papiensem praepositum, mox episcopum Fauentinum, qui ad Coelestini III aetatem epistolas pontificum collegit. Secunda, quae a IOANNE Gallensi seu Vallenli confecta est, Coelestini III constitutiones addidit. Vtraque haecce priuata auctoritate prodiit. Tertia solas Innocentii III constitutiones continet, & ipsius Innocentii auctoritate per PETRVM Beneuentanum conscripta est; postquam BERNHARDVS Compstellanus iam simile quid, sed absque pontificis iussu, suscepit. Quar-

Quartae collectioni causam praebuit concilium Lateranense, in quo idem pontifex capita LXXI edidit; qui & post tertiam collectionem alias constitutiones promulgauerat, quae itidem in quarta hacce continentur. Quinta denique collectio Honorii III constitutiones exhibet, a TANCREDO Bononiensi archidiacono collectas. Conferenda, quae ex CAR. LABEO, qui veteres decretalium collectiones, post GRATIANVM concinnatas, Parisiis an. 1610. fol. recudi curauit, refert IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. I. §. VIII. p. 20.* add. CASP. ZIEGLERVS, *de orig. & increment. iur. canon. §. L. LI.* Quinque vero illae collectiones, cum & prolixitate constitutionum, & numero quoque suo, ad vsum parum aptae viderentur; pleraeque etiam priuata auctoritate congestae essent; Gregorius IX pontifex sextam, quae reliquarum compendium esset, adornare, secum constituit; idque per RAYMUNDVM DE PENNA FORTI, natione Catalaunum, patria Barcinonensem, capellanium & poenitentiarium suum, cuius & alias haud ignotum nomen est, perfecit. Hic enim, cum reliquas collectiones decretalium in vnum volumen redegit, nouasque ipsius Gregorii constitutiones addidit; pontifex anno 1234 hocce volumen auctoritate sua confirmauit, istudque vt in scholis pariter ac iudiciis solum valeret, voluit. Conferendus FRANC. PAGI, in *breuiario gestorum pontificum romanorum, tom. III. saec. XIII. p. 274.* Quid in hacce collectione desiderandum sit, ostendit CASP. ZIEGLERVS, *de orig. & increment. iur. canon. §. LII.* Non defuerunt etiam, qui tum reliquas decretalium, post GRATIANVM editas, collectiones, tum maxime illam, quam Gregorius IX confirmauit, commentariis suis siue glossis, vt eo tempore vocabant, illustrarent; quos GUIDO PANCIOLOLLVS REBVD. ISAGOGE.

cenfet, *de claris legum interpretib. lib. III. cap. VIII. & ex eo GERHARDVS VAN MASTRICHT, in histor. iuris ecclesiast. num. CCCLVI. p. 391. seqq.*

Nouae suae collectionis sollemni approbatione Gregorius IX pontifex inter alia hoc quoque spectauit, vt illorum conatus, qui priuato studio collectiones eiusmodi dabant, reprimeret ac coerceret; hinc & confusio, quae inde oriri poterat, decretaliumue corruptioni, obuiam iret. Vnde nulla deinceps decretalium facta est collectio, donec Bonifacius VIII, anno 1294 ad episcopatus romani dignitatem euehretur. Tertio hic pontificatus sui anno, nouam ex Innocentii IV, Gregorii X, Nicolai III, & suis constitutionibus, per tres cardinales iussu suo compilatam collectionem, dedit quinque libris constantem; quam quia totidem Gregorii libris addidit, *sextum decretalium librum* vocari voluit. Erat pontifex ille turbulenti admodum ingenii, quem ob fastum ac avaritiam recte ab historicis reprehendi, ipsemet non dissimulat FRANC. PAGI, in *breuiar. gestor. pontif. roman. tom. III. saec. XIII. p. 503.* Cum ergo acerrimae lites cum Philippo pulchro, Galliae rege, illi intercederent; rexque pontifici, quam sibi vindicabat, potestatem in temporalibus concedere noller, hincque ab illo rursus excommunicaretur; factum inde, vt *liber* hicce *sextus decretalium* nullum in Gallia inueniret locum. Legendus hac de re PETER. DE MARCA, *de concordia sacerdotii & imperii, lib. IV. cap. XVI.* Sub initium saeculi decimi quarti Clemens V pontifex vixit, qui sedem pontificiam Auenionem in Galliam transtulit, vbi & pontifices per annos 72 commoratos, constat. Hic itidem suas & concilii Viennensis constitutiones libris quinque complexus est, sed morte praepeditus eas euulgare non potuit, immo moriens vetuit; quoniam, si AVENTINO, *annal. Boier. lib. VIII. credendum,* ipse-

ipfemet agnofcebat, multa, quae *simpliciter christianae, & libertati religionis imponerent, ibi contineri*. Succellor autem eius Ioannes xxii nihilofcius hancce collectionem publici iuris fecit; eam vero non librum feptimum decretalium, vt facere potuiffet, fed *Clementinas* infcripfit, mifitque cum praefatione fua ad academiam Bononiensem, anno pontificatus fui fecondo, fiue Chrifti 1317. Exftant etiam fub eiusdem Ioannis xxii nomine in corpore iuris canonici *extrauagantes XX*, ita dictae, quod vagarentur extra corpus collectionum canonicarum, incertae adhuc, num recipiendae effent. Nam neque ab ipfo Ioanne, nec ab alio quodam pontifice, editae aut probatae, fed priuata auctoritate, anno, vt nonnulli putant, 1340 collectae funt. Discernendae autem funt ab *extrauagantibus communibus*, de quibus deinceps dicemus. Copiofius, quae hactenus commemorauimus, edifferunt CASP. ZIEGLERVS, de *orig. & incremento iuris canon.* §. LIV. feqq. & GERHARDVS VAN MASTRICT, in *hiforia iuris ecclef. num. CCCCLXVII. feqq. p. 396. feqq.*

Decreti a GRATIANO conditi, eo ipfo, quo editum eft, faeculo duodecimo, auctoritatem in Germania quoque inualluiffe, antea docuimus. Qua de re licet adhuc quodammodo dubitet HERM. CONRINGIVS; poftquam tamen Gregorius nonus decretales pontificum, fuis aufpiciis collectas, & publica auctoritate a fe munitas, vbiuis obferuari, mandauerat; ftatim in Germania quoque iuris pontificii vsum coepiffe, pofitum extra controuerfiam, putat; de *orig. iuris german. cap. XXVI. p. 155.* Confirmat id exemplo IO. SEMECAE, cathedralis ecclefiae Halberftadienfis praepofiti, qui omnium primus *gloffas* in *decretum* confecerit, quic anno faeculi iftius decimi tertii quadragefimo quinto mortuus fit. Et quis hac de re dubitet, cum imperatorum Friderici II &

Rudolphi I constitutiones, confenfu ordinum imperii latae, hoc diferte confirmant. Et Friderici quidem II constitutio, anno 1236 promulgata, apud MELCH. GOLDASTVM exftat, *part. II. der Reichs-Satzungen, cap. XV.* Rudolphi autem apud CHRIST. LEHMANNVM, in *chron. Spirensi, lib. V. cap. CVIII.* Ex vtraque verba huc fpectantia refert HERM. CONRINGIVS, *L. c. p. 157.* Iniquis equidem aufibus pontificum fortiter fe oppofuit Fridericus II imperator; quod cum fequenti faeculo decimo quarto feliciori adhuc fucceffu faceret Ludouicus bauarus; imminui inde coepit auctoritas papalis. Exifterunt enim tempore Ludouici bauari viri cordati, qui magna libertate pontificum tyrannidem & imperium, quod fibi vindicabant in omnes, impugnabant. In his MARSILIUS ille Patauinus fuit, qui in libro, *defenfor pacis* infcripto, multa de canonibus fufpectis, de decretalium iniquitate, de ipfius pontificis potentia, difputat. Fuit & GUIL. OCCAM, cuius haud ignobile inter fcholaflicos nomen eft, quic de *extrauagantibus* Ioannis xxii adferit, eas a multis reprehendi, tamquam haereticas, & omnino falfas. De hifce vero, vt & aliis eiusdem generis fcriptis, quibus auctoritas fuma pontificum impugnata fuit, in fequentibus ex instituto verba faciemus. Si tamen dicendum, quod res eft, nondum eo tempore imminuta eft magnopere iuris canonici auctoritas; fi quidem, qui pro imperatore ftabant, ex iure canonico non minus, quam ciuili, argumenta petebant, quibus cauffam fuam defenderent; quod & IVSTO HENNING. BOEHMERO obferuatum, in *iure ecclefiaftico proteftantium &c. lib. I. tit. II. §. XXXV. p. 105.* qui &, quo vsque, & in quibus cauffis, ius pontificium in Germania obtinuerit, diftincte explicat §. XLIX. feqq. p. 116. feqq. Confirmari, quod diximus, & inde poteft, quod faeculo decimo quin-

to magnus vtriusque iuris peritorum & doctorum existit numerus; qui, cum subtilitatibus suis otiosis omnia turbarent; factum, vt de iis eiiciendis, & ab omni consilio & iudicio semouendis, consultatio institueretur. Patet hoc ex constitutione illa, quam MELCH. GOLDASTVS exhibet, *part. I. der Reichs-Satzungen*, p. 166. quae inscribitur: *Kaiser Friderichs des dritten Reformation im heiligen Roemischen Reich teutscher Nation furgenommen, und proponet auff dem Reichstag zu Meinz anno domini 1441.* Verba huc spectantia ex *artic. V.* vna cum rationibus, ex subiecta declaratione petitis, refert HERM. CONRINGIVS, de *origine iuris germanici*, cap. XXXII. p. 200. *seqq.* Idem cum, istam sententiam periniquam & longe durissimam esse, pronuntiaffer, addit: *Enimvero in atrocem adeo sententiam itum est procul dubio non alia de causa, quam quod illi ordini doctorum permisti quidam rabulae pessimis fori pontificii moribus tranquillitatem Germaniae tum perturbassent. Illi scilicet curiae debetur, quidquid est rabularii negotii. Nulli sane alii etiam Galliam omne hoc malum debere, prudenter monet Franciscus Hotomannus &c.* Recitatis hinc HOTOMANNI verbis, ita pergit: *Et vero primorum apud nos iuris doctorum plerique in Italia educati sunt: vt mirum non sit, scabiem aulae pontificiae illorum multis affricam. Quin ex Italis ipsis nonnulli in Germaniam tum transiere &c.* Ex eadem interim Friderici III constitutione, seu *articuli eius V. declaratione* colligere licet, ante quinquaginta annos, seu circa finem saeculi decimi quarti, vtriusque iuris, tum civilis, tum canonici, doctrinam, insignem acceperisse auctoritatem, in causis scilicet & foris saecularibus; quod speciatim de iure canonico intelligendum. Copiosius hoc edisserit IVST. HENNING. BOEHMERVS, in *iure ecclesiastico protestant. &c. lib. I. tit. II. §. LV. p. 119.* Atque recte idem obseruat, reformationem Friderici

III effectu caruisse, eo, quod nulla in academiis reformatio suscepta fuerit, sine qua iudiciorum & fori emendatio speranda non sit; ius insuper canonicum iuri civili ita commixtum fuerit, vt ab eo separari amplius haud potuerit; adeoque retento iure civili in certis capitibus, iuris canonici quoque vsum expirare non potuisse. Saeculo equidem decimo quinto auctoritas papalis in magnum iterum adducta est discrimen, tum per Constantiense, tum per Basileense concilium. Verum nec hac ratione auctoritati iuris canonici multum detractum est. Immo cum a principibus & vrbibus germanicis multam olim condita essent statuta, iuri illi pontificio repugnantia; Martinus v pontifex in ipso Constantiensi concilio anno 1417 bullam edidit, in qua grauiter de istis ordinum Germaniae statutis conquestus est; licet nihil effecerit; obseruante HERM. CONRINGIO, de *orig. iuris german.* cap. XXVI. p. 157. Plurimi etiam, tum decimo quarto, tum decimo quinto vixerunt saeculo, iuris pontificii interpretes, quorum eo tempore magna fuit celebritas; de quibus conferendus GVIDO PANCIOVLVS, de *claris legum interpretibus lib. III. cap. XVI. seqq.* & HERM. CONRINGIVS, de *scriptoribus sedecim post Christum natum saeculorum, saec. XIV. cap. III. & saec. XV. cap. III.* Denique & circa finem saeculi decimi quinti alia collectio *extranaganti-um* prodiit, quae *communes* vocantur; quia non sunt vnius pontificis. Priuata etiam facta est industria, nec ab vilo pontifice, quantum constat, adprobata. Sunt in ea decretales quaedam Eugenii iv, Calixti III, Pauli II, Sixti IV, qui anno 1471 ad pontificatum venit, eumque ad annum 1484 tenuit; vnde, hocce tempore factam vulgatamque collectionem hancce, nonnulli colligunt. Nullius initio fuit auctoritatis; at, postquam in corpus iuris canonici recepta est, non exigui apud

iuris pontificii interpretes est ponderis. Et ex hactenus quidem dictis structura corporis iuris canonici intelligitur; de qua nonnulli obseruant, quod rationem iuris ciuilis imitetur. Pluribus hoc ostendunt

CASP. ZIEGLERVS, de *orig. & increm. iuris canon.* §. LIX. & GERHARDVS VAN MASTRICHT, in *historia iuris ecclesiast.* §. CCCLXXXIII. seqq. p. 400.

§. VII. Restituta saeculo decimo sexto euangelii luce, plurimi, qui eam admittebant, romani pontificis excutiebant iugum; qui & ius canonicum, praecunte exemplum ipso beato MARTINO LVTHERO, abrogare prorsus potuissent, nisi quibusdam in scholis pariter ac foris hoc retinere visum fuisset. Hinc & in iurisprudencia ecclesiastica protestantium principia quaedam iuris canonici parum sana remanserunt, a quibus eam repurgare nostra aetate viri docti adgressi sunt. In romana ius canonicum itidem permansit ecclesia, probatumque non modo, sed in quibusdam emendatum, cum primis autem variis virorum doctorum commentationibus illustratum est. Magnus praeterea cum ex romanensibus pariter ac protestantibus illorum sit numerus, qui systemata aut compendia iuris canonici dederunt; praecipuos ex iis nosse, operae pretium fuerit.*

* Vti saeculo decimo sexto per reformationem ecclesiae, a beato MARTINO LVTHERO felicibus auspiciis susceptam, magna multarum rerum orta est mutatio; ita & ius canonicum eius expers esse non potuit. LVTHERVVS namque, cum animaduerneret, puriori, quam profitebatur, doctrinae, & necessariae ecclesiae emendationi, inter alia etiam ius hocce canonicum obstare; adcuratius eius examen instituit, & quae eius esset origo, quodnam fundamentum, quae caussa, diligenter expendit; iisque omnibus probe consideratis, sentinam quamdam haerefeon atque errorum in eo deprehendi, pronuntiauit, nullamque eius habendam esse rationem, sed totum & integrum abolendum. In libello ad caesarem & nobilitatem imperii, qui *tomo I. Altenburg. fol. 480.* existat, inter alia ius pontificium reiecit; emendandum vero & contrahendum ius caesareum, idque restitutis legibus patriis tantum in subsidium vocandum, suadet; conf. VIT. LVDOV. SECKENDORFIVS, in *historia Lutheranismi. lib. I. cap. LXXII. num. 3.* Immo, cum scripta eius iussu

pontificis a Colonienfibus & Louanienfibus combusta fuissent; ipse, vt par pari referret, conuocata Wittebergae omni scholastica iuuentute, magna doctorum hominum comitante caterua, extra orientalem vrbis portam, quam Elystrae vocant, prope ptochodochium in aperto campo a dextris versus Albim, exstructo rogo, & succenso a magistro quodam primicerio, totum ius pontificium, & vna bullam Leonis X, nec non libros ECKII & EMSERI, die X Decembris, an. 1520 publice combussit; decretales sua manu in ignem coniectas hisce adfatus verbis; *Quia tu impie liber conturbasti sanctum domini, ideo te conturbet ignis aeternus. Sicut fecerunt mihi, sic feci eis, inquit Samson.* Addidit porro: *Videant incendiarii papistae, non esse magnarum virium libros exurere, quos confutare non possunt.* Hoc peracto, eximio tum doctorum, tum magistrorum, aliorumque comitatu stipatus, in urbem rediit; & postridie eius diei auditores epublica cathedra monuit, vt a papisticis statutis sibi cauerent. Quae pro facti defensione attulit LVTHERVVS, legi possunt

tom. II. lat. Ienensi fol. 334. vbi triginta ex iuris pontificii libris sententias produxit, ob quas comburi meruissent. Recudi haec *acta combustionis iuris canonici* curauit IO. FRID. MAYERVS, in suis ad NIC. SELNECCERI *vitam Lutheri commentationibus* p. 117. seqq. Inter quinque istas rationes, quibus factum hocce suum defendit, vltima ita se habet: *postquam ergo eiusmodi eorum, (pontificiorum) combustione librorum, veritati magna imminere iactura, & apud imperitam plebem suspicio inde ad multarum animarum perniciem nasci possit, ego vicissim instinctu, ut spero, spiritus, ad confirmandam & conseruandam veritatem christianam & vulgus, libros aduersariorum combusti, inspecta eorum insuperabili emendatione & correctione.* Inter triginta istos errores, ob quos libros iuris canonici & pontificii comburendos & vitandos censuit, primus est: *Papa & sui non tenentur praeceptis Dei subiecti & obediens esse, quod subiecto ex iure canonico testimonio, comprobatur; secundus: Non est praeceptum, sed consilium sancti Petri, quando docuit, ut omnes homines regibus essent subiecti; tertius: sole significari papalem, luna imperialem, siue saecularem potestatem in christiana republica; quartus: papam & eius sedem non teneri subiectos esse conciliis & decretis &c.* Summam tandem totius iuris canonici hanc esse dicit: *Papa est Deus in terris, superior omnibus caelestibus, terrenis, spiritualibus & saecularibus. Et omnia papae sunt propria, cui nemo audeat dicere: quid facis? Addit porro: Haec est illa abominatio, ille factor, de quo Christus Matth. 24. dixit: cum videritis abominationem desolationis, quae dicta est a Daniele propheta, stantem in loco sancto, qui legit, intelligat &c.* Et diuus Paulus, ita ut in templo sedeat, hoc est, in christiana ecclesia ostendens se, tanquam sit Deus. Non equidem negat, in decreto aliquid boni esse; sed, hoc ita compara-

tum esse, putat, ut sub papatu magis noceat, quam profit. *Quod si, inquit, in illis etiam aliquid boni inesset, ut de decretis fateri cogor, totum tamen eo detortum est, ut noceat, & papam in sua antichristiana & impia tyrannide confirmet.* Omitto, quod nihil eorum prae nimia diligentia observatur, nisi quod malum & noxium est, seruasse. Sed praeter NIC. SELNECCERVM & IO. FRID. MAYERVM, l. c. p. 101. & 117. seqq. legendi hac de re IO. SLEIDANVS, *commentar. de statu relig. & reipubl. lib. II. p. m. 50.* CASP. ZIEGLERVS, *de orig. & increm. iuris canon. §. LXIII. seqq.* VIT. LVDOV. SECKENDORFIVS, *histor. Lutheranismi, lib. I. scilicet. XXXI. §. LXXIX. p. 121.* GOTTFR. ARNOLDVS, *in der Kirchen-und Ketzer-Historie, part. II. lib. XVI. cap. V. §. XIII.* Interint istud LVTHERI factum, quod mireris, ne Wittebergae quidem ab omnibus aequo animo acceptum fuit. Praecipue autem duo iure consulti Wittebergeneses HENNINGVS A GOEDEN & HIER. SCHVRFIVS illud aegerrime tulerunt, obtendentes, suam hanc rem agi, suasque exagitari professiones, posse LVTHERVM ea, quae sacris litteris aduersa sint, eliminare; ea vero, quae ad processum faciant iudicium, quibusque maxima pars decretalium absoluantur, proscribere, illi concessum non esse, processum istum ex decretalibus addisci, eoque vniuersa haecenus vsa fuisse tribunalia, de quo iudicium ferre, iure consultorum sit, non theologorum; & quae alia erant eiusdem generis. Haec autem, quemadmodum ita comparata sunt, ut facili negotio ad ea responderi queat; ita LVTHERVM a sua neutiquam dimouebant sententia; qui & praeter alios propugnatorem nactus est VLK. HVTTENVM, equitem istum Francum, longe celeberrimum, qui haud inepte constitutiones pontificum cum nummis comparans, tanto deteriorem vnamquamque esse, aiebat, quanto est recentior,

recentior, sicuti & nummi recentiores de bonitate semper aliquid remittant; conferendus CASP. ZIEGLERVS, *l.c.* §. *LXV*. Euentus vero docuit, parum isto zelo suo profecisse LVTHERVVM; siquidem iure consulti a se impetrare non potuerunt, vt iuri canonico nuntium mitterent; qua de re & GOTTFR. ARNOLDVS conqueritur, in *der Kirchen und Ketzer-Historie, part. II. lib. XVI. cap. XII. §. XXXV*. Immo IVSTVS IONAS, vtpote canonum licentiat, ius canonicum adhuc anno 1521 interpretatus est, eo, quod ideo salarium acciperet; quod & SFORTIAS PALLAVICINVS praetermittere noluit, in *histor. concil. Trident. lib. I. cap. XXII*. At LVTHERVVS semper repugnauit, cui nec dum an. 1545 cum iure consultis bene ob ius pontificium conuenisse, docet VIT. LVD. SECKENDORFIVS, in *historia Lutheranismi lib. III. §. CXXVI. p. 581*. Iure consulti namque summo studio & seruore, ne commodis suis ac auctoritati quidquam decederet, ius canonicum conseruauerunt ac propagarunt. Exemplum namque HENNINGI A GOEDEN, & HIERON. SCHVRFFII, qui principem inter propugnatores iuris canonici tenent locum, sequuti MELCH. KLINGIVS, IOAN. SCHNEIDEWINVS, MATTH. WESEMBECIVS, IOACH. DE BEYST, EBERH. A WEIHE, alique; qui & auctoritate sua Ienenfes, Rostochienfes, Lipsienfes, aliosque iure consultos in eandem pertraxere sententiam. Diligenter & copiose haec omnia edisserit IVST. HENNING. BOEHMERVS, in *iure ecclesiast. protestantium, lib. I. tit. II. §. LXIII. p. 125. seqq.* qui & §. *LXX. p. 135.* in quibus capitibus ex mente quorundam iure consultorum ius canonicum vsum in foris protestantium habeat, exponit. Idem & §. *LXI. p. 124.* recte obseruauerat, etsi circa initium reformationis a IO. BVGENHAGIO, aliisque, iussu & voluntate eorum, quos pe-

nes summa rerum potestas erat, hinc inde in ecclesiis protestantium ordinationes ecclesiasticae concinnatae, & introductae fuerint; eas tamen ad caerimonias tantum, & ritus externos spectasse, doctrinamque catechetica, nec grauioris argumenti momenta, attigisse; quae adeo ex iure pontificio haurienda esse, iure consulti existimauerint. Videtur equidem, iure consultis vitio verti non posse, quod iuri pontificio inhaeserint, quamdiu publica auctoritate potestas, quam sibi in hisce pontifices vindicabant, nondum fuit abrogata. Factum vero id est, cum bellum Smalcaldicum per transactionem Passauensem, & hinc porro per pacem religiosam, finiretur; quippe qua effectum, vt ordines protestantes supremum ius circa sacra postliminio recuperarent, papalisque prorsus corrueret iurisdictio. Conferenda beati SAM. STRYKII *dissertatio, de iure papali principum euangelicorum, cap. I. §. IX. seqq.* Maxime opportuna utique fuisset haec occasio, ius canonicum in terris protestantium abrogandi; cui etiam ante reformationem LVTHERI repugnantia hinc inde quidam imperii ordines constituerant, vt supra iam obseruatum, & pluribus HVLDER. EYBENIVS docet, de *origine, progressu, vsu & auctoritate iuris canonici in terris protestantium &c. §. XVII*. Sed commodi cuiusdam ratio apud plurimos plus valuit, quam salus aut reipublicae, aut ecclesiae. Hinc, abrogata licet papae auctoritate, ius tamen papale retinuerunt, obtinentes, non ex auctoritate romani pontificis, sed ex *consuetudine & vsu recipientium*, hoc vim quamdam obtinere, adeoque minime reiciendum esse. Ita ergo non tantum ius canonicum, seu pontificium, in terris protestantium mansit; sed & sententiae exinde plurimae erroneae & perniciosae in iurisprudentiam ecclesiasticam & praxin quotidianam receptae sunt, quae

labem

labem quamdam ecclesiae nostrae adsperserunt. Fuerunt equidem, qui in quibusdam saniora tradere inciperent, saltem multa monita saluberrima tractationi iuris ecclesiastici adspargerent; vt IOAN. BRUNNEMANNVS, iure consultus eruditionis & pietatis laude inclitus, cuius *ius ecclesiasticum notis & supplementis* SAM. STRYKII auctum ac locupletatum Francofurti & Lipsiae 1686. 4. prodit, non semel deinceps recusum. Sed CASP. ZIEGLERVS quoque, magni nominis iure consultus, quem in iure canonico me audiuisse, grata mente recordor, ex historia & antiquitate ecclesiastica lucem egregiam subinde iuri canonico adfudit; suntque omnia eius scripta, vt de *episcopis, eorumque iuribus & privilegiis, & viuendi ratione; de diaconis & diaconissis; episcopus miles veteri ecclesiae inuisus; superintendens ad normam constitutionum ecclesiasticarum descriptus*, & reliqua, dignissima, quae ab omnibus iuris pariter ac theologiae cultoribus legantur. Quo pacto vero ipsa iuris ecclesiastici principia emendanda sint, primus, ni fallor, viam monstrauit SAM. PUFENDORFVS, in libello elegantissimo de *habitu christianae religionis ad vitam ciuilem*; cuius editio secunda, ab auctore reuisa & emendata, Breae 1692. 12. lucem adspexit. In eamque solide demonstrauit, ecclesiam non instar reipublicae, seu status independentis, sed potius instar collegii cuiusdam, esse concipiendam. Ex quo consequitur, solos imperantes summos in omnibus imperiis ac rebus publicis supremo circa sacra iure gaudere; idque illis, non prout episcopi, sed prout imperantes sunt, tribuendum esse; hinc & eos solos, in iis, quae ad externum ecclesiae regimen spectant, leges praescribere, eaque, quae ad ecclesiae conseruationem pariter ac reipublicae tranquillitatem faciunt, constituere posse. Sequutus deinde est CHRIST. THOMA-

SIVS, omni studio id agens, vt reliquias papatus ex iurisprudentia ecclesiastica protestantium eliminaret & proscribat, in variis dissertationibus & scriptis (de quorum nonnullis alibi erit dicendi locus) maxime autem in *notis* ad IOAN. PAULI LANCELLOTTI *institutiones iuris canonici*, Halae Magdeburgicae, 1715 duobus tomis 4. editas. Exemplo viri huius celeberrimi excitati, eandem viam ingressi sunt GOTTL. GERH. TITIVS, in libro inscripto: *Eine Probe des deutschen geistlichen Rechts, wie selbiges ohne papbstliche vnd papenzende Verfaelschung, auch andere vnsoermliche Verwirrung aus den Grund-Saetzen goetl. Rechte zum Gebrauch protestirender Staaten, in richtiger Ordnung etwa koente fuergestellt werden*, Francofurti 1701. 8. 10. SAM. STRYKIVS, in variis dissertationibus; IVST. HENNING. BOEHMERVS, itidem in scriptis dissertationibusque variis, cum primis autem in *iure ecclesiastico protestantium, usum modernum iuris canonici iuxta seriem decretalium ostendente*, opere amplo & erudito, nobisque non semel laudato, aliique. Quorum quidem studium vt omni laude dignissimum; ita hoc solum optandum foret, ne interdum inter reliquias papatus ea referrentur, quae ex altiori origine, immo non modo ex primitiua, eaque nondum corrupta ecclesia, sed omnino ex scriptura sacra deriuari possunt. Cautè nimirum hic incedendum, existimo, ne, quae sub papatu exstiterunt, statim ex ipso papatu, aut principiis doctrinae papalis, orta, nobis persuadeamus; deinde, vt perpendamus, quaedam grauissimo equidem abusui in ecclesia romana esse obnoxia, quae in se spectata, remotaque omni superstitione, aut *hukdogma*, aut omnino bona ac salutaria sunt, hinc & retineri possunt.

Iam si & de fati iuris canonici apud romanenses post reformationem ecclesiae aliquid dicendum sit; initio quidem constat,

stat, omnem eos mouisse lapidem, omniaque eo contulisse consilia, vt nutantem, vacillantemque romani pontificis potestatem vtrumque confirmarent, ac stabilirent. Quibus artibus id effectum, quantumue hic theologis societatis Iesu debeat, nemini temere ignotum est, & alibi exponitur ex instituto. Interim in ipsa ecclesia romana non amplius id sibi sumunt pontifices, quod olim sumserunt; & licet meliores facti non sint, facti tamen sunt cautiore. Postquam etiam in eadem ecclesia litterarum studia paullo diligentius excoli coeperunt; exstiterunt in illa viri doctissimi, iidemque antiquitatis ecclesiasticae ac artis criticae praefidio instructi, qui in iure canonico multa corrigerent ac emendarent, fabulas & commenta exploderent, rebusque obscuris lucem minime contemnendam accenderent. Ad rem ipsam vero atque caput causae quod attinet, plerique errores, iam dudum receptos, & quorum summa ad supremam pontificis potestatem, eiusdemque auctoritatem falli nesciam, redit, retinuerunt. In Gallia tamen viri quidam docti & cordati exstiterunt, qui maiori libertate vsi, arctioribus paullisper limitibus pontificis potestatem circumscripserunt; qua de re alibi plura. Ad accessiones autem, quae ad ius canonicum factae sunt, quod attinet, IO. PAVL. LANCELOTTVS *institutiones iuris canonici* concinnauit, a pontifice quidem tandem adprobatae, at eius nomine neutiquam euulgandas. Suo itaque nomine auctor eas edidit anno 1563. Paulus IV tamen pontifex concessit, vt hae institutiones corpori iuris canonici adderentur; sed sine ulla confirmatione. Haud exiguum interim istarum *institutionum* esse auctoritatem, inde colligitur. Eodem tempore MARCVS ANTON. CVCHVS, iure consultus Ticinensis, ad eandem cum LANCELOTTO laudem adspirans, *institutiones* conscripsit; quas & ipse priuato nomine

edere coactus est, an. 1564. Prodierunt deinceps cum notis SAMVEL. MARESI, Groeningae an. 1660. 4. Pius porro IV pontifex, promulgatione concilii Tridentini celebris, Romae etiam cardinales ac doctos aliquot viros elegit, ad emendandum GRATIANVM, quibus Pius V, eius successor, alios adiunxit; opus autem hocce ad finem demum perductum est sub Gregorio XIII & ab eo publici iuris factum anno 1582. In eo vero non tantum decretum GRATIANI, sed decretales etiam, emendatae & restituae sunt, tum ex praecedentibus collectionibus, tum ex *regeftis*, quae vocant, pontificum. Correctionem hanc & emendationem circa historica & critica, similiaque occupatam, ad dogmata ipsa non pertigisse, vel me non monente, quilibet intelligit. Eodem saeculo decimo sexto ad finem vergente, PETR. MATTHAEI, iure consultus Lugdunensis, *septimum decretalium librum*, in quem eodem librorum numero, & titulorum serie, vt in Gregoriana collectione, constitutiones pontificum post sextum librum, Clementinas ac extrauagantes coniecit; quae tamen sylloge a pontificibus adprobata non est, licet quibusdam editionibus corporis iuris canonici adiecta sit. Legendus de hisce GERH. VAN MASTRICHT, in *bist. iuris ecclesiastici*, §. CCCLXXXVIII. seqq. p. 420. seqq.

Inter interpretes iuris canonici, qui saeculo decimo sexto floruerunt, maximam prae reliquis celebritatem consequuti sunt DIDACVS COVARRVVIAS, & MARTINVS AZPILCVETA, a patria Nauarrus dictus. Iste varia, quae huc spectant, reliquit scripta, vt *resolutionum variarum ex iure pontificio, regio & caesareo libros IV*, & alia, quae recensent NIC. ANTONIVS, *biblioth. bist. nou. tom. I. p. 214.* & GUIDO PANCIROLLVS, de *claris legum interpretib. lib. III. cap. LVI.* Hic autem, siue MART. AZPILCVETA, itidem *commen-*

zarium in ius canonicum scripsit, itemque *consultorum libros quinque*, & alia, de quibus GVIDO PANCIROLLVS, de *claris legum interpretib. lib. III. cap. LV.* Cum primis vero hic commemorandus est ANTONIVS AVGVSTINVS, archiepiscopus Tarraconensis, vir de humanioribus litteris, deque iure ciuili, cum primis autem de iure canonico, praeclare meritis. Huc namque comparatae sunt eiusdem *antiquae collectiones decretalium cum notis*, Herdae 1576. in fol. & Romae 1583. 4. *canones poenitentiales cum notis*, Tarracone 1581. alibique; *dialogorum de emendatione Gratiani libri duo*, Tarracone 1586. 4. qui tum alias, tum & cura GERH. VAN MASTRICHT, cum notis STEPH. BALVZII, Duisburgi anno 1677 recusati sunt, quibus & editor *historiam suam iuris ecclesiastici*, nobis non semel laudatam, praemisit; *epitome iuris pontificii veteris, in tres partes diuisa, de personis, de rebus & de iudiciis*; quarum pars I. Tarracone an. 1586. fol. edita est; integra autem haecce epitome Parisiis 1641 lucem adspexit. Sed de hisce, aliisque eius huc spectantibus scriptis, legendus NIC. ANTONIVS, in *biblioth. hisp. noua, tom. I. p. 80. seqq.* Nec praetermittendus est AVG. BARBOSA, qui tamen saeculum sequens, seu decimum septimum eruditione sua illustrauit, & ob insigne de *iure ecclesiastico* opus, celebritatem consequutus est, Lugduni an. 1654 fol. editum. Istud vero alieno labore partum, cum casu quodam in manus eius incidisset, illum in se transtulisse, auctor est IANVS NICIVS ERYTHRAEVS, *pinacoth. II. imaginum illustrium, num. XVIII. p. 60. seqq.* Notum etiam eiusdem BARBOSAE est de *officio & potestate episcopi* opus, Lugduni 1644. 4. De quodam IANVS NICIVS ERYTHRAEVS, cum studiorum rationem, quam BARBOSA tenuit, edisseruisset: *Hinc illa sunt orta volumina, quibus editis immortalis sui nominis me-*

BVD. ISAGOGE.

moriā reddidit. Ac primum prodiit in lucem opus illud egregium, de officio episcopi, duobus voluminibus comprehensum, quod tantum habuit commendationis, ut multorum beneficentiam, ad illius inopiam subleuandam, illexerit; l.c. p. 62. His adhuc iungendus EMAN. GONZALEZ TELLEZ, ob *commentaria perpetua in singulos textus quinque librorum decretalium Gregorii IX.* Francofurti 1690 quinque tomis in fol. edita. Eum GEORG. BEYERVS *elegantissimum & doctissimum inter pontificios decretalium commentatores* vocat; post quem, ita pergit, *non credo supererit quidquam, quod ab eis expectare possis*; in *notis auctorum iuridicor. & iuris arti inservientium, specim. II. p. 144.* Summam operis ibidem indicat, & de auctore ipso haec obseruat: *Et fauet quidem hypothese religionis suae (quidni enim faueret, qui non virgini Deiparae ipsi, sed alicui eius statuae vel imagini, quam numen suum horrenda idololatria subinde adpellat, opus suum dicauit) sed id non adeo ex animo, quam officii, vel aliis politicis rationibus inductus fuisse, videtur, certe, quo minus videatur, facit multa eius eruditio, quae non potest non spississimam eiusmodi caliginem dispellere.* Agmen denique claudat IAC. PIGNATELLVS, quem nonnulli ob *consultationes canonicas*, Romae 1675 tomis III in fol. editas, variaeque eruditione refertas, celebrant. Sed mitto reliquos, cum omnes, qui in hocce genere famam quamdam ac celebritatem consequuti sunt, recensere, instituti nostri nec requirat, nec permittat ratio; de quibusdam etiam supra, cum de theologia morali praeciperemus, dictum sit; siquidem plurimis in ecclesia romana in more positum est, doctrinam moralem ita tractare, ut ius canonicum simul in subsidium vocetur, si modo non omnia ex eodem deriuentur.

Ceterum, cum haud exiguus illorum sit numerus, qui tum ex romarenſibus, tum

T t t t no-

nostratibus, systemata aut compendia iuris canonici aut ecclesiastici scripserunt; haud abs re fuerit, praecipuos quosdam indicare, qui theologiae cultoribus vsui esse queant. Et ad romanenses quidem quod attinet, 10. PAVLI LANCELOTTI *institutiones iuris canonici* primum sibi hic merito vindicant locum; praesertim si cum *adnotationibus* CASP. ZIEGLERI, & CHRIST. THOMASII legantur, ex editione, quam Halae 1715 prodissè, supra iam obseruauimus. Haud exiguum enim cum *institutionibus* istae in ecclesia romana obtineant auctoritatem, & satis perspicue etiam conscriptae sint; veram & genuinam ecclesiae istius mentem ex iis condiscere licebit: quo pacto autem errores in iis occurrentes detegi, refelli, ac cuitari queant, subiectae adnotationes nos docebunt. Ex recentioribus iuris canonici systematibus LVD. ENGELII *collegium iuris canonici*, Salisburgi an. 1700. 4. editum, maxime celebratur. Id quod & adferendum de ZEGGERI BERNH. VAN ESPEN, iure consulti Louanienfis, *iure ecclesiastico uniuersobodiernae disciplinae, praesertim Belgii, Galliae, Germaniae & vicinarum prouinciarum accommodato*, quod cum aliis eiusdem operibus lucem adspexit Coloniae 1715. fol. Inter compendia nota satis sunt VALER. ANDR. DESSELI *erotemata iuris canonici*, Coloniae 1660. 12. edita, notisque illustrata a beato GEO. ADAMO STRVVIO, Ienae 1693. 8. *Analecta* quoque in eadem edidit NIC. CHRISTOPH. LYNCKERVS, Ienae 1691. 4. Nescio, an hic 10. ARN. CORVINO A BELDERN locum tribuere debeam, quippe qui, cum reformatae antea ecclesiae sacris addictus esset, postea ad romanensium castra transiit. *Ius vero canonicum*, priusquam reformatam ecclesiam defereret, scripsit an. 1648, per aphorismos dispositum, & secundum methodum institutionum Iustiniani; quod curante SAM. STRYKIO cum eius praefatione recusum

est Halae 1704. 8. & postea cum *notis* IVSTI HENN. BOEHMERI ibidem 1717. 8. Nec vltimo loco reponendae sunt *institutiones iuris canonici* FRANC. DE ROYE, antecessoris Andegauensis, Parisiis primum an. 1681. 12. editae, deinde non semel recusae. Laudandae autem sunt vel hoc nomine, quod auctor plurima, ex antiquitate ecclesiastica, minime contemnenda, adspargat. Hinc & ad earum ductum beatus CASP. ZIEGLERVS recitationes iuris canonici, quibus & ipsemet interfui, instituit, & adnotationes quasdam, auctorem huncce partim emendantes, partim illustrantes, ad calamum distitauit, quae post eius obitum typis exscriptae, hisce institutionibus subiunctae sunt, Lipsiae an. 1699. 8. CLAVDII FLEVRY, presbyteri, prioris Argentellae, & regis christianissimi a confessionibus, *institutiones iuris canonici* gallice scriptas, & primum Parisiis an. 1677, & rursus an. 1688 editas, deinde Bruxellis 1722. 8. recusas, latinas reddidit, & cum *animaduersionibus* IVSTI HENN. BOEHMERI in lucem prodire iussit 10. DAN. GRUBER, Francofurti & Lipsiae 1724. 8. Et interpres quidem hinc atque editor doctissimus de *institutionibus* istis in praefatione ita pronuntiat: *Commendat autem hunc factum omnium maxime parens, longa iuris ecclesiastici tritura & experientia subactissimus, qui singulorum argumentorum origines, naturam, progressum, fata, & faciem praesentem mira perspicuitate & concinnitate proponit, neruumque rerum, quas in pluribus voluminibus disiectas deprehendes, sic congeffit sub obtutum, ut singulorum titulorum usum ad sanctionem Francorum pragmaticam, ad concordatum, & ad constitutiones nouissimas attemperaret. Quae quidem res facit, ut Franci, quam exteris, libellus videatur utilior. Interim nec spernendus nobis, qui ex concordatis nationis germanicae recentiorum temporum hiatus facile obstruimus.* Inter nostrates primo se nobis

bis loco offert BENED. CARPZOVIVS, iure consultus Lipsiensis, qui cum an. 1645 quaestiones consistoriales siue ecclesiasticas in publicis recitationibus explicare incepisset, postea anno 1655 *definitiones consistoriales, siue iurisprudentiam ecclesiasticam*, edidit, non semel deinceps recusam. Licet autem ad statum ecclesiarum saxonicarum praecipue hoc opus fuerit adcommodatum; alibi tamen etiam haud exiguum obtinuit auctoritatem; immo ubique fere inter protestantes usu receptum ac adprobatum fuit. Illis cumprimis placuit, qui ad iurisprudentiam ecclesiasticam sufficere arbitrantur, si sciant, quo pacto plerumque, qui quotidie occurrunt, casus, in sacris tribunalibus definiri soleant; num recte hoc fiat, aut, num solidis rationibus, quae vulgo adseruntur, innitantur, parum solliciti. Naeuos erroresque in opere hocce, minime ceteroquin contemnendo, haud raro occurrere, viris doctis observatum est; in quibus emendandis & corrigendis forte haud inutilis labor collocaretur. Iudicium CHRIST. THOMASII de eo qui scire auet, adeat eius *historiam contentionis inter imperium & sacerdotium*, adpend. cap. II. p. 644. ANDREAS BEYERVS, iure consultus Dresdensis, *additiones* ad CARPZOVII *iurisprudentiam ecclesiasticam* in lucem emisit, Dresdae an. 1718. fol. in quibus tamen id solum egit, vt recentiores decisiones consistoriales colligeret; vt eidem CHRIST. THOMASIO observatum, l.c. p. 670. Nonnulla tamen in CARPZOVII *iurisprudentia ecclesiastica* partim emendauit, partim suppleuit, IVL. BERNH. VON ROHR, in *dem vollstaendigen Ober-Saechsischen Kirchen-Recht*, Lipsiae 1723. 4. Quo in opere auctor ex iuris diuini & ordinationum ecclesiasticarum saxonicarum principiis, ea, quae in tribunalibus sacris saxonis vsui esse possunt, complexus est. Saepe etiam a CARPZOVIO iam dissentit IO. BRVNNEMAN-

NVS, cuius *ius ecclesiasticum*, egregiis accessionibus a beato SAM. STRYKIO locupletatum, supra iam commendauimus. Quod si qui adhuc in eo deprehenduntur naeui, id temporis, quo vixit, conditioni imputandum; quamquam & insigni recte & praeclare monitorum copia abunde compensentur. Praeclare autem de hocce BRVNNEMANNI opere meritus est IAC. GABR. WOLFIVS, dum *institutiones iurisprudentiae ecclesiasticae, in usum tractatus Brunnemanni de iure ecclesiastico adornatas*, edidit Lipsiae 1713. 8. In his quippe non tantum fusius a BRVNNEMANNO dicta in compendio exhibet, sed lucem quoque eidem passim adfundit, in institutionum ecclesiasticarum originem inquiri, vsu ab abusu discernit, aliaque lectu haud indigna adfert. Hodie omnibus dubiam fere palmam reddit IVSTI HENN. BOEHMERI *ius ecclesiasticum protestantium, vsu modernum iuris canonici iuxta seriem decretalium ostendens*, quod itidem supra iam laudauimus. Recte autem faciet, qui operi huic iunxerit eiusdem auctoris *ius parochiale*; in quo hancce iurisprudentiae ecclesiasticae partem diligenter pertractat. Tertia eius editio Halae 1721 lucem aspexit. Inter compendia iuris canonici reliquis fere omnibus praeferendae sunt IO. SCHILTERI, qui nostram olim conddecorauit academiam, *institutiones iuris canonici ad ecclesiae veteris & hodiernae statum accommodatae*; quarum editio sexta, quae prioribus correctior & magna parte auctior perhibetur, cum praefatione I. H. BOEHMERI, Francof. & Lipsi. prodiit 1718. 8. Laudandus auctor vel hocce nomine, quod cuncta ex genuinis iuris canonici & antiquitatis ecclesiasticae fontibus explicauit, vsuque deinde in foris protestantium luculenter ostendit. Cum tamen genuina, ad quae cuncta exigi debent, ei nondum satis perspecta fuerint principia; quaedam eum admisisse, quae emendari queant, mirum

rum non est; in quibus adeo operam, studiumque suum collocavit IVST. HENN. BOEHMERVS, in *Schiltero illustrato & continuato*, Halae 1712. 8. Sed CASP. quoque HENR. HORNII, iure consulti Wittebergensis, exstant *additamenta ad Ioannis Schilteri institutiones iuris canonici in usum scholae & fori*, cum eiusdem *compendiosa expositione doctrinae de computatione & prohibitione graduum, intuitu rei matrimonialis*, Wittebergae 1718. 8. IOACH. STEPHANI, iure consulti Gryphiswaldensis, *institutiones iuris canonici* nullo in pretio essent, nisi CASP. ZIEGLERVS notis suis, in quibus auctorem saepe castigauit, eas illustrasset, quibuscum recusae sunt Lipsiae 1698. 8. GOTTL. GERH. TITII *Probe des deutschen geistlichen Rechts &c.* supra iam commemorauimus; vbi & obseruatum, inter eos, qui de emendando iure ecclesiastico, reliquiisque, quas vocant, papatus ex eo proscribendis, nostra aetate solliciti fuerunt, haud vltimum illum tenere locum. Nec praetermittendus hic est IO. LAVR. FLEISCHER, qui lingua germanica scripsit *Einleitung zum geistlichen Rechte, wie selbiges aus dem Recht der Natur, Grund-Sätzen der heiligen Schrift, Kirchen-Historie, iure canonico, instrumentis pacis, vnd protestirender Staaten Kirchen-Ordnungen kan fürgestellt werden*, Halae 1724. 8. Rectam auctor ingreditur viam, dum ex historiarum & antiquitatis ecclesiasticae monumentis cuncta illustrare adgreditur. Ex iis, qui reformatae ecclesiae sacris addicti sunt, iure consultum adhuc quemdam atque theologum commemorare iuuabit. Iure consultus est ANTON. MATTHAEI, cuius *manuductio ad ius ca-*

nonicum, Lugduni Batauorum 1696 edita, itidem vel hoc nomine commendari solet, quod ex antiquitate ecclesiastica rebus quam plurimis lucem conciliet. Theologus autem est GISB. VOETIVS, cuius vt alias haud ignotum nomen est, ita hic locum sibi vindicat ob *politicam ecclesiasticam*, quae *tribus partibus*, at *quatuor voluminibus* absoluitur, & Amstelodami 1663 *seqq.* lucem adspexit. Quo in opere cum ea tradat, quae huius loci sunt, eiusmodi vsus est principiis, quae sacri ordinis potestatem, ultra quam decet, euehere, in magistratum autem, seu summos imperantes, iniquiora esse videbantur. Hinc acriter in eum insurrexit LVD. MOLINAEVS, & sub nomine LVDIOMAEI COLVINI librum edidit, inscriptum: *papa I'lerisietinus, seu mysterium iniquitatis reuelum a clarissimo viro Gisberto Voëtio, in opere politicae ecclesiasticae*, Londini 1668. 4. Cui cum mox responsio quaedam opponeretur; acris inde exorta est contentio, variaque edita scripta, quae diligenter recenset, qui & historiam huius controversiae exhibet, CHRIST. THOMASIVS, in *historia contentationis inter imperium & sacerdotium, append. cap. I. §. XLVII. seqq. p. 423. seqq. & cap. II. p. 632. seqq.* vbi & summam politicae ecclesiasticae VOETII exhibet. Atque hosce quidem, quos haecenus enumeravi, scriptores, praecipuos esse, existimo, quiae theologiae cultori, vt, quae sibi vsui sint, inde hauriat sufficere queant. Plures qui desiderat, BURC. GOTTH. STRVVI adeat *bibliothecam iuris selectam*, variis accessionibus CHRIST. GOTTL. BVDERI locupletatam, cap. XIII.

§. VIII. Cum ius canonicum ex canonibus conciliorum, decretis pontificum, & dictis patrum conflatum sit; quinam apud romanenses, fontes, quaeue principia sint iuris ecclesiastici, inde manifestum est. Atque hosce paullo distinctius considerare fontes iuuabit; tum, vt cuncta eo rectius intelligi queant, tum, vt, quanta iuris istius sit auctoritas, pateat. *

* Iuris

* Iuris canonici, prout in ecclesia romana receptum est, hosce, quos indicauimus, praecipuos esse fontes, vel ipsa GRATIANI collectio nos docet; quippe quam ex decretis pontificum, canonibus conciliorum, & dictis patrum praecipue eum compilasse, notum est; licet iam alios hac in re sibi habuerit praeceuntes. Equidem & alii a quibusdam iuris canonici fontes, seu alia principia, adduci solent; sed de iis deinceps dicemus. Sunt etiam, qui discrimen faciunt inter *ius canonicum*, & *ius pontificum*, ab utroque rursus *ius ecclesiasticum* ex mente protestantium distinguentes. Atque posterius quidem recte fieri, dubio caret; ad prius autem quod attinet, licet distincte canones & decreta pontificum considerari queant; hodie tamen vsu receptum, vt quod ex canonibus conciliorum, decretis pontificum, & sententiis patrum conflatum est, *iuris canonici* nomine veniat. Solentque de hisce fontibus seu principiis iuris canonici agere, qui prima eius elementa tradunt; quod & FRANC. DE ROYE facit, in *institutionib. iuris canon. lib. I. tit. II. seqq.*

A patrum vt incipiamus sententiis; iam olim in *codice ecclesiae orientalis*, canonibus conciliorum epistolas quasdam canonicas patrum, Theophili, Dionysii, Petri, Athanasii, Timothei, Alexandrinorum episcoporum, Gregorii Neocaesariensis, Basilii, aliorumque, additas fuisse, supra iam ad §. III. obseruauimus. In occidentali ecclesia RHEGINONEM, abbatem Prumiensem, primum fuisse, qui canonibus conciliorum, & decretis pontificum, sententias patrum adiungeret, quem alii deinceps sequuti sint, itidem ad §. V. monuimus. Hinc itaque factum, vt cum iam ceteroquin nimia multorum erga patres esset veneratio, illorum effatis atque sententiis omnino auctoritas quaedam canonica tribueretur. Ita diserte FRANC. DE ROYE: *Quantum ad respectum cum veteri-*

bus iuris consultis comparari possunt. Nam & eorum sententiae, quamuis non habeant vim & auctoritatem scripturae, attamen pro canonibus haberi coeperunt, cum diuturno vsu & longo tempore ab ecclesia receptae & velut consecratae fuerunt. Laudat hinc PHOTIVM, qui in praefatione *nomocanonis* dicat, eas (sententias patrum) quodammodo canonis formam praestare posse; *instit. iuris canon. lib. I. tit. IV.* Verum recte beatus CASP. ZIEGLERVS ad *h. l.* ostendit, perperam patres veteris ecclesiae cum iure consultis comparari. Deinde, quod ad PHOTII illud effatum attinet, *periculosa*, inquit, *est haec adseritio, cum dicta patrum non aliter recipi debeant, nisi quatenus cum scriptura consentiunt. Canonis igitur auctoritas manet penes scripturam.* Et sane, non sine examine patrum dicta admittenda esse, vel inde liquet, quod & ipsi homines fuerint, qui non tantum errare potuerint, sed saepe errauerint, & quidem grauiter turpiterque. Deinde, cum patres doctores solum fuerint, docendi, non autem imperandi, aut leges ferendi, potestate praediti; dicta quoque illorum non aliter, quam aliorum doctorum effata, considerata sunt. Ecclesia denique cum nec respublica sit, nec imperium aliquod habeat; dictis quoque patrum vim legalem aut canonicam largiri non potuit. Sed plura addere nolo; cum de patribus, eorumque auctoritate, supra iam ex instituto actum sit, *cap. III.* cum de theologia patristica verba faceremus.

Alterum iuris canonici fontem constituunt *canones conciliorum*; qui &, si accurate loqui velimus, iuri canonico occasionem dederunt. Canones vero hosce, in se spectatos, vim legum non habere, vel inde constat, quod non maior eorum, quam ipsorum conciliorum, possit esse auctoritas. Iam vero, vti, qui in concilio quodam congregati sunt, siue sigillatim, siue iunctim spectentur, nullo imperio,

nullae iubendi potestate gaudent; ita eos nec leges condere posse, manifestum est. Recte beatus CASP. ZIEGLERVS: *Leges a canonibus omnino distinguendae sunt; illae enim tantum ab eo, qui potestatem habet legislatariam, introduci, proponique possunt; hi vero non sunt leges proprie dictae, quia ecclesia potestatem legislatariam non habet, quae soli magistratus summo civili competit; ad Franc. de Roye institut. iuris canon. & quidem ad proem. p. 4.* Aliter autem censendum, si princeps, siue summus imperans, canones conciliorum pro legibus civilibus obseruari velit; quemadmodum, Iustinianum imperatorem *codicem canonum ecclesiae vniuersae* confirmasse, constat. Tum enim canones vim legum, qua antea destituebantur, ex voluntate summorum imperantium accipiunt. Interim, si canones eiusmodi quid contineant, quod verbo diuino est conueniens, obsequium illis debetur; sed ideo, quia nouimus, idem verbum diuinum a nobis exigere. In rebus indifferentibus expacto atque mutuo consensu vim obligandi adipisci possunt. Quamquam & ipsa charitas postulet, ne temere ab iis, quae communi consensu in ecclesia constituta sunt, discedamus, & ita publicam ecclesiae turbemus tranquillitatem. Ista autem causae cum intuitu veterum conciliorum hodie apud nos cessent; euident est, quod illorum quoque canonibus non obligemur; quamquam, si qui ex iis pro nostrae ecclesiae statu seruari queant, recte seruentur, ne sine ratione a veteri ecclesia dissentire videamur. Speciatim vero ad dogmata fidei quod attinet, quae in synodis oecumenicis olim statuta fuerunt; sancte illa custodimus, eo quod, ea scripturae sacrae consentientia esse, nouimus. Non aliter autem conciliorum decretis obsequium deberi, quam si cum scriptura sacra consentiant, inde quoque euincitur, quod concilia infallibilitatis non gaudeant priuilegio; & quemadmodum errare possunt, ita etiam ea interdum er-

raile, historiarem monumenta nos condonent. Concilia, etiam a papa confirmata, errasse, immo haud raro decreta sibi inuicem contraria edidisse, exemplis demonstrat IO. LVD. HARTMANNVS, in *dissertat. praeliminari conciliis illustratis* praemissa, §. XXX. seqq. Atque hinc quidem patet, quo loco nobis sint canones conciliorum; de quorum collectionibus variis cum fusc supra dictum sit, nunc de ipsis conciliis, scriptisque eo spectantibus, quaedam adhuc addenda sunt; cum historia conciliorum & ipsis canonibus recte intelligendis inseruiat, & ad res quoque alias pulcherrimas, scituque dignissimas, viam nobis muniat.

Et generatim quidem de conciliis, eorumque auctoritate, de qua nec inter ipsos romanenses bene conuenit, aliis concilia supra Papam, aliis Papam supra concilia euehentibus, plurimi commentati sunt; quorum haud exiguum numerum exhibet IO. ANDR. SCHMIDIVS, in *Sagittariae introduct. ad historiam ecclesiasticam tom. II. suppl. sect. II. cap. III. p. 768. seqq.* & IO. ALB. FABRICIVS, *bibliothec. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. II. num. III. p. 105 seqq.* Lectu inprimis digna BETRI ALLIXII *dissertatio, de conciliorum quorundam definitionibus ad examen reuocandis*, quae cum eiusdem *dissertat. de sanguine domini nostri Iesu Christi ad epist. 146. Augustini*, itemque *de Tertulliani vita & scriptis*, Parisiis, an. 1680. 8. prodiit; nec in minimis ponendae MOSIS AMYRALDI *dissertationes tres, de conciliorum origine & necessitate, de ratione conciliorum conuocandorum, de illorum auctoritate*; quae exstant inter disputationes eius Salmurii 1641. 8. editas, & in *disputationibus Salmuriensibus*, Salmurii 1665. 4. euulgatis, p. 505. seqq. Ex romanensibus ROB. BELLAERIVS ex instituto hoc argumentum pertractauit, *tomo I. controuersiarum, controuersia generali quarta, de conciliis & eccle-*

eclesia militante, quatuor libris comprehensa; quorum primus de conciliis & ecclesia, secundus de conciliorum auctoritate praecipit. Id vero BELLARMINVS in posteriori praesertim libro omni nisu agit, vt, pontificem supra omnia esse concilia, euincat. Non tantum autem SAL. GESNERVS in libris quatuor de conciliis, quorum primus generalem tractationem, secundus historicam narrationem conciliorum, vsque ad annum 1600. tertius & quartus refutationem librorum duorum Rob. Bellarmini de conciliis, continent, Wittebergae 1607. 8. HENR. HOEFFNERVS, in dissertat. de conciliis contra Rob. Bellarminum, Lipsiae 1620. 4. alique, tum nostratium, tum reformatae ecclesiae doctorum, BELLARMINVM refutarunt; sed & ex eadem Romanae ecclesiae addictis idem erudite fecit IO. LAVNOIVS, in variis dissertationibus, quae in epistolis eius part. II. III. IV. V. VI. leguntur. Sed mitto reliquos.

Ad nostrum institutum illi praecipue spectant, qui acta conciliorum collegerunt, quorum notitiam suppeditant IOAN. LVDOV. HARTMANNVS, in dissertat. praef. minari, conciliis illustratis praemissa; IO. ANDR. BOSIVS, in introduct. in notitiam scriptor. ecclesiast. c. VI. §. X. p. 197. seqq. THOM. ITTIGIVS, in schediafmate de scriptis ad notitiam conciliorum & canonum spectantibus, in opusculis eius variis a CHRIST. LVDOVICI, Lipsiae an. 1714. 8. editis; quod schediafma integrum introductioni suae in historiam theologiae litterariam inseruit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, p. 187. seqq. IO. ANDREAS SCHMIDIVS, in Sagittariae introduct. in historiam ecclesiasticam tom. II. supplem. sect. II. p. 707. seqq. & qui diligentia omnes superat IO. ALB. FABRICIVS, bibliothec. graec. vol. XI. siue lib. VI. cap. II. num. V. p. 113. seqq. vbi & beati THOM. ITTIGII notitiam collectionum conciliorum, quam in actis eruditorum Lipsiensibus dedit an. 1684.

p. 348. obseruationibus eruditissimis ac supplementis auctam ac locupletatam, exhibet. Si quid autem a viris hisce doctissimis praetermissum, id supplebit SALMONIVS, cuius traité de l'étude des conciles & de leurs collections, diuisé en trois parties, avec un catalogue, des principaux auteurs, qui en ont traité, & des éclaircissements sur les ouvrages, qui concernent cette matière, & sur le choix de leurs éditions, lucem adspexit Parisiis an. 1724. 4. Summa eius exhibetur dans le journal des sçavans, mensé Julio 1725. p. 3. seqq. Nos, instituti nostri memores, eos tantum, qui generatim omnium conciliorum collectiones dederunt, paucis indicabimus. A veteribus quidem amplas eiusmodi collectiones, quales recentior aetas vidit, non est, vt exspectes. Fuerunt tamen inter eos, qui synopses conciliorum, siue breues de synodis vniuersalibus comminationes, nobis reliquerunt. Primum forte inter eos locum tenet SABINVS ille, Heracleae in Thracia Macedonianorum episcopus, qui teste SOCRATE, lib. I. hist. eccles. c. VIII. συναγωγὴν ὡν διὰ Φωγαί ἐπισκόπων συνέδοι ἐγγράφως ἀξιοδύναμιν composuit; de quo tamen supra iam ad §. III. dictum. Sequitur GERMANI, qui saeculo octauo patriarcha Constantinopolitanus fuit, de sex synodis oecumenicis tractatus, siue περὶ τῶν οἰκουμένης συνέδων, πόσας ἔσονται, καὶ πότε, καὶ διὰ τί συναθροίσθησαν, de synodis oecumenicis, quot, quando & quare fuerint congregatae? Initio sine auctoris nomine libellus hicce editus est, & ita quoque existat graece atque latine in GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI bibliotheca iuris canon. vet. tom. II. p. 1161. seqq. Sed deinceps GERMANO patriarchae Constantinopolitano eum vindicauit STEPH. LE MOYNE, qui eum variis suis sacris inseruit, tomo I. p. 68. seqq. GERMANVM excipit NICEPHORVS, qui circa initium saeculi noni, an. 806 ad sedem patriarchalem Constantinopolitanam euectus

ctus est. Huius in *epistola synodica ad Leonem III* pontificem descriptio quaedam exstat septem synodorum, quam alias quoque editam, exhibet IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. græc. vol. XI. siue lib. VI. cap. III. num. III. p. 166. seqq.* Diuersa ab ea est alia sex synodorum eiusdem NICEPHORI descriptio, quam ex illius *ἀντιρρητικὸν ἀδυσὶς iconomachos libro II* lectorum oculis subiicit FRANC. COMBESIVS, *auctar. nomi. tom. II. p. 603. seqq.* PHOTII patriarchæ itidem Constantinopolitani libellus de *septem synodis oecumenicis* est pars prima epistolæ eius, quam ad Michaelē, Bulgariae principem, de officio principis scripsit, quæ inter varias eius epistolas a RICH. MONTACVTIO editas, primum tenet locum. Exstat quoque hic PHOTII de *septem synodis oecumenicis* libellus in GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI *bibliotheca iuris canon. vet. tom. II. p. 1141. seqq.* Anonymi *σύνοψις τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων, πρὸ τοῦ πέντε, καὶ κατὰ τὸν ἐκάστη αὐτῶν συνήχθη, compendiarium narrationem de septem vniuersalibus synodis, ubi, quando & contra quos quaelibet earum fuerit congregata*, DAV. HOESCHELIUS primum graece edidit, Augustae Vindelicorum an. 1595. 4. Non semel deinceps cum versione latina ABR. SCVLTETI recusa est; quamvis & CONR. RITTERSHVSIVS eam in linguam latinam transtulerit, & ita libro secundo *lectio-num sacrarum* inferuerit, c. XI. p. 120. seqq. Idem etiam obseruatu dignum putat, in libello isto, & singulis septem conciliis, numquam nominari vnumquempiam episcopo-rum seu papam, qui praesuerit concilio, sed τὸ ἡγεμονικόν, ubique cum pluribus communi-cari episcopis primariis, seu patriarchis, vt Romano, Constantinopolitano, Antiocheno &c. immo & cum aliis, vt Thessalonicensibus, Ephesino, Nyssino &c. Constantier enim de *ἐκείνης τῆς synodo scribi*: ἡγεμονικόν δὲ ταύτης non autem ἡγεμονικόν, praecerant, non: praecerat &c. Quæ quam ob causam moneantur,

quilibet facile perspicit. Videtur autem ista, de qua loquimur, synopsis, eadem fere esse, quam STEPH. LE MOYNE exhibet *varior. sacrar. tomo I. p. 81. seqq.* certe in plurimis conueniunt; nisi quod posterior haecce fusior subinde sit locupletiorque. Sed cum primis commemorari hic meretur *Συνὸς τῶν πατέρων ἐν ἐκτομῇ ἀπὸ τῶν ἁγίων ἐπιστολῶν γεγονυίας ἐκδοθεῖς καὶ ἀκριβῶς συντάχθη καὶ τῆς οὐδόνης ἐπὶ τῇ τῷ Φωτίῳ καὶ τῷ πάπῳ ἰωάννῃ* libellus synodicus, omnes synodos, tam orthodoxas, quam haereticas, breui compendio continens, quæ ab apostolorum inde tempore, usque ad octauam, super vniōne Photii & Ioannis papæ institutam, sunt celebratae. Videtur auctor huius synodici saeculo nono vixisse, cum usque ad synodum octauam super vniōne inter Photium & Ioannem pontificem an. 879 habitam, progressus sit. Latine huncce libellum vertit ediditque IO. PAPPVS, Argentoraten-sis quondam theologus celeberrimus, Argentorati 1601. 4. Recusus equidem idem est in GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI *biblioth. iuris canon. vet. tom. II. p. 1166. seqq.* itemque *tomo V. conciliorum* IO. HARDVINI; rectissime tamen fecit vir doctissimus IOAN. ALB. FABRICIVS, dum cum integrum graece & latine *bibliothecae suae graecae* inferuit, vol. XI. siue libro VI cap. III. p. 185. seqq. Saeculo decimo quarto NILVS, metropolita Rhodius, floruit, cuius exstat *διήγησις συνοπτικὴ περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων, ἐκarratio synopti-ca de sanctis & oecumenicis synodis*, edita primum graece & latine a CHR. IVSTELLO ad calcem *nomocanonis* PHOTII, Parisiis 1615. recusa deinceps in GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI *biblioth. iuris canon. vet. tomo II. p. 1155. seqq.* De reliquis eiusdem generis, sed minoris momenti, scriptis, etiam ineditis PHOTII, Tyriorum episcopi, & MICH. PSELLI, legendus, quem laepe iam laudauimus, IO. ALB. FABRICIVS, l.c. p. 160. seqq.

Ad

Ad recentiores vt progrediamur, indicandi primum paucis sunt, qui acta conciliorum, in vnum collecta, euulgarunt. Hos inter primum locum tenet IAC. MERLINVS, doctor theologus, & ecclesiae Parisiensis poenitentiarius, qui Parisiis an. 1524 duos conciliorum tomos edidit, Coloniae 1530 & iterum Parisiis 1535 recudendos. Sequutus est PETR. CRABBE, Mechlinensis, ordinis Franciscani, qui item duos conciliorum tomos Coloniae an. 1538 luci publicae exposuit; prioribus quidem longe locupletiores, quos tamen variis ipsemet accessionibus in noua, quae an. 1551 Coloniae prodit, editione, auxit. Vtriusque & MERLINI & CRABBEII diligentiam vincere voluit LAVR. SVRIVS, Carthusianus, dum quatuor conciliorum volumina, Coloniae an. 1567 in lucem prodire iussit, in quibus & plurima ad fidem codicum manuscriptorum emendauit, & noua etiam quaedam addidit. Non optima vero eundem vbique vsum fide, nonnulli monuerunt. Quae Venetiis an. 1585 ex officina DOMIN. NICOLINI prodit, conciliorum collectio, priores item quibusdam accessionibus vincit. Et eousque quidem saeculo decimo sexto peruentum. Sequenti autem decimo septimo longe maiori industria viri doctissimi id egerunt, vt pleniores adcuratioresque conciliorum collectiones darent. Primus inter eos SEVER. BINIVS fuit, canonicus Colonienfis, qui duas nobis reliquit conciliorum collectiones, quarum prior an. 1606 lucem adspexit, mereque latina est, & quatuor constat tomis, tertio in duo volumina diuiso; posterior anno 1618 prodit, & graeca insuper est, multisque accessionibus auctior, singulis tomis in duo vel tria volumina distributis. Scholia & adnotationes, quas addidit, cum maximam partem ex CAES. BARONII *annalibus* depromisse, viris doctis obseruatum est; ad cuius exemplum etiam, vt

BYD. ISAGOGE.

curiae romanae placerent, quae scriberet, eum operam dedisse. Ob malam hinc fidem, tum ab aliis, tum & a GVIL. BEVEREGIO reprehenditur, in *notis ad synodicum*, p. 170. 172. alibique. Priusquam autem posterior editio prodiret, anno scilicet 1608 & sequenti; auctoritate Pauli V, pontificis, concilia oecumenica, seu generalia, graece & latine, Romae, ex typographia Vaticana, edita sunt; plurimaeque ita SEVER. BINIO subministrata, quae posteriori suae conciliorum editioni infereret. Docet hoc IO. ANDR. SCHMIDIVS, qui & STEPH. BALVZII de Romana ista conciliorum editione verba refert; in *Sagittariae introductae, in historiam ecclesiasticam tomo II. supplement. sect. II. cap. I. §. VII. VIII. p. 714.* Posterior editio Biniana repetita fuit Parisiis an. 1638. toto opere in nouem tomos, quorum septimus duo constituit volumina, distributo. Omnes autem istas, quas hactenus commemorauimus, conciliorum collectiones magnitudine & splendore vincit *regia* illa, siue quae auspiciis ARMANDI FLESSAEI RICHELII, cardinalis, Parisiis an. 1644 ex typographia regia, tomis 37, in conspectum orbis eruditi emissa fuit. Plurima in ea ex antiquis codicibus emendata, multa quoque, quae in aliis non exstant, vt IAC. SIMONDI *concilia gallicana*, HOR. IVSTINIANI *concilium Florentinum*, aliaque, addita: non tamen tam ob accessiones istas tanto voluminum numero priores editiones excedit, quam quia in ea imprimenda augustioris & maioris formae typi adhibiti fuerunt. Ab erroribus quoque SEV. BINII eam neutiquam plane fuisse repurgatam, viris doctis obseruatum est; gallicanae autem libertatis defensoribus id maxime displicuit, quod quaedam in reges, regiamque potestatem, iniuria in ea occurrant. Quae quoniam & PHIL. LABBEO perspecta erant; mirum non est, quod de noua quadam conciliorum collectione

U u u

con-

consilium iniuerit; quam cum, morte praepeditus, perficere non posset, spartam hanc GABR. COSSARTIO, eiusdem societatis Iesu theologo, reliquit, cuius etiam opera studioque XVII tandem tomis anno 1672 Parisiis in lucem prodit. Duo ex septemdecim hisce tomis ad conciliorum adparatum pertinent; siquidem alter praefationes priorum editionum, nec non synopsin conciliorum, indices varios, & tabulas geographicas; alter varios scriptores, qui de conciliis & eorum auctoritate egerunt, complectitur. Viginti autem licet tomis haec collectio minor sit, quam regia illa antea memorata; longe tamen est locupletior, pluraque monumenta continet. Nihil amplius desiderari posse, existimare quis potuisset, nisi STEPH. BALVZIVS existisset, vir istarum rerum, si quis alius, longe peritissimus. Hic enim, in ultimis istis collectionibus conciliorum multa adhuc omissa, multa negligentius, quam par erat, tractata, deprehendit. Quibus incommodis ut obuiam iret, ipsemet manum operi admouit, *nouamque conciliorum collectionem*, seu potius reliquarum collectionum, speciatim PHIL. LABBEI *supplementum*, concinnare coepit, cuius tomus primus, ab anno Christi 125 vsque ad saeculi sexti medium pertingens, Parisiis anno 1683. in fol. lucem adspexit, de nouo edendus ibidem an. 1707. Quo minus autem ulterius pergeret, mors viri doctissimi praematura obstitit. Sed eadem quoque fata PETR. ALLIXVM impediuerunt, quo minus spem, conciliorum generalium corpus, notis & dissertationibus illustrandum, edendi, quam fecerat, implere potuerit. Constare hanc collectionem quinque voluminibus, ut in *actis eruditior. Lips.* an. 1693. p. 96. refertur, at ut CHRIST. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. ad historiam theol. litterar. lib. IV. p. 219.* auctor est, viginti, voluit. Agmen denique claudat IO. HARDVINVS, cuius &

alias haud ignotum in orbe litterato nomen est, cuiusue diligentiae nouissimam illam, quae Parisiis an. 1715, duodecim voluminibus (seu vndecim quidem tomis, at quinto in duo volumina diuiso) in fol. publicae luci exposita est, conciliorum collectionem debemus. Paucioribus autem licet constet voluminibus, quam Labbeana, multo magis regia; habet nihilofecius quaedam, quae in aliis collectionibus frustra quaeras; cumque multa etiam in ea singulari studio sint emendata, multa notis, prorsus ad rem facientibus, illustrata; eam laude sua non defraudandam, quilibet iudicabit. Sed id quoque non sine ratione multis placet, quod de imminuendo potius, quam augendo voluminum numero, fuerit sollicitus; ne eiusmodi opera tandem in molem immensam crescerent; quem in finem & minutor, quam in Labbeana collectione, typorum character adhihitus, & multa, interque eorum BINII, tum LABBEI notae, quae scilicet ad acta conciliorum non pertinere credidit, omissa sunt. Sed aegre ferunt nonnulli, talia quoque omitti non debebant; necessitatemque adeo viris eruditis, qui in hoc litterarum genere versari cupiunt, impositam, Labbeanam editionem cum hacce coniungendi. Nec eam HARDVINVM vbique adhibuisse fidem, eumque demonstrare candorem, queruntur alii, qui a viro ab omni partium studio alieno expectari poterat. Quod *constitutionem vnigenitus* addiderit, & in dedicatione ad Ludouicum XIV Galliae regem in gratiae Augustinianae defensores omnem furorem effuderit, Iansenii discipulis & sectatoribus placere non potuit. Doctorum etiam quorundam Sorbonnicorum, praesertim LVD. ELLDVPII censurae cum opus hoc subiectum esset; hic varia atro notanda lapillo in eo inuenit, eaque parlamento Parisiensi exhibuit, cuius decreto etiam venditio eius tantisper pro-

prohibita, donec ea iterum concederetur. Libellum accusatorium LVD. ELL. DV PIN contra hancce HARDVINI collectionem, vna cum decreto parlamenti, exhibet CHRIST. MATTH. PFAFFIVS, in *introd. in historiam theolog. litterar. lib. IV. p. 220. seqq.* quibus & conspectum novae huius conciliorum editionis subiecit *pag. 229. seqq.* ex quo plenius, quid in hocce opere HARDVINVS praestiterit, cognoscere licet. Ingenue etiam, quid in ista HARDVINI collectione desiderandum sit, indicat SALMONIVS, in *tractatu de studio conciliorum & eorum collectionibus*, supra nobis iam laudato, ex quo ea repetuntur, *dans le journal des sçavans &c. mens. Iulio 1725. p. 4. seqq.* Praeter generales haec collectiones, speciales etiam exstant conciliorum in Gallia, Hispania, Italia &c. habitorum; de quibus vt agamus, nec instituti nostri permittit ratio, nec necesse est, cum adcuratam illarum notitiam *locis saepe citatis* suppedient viri doctissimi diligentissimique IO. ANDR. SCHMIDIUS, & IO. ALB. FABRICIVS. Id tamen praetermittere nequeo, conciliorum aliorumque monumentorum ecclesiasticorum Germaniae nostrae novam collectionem parare celeberrimum academiae Tubingensis theologum CHRIST. MATTH. PFAFFIVM, huiusque operis iam edidisse delineationem quamdam, quam integram *bibliothecae suae graecae* inseruit IO. ALB. FABRICIVS, *volum. XI. siue lib. VI. cap. II. p. 129. seqq.*

Vt eo felicius autem in notitia conciliorum comparanda progrediamur; iuvabit praecipuos quosdam, maximeque memorabiles ex iis observare, qui historiam aut synopses conciliorum concinnarunt. Omnes enim enumerare necesse non est, quod & ab aliis iam factum est. Ex romanensibus itaque commemorandus est IO. CABASSVTIVS, Aquisextiensis, congregationis oratorii presbyter, cuius *notitia ecclesiastica historiarum, conciliorum, &*

canonum inuicem collatorum, veterumque iuxta at recentiorum ecclesiae rituum, ab ipsis ecclesiae christianae incunabulis ad nostra usque tempora, secundum cuiusque saeculi seriem adcurate digesta Lugduni primum an. 1680 in fol. edita, deinde ibidem an. 1685 & 1690 recusa est. Iam antea brevior quamdam *notitiam conciliorum sanctae ecclesiae* euulgauerat; iubente autem HIER. GRIMALDI, cardinali, & Aquarumsextiarum archiepiscopo, ad maius hocce opus concinnandum animum adiecit. Ita vero procedit, vt in quolibet saeculo historicam ecclesiae synopsin praemittat, tum concilia ipsa enarret, & denique dissertationes subiungat, in quibus, quae aliquid difficultatis habere videntur, discutit, aut varia etiam antiquitatis ecclesiasticae capita, illustrat. Sententiarum in ecclesia romana receptarum eum tenacem esse, vel inde liquet, quod, canones apostolorum a Clemente Romano in vnum congestos, contendit, *saec. I. p. 9.* FRANCISCVS LONGVS A CORIOLANO *summam* edidit *conciliorum omnium, quae a sancto Petro usque ad Gregorium XV celebrata sunt*, additis in loca praecipua & difficillima adnotationibus, subiuncta quoque adpendice omnium conciliorum Galliae; Antwerpiae 1623, & Parisiis 1639, item 1645. fol. In *praeludiis*, vt vocat, seu prolegomenis, multa generatim de conciliis disputat, interque alia, solius pontificis esse, conuocare concilia, itemque concilium non esse supra papam, euincere adnititur. Conferendus IO. FABRICIVS, theologus Helmstädiensis, *biblioth. Fabric. part. II. p. 331.* qui & hac occasione praecipuas conciliorum collectiones summam indicat, & nonnulla quoque ad CORIOLANI *summam* notat. PHIL. LABBEI *synopsis historica conciliorum*, & tomo primo conciliorum ab eo & GABR. COSSARTIO collectorum inserta est, & seorsim quoque prodit Parisiis 1661. 4. CHRIST. LVPI, Iprensis, ordinis eremit.

Augustini, & theologiae in academia Louanensi professoris, *synodorum generalium ac prouincialium decreta & canones, scholasticis ac notis, ac historica actorum dissertatione illustrati*, in quinque partes seu volumina distributi, partim Louanii, partim Bruxellis 1665 *seqq.* lucem adspexerunt. EMAN. SCHELSTRATENI *antiquitas illustrata circa concilia generalia & prouincialia, decreta & gesta pontificum, & praecipua totius historiae ecclesiasticae capita*, Antwerpiae prodit, 1678. 4. Sunt porro huius loci LVD. THOMASSINI *dissertationes, commentarii, notae, in concilia tum generalia, tum particularia*; quarum tamen *dissertationum* primus solum tomus prostat, Parisiis 1668. 4. viginti constans dissertationibus, quarum prima est in *synodos sub Victore papa de obseruatione paschatis, Romanam, Lugdunensem, Palaestinam &c.* circa annum Christi 197; vltima autem in *synodum sextam oecumenicam, seu Constantinopolitanam tertiam, anno Christi 68. & 81.* Cumprimis autem hic laudandus EDM. RICHERIVS, doctor & socius Sorbonnicus, vir eruditus non minus, quam ingenuus & cordatus, idemque monarchiae papalis strenuus impugnator, ob *historiam conciliorum generalium*, quae, in *quatuor libros distributa*, post auctoris obitum Coloniae anno 1683. 8. prodit. Defensionem nimirum quamdam, atque copiosiore deductionem, haec historia illorum continet, quae in libello de *ecclesiastica & politica potestate* scripserat; concilium esse supra papam; ecclesiam canone, non absoluta potestate, regi oportere; atque politicos principes, tamquam iuris diuini, naturalis & canonici vindices & exsecutores, auctoritate gladii in omnes ciues, ambitu & finibus reipublicae contentos, pollere; hocque iure & titulo Constantinum magnum, atque alios imperatores christianos, velut communes episcopos, & exterioris disciplinae

adsertores, octo prima concilia vniuersalia, pro iuris diuini, naturalis, & canonici vindiciis indixisse & congregasse. Quibus, & aliis eiusdem generis adsertis, vt monarchiae papalis defensores vehementer offendit; ita plurima incommoda atque pericula ideo subire necesse habuit. In *historia* itaque ista *conciliorum generalium* id agit, vt euincat, ecclesiae regimen non pure monarchicum, sed aristocratico temperatum esse; concilium Nicaenum, Sardicense, Antiochenum, Constantopolitanum primum, ceteraque, de quibus ordine agit, non a romanis episcopis, sed ab ipsis imperatoribus conuocata esse, qui etiam iisdem cum iurisdictione praefuerint, ea direxerint, & confirmauerint, & quae alia sunt eiusdem generis longe plurima. Accedat denique hisce BARTH. CARANZA & MIRANDA, cuius *summa conciliorum* quanta cum adprobatione in ecclesia romana accepta sit, toties repetitae editiones testantur. Ex placere vel hoc nomine potest, quod breuiter & succincte plurima, quae scire iuuat, complectatur, modo integra, nec truncata aut interpolata, conciliorum decreta referret. Cum FRANCISCI SYLVII additionibus Duati 1639, & deinceps saepius euulgata est; FRANCISCVS autem IANSENS ELINGA eandem recognouit, & si inscriptioni credendum, ab *innumeris substantialibus mendis primae suae formae restituit & auxit*; qua ratione tum alias, tum & Coloniae an. 1701. 8. typis exscripta est. Legendus de CARANZA, eiusque satis, NIC. ANTONIVS, *biblioth. hisp. non. rom. l. p. 147. seqq.*

Licet autem romaneses plures grauiioresque causas habeant, cur in hoc studiorum genere ingenii vires perichitentur, & de patribus potius aut conciliis, quam de scriptura sacra sint solliciti; non tamen defuerunt tum ex nostratibus, tum ex reformatis, qui conciliorum historiam egregie

giis ingenii monumentis illustrarent, aut eorum darent synopsis. Atque ad nostrates quidem quod attinet, vt praecipuos solum, pro instituti ratione, commemorem, nihil nunc de IOACH. CAMERARII enumeratione oecumenicarum synodorum, indicatis temporibus atque praecipuis illarum negotiis &c. nihil de SALOM. GESNERI libris quatuor de conciliis, quorum iam antea facta est mentio; nihil de IO. FORSTERI tractatu de conciliis praecipue quatuor oecumenicis, cum breui hypotyposi colloquiorum inter Lutheranos & anti-Lutheranos habitorum; nihil denique de IOACH. HILDEBRANDI historia posthuma conciliorum oecumenicorum a nato Christo usque ad annum 1045, similibusque scriptis, dicam; maiori, quam reliqui, adparatu eiusmodi opus adgressus est IO. LVD. RYELIVS, qui tamen morte praematura abreptus, illud IO. LVD. HARTMANNO perficiendum, & ad finem perducendum reliquit. Inscribitur: *concilia illustrata per ecclesiasticae historiae, ex veterum factis, adprobatis codicibus, antiquis monumentis, & raris manuscriptis deductae diegeticae dilucidationem* &c. & quatuor absolvitur tomis, prodiiitque Noribergae an. 1675. 4. In *dissertatione praelimirari* IO. LVD. HARTMANNVS de collectionibus conciliorum, & scriptoribus historiae ecclesiasticae, verba facit; & operis istius utilitatem ac necessitatem demonstrat. Non tantum autem veterum conciliorum, sed colloquiorum etiam, post reformationem ecclesiae institutorum, notitia hic supplebitur, quorum ultimum est Cassellanum, an. 1661 habitum. Nec historia solum conciliorum recensetur, & eorum decreta ac canones exhibentur, sed variae subinde immiscuntur dissertationes, quibus antiquitatis & historiae ecclesiasticae capita, notata digna, vberiori luce perfunduntur. IO. LVD. RYELIVS tractatum quoque *historico-chronologicum de quatuor*

conciliis oecumenicis Coloniae Brandenb. 1667, & cum accessionibus quibusdam Altdorffii 1669, edidit. Sed, missis reliquis, duumviros istos hic iterum prodire iubeo, qui vt de reliquis historiae ecclesiasticae, & litterariae partibus, ita cumprimis de hacce praeclare meriti sunt, IOAN. ANDR. SCHMIDIVM, & IO. ALB. FABRICIVM; quorum ille omnia concilia ordine alphabetico enarrat, indicatis auctoribus, qui de singulis ex instituto egerunt; *Sagittar. introduct. in historiam ecclesiasticam* tomo II. sect. II. cap. IV. p. 781. seqq. hic autem vel hoc nomine hoc loco commendandus, quod *notitiam conciliorum chronologicam*, collatis editionibus regia, LABBEI, BALVZII, & HARDVINI, magno studio concinnatam, exhibet; *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. IV. p. 337.* Inter reformatae denique ecclesiae doctores omnium instar esse potest SVIL. CAVE, in cuius *historiae litterariae scriptorum ecclesiasticorum parte altera* etiam concilia omnia secundum saeculorum ordinem, exquisito studio recensentur. De ipso autem hocce opere iam alibi ex instituto nobis dictum. Inter opera quoque IO. PRIDEAUX, iunctim edita, exstat *synopsis conciliorum*, p. 707. seqq. editionis Tigurinae, quae an. 1672. 4. prodiiit. Ceteri ab aliis laudantur.

Progredimur ad tertium, cumque, intuitu ecclesiae romanae, praecipuum iuris canonici fontem, *decreta pontificum*. Doctorum equidem ecclesiae atque episcoporum est, si consulantur de rebus dubiis, respondere, aliosque adeo erudire, saltem sententiam suam exponere. Nec alio loco primorum ecclesiae romanae episcoporum responsa, aut epistolae de rebus ad religionem & statum ecclesiae spectantibus, haberi poterant. Sed, cum successu temporis ex ecclesia respública quaedam, ex episcopis, praesertim romanis, summi imperantes fierent; responsa quoque ista, seu

consilia, vel institutiones, in decreta atque leges mutatae sunt. Hoc vero qua ratione factum sit, & quibus gradibus auctoritas pontificum romanorum eousque creuerit, vt facultatem *νομοθετικὴν* sibi vindicauerint; in antecedentibus luculenter, ni fallor, demonstrauiamus. Nunc illud solum addendum, inter reliqua plurimum eo etiam contulisse prouocationes, seu adpellationes, quas vocant, ad pontifices romanos. Per eas enim vt superioritas quaedam illis in reliquos episcopos & iudices omnes concedebatur; ita mirum non est, auide eas arreptas, summoque studio fedi romanae vindicatas, adsertasque fuisse. Nonnulli equidem, antiquissimis etiam temporibus vsitatum fuisse, vt ad episcopos romanos prouocaretur, contendunt; immo ab ipso Petro apostolo, vt totum imperium papale, ita & ius accipiendi prouocationes, repetere non dubitant; quibus tamen alii, & quidem cordatiores ex ipsis romanensibus, repugnant; quippe qui negant, a iudiciis quibilibet synodorum ad romanum pontificem fuisse prouocatum. Hanc sententiam tuetur PETR. DE MARCA, de *concordia sacerdotii & imperii lib. VI. cap. XIV. p. m. 860. seqq.* diserte negans, adpellationes ad romanum pontificem olim & ex veteri iure in vsu fuisse; idemque & IOAN. LAVNOIVS fecit, theologus ille Parisiensis eruditissimus, *epistolar. part. II. ep. III. p. 110. seqq.* alibi que. Sed hosce refellere adgressus est IO. DAVIDIVS, iuris, quod hac in re pontifices sibi vindicant, acerrimus adsertor, auctor quippe libri gallice editi, de *iudiciis episcoporum canonicis*; quem rursus anonymus quidam, in libro de *antiquis & maioribus episcoporum causis*, confutauit. In eorum, qui, in veteri ecclesia adpellationes ad romanum pontificem, nec vsitatas, nec probatas fuisse, contendunt, sententiam etiam concessit PASCH. QVESNELVS, in *dissertationibus*, quas Leonis ma-

gni operibus a se editis subiecit, praesertim *dissert. VII. VIII. IX. X.* in quibus de causa Eutychis, Flauiani episcopi Constantinopolitani, Domni episcopi Antiocheni, & Theodoreti, copiosissime agit, quorum exemplis secus sentientes probare volunt, eo tempore ad episcopos romanos prouocatum fuisse. Hisce LVD. ELL. DV PIN addit IO. GERBASIVM, qui *Davidium*, inquit, *adgraditur, licet a sententia Petri de Marca circa praesentis temporis disciplinam dissentiat; de antiqua ecclesiae disciplina, dissertat. II. prae loqu. p. 97.* Conferendus de GERBASIO hocce PETR. ZORNIVS, in *tractatu de libertatibus ecclesiae gallicanae antiquae & hodiernae &c. cap. II. §. III.* Nemo autem maiori animi impetu causam romanorum pontificum in hocce capite egit, quam CHRIST. LVPVS, Iprensis, theologiae doctor, & in academia Louaniensi professor publicus, in *diuino ac immobili sancti Petri, apostolorum principis, circa omnium sub caelo fidelium ad romanam eius cathedram adpellationes, aduersum profanas hodie vocum nouitates, asserito priuilegio*; Moguntiae an. 1681. 4. edito. Quinque opus hocce absoluitur dissertationibus, quarum prima de ecclesiae gallicanae, secunda de africanae, tertia de Eutychetis, quarta de Floriani, quinta denique de Theodoreti ad sedem romanam prouocationibus, tractat. At ex instituto calamus aduersus eum strinxit LVD. ELL. DV PIN, de *antiqua ecclesiae disciplina, dissertat. II. p. 95. seqq.* vbi p. 97. de eo ita pronuntiat: *Vir certe bonus, vt fertur, & meliori causa dignus. In eius tamen opere animi acuitatem & modestiam requiro. Nam si quaestionem istam siue felle, siue amice tractasset, quis eum reprehenderet? quis inculcasset? At tantis probris viros insignes & catholicos adscit, tot in eos maledicta congerit, vt dignum mihi videatur opus eius in perpetuum abscondi, quod succo loliginis vbique imbutum est.* Infrabit

bit illud: *aduersus prophanas vocum nequitates, aduersus quosdam temporum nouatores. Petrum de Marca, archiepiscopum, Quesnellium oratorii presbyterum, Gerbasium, doctorem sorbonicum, & Garnerium Iesuitam, nouatorum nomine designans, & eos indignis modis vbique proscindens, ac haereticis semper adiungens.* Nec praetermittenda hic est MARCI ANT. CAPPELLI de *adpellationibus ecclesiae africanae ad romanam sedem dissertatio*, cuius editionem tertiam ad bibliothecae Albanae exemplar, ab auctore ipso maiori ex parte immutatum, correctum, auctum, dedit IOAN. BONTONIVS, qui & de CAPPELLI huius *vita & scriptis diatribam* praemisit, Romae 1722. 8. Fuit CAPPELLVS iste initio ex illorum numero, qui Venetorum causam contra Paullum v pontificem agebant, & ad imminuendam pontificum potestatem omnes ingenii conferebant vires; deinceps autem mutata sententia, studio potestatem auctoritatemque eorum extollendi omnes fere superauit. Documento esse potest dissertatio de *absoluta omnium rerum sacrarum immunitate a potestate principum laicorum ex lege naturae, Moisis & Christi.* Eiusdem generis & alia scripsit, interque ea, dissertationem istam, antea memoratam, de *adpellationibus ecclesiae africanae ad sedem romanam*, MARC. ANTONIO DE DOMINIS oppositam. In prima editione, quae Parisiis an. 1622 prodiiit, documenta varia, ad causam Zosimi pontificis cum episcopis africanis spectantia, pro supposititiis venditauerat; sed rectiora deinceps edoctus mentem mutauit, prout ex tertia hac editione conspicere licet. Ad rem ipsam quod attinet, qui negant, in veteri ecclesia ad sedem romanam prouocatum fuisse, longe grauioribus certioribusque nituntur rationibus, quam, qui illud adfirmant. Veteri ecclesiae eiusmodi prouocationes ignotas fuisse, vel ex *canone quinto concilii Nicaeni* constat, quo-

cum & subsequen-
tium conciliorum decreta consentiunt. Vrgent equidem magno-
pere, qui secus sentiunt, *canonem tertium, quartum & quintum* concilii Sardicensis; quippe in quibus maximum causae suae praesidium inuenisse sibi videntur. Sed plurima hic habent, quae regerant, qui, adpellationes istas veteri ecclesiae ignotas fuisse, autumant. Nonnulli ipsam concilii huius auctoritatem sollicitant, illudque oecumenicum fuisse, negant; quod licet auctor praefationis *historicae*, in Romana conciliorum editione, *synodo Sardicensi* praemissae, variis argumentis euincere voluerit, ea tamen solide refutauit EDM. RICHERIVS, in *hisor. concilior. general. lib. I. cap. III. p. 93. seqq. & p. 101. seqq.* PETRVS DE MARCA, conuocatione quidem, non autem celebritate & exitu, concilium hoc oecumenicum fuisse, contendit; de *concordia sacerdot. & imperii, lib. VII. cap. III. §. V. p. m. 100.* quam eius sententiam, sed non adeo magni momenti rationibus, impugnat NAT. ALEXANDER, *hisor. eccles. noui testam. saec. IV. dissert. XXVII. artic. III. p. 329. seqq.* Disquiratur ulterius, an canones Sardicenses ab vniuersa ecclesia fuerint recepti; Negant hoc EDM. RICHERIVS atque PETRVS DE MARCA, sed diuersa ratione. Ille enim, non eiusmodi fuisse istos canones, existimat, qui semper valere debuerint, sed quibus solum pro istius temporis ratione ecclesiae rebus fuerit prospectum, vel, ut auctori loqui placuit, eos esse *purum putum priuilegium, non absolutum, sed prouisorium; hisor. concil. general. lib. I. cap. III. p. 93.* Hic autem fatetur, eos tandem in synodo Trullana receptos, *sed cum modificatione quadam, tum ut ostenderet auctoritatem, quae summo pontifici tributa erat, in his canonibus a concilio Sardicensi profectam, non autem a Nicaeno, tum etiam, ut ostenderet, eam restringi ad solum occidentem; de concord. sacerdot. & imper. lib. VII.*

VII. cap. V. §. XI. p. m. 1016. Sed refelle-
re hic PETRVM DE MARCA iterum ad-
ninitur NAT. ALEXANDER, atque euin-
cere, iam ante concilii Trullani tempora
canones hosce ab ecclesia receptos fuisse;
hist. eccles. noui testam. saec. IV. dissertat.
XXVII. artic. IV. p. 331. Pari ratione &
CHRIST. LVPVS, vt lectori persuadeat,
vbique & omni tempore, hosce canones
receptos fuisse, omnem mouet lapidem;
in diuino ac immobili sancti Petri circa ad-
pellationes adserto priuilegio, dissert. I. cap.
XXXII. p. 327. alibique. Atque ita de au-
ctoritate tum concilii, tum canonum Sar-
dicensium, disputatum. Non magis de
sensu istorum canonum inter viros doctos
conuenit. PETRVS DE MARCA, con-
cilium hocce romano pontifici tantum
ius, decernendi reuisionem, concessisse,
auctor est; reuisionem autem multum dif-
ferre ab adpellatione; errandi occasionem
inde enatam, quod synodus Sardicensis im-
proprie vtatur verbo *adpellandi & prouo-*
candi; praeterea nouam esse hanc institu-
tionem, ex OSIO Cordubensi, qui synodo
praesidebat, probat; *l. c. lib. VII. cap. III.*
§. VI. VIII. p. 1000. At vtramque hanc
adsertionem impugnat acerrime CHRIST.
LVPVS, *l. c. dissertat. I. p. 121. seqq. dissert.*
II. p. 638. alibique; itemque NAT. ALE-
XANDER, qui inter adpellationum ista-
rum propugnatores haud vltimum locum
tenet; *l. c. dissertat. XXVIII. p. 334. seqq.*
Alterum enim quod ibi euincendum sibi
sumit, est: ius adpellationum ad sedem
romanam a synodo Sardicensi non esse in-
stitutum, sed confirmatum; alterum, sy-
nodum Sardicensem non solum ius con-
cedendi reuisionem, sed potestatem iudi-
candi adpellationes ab episcopis depositis
factas ad romanam sedem, romano ponti-
fici adseruisse & confirmasse. Sed PETRI
DE MARCA sententiam, qua vtrumque
hocce caput, strenue & erudite contra
CHRIST. LVPVM defendit LVD. ELL. DV

PIN, de antiqua ecclesiae disciplina, *dissertat. II. cap. I. §. III. p. 109. seqq.* Et sane,
irritos vanosque esse illorum conatus, qui
ius recipiendi prouocationes, quod roma-
ni pontifices sibi vindicant, ex veteri eccle-
sia repetere conantur, vel inde constat,
quod, vt alios taceam, cum episcopi ro-
mani eiusmodi quid tentarent, cum primis
episcopi africani acriter illis resisterint.
Non semel enim *transmarinas adpellatio-*
nes eos diserte reiecisse atque damnas-
se, constat. Praeter auctores, haecenus lau-
datos, qui contra adpellationes istas dispu-
tant, hac de re legendus MELCH. LEY-
DECKERVS, in *dissertat. de libertate ec-*
clesiae africanae, & transmarinis adpellati-
onibus; quae in *appendice*, eiusdem *bibi-*
riae ecclesiae africanae illustratae subiecta,
secunda est, *p. 506. seqq.* Cum primis ob-
seruatu memoratuque dignum, quam in-
feliciter Zosimus pontifex *transmarinas*
istas adpellationes stabilire, Africaeque
episcopos sub iugum mittere, tentauerit.
Apiarii enim presbyteri, ab episcopo suo
paullo seuerius castigati, qui Romam se
receperat, causam cum in se suscepisset;
episcopi africani aegerrime ferebant, da-
mnatos episcopali sententia ad transma-
rina iudicia refugere, Zosimumque hoc si-
bi ius usurpare, vt de africanis negotiis ceu
iudex sententiam pronuntiaret. Dum er-
go legati Zosimi hac de re cum patribus
africanis, Carthagine congregatis, age-
bant; ius illud transmarinarum adpellati-
onum pontifici romano vindicaturi, pro-
ferebant canonem Sardicensem, eumque
pro Nicaeno venditabant. Quod si per
errorem factum esset, vt nonnulli existi-
mant, dum omnes in codice ecclesiae ro-
manae comprehensi canones Nicaeni vo-
cabantur, eo quod hi primo in eo positi
essent loco; excusationem quodammodo
promereretur; sin data opera ad fallendos
episcopos africanos legati Zosimi canones
Sardicenses pro Nicaenis venditarunt;
quod

quod aliis verosimilius videtur; fraudulentia fuit atque nequitia plane detestanda. Nec imponi hac ratione sibi passi sunt patres africani; quia potius, cum istum canonem, quem legati romani proferebant, in suo canonum Nicaenorum codice non inuenirent; decernebant, Constantinopoli atque Alexandria genuinum Nicaenorum canonum exemplum repetendum esse; ut cum suo, quod CAECILIANVS ex Nicaena synodo in Africam attulerat, conferretur. Quod cum etiam, frustra renitente FAUSTINO, legato romano, metuentesque haud dubie, ne fraus hac ratione detegeretur, factum esset; cumque patres africani ab ATTICO Constantinopolitano, & CYRILLO Alexandrino episcopo, τὰ καθ' ἑκαστὴν καὶ πιστὰτα *verissima & fidelissima* canonum Nicaenorum exempla accepissent; fraus ista legatorum romanorum omnibus patefacta est, & non tantum decreta contra Aparium confirmata, sed & adpellationes transmarinae denuo reiectae sunt atque damnatae. Varia, quae huc spectant, monumenta legi possunt in *codice canonum ecclesiae africanae*, qui in GVIL. VOELLI & HENR. IVSTELLI *bibliotheca iuris canon. vet. exstat, tom. I. p. 400. seqq.* Condiscere ex hoc exemplo valde memorabili licet, africanae ecclesiae episcopos non tantum constanter adpellationes transmarinas reieciisse; sed & canones istos Sardicenses, quos adpellationum istarum defensores tantopere iactitant, iis prorsus ignotos fuisse. Zosimi autem exemplum nos conducet, quantopere iam eo tempore romani episcopi laborauerint, ut eiusmodi prouocationes ad se pertraherent; quod deinceps & alii eiusdem urbis praefules magno imitati sunt studio. Quid Leo magnus, quid Gregorius magnus hac in re egerint, & quam sollicitè istas adpellationes promouerint, summatim, sed adcurate, docet LVD. ELL. DV PIN, de *antiqua ecclesiae disciplina, dissert. II. cap. I. §. IV. p. 131. seqq.*

BYD. ISAGOGE.

Semper tamen adhuc repugnabant tum Gallicanae tum africanae ecclesiae episcopi; donec tandem saeculo nono pseudo-*ISIDORVS* ille decretales veterum episcoporum romanorum epistolas orbi obtruderet, quibus prouocationes ad sedem romanam mirifice stabiliebantur, confirmabanturque. Eamque ob causam & Nicolaus I, pontifex, omnem mouebat lapidem, ut collectio ista pseudo-*ISIDORI* vbique reciperetur; vti supra iam obseruauimus; quemadmodum & Hadrianus II, Nicolai successor, earumdem epistolarum decretalium auctoritate vsus est; repugnantibus adhuc Galliae episcopis, cum primis HINC MARO, qui in epistola nomine Caroli calui regis scripta, nouam fictis illis decretalibus inductam disciplinam acriter impugnauit. Crescenti tamen in dies potentiae & tyrannidi pontificum, nec gallicani nec alii episcopi diutius resistere potuerunt, adeo ut tandem Gregorius VII in *dictatis* suis hoc etiam praeceperit: *ut nemo audeat condemnare apostolicam sedem adpellantem.* Conferendus PETR. DE MARCA, de *concord. sacerdot. & imper. lib. VI. cap. XIV. §. VIII. & XI. pag. 865. seqq.* add. LVD. ELL. DV PIN, de *antiqua ecclesiae disciplina, dissert. II. cap. I. §. IV. p. 134. seqq.* Quemadmodum itaque adpellationes istae ad sedem romanam plurimis pontificum decretis occasionem dederunt; ita simul effecerunt, ut pontificum istorum pronuntiata, conspirantibus & aliis causis, supra commemoratis, vim legum acciperent. Et hodie quoque, qui supremam pontificis romani potestatem admittunt, non possunt non decreta eius pro legibus agnoscere; quamuis non eadem vbique hoc fiat ratione. In Gallia namque decreta & bullae pontificum, nisi consensus regis, & adprobatio supremae curiae Parisiensis, accesserit, non recipiuntur. Apud protestantes autem, dum iugum romanorum pontificum excusserunt, decreta eorum vim nul-

XXXX

lam

lam, nullamque habere auctoritatem, vt moneamus, necesse non est. DIONYSIVM exiguum primum fuisse, qui in collectione sua canonibus conciliorum, decreta pontificum addidit, supra iam obseruauimus; cuius deinceps exemplum alios, cum primis GRATIANVM, imitatos constat; de quibus, vti & decretalibus pseudo-ISIDORI, cum iam abunde dictum sit, ea repetere non iuuat. Illud solum addendum, quorundam pontificum, vt Leonis magni, Gregorii I, aliorumque epistolas seorsim, aut inter reliqua cuiusque opera, editas esse; quas diligenter more suo recenset IO. ALB. FABRICIVS, *biblioth. graec. volum. XI. siue lib. VI. cap. I. p. 21. seqq. Epistolas romanorum pontificum, & quae ad eos scriptae sunt, a sancto Clemente I. vsque ad Innocentium III.* edere coepit PETRVS CONSTANT, proditque tomus I, Parisiis anno 1721. fol. in quo quae continentur, idem FABRICIVS recenset, *l. c. p. 760. seqq.* Auctor autem licet vitam cum morte iam commutauerit; spes tamen superest, reliquos duos tomos luci publicae expositum iri. Nec silentio hic praetermittenda *bullaria*, seu *bullarum*, vel constitutionum, a bullis seu sigillis ita dictarum, collectiones. Quae quidem *bullaria* ex *regeſtis* pontificum confecta esse, viris doctis obseruatum est. *Regeſtum* vero dicebatur liber iste, in quo suas describere solebat decretales quilibet pontifex. Singuli enim sua habebant *regeſta*, in quibus integrae scribebantur decretales, quae in collectionibus plerumque erant truncatae, in principio, in medio, in fine. Legendus de iis GERH. VAN MASTRICHT, in *hisor. iuris eccles. num. CCCXCV. seqq. p. 425. seqq.* Varia autem eiusmodi cum essent *bullaria*; praecipue tamen memoratu dignum LAERTII CHERVBINI, iure consulti Romani, *bullarium magnum*, a Leone magno, qui saeculo quinto sedi romanae praefuit, vsque ad Paulum V, Romae 1618 tribus voluminibus in fol. Continuatum fuit ab ANGELO MARIA CHE-

RUBINO, monacho Casinensi, vsque ad Vrbanum VIII, Romae 1638, quatuor voluminibus in fol. & cum Innocentii X constitutionibus Lugduni 1655. Accessit tomus V & VI, continuationem continens ad Clementem X per ANGELVM A LANTVSCA & IO. PAVL. A ROMA, Romae 1672. *Summam bullarii* dedit STEPH. QVARANTA, in qua pontificum constitutiones, post libros iuris canonici euulgatos, vsque ad Paulum V exhibet, Venetiis 1609. Continuauit eam, & additionibus illustrauit, PROSPER DE AVGVSTINO Lugduni 1621. De reliquis consulendus IO. ALB. FABRICIVS, *l. c. p. 23. 24.*

Cum quidam canonum collectores decretis pontificum, canonibus conciliorum, & sententiis patrum, etiam leges ciuiles adiunxerint; quaeri posset, annot etiam constitutiones principum inter fontes & principia iuris canonici ex mente romanensium referendae sint? In ecclesia orientali eos, qui *nomocanones* concinnarunt, canonibus conciliorum, leges ciuiles imperatorum addidisse, constat, & supra ad §. III. obseruatum est. In occidentali ecclesia RHEGINONEM primum fuisse, qui canonibus conciliorum, & decretis pontificum, sententias patrum ac leges codicis Theodosiani adiunxerit, ad §. V. docuimus. IVONEM deinde Carnutensem, ad exemplum nomocanonum ecclesiae orientalis, leges ciuiles romanas collectioni suae inseruisse, ibidem diximus; quod & GRATIANVM fecisse, constat. Atque colligere inde licet, olim positum fuisse extra controuersiam, summos imperantes, utpote iure circa sacra gaudentes, leges quoque ecclesiasticas ferre posse; quod postea romanenses, omni potestate circa sacra summos imperantes spoliare cupientes, concedere noluerunt. LEON. ALLATIVM, hominem graecum quidem, sed romanae curiae addictissimum, institutum illorum, qui nomocanones ediderunt, valde improbasse, summisque imperan-

rantibus omnem, de rebus ecclesiasticis leges ferendi, facultatem denegasse, ex eius de ecclesiae oriental. & occidental. perpetua consensione lib. I. cap. XV. p. 221. 227. supra ad §. III. demonstrauimus. Eandem & omnium, qui romani pontificis summam potestatem serio defendunt, esse sententiam, dubitari nequit. *Indignantur hodie mi canonistae*, inquit CASP. ZIEGLERVS, *& acerbe perstringunt Iustinianum imperatorem, quod de rebus sacris & ecclesiasticis leges ferre ausus fuerit*; cumque illis & NIC. ALEMANNVN, in notis ad Procopium, p. 71. & 110. facere, monet; in notis ad FRANC. DE ROYE institut. iuris canon. lib. I. tit. V. p. 68. Ipse FRANC. DE ROYE equidem quaerit: *cur imperiales constitutiones cum canonibus exscriptae sint?* & ex SEB. BRANTII praefatione ad panormiam Iuonis Carnutensis, respondet: *quia sancti patres de spiritualibus plus, quam de temporalibus differuerant, idcirco ex libris digestorum, codicis, constitutionibus authenticorum, leges iuris consultiarum & imperatorum (Iuonem Carnutensem) interposuisse.* Sed rectius respondet ZIEGLERVS: *potior ratio videtur ista, quod fortior existat adscriptio canonica, quae iure ciuili & constitutionibus imperatorum suffulta est.* Ex mente protestantium vero cum constitutiones summorum imperantium omnino inter principia & fontes iuris ecclesiastici referendae sint; plura de iis in sequentibus dicemus.

Denique & *ius non scriptum*, seu *consuetudo*, & *obseruantia ecclesiastica*, (quamquam, qui paullo adcuratius philosophantur, discrimen inter *consuetudinem* & *obseruantiam ecclesiasticam* constituent) ad leges ecclesiasticas a iuris canonici doctoribus referri solet. Et sane consuetudinis obseruantiaeque in rebus ecclesiasticis magnam vim esse, magnamque auctoritatem, negari nequit. Ex antiquae ecclesiae moribus & institutis omne fere ius canoni-

cum fluxisse, res ipsa docet, & supra quoque obseruatum est. *Omne fere ius ecclesiasticum*, inquit FRANC. BOSQVETVS, *mos primum induxit, constitutio confirmavit*; ad Innocentii III. epist. CXXXVI. add. CASP. ZIEGLERVS, ad Franc. de Roze institut. iuris canon. lib. I. tit. VI. p. 72. Nimirum in summa ista christianorum simplicitate, ubi id praecipue agebatur, ut quilibet fidem suam per charitatem demonstraret, super ritibus & institutis, quae pro re nata *περὶ ἐκαστοῦ* introducebantur nullae temere oriebantur lites, aut concertationes; adeoque iure scripto non erat opus. Quo magis autem ecclesiae corruptio inualescebat; eo facilius variae de eiusmodi rebus excitabantur contentiones, quibus aliter, quam constitutionibus scriptis atque canonibus, obuiam iri non poterat; ut tamen in rebus plurimis, canonibus non definitis, obseruantiae adhuc locus concederetur. Nec hodie ea in minimis ponenda; modo reuera obseruantia ecclesiastica sit, nec quidquam, quod verbo diuino, aut saluti ecclesiae contrarium sit, contineat. Pro lege equidem proprie sic dicta obseruantia ecclesiastica reputari nequit; quoniam tamen de consensu & voluntate illorum, qui inito pacto quodam tacito aut expresso aliquid introduxerunt, aut omnino illorum, qui leges ecclesiasticas introducere potuerunt, testatur; haec pro iure non scripto haberi potest. Quanti iam olim obseruantia ecclesiastica fuerit ponderis, ex canone VI concilii Nicaeni liquet: *Antiqui mores seruentur (τὰ ἑρμηνεύματα) per Aegyptum, Lybiam & pentapolin, ut Alexandrinus episcopus omnium horum habeat potestatem &c.* De cuius quidem canonis sensu quam acriter viri docti inter se digladiantur, constat, & alibi dicitur. Nunc autem obseruasce sufficit, quod patres Nicaeni, ad antiquos mores prouocando, indicent, non temere ab obseruantia ecclesiastica discedendum esse. Reliqua

qua de consuetudine & obseruantia ecclesiastica dabit IVSTVS HENN. BOEHME-

RVs, in iure ecclesiastico protestantium &c. lib. I. tit. IV. p. 201. seqq.

§. IX. Inter fontes principiaque iuris ecclesiastici, ex mente sententiaque protestantium, scriptura sacra primum praecipuumque tenet locum; cui in quibusdam ipsa rectae rationis scita merito adiunguntur. Hisce pariter ac illi, si principum siue summorum imperantium constitutiones, siue leges ecclesiasticae innitantur, quae adeo itidem principiis adnumerandae sunt, tum demum ecclesiae & reipublicae recte consulitur commodis. *

* Non alios ex mente protestantium, quam quos designauimus, iuris ecclesiastici esse fontes ac principia, cum positum sit extra controuersiam; multis hic verborum ambagibus opus non est. Nimirum scriptura sacra primum hic merito tenet locum; dum & de ecclesiae, & de christianae religionis natura & indole nos erudit, & rectas animo formare notiones docet. De ecclesia quidem, hoc nomine proprie & adcurate loquendo tantum venire coetum hominum credentium, & vera fide eum Christo, ceu capite coniunctorum; adeoque veram proprieque sic dictam ecclesiam esse inuisibilem; vnde sequitur ecclesiam non esse statum aliquem, siue rempublicam independentem; ecclesias autem particulares instar collegiorum esse concipiendas, quae potestati summorum imperantium sint subiectae; verbi diuini ministros dispensatores esse mysteriorum Dei, *I. Cor. IV. 4.* adeoque doctorum, non imperantium loco habendos; hinc & non aliud illorum officium esse, quam docere verbum Dei, & recte administrare sacramenta; & licet quoque illis vsus clauis ligantis & soluentis, seu potestas remittendi & retinendi peccata, sit concreditus, nulla tamen eos ideo gaudere iurisdictione, nullo imperio, nulla potestate homines cogendi; excommunicationem etiam tantum consistere in declaratione, aliquem pro membro ecclesiae haberi non posse, eamque adeo ab indole poenae ciuilis plane esse remotam; omnes omnino homines, adeo-

que & sacri ordinis viros in republica quadam viuentes, potestati summorum imperantium esse subiectos; *Rom. XIII. 1.* & quae reliqua sunt eiusdem generis, fusius a me exposita, *institution. theolog. dogmat. lib. V. cap. III. & IV.* Ad religionem autem, & quidem christianam, quod attinet, eadem scriptura sacra docet, summam eius consistere in fide, quae est per charitatem efficax, *Gal. V. 6.* eamque idcirco ita esse comparatam, vt nemo ad eam cogi queat aut debeat; licet itaque omni studio id agendum sit, vt errantes ad veritatis cognitionem perducantur, sine omni tamen hoc fieri debere violentia, iisque subsidiis, quae indoli & naturae religionis christianae sint conuenientia; vnicam regulam & normam fidei pariter ac omnium nostrarum actionum esse scripturam sacram, in qua quae sancita sint dogmata, & instituta, ea sincere & serio esse amplectenda, nec vlla ratione ab iis discendi posse; in iis autem, quae in scriptura sacra definita non sunt, & determinata, ecclesiae salutem, mutuamque charitatem supremam esse regulam; in ritibus denique & caerimoniis curandum, vt secundum Pauli monitum omnia fiant *ἐν ἡλικίᾳ καὶ κατὰ τὴν ἰ. Corinth. XIV. 40.* Hisce fundamentis ac principiis, si cuncta superstruantur, rite non tantum procedent, sed errores grauissimi iuris canonici facili negotio euitabuntur.

Rectae rationis scita, vti hisce, quae scriptura sacra docet, non repugnant; ita nec

nec negligenda sunt, cum de principiis iuris ecclesiastici sermo instituitur. Summa autem illorum huc redit: potestati summorum imperantium omnia in republica esse subiecta; sacrorum & religionis curam eo minus iis esse negligendam, quo facilius inde reipublicae tranquillitas turbari potest; etsi quae credere, quaeue non credere homines debeant, iis praescribere nequeant, sacrorum tamen directionem iis denegari non posse; statum independentem seu rempublicam in republica, admitti non posse, idque cum summa, qua imperantes gaudent potestate, e diametro pugnare; in sacrorum directione ad salutem & tranquillitatem reipublicae ita respiciendum, ut ipsi tamen religioni non noceatur; religionem in se & ex solo lumine rationis spectatam, nullam admittere coactionem; hoc tamen non ob stare, quo minus qui religionis obtentu rempublicam pacemque turbare adnituntur, compescantur coërceanturue; iura collegialia ecclesiae in republica denegari non posse; & quae reliqua sunt eiusdem generis.

Quemadmodum ex haecenus dictis sponte sua fluit, summos imperantes leges de rebus ad religionem & ecclesiam spectantibus condere posse; ita etiam variae eiusmodi leges & constitutiones ab iis profectae sunt, quae adeo tertium iuris ecclesiastici ex mente sententiaque protestantium fontem constituunt. Recte vero summis imperantibus in rebus ecclesiasticis facultatem *νομαθεῖν* tribui, non tantum ipsa summi imperij quemuis condocere potest ratio, sed exempla primorum christianorum imperatorum testantur. Ipse Constantinus magnus, etsi ceteroquin episcopis, sacriue ordinis viris, plus, quam decet, indulserit; iure tamen suo circa sacra, ut in aliis, ita hac quoque in re, usus est. Non tantum enim de fide, de haeresibus, de episcopis, de ecclesiis, similibusque, leges tulit; sed canonibus ecclesiasticis, &

conciliorum decretis, vim legum addidit; ut ex *epistolis* eius apud SOCRATEM, SOZOMENVM, THEODORETVM, & ex *constitutionibus* in utroque codice liquet. Exemplum Constantini sequuti sunt eius successores, praesertim Theodosius magnus; ut ex codice, qui ab eo nomen habet, patet, cuius totus *liber XVI* exhibet constitutiones ad res & personas ecclesiasticas spectantes. Cumprimis vero adhuc commemorandus ipsemet Iustinianus imperator, cuius *novellae constitutiones*, post annum 535 editae, in fide catholica adferenda, haeresibus profligandis, schismatibus tollendis, litibus dirimendis, similibusque iuris ecclesiastici versantur argumentis. Dignae cumprimis sunt, ad quas attendatur, *novella VI & CXXIII.* de episcopis, clericis & monachis, horumque requisitis, officio, coërcitione; *novella XXII & CXLIX.* de nuptiis & diuortiis; *novella CXXXIII.* de monasteriis tam virorum quam feminarum &c. Plura de hisce, aliisque imperatoribus, suppeditabit FRIDER. SPANHEMIVS, in *hystor. ecclesiast. noui testam. saec. IV. p. 881. saec. V. p. 1039. saec. VI. p. 1135.* Immo Carolus magnum adhuc, eiusque filium ac successorem Ludouicum pium, cum aliis summi imperii circa sacra partibus, facultatem, leges ecclesiasticas ferendi, exercuisse, *capitularia* illorum abunde testantur. Hoc nomine autem leges tum civiles, tum ecclesiasticae veniebant. Duplex *capitulorum regionum* genus fuisse, alia regia simpliciter, hoc est, in consilio principis inuenta, & statuta, alia synodalia, regia sane, sed in synodis facta, & quidem ut plurimum de rebus ecclesiasticis, STEPH. BALVZIVS docet, ad *Reginon. de disciplin. ecclesiast. pag. 542.* Vtriusque generis leges cum Carolus magnus ac Ludouicus pius imperatores condidissent; eas hinc inde dispersas, anno 827 collegit ANSEGISVS Lobienfis abbas. Statuta nimirum ecclesiastica Caroli magni

gni libris duobus, totidemque leges eius civiles seu saeculares, complexus est; similique ratione Ludouici pii capitula exhibuit. Cum vero non tantum plurima Caroli magni & Ludouici pii capitula, sed & Pipini ac Carolomanni leges, prorsus praetermisisset; BENED. LEVITA, Moguntinensis, haece anno 845 in vnum congeffit, atque ANSEGISI libris subiunxit. Ceterum cum & ANSEGISVS, & BENEDICT. LEVITA, suasu & instinctu AVTHARII, siue OTGARII, archiepiscopi Moguntini, hancce operam susceperint; vt ex monumentis fide dignis constat; recte inde colligit HERM. CONRINGIVS, falli magnopere ANTON. POSSEVINVM, quando iussu Meldenis synodi ab ANSEGISO quatuor libellos exaratos, & quae decrant, a BENEDICTO iis addita, tradit; de origine iuris german. cap. XV. pag. 72. De BENEDICTI porro huius LEVITAE collectione ista idem CONRINGIVS hunc in modum pronuntiat: *Notandum vero, non Caroli tantum, & Ludouici decreta, sed & alia haud pauca a Benedicto tumultuaria opera esse congeffa. Namque libri primi initio habet Zachariae papae epistolam, & canones duorum conciliorum tempore Carolomanni Pipini fratris per sanctum Bonifacium habiturum. Secundo libro recitat multa ex lege Moisaica ceremoniali, quae obligandi tamen vi omni nunc destituuntur. Passim inserit multa petita ex tum nuper natis paparum epistolis; nominibus tamen paparum dissimulatis. Id ille a sese factum profitetur, in calce libri septimi, vt vitaret fastidium legentium; videtur autem in eo potius vsus arte quadam veteratoria; haud ignarus fraudis tum commissae a sese & aliis Moguntinis in fingendis illis epistolis. Nimirum suffragatur CONRINGIVS DAVIDI BLONDELLO, hunc ipsum BENEDICT. LEVITAM, sub ISIDORI mercatoris nomine latitantem, decretales epistolas veterum pontificum confinxisse, su-*

*spicandi; in pseudo-Isidoro, prolegom. p. 28. seqq. Qui ita vero in his se gessit, ita pergit CONRINGIVS, qualem mereatur fidem in collectione capitulorum regiorum, nemo non videt. Cum vero in vtriusque & ANSEGISI & BENED. LEVITAE collectione nondum omnia Ludouici pii imperatoris capitula comprehensa essent; existit, qui illis quatuor opuscula, inscripta: *additiones capitulorum Ludouici pii imperatoris*, subiungeret; quarum additionum auctor incertus est, quamvis CAES. BARONIVS eas itidem BENED. LEVITAE tribuere videatur, quod & IAC. SIMONDVVS facit, notis ad capitularia pag. 752. repugnante STEPH. BALVZIO, praefat. ad capitularia, §. XLVIII. Variae exstant capitularium istorum editiones; quas inter eminet ea, quam STEPH. BALVZIVS dedit, Parisiis 1677. fol. in qua non tantum ANSEGISI & BENEDICTI collectiones cum manuscriptis collatae, adeoque a prioribus editionibus subinde discrepantes, sed & aliorum Franciae regum capitula, itemque MARCVLFI monachi, aliorumque formulae veteres, antea seorsum cum notis ab HIERON. BIGNONIO editae, eiusdemque generis plura monumenta, exhibentur. Recenset hocce opus BALVZII, & quae in eo continentur, sigillatim indicat, IO. ALB. FABRICIVS, biblioth. graec. volum. XL siue lib. VI. cap. IV. pag. 493. seqq. qui & eiusdem voluminis cap. I. p. 85. de reliquis capitularium editionibus agit. Praeter HERM. CONRINGIVM, & c. plura de capitularibus regum Franciorum dabit PAUL. HACHENBERGIVS, in Germania media, dissertat. III. §. V. pag. 65. seqq. itemque GERH. VAN MASTRICHT, in historia iuris ecclesiastici, num. CXCII. seqq. p. 206. seqq.*

Cum sequenti aetate romani pontifices per summam tyrannidem omne ius circa sacra ad se raperent; facultatem quoque, leges ecclesiasticas condendi, & concilio-

ciliorum canonibus vim legum tribuendi, sibi solis vindicabant. Quod quidem iugum quo pacto Ludouicus bauarus imperator excutere ausus, & qua ratione deinde, imminuta magis magisque pontificum potestate, ad ius hocce circa sacra summis imperantibus postliminio restituendum via munita sit, alibi exponitur. Tandem vero per ecclesiae reformationem, a beato LVTHERO susceptam, optima imperantibus oblata fuit occasio, iura sua, pristinamque potestatem recuperandi; etsi non omnes eadem uti voluerint. Vestigia tamen quaedam iuris circa sacra, speciatim potestatis, leges ecclesiasticas ferendi, qua & principes Germaniae gauisi sint ante ecclesiae reformationem, hinc inde occurrere, demonstrat IO. GEORG. REINHARDVS, in *meditationibus de iure principum Germaniae, cumprimis Saxoniae, circa sacra, ante tempora reformationis exercito, cap. II. §. XI. XII. p. iii. seqq.* Cum autem post ecclesiae emendationem summi imperantes atque principes protestantium, facultate leges ecclesiasticas ferendi se gaudere, tum praecipue demonstraerit, cum *ordinationes ecclesiasticas* condere coeperunt; de his nonnulla monenda erunt, ut cuncta eo rectius intelligi queant. Nimirum, quae in *ordinationibus ecclesiasticis* (quae & alias *agenda*, interdum & *liturgiae*, voce latius accepta, vocari solent) continentur, ad duo cumprimis capita referri possunt; ritus scilicet circa sacram coenam, baptismum, aliosque actus & negotia sacra obseruandos; tum ad potestatem, iura, officia, constitutiones, functionesque ministrorum verbi diuini, ceteraque, ad quae voluntas & directio quaedam superiorum seu imperantium vel maxime accedere debet. Quae posterioris generis sunt, prout iure diuino definita non sunt, canonibus conciliorum, legibusque ecclesiasticis summorum imperantium determinari praecipue solent, & determinata

quoque olim sunt, iis, quae ad ritus & caerimonias spectant, subinde arbitrio episcoporum, aut aliorum quoque doctorum relictis. Hinc *liturgiae* variae, *missalia*, *lectionaria*, *breuiaria*, alique libri ecclesiastici, orientalis pariter ac occidentalis ecclesiae; de quibus deinceps quaedam ex instituto dicemus. Cum ergo ecclesiae emendatio a beato LVTHERO, eiusque parastatis, susciperetur; ritus romanae ecclesiae, qui retineri sine superstitione, saluaque doctrinae puritate, poterant, retinebantur; qui autem retineri non poterant, abrogabantur, alique in illorum substituebantur locum. Idque eo magis necessarium erat, quod inanum, superfluarum, immo & superstitiosarum caerimoniarum in ecclesia romana nec finis nec modus esset. Hoc ergo sibi datum crediderunt primi ecclesiae nostrae doctores, ut libellos componerent, in quibus ritus simplices, ad pietatem ducentes, rebusque ipsis convenientes, praescriberent. Sic ipse LVTHERVS edidit *das Tauff-Büchlein*, siue *librum baptismalem*, ex latino sermone in germanicum translatum an. 1523, cui ipse alium subiecit, omiſſis caerimoniis superfluis; item *ordinem diuini cultus in ecclesia*; porro alium, de *instituendis ministris ecclesiae*; cumprimis & *formulam missae & communionis*; quam sollicitè ab omnibus ponderandam, CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS pronuntiat, siquidem multa ex liturgia antiqua megalander retinuerit; in *disquisit. de liturgiis, missalibus &c. cap. III. p. 66.* In usum autem licet ecclesiae Wittebergensis haecce *formula missae* concinnata sit, alibi tamen etiam fuit recepta. LVTHERI exemplum alii quoque imitati sunt; exstantque varii eiusmodi libelli; ut VITI DIETERICI *Agenden-Büchlein für die Pfarrherrn auff dem Lande*; qui libellus itidem a variis ecclesiis receptus fuit; DAV. CHYTRAEI *der fürnehmsten Hauptstücke christlicher Lehre nützlich und kurze* Ep

Erklaerung, samt einer christlichen Kirchenagenda; & alii eiusdem generis, laudati IO. ANDR. SCHMIDIO, in *dissertat. de agendis siue ordinationibus ecclesiasticis*, p. 30. Postquam vero ipsimet principes, ordinesque imperii protestantes, religionis & ecclesiae, vti par erat, curam susceperunt; & praeter ritus ac caerimonias, alia quoque ad ius ecclesiasticum spectantia, sancienda erant; ipsimet in suis prouinciis ac territoriis leges circa sacra ferre, ordinationesque condere ecclesiasticas, suarum duxerunt esse partium. Neque dubitandum, quin hocce iure gaudeant; vtpote quod ex iure circa sacra fuit; quemadmodum hoc citra controuersiam pars est summi imperii, siue vti in Germania loqui moris est, superioritatis territorialis. Eodem porro iure non vt episcopi, vt viris quibusdam doctis videtur, sed vt principes seu imperantes vtuntur; cum episcoporum, secundum mandatum diuinum, non sit imperare, aut leges ferre, sed docere & administrare sacramenta; ea vero potestas, quam romana ecclesia episcopis tribuit, reuera ius illud circa sacra sit, quod iniquissimis ausibus ab iis usurpatum, postliminio sibi iterum vindicarunt principes protestantium. Neque existimandum, ac si principes & imperantes protestantium, per transactionem Passauiensem, & quae hanc excepit, pacem religiosam, hanc circa sacra, adeoque & leges ecclesiasticas ferendi, potestatem acceperint; quippe quae a summo imperio seu superioritate territoriali separari nequit; sed restituta solum iis fuit, simulque impedimenta, quae eius exercitium sufflaminare poterant, remota. Qua ratione idem ius in *instrumento pacis Westphalicae* iis fuit confirmatum, artic. V. §. XVI. vnde simul, quinam speciatim eodem in imperio nostro gaudeant? intelligere licet. Recte quidem faciunt principes & magistratus, si theologorum etiam, quorum in eiusmodi rebus perspecta est

peritia & prudentia, praesertim in iis, quae ad ritus & caerimonias spectant, vtantur consilio; quemadmodum & ab iis factum, qui primum ordinationes eiusmodi in nostra ecclesia promulgarunt. IOANNIS enim BVGENHAGII, ANT. CORVINI, VRB. RHEGII, MART. CHEMNITII, IAC. ANDREAE, aliorumque, operam eo tempore saepissime in conscribendis ordinationibus ecclesiasticis adhibitam, constat. Ipsa tamen potestas, eiusmodi ordinationes condendi, efficiendique, vt vim legum habeant, manet penes imperantes, rerumque dominos. Vnde & consequitur, omnes, qui illorum imperio subiecti sunt, vt reliquis eorum legibus, ita & ordinationibus ecclesiasticis (si modo nihil, quod verbo diuino repugnet, contineant) obligari, neminemque sine peccato eas migrare aut iis resistere posse. Aequitas autem etiam atque charitas postulat, vt quae ad ordinem, sine quo ecclesia consistere nequit, custodiendum spectant, diligenter obseruemus, eaque adeo agamus, quibus, nos vera ecclesiae membra esse, demonstramus. Legenda, quae recte & diligenter hac de re monet ERN. SAL. CYPRIANVS, in *dem kurzen Bericht von Kirchen-Ordnungen, so wohl aus heiliger Schrift, als denen Geschichten der ersten vnd reinesten Kirchen, wohlmeynend erstattet*, §. II. p. 3. seqq. Plura de ordinationibus ecclesiasticis dabit IOAN. ANDR. SCHMIDIVS, in *dissertat. historico-theologica de agendis siue ordinationibus ecclesiasticis*, Helmstadii 1718. 4. cui subiunctus est *adparatus agendorum ecclesiasticorum antiquiorum & recentiorum, quae hodie in Christiani Iulii Bokelmanni, ecclesiae Cellensis, bibliotheca conspiciuntur*. Singulari namque studio, magnoque sumtu CHRIST. IVL. BOKELMANNVS, ecclesiastes Cellensis, ordinationes ecclesiasticas principum, aliorumque imperantium in Germania, ex saeculo XVI, XVII & initio XVII, quarum haud exigua est

est numerus, conquisiuit; & velut bibliothecam quamdam *agendorum ecclesiasticorum* instruxit; cuius adeo indicem, quibusdam adhuc *ordinationibus ecclesiasticis* auctum, dissertationi suae subnectere, SCHMIDIVS operae duxit esse pretium. Sed eundem quoque *adparatum Bokelmannianum*, seu eius potius indicem, *dissertationi* suae *theologicae de obligatione ordinationum ecclesiasticarum* subiunxit IOAN. KAHLERVS, theologus Rinteliensis, Rintelii 1721. 4. Vtrobique addita est *appendix agendorum, quae adhuc desiderantur*. Numerus omnium agendorum typis exscriptorum, prout in *adparatu* KAHLER-

II *dissertationi* subiuncto, exhibetur, exsurgit vsque ad 260. Nonnullas ordinationes ecclesiasticas ex eodem *adparatu Bokelmanniano* etiam recenset IVST. HENNING. BOEHMERVS, in *iure ecclesiastico protestantium &c. lib. I. tit. II. §. XCII. p. 158. seqq.* De agendis seu ordinationibus ecclesiasticis Suecorum, Danorum, Anglorum, aliorumque, nonnulla collegit CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS, in *disquisitione de liturgiis, missalibus, agendis & libris ecclesiasticis, ecclesiae orientalis & occidentalis, eiusdem institutionibus. histor. ecclesiasticae* subiuncta, *cap. III. p. 67. seqq.*

§. X. Atque ex hisce etiam principiis diiudicandum, quibus limitibus tum summorum imperantium, tum episcoporum, seu verbi diuini ministrorum, in rebus ad sacra & religionem spectantibus, sit circumscribenda potestas. Ea namque res maximum in iurisprudentia ecclesiastica trahit momentum. Iuuabit quoque obseruare, diuersa potestatis huius, tum imperantium summorum, tum episcoporum, ministrorumque verbi diuini intuitu, pro diuerso ecclesiae christianae statu, fuisse fata.

* Cum integrum, eumque haud exiguae molis, librum haec tractatio postulet; nos instituti nostri memores, per summarum eundo capita, praecipua solum momenta, praecipuosque indicabimus auctores. Atque hi quidem in duas abeunt classes, dum alii pro imperio, alii pro sacerdotio pugnant; quamquam vtrique diuersa hoc faciant ratione. Quidam ex illis, qui posterius faciunt, ad ipsos prouocare solent gentiles, apud quos ius, seu potestas circa sacra penes sacerdotes, non autem penes magistratum fuerit, quamquam non negent, apud eosdem inueniri, quae pro contraria sententia vrgeri queant; videatur IO. ABRAH. KROMAYERVS, in *commentat. theologica de potestate ecclesiastica, quam vocant, externa &c. prolegom., cap. II. §. X. p. 18. 19.* Parum vero tandem nostra refert, quo pacto ista res apud gentiles sese habuerit; cum non tantum a re-

ctae rationis ductu saepe discesserint, sed apud christianos quoque eorum exemplum non adeo magni sit ponderis. Lectu interim dignae sunt IO. ANDR. BOSII nostri *exercitationes duae*, altera de *pontifice maximo Romae veteris*, altera de *pontificatu maximo imperatorum romanorum, praecipue christianorum*; quae cum introductione eius in *notitiam scriptorum ecclesiasticorum*, aliisque opusculis, cura & studio IO. GEO. WALCHII recusae sunt, Ienae 1723. 8. Nimirum cum magna apud veteres Romanos pontificum maximorum esset potestas, auctoritasque; facile primi imperatores perspexerunt. imperium sibi non constare, nisi pontificatus, adeoque suprema circa sacra potestas, cum eo coniuncta esset; recteque adeo rebus suis consuluerunt, tum ipsi pontifices quoque maximi & esse & vocari voluerunt. Horum exemplum etiam primos imperatores christi-

Y y y

christianos, saltem ad Gratianum vsque, sequutos magno consensu viri docti tradunt, idque contra IAC. GOTHOFREDVM, in diuersa hic abeuntem, erudite probat BOSIVS, *l. c. exercit. II. cap. III. p. 359. seqq.* Sacerdotium, prout in gente israëlitica se habuit, hic itidem in censum non venit. Cum enim forma reipublicae israëliticae theocratica esset; ecclesiae quoque qua externa non poterat non longe alia esse gubernatio, quam deinceps esse debebat, cum non tantum theocratia ista cessaret, sed gentiles etiam ad ecclesiae societatem admittendi essent; vti supra iam ad §. III. obseruauimus. In primitiua ecclesia christiana inter sacerdotium & imperium nulla potuit esse contentio; cum nec Christus, nec apostoli potestatem, quae imperantibus propria est, sibi vindicarent. Et licet Christus non tantum sacerdos, & propheta, sed & rex esset; *regnum* tamen *suum de hoc mundo non esse*, diserte testatus est; *Ioan. XI^{III}. 36.* Apostolis etiam atque discipulis suis serio iniunxit, ne imperantibus partes sibi arrogarent; *Luc. XXII. 25.* quemadmodum & ipsimet apostoli pro *seruis tantum Christi & dispensatoribus mysteriorum diuinorum* reputari voluerunt, *I. Cor. II^o. 1.* Sequenti tempore, cum hinc inde christiani in varias societates, seu ecclesias particulares coalescerent, quae tamen communionis vinculum inter se, quantum fieri poterat, conseruare studebant; non poterant non, qui iis praeerant, episcopi & presbyteri, quae ad ordinem & disciplinam spectabant, administrare; dum summi imperantes, vtpote a sacris christianorum alieni, earum rerum nullam gerebant curam, quin potius extinctos & extirpatos omnes christianos cupiebant. Hac ipsa tamen etiam de causa contingebat, vt nulla inter imperium & sacerdotium esset contentio. Per crescentem tamen in dies tribus primis post Christum natum saeculis episcoporum po-

testatem, ecclesiaeque ad speciem reipublicae conformationem, de qua fufe supra diximus, fundamenta contentionum istarum deinceps exortarum posita sunt. Enimuero licet Constantinus magnus, alique imperatores christiani, non omni circa sacra potestate se abdicauerint, sed ea se gaudere, illius, vt in aliis, ita & legibus ecclesiasticis ferendis, exercitio, demonstrauerint, vt ad §. *praecedentem* docuimus; plus tamen, quam decet, episcopis indulgendo, effecerunt, vt tandem iurisdictionem quamdam ac imperium, speciatim eam partem, quae circa sacra versatur, sibi vindicarent. Qua ratione hoc contigerit, alibi exponitur fusius; cuncta interim adcurate & diligenter edisserit CASP. ZIEGLERVS, de *episcopis lib. III. cap. III. §. XXXIX. p. 853. seqq.* Quemadmodum vero subordinatione illa inter episcopos introducta, dum archiepiscopi eminebant super episcopos, & super illos iterum patriarchae, aucta non tantum quorundam est potestas, sed & ambitio creuit; ita cum romani ferre parem non possent, omnes tandem absorbere, & monarchia quadam stabilita, imperio suo submittere, conati sunt; immo tandem in occidentali ecclesia, licet non sine acti quorundam repugnantia, submiserunt. Dum ergo quidam libertate omni alios priuare adnitebantur, alii contra libertatem suam defendebant, ac tuebantur; varium ac multiplex hinc ortum est pugnae genus. Romani pontifices & episcopos & imperantes summos sub iugum mittere, secum constituerant; vtrique iterum se opponebant pontificibus. Rursus imperantes, qui contra pontifices pugnabant, nondum ideo liberi erant a iugo episcoporum. No-uum hinc inter imperantes & episcopos, seu alios sacri ordinis viros, qui simile quid tentabant, certamen. Quod discrimen probe obseruandum, si scriptores, qui pro libertate ecclesiae, itemque pro iuribus

sum-

summorum imperantium scripserunt, rite discernere atque diiudicare velis.

Dum episcopi pro sua & ecclesiae libertate contra pontifices pugnabant, imperatorum equidem & regum ex instituto non defendebant iura; tyrannidem tamen vniuersalem pontificum romanorum vt-cumque sufflaminando vel imminuendo efficiebant, vt ad omnes, ipsos quoque reges ac imperatores, commodum aliquod inde redundaret. In veteri ecclesia cumprimis hoc nomine laudandi episcopi africani, qui strenue ecclesiae suae libertatem contra iniquos pontificum ausus defendebant. Legenda MELCH. LEYDECKERI *dissertatio de libertate ecclesiae africanae, & transmarinis adpellationibus*, quae in *appendice, historiae eius ecclesiae africanae illustratae* subnexa, secunda est, p. 506. seqq. Non minus & orientalis ecclesia, cumprimis patriarchae Constantinopolitani, acriter se ambitioni pontificum opposuerunt, & pro libertate sua pugnarunt fortiter; contentionibus istis tandem in magnum illud schisma, quod hodie adhuc durat, abeuntibus; de quo cum alibi dicendum sit, nihil nunc addimus. Galliae episcopos diu admodum reluctatos, priusquam iugum papale subirent; vel ex iis, quae ad §. praecedentem de prouocationibus ad sedem romanam disputauimus, liquet. Nec tamen ita prorsus pontifices opprimere Galliam potuerunt, quin subinde quidam libertatis gallicanae vindices existerent, qui ecclesiae pariter ac regni iura, praesertim prout ea quodammodo coniuncta sunt, defenderent. Sanctio illa *pragmatica*, cuius fata EDM. RICHERIVS exponit, in *historia concilior. general. lib. IV. part. I. cap. I.* & responsum, quod Philippus pulcher Bonifacio VIII dedit: *sciat tua maxima factitas, in temporalibus nos alicui non subesse &c.* documentum sunt, regibus Galliae animum non defuisse, iura sua adserendi. Conferendus IO. HENR. HEIDEG-

GERVS, in *historia papatus, per. V. §. CXX.* Quousque in Germania pontificum tyrannidis, in imperatorum pariter ac episcoporum iuribus opprimendis, progressa sit, omnium luculentissime tempore Henrici IV imperatoris patuit. Et licet iam antea etiam fuerint, qui iugum istud papale aegre ferrent; ea tamen aetate tam aperta pontificum crudelitas & impudentia quorundam animos commouit, vt maiori studio iura imperatorum defendere inciperent; quod a pluribus adhuc deinceps factum, cum Ludouicus bavarus magno animo iniquissimis ausibus pontificum sese opponeret; vnde & nec sequenti aetate defuerunt, qui in eodem argumento ingenii vires periclitarentur. Atque huc illi istorum saeculorum scriptores pertinent, quos SIMON SCHARDIUS, atque MELCH. GOLDASTVS iunctim ediderunt. Et illius quidem siue SIM. SCHARDII *syntagma tractatum, de imperiali iurisdictione, auctoritate & praeceminencia ac potestate ecclesiastica, deque iuribus regni & imperii*, anno 1566 Basileae editum, postea an. 1609 & 18 Argentorati recusum est. Huius autem, siue MELCH. GOLDASTI opus, quod de *monarchia sacri romani imperii* inscribitur, & in quo exhibentur *tractatus de iurisdictione imperiali, seu regia, & pontificia, seu sacerdotali; deque potestate imperatoris ac papae, cum distinctione vtriusque regiminis politici & ecclesiastici, ex singulari mandato aut permissu imperatorum romanorum & graecorum, nec non regum Germaniae, Galliae, Italiae, Hungariae, Angliae, Bohemiae &c. a catholicis doctoribus conscripti ac editi, & nunc iterum ex tenebris producti, recensiti ac oppositi tractatibus eorum, qui vtramque potestatem in spiritualibus & temporalibus aut adulatorie, aut imperite confundunt*; tribus constat tomis, quorum primus Hanouiae an. 1612, alter & tertius Francofurti 1613 & 14 lucem adspexerunt publicam. In editione, quae Francofurti

cofurti 1621 sequuta est, ordo immutatus est, vt *tertium totum* volumen primum, *primum* secundum, & *secundum* tertium exhibeat. Quid in vtraque collectione tum SIM. SCHARDII, tum MELCH. GOLDASTI contineatur, recenset CASP. SAGITTARIUS, in *introduc't. ad hist. ecclesiast. cap. XXVII. p. 725. seqq.* Idem, ad GOLDASTI collectionem quod attinet, facit CHRIST. THOMASIVS, ita, vt tum de singulis auctoribus suam *intropen* addat, tum quid generatim de hocce GOLDASTI labore sentiendum sit, pronuntiet; in *historia contentione inter imperium & sacerdotium, cap. IX. §. XCI. p. 84. seqq. cap. XI. §. CLII. §. 99. p. 207. seqq.* Nimirum non omnes imperatorum causam ea, quae par erat ratione, egisse, mirum non est; cum eo tempore bonarum litterarum lux, quae deinceps orbem illustrauit, solidioraque principia, quibus summorum imperantium iura in tuto collocari possunt, subministravit, nondum exorta esset; multi etiam, quantumvis iniquitatem pontificum romanorum viderent, praeiudicatas tamen opiniones de summa eius potestate nondum exuere potuerint; hinc & imperatores ita defendere voluerint, ne offenderent prorsus pontifices. Accedebat, quod licet, tandem nonnulli iura imperatorum contra pontifices tuerentur; eadem tamen ab ipsorum episcoporum oppressione vindicare vix cuiquam in mentem veniret. Episcopi autem dum vna cum imperatoribus se opponebant pontificibus; non tam imperatorum, quam suam causam agebant.

Per emendationem ecclesiae, a beato MARTINO LUTHERO susceptam, optima occasio, iura sua recuperandi, summis imperantibus rerumque dominis offerebatur; quae tamen non omnes vti sunt; omnium minime illi, qui a romanae ecclesiae discedere sacris sibi religioni duxerunt; quamquam & horum longe melior, quam antea, in quam plurimis facta sit conditio. Cum enim pontifices artes suas omnium

oculis expositas viderent; cautiore facti, tam aperte, vt olim, summis imperantibus insultare, suumque in eos exercere imperium, ausi non sunt; quemadmodum rursus imperantes bruta pontificum extimescendi fulmina non adeo magnas sibi esse causas perspexerunt. Vti vero nihilosecius pontificibus semper constitutum fuit, imperium suum retinere, & augere, aut amissum recuperare; ita nec desuerunt, qui causam eorum agerent, summamque illorum in reges ac principes qua temporalia quoque potestatem adfererent. Hoc ROB. BELLARMINVS, CAES. BARONIVS, IAC. GRETSERVS, alique, ex lesuitarum praecipue ordine, sibi datum crediderunt. Cui sententiae cum GVIL. BARCLAIVS librum opposuisset, de *potestate papae, an & quatenus in reges & principes saeculares ius & imperium habeat?* aduersarium expertus est ROB. BELLARMINVM, cardinalem, in tractatu: de *summi pontificis in rebus temporalibus potestate, aduersus Guilielmum Barclaium*; BARCLAIVS rursus partes in se defendendas suscipiente IOANNE, episcopo Rossensi, in *libris duobus de potestate papae in rebus temporalibus, siue in regibus deponendis, usurpata aduersus Robertum cardinalem Bellarminum, in quibus respondetur auctoribus, scripturis, rationibus, exemplis, contra Guilielmum Barclaium allatis, nec non sex, vel verius quinque exemplis, quibus morte praeventus non responderat Guilielmus Barclaius*; Londini 1614. Detecta iam antea an. 1605 in Anglia conspiratio pulueraria aliis quoque eiusdem generis scriptis occasionem dederat; cumque Iacobus rex *iuramentum fidelitatis* a sibi subiectis exigeret, quo profiterentur, Iacobum legitimum regem esse, nec pontifici fas esse reges imperio priuare, aut illis subiectos ab obsequio liberos pronuntiare; Paulus v pontifex romanae ecclesiae in Anglia adiectis, vt eiusmodi iure iurando fidem su-

am

stringerent, permittere noluit. Eam
 ipsam rex Iacobus *apologiam*
ramento fidelitatis scripsit; quam
 IOB. BELLARMINVS & NICOL.
 PETEAV, siue COEFFETELLVS,
 essent; occasio hinc data fuit PETR.
 NABO, edendi librum de *monar-*
mporali pontificis romani, quo impe-
regum & principum iura aduersus
iones papae descenduntur, & docetur,
artibus papa ab humili statu ad tan-
entiae culmen adscenderit; Londini
 Atque eiusdem generis scriptis quo-
 iis vt subinde inter protestantes &
 enses pugnatum fuit; ita adhuc ob-
 dum, cum & inter ipsos romanae
 ie addictos, non vna omnium de po-
 quam pontifices in iura imperan-
 bi tribuunt, esset sententia; non se-
 ipsa quoque ista ecclesia concerta-
 quasdam hac super re exortas esse.
 lum praebent notissima illa de li-
 ecclesiae gallicanae certamina, im-
 itibus eam aliis, aliis propugnanti-
 tendentibusque. Quae quidem ec-
 gallicanae libertas, nonnulla ad re-
 quoque regesque spectantia com-
 it. Praecipua namque eius capita
papa non est infallibilis, nec ecclesiae
potest tollere, vel mutare; concili-
uersale est supra papam, nec papa
in rebus fidei sine approbatione
asque ecclesiae valide decernere po-
nno a papa ad concilium vniuersale
ire licet; papa non potest deponere
tque eorum subditos a iuramento fi-
s absolueret: papa non est caput ec-
sed tantum primus & supremus epi-
conterouersiae ecclesiae gallicanae in
lebent per duodecim provinciales epi-
lecedi, non autem per curiam roma-
ibri rituales ecclesiae romanae non
trudendi ecclesiae gallicanae, quae
ropriis ritualibus vtitur; papae non
t ius episcopatus & alia officia sacra
idi, sed tantum principibus, quibus

ius episcopos eligendi merito debetur: an-
natae sunt iniquae, nec amplius tolerandae;
in rebus matrimonialibus suscipienda est et-
iam potestas ciuilis. Haud exiguus est scri-
 ptorum numerus, qui istam ecclesiae gal-
 licanae libertatem aut defenderunt, aut im-
 pugnarunt; quos diligenter recenset, qui
 & capita ista praecipua huius libertatis iam
 memorata exhibet, PETR. ZORNIVS, in
tractatu de libertatibus ecclesiae gallicanae,
antiquae & hodiernae, in quo agitur tum
de capitibus libertatum ecclesiae illius, tum
de scriptoribus gallis antiquis & recentissi-
mis, qui vel libertates ecclesiae suae defen-
derunt, vel oppugnarunt, commemoratis pas-
sim praecipuis curiae & facultatis Parisien-
sis decretis huc spectantibus &c. Rostochii,
 sine anni mentione, 4. Praecipui ex li-
 bertatis ecclesiae gallicanae defensoribus
 sunt: NAT. ALEXANDER, ANT. AR-
 NALDVS, STEPH. BALVZIVS, IO. GER-
 BASIVS, cuius supra quoq; iam facta men-
 tio, GABR. GERBERON, IO. LAVNOIVS,
 IO. MABILLONIVS, LVD. MAIMBVRGI-
 VS, PETR. DEMARCA, CAR. MOLINAE-
 VS, LVD. ELL. DV PIN, PETR. PVTE-
 ANVS, PASCH. QVESNELLVS, EDM.
 RICHERIVS. Inter impugnatores liber-
 tatis ecclesiae gallicanae eminent NIC.
 COEFFETEAV, siue COEFFETELLVS,
 ANDR. DV VAL, PHIL. LABBEVS, IO.
 MORINVS, IACOB. PERRONIVS, car-
 dinalis, IAC. SIRMONDVS, COELESTI-
 NVS marchio de SFONDRATI. De qui-
 busdam speciatim quaedam monere, ope-
 rae pretium fuerit.

Nimirum ad NAT. ALEXANDRVN
 quod attinet; romano pontifici potesta-
 tem in temporalia regum principumque
 summæ imperio gaudentium, recte tribui,
 diserte negat. Fatetur, fuisse plurimos tum
 ex doctoribus scholasticis, tum ex iuris pe-
 ritis, qui potestatem pontificis eo vsque
 prouexerint; sed subiungit; horum omni-
 um auctoritatem, non posse euertere ipsam

Y y y 3

veri-

veritatem; *hiflor. ecclef. faec. XVI. differt. V. p. 438.* Displicuit haec ALEXANDRI sententia tum aliis, tum maxime FRANCISCO D' ENGHIEEN, Dominicani itidem ordinis homini, qui libellum, *auctoritas sedis apostolicae in reges*, siue *auctoritas sedis apostolicae, pro Gregorio VII. papa, vindicata*, inscriptum, illi opposuit; in cuius praefatione cum vocat *Dominicanae familiae filium degenerem, pontificiae laesae maiestatis reum*; tribuitque illi, quod *ab antiquo cultu degenerans in sanctam apostolicam sedem, eiusque praesulem calamum strinxerit*, & quae alia sunt eiusdem generis. Nec initius erga ALEXANDRVM se gerunt, qui librum FRANCISCI D' ENGHIEEN adprobarunt, IO. ANTONIVS D' AVBERMONT, & FRANC. IANSSSENS ELINGA, quorum ille inter alia ita pronuntiat; *a maiorum vestigiis deuio fratri, ac in contraria studia infeliciter abrepto, veritatis faciem praeluxisse, vt in viam redeat, fraternae pariter ac religiosae disciplinae character est.* Sed *apologetica differtatione*, stilo satis acri conscripta, causam suam egit ALEXANDER, quae inter *saeculi decimi quinti & decimi sexti differtationes sexta est, p. 443. seqq.* Porro pontificem infra concilium vniuersale esse, eiusque adeo decretis obstringi, operose ostendit in *differt. de auctoritate & sensu decretorum, sessionum quartae & quintae synodi Constantiensis, concilii generalis auctoritatem spectantium*, quae inter *differtationes saeculi decimi quinti & decimi sexti*, quarta est, p. 365. seqq. Disputat ibidem contra EMMAN. SCHELSTRATENVVM, qui *acta Constantiensis concilii ad expositionem decretorum eius sessionum quartae & quintae sessionis, nunc primum ex codicibus manuscriptis in lucem eruta, ac differtatione illustrata*, Antwerpiae 1683. 4. edidit. Cum namque anno praecedenti 1682 clerus gallicanus ex sessione quarta & quinta concilii istius Constantiensis, auctoritatem con-

ciliorum generalium pontificis romani decretis anteferendam, probasset; SCHELSTRATENVVS contra, vt pontificum supra concilia auctoritatem vindicaret, haud spernendam illorum esse sententiam, contendit, qui decreta ista Constantiensia indubitatae auctoritatis esse negant, aut ea iusto valore ac robore destitui, adserunt. Respondit SCHELSTRATENO LVDOV. MAIMBURGIVS in *tractatu historico de institutione & praerogatiuis ecclesiae romanae eiusque episcoporum*; cui SCHELSTRATENVVS mox *tractatum de sensu & auctoritate decretorum Constantiensium sess. IV. & V. circa potestatem ecclesiasticam edictorum, cum actis & gestis ad illa spectantibus, & ex manuscriptis italicis, germanicis & gallicis in lucem erutis*, opposuit, Romae 1686. 4. Sed isti conatus SCHELSTRATENI, vt nec alios, ita nec NAT. ALEXANDRVM impediuerunt, quo minus in sua peristerent sententia. Et hicce quidem in eo quoque se libertatis ecclesiae gallicae defensorem demonstrat, quod censuram facultatis Parisiensis, in illam ROMANIS DE MONTESONO propositionem: *solius sedis apostolicae est declarare, damnare & reprobare; & eorum, quae tangunt fidem, ad solum summum pontificem pertinet examinatio & decisio*, calculo suo approbat atque defendit; *hiflor. ecclef. faec. XIII. & XIV. differt. XII. p. 526. seqq.* itemque, quod ius regaliae Galliae regibus adferit, quamquam ne pontificem offenderet, se non *dogmatice, sed historice, & aliorum sententias, rationes, responsa, dumtaxat referendo*, hoc argumentum tractare, videri velit; *faec. XIII. & XIV. differtat. VIII. p. 424. seqq.* Verum idem hicce ALEXANDER non semper sibi constat. Alibi enim pontificum romanorum quouis modo captat beneuolentiam, & velut immemor sui ipsius talia propugnat, quae cum libertate ecclesiae gallicanae consistere nequeunt. Quae de canonibus concilii

lii Sardicenfis, quibus pontificiae maiestatis propugnatores ius prouocandi ad sedem romanam defendere solent, eius sit sententia, iam ad §. *praecedentem* exposuimus. IO. LAVNOIVS, theologus Parisiensis, sed vir cordatus, in libro *de veneranda romanae ecclesiae traditione circa simoniam*, annatas, velut execrandum simoniae genus perstrinxerat; at harum defensionem in se suscepit ALEXANDER, *bist. eccles. saec. XV. & XVI. dissertat. IX. p. 562. seqq.* Cuiusprimis vero animum iniquissimum prodit, dum, quae improbat, pontificum in Galliae reges, eorundem in imperatores germanicos, ad eorum iura conculcanda, laudat facinora; quod praeter alia in eo recte reprehendit ELIAS VIELIVS, in *dissert. isagogica in selecta bist. eccles. capita, art. VIII. §. IV. p. 268. seqq.*

Inter reliquos, qui pro libertate ecclesiae gallicanae, simulque adeo pro iure regum pugnarunt, eminet PETRVS DE MARCA, archiepiscopus Parisiensis, cuius *dissertationum de concordia sacerdotii & imperii, seu de libertatibus ecclesiae gallicanae libri octo*, multorum teruntur manibus, magnamque consequuti sunt celebritatem. Ediderat PETR. PVTEANVS opus *de libertatibus ecclesiae gallicae*, quod cum motus quosdam excitasset, OPTATVS GALIVS (quo sub nomine presbyter quidam Parisiensis, cui nomen HERSENS, latitat uti PETR. BAEIVS auctor est, *diction. bist. & crit. voc. Marca p. 2028.*) de *schismate cauendo* librum edidit, in quo sententiam, quam nonnulli ob PVTEANI librum animo conceperant, RICHELIVM cardinalem id agere, ut patriarchatum in regno Galliae erigeret, haud obscure confirmabat, immo addebat, magnum virum in partes tractum promissis ingentibus, qui scripto defenderet, quae pro ea causa cardinalis facturus erat, PETRVM DE MARCA hisce verbis designans. Inuidiam itaque, quae inde in se redundare poterat,

declinaturus RICHELIVS, nomine regis per archiepiscopum Burdegalensem PETRO DE MARCA imperat, ut aduersus hunc libellum scribat, *sed ea methodo, ne libertates ecclesiae gallicanae quas per latius non occulte petebat Opratus, aliquam paterentur iniuriam; quin immo id sedulo ageret, ut omnes intelligerent, libertates illas nihil detrabere de reuerentia, quae debetur romanae sedi, quam prae cunctis semper nationibus Galli constantissime retinuerunt.* Ita & occasionem, & scopum huius operis exponit STEPH. BALVZIVS, in *vita Petri de Marca*, eidem praemissa, §. VIII. p. 9. Intelligitur inde, utrique, & RICHELIO cardinali, & PETRO DE MARCA constitutum fuisse, ecclesiae, regnique gallicani libertatem, ita tueri, ne offenderent nimis pontificem. Et ad RICHELIVM quidem quod attinet, etsi a quibusdam inter libertatis ecclesiae gallicanae defensores referatur; eum tamen serio id non egisse, constat. Mysterium omne accurate detegit, & exponit IO. FRICKIVS, theologus Vlmensis clarissimus, quem hac de re audire iuuabit. Is, inquit, de cardinali hocce verba faciens, *uti sane in opprimendo Richerii dogmate totus fuit; ipse nimirum aduersissimus aristocratico regimini, quod doctor ille Sorbonicus unice commendabat; ita tamen alia rursus manu haud segniter gallicanae ecclesiae libertates promouisse, videri voluit.* Nimirum, cum non ferret, ob Ludouici XIII regis sui cum Sueciae rege magno GUSTAVO, & corona suecica fedus, cuius ipse summus & suusor & auctor fuerat, indignis modis Romae se lacerari, maxima nimirum inuidiae parte in Richellium cardinalem undique, ut probe nouerat, redundante; cohibendam minis & conatibus animosis censuit aulam pontificiam, ne ad fulmina, procul iam ostensa, perueniretur. Hinc modo de conciliatione protestantium cum Romano-catholicis audita aliquorum consilia; & si pontifex abnueret, minae clam

clam sparsae, posse fortassis etiam absque papa gubernari gallicanam ecclesiam, sub patriarcha scilicet, seruatis ritibus pristinis pascendam; modo quaesiti studiose viri docti, qui de libertatibus ecclesiae gallicanae scriberent, absque metu, etiam si aegerrime laturum scriptionem talem Romanum pontificem facile praeuidebat. Nam ad id ipsum susceperat ista omnia, multo cum astu & adparatu cardinalis, ut Romanam duritiem, quam prae se papa saepiuscule ferebat, vinceretur; haudquaquam (quod aliquibus visum praeter rem est) ac si in animum induxisset umquam, deserere sacra fidei Romanae; in inclementia Clementis examinata, dissertat I. cap. II. §. II. p. 30. Quantumuis autem PETRVS DE MARCA magna cautione vsus esset, ne romanam curiam irritasse videretur; multa hinc etiam ad pontificum auctoritatem stabiliendam inferuisset; indignationem tamen eius evitare non potuit. Offendit tamen, inquit STEPH. BALVZIVS, (quis crederet?) hic liber romana ingenia, nullam aliam ob causam, ut Marca existimabat, quam quod in fronte operis admoneret, heic agi de libertatibus ecclesiae gallicanae. Vnde Romanis (quorum aures tenacitate quadam plus trahuntur) promptum fuit sibi persuadere, illum libertati ecclesiasticae aduersari, qui de libertatibus ecclesiae gallicanae (probeness!) agebat ex professo; l. c. p. 12. Immo, cum deinceps PETRVS DE MARCA episcopus Consoranensis a rege nominatus esset; plurimae illi Romae obiectae sunt difficultates, ob illud ipsum de concordia sacerdotii & imperii opus, quo minus confirmationem pontificis impetrare posset. Fusa ista omnia enarrat BALVZIVS l. c. qui & FRANC. ALBICIVM, postea cardinalem, dixisse, memorat, Marcam esse manifeste haereticum, nullumque umquam haereticorum fuisse magis iniquum aduersus ecclesiam; porro, summum pontificem numquam consensurum, ut ille fiat epi-

scopus; nam si id faceret, idem esset, ac si lupum mitteret in ouile; l. c. Nec voti sui PETRVS DE MARCA compos fieri potuit, donec Barcinone anno 1646 libellum edidisset, quo editionis librorum de concordia sacerdotii & imperii consilium exponit, opus apostolicae sedis censurae submittit, & reges canonum custodes, non vero auctores esse docet. Ita enim libellus iste inscribitur, teste BALVZIO, l. c. Atque ita tandem episcopatum istum obtinuit; nontamen plane adquietentibus romanae curiae addictis, variaque tentantibus, ut priorem plane retractasse sententiam videretur. Et licet PETRVS DE MARCA, cum controuersia de duplici ecclesiae capite Petro & Paulo exorta esset, iussu pontificis, qui fidem eius explorare volebat, dissertationem de singulari primatu Petri an. 1647 scripsisset, aliaque ad captandam romanae curiae beneuolentiam egisset; non tamen ad labem, quam semel contraxerat, eluendam, hoc sufficere videbatur. Legenda, quae STEPH. BALVZIVS narrat l. c. §. XV. XVI. p. 15. 16. & §. XXV. seqq. p. 24. seqq. Haec vero omnia qui paullo accuratius considerauerit, intelliget, PETRO DE MARCA, viro cetera doctissimo, & candorem & constantiam in libertate & regni & ecclesiae gallicanae defendenda defuisse; quod & de plerisque, qui eandem causam egerunt, est obseruandum. Ipsum illud interim de concordia sacerdotii & imperii opus, ut multiplici eruditione refertum, ita lectu dignum, praesertim si quis recte a perperam dictis discernere valeat. Prima in Germania editio, post tertiam gallicanam prodiit Lipsiae 1708. fol.

Maiori sinceritate & constantia regni ecclesiaeque gallicanae libertatem defendit EDM. RICHERIVS, doctor Sorbonnicus; quamquam & suo docuerit exemplo, quantis qui hoc faciunt, sese exponant periculis. Tota veluti vita eius nihil aliud, quam continuum certamen fuit contra ro-

manae

manae curiae addictos, qui id vnice agebant, vt regni ecclesiaeque gallicanae iura opprimerent; vti illi testantur, qui eam descripserunt, quod & ADR. BAILLETVS fecit, si modo is auctor est, *vitae Edmundi Richerii, doctoris Sorbonici*, quae lingua gallicana Leodii 1714. 8. prodiit, & cuius summam IO. CLERICVS exhibet, *biblioth. ancien. & modern. tom. XII. part. I. artic. p. 1. seqq.* Recensentur quoque fara RICHERRII in *historia censurae aduersus Andream Santarellum latae*; itemque in CLAVD. BARTH. MORISOTI *epistola ad Curetum*, an. 1633 scripta. Primum turbarum initium inde repetendum, quod RICHERRIVS IO. CHARLIER. GERSONEM, qui olim itidem libertatem ecclesiae gallicanae propugnauerat, a calumniis & obtreptionibus ROBERTI BELLARMINI cardinalis defendere ausus esset. Prodiit ista *apologia pro Ioan. Gersonio, pro suprema ecclesiae & concilii generalis auctoritate, atque independentia regiae auctoritatis ab alio, quam a solo Deo, aduersus scholae Parisiensis & eiusdem doctoris christianissimi obtreclatores*, Lugduni Batauorum 1676. 4. atque recensetur a IO. CLERICO, *biblioth. anc. & mod. tom. XIII. part. II. artic. VI. p. 345. seqq.* Accedebat deinde immane illud Henrici IV Galliae regis parricidium, ostendebatque luculenter, quid regibus a pontificibus & eorum adfclis expectandum esset. Cumque renouandum esset iussu parlamenti Parisiensis Sorbonnae decretum contra eos, qui docent, tyrannos licite occidi posse; RICHERRIVS non tantum, institutum hoc saluberrimum pro viribus promouere conabatur; sed & cum IAC. PERRONIVS cardinalis in sollempni oratione, nomine totius cleri habita, iura & scepra imperantium romani pontificis legibus subiecisset, immo sententiam aduersam, ceu infamem & haeticam traducere non dubitasset; RICHERRIVS dogmatibus eiusmodi saluti

BYD. ISAGOGE.

& regni & ecclesiae gallicanae noxiis strenue sese opposuit; editoque *de ecclesiastica & politica potestate* libello (de quo deinceps) monarchiam papalem impugnavit, ipsumque PERRONIVM cardinalem haud obscure perstrinxit. Hinc cardinalem istum acerrimum insensissimumque expertus est hostem; qui & turpissimus erat pontificis adulator, & libertatis ecclesiae gallicanae oppressor. Accedebant praeter alios IAC. SIRMONDVS & PETR. COTTONVS Iesuitae, cum primis autem ANDR. DVVAL, doctor Sorbonnicus, qui quidquid poterat, ad perdendum RICHERRIVM contulit. Tanta autem istorum hominum erat malitia, vt RICHERRII aegrotantis manum arriperent, & ita libello subscribere cogerent, in quo sententia eius damnabatur; ne quid de eo dicam, quod per satellites aduce Espernonio immisos, e collegio cardinalis Monachi abreptus & carceri intrusus, aegre amicorum & academiae Parisiensis intercessione ad senatum, libertati suae restitutus sit; nec de eo, quod in aedes P. IOSEPHI Capucini ad prandium, & amica colloquia dolose inuitatus, & postmodum praesente notario apostolico ad scribendam libelli sui *de ecclesiastica & politica potestate* retractationem strictis pugionibus adductus sit. Constans nihilominus vsque ad mortem in sententia sua permansit RICHERRIVS, neue post mortem aduersarii aliud quid illi adfingere possent, testamento suo, an. 1613 primum condito, deinceps singulis annis recognito, tandemque concluso & obsignato, prospexit. Idemque cum scripta quaedam post mortem eius edita testentur; commenta fabulasque narrant, qui eum sententiam libere & serio retractasse, nobis persuadere adnituntur. Varia EDM. RICHERRIVS scripsit, ad eundem scopum collineantia, inter quae eminet libellus *de ecclesiastica & politica potestate*; quo & vel maxime pontificiae monarchiae patronos offendit,

Z z z

offendit, postquam se eius auctorem professus erat. Initio namque sine ipsius nomine prodierat. Non tantum enim ANDREAS DV VALLIVS, antea nobis memoratus, aliique eundem sibi refutandum sumserunt; verum IAC. PERRONIVS cardinalis, omnem mouit lapidem, vt in synodis quibusdam damnaretur. Ab Innocentio etiam XI pontifice in indicem librorum prohibitorum relatus est hisce verbis: *Edmundi Richerii opera; cuius est etiam liber anonymus prohibitus, & qui denuo prohibetur, inscriptus: de ecclesiastica & politica potestate liber vnus &c.* Prodiit hicce liber tum alias, tum & Coloniae (si inscriptioni fides habenda) anno 1701. 4. Addita in hac editione est ipsius auctoris *defensio libelli de ecclesiastica & politica potestate, in quinque libros diuisa*, quae tum primum lucem adspexit. Vtrumque librum recenset IO. CLERICVS, *biblioth. anc. & mod. tom. XII. artic. II. & III. p. 91. & 125. seqq.* Excerpta etiam ex utroque exhibet CHRIST. THOMASIVS, in *historia contention. inter imper. & sacerdot. adpend. ad cap. I. §. IX. p. 316. seqq.* qui & §. XVI. p. 339. obseruat, etsi EDM. RICHERIVS ac MARC. ANT. DE DOMINIS in eo conuenerint, quod vterque monarchiam romani pontificis impugnaverit; in eo tamen discrimen inter illos intercessisse, quod hic singulis episcopis plenam potestatem ecclesiasticam tribuerit, ille vero aristocraticum ecclesiae regimen omnibus episcopis commune, monarchia tamen papali temperatum, defenderit. DERICHERII *historia conciliorum generalium* supra iam diximus, eamque itidem ad defensionem libelli *de ecclesiastica & politica potestate* spectare, monuimus. Hisce denique addendae eiusdem vindiciae doctrinae maiorum scholae Parisiensis, seu constans & perpetua scholae Parisiensis doctrina, de auctoritate & infallibilitate ecclesiae in rebus fidei ac morum, contra defensores monar-

chiae vniuersalis, & absolutae curiae romanae; Coloniae 1683. 4. quarum summam legere licet in *actis eruditior. Lips. 1684. p. 103. seqq.*

Similia iam ante RICHERIVM fata expertus est CAROL. MOLINAEVS, iure consultus suo tempore longe celeberrimus, idemque regiae potestatis strenuus defensor. Hic cum fraudes impias pontificum, vimque ab iis potestate regum toties illatam, ferre non posset; in commentario ad edictum Henrici II regis *ad paruas datas*, vt vocatur, Lugduni 1552 primum edito, mox Basileae recuso, arcana romanae curiae & sincere detexit, & ea tum saniori antiquitati, tum Galliae libertati, aduersari, demonstrauit; immo etsi non ignoraret, in quanta se coniceret pericula, an. 1562 *consultationem aduersus concilium Tridentinum* edidit, in qua concilium hocce Galliae, vtpote libertatibus eius aduersum, vitiiisque plurimis laborans, minime admitendum, probabat; quae tamen carcerem, aliaque incommoda grauissima illi attraxit. Defensores autem nactus est in hacce causa MICH. HOSPITALIVM, regii cancellarium, ARN. FERRERIVM, Galliae in synodo Tridentina legatum, INSVLANVM & FABRVM PIBRACIVM, collegas suos, aliosque. Legenda, quae IO. FRICKIVS obseruat, in *inclementia Clementis examinata, dissert. I. cap. II. §. VI. p. 22.* Inter eos, qui libertatem regni & ecclesiae gallicanae impugnarunt, vel maxime commemorandus est *anonymus* quidam *Leodienfis*, in *tractatu de libertatibus ecclesiae gallicanae*, in quo subinde speciatim contra PETR. DE MARCA disputat, cuiusue excerpta exhibet CHRIST. THOMASIVS, in *historia contention. inter imper. & sacerdot. adpend. cap. I. §. VII. pag. 307. seqq.* Ad rem ipsam quod attinet, eos quidem, qui libertatem regni & ecclesiae gallicanae impugnant, causam defendere pessimam, nemo dubitauerit. Meliorem qui-

quidem tuentur, qui pro altera stant parte; praeterquam vero, quod plerumque nec candide, nec constanter, hoc faciant, vt antea iam obseruauimus; ne irae & indignationi satellitum pontificis romani se exponant; nihil efficere possunt tam diu, quamdiu praecipua dissentientium fundamenta, ecclesiam esse rempublicam, ordinisque sacri viris, cumprimis episcopis, recte imperium aliquod tribui, & quae alia sunt eiusdem generis, non labefactant; quod tamen ab iis, qui ecclesiae romanae sacra amplectuntur, frustra expectaueris. Diuersa interim controuersiae huius in ipsa Gallia fuere fata, prout regibus, eorumque ministris visum fuit, pontificum romanorum aut captare, aut negligere fauorem. Hoc enim si contingat, maior libertas conceditur illis, qui pro regni & ecclesiae gallicanae iuribus pugnant; qua non gaudent, qui hoc facere volunt, si priori modo res se habeat. Mirantur vero merito viri docti, reges Galliae, eorumque ministros interdum tam parum, quid e re sua sit, perpendere, vt iurium suorum defensores acerba quaeuis & atrocia pati cogant, quos fouere potius, praemiisque adficere debebant. Quae diximus, ex ipsius sanctionis pragmaticae variis comprobari possunt factis, quae EDM. RICHERIVM in *bist. concilior. general. lib. IV. part. I. cap. I.* descripsisse, antea obseruauimus. Cumprimis autem addenda, quae de fati libertatis ecclesiae gallicanae erudite & eleganter differit IO. FRICKIVS, theologus Vlmensis, non semel nobis laudatus, in *inclementia Clementis examinata, dissert. I. cap. II. p. 18. seqq.* Dura enim in ista *dissertatione causas constitutionis Clementinae* exponit, *cap. II. de libertate ecclesiae gallicanae* ex instituto verba facit, & quo pacto recentiori aetate libertas illa regni & ecclesiae gallicanae mirum in modum labefactata sit, ostendit. Nonnulla etiam, quae huc spectant, ipsemet attigi in *dissert. de concor-*

dia religionis christianae, statusque ciuilis, c. IV. §. XIV. p. 154. seqq.

Non tantum in Gallia, sed & in Italia, praesertim inter Venetos & Paulum v pontificem, de limitibus sacerdotii & imperii acriter disputatum fuit. Legem condiderant Veneti, qua ecclesiasticis interdicebatur, ne quid soli, & immobilium bonorum possent acquirere; deinde alteram, ne quis vllam religiosam domum, sine speciali senatus concessione, fundandi potestatem sibi sumeret. Accedebat, quod Veneti abbatem quemdam, atque canonicum, enormium scelerum reum, carceribus mancipauerant. Contigerant ista, viuente adhuc Clemente viii pontifice, qui & prudenter ea dissimulauerat. Paulus autem v multum ferocior, amplumque imperium quaerens, nec vllam occasionem, auctoritatem sibi comparandi, praetermissurus, negabat, se permissurum, vt ecclesiastici a magistratu saeculari iudicarentur; leges quoque istas, vtpote conciliis & constitutionibus imperialibus aduersas, nullo gaudere robore, decreuit. Quid porro inter Venetos ac pontificem hac in re actum sit, & qua ratione pontifex non sine dedecore inferior ex hoc certamine discesserit, exponere huius loci non est. Id solum monemus, durante hacce lite, varia vtrunque edita fuisse scripta, ad causam hancce, seu limites sacerdotii & imperii spectantia. Pro Venetis pugnarunt IO. MARSILIUS, NIC. CRASSVS, ANTON. QVIRINVS, alique. Et ANTON. quidem QVIRINVS senator, popolare scriptum a supremo decemviro consilio, postquam a sex theologis, totidemque iure consultis, approbatum fuit, subscriptum, non sine bile ceteroquin compositum, euulgauit, quo & legum controuersarum promulgationem nouam defendit, nihilque, quod non iustum honestumque sit, a senatu factum, contendit. Anonymi quoque cuiusdam eodem

tempore lucem adspexit scriptum, doctorum quorundam virorum, cum primis F. PAVLI Veneti, siue PAVLI SARPII, cuius *historiam concilii Tridentini* nemo ignorat, testimoniis munitum. Nimirum PAVLVVS hicce SARPIVS, ex Seruitarum ordine, reipublicae Venetae theologus, iudicium suum *considerationum* nomine subiicit, in quo tanta prudentia, tantoque ingenii acumine Venetos contra pontificem defendit, vt omnibus dubiam palmam reddiderit. Alius praeterea anonymus, qui ipse PAVL. SARPIVS esse creditur, eandem causam peculiari libro egit; quem admodum & praefationis, duobus IOAN. CHARLIERII GERSONIS opusculis, eodem collineantibus, atque tum recusis, praemissae, auctor idem PAVL. SARPIVS esse adseritur. Atque huncce anonymum, itemque GERSONIS opuscula, adgressus est ROB. BELLARMINVS, cardinalis, qui principem inter eos, qui pro pontifice pugnabant, tenebat locum; simul tamen & EDM. RICHERIO occasionem praebuit, GERSONIS defensionem in se suscipiendi, vt antea iam obseruauimus. Respondit BELLARMINO, erroresque innumeros ei ob oculos posuit, IO. MARSILIVS, Neapolitanus, ex ordine seraphico, & exempla, quibus cardinalis probare voluit, eos, qui pontificibus, eorumque ambitioni se opposuerunt, misere periisse, explosit. PAVLI vero SARPII *considerationes* antea memoratas, ad quas BELLARMINVS nihil regesserat, peculiari libro ad partes vocauit IO. ANT. BOVIVS, Nouariensis, quem longo rursus, & *κριβιστων* auctoris demonstrante scripto confutauit F. FVLGENTIVS Brixianus, ex Seruitarum ordine. Sequebantur deinde duorum cardinalium ASCANNII COLUMNAE & CAES. BARONII vota, quibus censuras pontificis non solum laudabant, sed etiam pontificem, vt exequutioni strenue insisteret, adhortabantur. Sed vtrique iterum IO. MARSILIVS re-

spondit, antea nobis iam laudatus. Plura de hisce omnibus dabit IO. HENR. HEIDEGGERVS, in *historia papatus, per. VII. §. CCXX. p. 322. seqq.* Legendi & de certaminis huius historia IAC. AVG. THYANVS, *histor. lib. CXXXVII.* toto, atque M. ANT. DE DOMINIS *de rep. eccles. lib. V. cap. IX. §. XLII. p. 420. seqq.* Praecipuum inter eos, qui eo tempore Venetorum causam agebant, locum cum PAVLVVS ille SARPIVS teneat; varia is, vti ex dictis liquet, composuit scripta, quibus cum primis adhuc addendum, quod ante paucos annos demum ex tenebris in lucem emerfit, & italice pariter ac gallice Hagae comitum anno 1720. 12. prodiiit. Gallice inscribitur: *les droits des souverains defendus contre les excommunications & les interdits des papes, ou examen & refutation des droits d'excommunier les souverains, que les papes se sont iniquement attribuez &c.* Primum illud, certe ex primis fuit, quae eo tempore in ista causa fuere composita, idque auctor manuscriptum inquisitoribus status reipublicae Venetae exhibuit; hinc vero, cum ab aliis describeretur, post tantum temporis interuallum, exemplum aliquod in manus eius incidit, qui orbis eruditi illud exponere oculis operae duxit esse pretium. Constitutum autem auctori in hocce libro est, erigere & confirmare inquisitorum status reipublicae Venetae animos, ne excommunicationis papalis fulmine commouerentur, quin potius vt spernant illud, ac alto supercilio contemnant; scrupulosque conscientiae, si qui forte orirentur, illis eximere. Hinc italica inscriptio ita se habet; *consolazione della mente, nella tranquillita di coscienza causata dal bon modo di viuere nella Citra de Veneria, nel preteso Interdetto di Paolo quinto.* Summam eius exhibet IO. CLERICVS, *biblioth. anc. & mod. tom. XIV. part. II. artic. II. pag. 306. seqq.* Qui idem hocce scriptum recensuit *dans le iournal des sçavans* *mois de Nouembr.*

p. 490. seqq. dubitat, an illud recte PAVLO SARPPIO tribuatur?

Dum superiori saeculo in Gallia, magnis animorum motibus, magnoque strepitu de libertate ecclesiae gallicanae disputabatur; ex nostratibus IO. SCHILTERVS, iure consultus longe clarissimus, suarum duxit esse partium, Germaniae quoque ecclesiarum libertatem omnium oculis exponere, quod & fecit editis de *libertate ecclesiarum Germaniae libris septem*, qui cum eiusdem auctoris de *prudencia iuris christianorum libro*, itemque *dissertatione de fatis ecclesiarum sancto Ioanni reuelatis*, Ienae prodierunt anno 1683. Defatis nimirum libertatis ecclesiarum Germaniae, a prima illarum origine, vsque ad ecclesiae reformationem, ordine per sex integros libros disserit, ea quidem ratione, vt subinde historiae ecclesiasticae Germaniae lucem egregiam adfundat; libro vero tandem septimo de *insaurata libertate ecclesiarum Germaniae per reformationem* verba facit. Occasionem hinc & initia reformationis istius exponit, deque concordia imperatoris & ordinum circa reformationem perficiendam agit; itemque de sperata reformatione vniuersali, eiusdemque impedimentis. Nimirum, etsi imperator & ordines romanae ecclesiae sacris addicti, quae LVTHERVS & euangelici docebant, non adprobabant; tyrannidem tamen pontificis, variosque abusus, in ecclesia romana regnantes, aegre ferebant, & haecenus ecclesiae quamdam optabant emendationem; quam tamen ipsimet rursus impediabant, dum veritati doctrinae euangelicae se opposebant. Dum reliqua SCHILTERVS persequitur, de induciis religiosiis, de concordia ecclesiarum Germaniae tentata, de concilio Tridentino, de constitutione intermissa, de concilio Tridentino per pacem religiosam disturbato, de eiusdem concilii exitu & auctoritate; porro de impedimentis reformationis vltioris, de liber-

tate ecclesiarum Germaniae denuo impugnata, & per pacem Onabrugensem iterum restituta, copiose & luculenter disserit, Cuncta vero qui paullo accuratius considerauerit, facile perspiciet, auctorem libertatem ecclesiarum Germaniae intuitu pontificum romanorum considerare, prout hi eam subinde opprimere tentarunt, & prout rursus ab imperatoribus ordinibusque imperii contra eosdem aduersa est & vindicata, maxime a protestantibus, postquam Iugo istorum praesulum colla sua prorsus subdixerunt. Et haecenus cum gallicanae ecclesiae defensoribus in eo, quod caput causae est, consentit, nec vltius progreditur. Nondum autem ista ad iura imperantium plene vindicanda sufficere, maiorisque adhuc libertatis spem, ecclesiae emendationem attulisse, ex dicendis patebit. Enimvero per istam ecclesiae emendationem summis imperantibus auctoritatem potestatemque, quae illis debetur, redditam, certe occasionem, eam recuperandi, suppeditatam, securitati eorum non vna ratione prospectum, & beneficia adeo haud exigua in eos collata, nemo, qui cuncta recte ponderauerit, negare poterit. Demonstrauit hoc ex instituto BALTH. BEBELIVS, in *dissertat. de beneficiis magistratui politico beati Lutheri ministerio exhibitis*. Spectat huc etiam HECTORIS GOTTFR. MASII, theologi quondam Hassnienensis longe celeberrimi, *interesse principum circa religionem euangelicam*, qui tamen quaedam adpersit, quae non omnibus placuere, notumque satis, quatenam hinc ortae sint controuersiae. Conferenda, quae dixi in *dissertat. de concordia religionis christianae statusque civilis, cap. V. §. III. p. 172. seqq.* Quodsi etiam principia ista iuris ecclesiastici, quae ex mente sententiaeque protestantium ad §. *praeced.* constituiimus, quaeue secundum rectae rationis ductum constituenda sunt, rite obseruentur; nulla de limitibus imperii atque sa-

cerdotii potest esse contentio. Regum principumque est imperare, hinc & quae externa ecclesiam dirigere, modo non ipsimet iure suo se abdicent; ministrorum verbi diuini atque episcoporum est, docere, erudire populum, administrare sacramenta, clauis soluente & ligante recte vti.

Haec licet in aprico posita sint; subinde tamen tum inter reformatos, tum inter nostrae ecclesiae addictos, de hisce limitibus lites quaedam sunt exortae. Et ad reformatos quidem quod attinet, spectat huc controuersia, quae Heidelbergae excitata est, cum THOM. ERASTVS, medicus, a quo, qui eandem sententiam defendunt, Erastiani dicti sunt, cum aliis quibusdam disciplinam ecclesiasticam, atque excommunicationem, reiceret atque impugnaret. Rem onanem IO. HENR. HEIDEGGERVS hunc in modum enarrat: *Quam* (disciplinam ecclesiasticam) *post Brunnerum ecclesiasticum Heidelbergensem, Thomas Erasmus, Heidelbergensis ibidem medicus, consentientibus Christophoro Probo, cancellario archi-palatino, & Adamo Neufstro, pastore ad D. Petri, qui post ad Arianos & Turcas ipsos defecit, aduersus Oleuiannum, institutionem disciplinae ad exemplar Geneuenfis, vrgentem, vehementer impugnauit. Consebant enim illi, ecclesiae nullum regimen, nullam sententiae diuisionem, nullum forum, nullam potestatem verbum Dei per censuras, excommunicationem imprimis, adplicandi a Christo datam esse; potestatem clauium in solo verbi praeconio consistere; & ecclesiam magistratui christiano subiectam, omnem quam usurpat disciplinae auctoritatem ex mera magistratus delegatione usurpare, cum omnis politia externa, omne regimen, & omnis coetuum minorum potestas, in republica a summa maiestate deriuari, & in eandem refundi debeat. Proin etiam magistratum fideles censuris ecclesiae obnoxios esse, iidem pernegant, & a sententiis ecclesia-*

sticis, ad magistratum tribunalia, repositis quibus vltimum & supremum rerum omnium in republica iudicium conueniat, prouocationem permittunt; in corpore theologiae christi. loc. XXVII. sect. I. §. XCIII. p. 666. conf. & §. CXXX. p. 626. Hisce ERASTI hypothesebus licet THEOD. BEZA aliique se opposuerint, quod & IO. HENR. HEIDEGGERVS l.c. facit; ita tamen comparatae sunt, vt non videam, quo pacto conuelli queant, quin simul ius summorum imperantium circa sacra labefactetur. Regimen enim ecclesiae, iurisdictio, facultas eoactiua, potestas puniendi, & quae eiusdem sunt generis, vt citra controuersiam summum imperium arguunt; ita ecclesiae nullo modo tribui possunt, nisi eam in rempublicam commutare, & ita rempublicam in republica transuolare, imperantesque summos magna imperii parte spoliare velis. Ecclesiam vniuersalem nullo modo vt rempublicam concipiendam, particularesque instar collegiorum a summo imperante dependentium sese habere, saepe iam monuimus. Ad excommunicationem quod attinet, si vt poena quaedam ciuilis spectetur, ecclesiae itidem tribui nequit; quemadmodum rursus rectum legitimumque clauis ligantis & soluentis vsum verbi diuini ministris denegare non licet. Plura de ERASTO & Erastianis dabit CHRIST. THOMASIVS, in *notis ad Huberum de iure ciuit. lib. V. p. 166. seqq.* & in *historia contentione inter imper. & sacerdot. append. cap. I. §. XIX. p. 344.* item IO. GEORG. PERTSCHIVS, in *Rechte des Kirchenbanes &c. cap. XI. §. III. pag. 337. seqq.* His, quae de ERASTO & Erastianis dixerat, IO. HENR. HEIDEGGERVS porro quaedam subiungit, quae itidem ad eiusdem controuersiae historiam spectant: *Quorum* (Erastianorum) *sententiam in Angliagligiscentibus presbyterianos inter & independentes controuersis, quidam Colemanus Londinensis pastor in crustauit, qui politicorum instituta*

Et vana prurigine motus, in concione Londini parlamenta coram habita, regimen ecclesiae magistratui obtulit, cui se G. Gillespius, minister Edimburgensis & celeberrimus Samuel Rbeterfoordius, doctissimis dissertationibus, quibus omnem Erastiani commenti iniquitatem aperuerunt illi, oppugnatum iecerunt; l. c. §. XCIII. p. 606. In sequentibus historiam huius controuersiae ita porro pertexit: Quorum (pseudo-politicorum) antesignanus Thomas Erastus cum complicibus suis ecclesiae potestatem omnem abdicauit, & politico magistratui subiecit. Ei in Anglia Colemaniani, in Belgio Grotius & remonstrantes, quos peculiari libro Vtenbogaardus defendit, magistratui architectonicam in ecclesiam potestatem adscribens, secundas fecerunt. Sed remonstrantes, qui, quamdiu magistratum sibi fauentem & propitium experti sunt, mire potestatis eius peristromata dilatarunt; conuersa fortuna, velificationem sinuare coeperunt. Nam Episcopus disputatione de iure magistratus circa sacra, anno 1618 edita, discrimine inter ecclesias templares seu publicas & priuatas, seu publico - priuatas, quae in propriis aedificiis segreges a templaribus coetus celebrat, musticato potius quam constituto, in illas magistratum iure diuino omne plenissima, in has nulla omnino pollere, obscurius paullo insinuauit; sed mox detecto arcano omni, remonstrantes tum in confessione, cap. 25. tum in eiusdem apologia cap. 24. 25. musticarunt. Post pugnam cum remonstrantibus pugnatam duo reformati theologi editis super hac controuersia scriptis, pomum ignis in medium proiecerunt; vnus, auctor breuis responsionis ad solutiones datas &c. cui Petrus Cabeliauius respondit; alter Vedelius vulgato de episcopatu Constantini magni libro, quem Reuius, Triglandius, & Apollonius refutarunt. Qui eos sequuti praelium instaurare conati sunt, Ludonicus Molinaeus, paracnesi ad aedificatores imperii in imperio, edita, & Lambertus Velibuyfius, qui ec-

clesiam spoliū dominantium fecit, ab anonymo, qui Ioannes Broun Scoto - Britannus est, aliisque, ad partes vocatus est, actum egerunt, & operam luserunt; l. c. §. CXXX. pag. 626. Haec ideo recitare visum fuit, quoniam historiam istius controuersiae in ecclesia reformata velut in compendio exhibent. Iuuat tamen nonnulla illustrationis causa addere. Et primo quidem ad Anglos quod attinet, quatenam episcoporum apud eos sit auctoritas atque potestas, neminem fugit. Proxime namque ad episcoporum ecclesiae romanae accedit potestatem, si non prorsus eadem est; immo certo modo maior, dum episcopi Angliae imperio pontificis non sunt obnoxii. Eam itaque summi imperii partem, quae ius circa sacra complectitur, in Anglia penes episcopos esse, dubio caret. Licet autem presbyteriani episcopalibus acriter se opposuerint, & praeter alia episcopale ecclesiae regimen vehementer impugnauerint, vt alibi copiosius exponimus; non tamen ideo existimandum, ac si potestati imperantium multo latiores constituerint limites, quam episcopales. Consentiebant enim vtrique in eo, ius circa sacra non ad imperantes spectare, sed ad ecclesiam; de eo solum disceptabant, num hocce ius in ecclesia per episcopos, an per presbyteria administrari debeat. Cum vero deinceps independentes exorirentur, hi demum magistratui summam in rebus ecclesiasticis potestatem tribuebant; adeoque ab vtrisque, tum episcopalibus, tum presbyterianis in hocce capite dissentiebant. Immo dicebant aperte, presbyteriale regimen re ipsa, mutato tantum nomine & pompa, episcopalem potestatem ac tyrannidem sibi in ecclesias arrogare; teste GEO. HORNIO, hystor. eccles. period. III. artic. III. §. XLI. p. m. 428. Atque ex horum independentium numero COLEMANNVS ille fuit, pastor Londinensis, cuius antea facta est mentio. Horum etiam partes tuendas susce-

suscepit LVD. MOLINAEVS, PETRI MOLINAEI filius, edito libro, quem inscripsit: *paraenesis ad aedificatores imperii in imperio; in qua defenduntur iura magistratus aduersus Moysen Amyraldum, & vindices ceteros potestatis ecclesiasticae presbyterianae*, Londini 1656. 4. De hoc MOLINAEI libro MELCH. LEYDECKERVS ita pronuntiat: Notus est liber Lud. Molinaei, paraenesis &c. praesertim contra Amyraldum edita & Dallaeum, anno 1656, ubi damnata hierarchia episcopali, & regimine simul presbyteriali, tradita tandem omnia politico principi vides, independentium consiliis. Itaque Thomam Erastum ad caelum extollit, cum Grotio. Liber T. Cromwellio dedicatus est, eoque intelligas, quod independentismi finis politica sit ecclesiae gubernatio: hic exitus. Quam voluissim D. I. Owenum, Lud. Molinaeo non consensisse, implicitum iisdem consiliis, data ad eum epistola, quae operi praefixa est! Erat Molinaei in academia Oxoniensi collega. Ibi scripsit eruditissimum tractatum de iustitia Dei vindicatiua, Th. Cromwellio dedicatum; ad Georg. Hornii histor. eccles. l. c. p. 429. Et alibi: Beza Erastum refutauit libro de excommunicatione. Patri degener filius, Lud. Molinaeus paraenesis ad aedificatores imperii in imperio, hunc Erastum defendit, & celebravit summis laudibus, ut magnum theologum, tum philosophum, & operum naturae & artis sagacissimum indagatorem, cui cum Grotio plus fidei tribuendum sit, in hoc articulo, quam theologis, qui scilicet animum non imbuerunt cognitione omnium disciplinarum & scientiarum, & nihil non in suam rem disputarunt; quin & celeberrimum Voëtium insectatus est impudenter, ut papam Vltraiectionum; qui tamen Cromwellii adulator erat mercenarius, politicum papam introducebat, & Hobbesianismo vires addebat; l. c. ad §. LVIII. p. 497. Nimirum cum GISB. VOETIVS, in politica sua ecclesiastica, receptam ecclesiae reformatae

sententiam, a principiis Erastianis multum diffidentem, defendisset; MOLINAEVS sub LVDIOMAEI COLVINI nomine, an. 1668 Londini librum edidit, inscriptum: *papa Vltraiectionum, sive mysterium iniquitatis reductum a clarissimo viro Gisberto Voëtio, in opere politicae ecclesiasticae*. Hoc supra iam obseruauimus; cumque aliis scriptis eodem spectantibus occasio hinc data fuerit, ea a CHRIST. THOMASIO, *historia content. inter imp. & sacerdot. append. cap. I. §. XLVII. p. 423. seqq.* recenseri, ibidem iam monuimus; add. IOAN. GEO. PERTSCHIVS, in dem *Rechte des Kirchenbannes cap. XI. §. V. pag. 343. seqq.* Inter eos, qui recentiori aetate in Anglia iura episcopalia a magistratu independentia adseruerunt, eminet HENR. BODWELLVS, qui tum alibi, tum in *paraenesi ad externos de nupero schismate anglicano &c.* Londini 1704. 8. hoc ex instituto agit. De libro: *iura ecclesiae christianae defensa contra presbyteros romanos & omnes eos, qui potestatem independentem sibi tribuunt &c.* inscripto, cuius pars I. anglice anno 1706 prodit, maximasque in Anglia turbas dedit, & scriptis ei oppositis, conferendus IO. CLERICVS, *biblioth. choif. tom. X. art. V. p. 305. seqq. item tom. XX. part. II. art. XIV. p. 396. seqq. & tom. XXI. part. I. artic. I. seqq. p. 1. seqq.* Ad remonstrantium atque contra-remonstrantium super hoc capite controuersias quod attinet; notum satis est, cum primum orirentur, a remonstrantium partibus stetisse, quos penes eo tempore summa rerum in Belgio foederato erat potestas. Ad horum itaque auctoritatem se recipiebant remonstrantes, cum viderent, disputationibus, deliberationibus, conuentibus, se parum ad summam rei proficere, scripsitque IO. VYTENBOGAR-DOVS anno 1610 lingua belgica librum, de *officio & auctoritate supremi christiani magistratus in rebus ecclesiasticis*; quem tamen RYARDVS ACROMIVS, ex ipsius VYTEN-

BOGARDI scriptis refellere conatus est. Interea ordines Hollandiae & Frisiae occidentalis anno 1614 edictum promulgarunt, quo vtrique parti iniungebatur, vt controuersias modeste tractarent, paci studerent, seque inuicem in mutua charitate tolerarent. Quod cum aegre ferrent contra-remonstrantes IO. BOGERMANNVS & SIBR. LVBBERTVS, publicis scriptis illud impugnarunt, euincereque voluerunt, magistratus non esse, in eiusmodi rebus ecclesiasticis leges praescribere. Tum vero HVGO GROTIVS librum prorsus egregium *pietas ordinum Hollandiae* inscriptum, edidit, in quo summorum imperantium in rebus ecclesiasticis potestatem vindicauit; quemue deinceps *apologetico* defendit; qui & in libro posthumo, de *imperio summorum potestatum circa sacra*, a IO. CHRIST. BECMANNO operi eius de *iure belli & pacis* subiuncto, idem argumentum petraetauit. Conferendus HENR. LVD. BENTHEMIVS, in *dem hollaendischen Kirchen- und Schulen-Staat part. I. cap. XVIII. §. XII. p. 638*. VYTENBOGARDVS se etiam opposuit ANT. WALAEVS, in libro de *auctoritate magistratus in rebus ecclesiasticis*; quem GERH. IO. VOSSIUS refutauit, in *epistola*, quae exstat in *praestantium & doctorum virorum epistolis ecclesiasticis & theologicis*, p. m. 467. seqq. vt hunc rursus GISB. VORTIVS *polit. ecclesiast. part. III. lib. IV. tract. I. cap. XII. p. 806. seqq.* Nouas deinde turbas dedit NIC. VEDELIJ dissertatio, an. 1638 Dauentriae habita, de *magistratu, contra Bellarminum de laicis*, quam deinceps an. 1642 inscriptam: de *episcopatu Constantini magni, seu de potestate magistratuum reformatorum* dissertatio *repetita cum responsione ad interrogata quaedam*, cum praefatione ANDR. RIVETI & IO. MACCOVII recudi curauit; Leouardiae 1642. 12. Ei namque & IAC. REVIVS & GVIL. APOLLONIVS se opposuerunt; de quibus vt & reliquis eo spectantibus

BYD. ISAGOGE.

scriptis cum CHRIST. THOMASIVS fuisse agat, in *hisor. consent. inter imper. & sacerdot. adpend. cap. I. §. XXV. p. 349. seqq.* nihil amplius addimus.

Quae nostrae ecclesiae de limitibus sacerdotii & imperii sit sententia, nemini obscurum esse potest. Episcopis certe non alia, quam quae doctorum est, potestas, in *Augustana confessione* tribuitur: sic autem sentiunt (ecclesiae nostrae) *potestatem clauium, seu potestatem episcoporum, iuxta euangelium potestatem esse, seu mandatum Dei, praedicandi euangelii, remittendi & retinendi peccata, & administrandi sacramenta; abus. VII. p. 37.* Latius haec ibi edisserunt pii confessores, sedulo inculcantes, non esse commiscendas, potestatem ecclesiasticam & ciuilem. Idque repetunt & pluribus etiam confirmant, tum in *apolog. Augustanae confessionis artic. XIV. p. 294. seqq.* tum in *articulis Smalcaldicis p. 351. seqq.* Conferenda, quae dixi in *dissertat. de orig. & potestate episcoporum contra Henricum Dodwellum, §. XLII.* Atque haec principiis quoque istis iuris ecclesiastici, quae scriptura sacra atque recta ratio suppeditant, quaeue supra indicauimus, plane sunt consentanea. Audita nihilofecius sunt querelae, tum theologorum de imperantibus, quod plus quam decebat, in rebus ecclesiasticis, sibi vindicent, tum rursus politicorum ac iure consultorum de theologis, verbique diuini ministris, quod ea, quae in rebus ecclesiasticis imperantium sunt propria, sibi tribuant. In publica tamen certamina, quantum mihi constat, ea res non erupit; donec recentiori aetate quidam ex iure consultorum ordine iura imperantium in regimine ecclesiae tueri, suarum duxerunt esse partium; quos inter praecipuum locum tenet CHRIST. THOMASIVS, qui ipsemet scripta sua eo spectantia, controuersiasque, quae ipsi cum aliis hancce ob causam intercesserunt, commemorat, in *hisor. consent. inter imper.*

per.

per. & sacerdot. adpend. cap. I. §. LV. p. 451. seqq. Cum primis nostra aetate agitata est quaestio, num principes seu imperantes, summa circa sacra potestate gaudeant vt imperantes seu principes, an vero vt episcopi; Cum enim vñ receptum sit, principes etiam *episcopos*, & ius, quod circa sacra versatur, *ius episcopale* vocare; nonnulli in eam ingressi sunt sententiam, ius illud circa sacra, si primam originem spectes, penes ecclesiam esse, a qua illud in summos imperantes sit translatum, qui adeo eodem non vt principes, seu imperantes, sed vt episcopi gaudeant. Sed error inde enatus, quod vera & genuina vocis *episcopus* significatio in ecclesia romana prorsus sit immutata. Cum namque secundum scripturam sacram episcopi nihil aliud sint, quam pastores, atque dispensatores mysteriorum Dei, quorum est, pascere gregem, hoc est, docere & erudire populum, ac sacramenta rite administrare; in romana tandem ecclesia episcopi adpellati sunt, qui regimen ecclesiae, adeoque ius circa sacra, quod imperantium proprium est, sibi vindicarunt; hinc & ius illud, quod circa sacra versatur, *ius episcopale* vocari coepit. Istudque ius circa sacra cum principes protestantes circa initium reformationis ecclesiae postliminio sibi iterum adierent; mos tamen loquendi receptus hinc inde permansit, vt illud *ius episcopale*, & ipsi imperantes *episcopi* dicerentur. Perperam quidem; siquidem hac ratione vera notio vocis istius, ex scriptura sacra, non ex vsu ecclesiae romanae, haurienda, peruertitur; & in errorem etiam istum plurimi inducuntur, ac si ius circa sacra rerum dominis, non vt imperantibus, sed vt episcopis conueniat. Enimvero cum ius illud citra controuersiam pars sit summi imperii; non potest ab eo separari; multo minus episcopis tribui, quorum munus est non imperare, sed docere. Ecclesia quoque in se spectata cum nullum

habeat imperium; illud imperantibus, seu rerum dominis dare non potuit. Errare namque eos, qui ecclesiam vniuersalem vt rempublicam quamdam concipiunt, supra iam docuimus; quoniam hoc non & id inculcandum, ecclesiae auctoritates instar collegiorum se habent, & directi summorum imperantium sunt obnoxia. Et ita iuribus summorum imperantium prospicitur, vt ecclesiae nihil inde adnascatur, nec religioni vllum creetur periculum. Quemadmodum enim potestas illa summorum imperantium ad externa solum spectat, eaque a scriptura sacra non determinata; ita circa ea, quae ex scripturae sacrae praescripto credenda aut agenda sunt, nihil iuris hominibus, quicumque demum sint, relictum est; & si imperantes aliquid, quod hisce contrarium sit, constituere audeant, Deo magis, quam illis obediendum esse, nouimus. Praeterea, cum ecclesia quaeuis particularis instar collegii seu societatis particularis, sed dependentis, concipiatur; iuribus quoque eas gaudere collegialibus, inde consequitur; quae cum aliis eiusmodi societatibus concedantur, ecclesiis ea denegare, iniquum foret. Inter eos vero, qui in contrariam iuerunt sententiam, & imperantes vt episcopos, non autem vt imperantes, iure circa sacra gaudere, adseruerunt, eminet IO. ABRAHAM KROMAYERVS, cuius *commentatio theologica de potestate ecclesiastica, quam vocant, externa, penes quem radicaliter sit, & quibus partibus contineatur, historice, dogmatice, polemice & praetice inscripta, & edita in gratiam omnium, qui dogma hoc magnum & arduum cognoscere plenius, & controuersias, de eo, quae hodie denno agitantur, rectius diiudicare cupiunt &c.* Gothae 1721 lucem adspexit, & prorsus huc comparata est. Adpendicem quoque subiecit, in qua scripta quaedam recentiora, idem argumentum attingentia, ALBERTI scilicet RITTERI librum, inscriptum: *Moss*
deus

deus Aaronis, siue potestas atque officium principum in sacris ex sola scriptura canonica veritatis studio demonstratum, Dauentriae 1717. 8. IOAN. CHRIST. SEITZII commentationem: *Christi Kirche kein Welt-Reich, vnd weltlicher Herrschafft weder faehig noch unterworffen &c.* oppositamque libello RIFERI, an. 1718. 8. sine loci mentione; IO. GEORG. REINHARDI meditationes de iure principum Germaniae, cum primis Saxoniae circa sacra, ante tempora reformationis exercito &c. Halae Magdeburgicae 1717. 4. & denique anonymi *Vntersuchung des wahren Grundes, aus welchem die hoechste Gewalt eines Fürsten über die Kirche herzuleiten ist*; ibidem 1719. 8. sub examen vocat. Quo iure in hisce omnibus auctor aliquid reprehendat, inquirere huius loci non est; cumque non sint vnus generis, nec laudare omnes, nec improbare nobis integrum est; rationibus autem, quibus vir iste doctissimus suam propugnare sententiam conatur, abunde a me satisfactum puto, in *institutionib. theol. dogm. lib. V. cap. IV. ad §. XXVI. p. 1750. seqq.* Atque ita praecipua huius controuersiae fata, praecipuosque enarrauimus auctores. Horum plures addere potuissem, nisi iam alii eosdem recensuissent. Id solum adhuc monendum, locum quoque hic sibi vindicare, qui de excommunicatione scripserunt; siquidem imperium illud, quod pontifex atque episcopi sibi arrogarunt, se per excommunicatio-

nem maxime exferere solet, immo & per eam praecipuum incrementum accepit, vti supra iam obseruauimus. Conferendi itaque, qui de origine, fati, vsu & abusu excommunicationis scripserunt; quos inter, si recentiores spectes, eminent SAM. BASN. FLOTTEMANVILLAEVS, in *analibus politico-ecclesiasticis tom. II. dissertat. III. p. 480. seqq.* THEOD. CRVGERS in *schediasmate historico, exhibente selectas obseruationes, quae faciunt ad illustrandam historiam censurae ecclesiasticae, ab origine ecclesiae vsque ad nostra tempora, ordine chronologico, in ecclesia praesertim pontificia expositas, & aliquot dissertationibus academicis in alma Leucorea ventilatas*; Wittebergae 1719. 4. IO. FECHTIVS, in *tractatione theologica de excommunicatione ecclesiastica, eiusque indole & aequitate, Godofredo Arnolde opposita*, Rostochii 1712. 4. qui receptam ecclesiae nostrae sententiam tuetur; IO. GEORG. PERTSCHIVS, in *dem Recht der Beicht-Stühle vnd des Kirchenbannes*, Halae Magdeburg. 1721. 4. qui recentiorum iure consultorum placitis insistit. Conferenda &, quae CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIVS de excommunicatione differit in *libro de originibus iuris ecclesiastici, cap. I. artic. II. p. 10. seqq.* alibique; de origine excommunicationis & ipsemet quaedam dixi in *exercit. poster. de ritibus ecclesiae lat. iudaicis §. IV. in parergis historico-theologicis p. 121. seqq.*

§. XI. Obseruasse etiam proderit, quanam ipsius, quam vocant, hierarchiae ecclesiasticae, seu discriminis, quod inter verbi diuini ministros intercedit, sit ratio; cum primis quodnam ecclesia vetus, speciatim apostolica, hac in re nobis reliquerit exemplum; quam longe inde discesserit ecclesia romana; quousque iterum cum eo conueniant ecclesiae protestantium.*

* Discrimen aliquod in ecclesia inter docentes & auditores ordinis causa admitendum esse, illorum iterum certas consti-

tui posse classes, positum apud omnes est extra controuersiam. Nec tamen hoc discrimen vltra, quam par est, extendendum,

vt docentibus plus, & auditoribus minus, quam decet, tribuatur. De docentibus, eorumque diuersis ordinibus vsurpari solet vox *hierarchia*; minus profecto commode; siquidem imperium aliquod circa res sacras denotat; quo tamen non verbi diuini ministros, sed summos tantum imperantes gaudere, constat, & antea docuimus. Hinc & cum in concilio Tridentino anathematis fulmen in eos vibraretur, qui dicturi essent, *in ecclesia catholica non esse hierarchiam, diuina ordinatione institutam, quae constet ex episcopis, & presbyteris, & ministris*, fuerunt, quibus vox *hierarchia* admodum displicuit, quia *hierodiam*, vel *hieroduliam* potius dicendam, existimarunt; vti ex PETRI SVAVIS POLANI *historia concil. Trident. lib. VIII. p. 1277*. iam obseruatum in *institut. theol. dogmat. lib. V. cap. IV. ad §. I. p. 1705*. Historiam hierarchiae, seu regiminis ecclesiastici prae reliquis fuscè & adcurate tradit IAC. BASNAGIVS, dans l' *histoire de l'Eglise* tome I. part. I. per integrum librum primum p. 1. seqq. Generatim quoque de hierarchia ecclesiastica praecipunt ex nostratibus IOACH. HILDEBRANDVS in *tractatu de hierarchia ecclesiastica*, Helmstadii an. 1702. 4. ex romanae ecclesiae additis DION. PETAVIVS, *libris quinque de hierarchia ecclesiastica*, qui *dogmatum eius theologicorum* tomo IV existant. MARCVS quoque ANTONIVS DE DOMINIS, quae huius loci sunt, in notissimo *de republica ecclesiastica* opere attingit. Nobis hoc tantum relictum est, vt praecipua momenta paucis delibemus. Primum itaque hic occurrit distinctio inter *clericos* & *laicos*; hierarchiae istius, quam nonnulli defendunt, praecipuum velut fundamentum constituens. Vti enim sacri ordinis viris regimen aliquod atque imperium sacrum tribuunt; quod & vox *hierarchia*, vti diximus, indicat; ita non possunt non reliquos veluti ciuium atque subiectorum

loco habere; clericisque adeo insignem quamdam *ἐξουσίαν* ac praerogatiuam concedere, ac si soli isti sint veluti *sors & hereditas*, populusque Dei peculiaris atque electus. Sed hac quidem ratione si distinctio ista capiatur; falluntur maximopere, qui eam, siue qua voces, siue qua rem ipsam spectatam, in scriptura sacra inuenire, aut ab ipsis apostolis se repetere originem posse, sibi persuadent. At persuadet tamen sibi post CAES. BARONIVM, aliosque, PETR. DE MARCA, in *dissertatione de discrimine clericorum & laicorum*, quae inter dissertationes, operi eius de *concordia sacerdotii & imperii* subnexas, nona est, p. m. 286. seqq. perperam prorsus, vti ex iis patet, quae contra BARONIVM disputat beatus CHRIST. KORTHOLTVS noster, in *disquisitionibus anti-Baronianis, disquisit. V. §. IV. p. 151*. Consentiant in eo plerique, discriminis huius originem ab ecclesia iudaica repetendam esse: idque dum & IOSEPH. BINGHAMVS adserit, ad testimonium CLEMENTIS Romani prouocat, quod in *priori eius ad Corinthios epistola num. XL.* exstat; *origin. siue antiquitat. ecclesiast. lib. I. cap. V.* vbi distinctionem hanc contra NIC. RIGALTIVM, CLAVD. SALMASIVM, atque IO. SELDENVM defendere conatur. At ex CLEMENTIS verbis id quidem conficitur, in ecclesia iudaica hocce inter clericos & laicos discrimen obtinuisse, quod & positum est extra controuersiam; apud christianos id iam ea aetate in vsu fuisse, nec CLEMENS dicit, nec isto eius effato comprobari potest. Exemplo enim solum ecclesiae iudaicae ostendere voluit, ordinem certum in ecclesia quoque christiana obseruandum esse. Hoc a me iam indicatum in *praefatione* BINGHAM *originibus* praemissa. Interim fatendum, distinctionem istam satis antiquam esse, quippe cuius iam TERTVLLIANVS meminit, *exhortat. ad castitat. cap. VII.* quamquam &

IOSEPH.

IOSEPH. BINGHAMVS, *l. c.* ad CLEMENTEM Alexandrinum prouocet. Neque id negauerim, eos, qui primum ista distinctione vsi sunt, ab ecclesia iudaica eam accepisse; etsi neququam eo sensu ad christianos eam transtulerint, vt sacri ordinis viris, singularem istam *ἐξουσίαν* ac praerogatiuam, quam populi iudaici sacerdotes habebant, tribuerent. Sequenti itaque demum aetate abusus huius discriminis grauissimus accessit, auideque ab illis arreptus est, qui clericorum, episcoporum maxime, promouere imperium, eosque velut supra humanam sortem positos euehere, laicos autem opprimere, omnique auctoritate in rebus praesertim ecclesiasticis, spoliare, suarum ducebant esse partium. Et ita quidem spectata haec distinctio merito reicitur; vti contra, si ea nihil aliud, quam diuersus docentium & auditorum ordo innuitur, iure meritoque retinetur. Pro ea in priori sensu accepta non possunt non omnes illi pugnare, qui episcopis imperium aliquod, siue regimen ecclesiasticum tribuunt; quod, praeter romanenses, hierarchicos seu episcopales in Anglia facere, constat; eoque comparata est HENR. DODWELLI dissertatio, *de voce cleri sacri ordinis propria*, quae inter Cyprianicas eius prima est. Conferenda, quae de hacce distinctione differit CHR. MATTH. PFAFFVS, de *originibus iuris ecclesiast.* cap. III. artis. II. p. 114. seqq. Adenda, quae de voce *clericus* diligenter collegit THOM. CRENIVS, in *notis* ad IO. VORSTII *exercitat. de sedibus episcopalib. fasc. I. exercitation. philologico-historicar.* p. 79. Historiam controuersiae de iure sacerdotali laicorum, inter NIC. RIGALTIVM & GABR. ALBASPINAEVVM primum exortae, deinde & inter alios viros doctrina praestantes agitatae, enarraui in *institut. theol. dogmat. lib. V. cap. I. ad §. XIII. p. 1436. seqq.*

Iam ad ipsam, quam vocant, hierar-

chiam quod attinet, quae tempore apostolorum officiorum ecclesiasticorum fuerit ratio, ex *Ephes. IV. 11. & I. Cor. XII. 28. seqq.* constat. Intelligitur inde, ordinarium in ecclesia munus tantum esse τὸν διδασκάλον, qui & *pastores, presbyteri ac episcopi* vocantur. De extraordinariis enim apostolorum, prophetarum, euangelistarum, nunc sermo non est. In neutro loco *diaconorum* fit mentio, nisi in posteriori, seu *I. Cor. XII. 29. κυβερνήται* huc referre velis. Haec namque voce administrationem & dispensationem rerum temporalium, vt pauperum haberetur ratio, significari, recte nonnulli contendunt; quemadmodum ἀντιλήψεις de eorum opera capiunt, qui aegrotis succurrunt. Diaconorum nimirum fuisse, vt pauperum curam gererent, notum est; nec dubium, quin aliquando aegrotis, aliorum auxilio destitutis, fuerint opitulati. Licet autem diaconi ex consilio apostolorum in ecclesia Hierosolymitana sint constituti, *act. VI. 2. seqq.* nullibi tamen legitur, eos mandasse, vt in aliis ecclesiis constituerentur; etsi non dubitandum, quin hinc inde aliae ecclesiae exemplum Hierosolymitanae sint imitatae, vnde mos iste, diaconos constituendi, vbique tandem inualuit; simulque successu temporis diaconorum officium diuersum esse coepit ab illorum munere, qui primum in ecclesia Hierosolymitana fuerunt. Presbyteros vero in singulis ecclesiis ab apostolis constitutos, dubio caret, & vel ex *act. XIV. 23.* liquet; a quibus episcopos diuersos, aut iis superiores fuisse, a romanensibus pariter ac hierarchicis seu episcopalibus in Anglia frustra adseritur. Fufius haec omnia edisserui in *dissertat. de orig. & potestate episcoporum. contra Henr. Dodwellum §. X. seqq. & in institut. theol. dogmat. lib. V. cap. IV. ad §. XVII. p. 1734.* Cum autem statim post apostolorum tempora discrimen inter episcopos & presbyteros, repugnanti-
bus tamen nonnullis, introduceretur, vt
A a a a 3 in

in *institut. theol. dogm. l. c. p. 1735. seqq.* pluribus exposui; orti hinc sunt ordines isti, in primitiua ecclesia pariter ac sequentibus saeculis recepti, *episcoporum* scilicet, *presbyterorum* & *diaconorum*. De *diaconis* & *diaconissis* veteris ecclesiae exstat *liber commentarius* CASP. ZIEGLERI, Wittebergae 1678 editus, isque lectu dignissimus. De *presbyteris* autem & *presbyteris* librum singularem luci exposuit MATTHIAS ZIMMERMANNVS, vir in antiquitate ecclesiastica haud perfunctorie versatus, Annebergae 1681. 4. Non diu autem admodum in ista simplicitate ecclesia christiana perstitit; siquidem non tantum ordines quidam minores introducti sunt, sed & inter ipsos episcopos discrimen aliquod atque subordinatio successit. Et ad minores quidem ordines quod attinet, ex orti in ecclesia sunt *subdiaconi* (qui tamen a romanensibus maioribus ordinibus adhuc adnumerantur) *lectores*, *acolythi*, *exorcistae*, & *ostiarii*, quibus adhuc *cantores* addi solent. De quorum antiquitate ex eo iudicandum, quod supra iam obseruauimus, in concilio Laodiceno *can. XXI. & XXIV.* praeter presbyteros & diaconos, commemorari *subdiaconos*, *lectores*, *psalmistas* seu *cantores*, *exorcistas* & *ostiarios*. Et quamuis de anno, quo concilium hoc celebratum sit, viri docti inter se disputent; in eo tamen eos consentire, ad saeculum quartum illud referendum esse, ibidem docuimus. Licet itaque de origine istorum ordinum nihil certi affirmari queat, fatente IO. BAPT. COTELERIO ad *constit. apostolic. lib. II. cap. XXV.* hoc tamen inde constat, eos saeculo quarto iam receptos fuisse. In iplis *constitutionibus apostolicis l. c.* lectorum, itemque cantorum, & ostiariorum fit mentio. Quae generatim de hisce minoribus ordinibus obseruatu digna sunt, apud IO. ANDREAM QVENSTEDIVM legi possunt, in *antiquitatib. biblic. & ecclesiasticis cap. II. num.*

VIII. p. 121. seqq. De *lectoribus* speciatim peculiari dissertatione agit IOAN. ANDR. SCHMIDIVS, itemque WILH. ERNEST. TENZELIVS, in *dissertat. de ritu lectorum sacrarum*; de *cantoribus* itidem SCHMIDIVS peculiari dissertatione. *Exorcistarum* autem quatenam in veteri ecclesia fuerit ratio atque origo, ipsemet exposui in *institut. theol. dogmat. lib. V. cap. I. ad §. IX. p. 1471. seqq.* Plura tum de hisce, tum de reliquis dabunt scriptores antiquitatum ecclesiasticarum, quos alibi laudabimus. A minoribus hisce ordinibus vt ad maiores iterum ascendamus; de episcopis porro obseruandum, eorum quatuor introductos ordines, vnum eorum, qui vni vrbi vel parochiae praeessent, quique *ἐπίσκοποι* episcopi dicebantur; alterum *metropolitanorum*, qui vni prouinciae; tertium *κρυταρχικοί* archiepiscoporum, siue *primatum exarchorum*, qui aliquot prouinciis essent praepositi; & quartum denique *patriarcharum*, qui plurium dioeceseon praesulatum tenerent. Ita HENRIC. NORISIVS, in *dissertat. de synodo quinta p. 76.* & ex eo IOAN. ALB. FABRICIVS, *bibliograph. antiquar. cap. XIII. §. XV. p. 453.* Ciuili prouinciarum distinctioni eo tempore receptae hanc hierarchiae ecclesiasticae oeconomiam quodammodo respondere, viris doctis dudum obseruatum est. Legendi, quae hac de re copiose & diligenter disserit CASP. ZIEGLERVS, de *episcopis eorumque iuribus, lib. I. cap. IV. p. 50. seqq.* vbi & recte ostendit, non alio fundamento, quam consuetudine, hanc distinctionem niti; itemque LVDOV. ELL. DUPIN, de *antiqua ecclesiae disciplina, dissertat. I.* qua ex instituto de *forma & distributione ecclesiarum, praesertim quarto ecclesiae saeculo, deque patriarchis & metropolitibus, illorumque iure ac praerogatiuis*, agit. Addenda & GEBH. THEOD. MEIERI *politia ecclesiae primitiua ad politiam ciuilem formata*, Helmstadii 1676.

1676. 4. Factum hac ratione, ut ecclesia speciem ac indolem reipublicae acciperet, quilibet facile perspicit; indeque porro imperium illud episcopale in papalem tyrannidem degenerans, maximum incrementum accepisse, supra iam monuimus. Ex doctoribus enim ecclesiae imperantes rerumque domini facti, ut multa alia, quae ambitio fraderat, ecclesiae parum salutaria suscipiebant; ita tandem patriarchae de primatu inter se contendebant, donec romanus caput supra omnes extolleret, reliquosque sibi subicere adniteretur. Atque de pontificibus istis romanis, qui hodie in hierarchia ecclesiastica, saltem ex mente romanensium, primum locum tenent, nunc etiam primum dicendum esset; sed praecipuos, qui illorum vitas descripserunt, pariter ac illos, qui arcana imperii, quod moliti sunt, detexerunt, ad §. sequentem indicabimus. Auctores autem, qui aut pro primatu romani pontificis, aut contra eundem scripserunt, quique maxime huius loci sunt, recensent CASP. SAGITTARIUS, in *introd. in histor. ecclesiast. cap. XXVII. p. 713. seqq.* & IOAN. ANDR. SCHMIDIVS, in *Sagittarianae introduct. in histor. ecclesiast. tom. II. ad cap. XXVII. p. 634. seqq.* Ad eos, qui pro pontificis primatu calamus strinxerunt, quod attinet, commemorandum cum primis vastum illud opus, quod IO. THOMAS DE ROCA-BERTI, archiepiscopus Valentinus, & Hispanorum inquisitor generalis, dedit, inscriptum: *bibliotheca maxima pontificia, in qua auctores melioris notae, qui haecenus pro sancta Romana sede, tum theologicè, tum canonicè scripserunt, fere omnes continentur*, Romae 1695, 96, 98 & 99. tom. xxi. fol. Codices namque fere omnes, qui pro tuendo romani pontificis primatu conscripti sunt, auctor magno studio collegit, collectosque in hac *bibliotheca*, suis sumtibus impressa, exhiberi curavit. Ipsa, quae in hocce opere continentur, scripta indican-

tur in *actis eruditor. Lips. anno 1708. p. 385. seqq.* Nec tamen est, quod tantae molis opus terrorem nobis incutiat. Praeterquam enim, quod aliud, si non maioris, certe eiusdem molis, illi opponi facili negotio possit, si quis omnes, qui contra primatum pontificis scripserunt, in vnum corpus redigere vellet; vel vnus CLAVDII SALMASII tractatus de *primatu papae*, etsi eius tantum *pars prima* cum *adparatu* & *accessionibus* quibusdam prodit, pluris aestimandus est, quam ingens illa *bibliotheca pontificia* IO. THOMAE DE ROCA-BERTI. Pontifici, seu hierarchiae ecclesiasticae in ecclesia romana capiti, statim iungimus cardinales, per ipsius pontificiae auctoritatis potestatisque incrementum ad tantum dignitatis fastigium euectos; in quorum originem ipsemet olim inquisivi, in *schediafmate de origine cardinalitiae dignitatis*, Ienae 1692. 12. Conferre autem iuuabit, quae PETR. IOSEPH. CANTELIVS, in *metropolitanarum urbium historia civili & ecclesiastica, part. II. dissertat. V. p. 322. seqq.* ex instituto de cardinalibus disserit. De origine enim eorum, itemque de cardinalibus presbyteris, diaconis, episcopis, deque horum sedibus; porro de varia tituli vel diaconiae &c. permutandae ratione, deque cardinalium numero, insignibus, & dignitate ibi verba facit. De electione romani pontificis, in qua cardinalium praecipua ~~et~~ conspicitur, idem CANTELIVS *dissertatione* praecedenti *quarta* agit, p. 298. *seqq.* de qua & IO. FRIDER. MAYERI exstat *liber commentarius*, Holmiae & Hamburgi 1690. 4. editus. De patriarchis, quorum initio tres fuere, Romanus, Alexandrinus & Antiochenus, quibus deinde Hierosolymitanus, & tandem Constantinopolitanus accessit, erudite & accurate disserit IO. VORSTIVS in *exercitat. de sedibus episcopalibus, §. L. seqq.* quae exstat in *faste primo exercitation. philologico-historicar.* a THOMA CRENIO

CRENIO editarum, p. 134. seqq. Lectu etiam digna, quae de patriarchis IAC. BASNAGIVS habet dans l'histoire de l'Eglise tom. I. part. I. lib. I. cap. IX. p. 41. seqq. qui & lib. II. seqq. singularum ecclesiarum patriarchalium historiam fufe exhibet. Iungendus hisce ex romanensibus LVD. V. ELL. DV PIN, in dissertatione supra iam laudata, de forma & distributione ecclesiarum, praefertim quarto ecclesiae saeculo, ubi de patriarchis & metropolitanis, illorumque iure ac praerogativis agitur, quae inter dissertationes eius de antiqua ecclesiae disciplina prima est. Nec praetermittenda EDVARDI BREREWOODI veteris ecclesiae gubernatio patriarchalis ad certas quaestiones responsione declarata, quae cum IAC. VSSERII opusculis de origine episcoporum & metropolitanorum, & de Asia proconsulari, Londini 1687 & Breae 1701. 8. prodiit. Recte autem BREREWOODVS demonstrat, quinque istis antea memoratis patriarchis, multo minus vni Romano, totam ecclesiam neququam subiectam fuisse, cum tempore concilii Nicaeni, & deinceps, hinc inde existerint ecclesiae, in quas patriarchis istis nihil iuris fuerit. De primatibus, eorumque a metropolitanis distinctione, legi itidem meretur IO. VORSTII de sedibus episcopalibus exercitatio, iam laudata, §. XLII. & seqq. p. 121. seqq. & quae ad b. l. copiose congessit THOM. CRENIVS. Idem VORSTIVS & §. XXXVII. seqq. p. 113. quae metropolitanorum in veteri ecclesia fuerit ratio, exponit; quod & IAC. BASNAGIVS, l. c. cap. VIII. facit. IAC. VSSERII opuscula, in quibus & de metropolitanorum origine disserit, iam laudauimus. PETRI quoque IOSEPHI CANTELLII metropolitana- rum urbium historiam civilem & ecclesiasticam, Parisiis an. 1685, antea commemorauimus. Tribus ea absoluitur partibus, quarum prima prolegomena quaedam continet, in qua dissertatio prima huius praec-

cipue loci est, in qua de vocibus, papa, patriarcha, exarchus, siue primas, archiepiscopus & episcopus, agit; in secunda autem de sede romana, & in tertia de urbibus regni Neapolitani, Siciliae ac Sardiniae, metropolitanis, verba facit. An & quodnam inter metropolitanum ac archiepiscopum discrimen intercedat; disquirat IO. ANDR. QVNSTEDIVS, in antiquitatib. biblic. & ecclesiast. cap. II. num. VI. §. III. p. 112.

Superest, vt de episcopis, generatim spectatis, aliquid addamus. Variae autem cum de iis existerit vitorum doctorum commentationes; primum tamen praecipuumque inter eas locum promeretur CASP. ZIEGLERI de episcopis, eorumque iuribus, privilegiis & viuendi ratione liber commentarius ex variis veteris ecclesiae monumentis atque scriptis collectus, Norimbergae 1686. 4. Ex romanensium, quae huc spectant, scriptis, AVG. BARBOSA de officio & potestate episcopi, Lugduni 1650. in fol. maxime celebrari solet. An iure diuino episcopi sint superiores presbyteris, saepe disputatum; magnumque in hierarchia ecclesiastica haecce quaestio momentum trahit. Ipsum HIERONYMVM pro episcoporum ac presbyterorum aequalitate pugnaſſe, notum est, patetque ex epistola eius ad Euangelum seu Cl. tom. IV. oper. part. II. p. 802. 803. edit. IO. MARTIANAEI Vnde & a quibusdam romanensium haereticis illi nota iniusta est, quod speciatim a MICH. MEDINA, Aëriani erroris eum adcusante, factum, ex ROB. BELLARMINO discimus, lib. I. de clericis c. XVI. Et ipsi quoque Aëriani, etsi hoc nomine inter haereticos referantur, quod inaequalitatem episcoporum ac presbyterorum impugnarunt; testibus tamen potius veritatis adnumerandi erant. Legenda IOACH. HILDEBRANDI discussio haereson Aërii, quas protestantibus pontificii impingunt. Romanenses superioritatem episcoporum acerrime

rime defendere, mirum non est, cum hierarchiae apud eos receptae hoc suadeat ratio; idque adeo DIONYSIVS PETAVIVS, libris de *hierarchia ecclesiastica* supra laudatis; IO. MORINVS, de *sacris ordinationibus part. III. exercit. III.* NAT. ALEXANDER, *hister. ecclef. saec. IV. dissertat. XLIV. p. 536. seqq.* vbi ex instituto contra DAV. BLONDELLVM disputat, alique faciunt; dissentientes tamen, cum paucis quibusdam aliis eidem ecclesiae addictis, & in diuersa abeunte MARCO ANT. DE DOMINIS, de *republ. ecclesiast. lib. V. cap. XII.* In Anglia eos, qui hierarchici, seu episcopales vocantur, eandem hic cum romanensibus fouere sententiam, & episcopos iure diuino presbyteris superiores esse, contendere, notum est. Nec quemquam fugit, qua ratione factum sit, vt in ecclesiae anglicanae emendatione, episcopatus eiusmodi, cum aliis quibusdam ritibus & caerimoniis, in romana ecclesia receptis, retineretur; quod & qui historiam ecclesiasticam Angliae scripserunt, pluribus exponunt. Acerrimae hinc cum orirentur contentiones, scriptis quam plurimis vtrique disputatum fuit, aliis episcoporum, prout a presbyteris distinguuntur, iisque sunt superiores, iure quoque circa sacra, & regimine ecclesiae, aliisque praerogatiuis gaudent, diuinam originem propugnantibus, impugnantibus aliis. Inter priores eminent IAC. VSSERIVS, in *opusculo de origine episcoporum & metropolitanorum*, antea iam laudato; HENR. HAMMONDVS, in *dissertationibus quatuor, quibus episcopatus iura ex sacris scripturis & primaeua antiquitate adstruuntur, contra sententiam D. Blondelli & aliorum*, Londini 1651. 4. eiusdem vindiciae ab exceptionibus ministrorum Londinensium, in libro inscripto: *ius diuinum ministerii euangelici*, anglice Londini 1654. 4. THOM. BILSONVS, episcopus Winthoniensis, de *perpetua ecclesiae Christi gubernatione*, Londi-

BVD. ISAGOGE.

ni 1611. 4. HERB. THORNDICIVS, in *originibus ecclesiasticis, seu de iure & potestate ecclesiae christianae*, Londini 1674. fol. SAM. PARKERVS, in *relatione de regimine christianae ecclesiae saeculis sex prioribus*, Salmasio, Dallaco, & imprimis Blondello opposita, anglice, Londini 1683. 8. GVIL. CAVE, in *dissertat. de regimine veteris ecclef. anglice*, Londini 1683. 8. HENR. DODWELLVS, in *paraenese ad externos, tam reformatos, quam pontificios, de nupero schismate anglicano, qua iura episcoporum vetera &c. omnibus adserenda commendantur*; Londini 1704. 8. in qua causam hancce ita egit, vt paradoxa varia admisceret; HENR. WOTTON, in *dissertationibus duabus, altera de diuinis instituto clero, altera de vnitae ecclesiae*, quas CLEMENTIS Romani *epistolis duabus*, Cantabrigiae an. 1718 a se editis, praemissit; quibus addendi porro IO. PEARSONIVS, in *vindiciis epistolar. Ignatii part. II. cap. XIII.* GVIL. BEVEREGIVS, in *codice canonum illustrato, lib. II. cap. XI.* IO. PRIDEAVX, in *fasciculo controuersiarum, qui in operibus eius theologicis existat c. IV. sect. III. quaest. II. p. 639. seqq.* IOSEPH. BINGHAMVS, in *origin. sine antiquitatib. ecclef. lib. II. cap. I. p. 53. seqq.* alique. Inter eos contra, qui istam episcoporum ~~etiam~~ impugnarunt, eminent DAV. BLONDELLVS, in *apologia pro sententia Hieronymi de episcopis & presbyteris*; CLAVD. SALMASIVS, sub WAL. MESSALINI nomine latitans, in *tractatu de episcopis & presbyteris*; LVDOV. CAPPELLVS, in *thesibus theologicis de episcoporum & presbyterorum discrimine*; SAM MARESVS, in *examine quaestionis de episcoporum origine contra Ioan. Prideaux*, Groeningae 1557. 4. DAVID. CLARCKSONVS, in *tractatibus historicis de statu primitiuo episcopatus, & de liturgiis*, qui ex lingua anglicana in gallicanam translati, Roterodami 1716. 8. prodierunt. HENR. DOD-

Bbb bb

WELLI

WELLI paradoxa ipsemet profligauit, in *dissertatione de origine & potestate episcoporum* eidem opposita, in *synagmate dissertationum theologicarum* p. 181. seqq. Nostrae ecclesiae theologorum eo redit sententia, iure diuino inter eos, qui ecclesiae praesunt, intuitu dignitatis, nullum intercedere discrimen, adeoque haecenus presbyteros ac episcopos aequales esse; nihil tamen ob stare, quo minus iure humano inaequalitas quaedam introducatur, & vni ex verbi diuini ministris inspectio in reliquos committatur, simulque ~~etiam~~ quaedam tribuatur. Nec improbamus, quod in veteri ecclesia hoc factum sit; etsi abusu, qui deinceps accessit, dum episcopi tyrannicam quandam dominationem sibi vindicarunt, maximopere detestamur. Neque obiici nobis potest, quod episcopatus in ecclesia nostra plane abrogatus sit, quod HENR. DODWELLVS aliique nobis ex-

probrant; cum res ipsa doceat, cum solum ad iustos suos limites, veramque & genuinam indolem, quam in veteri ecclesia habuit, fuisse reuocatum. Non tantum enim eam potestatem, qua in ecclesia apostolica presbyteri gauisi sunt, verbi diuini ministris relinquimus; sed quibusdam etiam ~~etiam~~ quaedam ac inspectio in reliquos tribuitur, qui *superintendentium*, aut *praepositorum*, aut *inspectorum* nomine veniunt; quamquam & alicubi *episcopi* adpellentur. *Superintendentes* autem recte dici, qui alias episcopi vocantur, ex HIERONYMO pariter ac AVGVSTINO iam obseruauimus, *institut. theol. dogm. lib. V. cap. IX. ad §. XII.* p. 1738. Conferendus hic porro CASP. ZIEGLERI *superintendens ad normam constitutionum ecclesiasticarum in electoratu Saxoniae descriptus*, cuius altera editio Wittebergae 1712. 4. prodiit.

§. XII. Quemadmodum ius canonicum ad potestatem istam, quam romani praefules sibi in vniuersum orbem christianum vindicabant, stabilendam & promouendam vnice comparatum fuit; ita arcana ista dominationis passim in eo obseruare licet; quae vt eo rectius deprehendantur, & historiam pontificum perspectam habere decet, & eos consulere iuuat, qui in arcanis istis detegendis, atque in lucem proferendis, studium omne ac diligentiam collocarunt. *

Inter praecipua pontificiae dominationis fulcra atque praesidia ius canonicum referendum esse, inter omnes conuenit. Nullum itaque etiam est dubium, quin plurima illius arcana iniure canonico occurrant; quae qui perspiciunt, in intimos eius penetrare recessus censendi sunt merito; quamquam & cautione quadam hic opus sit, ne ibi quoque eiusmodi arcana quaeramus, vbi nulla inueniuntur, neue ea, quae veritati sunt consentanea, hinc & adprobanda, statim pro arcanis dominationis pontificiae venditemus. Interim id positum extra dubium, neminem

recte hac in re versari posse, aut in quibusdam sensum iuris canonici adsequi, nisi vitam, mores, resque gestas pontificum cognitatas atque perspectas habeat. Cui instituto licet tota historia ecclesiastica inseruiat; nunc tamen solum praecipuos quosdam ex iis, qui historiam pontificum condiderunt, vel ad eius illustrationem aliquid contulerunt, indicabimus. Ex veteribus hic primum occurrit DAMASVS, qui saeculo quarto, Valentiniani & Valentis temporibus, floruit, ipseque romanae ecclesiae episcopus fuit. Sub huius enim nomine pontificale, siue liber de gestis sum-

morum pontificum habetur; quem tamen perperam illi tribui, hodie omnes consentiunt. Verosimile potius, ex variis romanorum pontificum catalogis, diuerso tempore concinnatis, auctis, interpolatis, *pontificale* hocce exortum esse; quod cum deinde ANASTASIVS bibliothecarius recensuisset; factum est, vt sub eius nomine circumferretur, vt deinceps dicemus. De hisce *catalogis pontificum*, indeque enato *pontificali*, passim viri docti agunt; cum primis IO. CIAMPINVS, in *examine libri pontificalis seu vitarum romanorum pontificum, quae sub nomine Anastasii bibliothecarii circumferuntur*, Romae 1688. itemque EMMAN. SCHELSTRATENVS, in *dissertatione de antiquis romanorum pontificum catalogis, ex quibus liber pontificalis concinnatus fuit, & de libri pontificalis auctore & praestantia*, quae in *tomo primo eiusdem antiquitatis ecclesiae illustratae, tertia est*. Quae CIAMPINVS, cum primis SCHELSTRATENVS, & LVC. HOLSTENIVS, hac de re dixerant, summatim exhibet, simul vero illustrat, FRANC. BLANCHINVS, Veronensis, in *ampla ista & erudita praefatione*, quam splendidissimae illi editioni ANASTASII, cuius tomus primus sub auspiciis Clementis XI pontificis Romae 1718, secundus autem sub auspiciis Innocentii XIII, ibidem anno 1723. fol. prodiit, praemisit. Decem quoque eiusmodi catalogos pontificum romanorum hactenus ineditos, ex bibliotheca regia, Colbertina, & Thuanea descriptos, *tomo primo criticae suae anti-Baronianae* praemisit ANTON. PAGI, vt ex iis *pontificale* emendari posset, p. 49. seqq. Sed & IO. GEORG. ECCARDVS corpori suo *historiae mediae aevi*, Lipsiae 1723 duobus tomis in fol. edito, quosdam eiusmodi catalogos, similiaque monumenta, ad historiam pontificum spectantia, inseruit. Namque *tomo I. num. IV. p. 25. seqq.* exstat *vetus catalogus pontificum romanorum*, qui a Petro

ad Liberium vsque progreditur, eoque viuo scriptus videtur; eodem *tomo num. XVI. p. 1189.* exhibetur RICCBALDI Ferrariensis *historia pontificum romanorum usque ad Clementem IV*; ibidem *num. XXI. p. 1461.* THEOD. DE NIEM *vitae pontificum romanorum a Nicolao IV vsque ad Urbanum V, & inde ab anonymo usque ad annum 1418 continuatae, additis imperatorum gestis*; porro *tomo II. num. XI. p. 1630.* exstat *catalogus pontificum romanorum non diu post annum 1048 confectus*; *num. XII. p. 1642.* AMALRICI AVGERII DE BITERRIS *actus pontificum romanorum usque ad Ioannem XXII. siue annum 1321*; *num. XIV. p. 1846.* *prophetiae satyricae in papas aliquae saeculi XIII & XIV.* De omnibus hisce legenda, quae ECCARDVS in praefationibus, utriusque tomus praemisit, pluribus disserit. Ex dictis iam patet, quo loco *historia de vitis romanorum pontificum*, quae sub ANASTASII, abbatis romani, romanaeque ecclesiae presbyteri & bibliothecarii, nomine circumfertur, habenda, & quousque illi tribuenda sit fides. In ista vero historia vita Nicolai I ultimo loco comparet; & licet etiam vitae Hadriani II & Stephani VI a quibusdam addantur; eas tamen rectius GVILIELMO, romanae itidem ecclesiae bibliothecario, tribui, alii contendunt. Editiones *historiae* huius alii recensent; recentissimae istius splendidissimaeque, quae sub auspiciis Clementis XI pontificis, Romae 1718. opera & studio FRANC. BLANCHINI lucem adspexit, antea iam mentionem fecimus; in qua quid editor praestiterit, ipsa inscriptio nos condocet, quae ita se habet: *vitae romanorum pontificum, a beato Petro apostolo, ad Nicolaum I perductae, cura Anastasii, sanctae romanae ecclesiae bibliothecarii, adiectis vitis Hadriani II & Stephani VI auctore Guiljelmo bibliothecario, editae primum Moguntiae typis Albini an. 1602. ex bibliotheca Marci Vellari, Augustanae R. P. II.*

viri, deinde Parisiis a Carolo Annibale Fabrotto, iure consulto, typis regiis 1647 cum variis lectionibus exceptis, tum ex codicibus manuscriptis bibliothecae Vaticanae, tum ex conciliorum tomis Crabbei, & Bini, tum ex annalibus ecclesiasticis cardinalis Baronii, nec non ex aliis codicibus manuscriptis Germaniae & Galliae, praesertim Freberianis II, regio, Mazarino, & Thuanis II; nunc tertium prodeunt, cum auctario variantium lectionum, iam pridem descriptarum, ex vetustissimis exemplaribus, & catalogis manuscriptis Vaticanis II, Florentinis II, Cassinensi, regio, Farnesiano, bibliothecae caesareae Vindobonensis, reginae Succiae, & Colberinae, per Lucam Holstenium & Emanuellem a Schelstrate, bibliothecae Vaticanae praefectos; additis etiam pluribus collectis ex veteri codice manuscripto Cauensi a Francisco Penia, antea non editis, &c. Atque hinc, quid in primo tomo contineatur, intelligitur, ipse scilicet ANASTASII textus, cum variantibus lectionibus, & scholiis quibusdam. In secundo tomo, quem an. 1723 prodiisse antea diximus, primo continentur FRANC. BLANCHINI prolegomena, satis ampla, in quibus catalogi quidam antiquissimi pontificum romanorum; tum & EMMAN. SCHELSTRATENI dissertatio de antiquis romanorum pontificum catalogis, ex quibus liber pontificalis concinnatus fuit &c. porro ipsius BLANCHINI dissertatio de antiquis romanorum pontificum catalogis, eorumque comparatione & delectu instituendo &c. & alia eiusdem generis exhibentur; deinde autem in altera tomi huius secundi parte notae & observationes variorum, ad Anastasium, lektorum subiiciuntur oculis.

Missis autem reliquis medii aevi scriptoribus, utpote obscurioribus, & quos alii etiam recensent, statim ad BAPTISTAM, aut potius BARTH. DE SACCHIS, a natali solo, seu agri Cremonensis vico, PLA-

TINAM dictum, me confero, qui saeculo decimo quinto floruit, natus quippe anno 1421. Vitam, fata & scripta eius, praereliquis diligenter recenset FRANC. ARISIVS, in Cremona litterata, (quae Parmae 1702. fol. prodit) tomo I. p. 311. seqq. qui & pag. 323. docet, non BAPTISTAM, ut nonnulli volunt, sed BARTHOLOMAEVM, aut potius RADVLPHVM BARTHOLOMAEVM, cum adpellandum esse. Praeter alia vero ingenii monumenta PLATINA historiam reliquit de vitis pontificum romanorum, a domino nostro Iesu Christo usque ad Paulum II. quae saepius typis excipita fuit. Editiones eius varias, versiones italicas, epitomatas, & continuatores recenset, quem iam laudauimus FRANC. ARISIVS, l.c. p. 317. Mihi ad manus est ea editio, quae Coloniae an. 1600. 4. prodit, in qua praeter ONVPHRII PANVINII adnotationes, conspicitur quoque supplementum pontificum per eundem ONVPHRIVM usque ad Pium V, & deinde per ANT. CICARELLAM porro ad Clementem VIII. De supplemento ONVPHRII PANVINII observatu digna, quae MART. HANCKIUS monet, de romanarum rerum scriptoribus, lib. II. part. II. c. LIX. Praeter PANVINIUM & IO. ANT. PETRA-MELLARIUM, Bononiensis, continuationem PLATINAE dedit, a Paulo IV usque ad Clementem VIII. Bononiae 1599. De PLATINA autem ipso, eiusque historia pontificum, diuersa exstant doctorum virorum iudicia. FRANC. ARISIO si credimus, fuit PLATINA non tantum vir undique doctissimus, siue philosophum, siue historicum, siue oratorem ageret, siue poetam, sed & in omnibus vir gravis & procul a mendacio; l.c. pag. 311. 312. Sed ad posterius quod attinet, non omnes sibi consentientes habet; quamquam in eo fere conueniant, quod & res ipsa docet, cum naeuos & vitia pontificum non dissimulasse, sed interdum satis ingenue descripsisse. MAT-

THE

THIAS FLACIVS illyricus de eo ita pronuntiat: *Esse Platina turpiter & impudenter papis adulatus sit; tamen nimia ipsorum turpitudine ac malitia coactus aliquando etiam subinducat babyloniae meretricis nefanda scelera. In Marcellino queritur, paparum scelera eo excreuisse, ut vix apud Deum misericordiae locum reliquerint: avaritiam, superbiam, neglectum doctrinae, & religionis simulationem. Mores etiam profanis deservendos, propalam esse, ut inde laudem quaerere videantur. In pontificibus post millesimum annum, subinde repetit omnem pietatem & sanctitatem a papis ad caesares migrasse; in catalogo testium veritatis, p. m. 816. editionis, quae an. 1672 Francofurti, opera & studio IO. CVNR. DIETERICI prodit. De ALB. KRANTZIO, ROB. BARNIS, IO. BALAEIO, ceterisque, qui itidem pontificum historiam scripserunt, legendi CASP. SAGITTARIUS, in *introductione in hist. ecclesiast. cap. XXV. p. 650. seqq.* & IO. ANDR. SCHMIDIVS, in *supplementis ad h. l. p. 612. seqq.* Plures etiam scriptores, qui de pontificibus romanis scripserunt, suppediabit LVDOV. IAC. A S. CAROLO, in *bibliotheca pontificia*, Lugduni an. 1643 excusa, & quidem *parte secunda*, in qua scriptores, qui pontificum romanorum vitas, laudes & praecellentiam atque auctoritatem posteritati commendarunt, memorat. De prima operis huius parte dictum supra lib. prior. cap. IV. ad §. XX. p. 206. Haec autem commemoratis auctoribus, qui vitas pontificum descripserunt, addendus cum primis, qui & novissimus est, FRANC. PAGI, cuius quippe *breuiarium historico-chronologico-criticum, illustriora pontificum romanorum gesta, conciliorum generalium acta, nec non complura cum sacerdotum rituum, tum antiquae ecclesiae disciplinae capita complectens*, tribusque constans tomis, in 4. Antverpiae 1717 & 18 lucem adspexit publicam. Incipit ab ipso servatore nostro Iesu Christo, progre-*

diturque vsque ad obitum Benedicti XI seu annum 1304; sique chronologiam, adcuratamque ipsorum factorum enarrationem spectes, reliquis omnibus in hoc genere praefendus est. Interdum & satis ingenuus est, quantum ab homine romanae ecclesiae sacris addicto, exspectari potest. De GVIL. BVRII *notitia breui romanorum pontificum &c.* Paduae an. 1724. 12. edita, videantur *die deutsche alta eruditorum, part. CVIII. num. V. p. 878. seqq.*

Licet autem isti, qui ad historiam pontificum romanorum nobis viam aperiant, hic ignorari non debeant; propius tamen ad nostrum institutum accedunt, qui ipsa dominationis pontificiae arcana pandunt. Faciunt hoc equidem quodammodo nonnulli ex iis, qui contra primum pontificis disputant; aut iura regum ac imperatorum contra iniquissimos pontificum ausus vindicant; quorum praecipuos ad §. praecedentem indicauimus; sed nunc de illis nobis sermo est, qui hoc data opera atque ex instituto agunt. Atque primum inter hos praecipuumque locum tenet PHIL. MORNAEVS, Plessiaci dominus; cuius quippe notum satis est *mysterium iniquitatis, siue historia papatus*, quibus gradibus ad id fastigii enisus sit, quamque ariter omni tempore ubique a piis intercessum; adferuntur etiam iura imperatorum, regum & principum christianorum, aduersus Belarminum & Baronium cardinales, Salmuthii 1611, Geneuae 1612, alibique. Historiam & fata huius libri refert MAGNVS CRVSIVS, in *singularibus Plessiacis, siue memorabilibus de vita & meritis, satis, controversiis & morte Philippi Mornaei de Plessis, maximam partem ex ipsis Mornaei scriptis, praecipue vero eius memoriis, atque epistolis studiose collectis &c.* quae cum praefatione viri doctissimi HENR. MVHLII Hamburgi 1704. 8. lucem adspexerunt; p. 178. seqq. Obseruat ibi CRVSIVS, eodem

dem tempore, quo in conuentu Salmuriensi praeses fuerit, opus illud iam antea elaboratum, ab omnibus concilii istius pastribus adprobatum, latineque a se translatum, typis MORNÆVM imprimi, atque in vulgus edi curasse. Varios porro istum librum excitasse animorum motus, docet, tum propter argumentum, quod tractabat, tum propter auctoris existimationem haud vulgarem, tum etiam maxime ob binas picturas huic editioni (nam in altera & sequentibus editionibus, vt idem monet, non comparent) subiunctas, quarum altera sedem pontificiam, figura turris babilonicae depictam, altera imaginem romani pontificis aeri incisam, & ad viuum expressam exhibebat, adscriptis superbis titulis, quibus se ab adulatoribus adpellari patiebatur, tamquam *vice-Deum, christianae reipublicae monarcham inuictissimum, & pontificiae omnipotentiae conseruatorcm acerrimum*: ita vt simul ex PAVLO V. VICE-DEO numerum antichristi apocalypticum colligeret. De censura ordinis theologici Parisiensis in huncce librum, lectu digna, quae idem vir clarissimus adfert p. 183. qui & p. 290. seqq. de variis eius editionibus diligenter disserit. Primam namque, eamque rarissimam, quae Salmurii 1611 gallice in fol. prodiit, reliquis omnibus varias ob causas, quas ipse exponit, praefendam esse, docet; hinc reliquas tum gallicanas, tum latinas recenset. Non vnum autem MORNÆVS ob librum huncce nactus est aduersarium. In Gallia cum adgressus est PELLETERIVS, & BRAYEVS, vt tamen praefationes primae editionis tantum arroderent; vterque interim exceptus ab ANDR. RIVETO, in *defensione mysterii Plessacani contra Pelletierium & du Bray*. Hinc ipsum opus impugnavit NIC. COEFFETEAU siue COEFFETELLVS, in *responso ad librum, inscriptum: mysterium iniquitatis &c.* gallice Parisiis 1614. 8. edito; cui itidem obuiam

iiuit ANDR. RIVETVS, in *adimaduersionibus & considerationibus super responsum Coeffetelli &c.* gallice scriptis, euulgatisque 1615 & 17. Sed & LEONH. COQVAEVS in hocce campo comparuit, publicae exposito luci *anti-Mornaeo, seu apologia pro summis pontificibus, & confutatione eius historiae papatus*, Parisiis 1613 & Mediolani 1619 2 volum. in fol. qui & tomo decimo quinto *bibliothecae maximae pontificiae* IO. THOM. DE ROCABERTI insertus est; cui & *antidota fidei oribodoxae contra progressus seu oppositiones historiae papatus Philippi Mornaei* adiunxit. Accessit etiam ad hancce pugnam CASP. SCIOPIVS, binas libri Mornaei praefationes perstringens, in *alexipharmaco regio, Philippi Mornaei historiae papatus opposito*, Moguntiae 1612. 4. Ipsum vero mysterium explodere voluit IAC. GRETSERVS in *mytha Salmuriensi, siue examine mysterii Plessacani*, Ingolstadii 1614. 4. quem tamen rursus repulit ANDR. RIVETVS, in *historia rerum maxime notabilium, quae in ecclesia post apostolorum missionem usque ad nostra tempora contigerunt, cum defensione deductionis mysterii iniquitatis factae per Philippum Mornaeum, contra accusationes Coeffetelli & Gretseri*, Salmurii 1620. 4. Quae denique CORN. IANSENIUS aduersus MORNÆI *mysterium iniquitatis*, a RIVETO defensum, regessit, discutienda sibi sumsit GISB. VOETIVS, in *desperata caussi papatus, lib. III. sect. II. cap. X. p. 675*. Haec ex CRVSIO repetere placuit, quoniam is accurate & diligenter in hisce recensendis versatur. Post MORNÆVM hic commemorandus est IOAN. HENR. HEIDEGGERVS, in *historia papatus nouissimo historiae Lutherani sine sacro* κατὰ βίαν *reposita, qua ecclesiae romanae septem periodis distinctae, origo & progressus ad nostra usque tempora pertexitur*; adiuncta est FRANC. GVICCIARDINI, patricii Florentini *historia papatus, ex au-*

tographo Florentino restituta, Amstelodami 1684. & deinde 98. 4. LVDOV. MAIMBURGIUM, ceu auctorem *historiae Lutheranismi ac Calvinismi*, occasionem huic operi dedisse, vel ex inscriptione intelligitur. Nec enim rectius illi obuiam iri posse, HEIDEGGERVS censuit, quam si *historiam* rursus *papatus* conderet; quod & felici prorsus successu praestitit; siquidem ea, quam dedit, & ob rerum selectum, & ob ordinem, & ob perspicuitatem omnibus, a partium studio alienis, magno est in pretio. Exstat & eiusdem *mysterium Babylonis magnae*, Amstelodami 1687 editum. HEIDEGGERVM merito excipit SAM. PVFENDORFIVS, qui, initio sub BASIL. HYPERETAE nomine latitans, edidit *historicam & politicam descriptionem monarchiae spiritualis sedis Romanae* (*historische und politische Beschreibung der geistlichen monarchie des Stuhls zu Rom.*) Hamburgi 1679. 12. subiunctam deinceps eiusdem *introductioni in historiam praecipuorum regnorum & rerum publicarum*; rursus vero seorsim cum adnotationibus CHRIST. THOMASII excusam, Halae Magdeburgicae 1714. 8. Id namque in hocce libro PVFENDORFIVS agit, ut structuram spiritualis istius monarchiae, eiusdemque fulcra & arcana, incrementa porro & decrementa, & tum horum, tum illorum causas, adcurate delineet. Optant solum viri docti, ut auctores, ex quibus ista omnia ulterius confirmari possent, addidisset. Vestigiis PVFENDORFII quodammodo insistit, sed ut plenius, copiosiusque cuncta ediderat, THEODOS. GIBELINVS, in *caesareo-papia romana*, worinne die politische Geheimnisse des Roemischen Stuhls, durch welche derselbe eine Ober-Herrschaft über die Christenheit einzuführen getrachtet, und sich bisher in seiner Höhe erhalten hat, vorgestellt werden. Cum primum liber iste 1684 sub nomine isto aucto lucem adspexisset, modo ESAIAE

PVFENDORFIO, modo VITO LVDOV. SECKENDORFIO, modo aliis tributus fuit. Patuit tandem, verum eius auctorem esse MATTH. GOEBELIVM, sub cuius nomine etiam tertia editio, ob ea, quae ipse auctor confirmationis & illustrationis causa addiderat, illi inserta, prioribus duabus multum copiosior, locupletiorque, prodiit Lipsiae anno 1720. 4. cum erudita praefatione GOTTFR. CHRIST. HOFFMANNI, in qua de *fundamento querelarum*, quae olim & nostra aetate contra sedem romanam audita, scriptoribusque eo pertinentibus, differit. Nec praetermittendus hic est ERN. SAL. CYPRIANVS, ob librum: *überzeugende Belehrung vom Ursprung und Wachsthum des Papstthums, nebst einer Schutz-Schrift vor die Reformation, aus authentiquen Urkunden abgefaßt*, inscriptum editumque Gothae 1719. 8. Selectissimis enim, probatissimisque documentis cuncta sunt superstructa; cumprimis autem legendum c. XVII. p. 312. seqq. vbi de *origine papatus* verba facit. Ex hisce itaque, & si qui forte sunt alii eiusdem generis scriptores, qui artes reconditas, quibus ex tenuissimis initiis ad tantam molem imperium papale surrexit, probe perspexerit, ei haud difficile fuerit, in iure canonico vestigia istorum arcanorum inuenire & detegere; eoque ipso non tantum felicius in sensum plurimorum in eo dictorum penetrabit, sed & quam solida aut leuia, quousque aut admittenda aut reiicienda sint, eo promptius diiudicabit. Quam viam cum recentiori aetate iure consulti quidam ingressi sint; omnium tamen industriam superauit, qui & omnes huc ingenii vires intendit, CHRISTIANVS THOMASIVS, tum in aliis scriptis, tum maxime in *adnotationibus in 10. PAULI LANCELOTTI institutiones iuris canonici*, quas cum hisce & CASP. ZIEGLERI *adnotationibus* Halae Magdeburgicae 1715 produsse, supra iam diximus.

§. XIII. De iurisprudentiae ecclesiasticae, ex mente protestantium spectatae, si recte tractetur, vtilitate & praestantia nemo temere dubitauerit. De iure canonico aliter protestantes, romanae ecclesiae addictos aliter sentire, res ipsa itidem docet. Nulla autem, aut exigua eius apud protestantes cum sit auctoritas; non omni tamen ideo apud eos destituitur usu. Praeterquam enim, quod in foris adhuc quodammodo obtineat; & ad indolem papatus eo rectius introspiciendam plurimum confert; & antiquitatis ecclesiasticae studio inseruit, cum primis varia, eaque interdum egregia veritatis testimonia, contra ecclesiae romanae errores nobis suppeditat. *

* Iuris cultoribus iurisprudentiae ecclesiasticae notitiam necessariam esse, vel ipsum *iuris prudentiae* nomen indicat. Immo ad iureconsultos eius tractationem praecipua quadam ratione spectare, licet theologi quoque ea carere nequeant, supra iam ad §. I. euicimus. Ab utrisque tamen opera nauanda, ut recta via incedant, & principiis legitimis adcurate insistant, Qualia autem ista sint ex mente protestantium, fuse supra ad §. IX. explicauimus. Errores quosdam in iurisprudentia ecclesiastica protestantium ex iure canonico remansisse, itidem supra ad §. VII. docuimus; ubi & eos laudauimus, qui in iis eliminandis, & iurisprudentia ecclesiastica a reliquiis papatus repurganda, studium operamque suam collocarunt. Caute tamen hic atque circumspecte incedendum, ne ea, quae ex scriptura sacra, aut puriori antiquitate ecclesiastica originem trahunt, statim inter reliquias papatus referamus. Consulere ergo iuuabit IOAN. HERM. ABELSWICH *commentationem de reliquiis papatus ecclesiae Lutheranae temere adfictis*, Hamburgi 1721. 8. editam, praefertim cap. IV. seqq. p. 75. seqq. Licet enim omnia viri huius doctissimi adferta mea non fecerim; multa tamen recte & erudite eum monere, negari nequit, quae iis vsui esse possunt, qui mediam tenere viam cupiunt, ne promiscue omnia, quae ex iu-

re canonico fluxerunt, aut remanserunt, adprobent, nec tamen omnia, quae quibusdam displicent, statim pro reliquiis papatus reputent.

Ad ipsum vero ius canonicum quod attinet, romanae ecclesiae addictos, tum iure consultos, tum theologos, eius notitia carere non posse, nemo dubitabit, qui secum expenderit, quanta adhuc hodie istius in hacce ecclesia sit auctoritas. Immo quam sancta, quamue inuiolabilis esse debeat, vel ex ipso iure canonico patet; siquidem *decreti parte II. causa XXV. quaest. I. c. violatores*, sequentia leguntur: *violatores canonum voluntarii grauius a sanctis patribus iudicantur; & a sancto spiritu (insinu cuius ac dono dictati sunt) damnantur; quoniam blasphemare spiritum sanctum non incongrue videntur, qui contra eosdem sacros canones, non necessitate compulsi, sed libenter, ut praemissum est, aliquid, aut proterui agunt, aut loqui praesumunt, aut facere volentibus sponte consentiunt.* Talis enim praesumptio manifeste vnum genus est blasphemantium spiritum sanctum; quia, ut iam praelibatum est, contra eum agit, cuius nomen & gratia sancti canones editi sunt. Huic ergo effato si credimus, canones ecclesiastici non minus diuinitus inspirati erunt, quam scriptura sacra, nec minor illis, quam huic, debebitur

tur reuerentia ac veneratio; immo videtur omnino peccati in spiritum sanctum rei agi, qui canonibus istis aduersantur. Mirum itaque non est, inter romanenses hanc olim exortam controuersiam: *utra scientiarum episcopo sit utilior, iuris canonici an theologiae*; ad quam HOSTIENSIS, & PANORMITANVS respondent: *ubi haeretici grassantur, utiliore esse theologiam, ubi non, ius canonicum*. THOMAS autem DE VIO CAIETANVS cardinalis hunc in modum istam quaestionem expedire consultum duxit: *Dicunt quidam, priscis quidem episcopis magis theologiam conuenisse, cuius gladio contra haereticos procedere illis opus esset, hodie contra iurisperitiam magis congruere, quia plures accidunt quaestiones, ad ius quam fidem spectantes; sed longe aberrant, tum quia episcopi non minus hodie, quam olim praedicare tenentur, quia non minus quam tunc in consecratione praedicandi officium imponitur. Praedicationis autem materia non ius est, sed sacra scriptura, vera & propria theologi scientia, ad quam spectat docere fidem & bonos mores, quae dominus seruanda mandauit; insecundum secundae quaest. CLXXXV. artic. III. Recitat haec CAIETANI verba CLAVD. ESPENCARYS, simulque dolet, de hac quaestione in ecclesia romana disputari. Et nos ergo, inquit, (proh dolor!) ex pacifcis in luigiosos degenerauimus, eaque est hodierna sacerdotiorum praxis, ut quaeri serio soleat, theologusne an canonista ad episcopum aptior? hinc sane, quam illinc multo plures. Interim ipsemet fatetur, iuris canonici notitiam episcopo necessariam esse. Equidem prudentem, inquit, Paulo episcopum non biblicorum tantum, sed & canonum & iurium omnium legumque peritia, adeoque negotiorum saecularium solertia cum Gratiano intelligere non recuso. Placet Coelestinus scribens: nulli sacerdotum licitam canonum ignorantiam &c. digressionum in*

BVD. ISAGOGE.

prior. ad Timoth. lib. II. cap. IX. in quo ex instituto disputat: *theologusne an iuris consultus ad clerum aptior*; p. m. 286. seqq. Vnde satis, ut puto, patet, in ecclesia romana plus, quam decet, iuri canonico tribui.

Quaenam iuris canonici in nostra ecclesia fuerint fata, fuse expositum supra est ad §. VII. ubi & ostensum, quod nondum illud sit abrogatum, sed in foris adhuc scholisque protestantium retineatur. Immo nec abrogandum, sed potius emendandum, quidam ex iure consultis, ut IOAN. SCHILTERVS, praefat. ad institut. iuris canonici, aliique existimant, quorum rationes refellit, longeque rectius rebus nostris consuli, si prorsus abrogaretur, contendit cum aliis GOTTL. GERH. TITIVS, in der Probe des deutschen geistlichen Rechts lib. I. cap. II. §. LXIII. seqq. p. 52. seqq. Videtur autem abrogatio iuris canonici in foris scholisque protestantium ex illorum numero esse, quae optanda magis, quam speranda sunt. Quamdiu itaque vsus eius aliquis remanet, tamdiu etiam notitia eius, saltem iuris cultoribus, est necessaria. Nec theologi ea, tum ob hancce, tum & ob alias causas carebunt, quin potius varia iuris canonici lectio illis adferre potest commoda. Plurima in eo occurrere antiquitatis ecclesiasticae vestigia, & documenta, constat inter omnes. Naturam indolemque papatus nullibi fere luculentius & apertius, quam in iure canonico conspici, & res ipsa docet, & beatus quoque LUTHERVS noster ostendit, cum se ob combustum publice ius canonicum defenderet; qua de re supra itidem ad §. VII. dictum. Cum primis vero singularia & egregia prorsus veritatis testimonia, quae romanensibus recte opponimus, in eo deprehenduntur. Plurima enim, quae erroribus romanae ecclesiae e diametro repugnant, GRATIANVS compilationi suae inseruit, partim, quod eo tempore non-

Ccc cc dum

dum ita obscurata in ecclesia romana veritas esset, ac oppressa, vt postea factum; partim quod per imprudentiam & praecipitantiam non semper satis perpenderet, quae ad scopum suum facerent, aut eidem aduersarentur, aut quo pacto quae congeribat, inter se cohaererent; vti iam supra monuimus. Atque hisce veritatis testimoniis subinde theologi nostri vsi sunt, eaque in rem suam verterunt; cumprimis MATTHIAS FLACIVS illyricus, in *catalogo sessium veritatis*, & beatus IO. GERHARDVS noster, in aureo *confessionis catholicae* opere. Fuerunt deinde, qui ex instituto ostenderent, quantum testimonia ista veritatis ex iure canonico collecta praesidium causae evangelicae adferrent, quantaque adeo inde ad theologum redundant commoda. Huc namque comparatum est SAM. STRYKII, iure consulti quondam longe celeberrimi, *praesidium religionis evangelicae ex iure canonico*, Francofurti & Lipsiae an. 1722 post viri optimi obitum, editum. Porro & IOAN. HENR.

FEVSTKINGII, theologi quondam clarissimi, exstat dissertatio, *de praesidiis veritatis evangelicae in iure canonico occurrentibus*. Cumprimis autem diligenter hac in causa versatus est IOAN. CHRIST. PFAFFIUS, theologus Tubingensis, de ecclesia nostra praclare meritis, cuius *dogmata protestantium, ex iure canonico & conciliis deducta*, cum filii eius, theologi itidem Tubingensis longe doctissimi, CHR. MATTH. PFAFFII praefatione, *de auctoribus, qui testes veritatis in ecclesia romana data opera recensuere*, denuo edita, Tubingae 1722. 4. Ex reformatae denique ecclesiae doctoribus his addendus IOAN. HENR. OTTO, ob *nucleum ex iure canonico*, subiunctum eiusdem *nono iuri papali opposito iuri veteri diuino*, Tiguri 1681, in quo per certa capita, secundum litterarum seriem disposita, recte in iure canonico dicta, & veritati, quam ecclesiae protestantium profitentur, consentanea, exhibentur.

AD P E N D I X

CAPITIS QVINTI

DE

LIBRIS ECCLESIASTICIS.

VOcem *ecclesiastici*, cum de scriptoribus scriptisue vsurpatur, non vna ratione accipi, fuse & erudite docet IO. ANDR. BOSIVS noster, in *introd. in notitiam scriptor. ecclesiast. cap. I. §. XI. seqq.* Nobis autem hic eiusmodi libros denotat, qui de rebus ad ecclesiae regimen & disciplinam spectantibus, cumprimis de ritibus & caerimoniis, quibus cultus Dei externus peragi solet, praecipiunt. Licet enim vero speciatim, qui de ritibus & caerimo-

niis agunt, hoc nomine veniant; interdum tamen eodem simul & ipsi canones ecclesiastici, eorumque collectiones (in quibus tamen itidem subinde multa de ritibus & caerimoniis continentur) adeoque quae ad ecclesiae regimen & disciplinam pertinent, comprehenduntur; quo pacto & *agenda*, vt vocari solent, seu *ordinationes ecclesiasticae*, in quibus non tantum de ritibus, sed aliis quoque rebus ad ecclesiae regimen spectantibus, exponitur, &

& de quibus iam supra dictum, haud vltimum hic sibi vindicant locum. Eos vero etiam libros, qui tantum de ritibus ac caerimoniis agunt, in censum venire, cum de iurisprudentia ecclesiastica sermo est, vel inde patet, quod rituum ac caerimiarum constitutio ad externum ecclesiae regimen, seu ius circa sacra referendum sit; quod summis imperantibus proprium esse, manifestum est; licet negari nequeat, olim eiusmodi libros a priuatae fortis hominibus subinde compositos, receptos tamen in ecclesia, si forte singularis quaedam illorum esset auctoritas. Si quis autem adhuc ambigat, an de ritibus ac caerimoniis ecclesiasticis, deque libris, qui de iis exponunt, sollicita sit iurisprudentia ecclesiastica; is IVST. HENN. BOEHMERI adeat *dissertationem praeliminarem de iure liturgiarum ecclesiastico*, praemissam eiusdem *tomo tertio iuris ecclesiastici protestantium &c.*

Sunt vero & aliae caussae, ob quas librorum eiusmodi ecclesiasticorum notitia theologiae cultoribus commendanda venit. Fontem enim non tantum omnis antiquitatis ecclesiasticae longe vberimum nobis suppeditant, sed, quod maioris adhuc momenti est, mentem sententiamque veteris ecclesiae de grauissimis doctrinae sacrae capitibus, de quibus tam vehementer hodie disputatur, luculenter pandunt. Facile namque haecenus concesserim, quod EVSEB. RENAUDOTIVS, de liturgiis, quae inter libros ecclesiasticos hic maxime in censum veniunt, pronuntiat, eas inter reliqua ecclesiastica monumenta maximam obtinere auctoritatem (quippe) quae totius quodammodo ecclesiae vocem & testimonium exhibent, quia ubique cognitae & probatae sunt, & in illis non episcoporum modo, sed plebis etiam suffragia continentur; in *dissert. de liturgiis orientalium origine & auctoritate, cap. VII. tom. I. collection. liturgiar. oriental. p. 49. 50.* Ni-

mirum, admitti hoc potest, si de liturgiis genuinis, & ab integris iam olim ecclesiis adprobatis, nec corruptis aut interpolatis, intelligatur. Ex eiusmodi autem liturgiis si demonstretur, romanenses a veteris ecclesiae doctrina ac sententia discessisse; proprio tum iugulantur gladio, argumetoque premuntur, quod vim magnam pondusque grauissimum habet. Specimen huius rei dedit F. P. DE LA BARRE, in libello: *doctrina protestantium de libertate legendi scripturam sacram; de cultu divino in lingua vernacula; de inuocatione sanctorum; deque sacra eucharistia, confirmata ex missali romano, & per considerationes super unoquoque capite*, inscripto, galliceque edito Geneuae 1720. 8. Ex ipso namque missali romano errores romanae ecclesiae in hisce capitibus refutari posse, ostendit; quamquam in doctrina de sacra eucharistia, suae, hoc est, reformatae ecclesiae sententiae faueat, multa etiam, quae adhuc addi possint, aliis reliquerit. DAN. SEVER. SCVLTETVM, Hamburgensem, ob varia ingenii monumenta haud ignotum, librum *de erroribus ecclesiae romanae, ex libris eorum ecclesiasticis demonstratis*, edere voluisse, memorat NIC. PETR. SIBBERN in *schediasmate de libris Latinorum ecclesiasticis, p. 15.* An vero is lucem adipexerit? mihi non constat. Luculentissime, quantum momentum in dogmatibus theologicis liturgiae trahant, patuit in controuersia ista de *perpetuitate fidei* in doctrina de sacra eucharistia, inter IOAN. CLAVDIUM, & PETR. NICOLIUM orta, ab ANTONIO ARNALDO, aliisque continuata; omnem quippe hinc romanensibus, illinc reformatis mouentibus lapidem, illis etiam ad artes varias sese recipientibus, ut ex liturgiis, orientalium ecclesiarum cum sua sententia consensum demonstrarent; nostratibus rursus in iisdem liturgiis suae doctrinae praesidium quaerentibus. Legenda IO. GVIL.

IANI *dissertatio de liturgiis orientalibus, in doctrina de sacra eucharistia antiquae veritati evangelicae contra novos pontificiorum & Caluino-reformatorum errores suffragantibus*; Wittebergae 1724. 4.

Ad rem ipsam vt accedamus, non defuerunt viri docti, qui de libris ecclesiasticis tum Graecorum, tum Latinorum commentati sunt. Et inter eos quidem, qui Graecorum libros ecclesiasticos recensuerunt, primum praecipuumque locum tenet LEO ALLATIVS, cuius *duae* existant *de libris ecclesiasticis Graecorum dissertationes*, quarum vna ad GABR. NAVDAEVVM, *diuinorum officiorum potiores vtitioresque libri percensentur*; altera ad IO. AVBERTVM *triudium, pentecostarum & paracleticum examinantur*; quas ad editionem Cramoisanam Parisiis 1644 *additis notis, supplemento & indice, atque elencho alphabetico melodorum graecorum*, recusas, libro quinto *bibliothecae suae graecae* subiecit IO. ALB. FABRICIVS. Cum vero, fatente ipsomet ALLATIO, ingens eiusmodi librorum apud Graecos sit multitudo; mirum non est, quod aliis viris doctis spicilegium aliquod instituire licuerit; cuiusmodi illud est, quod GVIL. CAVE exhibet in *dissertatione de libris & officiis ecclesiasticis Graecorum*, quae inter tres istas *dissertationes, historiae eius litterariae scriptorum ecclesiasticorum adnexas*, secunda est. Latinae ecclesiae librorum ecclesiasticorum notitiam suppeditare adgressus est NICOL. PETR. SIBBERN, in *schediasmate de libris Latinorum ecclesiasticis, in quo praecipui Latinae ecclesiae veteris & modernae romanae libri liturgici ordine alphabetico enumerantur*, Wittebergae 1706. 8. In praefatione etiam libros quosdam ecclesiasticos Graecorum, a LEONE ALLATIO praetermissos, enumerat. Vtriusque denique ecclesiae, tum orientalis, tum occidentalis, libros ecclesiasticos recenset vir eruditissimus CHRISTOPH. MATTHAE-

VS PFAFFIVS, in *dissertatione de liturgiis, missalibus, agendis & libris ecclesiasticis, ecclesiae orientalis & occidentalis, veteris & modernae, adiecta eiusdem institutionibus historiae ecclesiasticae*, Tübingae 1721. 8. editis. Immo & cap. III. de *liturgiis, agendis, librisque protestantium*, verba facit. Hosce qui sequutus fuerit duces; haud difficulter notitiam eiusmodi librorum ecclesiasticorum minime contemnendam sibi comparare poterit. Nobis id solum relictum est, vt de praecipuis, maximeque obseruatu dignis, quaedam moneamus.

Quae sub apostolorum, virorumque apostolicorum, Petri, Iacobi, Matthaei, Marci, aliorumque nomine circumferuntur, liturgiae, nos non morabuntur; cum, eas perperam viris hisce sanctis tribui, rationibus adeo euidentibus euictum sit, vt doctissimi etiam romanensium id hodie fateantur. Legendi prae reliquis NICOL. LE NOVRRY, in *adparatu ad bibliothecam maximam patrum, tom. I. dissertat. II. p. 19. seqq.* NAT. ALEXANDER, *bislex ecclesiast. noui testam. saec. I. cap. XII. art. III. p. 39. seqq.* LVD. ELL. DV PIN, *non. biblioth. scriptor. eccles. tom. I. p. 8. 9.* Eisdem sententiae subscribit IO. BONA, cardinalis, nisi quod Iacobi liturgiam excipiat, quippe quam genuinam esse, contendit; *rerum liturgicar. lib. I. cap. VIII. p. 89. seqq.* Sed hanc quoque spuriam esse, nec Iacobi recte sibi vindicare nomen, tum alii, tum vero cumprimis NICOL. LE NOVRRY, l. c. luculenter demonstrarunt. Rationes, quibus euincitur, hasce liturgias istis auctoribus tribuendas non esse, in compendio legere licet apud ANDR. RIVETVM, in *critico sacro lib. I. cap. III.* cui iungendus ROB. COCVS, in *censura scriptor. quorundam &c. p. 12.* Ex nostris cumprimis consulendus THOMAS ITTIGIVS, in *dissertat. de pseudopigraphis Christi, Mariae, & apostolorum cap. XIII. p. 122.*

p. 222. seqq. & in selectis capitibus histor. eccles. saeculi I. cap. I. §. V. IX. XI. XV. Multo minus adhuc pro genuina habenda liturgia servatoris nostri, quam aethiopica lingua scriptam IOAN. MICH. WANSLEBIVS, ordinis Dominicani monachus, in Europam attulit, & ad calcem opusculorum aethiopicorum IOBI LVDOLPHI, Londini 1661 impressorum, ipso inconsulto adiunxit, multis insuper vitiis in latina versione contaminatam, ut ipse LVDOLPHVS conqueritur; commentar. ad histor. aethiopic. p. 341. vbi eandem aethiopice & latine emendatius recusam, exhibet; qui & p. 346. docet, eam domini nostri dici, non quod ipse fuerit auctor, sed quod speciatim in ipsius honorem fuerit destinata, eademque ratione intelligendum, quando aliae liturgiae apostolis, aut viris apostolicis tribuuntur. Idem de hacce liturgia etiam observavit IO. ALB. FABRICIVS, in cod. apocrypho novi testam. part. I. p. 314. qui & part. III. ipsam liturgiam Iacobi, graece & latine, itemque e syriaco ab EVSEB. RENAUDOTIO versam; Petri, graece & latine, alteramque versam e syriaco, & tertiam; Ioannis e syriaco versam; Matthaei, qua aethiopes vtuntur; Marci graece & latine, itemque aliam versam e syriaco; duodecim denique apostolorum, itidem e syriaco versam, recudi curavit. Cum vero, si concedatur, liturgias istas, de quibus loquimur, auctoribus, quorum ostentant nomina, tribui non posse, praesidium, quod inde romanenses petunt, corruat; EVSEB. RENAUDOTIVS, vir eruditus, sed impotentis animi, & ambitionis oestro percitus, & tantum non lymphatus, alia ratione causae illorum consulere voluit. Fatetur, ad argumenta, quibus ANDR. RIVETVS, GVIL. CAVE, alique protestantium liturgias istas impugnauerant, a suae ecclesiae hominibus nihil solidi responsum esse. Sed, inquit, ut verum fateamur, istam trium-

phi materiam ecclesiae aduersariis homines nostri praeberunt, cum bonam causam rationibus & auctoritatibus parum idoneis defendere adgressi sunt. Plerique enim, etiam quos aetas illa ferebat doctissimos, ita sunt in causa versati, ut ex decretalibus epistolis primorum pontificum; ex Dionysii libris, & aliis non minus contemnendis, Iacobi liturgiam confirmare conarentur; voces duodecim & quatuor contenderent ante Nicæna tempora fuisse usurpatas; & quid non hoc in genere peccauit Allatius? Ecclesiam ita propugnare, prodere est. Rectiora itaque solidioraque traditurus, largitur, liturgiam, quae Iacobo tribuitur, ab eo non confectam, sed nomen eius ideo praeferre, quod in ecclesia Hierosolymitana, ab apostolo isto fundata, iam ab antiquissimis temporibus recepta esset. Iacobi, inquit, titulum accepit Hierosolymitana liturgia, quod in ea ecclesia ab apostolo fundata celebraretur. Sic & eam, quae Marci esse creditur, Alexandrinam esse contendit, quae a Coptis conservata fuerit, & a Marco illius ecclesiae fundatore titulum nata apud Graecos, quem apud Coptitas non habeat, cum Cyrillo tribuatur. Petri vero liturgiam prorsus reiicit, utpote nec antiquorum auctoritate, nec usu ecclesiarum confirmatam; ex codice etiam, de cuius antiquitate non constat, descriptam. Est igitur, inquit, opus Graeci alicuius, qui, quod multi orientales fecerunt, ut se sinceros & perfectos catholicos demonstrarent, liturgicos codices scripserunt, in quibus veteres suas formas sacramentorum romanis accommodare, temere prorsus & imperite; cum ecclesia romana antiquitus & etiam nunc, orientalibus suos ritus relinquat. Haec RENAUDOTIVS in dissertat. de liturgiis orientalium origine & auctoritate, tomo I. collectionis liturgiis oriental. praemissa, cap. IV. p. 24. seqq. Quae si vel maxime ita comparata essent; nullam tamen ideo causam habet, RIVETO, aut aliis prote-

stantium, tantopere insultandi. Esto, fuerint liturgiae istae iam olim in ecclesiis istis receptae; sint propter antiquitatem venerandae; sufficit nobis, quod ab ipsis apostolis, aut viris apostolicis non fuerint profectae. Hoc ipso enim maximam profecto dignitatis & auctoritatis suae partem amittunt. Possent & alia adhuc mone-ri, quae deinceps adferemus.

Ad BASILII potius atque CHRYSOSTOMI liturgias progredimur, quarum apud Graecos vsus receptus, maximaque semper fuit auctoritas. *Apud Graecos, inquit LEO ALLATIVS, primus omnium Basilius, quod historiis traditum sit, prolixioris Iacobi missam brevioribus finibus conclusit, quam postmodum licet decurtatam, Chrysostomus nimis prolixam existimans, obtruncatis, quae sibi videbantur, breviorē, ad commodiorem populi usum effecit. Neque vllus vquam apud Graecos dubitavit, Basilium & Chrysostomum, missas, quae nunc in orientali ecclesia celebrantur, conscripsisse. Id cum PROCLI, vel quisquis auctor est tractatus, qui sub eius nomine circumfertur, aliorumque testimoniiis comprobasset, ita pergit: Eteas, quae nunc, tum in dicto libro, tum in eucharistia, tum alibi sub tantorum sanctorum nomine digeruntur missae, eorum esse, nullus, quod ipse sciam, dubitavit, praeter unum Casaubonum, exercitat. 14. num. 8. in Baronium &c. de libris ecclesiasticis Graecorum dissertat. I. p. 12. 13.* Dubitarunt tamen, praeter CASAVBONVM, & alii, iique doctissimi viri; immo has liturgias BASILII & CHRYSOSTOMI, etsi sub illorum nominibus circumferantur, esse, negarunt. Alii, licet non inficientur, BASILIVM liturgiam concinnasse; eas tamen, quae sub nomine eius hodie exstant, scilicet tum graecam illam, tum eam, quam ex syriaco translulit, ediditque ANDR. MASIVS, tum denique, quam ex arabico

vertit VICT. SCIALAGH, Maronita, ex monte Libano, adeo corruptas & interpolatas esse, farentur, vt quidnam in iis BASILIO tribuendum sit, certo cognoscere nequeamus. Ita ex ipsis romanensibus LVD. ELL. DUPIN, in *bibliotheca scriptor. ecclesiast. tom. II. p. 182.* Idque fufius confirmat CASIM. OVDINVS, in *commentar. de scriptor. ecclesiast. tom. I. saec. IV. p. 573. seqq.* Idem de CHRYSOSTOMI liturgia censendum, de qua idem OVDINVS legendus l. c. p. 722. De eadem IO. HALESI, theologi anglicani quondam longe celeberrimi, *intuens*, certe partem eius ex laceris illius schedis collectam, at lectu dignam, *historiae suae litterar. scriptor. ecclesiasticor.* inseruit GVIL. CAVE, *parte II. p. 58.* De hac HALESI *intuens* legendus etiam IO. LAVRENT. MOSHEMIVS in *vita Halesii*, quam epistolae eius, a se editis, praemisit, *p. 142.* EVSEB. RENAVDOTIVS, non necesse esse, existimat, vt de auctoribus istarum liturgiarum disceptemus; cum sufficiat, quod illa, quae BASILIO & CHRYSOSTOMO vulgo adscribitur, in ecclesia Constantinopolitana fuerit recepta. *Inter eos, inquit, qui prudentius & adcuratius de illis indicarunt, cardinalis Perronius fuit, dum coniectando adsequutus est, eam (liturgiam) quae Iacobi dicitur, fuisse Hierosolymitanae ecclesiae propriam; quae Marci, Alexandrinae; Basilii & Chrysostomi ecclesiarum patriarchatus Constantinopolitani. Ea ratione fraudis omnis suspicio prorsus evanescit, & frustra sunt impugnatorum ecclesiasticae disciplinae, calumniosae diuinationes, nec illis incommodis laborat haec sententia, quae in aliis maxima sunt. Ita non erit litigandum, quis huius vel illius liturgiae auctor fuerit, a quo litteris consignata sit; an ea, quae saeculis auctorum, quibus adscribuntur, conveniant, repraesentet; an mutationes aliquot passa sit. Constat modo, talem liturgiam continere formam eucharistiae* can-

consecrandae, quae a multis saeculis usurpata in insignibus ecclesiis fuerit; salua est eius dignitas & auctoritas. Usus enim illarum ecclesiarum, qui hucusque viget, ut certus est, adeo ut ne probabilibus quidem coniecturis vocari in controuersiam possit, ita est antiquissimus &c. de liturgiis oriental. origine & auctoritate, cap. V. p. 31. 32. Ita quidem vir ille doctus vnico veluti saltu se omnes superaturum existimauit difficultates. Verum, cum fieri queat, ut formulae, ab integris ecclesiis receptae, successu temporis mutationem quamdam subeant; valde dubito, an hac ratione multum ad rei summam sit profecturus. Editiones liturgiarum BASILII & CHRYSOSTOMI recenset IO. ALB. FABRICIVS, in notis ad LEON. ALLATII dissertat. I. p. 10.

De reliquis Graecorum, ut GREGORII theologi, & CYRILLI Alexandrini, aliorumque, itemque de orientalium, propterea Graecis distinguuntur, liturgiis, copiose & erudite disserit CHRIST. MATTH. PFAFFIVS, *dissertat. citat. cap. I. §. III. & IV. p. 9. seqq.* ut nihil temere, quod addi queat, inueniatur. De orientalibus quoque liturgiis idem recte pronuntiat, eas, quae aliquid auctoritatis habent, a Graecis vel translatae esse, vel lucem accipere, a quibus insuper haud raro abeant, cum mirum in modum sint interpolatae. Cum autem nostra aetate EVS. RENAUDOTIVS ob orientalium liturgiarum collectionem magnam consequutus sit celebritatem, simulque omnes, qui in hocce genere aliquid conati sunt, magno supercilio contemnat; operae me facturum pretium, puto, si paullo adcuratius, quid praestiterit, considerauero. Duobus scilicet tomis *liturgiarum eius orientalium collectio* constat, Parisiis 1716. 4. editis. In priori post praefationem & dissertationes tres, *de liturgiis orientalium origine & auctoritate; de Coptitarum Alexandrinorum*

liturgiis; & de lingua Coptica, sequentes conspiciuntur liturgiae: I) *Coptitarum ex Coptico conuersae*, scilicet *liturgia sancti Basilii, liturgia sancti Gregorii, liturgia sancti Cyrilli*; orationes denique & benedictiones ad consecrationem omnium altaris instrumentorum; II) *liturgiae graecae Alexandrinae*, scilicet *sancti Basilii Alexandrinae, ex codice graeco-arabico; sancti patris Gregorii*; & denique *diuina liturgia, seu missa sancti apostoli & euangelistae Marci, discipuli sancti Petri*; III) *ritus ordinationis Alexandrini Iacobitarum patriarchae*; IV) *liturgia communis, seu canon vniuersalis Aethiopum*; ne quid nunc de praefationibus, hisce liturgiis praemissis, deque notis & obseruationibus, quibus eas illustrauit, dicam. In posteriori tomo post dissertationem, *de syriacis Melchitarum & Iacobitarum liturgiis*, comparent: I) *ordo communis liturgiae secundum ritum Syrorum Iacobitarum*; alius *ordo generalis liturgiae*; *liturgia sancti Iacobi apostoli fratris domini*; *liturgia minor sancti Iacobi fratris domini ordinata per Gregorium catholicum orientis*, inter montes Armeniae magnae anno Graecorum 1903, Iesu Christi 1591; *liturgia sancti Xysti papae romani*; *liturgia sancti Petri, principis apostolorum*; *liturgia Petri secunda*; *liturgia sancti Ioannis euangelistae*; *liturgia duodecim apostolorum sanctorum, quam ordinauit Lucas euangelista, magni Pauli discipulus*; *liturgia Marci, praedicatoris & euangelistae*; *liturgia sancti Clementis Romani*; *liturgia sancti Dionysii, Athenarum episcopi*; *liturgia sancti Ignatii*; *liturgia sancti Iulii papae romani*; *liturgia sancti Eustachii, patriarchae Antiocheni*; *liturgia sancti Ioannis Chrysostomi*; *liturgia sancti Ioannis, quae in missali chaldaico Chrysostomo tribuitur*; *liturgia sancti Marutae catholici seu metropolitae Tagrisensis*; *liturgia sancti Cyrilli*; *liturgia Dioscori patriarchae Alexandrini*; *liturgia Philoxeni, episcopi Mabugen-*

gensis, seu Hieropolitani; liturgia Philoxeni Hieropolitani secunda; liturgia Severi Antiocheni, quae in aliis codicibus Timothei Alexandrini dicitur; liturgia Iacobi, cognomento Bordayaei, seu, ut Graeci pronuntiant, Baradati; liturgia Matthaei pascoris; liturgia sancti Iacobi, episcopi Botmanensis & Serugensis Syrorum doctoris, qui Tabelita etiam vocatur; liturgia beati Iacobi interpretis episcopi Edesseni; liturgia Thomae Heracleensis; liturgia Moysi bar-Cepha; liturgia Philoxeni episcopi Bagdadensis; liturgia doctorum sanctorum a Ioanne magno patriarcha ordinata; liturgia Ioannis Basorensis; liturgia Michaelis patriarchae Antiocheni; liturgia Dionysii episcopi Amid, qui & Barsalibi; liturgia Gregorii catholici orientis, qui Abulfaragius & bar-Hebri dictus est; liturgia sancti Ioannis patriarchae, qui scriba & acoemetus dictus est; liturgia sancti Dioscori episcopi insulae Cardon, siue Gordyaeorum; liturgia Ioannis patriarchae Antiocheni, qui prius vocatus est Ioannes filius Maadni; liturgia Ignatii, patriarchae Antiocheni, qui etiam dictus est Ioseph filius Vahib; liturgia Basilii, ex versione Andreae Masti; II) post dissertationem de Nestorianorum liturgiis sequuntur ipsae liturgiae Nestorianorum; nimirum, liturgia apostolorum sanctorum, seu ordo sacramentorum; liturgia beatorum apostolorum, composita a sancto Adaeo, & sancto Mari orientalium doctoribus; liturgia Theodori interpretis; liturgia Nestorii, quae celebratur quinquies in anno, scilicet in epiphania, in vigilia sancti Ioannis baptismi, in vigilia doctorum graecorum, feria quarta hebdomadae supplicationis Niniues, & in paschate. Omnibus huius liturgiis more suo notas subiecit. Nos autem paullo fusius ista enarrare volumus, inde ut intelligeretur, quae in hac collectione continentur, liturgias aut spurias esse, ac supposititias, ut omnes istae sunt, quae apostolorum virorumque apostolicorum nomina

ostendant, aut recentiores, aut obscurorum denique hominum, quorum in eiusmodi rebus nulla est auctoritas. Praeterea cum versiones solum istarum liturgiarum, graecis quibusdam exceptis, dederit BERNARDOTIVS; incertum dubiumque est, an earum ubique recte expresserit sensum; immo an non interdum data opera corruerit. Fidem enim & candorem in eo iure desiderari posse, vel ex eo viri docti colligunt, quod vnicuique illi constitutum fuerit, consensum ecclesiarum orientalium cum romana, tum in aliis, tum maxime in doctrina de sacra eucharistia, ostendere. Mirum itaque non est, quod orientalibus christianis longe alia tribuat dogmata, quam quae reuera habent; quod & observavit, exemplisque demonstravit, vir longe eruditissimus MATVRIN. VEYSSIERVS LA CROZE, cui hoc nomine passim vapulat, in *historia christianismi Indorum*, gallice scripta, editaque Hagae Comitum 1734. 8. Atque hic quidem cum inter alia observasset, christianos orientales, sub Nestorianorum nomine notos, & ab aliis ecclesiis post saeculum quintum separatos, patriarchae, cui cum pontifice romano nihil plane commercii est, subiectos, non alia quam protestantes, admittere sacramenta, transubstantiationem & praesentiam realem (vix viro doctissimo videtur) diserte negare, cultum imaginum abominari, ignorare purgatorium, omnesque fere traditiones ecclesiae romanae, quas protestantes reiciunt; atque haec omnia ex actis synodi Diamperensis, libris eorum ecclesiasticis, testimoniisque historicorum fide dignis, euentissima esse, ac extra omnem dubitationem posita; cum, inquam, haec observasset, argumentum solidissimum contra antiquitatem istorum dogmatum inde depromi posse, adfirmat; porroque concludit, *audaciam esse mentis, quae ad veritatem dissimulandam obfirmationem, quae excusationem non admittat, (vix hardisse & vix prouention inexcusable)* quod

quod RENAVDOTIVS nihilofecius sibi aliisque persuadere velit, Nestorianos eandem cum romana ecclesia de eucharistia fovere sententiam; *l. c. lib. IV. p. 341.* Sed de libris liturgicis Graecorum, orientaliumque haec sufficiant. De voce *liturgia* hoc solum addere liceat, ea plerumque ritus, qui in sacrae coenae administratione adhiberi solent, denotari, & ita quoque eam accipiendam, cum de liturgiis Graecorum, orientaliumque hucusque loquuti sumus; quo sensu & IO. BONAM cardinalem, *rerum liturgicarum libros duos* conscripisse, constat. Interdum vero & generatim pro quibusvis ritibus ecclesiasticis, aut libris, in quibus eiusmodi ritus describuntur, sumitur; quam significationem sequutus est IO. FRIDERICI, in *liturgia veteri & nova, siue collatione rituum liturgicorum ecclesiae christianae praeae & hodiernae*, Ienae 1704. 4. excusa. Inter reliquos libros ecclesiasticos Graecorum cumprimis observatu memoratuque digna sunt *diptycha*, siue tabulae, quibus episcoporum, & aliorum, sanctitate & meritis in ecclesiam illustrium, nomina consignabantur; sed auctores, qui de iis egerunt, iam indicant IO. ALB. FABRICIVS, in *indice*, LEONIS ALLATII *dissertationibus de libris ecclesiasticis Graecorum* subiecto pag. 243. quibus nonnullos addidit CHRIST. MATTH. PFAFFIVS, *l. c. cap. I. §. IV. p. 22.*

Inter latinae ecclesiae libros ecclesiasticos eminet *ordo romanus*, saeculo octavo, ut videtur, scriptus, indeque dictus, quod ordinem sacrorum in romana ecclesia usitatum copiose pertractet. Auctor incertus est, ethi, a clerico romanae ecclesiae non infimae notae eum conditum, a vero non abhorreat. Exstat inter *scriptores de divinis officiis*, a MELCH. HITTORPIO Parisiis 1610 euulgatos; itemque in *bibliothecis patrum* passim, subinde quoque ab aliis, editus. Non minus tamen observandus *liber sacramentorum* GREGORII I, siue ma-

BYD. ISAGOGE.

gni, pontificis romani, tum inter alia liturgica, tum & seorsim cum notis eruditissimis HVG. MENARDI, Parisiis an. 1642. 4. euulgatus, & cum iisdem notis *operum* eius, quae studio & labore monachorum ordinis sancti Benedicti Parisiis 1705 prodierunt, *tomo tertio* insertus. Rectius eum *librum sacramentorum*, quam *sacramentarium*, ut vulgo fieri solet, vocari, HVG. MENARDVS, *nota II. p. 274.* docet, additque: *apertissime autem hoc opus liber sacramentorum dicitur, quia in eo officia missarum liturgica, recte disposita continentur; quae sancti patres olim sacramenta adpellarunt.* Quod si ita se habet, uti lubentissime concedo; quaeri porro posset, cur itaque in multitudinis numero, *sacramentorum liber* dicatur? Respondent editores operum GREGORII monachi Benedictini: *Solum eucharistiae sacramentum plurali numero in singulis fere missis designatur, tum propter duplicem panis & vini materiam, tum propter corpus & sanguinem Christi, quae continentur.* Ergo sub utraque specie olim sacra eucharistia administrata fuit. Recte enim inde colligitur, rationem huius sacramenti sibi non constare, nisi panis & vinum, corpus & sanguis Christi adlint; siquidem eam ob causam multitudinis de eo usurpatur numerus. Aliunde equidem satis constat, in veteri ecclesia sub utraque specie eucharistiam semper administratam fuisse. Hocce tamen non negligendum putavi veritatis testimonium. Ceterum cum initio missa Gregoriana tantum in romana ecclesia recepta esset; deinceps tamen pontifices operam dederunt, ut alibi quoque reciperetur; cum illorum interesset, ut omnes ecclesiae ad ritus romanos se componerent. Sequuntur hinc, qui medio aevo de *officiis ecclesiasticis* scripserunt, ut circa initium saeculi septimi ISIDORVS, Hispalensis episcopus; BEDA cognomine *venerabilis* in eunte saeculo octavo; & eodem saeculo ad finem vergente ALB. ALCVINVS, Anglus,

D d d d d

B E

BEDAE *venerabilis* discipulus; saeculi nonnisi anno trigesimo AMAL. FORTVNATVS, episcopus Treuirensis, qui *libros IV de officiis ecclesiasticis* Ludouico pio imperatori inscriptos emisit; quemadmodum & circa medium eiusdem saeculi WALAFRIDVS, a vitio oculorum STRABO seu STRABVS, dictus, Augiae abbas, *de officiis diuinis, siue de exordiis & incrementis rerum ecclesiasticarum* librum composuit; saeculo porro duodecimo RVPERTVS, Tuitiensis abbas, *libros XII de diuinis officiis per anni curriculum*, CVNONI episcopo Ratisponensi dedicatos, condidit; in quo scribendi genere non diu eum antecessit auctor *micrologi de ecclesiasticis observationibus seu de missa rite celebranda*, quem nonnulli ideo *Micrologum* vocant; quo sub nomine quis latitet, non constat. Atque hi praecipui sunt, qui *de officiis diuinis* commentati sunt; quae quidem scripta itidem inter libros ecclesiasticos referri solent. De reliquis conferrendus NIC. PETR. SIBBERN, in *schediasmate citato p. 110. seqq.*

Missalium, seu liturgiarum, hoc est librorum, in quibus ratio celebrandi sacram eucharistiam describitur, haud exiguus in ecclesia latina est numerus, nec minor varietas. Hanc tamen ita explicare, aut excusare adnititur IO. MABILLONIVS, vt contendat, quaedam omnibus liturgiis communia esse, vt lectiones sacrarum scripturarum initio liturgiae, psalmorum, aliorumque canticorum recitationem; oblationem panis & vini aqua misti; consecrationem vtriusque verbis Christi domini cum benedictione ac signo crucis a sacerdote facta; orationem dominicam & sacram communionem cum gratiarum actione; at designationem certarum ex scriptura lectionum; psalmorum, aliarumque precum numerum & definitionem, ministro rum ritus praeter eos, qui sunt ex institutione diuina, haec vero omnia pro locis ac temporibus varia existisse; *de liturgia gallicana lib. I. cap. II. p. 5.* Idem porro do-

cet, in occidente, seu apud Latinos, quatuor minimum solemnes liturgias, easque inter sese diuersas, celebrari, *romanam, Ambrosianam seu Mediolanensem, gallicanam, & hispanicam*, quam sequuti sint apud Hispanos christiani Arabibus permisti, ob id *Mozarabum* adpellatam; quibus adhuc addi possit *africana & hibernica*. Romanae vltterius triplicem velut ordinem, siue statum considerari posse, obseruat; vnum primigenium, ab ecclesiae nascentis exordio ad Gelasium vsque receptum; alterum Gelasianum, qui Gelasium papam, eius nominis primum, auctorem seu amplificatorem habeat; tertium Gregorianum, a Gregorio magno dictum, qui Gelasianum ordinem correxerit; *l. c. p. 6.* Haec ideo ex MABILLONIO commemorare placuit, quoniam praecipua missalia ecclesiae latinae ita ordine satis concinno omnium animis offeruntur. At nonnulla ex iis pauca quaedam obseruabimus. A romanis vt incipiamus, qualis primigenius ille ordo fuerit, non constare, ipsemet MABILLONIVS fatetur. Gelasianum diu desideratum fuisse, ait, donec tandem a IOS. MARIA TOMMASI e tenebris erueretur. Sed eam, quam TOMMASI edidit, missam, Gelasiana longe recentiore esse, ostendit IAC. BASNAGE, *dans l'histoire de l'Eglise tom. II. lib. XVI.* idemque, sed ob rationem BASNAGIO non memoratam, videtur CHRISTOPH. MATTH. PFAFFIO, in *dissertat. cit. cap. II. §. IV. p. 30.* De missa Gregoriana antea iam diximus, cum de *libro sacramentorum* GREGORII magni verba faceremus. De missa Ambrosiana, itemque hispanica siue Mozarabum, legendus IO. BONA, cardinalis, *rerum liturgic. lib. I. cap. XI. & XII. p. 118. seqq.* Africanae liturgiae hinc inde solum reliquiae quaedam apud patres maxime africanos inueniuntur, praesertim apud TERTULLIANVM, in cuius *apologetici capite XXXIX.* missam, qualis tunc in Africa agebatur,

tur, describi, idem BONA cardinalis pronunziat, *l.c. lib. I. cap. III. p. 35.* Superest itaque solum gallicana, de qua, quin quaedam moneam, intermittere nequeo. Id in confesso est, ecclesiam gallicanam proprios suos initio in missae celebratione habuisse ritus, donec tempore Caroli magni ordo romanus introduceretur, siue id effecerint romani pontifices, inquit IO. MABILLONIVS, qui alias omnes ecclesias ad unum cum romana concentum, quantum in eis fuit, adducere curarunt, siue ad eos demerendos id voluerit Carolus; de missa gallicana lib. I. cap. III. p. 17. Longe autem verosimilius, instinctu romanorum pontificum hoc factum, qui omni conatu hoc agebant, vt, romanae ecclesiae ritus aliis obtrudendo, ad imperium istud, quod moliebantur, vniuersale, viam sibi munirent. Missam vero istam antiquam, in Gallia receptam, priusquam ordo romanus ibi introduceretur, in codice quodam manuscripto sibi inuenisse visus est MATTH. FLACIVS illyricus, qui & eamdem an. 1557 Argentinae edidit, sequenti ratione inscriptam: *missa latina, quae olim ante romanam circa septingentesimum domini annum in vsu fuit; bona fide ex vetusto authenticoque codice descripta; item quaedam de vetustatibus missae fixit valde digna; adiuncta est Beati Rbenani praefatio in missam Chrysostomi a Leone Tusco anno domini 1670 versam.* In dedicatione ad OTTONEM HENRICVM, electorem Palatinum, FLACIVS ostendit, condisci ex hacce missa posse, placita quaedam atque ritus deinceps in ecclesia romana inualuisse, qui eo tempore nondum fuerint recepti. Quae nam ea sint, quae ex hacce missa contra romanenses colligi posse, putauit, summam indicat BYRC. GOTTH. STRVVIVS, *bibliothec. antiqu. ad annum 1706. pag. 273. seqq.* Id vero cum intelligerent romanenses; ad missam hancce remouendam, oculisque hominum subducendam, omnia

conuerterunt consilia, adeo vt Philippus secundus, Hispaniarum rex, instinctu ducis Albani, eius lectionem interdiceret; Sixtus vero v pontifex eam in classem librorum prohibitorum referret. Ita IO. MABILLONIVS, qui porro addit, Lutheranos aperte tandem, missam illyricianam catholicis suffragari, sibi que aduersari, intelligentes, illam suppressere modis omnibus studuisse; catholicos contra ex hac palinodia proficientes, ipsammet adcuratius legisse, laudasse, comprobasse, & ad adferenda eucharistiae, confessionis, & suffragiorum pro mortuis dogmata adhibuisse; inprimis quidem GVIL. PEYRATVM (DV PEYRAT) in libro secundo de historia capellae regum Franciae cap. XIII. & qui eum sequutus sit CAROL. COINTVM, in *analibus ecclesiasticis Francorum ad annum 601*, vbi missam illyricianam a Lutheranis suppressam recudi curauerit; de missa gallicana lib. I. cap. III. §. V. p. 18. Eadem de fatis missae huius Flacianae nobis narrant IO. BONA cardinalis, *rerum liturgic. lib. I. cap. XII. §. II. pag. 142. seqq.* qui & operi suo eamdem subiecit; itemque PAVLVS COLOMESIVS, in *bibliotheca selecta*, pag. 12. seqq. vel ex editione IO. ALB. FABRICII, inter opera eius pag. 398. seqq. Hi omnes vero caeco impetu sequuntur GVIL. PEYRATVM, qui primus eiusmodi quid de Lutheranis, quod missam istam suppressere studuerint, adseruit; in *historia capellae regum Franciae lib. II. c. XIII.* Sed infirmo lubricoque fundamento istam PEYRATI narrationem niti, fuse & accurate ostendit PETR. BAELIVS, in *dition. histor. crit. voc. Illyricus p. 1637. seqq.* Nimirum suppressam a Lutheranis hanc missam, PEYRATVS inde colligit, quoniam admodum rara sit; atque hoc rursus inde probat, quod nec IAC. PAMELIVS, nec GEORG. CASSANDER, in libris suis liturgicis, missae Flacianae vllam faciant mentionem. Verum, etsi CASSANDER

nullam eius mentionem facit, inde tamen non sequitur, illam ei plane ignotam fuisse. Notam enim omnino fuisse, contra IO. BONAM cardinalem, qui a PEYRATO haud dubie seductus, idem adseruerat, probat PAUL. COLOMESIVS, *l.c.* Sed alio adhuc argumento, quam quo COLOMESIVS vsus erat, idem euincit PETR. BAEIVS *l.c.* Omni etiam robore haec concludendi destituitur ratio: liber aliquis rarus est, ergo est suppressus. Sunt & alia FLACII scripta satis rara, quae tamen suppressa esse, nemo dixerit. Accedit, quod si cuncta recte expendamus, Lutherani nullam adeo praegnantem habuerint causam, missam hancce supprimendi. Quae enim FLACIVS ex ea deduxerat, deduci omnino possunt. Nec ideo FLACIVS negavit, aut nostri negant, occurrere in ea quaedam, quae erroribus romanae ecclesiae fauere videntur. Namque & iam ea aetate, qua missam hancce conditam credidit FLACIVS, variis iisque haud leuibus erroribus ecclesiam contaminatam fuisse, nemo est, qui ignoret; licet plures deinde grauioreque accesserint. Cum etiam hocce missae istius praesidio causa nostra facile careat; perinde nobis esse potest, quid tandem de ea statuatur. GVILIELMVS equidem PEYRATVS & CAROL. COINTIVS, FLACIO in eo suffragati sunt, quod haecce missa omnino vetus illa gallicana sit, quae ante romanam receptam ibi obtinuerit; sed vtrumque refellit IO. BONA cardinalis, & cum HVGONE MENARDO, non tantum duobus aut tribus saeculis posterio-rem, sed ipsam missam romanam esse, diuersis orationibus interpolatam, contendit; *rerum liturgic. lib. I. cap. XII. §. III. p. 145.* IO. autem MABILLONIVS, missam hancce particularem fuisse, arbitratur, ad vsum monasterii sancti Petri Hornbacensis in dioecesi Metensi, concinnatam; de *liturgia gallicana, lib. I. cap. III. §. IV. p. 17.* Quae omnia meris inniuntur con-

iecturis. Ceterum cum isti, qui missam Flacianam pro veteri gallicana agnoscere noluerunt, aliam quaerent, quae olim in Gallia recepta fuisset; IO. BONA cardinalis, gallicani ritus vestigia in antiquis scriptoribus inuestigando, coniecturas & exempla veteris missae gallicanae protulit; *rerum liturgic. lib. I. cap. XII. §. V. p. 150. seqq.* Duo autem missalia, quae BONA cardinalis laudauerat, & ex quibus specimina quaedam attulerat, integra deinceps addito tertio edidit IOSEPHVS MARIA TOMMASI, Romae 1680, eaque ad veterem gallicanum ordinem pertinere, demonstravit. Tandem & ipse IO. MABILLONIVS, opus illud non semel nobis iam laudatum, seu de *liturgia gallicana libros tres*, luci publicae exposuit, in quibus veteris missae, quae ante annos mille apud Gallos in vsu erat, forma ritusque eruntur ex antiquis monumentis, *lectionario gallicano, haftenus inedito, & tribus missalibus Thomasiis, quae integra referuntur*; Parisiis 1685. 4. Sed recte de hisce omnibus mihi pronuntiasse videtur CHRIST. MATTH. PFAFFIVS, veterem liturgiam gallicanam, quae vbique obtinuerit, frustra quaeri; cum reuera nulla fuerit; siquidem diuersas singuli episcopi singulaque monasteria habuerint; & si vel maxime quaedam vbique recepta exstiterit, nullum eius exstare posse amplius exemplum; cum magnam multi in liturgiis interpolandis mutandisque sibi sumserint libertatem; *l.c. cap. III. §. V. pag. 33.* vbi & alia, quae hactenus dictis addi possunt, suppeditat. Praeter missalia Latini & alios libros ecclesiasticos habent, vt *breviaria, antiphonaria, hymnaria*, ne quid de *litanis, martyrologiis*, similibusque dicam; de quibus NIC. PETRI SIBERN *schediasma* antea laudatum conferre iuuabit. De *agendis*, seu *ordinationibus ecclesiasticis*, in nostra ecclesia receptis, suo iam loco, quae maxime obseruatu digna sunt, commemorauimus.

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

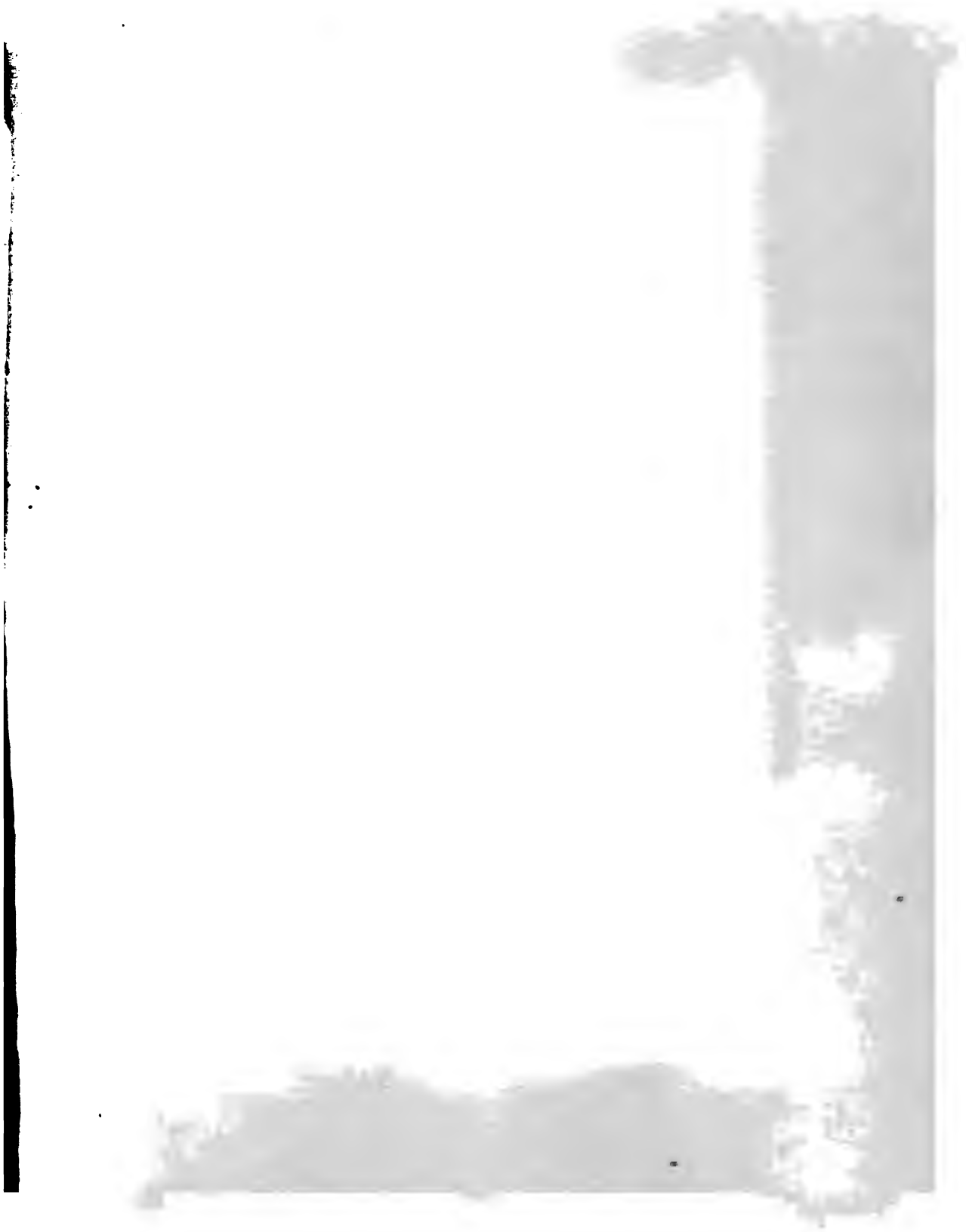
100

100

100

100

100









JUN 22 1937

